



**Восточная Европа  
в древности  
и средневековье**

**XXX**



Российская академия наук  
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА  
В ДРЕВНОСТИ  
И СРЕДНЕВЕКОВЬЕ**

XXX Юбилейные Чтения  
памяти члена-корреспондента АН СССР  
Владимира Терентьевича Пашуто

Москва, 17–20 апреля 2018 г.

Материалы конференции

Москва  
2018

Russian Academy of Sciences  
INSTITUTE OF WORLD HISTORY

**EASTERN EUROPE  
IN THE ANTIQUITY  
AND THE MIDDLE AGES**

XXX Jubilee Readings  
Dedicated to the Memory of  
Vladimir Pashuto

Moscow, 17–20 April 2018

Moscow  
2018

ББК 63.3  
В 782

Конференция проводится при поддержке ОГОН РФФИ,  
проект № 18-09-20009\18

**Редакционная коллегия:**

д.и.н. Е.А. Мельникова (ответственный редактор)  
к.и.н. Т.М. Калинина (ответственный секретарь)  
к.и.н. И.М. Никольский (ответственный секретарь)  
к.и.н. Ю.А. Артамонов  
д.и.н. Т.В. Гимон  
д.и.н. Т.Н. Джаксон  
д.и.н. И.Г. Коновалова  
к.и.н. Е.В. Литовских  
к.филол.н. В.И. Матузова  
д.и.н. А.В. Назаренко  
д.и.н. А.В. Подосинов  
д.и.н. Л.В. Столярова  
к.и.н. А.С. Щавелев

ISBN 978-5-94067-486-3  
В 782

© Институт всеобщей истории РАН, 2018 г.  
© Авторы, 2018 г.  
© Редакционная коллегия, 2018 г.

- Howard-Johnston J.* Byzantine Sources for Khazar History // The World of the Khazars. New Perspectives. Selected Papers from the Jerusalem 1999 International Khazar Colloquium / Ed. P.B. Golden, H. Ben-Shammai, A. Róna-Tas. Leiden; Boston, 2007. P. 163–193.
- Kovalev R.* What Does Historical Numismatics Suggest about the Monetary History of Khazaria in the Ninth Century? Question Revisited // Archivum Eurasiae Medii Aevi. 2004. Vol. 13. P. 97–129.
- Noonan Th.* Why Dirhams First Reach Russia: The Role of Arab-Khazar Relations in the Development of the Earliest Islamic Trade with Eastern Europe // Archivum Eurasiae Medii Aevi. 1984. Vol. 4. P. 151–282.
- Noonan Th.* Khazaria as an Intermediary between Islam and Eastern Europe in the Second Half of the Ninth Century: The Numismatic Perspective // Archivum Eurasiae Medii Aevi (1985). 1987. Vol. 5. P. 179–204.
- Róna-Tas A.* The Khazars and the Magyars // The World of the Khazars. New Perspectives. Selected Papers from the Jerusalem 1999 International Khazar Colloquium / Ed. P.B. Golden, H. Ben-Shammai, A. Róna-Tas. Leiden; Boston, 2007. P. 269–278.

*П.С. Стефанович*

## **РАЗНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ПОЛОВЦАМ И ПЕЧЕНЕГАМ В НАЧАЛЬНОМ ЛЕТОПИСАНИИ**

1. Хорошо известно, что как в «Повести временных лет» (ПВЛ), так и более позднем летописании отношение к половцам было в той или иной степени осуждающим и отрицательным (общей картины не меняют редкие исключения, в которых, впрочем, регистр переключается не более чем с резко негативного на сдержанно враждебный, ср.: Добровольский 2012). Уже недатированное «введение» ПВЛ в отступлении о «законах» и «обычаях» разных народов характеризует нравы половцев как жестокие и нечистые, и тут же им противопоставляются «мы, християне», имеющие «един закон» (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 16). В известиях о первых столкновениях руси с торками и половцами с середины 1050-х годов имплицитно и эксплицитно присутствует то же устойчивое противопоставление христианской руси «поганым» народам. Так, например, завершается статья 6569 (1061) г., которая сообщает о первой победе половцев над русью: «се бысть первое зло от поганых и безбожныхъ врагъ» (Там же. Стб. 163). В дальнейшем преимущественно именно половцы

выступают в роли «поганых», губящих «души христианские», т.е. русь/Русскую землю (Там же. Стб. 164, 167, 200, 219).

Тема страданий христиан от «поганых» является важнейшей в поучении, которым заканчивается статья 6601 (1093) г. А.А. Шахматов считал, что этими «обширными благочестивыми рассуждениями» завершился «Начальный свод» – этап летописания, предшествующий ПВЛ (Шахматов 1909/2003. С. 400). Рассказывая о поражениях, которые в том году потерпели объединенные силы русских князей от половцев, летописец утверждает, что «нахоженье поганых» – это наказание, посланное от Бога. В сущности, он развивает известную «теорию казней Божиих», подробное изложение которой читается ранее в статье 6576 (1068) г. тоже по поводу столкновения руси с половцами (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 167–170). Поучение завершается трагической картиной разорения половцами города Торческа и призывами положиться на волю Бога, который, посылая испытания и страдания, проявляет любовь к своим избранным. Этим богоизбранным народом оказывается русь (Лаушкин 2013. С. 82–83).

В статье 6604 (1096) г. о половцах, «безбожных сынах измаи-левых», говорится похожим образом, хотя уже в несколько ином контексте – апокалипсическом. К рассказу о нападении половцев на Киево-Печерский монастырь (явно написанному одним из иноков) присоединена «справка» о происхождении «тортьменов», печенегов, торков и половцев, которые выступают предшественниками других «нечистых» людей – неких «заклепанных» Александром Македонским в горах, которые должны выйти оттуда «в последняя дни» (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 234). Автор этой справки, вероятно, редактор «2-й редакции» ПВЛ (см.: Гиппиус 2015), опираясь на Ветхий Завет и апокрифическое Откровение Мефодия, смотрит на половцев в религиозно-эсхатологической перспективе, соответствовавшей византийским представлениям (Лаушкин 2013. С. 81).

Хотя в этом летописном фрагменте говорится вместе о нескольких народах, в других местах летописцы домонгольского времени сохраняют явно выраженное негативное отношение именно к половцам, а к другим упомянутым здесь же народам отношение гораздо более спокойное. Если взять «начальное летописание» (древнейшее летописание до ПВЛ включительно), это обстоятельство особенно бросается в глаза в связи с печенегами.

2. В ПВЛ печенеги, помимо этого упоминания в статье 6604 г., названы еще дважды вместе с торками мельком в контексте борьбы с половцами в начале XII в. (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 266, 279). Остальные же известия о них приходится на повествование за X – начало XI в., когда они были главными обитателями Степи, прилегавшей с юга к Киевской Руси. Бóльшая часть этих известий в ПВЛ соответствует тексту в Новгородской I летописи младшего извода (Н1мл.), которая отразила «Начальный свод». Во всех известиях, включая сообщение о решающей победе Ярослава над печенегами у Киева в 1036 г. (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 151), нигде к ним не прилагаются эпитеты, подобные тем отрицательно-враждебным, которыми постоянно «награждают» половцы. Как правило, печенеги выступают врагом, но с ними возможен и мир (ср., например, рассказ о воеводе Претиче, заключившим мир с «печенежским князем» в статье 6476 [968] г.). В этом смысле к ним отношение такое же, как и к другим соседним народам, которые угрожают руси (реально или потенциально) – ляхам, грекам и пр.

Особенно показателен в этом смысле рассказ о борьбе сыновей Владимира Святого в статьях 6523–6527 (1015–1019) гг. В сообщениях о составе сил и войск на той или иной стороне, которые есть в летописях, отразивших разные редакции ПВЛ, и в Н1мл. и которые сохранили независимо друг от друга отдельные чтения древнего первоначального рассказа (см.: Гиппиус 2014; Михеев 2009. С. 28–41, 117–149), русь отделяется от словен (новгородцев), варягов, ляхов и печенегов. При этом все эти народы упоминаются равно в нейтральном контексте. В отличие от позднейших упоминаний половцев здесь о печенегах говорится без какой-либо специфически негативной окраски, хотя русь в тот момент выступала уже как народ христианский, а печенеги оставались язычниками. «Ругательных» эпитетов в отношении печенегов тем более можно было бы ожидать, поскольку к их помощи прибегал братоубийца Святополк «Окаянный». Однако гнев летописца обрушивается именно на Святополка, но не на его союзников.

3. Таким образом, в начальном летописании находим совсем разное отношение к народам, близким по языку и культуре, сменившим один другого в качестве степных соседей Руси. Родство этих народов вполне осознавалась современниками, как свидетельствует хотя бы та же статья 6604 г. Разумеется, для

печерских иноков, которые работали над «Начальным сводом» и его продолжением, вылившемся в ПВЛ нескольких редакций, главным врагом были половцы. Вместе с тем какие-то остатки печенегов оставались в Степи и в конце XI – начале XII в., и трудно придумать причины, по которым киевские летописцы этого времени должны были бы строго разделять половцев и печенегов, относясь к первым сугубо отрицательно, а ко вторым скорее нейтрально. На мой взгляд, иное отношение к печенегам следует объяснять тем, что о них писал другой автор в другое время. Большинство известий до 1036 г., в которых говорится о печенегах, должно восходить к ранним этапам летописания середины XI в., в котором отсутствовал византийский или византинизирующий религиозно-эсхатологический взгляд на историю руси и других народов. Этнические и политические отношения осмыслялись не с точки зрения богоизбранности и «последних времен», а прагматически, на основе нейтральной фиксации фактически существующих общностей и идентичностей.

#### Литература

- Гиппиус А.А.* Битвы Ярослава Мудрого: структура и стратиграфия летописного нарратива // Нарративные традиции славянских литератур: От Средневековья к Новому времени. К юбилею чл.-корр. РАН Е.К. Ромодановской: Мат-лы Всероссийской науч. конф. Новосибирск, 2014. С. 40–47.
- Гиппиус А.А.* Гюрята Рогович и его роль в русской эсхатологии (к интерпретации летописной статьи 6604 г.) // Академик А.А. Шахматов: жизнь, творчество, научное наследие (к 150-летию со дня рождения). СПб., 2015. С. 251–263.
- Добровольский Д.А.* Восприятие половцев в летописании XI–XIII вв. // Диалог со временем. М., 2012. Вып. 39. С. 286–294.
- Лаушкин А.В.* Наследники праотца Измаила и библейская мозаика в летописных известиях о половцах // ДРВМ. 2013. № 4 (54). С. 76–86.
- Михеев С.М.* «Святополкъ съде Киевѣ по отци». Усобица 1015–1019 годов в древнерусских и скандинавских источниках. М., 2009.
- Шахматов А.А.* Предисловие к Начальному Киевскому своду и Несторова летопись // *Шахматов А.А.* История русского летописания. СПб., 2003. Т. 1, кн. 2 (1-е изд.: 1909 г.).



## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

- Алексеевко Николай Александрович* – канд. ист. наук, зав. филиалом «Крепость Чембало» Гос. историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический» (Севастополь)
- Андрейчева Марианна Юрьевна* – канд. ист. наук, науч. сотр. Ин-та российской истории РАН
- Артамонов Юрий Александрович* – канд. ист. наук, науч. сотр. Ин-та всеобщей истории РАН
- Арутюнова-Фиданян Вианда Артуровна* – д-р ист. наук, вед. науч. сотр. Ин-та всеобщей истории РАН
- Ауров Олег Валентинович* – канд. ист. наук, вед. науч. сотр. Лаборатории античной культуры Школы актуальных гуманитар. исслед. Ин-та общественных наук Российской академии народного хозяйства и гос. службы при Президенте РФ, доц. каф. всеобщей истории Историко-архивного ин-та РГГУ
- Брахман Анастасия Александровна* – д-р ист. наук (PhD), участник рабочей группы по гранту Ин-та всеобщей истории РАН
- Бубенок Олег Борисович* – д-р ист. наук, проф., зав. отделом Евразийской степи Ин-та востоковедения им. А.Е. Крымского НАН Украины
- Вдовченков Евгений Викторович* – канд. ист. наук, доц. кафедры археологии и истории древнего мира Ин-та истории и международных отношений Южного федер. ун-та (Ростов-на-Дону)
- Вершинин Константин Владимирович* – канд. ист. наук, мл. науч. сотр. Ин-та российской истории РАН
- Вин Юрий Яковлевич* – канд. ист. наук, ст. науч. сотр. Ин-та всеобщей истории РАН
- Виноградов Андрей Юрьевич* – канд. ист. наук, ст. науч. сотр. научно-учебной лаборатории медиевистических исследований ф-та гуманитарных наук НИУ ВШЭ
- Виноградов Юрий Алексеевич* – д-р ист. наук, вед. науч. сотр. Ин-та истории материальной культуры РАН
- Ганина Наталия Александровна* – д-р филол. наук, доц., проф. кафедры германской и кельтской филологии филологического ф-та МГУ

- Гимон Тимофей Валентинович* – д-р ист. наук, вед. науч. сотр.  
Ин-та всеобщей истории РАН, вед. науч. сотр. Исторического  
ф-та ГАУГН
- Горский Антон Анатольевич* – д-р ист. наук, проф. историческо-  
го ф-та МГУ, рук-ль Центра источниковедения Ин-та рос-  
сийской истории РАН
- Грацианская Любовь Игоревна* – канд. ист. наук, доц. кафедры  
истории древнего мира Ин-та Восточных культур и антично-  
сти РГГУ
- Денисов Сергей Александрович* – канд. ист. наук, и.о. мл. науч.  
сотр. Ин-та археологии РАН
- Джаксон Татьяна Николаевна* – д-р ист. наук, гл. науч. сотр.  
Ин-та всеобщей истории РАН
- Добровольский Дмитрий Анатольевич* – канд. ист. наук, доц.  
Школы исторических наук ф-та гуманитарных наук НИУ  
ВШЭ
- Домбровски Дариуш* – д-р ист. наук (PhD), проф. Ин-та истории  
Ун-та Казимира Великого (Быдгощ, Польша)
- Дробышев Максим Игоревич* – мл. науч. сотр. Ин-та всеобщей  
истории РАН
- Дружинина Инга Александровна* – науч. сотр. группы археоло-  
гии Кавказа Ин-та археологии РАН
- Ермолова Ирина Евгеньевна* – канд. ист. наук, доц. кафедры все-  
общей истории ф-та архивного дела Историко-архивного ин-  
та РГГУ
- Земляков Михаил Вячеславович* – канд. ист. наук, доц. Школы  
исторических наук ф-та гуманитарных наук НИУ ВШЭ
- Иванов Сергей Аркадьевич* – д-р ист. наук, проф. НИУ ВШЭ
- Илюшечкина Екатерина Викторовна* – канд. ист. наук, ст. науч.  
сотр., доц. Российской академии народного хозяйства и гос.  
службы при Президенте РФ
- Казанский Михаил Михайлович* – д-р ист. наук, гл. науч. сотр.  
Исследовательского центра «Восток и Средиземноморье»  
Нац. Центра науч. исследований (Париж, Франция)
- Калинина Татьяна Михайловна* – канд. ист. наук, ст. науч. сотр.  
Ин-та всеобщей истории РАН
- Каштанов Сергей Михайлович* – чл.-корр. РАН, гл. науч. сотр.  
Ин-та всеобщей истории РАН

- Кибинь Алексей Сергеевич* – независимый исследователь (Санкт-Петербург)
- Конявская Елена Леонидовна* – д-р филол. наук, вед. науч. сотр. Ин-та российской истории РАН
- Коробов Максим Игоревич* – независимый исследователь (Иркутск)
- Короленков Антон Викторович* – сотрудник редакции журнала «Новая и новейшая история»
- Котляр Николай Федорович* – чл.-корр. НАН Украины, гл. науч. сотр. Ин-та истории Украины НАН Украины
- Котышев Дмитрий Михайлович* – канд. ист. наук, доц., педагог доп. образования МБОУ «Лицей № 13» (Троицк, Челябинская обл.)
- Кузнецов Андрей Александрович* – д-р ист. наук, доц., проф. кафедры культуры и психологии предпринимательства Ин-та экономики и предпринимательства Нижегородского гос. ун-та им. Н.И. Лобачевского
- Кулешов Вячеслав Сергеевич* – науч. сотр. Стокгольмского нумизматического ин-та Стокгольмского ун-та
- Лавренченко Мария Леонидовна* – ст. науч. сотр. Музея архитектуры им. А.В. Щусева
- Лаушкин Алексей Владимирович* – канд. ист. наук, доц. МГУ
- Литовских Елена Владимировна* – канд. ист. наук, науч. сотр. Ин-та всеобщей истории РАН
- Лукин Павел Владимирович* – д-р ист. наук, вед. науч. сотр. Ин-та российской истории РАН
- Матузова Вера Ивановна* – канд. филол. наук, ст. науч. сотр. Ин-та всеобщей истории РАН
- Махачек Иржи* – д-р ист. наук (PhD), проф. Департамента археологии и музеологии ф-та искусств Ун-та им. Масарика (Брно, Чехия)
- Мельникова Елена Александровна* – д-р ист. наук, гл. науч. сотр. Ин-та всеобщей истории РАН
- Могаричев Юрий Миронович* – д-р ист. наук, проф., зав. кафедрой социального и гуманитарного образования Крымского респ. ин-та постдипломного пед. образования (Симферополь)
- Науменко Валерий Евгеньевич* – канд. ист. наук, доц. кафедры истории древнего мира и средних веков исторического ф-та

- Таврической академии Крымского федер. ун-та им. В.И. Вернадского (Симферополь)
- Никольский Иван Михайлович* – канд. ист. наук, науч. сотр. Ин-та всеобщей истории РАН, преп. Ин-та обществ. наук Российской академии народного хозяйства и гос. службы при Президенте РФ
- Пашинский Владимир Михайлович* – канд. соц. наук, независимый исследователь (Сергиев Посад)
- Петров Николай Игоревич* – канд. ист. наук, доц. исторического ф-та Петербургского ин-та иудаики (Санкт-Петербург)
- Петрухин Владимир Яковлевич* – д-р ист. наук, гл. науч. сотр. Ин-та славяноведения РАН, проф. РГГУ
- Подберезкин Филипп Дмитриевич* – аспирант исторического ф-та Белорусского гос. ун-та (Минск, Беларусь)
- Подосинов Александр Васильевич* – д-р ист. наук, гл. науч. сотр. Ин-та всеобщей истории РАН, зав. кафедрой древних языков исторического ф-та МГУ
- Полюхов Сергей Владимирович* – канд. ист. наук, ст. науч. сотр. Ин-та российской истории РАН
- Полонский Дмитрий Георгиевич* – канд. техн. наук, науч. сотр. Института славяноведения РАН, ст. науч. сотр. Архива РАН
- Пчелов Евгений Владимирович* – канд. ист. наук, доц., зав. кафедрой вспомогательных и специальных исторических дисциплин Историко-архивного ин-та РГГУ
- Рашковский Борис Евгеньевич* – канд. ист. наук, ст. науч. сотр. Группы религиоведения Всерос. Гос. Библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино
- Скржинская Марина Владимировна* – д-р ист. наук, ст. науч. сотр. Ин-та истории Украины НАН Украины
- Ставиский Вадим Изяславович* – канд. ист. наук независимый исследователь (Киев, Украина)
- Степанов Цветелин* – д-р наук (DS), проф. ф-та философии Ун-та им. Св. Климента Охридского (София, Болгария)
- Стефанович Петр Сергеевич* – д-р ист. наук, проф. НИУ ВШЭ, науч. сотр. Ин-та российской истории РАН
- Столярова Любовь Викторовна* – д-р ист. наук, гл. науч. сотр. Ин-та всеобщей истории РАН

*Научное издание*

**ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА В ДРЕВНОСТИ И  
СРЕДНЕВЕКОВЬЕ**

**XXX юбилейные Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто  
Москва, 17–20 апреля 2018 г.**

**Материалы конференции**

**Утверждено к печати Институтом всеобщей истории РАН**

ISBN 978-5-94067-486-3



Л.Р. ИД № 01776 от 11 мая 2000 г.

Подписано в печать 22.03.2018 г.  
Гарнитура Таймс. Печать офсетная.  
Объем 24,3 п.л. Тираж 150 экз.

---

Институт всеобщей истории РАН,  
Москва, 119334, Ленинский пр-т 32а