

Дзялошинский И.М.

### **Экология коммуникаций: становление новой науки**

Д.С. Лихачев писал о том, что заботы экологов должны распространяться не только на условия, в которых живет человек в природе, но и на условия, в которых человек существует в создаваемой им культуре. Культура может быть более высокой и менее высокой, более удобной для жизни и менее удобной. То и другое не совпадает, хотя и соприкасается. Но соприкасаются между собой и экология природы, и экология культуры, ибо человек не противостоит природе, а представляет собой часть природы. Поэтому экология культуры вместе с экологией природы составляют единое целое, лишь условно различаемое в целях удобства изучения [Лихачев, 1985; Лихачев, 2000].

Размышляя о причинах, приводящих к катастрофическим изменениям экологической ситуации, все большее количество авторов приходит к выводу, что природные процессы и катаклизмы последнего времени связаны и прямо, и опосредованно со сбоями и содержательными трансформациями в системе коммуникаций «человек – природа». Не трудно предположить, что, подобно эху в горах, вызывающему сход лавин, эти ответы природы обусловлены антропогенными загрязнениями, то есть результатами человеческой деятельности, иначе говоря – результатами культуры [Баркова, эл. ресурс].

Развивая эти идеи, М.Н. Эпштейн пишет следующее: «Представление экологии о том, что ее предмет – "природа как она есть сама по себе", а ее цель – защита этой первозданной, невинной природы от посягательств культуры, вполне могут перерасти в эковарварство и экофашизм, в нигилизм по отношению к культуре, если не отдать себе отчета, что природа, именно в своем экологическом (а не космическом, не физическом, не биологическом) аспекте, и есть создание культуры» [Эпштейн, 1997].

Довольно быстро было осознано, что культура и коммуникация – две стороны одной медали. Появились работы, посвященные проблемам экологии информации и коммуникации [Жирил-

лова, 2007; Mettler-Meibom, 1987; Сталдер, эл. ресурс]. Можно выделить несколько основных дискурсов, в рамках которых развиваются эти исследования: философский [Кассирэр, 1990; Левинас, 2000; Луман, 2005; Назарчук, 2009; Назарчук, 2012; Савчук, эл. ресурс; Савчук, 2014; Хабермас, 2000; Хайдегер, 1993; Хайдегер, 1997]; культурологический [Жижина, 2009; Кириллова, 2007; Стрейт, эл. ресурс]; социологический [Чикагская школа..., эл. ресурс; Чумакова, эл. ресурс; Чумакова, 2015]; психологический [Винтерхофф-Шпурк, 2007; Зимбардо, Лейппе, 2000; История экопсихологии..., эл. ресурс; Раудсеп, 1983; Реан, эл. ресурс; Харрис, эл. ресурс]; лингвистический [Иванова, 2007; Ипполитова, 2006; Кронгауз, 2008; Пылаева, 2011; Сковородников, 2016; Сорокин, 2008; Шаховский, 2008; Экология русского языка..., 2008-2012]. Отдельно следует упомянуть о таком активно развивающемся направлении, как медиаэкология [Сколари, эл. ресурс; Strate, эл. ресурс].

Помимо медиаэкологии в настоящее время возникло несколько новых теорий, которые претендуют на концептуальное оформление более широкого экологического подхода к коммуникации. Например, возникла «коммуникативная экология» – концептуальная модель, используемая в области исследования СМИ и коммуникаций, ориентированная на анализ связи между социальными взаимодействиями и коммуникационными технологиями в физических и цифровых средах. Одним из первых о коммуникативной экологии заговорил Д.Л. Алтейд [Altheide, 1994; Altheide, 1995]. А сейчас существует уже большое количество работ в рамках этого подхода. [Communicative ecology, эл. ресурс] Однако основная часть этих работ посвящена исключительно процессам, связанным с функционированием массовой коммуникации.

Другие исследователи предпочитают пользоваться понятиями «экология коммуникаций» и «экология социокультурных коммуникаций». Это позволяет ставить вопрос о необходимости распространить сферу регуляции коммуникативного пространства на всю культурную среду, включая систему образования как одного из важнейших институтов социализации личности. При этом парадигма экологии коммуникаций оказывается востребованной в структурах культурно-образовательного пространства не только в практически-прикладном аспекте, но и на мировоз-

зренческом уровне для восстановления статуса фундаментального образования и науки, как и социального статуса педагога, а также для осуществления социокультурного контроля и экспертизы. Вот лишь одно из множества высказываний на эту тему: «Обеспечение в философии культуры приоритета человекообразного начала, или приоритета человека над системой, в социокультурных коммуникациях возможно, прежде всего, на основе не только дальнейшего развития теоретического опыта, но и обобщения тенденций, формирующихся в самой культурной практике, и анализа опыта их регуляции. Отсюда – актуализация проблемы регуляции пространства социокультурных коммуникаций, необходимой для их экологизации на основе космопланетарного мировоззрения; без этого аспекта, с нашей точки зрения, проблематизация бытия социокультурных коммуникаций не завершена. Основными средствами такой регуляции являются социально-гуманитарные технологии» [Бузская, 2014].

И, наконец, следует сказать о таком направлении исследований, которое обозначается понятием «экология медиапространства». Исследователи, работающие в рамках этого дискурса, полагают, что пришло время отказаться от представления, согласно которому медиа есть некая искусственно созданная человеком сфера, которая в силу каких-то причин иногда выходит из под контроля и тем самым наносит ущерб некоторым индивидам, не умеющим эффективно использовать медийные инструменты. Предлагается поставить вопрос иначе: не пора ли защищать медиапространство от людей? Речь идет о том, что медиапространство подобно природе и так же, как природа, не терпит грубого и неразумного вмешательства. Но большинство людей не осознает, что нарушает объективные законы протекания медийных процессов и что эти нарушения вызывают нежелательные последствия не только во взаимодействии людей с медиасферой, но и в осуществлении других социальных процессов: экономических, политических, демографических и пр., поскольку в настоящее время фиксируется высочайший уровень медиатизации всех сфер жизнедеятельности человека и общества [Дзялошинский, 2012(а); Дзялошинский, 2012(б); Дзялошинский, 2013(а); Дзялошинский, 2013(б); Дзялошинский, 2014; Дзялошинский, 2016]. Именно поэтому появилась настоятельная необходимость вы-

явить и сформулировать проблемы, возникающие в ходе и в результате осуществления людьми различных видов информационно-коммуникационной деятельности [Дзялошинский, 2012(а); Дзялошинский, 2016].

Дальнейшее развитие исследований в сфере экологии коммуникаций предполагает определение основных компонентов, создающих каркас будущей науки. Можно выделить несколько вариантов формулирования этих компонентов.

Первый вариант предполагает выделение:

- технологического слоя, который состоит из устройств и соединительных носителей, обеспечивающих коммуникацию и взаимодействие;
- социального слоя, который состоит из людей и социальных способов объединения этих людей, что может включать, например, все – от групп дружбы до более формальных сообществ – организации, а также различные компании;
- дискурсивного слоя, то есть идей или тем, составляющих содержание коммуникации. [Foth, Hearn, 2007]

Второй вариант ориентируется на выделение таких разделов, как:

- экология внутриличностной коммуникации;
- экология межличностной коммуникации;
- экология групповой коммуникации;
- экология публичной коммуникации;
- экология политической коммуникации;
- экология бизнес-коммуникации;
- экология массовой коммуникации;
- медиаэкология.

Наконец, возможен третий вариант, при котором основанием выделения компонентов экологии коммуникаций выступают структурные элементы процесса коммуникации, а именно: «Цель» – «Средства» – «Технологии» – «Результаты». Другими словами, экологический подход к коммуникации предполагает:

- анализ (и оптимизацию) целей, которые ставит перед собой инициатор коммуникации;
- анализ (и оптимизацию) ресурсов, используемых для достижения целей;
- анализ (и оптимизацию) способов достижения целей;

- анализ (и уменьшение вредных) последствий, полученных в ходе реализации коммуникативного действия.

Очевидно, что повышение качества медиаконтента с точки зрения обогащения его значимым гуманистическим смыслом предполагает введение в практику экологического медиа-аудита. Такого понятия пока еще нет ни в каких документах. Однако если уже никто не сомневается в существовании медиаэкологии, то рано или поздно придется ставить вопрос о методах анализа состояния медиасреды. Прецеденты уже есть: существуют такие разновидности аудита, как информационный, социальный и пр. Смысл экологического медиа-аудита должен заключаться в проверке средств массовой информации и других субъектов массовых коммуникационных процессов на соответствие их деятельности требованиям национального и международного законодательства, а также признанных мировой общественностью кодексов медийной практики. Целью экологического медиа-аудита должна быть оценка деятельности масс-медиа для обеспечения защиты национального и глобального медиапространства от ложной, дискриминирующей и иной ненадлежащей информации.

#### Литература

1. Баркова Э.В. Экология межкультурных коммуникаций: поиски и стратегии новых парадигм. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologiya-mezhkulturnyh-kommunikatsiy-poiski-i-strategii-novyh-paradigm>
2. Белоусов А.С. Зависимость коммуникации от культуры // Коммуникация: метафизика и метадискурс : сборник статей. – СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2010. С. 155–158.
3. Бузская О.М. Современные социокультурные коммуникации: эколого-аксиологическое измерение. Дисс. ... канд. филос. наук. – М., 2014.
4. Винтерхофф-Шпурк П. Медиапсихология. Основные принципы. – Харьков : Гуманитарный Центр, 2007.
5. Дебор Г. Общество спектакля. – М.: Радек, 2000.
6. Дзялошинский И.М. Коммуникативное воздействие: мишени, стратегии, технологии. – М.: Издательство АПК и ППРО, 2012 (а).
7. Дзялошинский И.М. Коммуникационные процессы в обществе: институты и субъекты. Монография. – М.: Издательство АПК и ППРО, 2012 (б).
8. Дзялошинский И.М. Медиапространство России: коммуникационные стратегии социальных институтов. – М.: Издательство АПК и ППРО, 2013 (а).
9. Дзялошинский И.М. Медиапространство России: пробуждение Соляри-са. – М.: Издательство АПК и ППРО, 2013 (б).

10. Дзялошинский И.М. Современное медиапространство России. – М.: Аспект Пресс, 2014.
11. Дзялошинский И.М. Экология медиасреды: этические аспекты. – М.: Издательство АПК и ППРО, 2016.
12. Жижина М.В. Медиакультура. Культурно-психологические аспекты. – М.: Вузовская книга, 2009.
13. Иванова Е.В. Эколингвистика и роль метафоры в описании экологических проблем // Вестник Челяб. ун-та. Серия: Филология. Искусствоведение. 2007. № 13 (91). С. 32–37.
14. Ипполитова Н.А. Русский язык и культура речи: учебник. – М., 2006.
15. История экпсихологии. Эколого-психологическая парадигматика. URL: <http://jarki.ru/wpress/2011/10/02/2704/>
16. Капра Ф. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. – Киев : София; М.: ИД «Гелиос», 2002.
17. Кассирер Э. Техника современных политических мифов // Вестник Моск. ун-та. Серия 7: Философия. 1990. № 2.
18. Квят А. Новые медиа как фактор «перезагрузки» идеологии PR. URL: [http://connect-universum.tsu.ru/blog/connectuniversum2012\\_ru/34.html](http://connect-universum.tsu.ru/blog/connectuniversum2012_ru/34.html)
19. Кириллова Н.Б. Медиакультура новой России. – М.: Академический Проект, 2007.
20. Клименко И. Экология культуры. URL: <http://bogolub.narod.ru /aq/klimenko/otvet6.htm>.
21. Князева Е. Расширенный экологический подход: сети жизни, познания, разума и коммуникации. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rasshirennyu-ekologicheskij-podhod-seti-zhizni-poznaniya-razuma-i-kommunikatsii>
22. Кронгауз М.А. Русский язык на грани нервного срыва. – М.: Языки славянских культур, 2008.
23. Крысько В.Г. Секреты психологической войны (цели, задачи, методы, формы, опыт). URL: <http://subscribe.ru/archive/economics.school.govorun/200210/11185932.html>
24. Кузнецов М. Философия Маршалла Маклюэна и коммуникативные стратегии Интернет. URL: <http://www.isn.ru/index162.shtml>
25. Левинас Э. Тотальность и бесконечное. – М., СПб.: Университетская книга, 2000.
26. Лихачев Д.С. Русская культура. – СПб., 2000.
27. Лихачев Д.С. Экология культуры // Прошлое – будущему. – Л.: Наука, 1985.
28. Лич Э. Культура и коммуникация: Логика взаимосвязи символов. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2001.
29. Луман Н. Реальность массмедиа. – М.: Праксис, 2005.
30. Маклюэн М. Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего. – М.: Академический Проект, Гаудеамус, 2013.
31. Маклюэн М. Понимание Медиа. – М.: Кучково поле, 2011.
32. Маклюэн М. Понимание медиа. Внешние расширения человека. – М.: КАНОН-Пресс-Ц: Кучково поле, 2003.

33. Мамедов Н.М. Основы социальной экологии. – М.: Ступени, 2003.
34. Миловатский В.С. Об экологии слова. URL: [kladina.narod.ru/milovatskiy/milovatskiy.htm](http://kladina.narod.ru/milovatskiy/milovatskiy.htm)
35. Мудрагей Н.С. Коммуникация как мера человека (возрождая Ясперса). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikatsiya-kak-mera-cheloveka>
36. Назарчук А.В. Теория коммуникации в современной философии. – М.: Прогресс-Традиция, 2009.
37. Назарчук А.В. Учение Никласа Лумана о коммуникациях. – М.: Изд-во Весь мир, 2012.
38. Николаева Л.А. Экологическая психология. – Ярославль : ЯрГУ, 2013.
39. Петров К.М. Экология и культура: учебное пособие. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001.
40. Почепцов Г.Г. Психологические войны. – М.: Рефл-бук, 2000.
41. Почепцов Г.Г. Теория и практика коммуникации. – М.: Ваклер, 2001.
42. Почепцов Г.Г. Информация&дезинформация. – Киев : Эльга Ника-Центр, 2001.
43. Проблемы информационно-психологической безопасности (сборник статей и материалов конференций). – М.: Институт психологии РАН, 1996.
44. Пылаева Е.М. Эколингвистика как новое направление в языкознании XXI века // Вестник Перм. гос. техн. ун-та. Серия: Проблемы языкознания и педагогики. 2011. № 5. С. 106-113.
45. Райдсеп М. Экопсихология как наука о поведении человека в социальной среде // Человек в социальной и физической среде. – Таллин: 1983.
46. Рац М.В. Экология природы или экология человека? // Общественные науки и современность. 1999. № 3. С. 150–160.
47. Рашкофф Д. Медиавирус! Как поп-культура тайно воздействует на ваше сознание. – М.: УльтраКультура, 2003.
48. Реан А.А. Психология личности. URL: <https://profilib.net/chtenie/51552/artur-rean-psikhologiya-lichnosti.php>
49. Русский язык и культура речи: учебник для студентов-нефилологов / под ред. О.Б. Сиротининой. – М., 2002.
50. Савчук В. Неизбежность медиафилософии. URL: [http://mediaphilosophy.ru/biblioteca/articles/savchuk\\_inevitability/](http://mediaphilosophy.ru/biblioteca/articles/savchuk_inevitability/)
51. Савчук В.В. Медиафилософия. Приступ реальности. – СПб.: РХГА, 2014.
52. Сидоренко Е.В. Тренинг влияния и противостояния влиянию. – СПб.: Речь, 2004.
53. Сковородников А.П. Экология русского языка. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2016.
54. Сколари К. История медиаэкологии. URL: <http://osvita.mediasapiens.ua/material/2458>
55. Смолян Г.Л., Зараковский Г.М., Розин В.М. Информационно-психологическая безопасность (определение и анализ предметной области). Пре-принт. –М.: Институт системного анализа РАН, 1996.
56. Сорокин Ю.А. Нужна ли нам лингвоэкология? // Вестник Томск. гос. ун-та. Серия: Филология. 2008. № 2. С. 24–30.

57. Сталдер Ф. Экология информации: системный подход к медиасреде. URL: <http://media-ecology.blogspot.com/2011/04/blog-post.html>
58. Степанов В. Наука медиаэкология: понятие, предмет, объект, уровни. URL: [http://media-ecology.blogspot.ru/2011/02/blog-post\\_19.html](http://media-ecology.blogspot.ru/2011/02/blog-post_19.html)
59. Стрейт Л. Изучение медиа как медиа: МакЛюэн и медиаэкологический подход. URL: <http://www.mcluhan.ru/articles/izuchenie-media-kak-media-maklyuen-i-mediaekologicheskij-podxod/>
60. Стрельчук Е.Н. «Коммуникативная культура» и «культура речевого общения»: синонимичные понятия? URL: [https://www.isuct.ru/e-publ/gum/sites/ru.e-publ.gum/files/2011/t02n04/humscience\\_2011\\_t02n04\\_276.pdf](https://www.isuct.ru/e-publ/gum/sites/ru.e-publ.gum/files/2011/t02n04/humscience_2011_t02n04_276.pdf)
61. Субетто А.И. Экокультура как форма неоклассического социоприродного гомеостаза на базе общественного интеллекта // Экологическая культура в научных, философских и богословских интерпретациях. – СПб.: СПбМТУ, 1996. С. 112–115.
62. Федотов М.А. Экология информации // Российская юстиция. 1999. № 12. С. 9–30.
63. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. – М.: Наука, 2000.
64. Хайдеггер М. Бытие и время. – М.: Ad Marginem, 1997.
65. Хайдеггер М. Путь к языку // Время и бытие. – М.: Республика, 1993.
66. Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. URL: [http://sbiblio.com/biblio/archive/harris\\_psi/04.aspx](http://sbiblio.com/biblio/archive/harris_psi/04.aspx)
67. Хобсбаум Э. Эпоха крайностей. Короткий XX век (1914–1991). – М.: Независимая газета, 2004.
68. Чикагская школа социальной экологии. Город как среда обитания. URL: [http://bookwu.net/book\\_sociologiya-goroda\\_945/27\\_chikagskaya-shkola-socialnoj-ekologii.-gorod-kak-sreda-obitaniya](http://bookwu.net/book_sociologiya-goroda_945/27_chikagskaya-shkola-socialnoj-ekologii.-gorod-kak-sreda-obitaniya)
69. Чумакова В.П. Концепция Герберта Маршалла Маклюэна: медиа в социокультурной динамике. URL: [https://www.hse.ru/data/xf/2015/07/27/1084645548/Dissert\\_Chumakova.pdf](https://www.hse.ru/data/xf/2015/07/27/1084645548/Dissert_Chumakova.pdf)
70. Чумакова В.П. Роль Герберта Маршалла Маклюэна в социологии медиа и формировании научного направления «медиаэкологии» // Медиаскоп. 2015. № 1.
71. Шапцев В.А. Информационная экология человека. Постановка проблемы // Математические структуры и моделирование. 1999. Вып. 3. С. 125–133.
72. Шаховский В.И. Лингвистическая теория эмоций. – М.: Гнозис, 2008.
73. Шелестюк Е.В. Речевое воздействие: онтология и методология исследования. Автореф. дисс. ... докт. филол. наук. – Челябинск, 2009.
74. Экология русского языка: Материалы Всероссийской научной конференции. – Пенза: Изд-во Пензенского гос. пед. ун-та им. В.Г. Белинского, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012.
75. Экология языка и речи. – Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2012.
76. Эмотивная лингвоэкология в современном коммуникативном пространстве. – Волгоград : Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2013.
77. Эпштейн М.Н. наброски к экологии текста // Комментарии. – М.–СПб. 1997. № 13. С. 3–41.



78. Этапы развития информационной безопасности. URL: [http://life-prog.ru/1\\_46301\\_etapi-razvitiya-informatsionnoy-bezopasnosti.html](http://life-prog.ru/1_46301_etapi-razvitiya-informatsionnoy-bezopasnosti.html)
79. Язык мой. Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ. – М : Центр экстремальной журналистики. URL: <http://www.gumer.info/>  
bibliotekBuks/Gurn/JazMoi/index.php
80. Altheide D.L. An Ecology of Communication: Cultural formats of control. – New York : Aldine de Gruyter, 1995.
81. Altheide D.L. An Ecology of Communication: Toward a Mapping of the Effective Environment // The Sociological Quarterly. 1994. 35(4)/ P. 665–683.
82. Ball-Rokeach S.J., DeFleur M.L. A dependency model of mass-media effects // Communication Research. 1976. № 3(1). P. 3–21.
83. Bass D.M., et. al. Tactics of Manipulation // Journal of Personality and Social Psychology. 1987. Vol. 52. № 6. P. 1219–1229.
84. Beck A. Comfortable confrontation // Journal of Management in Engineering. 2009. Vol. 5. P. 14–25.
85. Beck U. World risk society as cosmopolitan society? // Theory, culture and society. Vol. 13. 1996. № 4.
86. Beder S. Environmental Principles and Policies: An Interdisciplinary Introduction. – Sydney: UNSW Press, 2006. URL: [http://en.wikipedia.org/wiki/Environmental\\_Principles\\_and\\_Policies](http://en.wikipedia.org/wiki/Environmental_Principles_and_Policies)
87. Bonvillain N. Language, Culture and Communication. – New Jersey : Prentice Hall, 1997.
88. Communicative ecology. URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Communicative\\_ecology](https://en.wikipedia.org/wiki/Communicative_ecology)
89. Corner J. Television and culture: duties and pleasures // British cultural studies: geography, nationality, and identity / Ed. by D. Morley, K. Robins. – Oxford, 2004. P. 261–272.
90. Culture, Media, Language / Ed. by S. Hall and others. – London : Hutchinson, 1995.
91. Debord C. Comments on The society of spectacle. – London : Hutchinson, 1990.
92. Foth M., Hearn G. Networked individualism of urban residents: Discovering the communicative ecology in inner-city apartment buildings // Information, Communication & Society. 2007. 10(5). P. 749–772.
93. Goodin R.E. Manipulatory politics. – N. Haven; London, 1980.
94. Haugen E. The Ecology of language. Essays by Einar Haugen. – Standford : Standford University Press, 1972.
95. Hearn G., Foth M. Communicative Ecologies: Editorial Preface // The Electronic Journal of Communication. 2007. 17(1–2).
96. Levinson P. Digital McLuhan: A Guide to the Information Millennium. – London, 1999.
97. Loomis J., Helfand G.E. Environmental Policy Analysis for Decision Making. – Secaucus, NJ, USA: Kluwer Academic Publishers, 2001. P. 292–298. URL: <http://site.ebrary.com/lib/hselibrary/Doc?id=10067231&ppg=307>

98. Mettler-Meibom B. Soziale Kosten in der Informationsgesellschaft: Überlegungen zu einer Kommunikationsökologie. – Frankfurt a.M., 1987.
99. Nancy E. Willard Cyberbullying and Cyberthreats: Responding to the Challenge of Online Social Aggression, Threats, and Distress. – USA : Research Press, 2007.
100. Park R.I. Human Ecology // Sociology (American Journal). 1936. Vol. 42.
101. Park R.E. Human Communities. The City and Human Ecology. – Glencoe : Free Press, 1951.
102. Postman N. Technopoly: The Surrender of Culture to Technology. – N.Y., 1993.
103. Postman N. The Humanism of Media Ecology // First Annual Convention of the Media Ecology Association. – New York, NY Fordham University. 2000. June 16. P. 10–16.
104. Powell A. An ecology of public internet access: Exploring contextual internet access in an urban community // The Electronic Journal of Communication. 2007. 17(1-2).
105. Riker W.H. The art of Political Manipulation. – New Haven, London, 1986.
106. Robert E. Babe. An Ecology of Communication: Cultural Formats of Control // Canadian Journal of Communication. 1998. Vol. 23. № 2. P. XII.
107. Robinson P.W. Manipulating parents: tactics used by children of all ages and ways parents can turn the tables. – Prentice-Hall, 1981.
108. Rudinow J. Manipulation // Ethics. Vol. 88. July 1978. № 4. P. 338–347.
109. Strate L. Understanding MEA. URL: [http://www.media-ecology.org/publications/In\\_Medias\\_Res/imrv1n1.html](http://www.media-ecology.org/publications/In_Medias_Res/imrv1n1.html)
110. Tacchi J. Studying communicative ecologies: An ethnographic approach to information and communication technologies // 56th Annual Conference of the International Communication Association. 2006.
111. Wagner M. Communicative ecology: How the bonobos do it // International Journal of the Humanities. 2004. № 2(3). P. 2365–2374.

**Дзялошинский И.М.**

**Экология коммуникаций: становление новой науки**

**Аннотация:** В настоящее время формируются несколько новых теорий, которые претендуют на концептуальное оформление экологического подхода к коммуникации. В представленной статье анализируются причины возникновения этих теорий и предлагают возможные направления их развития.

**Ключевые слова:** медиаэкология, экология коммуникаций, экология медиапространства

*Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 17-26-01007*