

2018 / № 1

**ТЕОРИЯ
ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**

Научный журнал основан в 2016 г.

2018 / № 1

**THEORY
OF STATE AND LAW**

The academic journal is established in 2016

Теория государства и права

**Международная научно-теоретическая конференция
«Государство, право, демократия в современном мире»**

**International Scientific Conference
"The state, law, democracy in the modern world"
31 мая 2018 года, г. Москва**

Межрегиональная ассоциация теоретиков государства и права, Юридический институт (Санкт-Петербург), АНОВО «Московский Международный университет», редколлегия журналов «Теория государства и права», «Юридическая мысль», «Правовое государство: теория и практика», «Юридическая наука» 31 мая 2018 года проводят ежегодную Международную научно-теоретическую конференцию «Государство, право, демократия в современном мире».

Ученые, аспиранты, магистранты, желающие принять участие в конференции «Государство, право, демократия в современном мире» и опубликовать свои материалы в указанных журналах должны подать заявку и текст статьи (выступления) не позднее 15 мая 2018 года.

Для публикации автору необходимо заполнить анкету и направить статью в соответствии с требованиями к оформлению материалов по электронному адресу (E-mail): Komarov1951@pisem.net или по адресу: 119415, г. Москва, ул. Удальцова, дом 19, корпус 1, оф. 12.

Российский индекс научного цитирования

Информация о материалах, опубликованных в рамках конференции, будет размещена в системе E-library (РИНЦ). Ссылки на сборник в системе РИНЦ.

Расылка журналов со статьями участников конференции, всем, заказавшим печатный вариант, будет производиться централизованно, наложенным платежом посредством почты России, заказной бандеролью после 30 июня 2018 года.

АНКЕТА

1. Фамилия, имя, отчество
2. Ученая степень, звание
3. Место работы, должность
4. E-mail
5. Телефон для связи
6. Тема выступления

Заявку на участие в конференции можно заполнить на сайте: www.matgip.ru

*На обложке здание Факультета права
Научного исследовательского университета – Высшая школа экономики*

Содержание

		Стр.
Альбиков Р.Ф., Чупров В.М.	Обучение и воспитание юридических кадров как средство реализации образовательной политики.....	8
Арзамасов Ю.Г.	Кафедра теории и истории права НИУ-ВШЭ.....	17
Володина Н.В.	Использование основных принципов методологии и основ научной методики в современной юриспруденции при исследовании преступности.....	46
Енгибарян М.А.	Соотношение компенсации смежных правовых категорий.....	53
Жунусканов Т.Ж.	Еще раз о значении источников в формировании конституционного законодательства: научно-практический анализ на примере России и Казахстана.....	59
Залужный А.Г.	Личность религиозного экстремиста: теоретико-правовой анализ.....	64
Уваров В.Ю.	Миграционные процессы в Российской Федерации: основные тенденции.....	69
АВТОРСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ	за 2017 год.....	73

Теория государства и права

Редакционно-издательский совет:

Комаров Сергей Александрович, доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия) (учредитель, председатель совета)

Азнагулова Гузель Мухаметовна, доктор юридических наук, доцент (г. Уфа, Россия)

Арзамаскин Николай Николаевич, доктор юридических наук, профессор (г. Ульяновск, Россия)

Артемьев Андрей Борисович, кандидат юридических наук, доцент (г. Коломна, Россия)

Баранов Владимир Михайлович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (г. Нижний Новгород, Россия)

Дроздова Александра Михайловна, доктор юридических наук, профессор (г. Ставрополь, Россия)

Ирошников Денис Владимирович, кандидат юридических наук, доцент (г. Москва, Россия)

Калинин Алексей Юрьевич, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Ковальский Ежи Сергей Чеславович, кандидат юридических наук, профессор (Республика Польша) (г. Санкт-Петербург, Россия)

Крылова Елена Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Липинский Дмитрий Анатольевич, доктор юридических наук, профессор (г. Тольятти, Россия)

Мицкая Елена Владимировна, доктор юридических наук, профессор (г. Шымкент, Республика Казахстан)

Печникова Ольга Глебовна, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Прокопович Галина Алексеевна, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Ревнова Мария Борисовна, кандидат юридических наук, доцент (г. Санкт-Петербург, Россия)

Сальников Виктор Петрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ (г. Санкт-Петербург, Россия)

Цыбулевская Ольга Ивановна, доктор юридических наук, профессор (г. Саратов, Россия)

Шамба Тарас Миронович, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Редакционная коллегия:

Комаров Владимир Сергеевич, главный редактор, кандидат юридических наук, доцент (г. Санкт-Петербург, Россия)

Воробьев Сергей Михайлович, заместитель главного редактора, доктор юридических наук, профессор (г. Рязань, Россия)

Саматов Андрей Валерьевич, ответственный секретарь редакции (г. Москва, Россия)

Theory of State and Law

Белянская Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент (г. Тамбов, Россия)

Галиев Фарит Хатипович, доктор юридических наук, доцент (г. Уфа, Россия)

Ирошников Денис Владимирович, кандидат юридических наук, доцент (г. Москва, Россия)

Комарова Татьяна Львовна, кандидат юридических наук, доцент (г. СанктПетербург, Россия) (г. Москва, Россия)

Мамитова Наталия Викторовна, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Полищук Николай Иванович, доктор юридических наук, профессор (г. Рязань, Россия)

Попова Анна Владиславовна, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Хабибулин Алик Галимзянович, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Якушев Александр Николаевич, доктор исторических наук, кандидат юридических наук, кандидат педагогических наук, профессор (г. Армавир, Россия)

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство ПИ № ФС77-65110 от 28.03.2016 г. Журнал выходит с периодичностью 4 раза в год.

Подписку на журнал можно оформить также и на сайте www.matgip.ru

Журнал «Теория государства и права» основан в 2016 году.

Учредитель: Комаров Сергей Александрович.

ISSN: 2500-0837

© Теория государства и права, 2017.

© Авторы, 2017.

Полнотекстовая версия журнала и архив номеров с 2016 г. по настоящее время доступна в Интернете на сайте Межрегиональной ассоциации теоретиков государства и права (<http://matgip.ru/magazine>).

***Подписной индекс в Объединенном каталоге
«Пресса России» – 38960.***

Журнал включен в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Полнотекстовые выпуски журнала в свободном доступе представлены в Научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU

При цитировании ссылка на конкретную статью в журнале обязательна. Воспроизведение материалов в печатных, электронных или иных изданиях без разрешения редакции запрещено. Опубликованные в журнале материалы могут использоваться только в некоммерческих целях. Ответственность за содержание статей несут авторы.

Теория государства и права

Editorial and publishing council:

Komarov Sergey Aleksandrovich, Doctor of legal sciences, professor (Moscow, Russia)
(chairman of the board)

Aznagulova Guzel Mukhametovna, Doctor of legal sciences, associate professor
(Ufa, Russia)

Arzmaskin Nikolay Nikolaevich, Doctor of legal sciences, professor (Ulyanovsk,
Russia)

Artemyev Andrey Borisovich, Candidate of legal sciences, associate professor (Ko-
lomna, Russia)

Baranov Vladimir Mikhaylovich, Doctor of legal sciences, professor, Honored
worker of science of the Russian Federation (Nizhny Novgorod, Russia)

Drozdova Aleksandra Mikhaylovna, Doctor of legal sciences, professor (Stavropol,
Russia)

Iroshnikov Denis Vladimirovich, Candidate of legal sciences, associate professor
(Moscow, Russia)

Kalinin Alexey Yuryevich, Doctor of legal sciences, professor (Moscow, Russia)

Kowalski Jerzy Sergey Cheslavovich, Candidate of legal sciences, associate profes-
sor (Warszawa, Republic of Poland)

Krylova Elena Gennadyevna, Doctor of legal sciences, professor (Moscow, Russia)

Lipinsky Dmitry Anatolyevich, Doctor of legal sciences, professor (Tolyatti, Russia)

Mitskaya Elena Vladimirovna, Doctor of legal sciences, professor (Shymkent, the
Republic of Kazakhstan)

Pechnikova Olga Glebovna, Doctor of legal sciences, professor (Moscow, Russia)

Prokopovich Galina Alekseevna, Doctor of legal sciences, professor (Moscow, Russia)

Revnova Maria Borisovna, Candidate of legal sciences, associate professor (St. Pe-
tersburg)

Sal'nikov Victor Petrovich, Doctor of legal sciences, professor, Honored worker of
science of the Russian Federation, Honorary worker of higher education of the Rus-
sian Federation (St. Petersburg, Russia)

Tsybulevskaya Olga Ivanovna, Doctor of legal sciences, professor (Saratov, Russia)

Shamba Taras Mironovich, Doctor of legal sciences, professor (Moscow, Russia)

Editorial board:

Komarov Vladimir Sergeyeovich, Editor in chief, Candidate of legal sciences, asso-
ciate professor (St. Petersburg)

Vorobiev Sergey Mikhaylovich, Deputy editor, Doctor of legal sciences, professor
(Ryazan, Russia)

Samatov Andrey Valeryevich, Executive secretary of the editorial board (Moscow,
Russia)

Belyanskaya Olga Viktorovna, Candidate of legal sciences, associate professor
(Tambov, Russia)

Galiyev Farit Hatipovich, Doctor of legal sciences, professor (Ufa, Russia)

Iroshnikov Denis Vladimirovich, Candidate of legal sciences, associate professor
(Moscow, Russia)

Theory of State and Law

Komarova Tatyana Lvovna, Candidate of legal sciences, associate professor (St. Petersburg) (Moscow, Russia)

Mamitova Natalia Viktorovna, Doctor of legal sciences, professor (Moscow, Russia)

Polishchuk Nikolay Ivanovich, Doctor of legal sciences, professor (Ryazan, Russia)

Popova Anna Vladislavovna, Doctor of legal sciences, professor (Moscow, Russia)

Khabibulin Alik Galimzyanovich, Doctor of legal sciences, professor (Moscow, Russia)

Yakushev Alexander Nikolaevich, Doctor of historical sciences, Candidate of legal sciences, Candidate of pedagogical sciences, professor

«Theory of State and Law» is registered in Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media.

The certificate ПИ № ФС77-65110, March 28, 2016.

You can subscribe to the magazine also on the website www.matgip.ru

ISSN: 2500-0837

«Theory of State and Law» according to the union catalog «Press of Russia»

© The Theory of State and Law, 2017.

© Authors, 2017.

The journal is included into the database of the Russian Science Citation Index, has a full text network version on the Internet on the platform of Scientific Electronic Library (www.elibrary.ru), as well as at the site of the Interregional association of theorists of the state and the law (www.matgip.ru)

***The journal is listed in the Citation index system of the Union Catalogue
“Russian Press” (index 38960).***

At citing the reference to a particular series of «Theory of State and Law» is obligatory. The reproduction of materials in printed, electronic or other editions without the Editorial Board permission, is forbidden. The materials published in the journal are for non-commercial use only. The authors bear all responsibility for the content of their papers. The opinion of the Editorial Board does not necessarily coincide with that of the author. Manuscripts are not returned.

Р.Ф.Альбиков*,
В.М.Чупров**

ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ КАДРОВ КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Аннотация. В статье на примере подготовки юридических кадров, в особенности для органов внутренних дел, рассматриваются обучение и воспитание как одно из действенных средств реализации образовательной политики в сфере подготовки юридических кадров в современной России.

Ключевые слова: обучение, воспитание, правоохранительные органы, органы внутренних дел, кадровая политика, федеральный государственный образовательный стандарт.

TRAINING AND EDUCATION OF LEGAL PERSONNEL AS A MEANS OF IMPLEMENTING THE EDUCATIONAL POLICY

Summary. The article on the example of judicial training for internal Affairs bodies in particular, are considered training and education as one of the most effective means of implementing educational policy in the field of training of legal personnel in modern Russia.

Key words: training, education, law enforcement, internal Affairs bodies, personnel policies, Federal state educational standard.

Образовательная политика современного Российского государства в сфере подготовки юридических кадров актуализируется прежде всего по причине формирования гражданского общества и правового государства. Организация обучения и воспитания юридических кадров приобретает для российского общества особое значение, так как юридическая деятельность должна быть не только правомерной, но и отвечать требованиям справедливости, ситуационной обоснованности, а в конечном итоге – быть общественно одобряемой [1, с. 135].

Реализация принципа законности и гуманизма в юридической деятельности предопределила необходимость поиска новых форм и методов административного воздействия на правонарушителей, в первую очередь за счет отказа от жесткого принуждения и перехода к более широкому использованию педагогических и психологических методов воздействия [2, с. 10].

В специальных исследованиях, посвященных этой проблеме, в числе причин ее актуализации, указываются многие факторы, при этом в качестве наиболее зна-

* *Альбиков Равиль Фатхулович*, заведующий кафедрой предпринимательского права Московского Международного Университета, кандидат юридических наук, доцент. E-mail: r_albikov@mail.ru
Albikov Ravil F., Head of the Department of business law of the Moscow International University, candidate of legal Sciences, Associate Professor, PhD of law

** *Чупров Владимир Михайлович*, и.о. ректора ФГБОУ ДПО «Новомосковский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов химической промышленности», кандидат юридических наук. E-mail: chuprov1706@mail.ru

Chuprov Vladimir M., acting rector of FGBOU DPO «Novomoskovsk Institute of improvement of professional skill of executives and experts chemical industry», PhD of law.

чимого называется проявление кризисных явлений в организационной управленческой теории и практике, к предмету которой относится организация профессиональной подготовки и переподготовки кадров.

Предлагаем рассмотреть более подробно сложившуюся ситуацию на примере подготовки юридических кадров для системы МВД России. Несмотря на предпринимаемые усилия, проблемы количественного и качественного состояния кадров в органах внутренних дел сохраняются, а в ряде случаев их негативное воздействие напрямую отражается на выполнении основных задач и функций МВД России.

Подготовку юридических кадров в российских вузах следует оценить положительно в целом и, в частности, для органов внутренних дел. Следует отметить, что подготовка будущих сотрудников органов внутренних дел осуществляется в соответствии с Федеральным образовательным стандартом высшего образования по двум самостоятельным направлениям, а именно – по Федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования по специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» (уровень специалитета) и по Федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности» (уровень специалитета) соответственно, с присвоением квалификации «специалист».

При этом довольно большое количество лиц, имеющих высшее образование, полученное по Федеральному государственному образовательному стандарту по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (уровень бакалавриата), также находят применение своим способностям в системе МВД России.

Следует отметить, что в число квалификационных требований к должностям среднего и старшего начальствующего состава, которые включены в перечень должностей, утверждаемый руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, выполнение обязанностей по которым предусматривает расследование или организацию расследования уголовных дел, административное расследование, рассмотрение дел об административных правонарушениях либо проведение антикоррупционных и правовых экспертиз, входит *наличие высшего юридического образования*. В исключительных случаях и на условиях, устанавливаемых федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, на эти должности могут быть назначены лица, имеющие другое высшее образование и опыт работы, позволяющий выполнять служебные обязанности [3].

Отсюда можно сделать вывод о том, что одним из главных направлений укрепления и развития правоохранительной системы является ориентация на высококвалифицированные кадры, отвечающие высоким требованиям по уровню профессиональной компетентности и профессионально значимым и психологическим качествам личности. В решении этой задачи важную роль играют образовательные учреждения правоохранительной системы. Масштабность и многоплановость подготовки юридических кадров, проводимой в образовательных учреждениях правоохранительной системы, определяется спецификой деятельности сотрудников правоохранительных органов. Вузы правоохранительных министерств и ведомств имеют достаточно большое число специальностей, специализаций, профилей деятельности, которые охватывают практически все отрасли права [4].

Анализ статистических данных показывает, что в органах внутренних дел, хотя и медленно, но продолжается рост числа специалистов с юридическим образова-

ем. Все более значительную роль в повышении профессионализма сотрудников органов внутренних дел вносят образовательные учреждения МВД России.

Система высшего профессионального образования МВД России включает в себя три ведомственных университета, пять академий, 15 институтов, 19 филиалов вузов. Высшие учебные заведения МВД России обладают высоким научным потенциалом: в них работают 629 докторов наук, 3 039 кандидатов наук, в том числе 444 профессора и 1 249 доцентов. Ученую степень имеют почти 80% профессорско-преподавательского состава образовательной системы МВД России. Вузы системы МВД России осуществляют подготовку специалистов в интересах органов внутренних дел Российской Федерации по 24 специальностям и 32 специализациям и направлениям подготовки высшего профессионального образования по очной, очно-заочной и заочной формам обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура), подготовку научно-педагогических кадров (адъюнктура, аспирантура, интернатура и докторантура), а также дополнительное профессиональное образование по программам профессиональной подготовки сотрудников органов внутренних дел (первоначальная подготовка, переподготовка и повышение квалификации).

На протяжении последних лет продолжает сохраняться тенденция к снижению общего образовательного уровня сотрудников органов внутренних дел, оттоку наиболее квалифицированной их части. Общие трудности в этой области усиливаются низким качественным уровнем кадров, замещающих должности, которые непосредственно связаны с реализацией задач воспитания и обучения в органах внутренних дел. В числе основных проблем, в той или иной степени оказывающих влияние на рассматриваемый нами вид работы с кадрами в органах внутренних дел, также необходимо выделить аспекты, связанные в целом с необходимостью расширения сети образовательных учреждений и совершенствование процесса обучения в них; изменением системы воспитательной работы с личным составом, с одной стороны, за счет ее переориентации на удовлетворение общественных потребностей и интересов, с другой – посредством ее индивидуализации применительно к конкретной личности слушателя (курсанта); совершенствования психологического сопровождения службы в органах внутренних дел и проведения иных мероприятий. Все эти факторы обуславливают потребность дополнительного исследования вопросов воспитания и обучения кадров органов внутренних дел в современных условиях и в перспективе [1, с. 138–139].

Процесс обучения и воспитания кадров является важнейшим средством по достижению целей и задач кадровой политики, реализуемой в органах внутренних дел, его содержание предопределяется спецификой и особенностями государственно-служебных отношений, существующих в ней. Цели обучения и воспитания кадров, наряду с формами и методами этой работы, образуют содержание деятельности по формированию общей и профессиональной культуры сотрудников органов внутренних дел, находят свою конкретизацию в задачах. Формулирование задач по обучению и воспитанию кадров как одного из приоритетных направлений всей кадровой работы возможно посредством установления требований к кадрам, исходя из общих установок кадровой политики в органах внутренних дел, то есть путем создания модели специалиста, отвечающего по своим профессиональным и личностным качествам современным условиям.

Профессиональная культура сотрудников органов внутренних дел – явление многоаспектное, она находится в сложной диалектической связи с общей культурой,

причем и та и другая, по мнению В.В. Кожевникова, оказывают друг на друга взаимное влияние [5]. Стержнем профессиональной культуры сотрудника органа внутренних дел в условиях построения правового государства и гражданского общества является внедрение в практику административной деятельности международных стандартов и нормативов, обуславливающих переориентацию деятельности всех служб и подразделений органов внутренних дел на удовлетворение в первую очередь потребностей личности и общества.

Для признания государства правовым необходимо подчинение любых форм государственной деятельности праву, соответствующему социальной реальности общества и государства, – праву, выражающему и закрепляющему неотъемлемые права и свободы граждан [1, с. 139–140].

Интересной представляется, на наш взгляд, точка зрения В.М. Артемова о том, что обновление органов правопорядка состоит «не столько в том, чтобы подавлять и пресекать правонарушения, а в том, чтобы созидать правовой порядок, защищать права личности и общества» [6]. Следовательно, не столько правоохранительная, сколько правозащитная деятельность должна стать перспективным ориентиром в профессиональной подготовке кадров для органов внутренних дел.

Правоприменительная деятельность должностных лиц, как справедливо отмечал В.Н. Кудрявцев, «требует хорошо отлаженного механизма реализации нормы права, достаточно высокого уровня правосознания и правовой культуры работников государственного аппарата» [7], что вполне применимо и к рассмотрению вопроса о предъявлении требований к профессионально значимым качествам сотрудников органов внутренних дел.

Следовательно, именно формирование высокой общей и профессиональной культуры необходимо рассматривать как основополагающую цель всей системы обучения и воспитания кадров для органов внутренних дел. При этом для каждого сотрудника органов внутренних дел можно установить несколько критериев профессиональной культуры, которые являются определяющими для оценки его профессионализма.

Наличие первой группы критериев профессиональной культуры обусловлено требованиями духовно-нравственного развития личности, задействованной в процессе реализации задач и функций органов внутренних дел. Переориентация системы МВД России на охрану неотъемлемых прав и свобод личности, признание приоритета ее прав перед интересами государства требует ответа на вопрос о готовности действующего кадрового состава к деятельности в новых условиях. Многие из негативных явлений, которые наблюдаются сегодня в практической деятельности органов внутренних дел, являются следствием недостаточного формирования у сотрудников морально-ценностных ориентиров, выступающих компонентом профессиональной зрелости. В этих условиях поиск оптимальных неполитизированных основ развития духовно-нравственных, морально-этических качеств личности сотрудника приобретает актуальное значение [1, с. 140–141].

Основой формирования морально-ценностных ориентиров службы в органах внутренних дел должно стать гуманное отношение к личности [8]. Это, в свою очередь, предопределяет необходимость развития у сотрудников органов внутренних дел установок на неукоснительное соблюдение неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина, формирование должного правосознания, психологической устойчивости к профессиональной деятельности, способностей к моральному самооп-

ределению и моральному выбору в проблемных ситуациях. Органы внутренних дел, реализуя поставленные перед ними задачи, обязаны строго соблюдать требования закона, утверждать его приоритетность. Решению этих задач в определенной мере способствует организация воспитательной работы, призванной целенаправленно формировать и развивать у сотрудников органов внутренних дел такие профессиональные качества, как активная жизненная позиция, идейная убежденность, осознание повышенной ответственности при исполнении своих служебных обязанностей.

Вторая группа критериев профессиональной культуры сотрудника органа внутренних дел обусловлена таким ее составным элементом, как правовая культура. В исследованиях, специально посвященных этой проблеме, выделяются следующие составляющие ее компоненты: теоретико-правовая подготовка, глубокие знания и понимание правовых норм и принципов, используемых в процессе правоприменения; солидарность с правовыми нормами и принципами, убежденность в их социальной полезности и справедливости, в необходимости строгого соблюдения законности, уважения к закону; способность качественно реализовывать (применять) нормы права в процессе профессиональной деятельности на основе умений, приемов и навыков; профессиональный опыт в правоприменении; социально-правовая активность в правовой сфере; уважение личности, вовлеченной в правоприменительный процесс, ее законных прав, интересов, чести и достоинства [9].

Названные элементы правовой культуры находят свое воплощение на всех этапах прохождения службы в органах внутренних дел, в ходе которой, в свою очередь, объективируются и формируются основные требования к профессиональным качествам сотрудников, а в конечном итоге – цели, задачи и содержание практической деятельности по их обучению и воспитанию. Таким образом, они выступают базисом, определяющим качественное состояние кадров органов внутренних дел.

Распространение и развитие правовой культуры в среде сотрудников органов внутренних дел наталкивается на необходимость разрешения проблемы их правовой подготовки. Следует учитывать, что сама по себе правовая информированность сотрудников не является гарантом соблюдения законности в правоприменительной деятельности, однако она оказывает на нее существенное влияние путем выработки устойчивых стереотипов правомерного поведения. Содержание работы по правовому обучению и воспитанию сотрудников органов внутренних дел, должно определяться действующей государственной политикой в сфере поддержания правопорядка: законодательством, в котором находят отражение требования к укреплению законности и дисциплины среди сотрудников органов внутренних дел, конкретными оперативно-служебными задачами и особенностями оперативной обстановки, а также, что немаловажно, факторами, связанными с деятельностью основных субъектов этой работы.

Требования к профессиональным качествам, определяющим уровень правовой культуры кадров органов внутренних дел, можно сформулировать как сочетание сознательного отношения к выполнению своего служебного долга, устойчивых навыков правомерного поведения, нетерпимости ко всем нарушениям законности, компетентности в решении правовых вопросов, связанных с выполнением оперативно-служебных задач.

Третья группа критериев профессиональной культуры сотрудника органа внутренних дел определяется социально-психологической компетентностью сотрудников. Теоретическая разработка проблем управления компетенцией кадрового состава

ва органов внутренних дел подразумевает учет трех основных факторов: во-первых, *знаний* как результата образования сотрудника; во-вторых, *навыков* как результатов опыта работы и обучения; в-третьих, способов общения как *умения* общаться с людьми и работать в коллективе [10].

Управление компетенцией кадров представляет собой процесс сравнения потребностей в кадрах органа внутренних дел с наличными кадровыми ресурсами и выбор форм воздействия для приведения их в соответствие. Важная роль при этом отводится социально-психологической адаптации сотрудников, которая подразумевает управление достигнутыми уровнями компетенции, желаниями, устремлениями личности и мотивациями к правоохранительной деятельности.

В структуре профессиональной деятельности социально-психологические аспекты определяют предрасположенность к тому или иному виду служебной деятельности, что проявляется в наличии соответствующего образовательного уровня, коммуникативных навыков, психо-эмоциональной устойчивости, а также морально-нравственных качеств и адекватных социальным нормам правовых ориентаций. Наблюдающаяся в последние годы недооценка этих факторов в организации процессов обучения и воспитания кадров для органов внутренних дел существенно повлияла на рост текучести кадров, увеличение фактов нарушения законности и дисциплины, чрезвычайных происшествий. Однако, отметим, что, по данным МВД России, в 2016 г. ситуация с уровнем преступности в рядах полицейских изменилась к лучшему. Согласно ведомственной статистике, за девять месяцев 2016 г. зарегистрировано снижение преступлений, совершённых сотрудниками (3344 – 9,2%). Среди уголовно-наказуемых деяний 65,1% составляют преступления должностного характера (2176 – 2,8%), – сообщила официальный представитель МВД России И. Волк. По ее словам, количество сотрудников, против которых возбуждены уголовные дела по составам преступлений должностного характера, снизилось на 1,8% (1548), общеуголовного – на 24% (978). В то же время, случаев взяточничества в МВД России стало больше на 7,3%, и они составили треть от всего уровня должностных преступлений – 783 из 2176. Количество сотрудников, против которых были возбуждены дела по статьям «Получение взятки» и «Дача взятки», увеличилось на 9,3% – с 528 до 577. По материалам проверок подразделений собственной безопасности уголовному преследованию подвергнуто 61,4% сотрудников органов внутренних дел [11].

Пристального внимания требуют темпы роста количества привлеченных к дисциплинарной ответственности слушателей и курсантов, а также факты взяточничества среди руководящего состава и преподавателей образовательных учреждений системы МВД России. Все больше фактов, когда за оказание помощи при поступлении, сдаче экзаменов и зачетов преподаватели отдельных учебных заведений занимают крохоборством, поборами со слушателями и курсантами, получают подарки, всевозможные подношения от их родителей.

В системе мероприятий по формированию у сотрудников органов внутренних дел морально-нравственных и психологических качеств ведущее место следует отвести повышению уровня психологического сопровождения службы. Такая деятельность должна включать в себя внедрение соответствующих программ развития психологической службы, создание ее организационной системы, укрепление кадрового потенциала и материально-технической базы, а также разработку специальных психологических методов работы с кадрами органов внутренних дел.

Системное представление о сущности процессов кадрового обеспечения обуславливает рассмотрение трех основных компонентов, оказывающих влияние на выработку требований к обучению и воспитанию сотрудников органов внутренних дел, а именно: организационных субъектов этой деятельности; определенных на строго научной основе методологии, целей и задач процесса обучения и воспитания; основных технологических компонентов процесса обучения и воспитания кадров.

Совокупность названных элементов позволяет создать организованный, целенаправленный и управляемый процесс обучения и воспитания кадров, «обеспечивающий формирование личности с заданными качествами и профессиональную подготовку квалифицированного специалиста» [12]. Представленная принципиальная схема дает возможность установить требования к субъектам обучения и воспитания кадров органов внутренних дел, содержанию этой деятельности и технологии ее осуществления, а также определить основные направления совершенствования этой деятельности.

Требования к субъектам обучения и воспитания кадров вытекают из единства целей и задач кадровой политики в органах внутренних дел. В качестве таковых могут рассматриваться:

- последовательность в реализации целей и задач обучения и воспитания кадров в условиях изменения основных приоритетов правоохранительной деятельности государства;

- осуществление работы с кадрами на основе изучения и внедрения отечественного и зарубежного опыта работы;

- совершенствование управления кадровыми процессами на основе современной системы информационного обеспечения;

- определение научно обоснованных требований к профессиональным и личностным качествам сотрудников; развитие системы переподготовки и повышения квалификации кадров;

- воспитание у сотрудников органов внутренних дел чувства патриотизма, гражданственности, соблюдения законности и этических норм, верности присяге;

- обеспечение реализации социальных прав и гарантий сотрудников.

Особое место среди субъектов обучения и воспитания кадров органов внутренних дел занимают образовательные учреждения. В частности, А.А. Аксенов указывает на то обстоятельство, что «профессионализация подготовки кадров органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы предполагает обеспеченность обучаемых достаточным объемом знаний и практических навыков для квалифицированного выполнения должностных обязанностей и должна проводиться в интересах практической деятельности, осуществляемой в данной системе» [13]. Сегодня эти проблемы приобретают новое видение. Так, в настоящее время правоохранительной системе необходим специалист, синтезирующий знания, навыки и умения в сферах педагогики и психологии, права и управления, экономики и медицины. Специализация же в рамках только юридической сферы имеет ряд недостатков, поскольку, не выходя за рамки юридической науки, невозможно осуществлять современную сложную, многопрофильную профессиональную деятельность служащих правоохранительных органов.

Проводимые в последнее время количественные исследования различных направлений деятельности аттестованных сотрудников органов внутренних дел, объективно свидетельствуют о том, что доля юридической деятельности специалиста

в органах внутренних дел составляет менее 30%, а управленческая работа в структуре их деятельности – свыше 60%. При этом соотношение доли управленческого труда в деятельности сотрудников и объем часов, отведенных на изучение управленческих дисциплин в вузах МВД России, составляет в среднем 6,6% [1, с. 148–150].

Функционирование организационно-управленческих структур подчиняется общим принципиальным положениям, как объективного, так и субъективного характера, вырабатываемого идеологией определенного общественно-государственного строя, что обуславливает повышение роли и значения воспитательной работы с кадрами органов внутренних дел в современных условиях. Изменения, произошедшие в последние десятилетия в нашей стране, обусловленные отказом от установления господства какой-либо идеологии в качестве государственной, безусловно, наложили свой отпечаток на реализацию воспитательной функции в органах внутренних дел.

Таким образом, модель специалиста органа внутренних дел является комплексным образованием, синтезирующим в себе требования к высокому уровню общей и профессиональной культуры, базирующейся на приоритете общечеловеческих ценностей и естественных прав личности [14] в гражданском обществе и правовом государстве.

Библиографический список

1. Чупров В.М. Административно-правовые и организационные средства обеспечения кадровой политики в органах внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 166 с.
2. Андреев Н.А. Профессиональное образование на современном этапе // Преступление и наказание. – 2001. – № 6. – С. 10.
3. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». – URL: <http://www.pravo.gov.ru>
4. Разработка комплекса мер по формированию высококвалифицированного кадрового состава правоохранительной службы: научно-исследовательская работа, выполненная сотрудниками Воронежского института МВД России в соответствии с государственным контрактом на выполнение НИР №21/7 от 09.10.2009. – URL: https://www.rep_high_qualification.docx?sk=y29c5da8bc60a97bd03a269ee31e524e1
5. Кожевников В.В. Профессиональная правовая культура как условие эффективности правоприменения в органах внутренних дел: дис... канд. юрид. наук. – М., 1992. – С. 64.
6. Артемов В.М. Правопорядок в современном российском обществе: концептуальные обоснования и инновации. – М.: Акад. упр. МВД России, 1998. – 143 с. – С. 117.
7. Кудрявцев В.Н. Правомерное поведение: норма и патология. – М.: Наука, 1982. – 287 с. – С. 151.
8. Анфиногенов А.И. Некоторые проблемы изучения и формирования моральных ценностных ориентации сотрудников органов внутренних дел // Проблемы совершенствования подготовки кадров для уголовно-исполнительной системы России. – Рязань, 1996. – С. 96.
9. Гранат Н.Л. Профессиональное сознание и социалистическая законность в деятельности органов внутренних дел: учеб. пособие. – М.: Акад. МВД СССР, 1984. – С. 21; Галиев Ф.Х., Комаров С.А. Правовое государство и правовая культура: взаимо-

связь и взаимообусловленность: статья //Юридическая наука. – 2016. – № 6. – С. 10–14.

10. Управление персоналом организации: учебник под ред. А.Я. Кибанова. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 695 с. – С. 167.

11. URL: <http://maxpark.com/community/5652/content/5574572>

12. *Горлинский И.В.* Педагогическая система непрерывного профессионального образования в учебных заведениях МВД России и пути ее развития: дис. д-ра пед. наук. – М., 1999. – 290 с. – С.10.

13. *Аксенов А.А.* Проблемы управления в уголовно-исполнительной системе России. Состояние и перспективы (организационно-правовой аспект): дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1995. – 387 с.

14. *Толкачев К.Б., Хабибулин А.Г.* Правовая идеология в структуре профессионального сознания сотрудников органов внутренних дел // Проблемы совершенствования подготовки кадров для уголовно-исполнительной системы России. – Рязань, 1996. – С. 45.

Ю.Г.Арзамасов*

КАФЕДРА ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ПРАВА НИУ-ВШЭ

Кафедра теории и истории права Факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» была образована в 1997 году и первоначально носила название «Кафедра теории права и сравнительного правоведения». В 1999 – 2001 гг. – кафедрой возглавлял **Андрей Николаевич Медушевский**, доктор философских наук, профессор кафедры прикладной политологии НИУ ВШЭ, академик РАЕН, который читал курсы философии права, теории государства и права, истории политических и правовых учений.

Вторым заведующим кафедры был известный ученый в области теории права и государства, философии и социологии права, истории политических и правовых учений, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАН **Геннадий Васильевич Мальцев**.



Г.В. Мальцев – более 150 научных работ, в том числе таких монографий, как: «Свобода личности и право» (М., 1968); «Социальная справедливость и право» (М., 1977); «Понимание права: подходы и проблемы» (М., 1999); «Нравственные основания права (М., 2008); «Социальные основания права» (М., 2011).

Геннадий Васильевич предложил новые теоретические конструкции, касающиеся происхождения государства и права, ранних форм права и государства, исторической эволюции отдельных правовых институтов. Исследовал естественно-правовые подходы и юридико-позитивистское понимание права.

Также он изучал христианское естественное право, неокантианскую этику и аналитическую юриспруденцию Англии и США, скандинавский юридический реализм. Большое внимание в своих работах он уделял исследованию органической и организационной природы власти, взаимосвязи политической и экономической власти, проблемам развития права в процессе осуществления научно-технического прогресса.

В первые годы существования кафедры в качестве совместителей работали такие известные теоретики государства и права, как доктор юридических наук профессор Л.А. Морозова, специалист в области исследования функций государства и представитель современной трактовки историко-материалистической теории государства и права доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации В.М. Сырых.

С 2005 г. по н/время заведующим кафедрой является известный специалист в области теории государства и права доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации **Исаков Владимир Борисович**.

* **Арзамасов Юрий Геннадьевич**, заместитель заведующего кафедрой теории и истории права Факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по научной работе, доктор юридических наук, профессор.

Теория государства и права

В ведении кафедры находится преподавание фундаментальных юридических дисциплин: теории государства и права, истории отечественного и зарубежного государства и права, сравнительного правоведения, истории политических и правовых учений и ряда других.

С 2012 года кафедра осуществляет образовательную деятельность по собственным образовательным стандартам по программам подготовки бакалавров и магистров в области права.

Кафедра ведет научно-исследовательский семинар для студентов 1-го курса бакалавриата и читает основы права практически на всех неюридических факультетах НИУ ВШЭ. На кафедре имеются две магистерские программы – "История, теория и философия права" и "Право информационных технологий и интеллектуальной собственности".

В рамках профориентационной работы кафедрой было проведено шесть проектно-аналитических игр для абитуриентов, которые собираются поступать на магистерские программы факультета права НИУ «Высшая школа экономики».

Преподаватели кафедры руководят курсовыми и дипломными работами, написанием магистерских и кандидатских диссертаций, участвуют в работе ГЭК.

Кафедра принимает участие в организации олимпиад, конкурсов, подготовительных курсов, деятельности правового лица и других разнообразных мероприятиях, связанных с преподаванием фундаментальных юридических знаний.

Каждый четверг на кафедре проводится организованный профессором В.Б. Исаковым методологический семинар для аспирантов кафедры с целью их подготовки к педагогической и научной деятельности. Кроме сотрудников кафедры, участниками семинара являются известные политики, ученые, государственные деятели, практикующие юристы, представители бизнеса.

Представляем сотрудников кафедры



Салыгин Евгений Николаевич – декан факультета права НИУ «Высшая школа экономики», доцент кафедры, кандидат юридических наук, доцент.

Родился в 1972 г. в г. Шумерля Чувашской АССР. В 1989 г. поступил на юридический факультет Куйбышевского (ныне Самарского) государственного университета.

В 1994 г. по завершению обучения, получив специальность «Правоведение», квалификацию «Юрист», поступил в аспирантуру Московской государственной юридической академии.

Под научным руководством профессора А.Б. Венгрова в 1997 г. защитил по научной специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» кандидатскую диссертацию на тему: «Теократическое государство: теоретико-правовой аспект».

На основе исторического и сравнительно-правового анализа в диссертации впервые в отечественной юридической науке были описаны признаки теократии

как формы государства. Продолжил образовательную и научную деятельность в МГЮА, проработав на должностях преподавателя, старшего преподавателя и доцента кафедры теории государства и права. В 2001 г. было присвоено звание доцента.

В 2000-е годы были написаны учебники и учебные пособия для учащихся старших классов по правоведению и обществознанию.

Работал деканом Первого Московского юридического института, заместителем директора Института прокуратуры МГЮА.

В 2005 г. стал работать доцентом на кафедре теории права и сравнительного правоведения Высшей школы экономики, читал лекции и вел семинарские занятия по теории государства и права, правоведению (на неюридических факультетах), социологии права. С 2008 г. декан факультета права.

В настоящее время предметом научных интересов Евгений Николаевича является социология права. Опубликованы работы по проблемам моделирования правового поведения, социальной и экономической обусловленности поведения в правовых ситуациях.



Исаков Владимир Борисович – заведующий кафедрой, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, ординарный профессор Высшей школы экономики.

Родился 17 марта 1950 года в городе Нижнем Тагиле (Свердловская область) в семье инженеров-экономистов – служащих Нижнетагильского металлургического комбината. В 1967 году поступил в Свердловский юридический институт. Уже на первом курсе записался в проблемный кружок по теории государства и права, которым руководил профессор (впоследствии – член-корреспондент РАН) Сергей Сергеевич Алексеев. На втором курсе института был избран старостой этого кружка.

После окончания Свердловского юридического института в 1971 году получил приглашение остаться на кафедре теории государства и права для учебы в аспирантуре и продолжения научной работы. В 1972–1973 гг. служил в армии в г. Семипалатинске- 4: сначала в авиационном полку, затем в военной прокуратуре, участвовал в расследовании преступлений.

Вернувшись из армии, продолжил учебу в аспирантуре и в 1975 году защитил кандидатскую диссертацию на тему «Фактический (юридический) состав в механизме правового регулирования». Текст работы был удостоен Почетного диплома ЦК ВЛКСМ и Академии наук СССР для молодых ученых, что позволило издать первую монографию «Фактический состав в механизме правового регулирования» (Саратов, 1980).

По инициативе проф. С.С. Алексеева стал членом авторских коллективов учебников «Теория государства и права» и «Проблемы теории государства и права», где получил первый серьезный опыт редакторской работы. В 1984 году издал

вторую монографию – «Юридические факты в советском праве» и в 1985 году защитил докторскую диссертацию на эту тему. В 1987 году получил звание профессора по кафедре теории государства и права. В 1986–1988 гг. принял участие в нескольких организационно-деятельностных играх (ОДИ), проводимых Г.П. Щедровицким и его учениками. ОДИ существенно повлияли на мировоззрение, отношение к преподавательской работе и к жизни в целом. Предпринял попытки организации собственных деловых игр, опыт проведения которых обобщен в вышедших позднее «Игропрактикумах».

В это же время появились первые наброски общетеоретического правового курса правовой аналитики, в котором были реализованы идеи методологии мыследеятельности. В русле этого замысла с 2009 года начал читать в НИУ ВШЭ курс «Правовая аналитика».

В 1988–1990 гг. участвовал в правозащитном движении. Опубликовал ряд полемических публицистических статей, выступил одним из учредителей свердловского общества «Мемориал». В 1989 году участвовал в выборах народных депутатов СССР (выборы проиграл). В 1990 году участвовал в выборах народных депутатов РСФСР (победил в первом туре, набрав более 50 процентов голосов избирателей). На первом Съезде народных депутатов РСФСР был избран членом Верховного Совета РСФСР, а на первой сессии Верховного Совета – Председателем Совета Республики, палаты Верховного Совета РСФСР, отвечавшей за бюджет, финансы и социально-экономическую политику. Увидев вблизи практическую деятельность Б.Н. Ельцина и его команды, перешел к нему в оппозицию. Выступил с инициативой заявления шести руководителей Верховного Совета, в котором была осуждена подготовка к развалу СССР и заявлено о необходимости отчета Председателя Верховного Совета о своей деятельности. Был снят с высокого руководящего поста в сентябре 1991 года, поскольку занял «непопулярную позицию» – осудил не только ГКЧП, но и Б.Н. Ельцина, спровоцировавшего своими действиями и заявлениями попытку государственного переворота. В сентябре-октябре 1993 года был в Белом Доме среди защитников Конституции.

Вернулся в Екатеринбург на прежнее место работы, с которого начал политическую карьеру. В декабре 1993 года принял участие в выборах в Государственную Думу первого созыва, по округу не прошел, но был избран по списку Аграрной партии.

В Государственной Думе первого созыва возглавил Комитет по законодательству и судебной-правовой реформе. Принял участие в разработке и принятии избирательного законодательства, Гражданского кодекса Российской Федерации (части 1 и 2), других важнейших законодательных актов. Выборы в Государственную Думу второго созыва проиграл, был приглашен Председателем Госдумы Г.Н. Селезневым на должность начальника Правового управления – одной из крупнейших юридических служб России. Проработал в этой должности 6 лет.

В 2002 году был приглашен Е.М. Примаковым в Торгово-промышленную палату Российской Федерации, возглавил в ней сначала Департамент по законодательству, а затем – весь правовой блок палаты в качестве вице-президента ТПП РФ. Проработал в этой должности 9 лет. Одновременно вернулся к преподавательской деятельности – начал читать курс лекций по теории государства и права в Высшей школе экономики, где познакомился с замечательным ученым – членом-корреспондентом РАН профессором Г.В. Мальцевым.

В 2005 году, после ухода Г.В. Мальцева, возглавил кафедру теории права и сравнительного правоведения (в 2015 году переименована в кафедру теории и истории права), в 2011 году перешел в Высшую школу экономики на полную ставку.

В 2014 году удостоен почетного звания ординарного профессора НИУ ВШЭ. В 2006 году награжден Почетной грамотой Государственной Думы за заслуги в становлении российского парламентаризма. В 2008 году награжден Почетной грамотой Президента России за работу над Конституцией Российской Федерации (В.Б. Исаков резко критиковал в печати проект Конституции и порядок ее принятия, но, судя по награде, эта критика в конечном итоге была признана полезной). В 2009 году удостоен почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации».

Одно из увлечений – литература. Писательская деятельность В.Б. Исакова началась еще в Свердловске, где он написал свою первую критическую статью социальной направленности, которую опубликовала областная газета. Статья носила название «Перестройка и законность».

Однако дальнейшая писательская судьба тесно связана с работой в Верховном Совете РСФСР, где В.Б. Исаков стал записывать как интересные моменты своей биографии, так и рядовую, ежедневную хронику, отдельные интервью с политиками и государственными деятелями. Эти записи затем оформились в виде «Парламентских дневников». В них политик В.Б. Исаков излагал свои собственные суждения и взгляды, личное видение ситуации, свои мысли о власти, о государстве, о парламентских буднях. Эти материалы стала публиковать газета «Советская Россия» в рубрике «Парламентский дневник». Работа над парламентскими дневниками продолжалась и во время работы в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Всего с 1991 г. по 1996 г. было опубликовано более 200 статей. В них В.Б. Исаков писал не только о становлении парламентаризма в России, о трудных годах «переходного периода» в стране, но и как гражданин высказывал свой взгляд на происходящие события. Так, например, он был в числе семи депутатов Верховного Совета, кто публично выступил против развала СССР. Как юрист в своих записях Владимир Борисович пытался осмыслить те или иные события парламентской и политической жизни, прежде всего с точки зрения соблюдения законности, уважения прав и свобод человека и гражданина, что не всегда нравилось отдельным политикам, которые ставили партийные интересы над законом.

В дальнейшем вышли в свет три отдельных издания «Парламентских дневников», тираж которых быстро разошелся.

Но одно печальное историческое событие потрясло В.Б. Исакова настолько, что оно нашло отражение в отдельной книге под названием «Госпереворот». В ней был описан штурм здания Верховного Совета Российской Федерации. Владимир Борисович находился среди его защитников и видел своими глазами все ужасы тех кровавых событий.

Писательская деятельность Владимира Борисовича не прошла незамеченной литературным сообществом, и в июне 1996 г. он был принят в члены Союза писателей России.

Опубликовал более 600 работ, из которых 200 – парламентские дневники. Женат. Имеет трех детей, внука и двух внучек.



Арзамасов Юрий Геннадьевич (1964 г.р.) – профессор кафедры, заместитель заведующего кафедрой по научной работе, доктор юридических наук, профессор. Педагогический стаж составляет более 30 лет.

Родился в г. Барнауле. По окончании Барнаульского государственного педагогического института работал организатором внеклассной и внешкольной работы и учителем истории и права в средних образовательных учреждениях Алтайского края и г. Барнаула.

В 1993 г. поступил на службу в органы внутренних дел. За 9 лет службы прошел путь от рядового милиционера до профессора. В 1998 г. окончил третий факультет Академии управления МВД России, который готовит кадры для научно-педагогической деятельности.

В мае 1998 г. под руководством профессора В.В. Лазарева на 4,5 месяца раньше намеченного срока защитил кандидатскую диссертацию на тему «Обеспечение прав человека и гражданина в нормотворческой деятельности органов внутренних дел».

После защиты кандидатской диссертации вернулся в г. Барнаул, где в Барнаульском юридическом институте МВД России создал кафедру теории и истории права и государства, которой руководил 4 года.

В 2004 г. в Московском университете МВД России защитил докторскую диссертацию на тему «Ведомственный нормотворческий процесс в Российской Федерации».

В 2005 г. переехал в Москву, где в ряде вузов читал курсы: «Теория государства и права», «Философия права», «Проблемы теории государства и права», «Административное право» и авторские курсы «Нормография: теория и методология нормотворчества», «Административные регламенты».

Сферу научных интересов Ю.Г. Арзамасова составляют законодательный процесс, ведомственный нормотворческий процесс, источники права, нормотворческая юридическая техника, правовой мониторинг, оценка регулирующего воздействия, проблемы криминализации российского общества.

Автор более 220 печатных работ, их них 13 монографий и более 25 учебных пособий. Наиболее значимыми являются «Нормотворческая деятельность МВД России в механизме реализации прав человека и гражданина» (М., 2000); «Законность ведомственных нормативных актов» (Барнаул, 2004); «Теория и практика ведомственного нормотворчества» (М., 2013); «Концепция мониторинга нормативных правовых актов» (в соавт. с Я.Е. Наконечным) (М., 2011); «Нормография: теория и методология нормотворчества»: учебник (М., 2017).

По заданию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации принимал участие в написании научно-методического пособия по подготовке законопроектов для депутатов пятого созыва (М., 2010).

Впервые с общетеоретических позиций ведомственный нормотворческий процесс исследовал как особый вид юридического процесса, что способствовало определению его места и роли в механизме правового регулирования и в юридическом процессе.

В условиях распространения идеи о прямом действии закона, в 90-х гг. XX в., доказал, что современная система источников российского права является многоуровневой и становление новой общеправовой российской парадигмы и строящейся

на ее основе правовой системы без ведомственного нормотворчества невозможно, так как результаты ведомственного нормотворчества не только уточняют механизм осуществления функций федеральных министерств, но и организационно обеспечивают реализацию федеральных законов, нормативных правовых актов Президента и Правительства России. Разработал модель подготовки ведомственных нормативных правовых актов в Российской Федерации, которая широко применяется в настоящее время в федеральных органах исполнительной власти.

В 2007–2008 гг. являлся членом экспертного совета Комиссии Совета Федерации по методологии реализации конституционных полномочий Совета Федерации, а затем Центра мониторинга права. Участвовал в подготовке ежегодных докладов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «О состоянии законодательства в Российской Федерации» и положения о «Центре мониторинга законодательства и правоприменительной практики (Центра мониторинга права) при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Принимал активное участие в создании российского правотворческого общества. Неоднократно готовил аналитические материалы для Правового и Аналитического управлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и осуществлял экспертизу проектов федеральных законов.

Вместе со своим учеником Я.Е. Наконечным выпустил первую в России монографию, посвященную правовому мониторингу – «Мониторинг в правотворчестве: теория и методология» (М., 2009). В дальнейшем была разработана концепция мониторинга нормативных правовых актов, в которой не только раскрыта сущность мониторинга нормативных правовых актов и определено место и роль мониторинга нормативных правовых актов в правовом регулировании, но и предложены технологии осуществления мониторинга нормативных правовых актов.

На страницах научных журналов и в выступлениях на научно-практических конференциях пропагандирует идею о выделении самостоятельной науки прикладного характера как для общей теории государства и права, так и отраслевых юридических наук – нормографии: теории и технологии нормотворчества, науки о сущности нормотворчества, нормотворческой юридической технике и особенностях подготовки различных видов нормативных правовых актов.

За последние восемь лет принял участие в 85 научно-практических всероссийских и международных конференциях, в том числе и за рубежом (Финляндия, Республика Беларусь). Участвует в работе двух диссертационных советов при НИУ «Высшая школа экономики».

До 2011 г. курировал преподавание основ права на неюридических факультетах. С 2011 г. читает курс теории государства и права на бакалавриате и ведет научно-исследовательский семинар «Нормография: теория и методология нормотворчества», проводит занятия по НИСу на магистерской программе «История, теория и философия права». Является председателем подкомиссии ГЭК по приему государственных экзаменов по теории государства и права.

На протяжении последних восьми лет принимает участие в работе курсов повышения квалификации для сотрудников Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

Член редакционной коллегии научного журнала «Антикоррупционная политика».

С 2010 г. по 2014 г. на магистерской программе «Публичное право» читал авторский курс «Нормография: теория и методология нормотворчества».

Теория государства и права

В 2012 г. и 2014 г. Юрию Геннадьевичу объявлялась благодарность Высшей школы экономики. В 2013 г. признан лучшим лектором факультета права.

Хобби – авторская песня. Пишет песни и выступает с концертами как автор и исполнитель. Является руководителем литературно-музыкальной гостиной факультета права НИУ ВШЭ. Совместно с сотрудниками кафедры Б.А. Геренротом, Т.Р. Арутюновой и студентом А.А. Семеновым подготовил две литературно-музыкальные композиции, посвященные творчеству Б.Ш. Окуджавы, с которыми выступил на факультете права и в профессорском клубе НИУ «Высшая школа экономики».



Сафонов Александр Александрович (1970 г. р.) – профессор кафедры, заместитель заведующего кафедрой по учебно-методической работе, доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор.

Сафонов А.А. имеет высшее педагогическое образование (Тамбовский государственный педагогический институт, специальность «История») и высшее юридическое образование (Московский университет МВД России, специальность «Правоохранительная деятельность»).

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по теме «Крестьянская община Тамбовской губернии в 1917–1928 гг. (социальные аспекты проблемы)» защитил под руководством к.и.н. доцента В.И. Чеснокова в диссертационном совете Воронежского государственного университета (1997 г.).

Диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук по теме «Правовое регулиро-

вание функционирования религиозных объединений России в начале XX века» защитил в диссертационном совете Академии управления МВД России в 2008 г. (научный консультант – д.ю.н. профессор А.Я. Малыгин).

Стаж научно-педагогической работы Сафонова А.А. в вузе составляет 23 года. С 1993 по 1996 г. обучался в очной аспирантуре при кафедре новейшей истории России и историографии Воронежского государственного университета. С июля 1997 г. проходил службу в Тамбовском филиале Московского университета МВД России на различных должностях профессорско-преподавательского состава: преподавателя, старшего преподавателя, начальника кафедры, заместителя начальника филиала по учебной и научной работе. С 2008 г. занимал должность заместителя начальника отдела организации высшего и среднего профессионального образования Департамента кадрового обеспечения МВД России.

В качестве профессора кафедры теории и истории права НИУ ВШЭ Сафонов А.А. работает с 1 сентября 2009 г. С сентября 2010 г. исполняет обязанности заместителя заведующего кафедрой. Является членом аттестационной и научной комиссий факультета права, академического совета магистерской программы «История, теория и философия права».

Сафонов А.А. – автор более 100 научных и учебно-методических публикаций, в том числе трех монографий по проблемам истории правового регулирования государственно-конфессиональных отношений в России, реализации гражданских прав

и свобод в России, соавтором учебников по истории государства и права России, теории государства и права, Основам права, учебного пособия по организационно-правовым основам управления и самоуправления российского крестьянства в годы НЭП(а). Имеет публикации в зарубежных научных изданиях (США, Франция).

Научные исследования Сафонова А.А. поддерживались грантами научных фондов и федеральных органов исполнительной власти: Московским общественным научным фондом (1998 г.), Российским гуманитарным научным фондом (2006–2008 гг.), Федеральным агентством по образованию (2007 г.), Научным фондом НИУ ВШЭ (2011–2012 гг.). Публикации Сафонова А.А. неоднократно получали высокую оценку Научного фонда университета: надбавка за академическую работу (2013–2017); надбавка за академические успехи и вклад в репутацию НИУ ВШЭ (2011–2013); персональная надбавка ректора (2009–2010). В 2013 г. поддержку Научного фонда НИУ ВШЭ получил проект Сафонова А.А. по созданию научно-учебной группы «Институционализация прав человека в России». Тема исследования 2013 г.: «Институционализация прав человека в условиях модернизации государства и правовой системы России в начале XX века» (грант № 13-05-0010).

Является членом редакционных советов двух научных журналов, входящих в перечень ВАК (Гражданское общество в России и за рубежом, Муниципальная служба: правовые вопросы), членом Российского историко-правового общества.

Сафонов А.А. осуществляет научное и педагогическое сотрудничество с другими высшими учебными заведениями. С 2000 г. работал по совместительству (должности доцента, профессора) на кафедре истории государства и права Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина. С 2013 г. – профессор кафедры теории государства и права (по совместительству) Института права ТГУ им. Г.Р. Державина. Выступает в качестве официального оппонента на защитах диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук в ряде ведущих научных и учебных заведений России (Санкт-Петербургский институт истории РАН, Академия управления МВД России, Московский университет МВД России, Санкт-Петербургский университет МВД России и др.).

Сафонов А.А. – член диссертационного совета в НИУ ВШЭ по защите докторских и кандидатских диссертаций по специальностям 12.00.01 – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» и 12.00.08 – «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». Под научным руководством Сафонова А.А. подготовлены и защищены 3 диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01, успешно прошедшие экспертизу и утвержденные ВАК Минобрнауки РФ: Лаврик Т.М. «Губернские жандармские управления Российской империи: организационно-правовой и региональный аспекты деятельности» (Владимир, 2008); Тетюхин И.Н. «Становление и развитие мировой юстиции в Тамбовской губернии (вторая половина XIX – начало XX вв.): историко-правовое исследование» (Владимир, 2009); Андрощук В.В. «Преступления против религии по законодательству Российской империи в конце XIX – начале XX в.» (Москва, ВШЭ, 2016).

Сафонов А.А. читает курс лекций и проводит семинарские занятия по дисциплинам «История государства и права зарубежных стран» (бакалавриат факультета права), «Государственно-конфессиональные отношения: отечественный и зарубежный опыт правового регулирования» (авторский курс для магистерской программы «История, теория и философия права»), ведет занятия в рамках научно-исследовательского семинара магистерской программы «История, теория и философия права», руково-

дит подготовкой дипломных проектов студентов в бакалавриате и магистратуре, принимает участие в работе комиссии по защите магистерских диссертаций и приему государственного экзамена на магистерской программе «История, теория и философия права», в работе комиссии по приему экзамена кандидатского минимума по специальности 12.00.01. В рамках реализации проектных методов обучения студентов в НИУ ВШЭ руководит научно-исследовательским семинаром «Проблемы модернизации государства и права в зарубежных странах в период Нового времени».

Учебные занятия, проводимые Сафоновым А.А., вызывают интерес у студентов и характеризуются высоким уровнем научной и методической подготовки. По итогам голосования студентов входил в число лучших лекторов факультета права в 2011–2014 гг.

Богдановская Ирина Юрьевна – профессор кафедры, заведующая Международной лабораторией по праву информационных технологий и интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, доцент (с 1996). Работает в НИУ ВШЭ с 2008 года.

В 1980 г. окончила юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова по специальности «Правоведение».

В 1983 г. защитила кандидатскую диссертацию на тему «Статут в английском праве», а в 2007г. защитила докторскую диссертацию на тему: «Источники права на современном этапе развития "общего права"».

Главный редактор журнала «Право. Журнал Высшей школы экономики».

Монографии: Закон в английском праве (М.: Наука, 1986); Прецедентное право (М.: Наука, 1993); Constitutional law of (with co-author) (Kluwer, 2000).

В 2012 г. была объявлена благодарность Высшей школы экономики.

В 2013 г. Ирина Юрьевна награждена Почетной грамотой Высшей школы экономики.

Распоряжением Мэра Москвы от 6 октября 2017 года № 740-РМ за плодотворную работу по подготовке высококвалифицированных специалистов для города Москвы объявлена благодарность.



Домрин Александр Николаевич – профессор кафедры (с 2013 г.) Является главным редактором журнала «Конституционный вестник» (Москва). Член экспертного совета Комитета Совета Федерации РФ по международным делам.

Домрин А.Н. в 1985 г. окончил Московский государственный институт международных отношений (МГИМО) МИД СССР; в 1989 г. – заочную аспирантуру Института государственного строительства и законодательства при Верховном Совете СССР; в 1997 г. – докторантуру Школы права Пенсильванского университета (Филадельфия).

В 1985–1990 гг. – научный сотрудник ВНИИ советского законодательства МЮ СССР (с 1989 г. – Институт государственного строительства и законодательства при Верховном Совете СССР).

В 1990–1993 гг. – ведущий специалист, затем – главный специалист Комитета Верховного Совета РФ по международным делам и внешнеэкономическим связям.

В 1994–1996 гг. – координатор Российско-американской программы межпарламентского сотрудничества (между аппаратами палат Федерального Собрания РФ и Исследовательской службой Конгресса США).

В 1998–1999 гг. – консультант Российского фонда правовых реформ (Грантовая программа развития юридического образования в РФ).

В 1999–2005 гг. – ведущий научный сотрудник Отдела конституционного и административного права иностранных государств Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; руководитель международных программ института.

В 1992 г. получил степень кандидата юридических наук. Доктор юридических наук (*Scientiae Juridicae Doctoris, SJD*) Пенсильванского университета (1998).

В 1994–2012 гг. в качестве приглашенного профессора преподавал ряд курсов (международное право, право Европейского Союза, право национальной безопасности, право внешнеполитических отношений США, международно-правовая защита прав человека, международные деловые операции, сравнительное право посткоммунистических государств, современное право России в историческом контексте, внешняя политика России, российское государство и право и пр.) в десяти американских университетах: в Корнельском, Нью-Йоркском, Пенсильванском, Айовском, Огайском, Мичиганском, Оклахомском, “Wayne State” (Детройт), Виллановском и Уиттенбергском. Был Фулбрайтским стипендиатом Школы права Гарвардского университета. Читал курс «Право Европейского Союза» в г. Аркашон (Франция).

Преподавал в Университете Дж. Неру (JNU) в Нью-Дели (Индия).

Автор более 100 научных публикаций (в России, Великобритании, США, Канаде, Индии, на Украине), в том числе монографий «Конституционный механизм чрезвычайного положения. Правовое регулирование и практика применения в Великобритании и Индии» (М.: МОНФ, 1998), “The Limits of Russian Democratisation: Emergency Powers and States of Emergency” (Routledge: London, New York, 2006); докладов Совета по внешней и оборонной политике и ряда коллективных работ: “Encyclopedia of Contemporary Russian Culture” (Tatiana Smorodinskaya, ed. Routledge: London, New York, 2006); “Legislative, Executive, and Judicial Governance in Federal Countries: A comparative analysis of eleven federal countries through case studies illustrating federalism’s diversity, challenges, and opportunities” (Katy Le Roy & Cheryl Saunders, eds. Forum of Federations: Montreal, 2006), «Процедура деятельности буржуазного парламента» (М.: ИЗСП, 1992); «Институты конституционного права иностранных государств» (М: Городец, 2002); «Конституционное право государств Европы» (М: Волтерс Клувер, 2005); «Правовая охрана памятников истории и культуры в зарубежных странах» (М: ИНИОН РАН, 2005); «Чрезвычайный правовой режим в России и за рубежом» (М: Юрлитинформ, 2006) и др.

А.Н. Домрин известный специалист в области конституционного права России и зарубежных стран, также он специализируется в области сравнительного правоведения, международного права, права Европейского Союза, проблем национальной безопасности и чрезвычайных режимов государственного управления, сравнительного права внешних сношений, на исследовании российско-американских отношений, внешней и внутренней политики США, институтов гражданского общества в США и России, иностранного финансирования неправительственных организаций, информационного права, правовых основ журналистики.

В качестве эксперта выступал с комментариями на международные, политические и правовые темы на телевидении и радио: на Первом канале ЦТ («Время», ток-шоу «Политика», «Время покажет», «Толстой. Воскресенье»), телеканалах «Россия» (программа «Специальный корреспондент», ток-шоу «Вечер с Владимиром Соловьевым», «Прямой эфир», «60 минут»), НТВ («Анатомия дня», ток-шоу «Список Норкина», «Место встречи»), «Россия 24» (программа «Вести в 23:00 с Максимом Киселевым»), ТВ Центр (программы «Постскриптум», «Русский вопрос», «В центре событий», «События», ток-шоу «Право голоса»), Рен-ТВ (новостные программы, а также программы «Военная тайна», «Территория заблуждений» и «Самые шокирующие гипотезы»), Коммерсантъ-FM (программа «Действующие лица»), Бизнес-ФМ, «Народном радио», «Голосе Америки», «Радио Свобода ТВ» (ток-шоу «Лицом к событию»), «Интернет-ополчение Юго-Восточный фронт» («Anna News»), Новостной фронт (NewsFront) – Новости Новороссии (программа «На самом деле»), Al Jazeera, Press TV (Иран), CCTV (Китай).

Является членом редакционной коллегии журнала «Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы» (Москва), Научно-консультационного совета Фонда конституционных реформ (Москва), Конституционного клуба (Москва), зарубежной секции юридического факультета Нью-Йоркского университета (Нью-Йорк).

Соловьев Кирилл Андреевич – профессор кафедры, доктор исторических наук. Родился в Москве 26 декабря 1978 г.

В 2001 г. окончил с отличием историко-филологический факультет Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ).

В 2001–2004 г. учился в аспирантуре РГГУ, по окончании которой в 2004 г. защитил кандидатскую диссертацию «Организация “Беседа” в общественно-политическом процессе в 1899 – 1905 гг.» (специальность 07.00.02; науч. рук. – д.и.н., проф. В.В. Шелохаев).

С 2004 по 2009 гг. работал преподавателем и ст. преподавателем кафедры отечественной истории нового времени ИАИ РГГУ. С 2009 г. доцент кафедры истории России нового времени ИАИ РГГУ.

В 2012 г. защитил докторскую диссертацию «Законодательная и исполнительная власть в России в 1906 – 1914 гг.: механизмы взаимодействия» по научной специальности 07.00.02 – Отечественная история.

С 2012 г. доцент, а с 2013 г. профессор кафедры теории права и сравнительного правоведения факультета права НИУ ВШЭ (совместитель).

С 2013 г. по настоящее время ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН.

С 2013 г. по настоящее время профессор кафедры истории и теории исторической науки РГГУ (совместитель).

Область научных интересов: политическая история России XIX – начала XX вв.

Научно-исследовательские проекты К.А. Соловьева, поддержанные в форме грантов: РГНФ, 2005–2007, № 05-01-01246а. «Дневник А.А. Киреева (1905–1910)»; РГНФ, 2008–2010, № 08-01-00214а. «Воспоминания А.Н.Куломзина. 1880–1906 гг.»; РГНФ, 2010, № 10-01-16074д. «Дневник А.А.Киреева. 1905–1910»; РГНФ, 2011–2013. № 11-01-00299а. "Дневник А.А. Половцова. 1893–1908 гг."

Научные награды:

Лауреат премии Российского исторического общества, посвященной 20-летию Федерального Собрания Российской Федерации и Конституции Российской Федерации (диплом I степени) (2013 г.)

Лауреат молодежной премии памяти митрополита московского и коломенского Макария (Булгакова) в номинации «История России» (2013 г.).

Автор более 345 публикаций, среди которых следующие монографии:

Соловьев К.А. П.А. Столыпин. Имя Россия. Исторический выбор 2008. М.: Астрель, 2008. 128 с. (6,7 п. л.) (в соавт. с К.И. Могилевским).

Соловьев К.А. Кружок «Беседа»: В поисках новой политической реальности. М.: РОССПЭН, 2009. 287 с. (18 п. л.)

Соловьев К.А. П.А. Столыпин: личность и реформы. 3-е изд., перераб. и доп. М.: РОССПЭН, 2011. 143 с. (4,2 п.л.) (в соавт. с К.И. Могилевским).

Соловьев К.А. Законодательная и исполнительная власть в России: механизмы взаимодействия (1906–1914). М.: РОССПЭН, 2011. 512 с. (32 п.л.).

Соловьев К.А. История деятельности первых Государственных дум дореволюционной России: сравнительный анализ традиций правотворчества. М., 2013. 240 с. (15 п.л.) (в соавт. с Шелохаевым В.В.).

Сюкияйнен Леонид Рудольфович (р. 21.12.1945) – профессор кафедры (с 2003 г.). Родился в г. Петрозаводске (СССР). В 1969 г. окончил Московский Государственный Институт Международных Отношений МИД СССР. В 1974 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Местные органы государства в странах Арабского Востока».

В 1988 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Мусульманское право. Вопросы теории и практики». В 1996 г. присуждено научное звание профессора.

Леонид Рудольфович является один из крупнейших российских специалистов по исламскому праву. В сферу научных интересов входят: теория и история исламского права и государства, сравнительное правоведение, государство и право мусульманских стран, роль исламской правовой мысли в решении актуальных проблем современности (права человека, глобализация, международный терроризм, политическое реформирование мусульманского мира), государство, право и ислам в современной России.

Автор более 200 публикаций, в том числе 4 индивидуальных и более 30 коллективных монографий.

Трудовой путь Леонид Рудольфович начал в должности преподавателя Московского государственного института международных отношений (Университета).

С 1992 г. занимает должность профессора Института стран Азии и Африки при МГУ им. М.В.Ломоносова.

1971–1991 гг. – научный сотрудник Института государства и права Академии наук СССР, Российской академии наук.

1991–1992 гг. – заведующий сектором Института государства и права РАН

1992 г. – исследователь Школы африканских и восточных исследований Лондонского университета.

1992–2003 гг. – ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН.

Теория государства и права

С 1983 по 1995 гг. являлся член редколлегии журнала «Советское государство и право».

С 1991 г. член диссертационного совета при Институте государства и права РАН, а с 1992 г. по настоящее время – член Российской ассоциации международного права.

С 2004 г. до настоящего времени член трех диссертационных советов при Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики».

Член экспертного совета МВД РФ и научно-консультативного совета при Министерстве юстиции РФ.

В 2008 году Леонид Рудольфович вошел в состав Экспертного совета Комитета Госдумы РФ по делам общественных объединений и религиозных организаций.[3]

2011 год – ординарный профессор Высшей школы экономики.[2]

Награды и премии:

– Почетная грамота Министерства юстиции Российской Федерации (ноябрь 2012);

– Почетная грамота Министерства образования и науки Российской Федерации (март 2011);

– Благодарность Президента Российской Федерации за «заслуги в обеспечении прав и интересов граждан» (апрель 2005)

В 2012 и 2013 г. по опросам студентов был признан Лучшим преподавателем Высшей школы экономики.



Полдников Дмитрий Юрьевич – доцент кафедры, доктор юридических наук, доцент.

Полдников Д.Ю. является членом редколлегии журналов «Древнее право – Ius Antiquum» и «Journal on European History of Law», а также членом Европейского общества сравнительной истории права.

В 2002 г. окончил исторический факультет, а в 2006 г. – юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, в 2005 г. – очную аспирантуру Института всеобщей истории Российской академии наук, защитив диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук. В 2016 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук в диссертационном совете при факультете права НИУ ВШЭ.

В 2005–2006 гг. – научный сотрудник Института всеобщей истории Российской академии наук. В 2006–2008 гг. – старший научный сотрудник юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. В 2007–2011 гг. – доцент кафедры международного права Российской академии правосудия (по совместительству).

Автор более 60 научных публикаций на русском, английском и французском языках (в России, Великобритании, Испании, Нидерландах, Украине, Франции, Швейцарии), в том числе монографий «Договорные теории глоссаторов (XII–

XIII вв.)» (М.: Академия, 2008); «Договорные теории классического *ius commune* (XIII–XVI вв.)» (М.: Академия, 2011); «Формирование учения о договоре в правовой науке Западной Европы (XII–XVI вв.)» (М.: Проспект, 2016); главы в коллективной монографии «The Formation and Transmission of Western Legal Culture. 150 Books that Made the Law in the Age of Printing (Cham: Springer, 2017); авторского учебного пособия «Институт договора в правовой науке Западной Европы XI–XVIII веков» (М.: ИД ВШЭ, 2013); ряда энциклопедических статей по истории права в «Православной энциклопедии» и «Российской исторической энциклопедии»; научного перевода средневекового правового памятника «Составленные Петром извлечения из римских законов» (Древнее право, №№ 11–13, 2002–2004) и др.

Д.Ю. Полдников – известный специалист в области истории договорного права и правовых учений Западной Европы. Им разработана оригинальная концепция поэтапного формирования учения о частноправовом договоре в правовой науке Средневековья и раннего Нового времени, раскрывающая тенденцию к постепенному обобщению вокруг абстрактной концепции договора казуистических положений об отдельных контрактах, пактах и обещаниях в источниках римского и канонического права. В сферу его научных интересов входят рецепция римского права в Европе, история и методология науки римско-канонического права (*ius commune*) и ее влияние на становление национальных правовых школ Нового времени, формирование теории частного права в европейской правовой традиции.

С 2004 г. исследовательские проекты Д.Ю. Полдникова неоднократно поддерживались различными научными фондами и учреждениями. В России он получал грант Министерства образования РФ по федеральной целевой программе «Интеграция науки и высшего образования России на 2002–2006 годы», исследовательский и издательские гранты Российского государственного научного фонда (в 2007 и 2011 гг.); гранты программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации «5-100» (в 2012–2013 и 2017–2018 гг.). За рубежом научные стипендии ему предоставляли Научное общество имени Макса-Планка (в 2008–2010 гг.), Немецкая служба академических обменов (в 2005 и 2016 гг.), Программа международных обменов Фулбрайта (в 2013 г.). Полученное финансирование позволило провести исследования и повысить квалификацию в ведущих научных центрах по истории права в Италии (на юридических факультетах университетов «Ла Сапиенца» г. Рима и г. Сассари), в Германии (в Институте истории европейского права в г. Франкфурте и Институте зарубежного и международного частного права в г. Гамбурге, в Институте римского права Университета г. Кельна), в США (Гарвардская школа права в г. Кембридж).

Результаты исследований Д.Ю. Полдникова представлялись и обсуждались на международных и всероссийских научных историко-правовых и междисциплинарных конференциях, как в России, так и за рубежом (Болгария, Великобритания, Израиль, Италия, Нидерланды, Румыния, Украина, Франция, Эстония), включая серию международных конференций «Римское частное и публичное право: многовековой опыт развития европейского права» (Москва, ИВИ РАН), «Жидковские чтения» (Москва, РУДН), конференции Европейского общества сравнительной истории права, форумы Европейской ассоциации историков права (Маастрихт, Кембридж, Тель-Авив).

В активе преподавательской деятельности Д.Ю. Полдникова общие учебные курсы для подготовки бакалавров юриспруденции «История государства и права за-

рубежных стран», «Римское частное право», а также авторские учебные курсы «Рецепция римского права в Западной Европе» (магистерская программа «История, теория, философия права»), «История политической и правовой мысли от истоков до Великой французской революции» (майно́р для бакалавриата на факультете гуманитарных наук), «Средневековое право: теории и практики» (частноправовой аспект)» (магистерская программа «Медиевистика»), «Введение в сравнительное правоведение» (бакалавриат).



Туманова Анастасия Сергеевна – профессор кафедры, доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор. Работает на кафедре с сентября 2008 г. С января 2010 г. по совместительству является ведущим научным сотрудником Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ «Высшая школа экономики».

Имеет публикации в ряде ведущих научных журналов, как зарубежных, так и российских, в т.ч. в журналах, входящих в базы данных Scopus: «Jahrbücher für Geschichte Osteuropas» (Germany), «Cahiers du Monde Russe» (France), «The Journal of Modern History» (USA), «Российская история» (Россия, Москва), а также в журналах, входящих в базу лучших российских журналов (RSCI) на платформе Web of Science: «Государство и право» (Москва) и «Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук» (Екатеринбург).

Основные труды:

Туманова А.С. Общественные организации России в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917 г.). – М.: Политическая энциклопедия, 2014. 20,5 п.л.

– Туманова А.С. Права человека в правовой мысли и законотворчестве Российской империи второй половины XIX – начала XX века. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011 (в соавторстве с Р.В. Киселевым). 279 с. – 17 п.л.

– Самоорганизация российской общественности в последней трети XVIII – начале XX в. / отв. ред. А.С. Туманова. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. 887 с. 55. – 5 п.л.

– Туманова А.С. Общественные организации и русская публика в начале XX века. – М.: Изд-во "Новый хронограф", 2008. 308 с. – 20 п.л.

– Туманова А.С. Деятельность Министерства внутренних дел Российской империи по осуществлению свободы союзов. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2003. – 232 с.

– Туманова А.С. Самодержавие и общественные организации в России. 1905–1917 годы. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2002. – 488 с.

– Туманова А.С. Общественные организации города Тамбова на рубеже XIX–XX вв. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 1999. 154 с.

Член редколлегии журналов «История государства и права» (М.: ИД «Юрист»), «Вопросы правоведения», заместителем главного редактора журнала «Гражданское

общество в России и за рубежом» (М.: ИД «Юрист»), членом редакционного совета Издательства «Новый хронограф».

Научные разработки и проекты Анастасии Сергеевны неоднократно получали поддержку: Московского общественного научного фонда (1996, 1997 гг.), Фонда «Открытое общество» (1999 г.), Американского совета научных обществ (Вашингтон, США, 2007–2007, 2008 гг.), фонда Герды Хенкель (Штутгарт, Германия) (2007–2008 гг.), Российского гуманитарного научного фонда (2006–2008, 2011, 2012–2013, 2014), Федерального агентства по образованию (2007–2008 гг.), Научного фонда НИУ-ВШЭ (2011–2013, 2014 гг.).

Член редакционного совета энциклопедического издания «Россия в 1905–1907 гг. / отв. ред. В.В. Журавлев (М., 2016)».

Создатель (2011 г.) и руководитель магистерской программы «История, теория и философия права» (ИТФ).

Член ученого совета факультета права НИУ-ВШЭ, а также член аспирантской школы и Образовательной комиссии факультета права.

Является членом диссертационного совета Д 212.048.10 при НИУ-ВШЭ, подготовила 8 кандидатов наук, в т.ч. 7 по специальности 12.00.01. Читает курс «История отечественного государства и права», а также ведет научно-исследовательский семинар на магистерской программе ИТФ.

Ефремова Надежда Николаевна – профессор кафедры, кандидат юридических наук, профессор.

Окончила в 1974 г. юридический факультет МГУ им. Ломоносова, в 1978 г. – очную аспирантуру ИГП АН СССР в котором непрерывно работает по настоящее время. Ею опубликованы индивидуальные монографии, учебные пособия, разделы в коллективных монографиях, в учебниках, статьи в периодической печати, научных сборниках и журналах, в том числе "Государство и право", учебно-методические материалы и учебные программы.

Монография Ефремовой Н.Н. "Министерство юстиции в Российской империи. 1802–1917 (историко-правовое исследование)" М. Наука 1983 и др. работы были отмечены премиями и положительными рецензиями как в России так и за рубежом, в них дана оценка автору как известному специалисту в области истории и теории государства и права.

Сфера научных занятий – теория и история права и государства, судебное право.

Ефремова Н.Н. принимала и принимает активное участие в различных направлениях деятельности ИГП РАН: участвовала в создании и функционировании АПУ (академический правовой университет) при ИГП РАН и его филиалов, первой немецкой школы права, положившей начало новому перспективному направлению деятельности ИГП РАН, в формировании и развитии Института права ГУГН (подготовка специалистов, магистров, аспирантов, повышение квалификации преподавателей юридических дисциплин), является Генеральным секретарем Общества сравнительного правоведения, ученым секретарем Диссертационного совета при ИГП РАН, ученым секретарем экспертной комиссии по присуждению золотой медали им. М.М. Сперанского Под ее руководством защитили диссертации аспирантов очного и заочного обучения.

Теория государства и права

Владимир Александрович Четвернин (род. 27 декабря 1954) профессор кафедры, кандидат юридических наук, профессор. Является последователем и интерпретатором либертарно-юридической теории права и государства, разработанной академиком В.С. Нерсесянцем. Кандидат юридических наук.

Перед поступлением на юридический факультет два года обучался на химическом факультете. Срочную военную службу проходил в Алтайском крае.

В 1979 году окончил юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. В 1982 году защитил кандидатскую диссертацию «Современные концепции естественного права на материале философии права ФРГ, Австрии, Швейцарии» в Институте государства и права АН СССР.

В 1990–1993 годах получил стипендию Фонда Александра фон Гумбольдта и рабочее место исследователя в институте зарубежного публичного права и международного права в Хайдельберге, входящего в Общество Макса Планка; в дальнейшем получал и другие стипендии для работы в этом институте.

Продолжительное время возглавлял сектор теории государства и общественных организаций Института государства и права РАН. С 2006 года – профессор кафедры теории права и сравнительного правоведения Национального исследовательского университета Высшей школы экономики (НИУ-ВШЭ) и заведующий лабораторией теоретических исследований права и государства НИУ – ВШЭ. Преподаёт курс «Проблемы теории государства и права».

Талантливый, харизматичный преподаватель, пользующийся уважением у студентов.

Руководитель проекта «Философско-правовые чтения памяти В. С. Нерсесянца», по результатам которых издается Ежегодник либертарно-юридической теории (№ 1–2007, № 2–2008)

В 1998 году выступил в качестве эксперта при рассмотрении дела о толковании статей 125, 126 и 127 Конституции РФ в Конституционном Суде Российской Федерации. В марте 2010 года подписал обращение российской оппозиции «Путин должен уйти».

В совершенстве владеет немецким языком.

Основные труды:

1. Четвернин В. А. Лекции по теории права. Выпуск 1. Учебное пособие. М.: Российская правовая академия Министерства юстиции РФ, 2000.

2. Tchetvernin V.A. Problems of Rule of Law in Post-Totalitarian Russia // 's Fate through Russians Eyes: Voices of the New Generation. – N.Y., 2000.

3. Четвернин В. А. Вводные замечания о феноменологии государства // Феноменология государства. Вып.1. Теория и реалии государственности / отв.ред. В. А. Четвернин. – М.: ИГП РАН, 2001.

4. Четвернин В. А. Субстанциональный элемент государства // Феноменология государства. Вып.1. Теория и реалии государственности / отв.ред. В. А. Четвернин.- М.: ИГП РАН, 2001.

5. Юридическая энциклопедия / под ред. Б. Н. Топорнина. – М.: ИГП РАН, 2001 (соредактор и автор статей).

6. Четвернин В.А. Введение в курс общей теории права и государства. – М.: Институт государства и права РАН, 2003.

7. Четвернин В. А. Общество и государство // Феноменология государства. Вып.2. Государство и гражданское общество / отв. ред. В. А. Четвернин. – М.: ИГП РАН, 2003.

8. Четвернин В. А. Современная либертарная теория права и государства о типах правопонимания // Труды Московской государственной юридической академии. № 10. 2003.
9. Четвернин В. А. К вопросу о типологии правопонимания // История государства и права. 2003. № 6. С.3–6.
10. Четвернин В.А. Российская конституционная концепция правопонимания // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2003. № 4 (45).
11. Четвернин В. А. Общество и государство: либертарно-юридическая интерпретация / Право и общество: от конфликта к консенсусу. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД, 2004.
12. Четвернин В. А., Юрко Г. Б. Судебные источники права // Ежегодник либертарно-юридической теории, 2007. № 1.
13. Четвернин В. А., Прохоров А. В. О юридической теории федерализма // Ежегодник либертарно-юридической теории, 2007. № 1.
14. Четвернин В. А. Современная либертарно-юридическая теория // Ежегодник либертарно-юридической теории, 2007. № 1.
15. Четвернин В. А. Проблемы теории права и государства: краткий курс лекций. – М., 2007 г.
16. Четвернин В. А., Яковлев А. В. Институциональная теория права. – М., 2009.
17. Четвернин В. А. Проблемы теории права для особо одаренных студентов. – М., 2010.
18. Проблемы общей теории права и государства: учебник / под ред. В. С. Нерсесянца. 2-е изд., пересмотр. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. (раздел VII «Государство: сущность, понятие, структура, функции»).

Муравьева Марианна Георгиевна – профессор кафедры, кандидат исторических наук, доцент. Начала работать в НИУ ВШЭ в 2015 году. Научно-педагогический стаж составляет 20 лет.

В 1996 г. окончила специалитет Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, получив специальность «учитель истории».

В 1998 г. окончила магистратуру Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, специальность «Социально-экономические знания».

В 1999 г. в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена, защитила кандидатскую диссертацию по специальности 07.00.03 «Всеобщая история», тема диссертации «Брак и семья в среде английской аристократии в XVII–XVIII вв.». В 2008 г. получила ученое звание доцента.

Основные монографии:

– Muravyeva M. G. Parricide and Violence Against Parents throughout History: (De)Constructing Family and Authority? / Ed. by M. G. Muravyeva, R. M. Toivo. L. : Palgrave Macmillan, 2018.

– Muravyeva M. G. Domestic Disturbances, Patriarchal Values: Violence, Family and Sexuality in Early Modern Europe, 1600–1900 / Ed. by M. G. Muravyeva. NY : Routledge, 2016.

– Муравьева М. Г., Пушкарева Н. Л., Кон И. С., Михель Д., Михель И., Шаповалова В. Бытовое насилие в истории российской повседневности (XI-XXI вв.) / науч. ред.: М.Г. Муравьева, Н. Л. Пушкарева. – СПб. : Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2012.

– Муравьева М. Г., Сморгунова В. Ю., Честнов И. Л., Харакка-Зайцев Д. В. Правовые аспекты модернизации высшего образования в России в свете идей Болонского процесса и современного зарубежного опыта: коллективная монография. – СПб. : РГПУ им. А.И. Герцена, 2005.

Владеет английским, французским, финским языками.

Некоторое время работала за границей. С 2009 г. по 2011 г. ведущий научный сотрудник Хельсинкского колледжума научных исследований, Университет Хельсинки. С 2012 г. по 2013 г. доцент факультета права, Университет Хельсинки. С 2013 г. по 2015 г. профессор и ведущий научный сотрудник университета Оксфорд Брукс, Великобритания.

В 2017 г. на факультете права организовала российско-финскую конференцию аспирантов на тему «Current Legal Scholarship in Russia and Finland», в которой приняли участие аспиранты и преподаватели НИУ ВШЭ и Университета Хельсинки.

На кафедре теории и истории права НИУ ВШЭ, Москва работает с 2016 г. В 2015/2016 учебном году читала курс на английском языке «Введение в сравнительное правоведение», а в 2017/2018 учебном году на бакалавриату читает курс на английском языке «Gender Equality and Law».

С 2015 г. по настоящее время получает академические надбавки за публикации в международных рецензируемых научных журналах.

Студентам бакалавриата читает обязательный курс сравнительного правоведения.

Белькович Родион Юрьевич – доцент кафедры, кандидат юридических наук.

В 2006 г. окончил факультет права НИУ ВШЭ. С 2007 г. стал работать на кафедре теории права и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ. Научно-педагогический стаж составляет 10 лет.

В 2010 г. в НИУ «Высшая школа экономики» защитил кандидатскую диссертацию по специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве», тема диссертации «Анархо-индивидуализм в политико-правовой мысли США XIX – начала XX века».

В 2012 г. стажировался в King's College London. В сферу профессиональных интересов входят: история государства и права; анархизм; фашизм; национал-социализм; республиканизм; Critical Legal Studies; «герметизм». Явился одним из создателей кафедрального проекта «Основы критической теории».

В 2012 объявлена благодарность Высшей школы экономики.

В 2013–2016 гг. студенты факультета права избирали его лучшим преподавателем.

Неоднократно получал надбавки за академическую работу, а в 2013–2014 гг. – за академические успехи и вклад в репутацию НИУ ВШЭ (2012–2014).



Борис Александрович Геренрот – доцент кафедры. Начал работать в НИУ ВШЭ в 2012 году. Научно-педагогический стаж составляет 43 года.

Геренрот Б.А. в 1951 г. окончил Чкаловский педагогический институт им. В.П.Чкалова, специальность «История». В 1957 г. окончил Всесоюзный юридический заочный институт.

В 2017 г. Борису Александровичу исполнилось 90 лет.

С 1942 г. по 1975 г. служил в Красной и Советской Армии. Принимал участие в Великой Отечественной войне, летчик-истребитель.

С 1975 г. по 1995 г. работал в Обществе «Знание», а с 1995 г. по 1999 г. преподавал в Московском государственном университете печати, с 1999 г. по 2012 г. – в МИЭМ, а с 2012 г. – в НИУ ВШЭ.

Борис Александрович читает лекции и проводит семинары по дисциплине «Основы права» на неюридических факультетах, в ходе которых приводит интересные поучительные примеры из своего богатого жизненного опыта. Он является образцом профессионального отношения к выполнению своих обязанностей, талантливым педагогом. Его занятия отличаются актуальным научным содержанием, проходят в атмосфере творчества. Несмотря на свой возраст, он активно участвует в научных, методических и культурных мероприятиях, организуемых кафедрой теории и истории права, другими научными подразделениями.

Сферу профессиональных интересов составляют: проблемы теории государства и права, экологического права, импортозамещения. Автор около 40 научных и учебно-методических работ.

Основные труды:

– Управление качеством окружающей среды. Учебник. Том 1- М.: Издательство МИЭМ, 2000 (в соавторстве с С.А. Боголюбовым, А.Ф.Завальнюк. В.А.Поляковым и др.).

– С.А. Боголюбов, Г.М. Волков, Б.А. Геренрот. Этические и правовые вопросы предпринимательства: монография. – М.: Норма, 2008;

– Правовые механизмы государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства. Монография. Изд. Норма. – М.2009г. (в соавторстве с С.А. Боголюбовым, Е.Л. Мининой, Ю.Г. Жариковым и др.);

– С.А. Боголюбов, Г.М. Волков, Б.А. Геренрот. Этические и правовые вопросы предпринимательства: практическое пособие. – М.: Норма, 2016.

Является постоянным участником методологического семинара кафедры.

Борис Александрович принимает активное участие в работе московских конференций и «круглых столов», дискутирует по правовым, экономическим и политическим вопросам.

11 мая и 8 ноября 2017 г. принимал участие в литературно-музыкальной композиции «Всеу времечко свое», посвященной Б.Ш. Окуджаве.

Имеет государственные награды.

В ноябре 2016 г. награжден Почетной грамотой Высшей школы экономики.



Голощанов Алексей Михайлович – доцент кафедры, кандидат юридических наук, доцент, преподаватель Высшей школы международного бизнеса МВА при Академии народного хозяйства при Правительстве России, заместитель генерального директора по правовым вопросам, руководитель проектной учебной группы "Актуальные юридические проблемы венчурного инвестирования», эксперт независимого экспертно-правового совета по правам человека, руководитель отдела защиты интеллектуальной собственности Business Consulting Group.

Голощанов А.Н. в 2001 г. окончил Московскую государственную юридическую академию им. О.Е. Кутафина. В 2004 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Конституционные основы становления государственно-правовой стратегии».

Сферу профессиональных интересов составляют: новеллы гражданского и частного права; договорное право в практике арбитражных судов; правовая среда бизнеса (для директоров и собственников предприятий) курс МВА; корпоративное право в практике арбитражных судов; сделки с недвижимостью.

Автор более 30 публикаций в области права. Основные публикации (монографии): «Гражданское право: изменение в законодательстве и судебной практике». – М.: Р. Валент, 2014; «Нормативно-правовое закрепление и формы реализации государственно-правовой стратегии в правовом государстве». – М., 2012; «Наследование авторских прав». – М.: Р. Валент, 2011.



Ерохина Юлия Владимировна – доцент кафедры, кандидат юридических наук, доцент.

Научно-педагогический стаж составляет 16 лет.

Родилась в городе Петушки Владимирской области. В 2000 г. окончила Владимирский государственный педагогический университет по специальности «Юриспруденция». После окончания ВУЗа работала в органах внутренних дел Владимирской области (следователь, референт аналитической группы).

Закончив адъюнктуру Владимирского юридического института Министерства юстиции РФ (ВЮИ Минюста России), в 2004 г. защитила кандидатскую диссертацию на тему «Правовая энтропия» (научная специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»). В дальнейшем преподавала на кафедре государственно-правовых дисциплин ВЮИ Минюста России, потом

работала в Научно-исследовательском институте Федеральной службы исполнения наказаний РФ (ФСИН России) научным сотрудником отдела изучения передового и зарубежного опыта, истории уголовно-исполнительной системы.

Затем продолжила свою преподавательскую деятельность в Российской правовой академии Министерства юстиции РФ (РПА Минюста России), где работала с 2007 г. по 2012 г. в должности доцента кафедры теории и истории государства и права.

На кафедре теории и истории права факультета права НИУ ВШЭ работает с 2012 г. в должности доцента, читает курсы: «Теория государства и права», «Основы права» (для неюридических специальностей), НИС «Право и культура», «Правовые основы художественного рынка» (магистерская программа «История художественной культуры и рынок искусства»).

По итогам 2016–2017 учебного года признана лучшим преподавателем.

По результатам работы Ю.В.Ерохиной неоднократно устанавливалась академическая надбавка (2016–2017, 2015–2016) и персональная надбавка ректора (2014–2015).

Совместно с коллегами разработала новый для России учебный курс «Право и история художественной культуры». Является одним из авторов учебного пособия с одноименным названием, в котором детально раскрыты вопросы отражения различными видами искусств (литература, архитектура, скульптура, живопись, музыка) общественных отношений, регулируемых конкретными отраслями права.

Сферу научных интересов Ю.В. Ерохиной составляют проблемы: теории государства и права; философии государства и права; правовой, академической и визуальной культуры; противодействия коррупции; научно-технического прогресса; правовой энтропии.

Автор более 50 научных публикаций. Ю.В.Ерохина, одна из немногих современных исследователей, рассматривающих проблему энтропии в правовой сфере, ее специфику в системах правового регулирования. Результаты этой работы отражены в многочисленных публикациях Юлии Владимировны, в том числе в статьях «Синергетическая парадигма исследования международно-правовой сферы» // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 4. С. 19–29; «Новые смыслы понятия «правовая энтропия» // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 1(6). С. 99–108.

С появлением информационного общества и пространства актуальность приобрел вопрос о переосмыслении способов осуществления правовой коммуникации. В условиях интенсивного обмена данными степень абстракции права и его тесная связь с письменным словом представляют определенные трудности для его быстрого освоения. Оптимизация приемов, средств, способов передачи правовых сведений в условиях информационного изобилия является необходимым условием обеспечения доступности, достоверности и полноты юридических сведений, а также повышения уровня правосознания и правовой культуры. Учитывая это, Ю.В.Ерохина разработала и апробировала новые исследовательские проекты «Визуальные образы как дискурсивная практика в праве» и «Визуальная семиотика права», внедрила их в учебный процесс.

На основании подготовленных Ю.В.Ерохиной с другими сотрудниками кафедры материалов, на базе Нижегородского кампуса НИУ ВШЭ весной 2016 г. организован и проведен МНС «Визуализация права – инструмент для оказания образовательных услуг в электронном виде».

Является одним из разработчиков модельного закона «О противодействии коррупции», принятого Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ (МПА СНГ) 25 ноября 2008 г., и научно-практического комментария к этому закону.

За большой вклад в развитие экономической и правовой интеграции государств-участников СНГ, разработку модельного антикоррупционного законодательства стран СНГ, а также за достижение высоких показателей в профессиональной деятельности, вклад в реализацию государственной политики в сфере юстиции награждена медалями «МПА СНГ 20 лет», «20 лет СНГ» и «25 лет СНГ», и Почетной грамотой Министра юстиции Российской Федерации.

Ю.В.Ерохина постоянно повышает свою квалификацию в России (по программе «Современные методы обучения» и др.) и за рубежом (в рамках зарубежной стажировки по программе «Будущие профессора»: The education systems of the European Union: Prospects for Cooperation and Development (UNIVERSITY OF ECONOMICS AND MANAGEMENT, Czech Republic).

Является ответственной за работу с группой высокого профессионального потенциала (кадровый резерв НИУ ВШЭ) и координатором по работе с Управлением академического развития НИУ ВШЭ.

Ю.В. Ерохина умело сочетает преподавание и работу художника. Является победителем и лауреатом российских и международных выставок-конкурсов современного и авангардного искусства. Член Творческого и Профессионального Союзов Художников России, Международного художественного фонда Московского объединения художников. Более подробно с художественной деятельностью можно ознакомиться на персональном сайте www.yuliaerokhinaart.com.

Проводит бесплатные мастер-классы в дошкольных, средних и высших учебных заведениях России. Помимо этого, следуя традициям «Попечительного о тюрьмах общества» в части культурно-просветительской работы в пенитенциарных учреждениях России проводит бесплатные занятия для осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Мазаев Дмитрий Владимирович – доцент кафедры, заместитель декана по работе с выпускниками и работодателями, кандидат юридических наук.

В 2007 г. окончил специалитет Высшей школы экономики факультета права, получив специальность «Юриспруденция».

В 2011 г. защитил кандидатскую диссертацию по специальности 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право», тема диссертации: «Гражданско-правовая защита прав на товарные знаки».

Сферу профессиональных интересов составляют: гражданское право, интеллектуальная собственность; интеллектуальные права; исключительные права.

Основные труды:

Мазаев Д. В. Гражданско-правовая защита прав на товарные знаки.- М. : ВАКО, 2013.;

Право интеллектуальной собственности: учебник и практикум для академического бакалавриата, совместно с Е.А. Поздняковой, А.М. Голощаповым, Е.А. Данилиной, П.В. Садовским. – М.: Юрайт, 2016.

За организацию летних и зимних гуманитарных школ НИУ "Высшая школа экономики" для одаренных учащихся и международных научно-практических конференций Дмитрию Владимировичу неоднократно объявлялась благодарность.



Позднякова Елена Александровна – доцент кафедры теории и истории права Факультета права НИУ ВШЭ, кандидат юридических наук, доцент, практикующий адвокат, член редакционной коллегии научно-практического журнала «Правозащитник».

Позднякова Е.А. преподавательскую деятельность начала в 1998 году. В **НИУ ВШЭ начала работать с 2012 г.**

После окончания школы поступила для получения профессионального образования в Московскую государственную юридическую академию им. О.Е.Кутафина, которую окончила в 1998 году.

В 2003 году защитила кандидатскую диссертацию в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по научной специальности 12.00.06 "Природоресурсное, аграрное и экологическое право".

В 2010 году в университете МВД России завершила курсы обучения, получив специальность эксперта технико-криминалистической экспертизы документов и почерковедческой экспертизы.

В профессиональной деятельности выполняла независимые экспертные заключения по уголовным и гражданским делам.

Кроме того, неоднократно проходила повышение квалификации, в том числе:

2013г. – Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" Программа повышения квалификации "Основы организации и проведения учебных курсов в системе LMS eFront (основной курс)".

2015г. ООО "Гарант-Сервис". Прослушала обучающий курс, формирующий навыки использования справочной правовой системы ГАРАНТ аэро.

2015г. – однодневный семинар-практикум "СПС КонсультантПлюс: Заработная плата и другие "трудовые" выплаты в условиях кризиса".

2017г. – дополнительная профессиональная программа (программа повышения квалификации) "Методические основы и технология взаимодействия субъектов образовательного процесса в электронно-информационной образовательной среде".

2017г. Базовый семинар по работе с системой КонсультантПлюс Технология ТОП.

В 2016/2017 учебном году принимала активное участие в работе предметного жюри регионального этапа всероссийской олимпиады школьников по праву.

Сферами научных интересов являются: теория государства и права, гражданское право, право интеллектуальной собственности, земельное право. Опубликовано более 60 публикаций, размещенных, в том числе и в журналах, входящих в список рекомендованных ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. В числе основных работ: учебники «Авторское право», «Право интеллектуальной собственности» в соавторстве с Голощаповым А.М., Данилиной Е.А., Мазаевым Д.В., Садовским П.В.; Правовые основы природопользования и охраны окружающей среды (в соавторстве

с Боголюбовым С.А.); Правовое обеспечение профессиональной деятельности в области сельского, лесного и рыбного хозяйства (в соавторстве с Боголюбовым С.А.); практикум по «Земельному праву».

Принимала участие в научно-практических конференциях и круглых столах, проводимых Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП), Институтом государства и права Российской академии наук (ИГП РАН), Институтом национальной безопасности и инновационных технологий, Московским филиалом Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина (МФ ЛГУ им.А.С.Пушкина), Башкирским государственным университетом (БГУ), Оренбургским государственным университетом (ОГУ), Оренбургским государственным аграрным университетом (ОГАУ); Подольским филиалом Московского государственного открытого университета им. В.С. Черномырдина, Парламентским собранием союза России и Беларуси и др.



Соболева Анита Карловна – доцент кафедры теории и истории права Высшей школы экономики.

Соболева А.К. родилась 3 января 1963 г. в г. Загорске Московской области. Замужем, имеет двоих детей. В 1986 г. с красным дипломом окончила филологический факультет МГУ им. Ломоносова.

В 1986–1989 гг. работала младшим научным сотрудником во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности Прокуратуры СССР.

В 1989–1996 г. обучалась в аспирантуре филологического факультета МГУ, в 1998 г. защитила кандидатскую диссертацию по специальности «Общее языкознание, социолингвистика, психолингвистика».

В 1987–1991 гг. обучалась во Всесоюзном юридическом заочном институте (ныне МГЮА) по специальности «Правоведение».

В 1994–1995 гг. обучалась в Центрально-Европейском университете (г. Будапешт) на магистерской программе по сравнительному конституционному праву, защитила магистерскую диссертацию с присуждением степени «магистра права» (LL.M.).

В 1996–1997 гг. работала в Московском общественном научном фонде, возглавляла программу «Юридический учебник». С 2001 г. – адвокат Московской областной коллегии адвокатов. С 2003 по 2015 г. – учредитель и главный эксперт-консультант по научно-правовой деятельности АНО «Юристы за конституционные права и свободы». С 2009 г. – доцент НИУ-ВШЭ. Имеет более 30 публикаций в российских и зарубежных юридических журналах по правам человека, анализу судебных решений, теории права, юридической риторике и сравнительному конституционному праву. Автор монографии «Топическая юриспруденция: аргументация и толкование в праве» (Москва, Изд-во «Добросвет», 2002).

Награждена Почетной грамотой Федерального союза адвокатов России за активное участие в деятельности общественной организации – Федерального союза

адвокатов России, Дипломом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации за большой вклад в подготовку подрастающего поколения адвокатов и активное участие в качестве члена жюри во Всероссийских олимпиадах школьников по праву, Благодарностью Уполномоченного по правам человека в РФ В.П. Лукина, имеет благодарственное письмо Департамента образования Пермской области за работу в качестве члена жюри Всероссийской олимпиады школьников по праву. В 2010 г. Соболевой А.К. за публикации по правам человека, руководство коллективом авторов и издание серии книг «Дискриминация вне закона» была вручена премия «Фемида» в номинации «Правозащитник».

В АНО «ЮРИКС» Соболева А.К. руководила работой экспертов, в качестве ответственного редактора готовила к публикации материалы сравнительно-правовых исследований законодательства и судебной практики по проблемам прав человека, сборники переводов решений Европейского Суда по правам человека, аналитические обзоры и статьи. Вела дела в российских судах и Европейском Суде по правам человека. Проводила тренинги и семинары по проблематике прав человека и решениям ЕСПЧ для судей, студентов-юристов, адвокатов, журналистов.

Назмутдинов Булат Венерович – доцент кафедры, академический руководитель бакалаврской программы «Юриспруденция», кандидат юридических наук. Педагогический стаж составляет 9 лет.

В 2008 году окончил Высшую школу экономики – Государственный университет и поступил в аспирантуру на кафедру теории права и сравнительного правоведения. В 2012 г. защитил кандидатскую диссертацию по специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве», тема диссертации «Политико-правовые воззрения евразийцев в российском государствоведении XX века» (научный руководитель профессор В.Б. Исаков).

Свои научные работы посвящает в основном исследованию трудов классиков евразийства. Основные идеи нашли отражение в монографии «Законы из-за границы: политико-правовые аспекты классического евразийства». М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016.

В сферу профессиональных интересов входят проблемы теории государства и права, история политических и правовых учений. Неоднократно признавался студентами лучшим преподавателем, проводившим семинарские занятия на факультете (2011–2014, 2016).

Основал киноклуб НИУ ВШЭ «Популяция», где проводит показ и обсуждение кинофильмов.

Владислав Юрьевич Скоробогатов – преподаватель кафедры, кандидат юридических наук. Начал работать в НИУ ВШЭ в 2001 году. Научно-педагогический стаж составляет 16 лет.

В 2002 г. окончил Государственный университет – Высшая школа экономики, получив специальность «Юриспруденция» (первый выпуск факультета права).

В 2013 г. защитил кандидатскую диссертацию по специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве», тема диссертации: «Саморегулирование как свойство правовой системы».

Теория государства и права

Сферу научных интересов составляют: теория правового регулирования; саморегулирование; развитие права и правовой культуры; история государства и права зарубежных стран.

Читает курсы: «Академические юридические навыки (информационный поиск); «История государства и права зарубежных стран», «История отечественного государства и права», «Основы права для неюридических специальностей».

Преподавал основы права школьникам старших классов на факультете довузовской подготовки и в Лицее НИУ ВШЭ. Член жюри Всероссийской олимпиады по обществознанию (2012).

Достижения и поощрения:

– Победитель конкурса ФОИ "Разработка и внедрение в учебный процесс оригинального учебного курса по развитию академических навыков студентов". Наименование разработки: "Академические юридические навыки" (2015)

– Победитель конкурса ФОИ "Разработка и внедрение в учебный процесс оригинальных методик проведения семинарских занятий (бакалавриат, магистратура)". Наименование методики: "Информационный поиск как средство проектирования исследования" (ноябрь 2013)

– Благодарность Высшей школы экономики (декабрь 2012)

В 2013 г. признан лучшим преподавателем.



Чураков Владимир Дмитриевич – преподаватель кафедры.

В 2015 году окончил Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), в этом же году поступил в аспирантуру НИУ ВШЭ.

Помимо преподавательской деятельности активно участвует в прикладных и фундаментальных научно-исследовательских проектах, среди которых:

2016 г. – Анализ достаточности нормативной правовой базы для присоединения к международным соглашениям в области регулирования производства лекарственных средств. Заказчик – Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

2015–2016 гг. – Консультационные услуги по проведению комплексного анализа нормативных правовых актов, указаний, писем и других документов федеральных органов исполнительной власти на предмет

их влияния на правовое положение и эффективность производственно-экономической деятельности заказчика для нужд ПАО «Газпром». Заказчик – ПАО «Газпром».

2015 г. – Комплексный анализ мирового опыта информационного обеспечения государственных (муниципальных) закупок, в том числе в государствах – членах Евразийского экономического союза. Разработка предложений по совершенствованию системы информационного обеспечения государственных (муниципальных) закупок. Заказчик – Евразийская экономическая комиссия.

2016 г. – «Феномен нормативности права в современной юридической теории», Программа фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

2015 г. – «Функции легитимности и доверия к праву в современных правовых системах», Программа фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

Кроме этого, В.Д.Чураков является кандидатом в мастера спорта по боевому самбо и тренирует студентов НИУ ВШЭ в рамках деятельности спортивного клуба политической философии «Пугачев».

Аругюнова Тамара Робертовна – специалист по учебно-методической работе 2 категории кафедры теории и истории права Факультета права.

В 1981 г. окончила Наманганский государственный педагогический институт им. Х.Х. Ниязи, специальность «Русский язык и литература». Научно-педагогический стаж составляет 29 лет. В НИУ ВШЭ работает с 2014 года.

Должностные обязанности:

– Выполнение методической работы по планированию и организации учебного процесса, формирование приказов

– Организация учебных планов и программ по направлениям подготовки

– Осуществление распределения учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава на учебный год

– Работа с корпоративными информационными системами (ACAB, LMS)

– Осуществление компьютерной обработки получаемой информации

– Осуществление оперативного регулирования выполнения учебного процесса

– Разработка и подготовка бланочной документации для учебного процесса

– Взаимодействие со всеми сотрудниками в своем подразделении, а также учебно-методическим отделом, библиотекой, отделом по связям с общественностью, бухгалтерией, юридическим отделом, приемными декана и заместителей декана.

11 мая 2017 г. принимала участие в организации и открытии литературно-музыкальной гостиной Факультета права, а 8 ноября 2017 г. участвовала в композиции «Всему времечко свое», посвященной Б.Ш. Окуджаве, которая состоялась в профессорском клубе НИУ ВШЭ.

Н.В.Володина*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ МЕТОДОЛОГИИ И ОСНОВ НАУЧНОЙ МЕТОДИКИ В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПНОСТИ

Аннотация. В статье содержится анализ использования основных принципов методологии и основ научной методики в современной юриспруденции при исследовании феномена «преступность», дается классификация методов при исследовании преступности. Феномен преступности сложнее тех криминологических концепций, которые отражают отдельные его проявления, а незавершенность теоретического осмысления такого явления -- одна из причин устойчивости преступности и ее роста.

Ключевые слова: методология, методы, методика, классификация методов, преступление, преступность.

THE USE OF THE BASIC PRINCIPLES OF METHODOLOGY AND FUNDAMENTALS OF SCIENTIFIC METHODOLOGY IN MODERN JURISPRUDENCE IN THE STUDY OF CRIME

Annotation. The article analyzes the use of the basic principles of methodology and the basics of scientific methodology in modern jurisprudence in the study of the phenomenon of "crime", provides a classification of methods in the study of crime. The phenomenon of crime is more complicated than those criminological concepts that reflect its individual manifestations, and the incompleteness of theoretical understanding of this phenomenon is one of the reasons for the stability of crime and its growth.

Keywords: methodology, methods, methodology, classification of methods, crime, crime.

«... главное внимание составляет юридический метод... так как он именно и создает юриста»

Р. Иеринг

Суждения о преступности и путях ее возникновения известны с трудов Платона и Аристотеля, то есть со времен Античности. Две тысячи лет не обходят вниманием исследователи объективных социальных факторов по вопросам методологии исследования преступности в обществе. Исследования преступности с точки зрения методологии важны и сложны, а недооценка методической базы по этим вопросам приводит к негативным проявлениям в обществе разных исторических эпох.

* **Володина Нина Витальевна** – профессор Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, профессор РУДН, доктор юридических наук. E-mail: nina_volodina@mail.ru

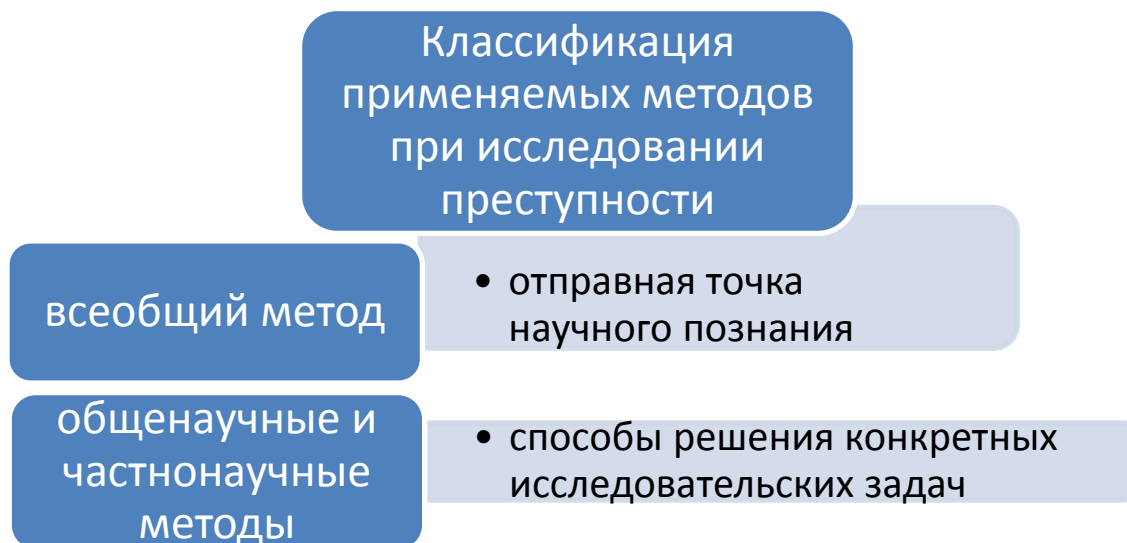
Методология науки о преступности определяется разнообразными методами. Под методом понимается совокупность средств и приемов, раскрывающих закономерности формы и содержания явлений, относящихся к преступности. Проблемы, изучаемые в этой области, глубоко исследуются на основе диалектики – *всеобщего метода познания*, позволяющего проследить на объектах преступности взаимосвязь общего, особенного и единичного, случайного и необходимого, причины и следствия. При характеристике преступности основой являются законы диалектики, а использование диалектических методов позволяет комплексно анализировать также и личность преступника, и его мотивирующую сферу. Применение методологии познания способствует выработке обоснованных и эффективных решений в области юриспруденции современного общества.

Необходимо уделить внимание системному подходу, относящемуся к современным всеобщим методам познания, что позволяет выявлять качественные устойчивые формы интегрального образования, а не «тупо» фиксировать механическую совокупность тех или иных составляющих изучаемого явления.

Обратим внимание на классификацию методов при исследовании преступности и на задачи, в них заложенные.

Схема 1.

Классификация применяемых методов при исследовании преступности



Для выработки методики изучения преступности в научных исследованиях важен процесс выбора продуктивных методов, конкретных приемов и способов. Формирование научной методики складывается на определенных основах, которые необходимо знать для эффективного исследования вопросов преступности.

Схема 2.

Основы научной методики при исследовании преступности

Основы научной методики при исследовании преступности

применение одного или нескольких классических методов, которые выполняют функции базовых при создании методики

адаптация базовых методов к целям и задачам конкретного исследования (выбор конкретных способов анализа, разработка схем проведения экспериментов и т.п.)

специализация методов, развития их до уровня узконаправленных специальных методов или методик (социологический метод изучения документов трансформируется в методику расчета числа незаконных порубок леса на основе данных космического мониторинга или опросный метод трансформируется в специальную методику, получившую название «саморегистрирующаяся преступность»)

комплексирование методов на основе взаимодополняемости и взаимоверификации

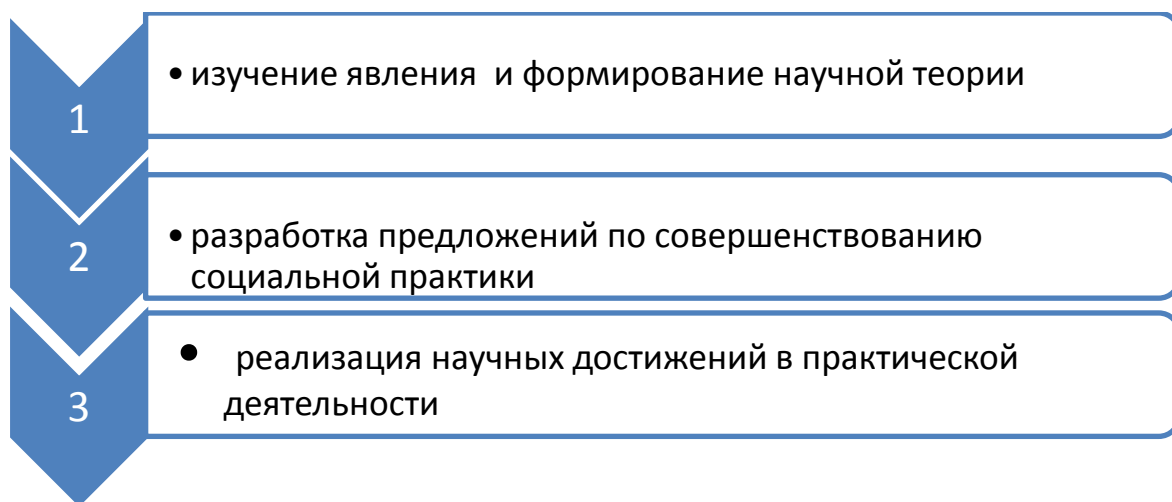
Отметим, что научные исследования современности в области юриспруденции формируют специальные подходы (например, социологический, антропологический и другие). При этом важная роль принадлежит сбору и анализу эмпирических данных в процессе исследования. Проверка выдвигаемых гипотез и новые научные подходы в области юриспруденции требуют разработки эффективных и передовых методов исследования и как следствие – дальнейшей разработки методологии в юриспруденции. По мнению некоторых исследователей, особенностью современных научных исследований является их имитационный характер, одновременно количество выдвигаемых теорий и гипотез сокращается, что позволяет говорить о снижении уровня научных исследований и соответственно научных результатов. Для современных исследований в юриспруденции можно широко использовать социологический и антропологический подходы исследования преступности, так как от характера сложившихся в социуме общественных отношений зависит преступность в обществе, о чем свидетельствуют отечественные и зарубежные исследования. Более глу-

бокое изучение методологии преступности позволяет выделять сложные закономерности. Подтверждение тому – реализм современного общества, в котором применимы выражения известного социолога XIX века Э. Дюркгейма, считавшего основной причиной преступности гипертрофированную мораль потребительства, актуальные и ныне.

В связи с бурным развитием научных знаний в области юриспруденции в XXI веке вырабатываются и применяются новые методы при исследовании преступности, формируется современная методология, разрабатываются основные принципы в методологии. **Феномен преступности** сложнее тех криминологических концепций, которые *отражают отдельные его проявления, а незавершенность теоретического осмысления такого явления – одна из причин* устойчивости преступности **и ее роста**. Теоретическое исследование преступности на современном уровне предполагает использование определенной методологии.

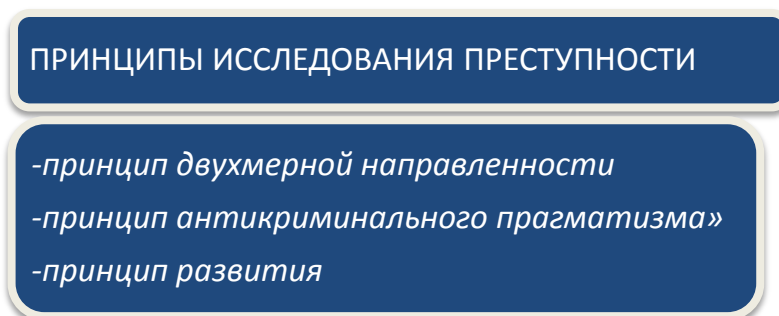
Современная методология вырабатывает *схему применения научных исследований преступности в практической деятельности* в определенной последовательности.

Схема 1.
Этапы научных исследований



В методологии исследования преступности определены основные принципы.

Схема 2.
Основные принципы исследования преступности

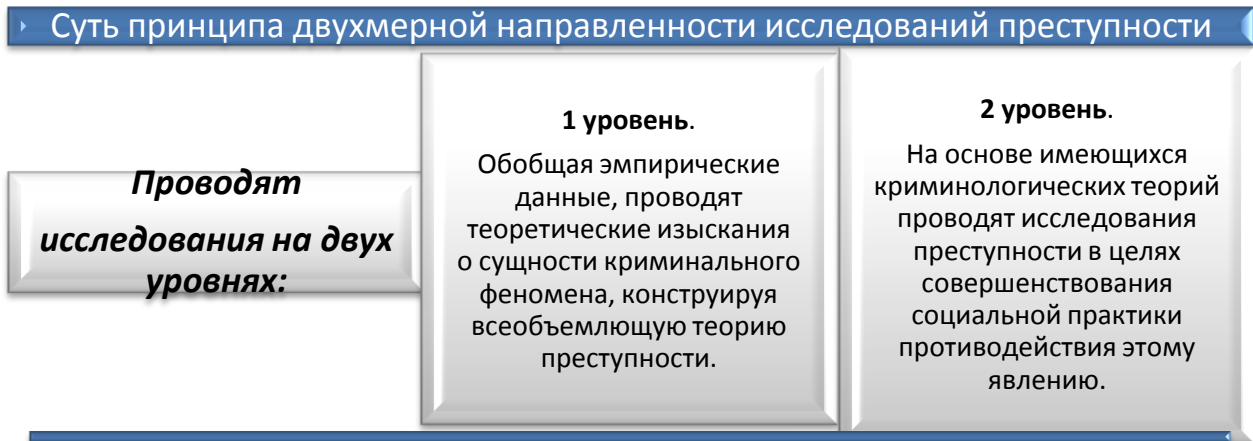


Теория государства и права

Преступность – сложное явление, и применение методологического принципа двухмерной направленности исследований преступности чаще всего используется в практической деятельности.

Схема 3.

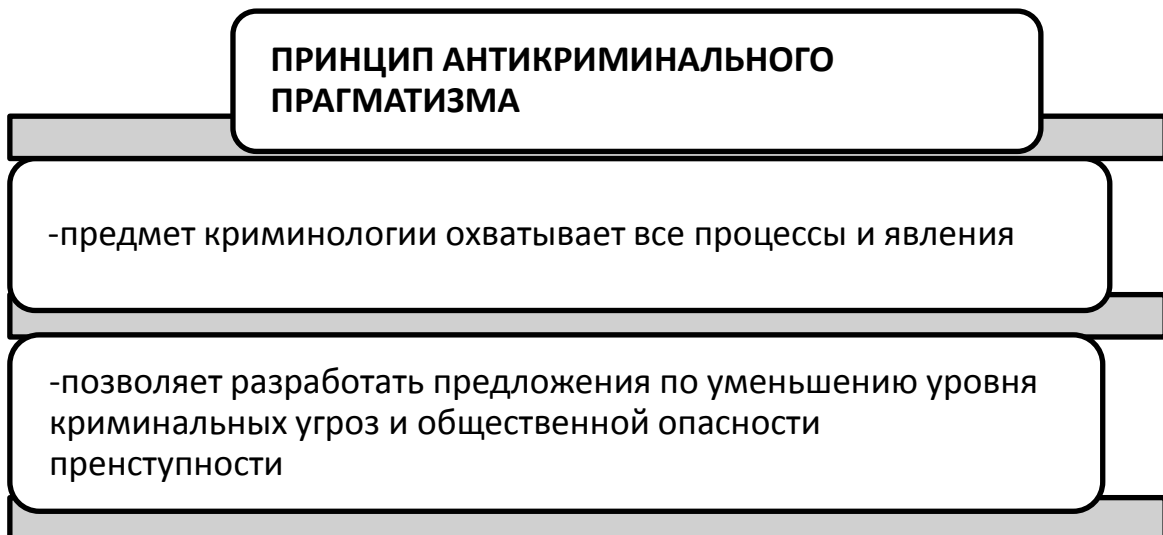
Принцип двухмерной направленности исследования преступности



Методологический принцип антикриминального прагматизма имеет особенности, показанные в схеме 4.

Схема 4.

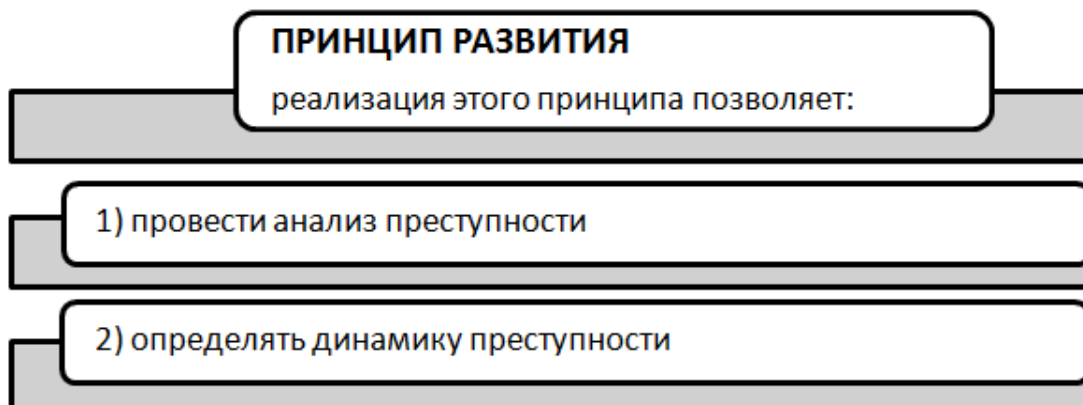
Составляющие принципа антикриминального прагматизма



В отношении преступности *принцип развития* может быть реализован по отношению к объекту, процессу и результатам познания этого явления, а также он предполагает углубление представлений о сущности преступности как явления, что предполагает изменение представлений о сущности различных ее составляющих (например, латентной).

Схема 5.

Реализация принципа развития

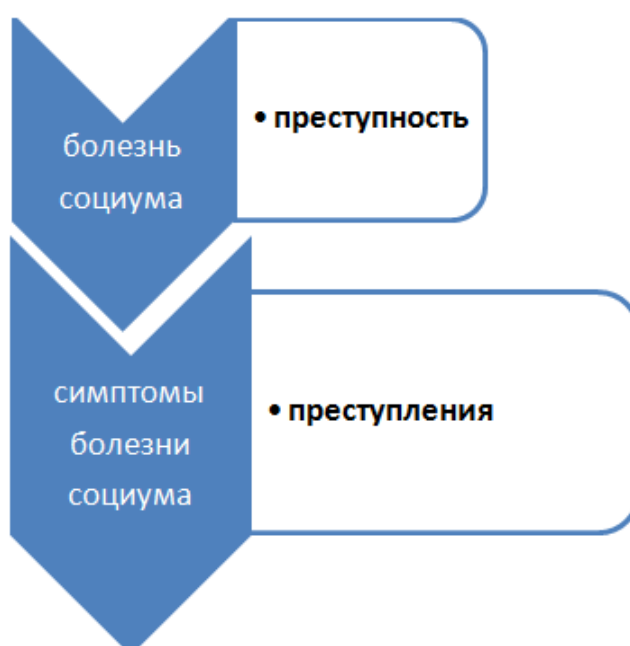


Разносторонний характер социологических идей в отношении исследования преступности в современном мире, требуют особого внимания и усилий, так как предполагают глубокий анализ, вскрывая некий «драматизм» социальной жизни общества. Социологический подход тяготеет к политологии, но сохраняет методологический принцип независимости от идеологических установок и политической конъюнктуры научных исследований в области юриспруденции, в частности по проблемам преступности. Дальнейшее развитие социологического подхода окажет положительное воздействие на методологию в отношении преступности, а глубокое теоретическое изучение даст возможность построить новую стратегию или парадигму воздействия на преступность на данном этапе развития социальной системы общества.

Исследователи называют преступность «болезнью социума», сами преступления – «симптомами такой болезни», а сложившиеся общественные отношения в социуме определяют преступность.

Схема 1.

Соотношение преступности и преступления



Применяя разные методы, анализируя преступность как социальный феномен, исследователь задает вопросы:

Каким образом индивиды становятся преступниками?

Почему преступность в одних секторах общества отличается по своему характеру и по уровню от преступлений в других? При рассматриваемом подходе применяются чаще всего социологические и статистические методы по усмотрению исследователя.

В современном российском обществе проявляется особенность «политического мышления», о котором когда-то писал Л.Толстой в своем произведении «Хаджи-Мурат», описывая размышления российского императора Николая I при приеме решения в отношении интендантских чиновников, уличенных в злоупотреблениях: *«Николай был уверен, что воруют все. Он знал, что надо будет наказать теперь интендантских чиновников, и решил отдать их всех в солдаты, но знал тоже, что это не помешает тем, которые займут место уволенных, делать то же самое. Свойство чиновников состояло в том, чтобы красть, его же обязанность состояла в том, чтобы наказывать их, и, как ни надоело это ему, он добросовестно исполнял эту обязанность»* [1, с. 88].

Некоторые ученые подметили, что мышление социологично у многих политиков, так как они допускают возможность существования так называемых «неправовых» законов и считают это причиной некоторых трагедий в России. На этом примере прослеживается социологический подход к пониманию преступности [2, с.3].

Таким образом, справедливо отметили суть преступлений, например, Д.А.Шестаков [3] и другие исследователи: преступность – это общая закономерность, в силу которой всегда совершается множество преступлений, а преступления – внешняя форма проявления закономерности.

Библиографический список

1. Толстой Л.Н. Хаджи-Мурат. Собр. соч. в 22 т. Т.14. // Электронная библиотека ModernLib.Ru.
2. Аналитический еженедельник «Коммерсантъ. Власть» № 34(385) от 29.08.2000 г. /<https://www.kommersant.ru/doc/17503>.
3. Шестаков Д.А. Криминология: новые подходы к преступлению и преступности: криминогенные законы и криминологическое законодательство: противодействие преступности в изменяющемся мире: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. – СПб, 2006. – 561 с.; Абдулаев М.И., Комаров С.А. Проблемы теории государства и права. – СПб.: Изд-во «Питер», 2003. – 348 с.
4. Электронная библиотека юридической литературы /[www. pravoznavec.com.ua](http://www.pravoznavec.com.ua) // дата обращения: декабрь 2017.

М.А.Енгибарян*

СООТНОШЕНИЕ КОМПЕНСАЦИИ СМЕЖНЫХ ПРАВОВЫХ КАТЕГОРИЙ

Аннотация. В статье рассматривается соотношение термина «компенсация» с иными правовыми категориями в различных отраслях российского права. Предлагаются некоторые возможности для совершенствования законодательства, предусматривающего компенсации, а также признаки, характерные для компенсаций.

Ключевые слова: компенсация, компенсационная выплата, выходное пособие, пособие, гарантийные выплаты, льготы, доплаты.

THE RATIO OF COMPENSATION AND RELATED LEGAL CATEGORIES

Annotation. The article considers the correlation of the term «compensation» with other legal categories in different branches of Russian law. Suggests some possibilities for improvement of the legislation providing for compensation and the characteristics of compensation.

Keywords: compensation, compensation payments, severance pay, benefit, guarantee payments, benefits, bonuses.

Любая область научных знаний, объективно существующее явление требуют точности терминологии для осуществления единообразия применения. Для юриспруденции это имеет более серьезное значение по сравнению с другими отраслями знаний, ведь в конечном счете это может привести к отсутствию однозначности понимания терминов и ошибкам в правильном применении положений законодательства, нарушениям установленных прав и законных интересов субъектов. Терминологическая путаница или неопределенность в какой-то мере характерна для такого термина как «компенсация».

При этом наибольшую сложность традиционно вызывает необходимость практического разграничения таких терминов, как «компенсации», «компенсационные выплаты», «пособия», «надбавки» и «доплаты». Проблема усугубляется тем, что российское законодательство часто по-разному трактуют одинаковые термины, а правовая позиция судов не совпадает с мнением контролирующих органов (налоговых инспекций, трудовых инспекций и др.).

Как правильно отмечает в своем диссертационном исследовании В.Ю. Туранин: «Юридическая терминология является неотъемлемой частью современного российского законодательства, без нее невозможно сообщение между адресантом (автором) и адресатом (пользователем) нормативных установлений. Грамотное и обоснованное употребление каждого юридического термина способствует цельному и достоверному восприятию мысли законодателя любым заинтересованным лицом, создавая условия для правильного применения правовых норм. Поэтому надлежащая проработка терминологии современного российского законодательства является

* **Енгибарян Манвел Александрович**, адъюнкт очной формы обучения Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний (г. Рязань). E-mail: manchoarm@mail.ru

одной из основных предпосылок его эффективного применения» [14, с.38]. Единообразное понимание термина позволит избежать сложностей в процессе правоприменения, в рамках которого необходимо прибегнуть к использованию данного термина для разрешения спорной ситуации.

Термин «компенсация» используется в различных отраслях российского права, практически в каждом из которых ему придается собственное значение.

И если отсутствие единообразного понимания термина «компенсация» в рамках разных отраслей права и законодательства является хотя и нежелательным, но допустимым фактом (в виду специфики отдельных отраслей), то наличие разных подходов к наполнению содержания указанного выше термина в системе одной отрасли вступает в существенные противоречия с основными принципами права и требованиями формальной логики.

Единственное нормативное определение компенсации содержится в ст. 164 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) [2], в которой закреплено, что это денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных ТК РФ и другими федеральными законами. Достаточно понятное определение суть которого состоит в том, что работнику будут возмещены затраты, связанные с исполнением трудовых или иных обязанностей. Однако ТК РФ содержит положения в соответствии с которыми компенсация выплачивается и в иных случаях, не связанных с затратами работника при исполнении трудовых или иных обязанностей. Например, в соответствии со ст. 180 ТК РФ при досрочном расторжении трудового договора с работником в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников ему может быть выплачена компенсация. В соответствии со ст. 181 ТК РФ в случае расторжения трудового договора с руководителем организации, его заместителями и главным бухгалтером в связи со сменой собственника имущества организации новый собственник обязан выплатить указанным работникам компенсацию. Ни в первом, ни во втором случае компенсация не имеет целью возмещения каких-либо расходов работнику. Это означает, что рассмотренные выше положения вступают в противоречие с нормативным определением, представленным в ст. 164 ТК РФ. Приведенные примеры неудачного использования термина компенсация в ТК РФ не являются исчерпывающими. На наш взгляд, данная терминологическая неопределенность может быть устранена при помощи использования отдельной терминологической единицы для определения элементов, формально не относящихся к компенсациям. Применительно к рассматриваемым примерам такой единицей может выступить термин «выходное пособие». Термин является распространенным атрибутом корпоративной лексики. В общепринятом понимании именно данный термин обозначает комплекс мероприятий и совокупность денежных выплат, связанных с прекращением трудовых отношений с работником либо как как полное или частичное возмещение работнику утраченного заработка на определенный период.

Помимо вышесказанного целесообразно обратить внимание на использование такого словосочетания как компенсационные выплаты, которые в соответствии со ст. 129 ТК РФ являются составной частью заработной платы и не связаны с возмещением каких-либо затрат работнику, в связи с этим целесообразнее говорить о денежных выплатах в виде надбавок и доплат, исключив использование прилагательного «компенсационный». Даже само использование словосочетания компенсацион-

ные выплаты применительно к составной части заработной платы вызывает массу вопросов. Если обратиться к нормативным правовым предписаниям, которые касаются заработной платы, то включение в нее компенсационных выплат вступает в противоречие с отдельными международными правовыми документами, которые в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации являются частью правовой системы Российской Федерации. Так в соответствии с Конвенцией МОТ № 95 «Относительно защиты заработной платы» [1] заработная плата включает в себя только оплату труда или услуг работника и не включает в себя возмещение ущерба, расходов или затрат.

Если в ТК РФ словосочетание компенсационные выплаты применяется по отношению к составной части заработной платы, то в некоторых нормативных правовых актах наоборот, когда необходимо использовать термин компенсации применяют словосочетание компенсационные выплаты, закрепляя при этом его дефиницию, которая ничем не отличается от дефиниции компенсации как возмещения физическим и юридическим лицам материального и нематериального ущерба, затрат и расходов. Примерами подмены терминов, вернее использование одинаковой дефиниции применительно к разным терминам, можно наблюдать в предписаниях многочисленных нормативных правовых актов. Так, в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» компенсационные выплаты – выплаты, осуществляемые профессиональным объединением страховщиков в счет возмещения вреда, причиненного потерпевшему, в случаях, установленных обозначенным Федеральным законом [4]. Аналогичным образом предлагается понимать компенсационные выплаты в ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» как «платежи, которые осуществляются в соответствии с указанным Федеральным законом в случаях, если страховое возмещение по договору обязательного страхования или возмещение страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным в соответствии со ст. 26.1 обозначенного Федерального закона, в счет страхового возмещения не могут быть осуществлены» [3].

Многочисленные авторы именно так предлагают понимать компенсацию. И.С. Морозова предлагает рассматривать компенсации как особый правовой механизм, направленный на возмещение причиненного физическому или юридическому лицу ущерба в результате как правомерных, так и противоправных действий контрагентов, понесенных расходов, нейтрализацию иных обстоятельств, связанных с ущемлением его интересов [9, с. 101].

Аналогичным образом считает Симонов В.И., предлагая понимать под компенсациями способы возмещения работнику материальных и нематериальных затрат, связанных с трудовой и иной предусмотренной законом деятельностью работника [12].

Анализ точек зрения представителей различных отраслей права, теории права, норм российского законодательства позволяет говорить о признаках, характерных для компенсации и её дефиниции. Во-первых, бесспорным является то что компенсации реализуются при помощи возмещения как способа данной реализации. Во-вторых, возмещению подлежит причиненный физическим и юридическим лицам

как материальный, так и нематериальный ущерб, а также затраты или расходы, которые возникают в связи с исполнением прав и обязанностей в установленных законодательством случаях. В-третьих, фактическими основаниями могут выступать только закрепленные законодательством действия (бездействия), события и состояния. Причем действия (бездействия) могут быть как правомерными, так и неправомерными. В-четвертых, она направлена на восстановление социальной справедливости.

Мы предлагаем рассматривать компенсацию еще более широко, вне зависимости от отрасли в которой она может применяться, как направленное на восстановление социальной справедливости возмещение, в установленном законодательством случаях, физическим и юридическим лицам материального и нематериального ущерба, затрат и расходов, причиненными правомерными и неправомерными действиями (бездействиями), событиями и состояниями.

Считаем возможным обратить внимание на еще не совсем верное, как по нашему мнению, так и по мнению С. Ю. Головиной [6, с. 5], использование термина «компенсация» в части 2 ст. 57 ТК РФ, требующей в качестве обязательного условия трудового договора включать в него компенсации за тяжелую работу и работу с вредными и/или опасными условиями. В данном случае это больше похоже на льготы, которые должны предоставляться работникам, занятым на работе с вредными и (или) опасными условиями труда. Тем более, что ст. ст. 92, 117 и 147 ТК РФ, раскрывающие данные льготы вообще не использует термин «компенсация».

Также стоит отметить отсутствие четкого законодательного ограничения компенсаций и гарантийных выплат, которые предусмотрены во многих статьях ТК РФ. Вместе с тем, как правильно отмечает И.С. Цыпкина, гарантийные выплаты представляют собой одной из форм оплаты труда за исполнение работником своих трудовых обязанностей [15, с. 20]. Гарантийные выплаты предусмотрены значительным количеством статей ТК РФ, например, за работниками, обязанными проходить медицинское обследование в соответствии со ст. 185 ТК РФ, на период такого обследования сохраняется средний заработок по месту работы; в соответствии со ст. 254 ТК РФ за беременными женщинами сохраняется средний заработок по прежней работе до решения вопроса о предоставлении им другой работы, исключающей воздействие неблагоприятных производственных факторов, если в соответствии с медицинским заключением они должны быть переведены на другую работу и др.

Аналогичная ситуация со смешением компенсаций с иными терминами можно наблюдать в праве социального обеспечения, специалисты которого рассматривают компенсации в большинстве случаев как синоним компенсационных выплат [5, 7], достаточно часто отождествляют компенсации и такие денежные выплаты как пособия [11, с. 170].

Шайхатдинов В.Ш. определяет «компенсационные выплаты (не делается различия между ними и компенсациями) как разновидность денежных выплат, предоставляемых гражданам в определенных жизненных ситуациях, связанных с необходимостью восполнения некоторых затрат или повлекших снижение уровня дохода» [11, с. 331]. Он считает, что компенсационные выплаты трудноотделимы от пособий. Думается, что даже в праве социального обеспечения необходимо все-таки отличать компенсации от компенсационных выплат. Если первые предназначены для возмещения ущерба, затрат и расходов, то компенсационные выплаты направлены на социальную поддержку нуждающихся по обстоятельствам от них не зависящим.

Что касается соотношения компенсаций и пособий, то мы согласны с Н.Л. Смирновой [13, с. 22], что применение государством данных инструментов преследует разные цели. Основная цель компенсации состоит в возмещении ущерба, затрат, расходов, пособия имеют целью оказание в предусмотренных законодательством случаях помощи нуждающимся. Очень похожими представляются два термина, но которые используются разными отраслями права – выходное пособие в трудовом праве и пособие в праве социального обеспечения. Оба они как мы отметили предназначены для оказания помощи нуждающимся, разница состоит только в источнике выплат, первые выплачиваются за счет средств работодателя, вторые за счет соответствующих бюджетов. Ни одна из данных выплат не предусматривает те цели, на которые направлена компенсация, поэтому их надо четко разводить в законодательстве.

Как правильно отмечает Т.С. Гусева, что законодатель должен при формулировании законодательных норм стремиться закрепить в них возможность в случае необходимости возмещения ущерба через предназначенную для этих целей и признаваемую в теории права компенсационную функцию [7, с. 12], содержание которой по мнению М.Н. Кузьминой состоит в возмещении причиненного неправомерными действиями ущерба, затрат субъектов в результате их правомерных действий [8, с. 8].

В результате проведенного исследования можно сделать вывод о неоднозначности термина «компенсации», его не всегда верном применении субъектами правосознания, что не переменным условием скажется не только на правоприменительной деятельности при возникновении спорных ситуаций, но и будет способствовать возможным нарушениям закрепленных прав и свобод граждан.

Библиографический список

1. Конвенция № 95 Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы» // Ведомости ВС СССР. – 1961. – № 44. – Ст. 447; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1995. – № 5.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 30.07.2017.
3. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : федер. закон от 25 апр. 2002 г. № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 28.03.2017.
4. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4194; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 09.03.2016.
5. *Адриановская Т.Л.* Компенсации в праве социального обеспечения и в трудовом праве // Социальное и пенсионное право. – 2014. – № 4. – С. 27–30.
6. *Головина С.Ю.* Терминологическая неопределенность в трудовом праве: причины возникновения и пути устранения // Известия вузов. Правоведение. – 2010. – № 2. – С. 53–62.
7. *Гусева Т.С.* Правовая природа компенсационных выплат в праве социального обеспечения России // Социальное и пенсионное право. – 2011. – № 3. – С. 11 – 13.

8. *Кузьмина М.В.* Компенсационная функция права и механизм ее реализации по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – 186 с.
9. *Морозова И.С.* Сущность компенсации в общетеоретическом аспекте // Право и образование. – 2007. – № 1. – С. 100–111.
10. Право социального обеспечения: Учебник / Под ред. М.В. Филипповой. – М.: Юрист, 2006. – 446 с.
11. Право социального обеспечения: учебник для бакалавров / Под ред. В.Ш. Шайхатдинова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 654 с.
12. *Симонов В.И.* Понятие гарантий и компенсаций в трудовых отношениях // Трудовое право в России и за рубежом. – 2011. – № 4. – С. 49–52.
13. *Смирнова Н.Л.* Пособия по временной нетрудоспособности как вид страхового обеспечения по праву социального обеспечения современной России: дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2002. – 222 с.
14. *Туранин В.Ю.* Юридическая терминология в современном российском законодательстве (теоретико-правовое исследование): дис. ... докт. юрид. наук. – Белгород, 2017. – 437 с.
15. *Цыпкина И.С.* К вопросу о целесообразности совершенствования законодательства о гарантиях и компенсациях в трудовом праве // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 10. – С. 19–23.

Т.Ж. Жунусканов*

ЕЩЕ РАЗ О ЗНАЧЕНИИ ИСТОЧНИКОВ В ФОРМИРОВАНИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НА ПРИМЕРЕ РОССИИ И КАЗАХСТАНА

Аннотация. На основе анализа Конституции Российской Федерации и конституционного законодательства Казахстана, путем сопоставления внутреннего и внешнего содержания источников права, рассмотрены их роль и значение в формировании общественных отношений, взаимосвязь правовых ценностей и политики в условиях глобализации и интеграции.

Ключевые слова: конституция; конституционное законодательство; источники права; государственное устройство; доктрина; практика.

ONCE AGAIN ABOUT THE IMPORTANCE OF SOURCES IN THE FORMATION OF CONSTITUTIONAL LAW: SCIENTIFIC-PRACTICAL ANALYSIS ON THE EXAMPLE OF RUSSIA AND KAZAKHSTAN

Summary. Based on the analysis of the Constitution of the Russian Federation and the constitutional legislation of Kazakhstan, by matching internal and external content sources of law, consider their role and importance in shaping social relations, the relationship of the legal values and policies in the context of globalization and integration.

Keywords: constitution; constitutional law; sources of law; state device; doctrine; practice.

В научной литературе по теории государства и права практически отсутствует общепринятое понятие источников права, что вызывает определённые трудности в правоприменительной деятельности. Ибо, именно на практике правоприменитель ясно ощущает насколько действительно отражается содержание тех или иных нормы права, которые содержатся в определенных источниках. Это зависит от отраслевой принадлежности, хотя все они основаны на нормах Конституции. Разночтение одних и тех же норм права в разных правовых ситуациях вызвано рядом факторов, включая системное восприятие норм, результаты применения аналогии закона и аналогии права, омонимические и синонимические подходы ученых, которые за счет ссылок на те или иные словоформы усложнили само понятие, внося разногласия в подходы законодателей и интерпретаторов.

В Советском Союзе действовала презумпция теории ценности правовых норм, которая распространялась и на источники права. В данной ситуации правовая мысль

* *Жунусканов Толыбек Жунусканулы* – аспирант кафедры конституционного и административного права ЧОУ ВО «Юридический Институт» (Санкт-Петербург), адвокат Костанайской областной коллегии адвокатов (Республика Казахстан). E-mail: zhunuskanov_t@mail.ru

Zhunuskanov Tolibek Zh. – postgraduate student of the Department of constitutional and administrative law of Law Institute (St.-Petersburg), lawyer, Kustanay regional bar Association (Republic of Kazakhstan).

(доктрина) и языковые средства (содержания) признавались единым, хотя были некоторые методологические проблемы и ошибки. В частности, в литературе отмечается, что на протяжении долгих лет подходы советских ученых к данному вопросу отличались тремя особенностями. Во-первых, это известная его недооценка и незначительное число исследований источников права в отдельных правовых системах, в отраслях права и т.д. Объяснялось это второй особенностью подхода, состоявшей в изучении данной проблемы, как и права в целом, с позиций противоборства двух систем, прежде всего – «гонки вооружения...» [1]. Третьей особенностью подхода считается его ограниченность и непоследовательность. Исследование проблем источников права велось, как утверждалось в рамках проблематики советского права, где единственным источником права признавался нормативный акт.

Если внимательно читать действующее право исследуемых стран, то ныне данная проблема изучается с позиции формы государственного устройства и правления. В итоге, в последние годы, в научной теории источником права стали называть не только внешнюю форму выражения права, но и социальные предпосылки (общественные отношения), субъекта правотворчества (государство), его деятельность, организационные формы принятия нормативного правового акта. Что касается практики, то в обоих государствах Конституция в качестве источника действующего права, в основном приводится (применяется) лишь при толковании ее норм [2], даче разъяснении и т.д., что является результатом интерпретационной деятельности государства, в лице уполномоченных органов.

Встречаются и другие подходы, которые привели к тому, что понятие «система источников права» обычно заменялось понятием «система законодательства». В результате, проблема роли источников права в правовой системе вытеснялась вопросом о соотношении системы права и системы законодательства. Сама терминология – «нормативный акт», «законодательство в широком смысле» – как бы стирала грань между законом и актами подзаконной силы. С другой стороны, неясность термина, исходили из семантико-информационной нагрузки, вкладываемые в содержание исследуемого термина, что заметно отразилась на этимологии исследуемого термина. В данном случае, литературная лингвистика стала превалировать над юридической, в первую очередь юрико-лингвистическую герменевтику, которые в целом влияют на речевую деятельность юристов.

Хотя известно, что текст – это «неповторимый, единичный результат процесса, зависящего от говорящего и от условий речепроизводства, который ... пересекая со множеством дискурсов, ... соотносится с какой-то ситуацией» [3], несоблюдения которых может до неузнаваемости изменить языково-смысловое содержание предлагаемого текста.

Если на этом отрезке резюмировать, то по своей природе термин «источники права» в своем повседневном функционировании также все время движется через многие «неясности», в том числе через процедуры известной на практике интерпретацией законов, которых мы попытаемся проанализировать, иначе через них определяется иерархические правоположения того или иного нормативного правового акта, что влияет на единообразное применение закона, на источники и содержания конституционного законодательства. Однако законность и конституционность такого правоположения нормативных правовых актов разъяснены нормативными постановлениями органов конституционного контроля, что противоречит принципам Конституции и конституционного законодательства названных стран, которые

повлияли на их источники и иерархические структуры, в том числе и конституционных законов.

С научно-теоретической точки зрения, одной из причин недостаточной теоретической разработки проблемы источников права являются многозначность и нечеткость самого понятия источника права [11]. О «размытости категории» говорили многие ученые (Б.Л. Железнов, С.А. Комаров, С.Л. Зивс, О.Е. Кутафин, С.Ф. Кечекьян и др.). Так, практический структурно-синтаксический ракурс рассмотрения находит отражение и в определении С.Ф. Кечекьяна: оно «принадлежит к числу наиболее неясных в теории права. Не только нет общепризнанного определения этого понятия, но даже спорным является самый смысл, в котором употребляются слова «источник права». Ведь «источник права» – это не более как образ, который скорее должен помочь пониманию, чем дать понимание того, что обозначается этим выражением» [4]. И больше того, нередко сам термин «источник» употребляется в разных значениях [5], который тесно связан с его толкованием.

С теоретической точки зрения, понимание термина «источник права» в теории государства и права и в отраслевых юридических науках, в том числе в конституционном праве несколько отличается друг от друга, несмотря на употребление одних и тех же дефиниций. Для теории государства и права характерно выделение трех основных «мировых» источников права и нескольких дополнительных. В первую очередь, это нормативный правовой акт, судебный (административный) прецедент, правовой обычай, хотя, как мы уже сказали выше некоторые ученые (С.С. Алексеев, С.И. Архипов, Р.К. Русинов и др.) обычая отводят второстепенную роль. К дополнительным относятся: нормативный договор, религиозные тексты, юридическая доктрина и т.д. В этом понимании представленные источники права системы не образуют, являются абстрактными, обобщающими понятиями. При таком понимании данного вопроса действительно необходимо признать правомерность концепции, отрицающей наличие иерархии в среде источников права.

Иерархичность как обязательный признак системы источников конституционного права, гражданского права [6] и не изолированная друг от друга их соподчиненность признается многими учеными (Ю.А. Юдин, В.Е. Чиркин и др.). Хотя достоверно известно, что «место это производно от юридической силы нормативного акта, которая в свою очередь зависит от места нормотворящего органа в системе высших и центральных органов государства» [7, с. 35], которые не исследованы достаточно серьезно, что обусловило практику применения права. Поскольку конкретные вопросы соответствия одного вида источника права другому виду другого источника права решается законодателем, в зависимости от целого ряда факторов: господствующей идеологии, представлениях о праве (правосознание) и т.д. Не в последнюю очередь, учитываются так же и функции соответствующих правотворческих органов, а также цель учреждения того или иного вида источника права, не говоря о влиянии формы государственного устройства на содержания права.

По мнению казахстанских ученых Конституция РК имеет ряд особых черт, связанных с определением источников права, где перечислены источники права (п. 1 ст. 4), которые фиксированы в общих чертах. В частности, Г.С. Сапаргалиев считает, что не все виды правовых актов, указанные в п. 1 ст. 4 Конституции РК относятся к источникам конституционного права. К основным источникам он относит не только правовые нормы Конституции, но и другие ее элементы: принципы, декларативные положения, понятия, цели, задачи. Автор видит своеобразие Конституции как

источника конституционного права в том, что, как он утверждает, в ней указаны формы других ее источников: конституционные и обычные законы, нормативные указы и постановления Президента РК, постановления Правительства РК, а также степень юридической силы, порядок принятия, опубликования и отмены [8]. Подобный подход к источникам является ошибочным. Поскольку конституционный характер могут носить не только нормы, изданные государством, но и нормы обычаев (например, в Великобритании, Испания и др.), религиозно-правовые нормы (Саудовская Аравия, Израиль) и т.д.

Именно потому отличительной чертой конструкции конституционного права РК считается формирования собственной, специфичной для его формы государственного устройства и формы правления система его источников, которые отразились и на состав, и, на содержание источников конституционного законодательства. Таким образом, для сферы национального конституционного права характерны расширение объема конституционно-правового регулирования и возрастание влияния на указанную сферу общегуманных ценностей в результате изменения содержания ранее существовавших видов источников конституционного права и появления новых.

Все это привело к теории о том, что специфика конституционных законов РК состоит в том, что они не вносят изменения и дополнений в Конституцию, а лишь конкретизируют или детализируют некоторые ее нормы путем принятия отдельных законов. Поэтому процедура принятия конституционных законов существенно отличается от процедуры принятия решений об изменении и дополнений Конституции.

В Казахстане к источникам конституционного права отнесены и обычные (текущие) законы, принимаемые Парламентом Республики, которые в предусмотренных Конституцией случаях могут приниматься и Президентом. В данном случае, к источникам отнесены законы о гражданстве, о миграции и др., а к источникам отнесли – регламенты Мажилиса, Сената и Парламента РК, положения о координационных и вспомогательных органах, образуемых Палатами Парламента РК.

Следующим источником конституционного права РК обозначены нормативные указы Президента, которые подразделены на три группы:

- 1) указы, имеющие силу конституционного закона;
- 2) указы, имеющие силу обычного закона;
- 3) подзаконные нормативные указы.

Связано это тем, что Президент РК осуществляет свою правотворческую деятельность путем принятия подзаконных нормативных указов. В то же время, в случае делегирования Парламентом РК своих законодательных полномочий Президенту РК он вправе принимать указы, имеющие силу закона (пункт 2 ст. 45, подпункт 3 ст. 53 Конституции). Поэтому юридическая сила указов Президента РК, имеющих силу закона, равнозначна юридической силе законов, принимаемых Парламентом РК. Хотя не все нормативные указы Президента РК являются источником конституционного права. К таковым перечислены нормативные указы Президента РК, содержащие конституционно-правовые нормы.

К другим источникам конституционного права РК отнесены нормативные правовые акты Правительства РК, Декларация о государственном суверенитете РК, при этом подчеркнута ее особое значение как источника, нормы международно-правовых актов, признанных РК, с оговоркой о том, что в них могут содержаться

правовые нормы конституционного значения: о правах человека, общественных образований и т.д. Что касается, нормативных правовых актов местных представительных органов и органов местного самоуправления, если они содержат конституционно-правовые нормы (решение, уставы, положения), то они будут образовывать отраслевые источники. Поскольку их юридическая сила ограничена в пространстве, носят локальный характер.

Как известно, естественное право воспринимается многими как высшая духовная ценность, морально обеспечивающая неотчуждаемость прав человека» [9]. Связывают это с тем, что «естественное право имеет определенное отношение к современному государственно-правовому развитию. Лишь с этой точки зрения нельзя разделять мнение тех российских правоведов, которые подобное вневременное, или «прирожденное», внимание права считают лишь частью правового сознания и гарантией демократических институтов, а не формальным источником права или способом объективизации юридических предписаний» [10].

Библиографический список

1. *Тэтчер М.* Как мы разрушали Советский Союз //URL: http://www.krasnavest.narod.ru/dd/razr_su.html (дата обращения: 29.10.2016).
2. См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года № 2-П «По делу о толковании статей 71 (пункт «г»), 76 (часть 1) и 112 (часть 1) Конституции Российской Федерации» // URL: <http://www.base.garant.ru/1777210/#ixzz3k01z7f03> (дата обращения: 17.09.2015); Постановление Конституционного Совета РК от 6 марта 1997 года № 3 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 14, подпункта 3) пункта 3 статьи 77, пункта 1 статьи 79 и пункта 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан» в ред. от 8 ноября 2007 года // URL: <http://www.adilet.zan.kz/rus> (дата обращения: 17.08.2015) и т.д.
3. Цит. по: Каменская Т.Н. Понятие дискурса [электронный ресурс] в лингвистике. URL: <http://www.ru.convdocs.org/docs/index-24662...> (дата обращения: 24.06.2015).
4. *Кечекьян С.Ф.* О понятии источника права // Ученые записки МГУ. – Вып. 116. – Кн. 2. – М., 1946. – С. 3.
5. *Комаров С.А.* Общая теория государства и права: Учебник. 8-е изд. – СПб.: Изд-во Юридического института, 2012. – С. 226 и др.
6. Гражданский кодекс РК (Общая часть) от 27 декабря 1994 г., в ред. от 10 сентября 2016 г. // Ведомости Верховного Совета РК. – 1994. – С. 23–24.
7. *Зивс С.Л.* Источник права. – М., 1981. – 239 с.; См. также: *Алексеев С.С.* Проблемы теории права. – Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1973. – Т. 2. – С. 43–44.
8. *Сапаргалиев Г.С.* Конституционное право Республики Казахстан: Учебник. – Алматы, 2002. – С. 6–10.
9. Конституционное право Республики Казахстан: Учебник // Сост. А.Т. Ащелуов. – Алматы: Изд-во Каз ГЮА, 2001. – Гл.1. – С. 25–26.
10. *Колесников, Е.В.* Источники российского конституционного права: вопросы теории и методологии: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.02 / Колесников Евгений Викторович. – Саратов, 2000. – С. 12.
11. См.: *Комаров С.А.* Общая теория государства и права: учебник. 9-е изд. – М.: Изд-во «Юрайт», 2018. – С. 265–287; *Абельдинов А.К., Конабаев О.К.* Конституционное право зарубежных стран. Учебник. – Алматы, 1997. – С. 6; *Баишев Ж.* Конституционное право Республики Казахстан: Учебник. – Алматы, 2001. – С. 9–10.

А.Г.Залужный*

ЛИЧНОСТЬ РЕЛИГИОЗНОГО ЭКСТРЕМИСТА: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Аннотация. В статье раскрываются теоретические вопросы определения экстремизма, религиозной нетерпимости, истоки этих явлений. Автор, соглашаясь с теми авторами, которые видят опасность современного российского экстремизма не только в дестабилизации социально-политической ситуации в стране, вовлечении людей в преступную экстремистскую деятельность, но и в негативном воздействии на личность, считает, что противодействовать экстремизму, как, впрочем, и любой преступной деятельности, невозможно без должного учета и анализа личности экстремиста. Этот анализ, безусловно, поможет установить или исключить факт совершения преступления по мотивам религиозной ненависти и вражды.

Ключевые слова: экстремизм, религиозная нетерпимость, личность экстремиста, религиозные организации, Ветхий завет, Коран.

THE IDENTITY OF THE RELIGIOUS EXTREMISTS: THEORETICAL AND LEGAL ANALYSIS

Annotation. The article reveals the theoretical issues of definition of extremism, religious intolerance, the origins of these phenomena. The author, agreeing with those authors who see the danger of modern Russian extremism not only in destabilizing the socio-political situation in the country, involving people in criminal extremist activities, but also in the negative impact on the individual, believes that countering extremism, as well as any criminal activity, is impossible without due consideration and analysis of the extremist's personality. This analysis will certainly help to establish or exclude the Commission of a crime motivated by religious hatred and enmity.

Key words: extremism, religious intolerance, extremist personality, religious organizations, Old Testament, Quran

Не вызывает сомнений, что экстремизм (от лат. *extremus* – крайний) как явление уходит своими корнями в глубокую древность. Однако сам термин «экстремизм», видимо, многовековой истории не имеет и единодушно отнесен многочисленной справочной литературой преимущественно к сфере политики в качестве приверженности к крайним взглядам и мерам. Возможно, это связано с тем, что в начале XX века политические противники называли «экстремистами» представителей левого крыла партии Индийский национальный конгресс, поскольку те

* **Залужный Александр Гаврилович** – профессор кафедры правового обеспечения национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор. E-mail: zaluzhniy@mail.ru.

Zaluzhny A. G., Professor of the Department of legal support of national security of Russian Academy of national economy and public administration under the President of the Russian Federation doctor of legal Sciences, Professor.

были последовательными сторонниками борьбы за полную независимость Индии [7, с. 671].

Экстремизм (в современном понимании этого слова) давно перестал быть формально-лингвистической категорией. Он является синонимом определенного рода негативных проявлений, имеющих своей целью породить у членов мирового сообщества сомнения в возможности поддержания стабильности в мире на принципах демократии, уважения прав и свобод человека и гражданина.

Сегодня экстремизм в той или иной форме настолько прочно вошел во многие сферы жизни общества, что появилась необходимость дать, наконец, этому явлению правовую характеристику. Однако многократно предпринимаемые в последние годы попытки раскрыть сущность экстремизма с позиции права по-прежнему вызывают споры в среде юристов о возможности правовой оценки этого явления в принципе.

Исходя из вышеизложенного понимания права, его конкретизации в актах о правах человека, приблизиться к правовой характеристике сущности экстремизма на почве религии представляется возможным после вычленения из этого понятия тех его составных частей, которые находятся вне зоны действия норм права. К таким, в частности, относятся ни в какой форме не распространяемые экстремистские взгляды и намерения в силу невозможности их публичного воздействия на право, на свободу совести и свободу вероисповедания других граждан, а также того, что реализованы они могут быть только в результате конкретных действий, предпринимаемых их носителями.

Таким образом, **экстремизмом** в сфере отношений государства и религиозных объединений в исследовании определяются действия, *а также в публичной форме выраженные взгляды и намерения, преследующие своей целью нарушение или проявление неуважения к установленному законом праву граждан на свободу совести и свободу вероисповедания, нарушающие в этой связи общепринятые и справедливые нормы морали, общественный порядок и общее благосостояние в демократическом обществе.* При этом важно, чтобы юридическая характеристика таких действий была доказана в суде.

В общем плане надо согласиться с теми авторами, которые видят опасность современного российского экстремизма не только в дестабилизации социально-политической ситуации в стране, вовлечении людей в преступную экстремистскую деятельность, но и в негативном воздействии на их личность, формировании нравственно и мировоззренчески деградированной личности [3]. Следовательно, противодействовать экстремизму, как, впрочем, и любой преступной деятельности, не представляется возможным без должного учета и анализа личности экстремиста. Этот анализ, безусловно, поможет установить или исключить факт совершения преступления по мотивам религиозной ненависти и вражды.

И здесь встает вопрос о том, откуда вообще берется религиозная нетерпимость, поскольку сегодня большинство религий провозглашают толерантность в качестве одного из основных принципов межконфессиональных отношений. Существует ли какая-то реальная почва в самих религиозных учениях для экстремистских проявлений или это плод больной фантазии отдельных религиозных фанатиков и их ксенофобских настроений? Самый простой ответ (и мы его регулярно слышим) – это то, что совершивший преступление экстремист или террорист истинным верующим не является, а исповедует ложные ценности, к религии не относящиеся. Так тоже бывает.

Например, в ходе одной из спецопераций была изъята тетрадь боевика с подробными инструкциями об изготовлении взрывчатки, отравляющих веществ, способах установки фугасов и т.д. Тетрадь эта начиналась молитвой Бисмилляхи-р-Рахмани-р-Рахим (во имя Аллаха Милостивого и Милосердного). Фраза «Во имя Аллаха» означает, что каждый правоверный мусульманин должен любые свои деяния начинать с именем Всевышнего, все добрые поступки и акты поклонения совершать лишь ради своего Создателя и во всех делах полагаться лишь на него одного. Надо, однако, отметить, что автором рукописи именно в этой фразе были допущены ошибки. В переписанных его рукой инструкциях о совершении террористических актов грамматических ошибок не было. Из этого вполне можно заключить, что в данном конкретном случае религиозная риторика выступает лишь прикрытием террористической деятельности.

Но все же, на наш взгляд, проблема глубже. Например, согласно описываемым во второй книге Царств Ветхого Завета событиям, библейский царь Давид создал целый конвейер смерти, предназначенный для массового уничтожения людей: «А народ... он вывел и положил их под пилы, под железные молотилки, под железные топоры и бросил их в обжигательные печи. Так он поступил со всеми городами Аммонитскими» [1].

Идея «богоизбранности» той или иной нации неоднократно становилась питательной средой для появления идей, воплощение в жизнь которых принесло неисчислимыя беды человечеству. А история с печами для сжигания людей повторилась в XX веке в фашистской Германии.

Поэтому мы не вправе искать в Ветхом Завете современные рецепты решения общечеловеческих проблем, так как его книги появились на ранней стадии развития цивилизации и человечеству еще только предстояло приобрести тот опыт, который убедил людей в бесценности жизни.

Современными сторонниками неукоснительного соблюдения религиозных установлений, возникших еще в эпоху безжалостного уничтожения народами друг друга, являются ваххабиты. Они всегда отличались фанатизмом в вопросах веры, полагая необходимым для каждого мусульманина самостоятельно постичь истины, содержащиеся в Коране и Сунне как источниках «чистого ислама», и исповедовали экстремизм как средство борьбы с политическими противниками.

Поскольку публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность отнесены Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности» к экстремизму, что таковым и является, рассмотрим механизм перерождения личности экстремиста в его наиболее общественно опасную форму – террориста.

Наиболее характерна с этой стороны деятельность запрещенной в Российской Федерации организации «Партия исламского освобождения» («Хизб ут-Тахрир аль-Ислами»). Она имеет целью устранение неисламских правительств и установление исламского правления в мировом масштабе путем воссоздания «Всемирного исламского Халифата» первоначально в регионах с преимущественно мусульманским населением, включая Россию и страны СНГ. Основные формы деятельности: воинствующая исламистская пропаганда, сочетаемая с нетерпимостью к другим религиям; активная вербовка сторонников, целенаправленная работа по внесению раскола в общество (прежде всего пропагандистская с мощным финансовым подкреплением). Деятельность этой организации является террористической в соответствии с законодательством Российской Федерации, так как включает подстрекательство к террористическим акциям, насилию над физическими лицами или организациями, уничтожению материальных объектов в террористических целях и др. [4, с. 3–7].

Прикрываясь намерением распространения учения ислама, сторонники этой организации навязывают его радикальные формы новообращенным, вовлекая их в экстремистскую и террористическую деятельность.

Посмотрим на этот вопрос с точки зрения статистики. Анализ статистических данных ГИАЦ МВД России за 2013 – 2016 гг. показывает, что в рассматриваемый период продолжался рост преступлений экстремистской и террористической направленности.

Преступления экстремистской направленности: 2013 г. – 896; 2014г. – 1034; 2015 г. – 1329; 2016 г. – 1450.

Преступления террористической направленности: 2013 г. – 661; 2014 г. – 1128; 2015 г. – 1538; 2016 г. – 2 227 преступлений.

В связи с вышеизложенным, на наш взгляд, есть необходимость обратить внимание на соотношение преступлений экстремистской (1450 – в 2016 г.) и террористической (2 227 – в 2016 г.) направленности.

Если подойти к оценке состояния законности и преступности в рассматриваемой сфере с учетом того, что терроризм является крайним и самым опасным проявлением экстремизма, то получается парадоксальная ситуация, характеризующаяся превосходством количества террористических преступлений над количеством выявленных экстремистских преступлений.

Поскольку преступлений террористического характера объективно не может быть больше, чем преступлений на почве экстремистских проявлений, необходимо сделать неутешительный вывод о том, что сегодня борьба с экстремизмом осуществляется всеми без исключения субъектами противодействия экстремистской деятельности крайне неэффективно [2, с.329].

Это подтверждает и международная практика. Так по докладу Южного Центра Юридической Помощи Неимущим (SPLC) – известной правозащитной организации из Монтгомери – в 2011 в США было 1018 «групп, основанных на ненависти». Отмечается также, что по данным ФБР количество преступлений на почве нетерпимости в 2010 году составило 6624 [6].

В России же в этот период на учете МВД РФ находилось, как сообщал в одном из своих выступлений тогдашний Министр внутренних дел РФ Р.Нургалиев, около 150 экстремистских молодежных группировок. А согласно данным ГИАЦ МВД России в 2011 г. было зарегистрировано 622 преступления экстремистской направленности [5].

Несомненно, работа по противодействию экстремистской деятельности нуждается в дальнейшем совершенствовании.

В целом, мнения специалистов сходятся в том, что противодействие проявлениям религиозного экстремизма – это часть общей политики взаимодействия с религиозными объединениями, верующими, духовенством. При этом в связи с происходящим в сфере ислама, необходимы серьезные усилия по повышению образовательного уровня мусульманского духовенства, созданию образовательных центров, в том числе и в России, где могло бы такое духовенство получать подготовку. Необходимо также лучше знать, что происходит в зарубежных исламских образовательных центрах и следить за тем, чтобы люди, приезжающие из России, получали именно религиозную, а не какую-то иную подготовку. Эта деятельность требует больших вложений и средств и специальных усилий государственных институтов.

С другой стороны, предупреждение и профилактика экстремизма – это в большей степени и работа самих религиозных организаций, для которых религиозный экстремизм на начальном этапе даже большая угроза, чем непосредственно для го-

сударства и его институтов. Это связано с тем, что религиозный экстремизм всегда вызов для религиозных лидеров, действующих в рамках закона. Поэтому государство и его институты должны активизировать работу по формированию квалифицированных, лояльных религиозных лидеров. А также всесторонне помогать им в борьбе с религиозными экстремистами, предоставляя материальную и иную помощь.

Таким образом, позиция абсолютного большинства специалистов в сфере государственно-конфессиональных отношений отвечает принципам светскости, толерантности, равноправия религиозных объединений; они отстаивают необходимость укрепления семьи как основы цивилизованного общества; указывают на необходимость нравственного воспитания молодежи (в том числе с использованием СМИ) как один из важных элементов профилактики экстремизма в религиозной среде и в обществе в целом.

В числе конкретных мер для повышения эффективности противодействия проявлениям религиозного экстремизма экспертами, в частности предлагается принять и реализовать взвешенную концепцию государственно-конфессиональных отношений; внедрять в общественное сознание принципы верховенства закона и права, равенства всех перед законом, а равно уважительного отношения к представителям различных культур, народов и верований.

И государство, и его институты, по мнению респондентов, должны помогать формированию института квалифицированных, лояльных религиозных лидеров. А также активнее помогать им в борьбе с религиозными экстремистами, предоставлять им соответствующие ресурсы, оказывать иную помощь.

Есть, как представляется, еще один объективный фактор для снижения межконфессиональной напряженности. Это, как ни странно, наличие в обществе достаточной прослойки людей, равнодушных к религии. Речь идет не об атеистах, которые, в известной степени, тоже верующие, а о людях нейтральных, создающих инертную по отношению к религиозным верованиям субстанцию и тем самым препятствующих радикализации религиозных взглядов.

Библиографический список

1. См.: Вторая Книга Царств, гл. 12, ст. 31.
2. Залужный А.Г. Право. Религия. Закон: Монография. – М.: Издательский дом «Научная книга», 2008. – С. 329.
3. Мусаелян М.Ф. О личности экстремиста // Военно-юридический журнал. – 2010. – № 2.
4. Решение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2003 г. ГКПИ 03-116. С. 3-7 // <http://nac.gov.ru/zakonodatelstvo/sudebnye-resheniya/reshenie-verhovnogo-suda-rf-ot-14-fevralya.html>.
5. Сводные отчеты по России: «О преступлениях террористического характера, экстремистской направленности и связанных с террористической деятельностью» (форма 282) и «Единый отчет о преступности» (форма 491).
6. Численность экстремистских групп в США достигла рекордного уровня // www.oko-planet.ru (Дата обращения: 12.01.2018).
7. Энциклопедический словарь /под редакцией Б.А. Введенского. – Т. 3. – М.: Изд-во «Большая советская энциклопедия», 1955. – С. 671.

В.Ю.Уваров*

МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

***Аннотация.** В статье рассматриваются основные тенденции миграционных процессов в Российской Федерации в условиях глобализации. Анализируется миграционная политика Российской Федерации и связь ее с национальной, демографической и иными видами правовой политики. Отмечается, что миграционная политика должна быть теснейшим образом связана как с реализацией национально-этнических задач государства, так и с обеспечением национальной безопасности России и мировым порядком в целом.*

***Ключевые слова:** миграция, миграционные процессы, миграционная политика, трудовая миграция, глобализация, право, закон.*

MIGRATION PROCESSES IN THE RUSSIAN FEDERATION: MAIN TRENDS

***Abstract.** The article examines the main trends of migration processes in the Russian Federation in the conditions of globalization. Analyzes the migration policy of the Russian Federation and its connection with the national, demographic and other types of legal policy. It is noted that migration policy should be closely linked with the implementation of national-ethnic problems of the state and the national security of Russia and the world order in General.*

***Keywords:** migration, migration, migration policy, labour migration, globalization, law, law.*

Миграционные процессы являются одной из ключевых проблем народонаселения, в связи с чем рассматриваются в рамках государственной политики, не только как простое механическое передвижение людей, а как сложный социальный процесс, требующий больших усилий, и в первую очередь должного правового регулирования [1; с. 75]. Подобное правовое регулирование происходит в рамках миграционной политики как разновидности правовой политики.

Современные миграционные процессы, протекающие в различных странах, в принципе, сталкиваются с аналогичными проблемами, не позволяющими эффективно и своевременно отслеживать этот процесс. Уровень незаконной миграции весьма высок, а численность же мигрантов постоянно растет. Более того, миграционные процессы в отдельно взятом государстве не могут быть изолированными сегодня и накладывают отпечаток на всеобщую мировую миграцию. Именно поэтому острой проблемой стала необходимость выработки такой миграционной политики, которая учитывала бы общемировые тенденции, совокупность внутренних и внеш-

* *Уваров Владимир Юрьевич*, аспирант Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Uvarov Vladimir Y., Postgraduate Student, Institute of Public Administration and Management Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation.

них факторов, дифференцированный подход по отношению к различным категориям мигрантов. Требуется системное взаимодействие всех органов государственной власти на уровне Российской Федерации, органов власти субъектов Федерации по регулированию миграционных процессов.

Миграционная политика требует решения целого ряда политических, правовых, финансовых, организационных задач, способных обеспечить экономическую и политическую безопасность страны.

Следует особо отметить, что миграционная политика государства не должна быть бессистемна и оторвана от других сфер правового регулирования. Прослеживается тесная взаимосвязь в реализации концепций национальной и миграционной политики Российской Федерации. Программа «Реализация государственной национальной политики», принятая Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2016 г. № 1532, предусматривает подпрограмму «Социально-культурная адаптация и интеграция мигрантов в Российской Федерации». Ответственным исполнителем подпрограммы является Федеральное агентство по делам национальностей, которому были переданы функции по реализации миграционной политики. Цель данной подпрограммы – создание условий для успешной социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов в российское общество. Срок реализации подпрограммы – 1 января 2017 г. – 31 декабря 2025 г. Общий объем бюджетных ассигнований федерального бюджета составляет 767234,7 тыс. рублей. В документе четко определены задачи подпрограммы: разработка и внедрение научно-методических и образовательно-просветительских программ, информационно-справочных изданий, ресурсов информационного сопровождения процессов социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов; создание условий для социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов, в том числе для приема и содержания лиц, ходатайствующих о признании их беженцами, вынужденными переселенцами, а также вынужденных переселенцев и беженцев и прибывших с ними членов семьи [2, с. 5].

Таким образом, одной из современных тенденций миграционных процессов в России стала задача не только обеспечить мигрантов работой и создать условия для нормального социально-экономического существования, но и посредством продуманной миграционной политики выработать для них такие ресурсы, которые позволили бы им включиться в процесс социальной и культурной адаптации и интеграции, включая языковую.

Круг субъектов миграционных правоотношений весьма широк и включает не только мигрантов, но и органы государственной власти и других международно-правовых и внутригосударственных участников миграционных правоотношений. Таким образом, миграционные процессы и миграционные отношения имеют между собой существенную взаимосвязь посредством правового регулирования. Отметим, что одной из тенденций миграционных процессов в Российской Федерации стала тенденция приоритета правового регулирования над всеми иными сферами регулирования миграции. Однако право не всегда поспевает за стремительно изменяющимися и нарастающими миграционными процессами, поэтому тенденция специфичности миграционных отношений находит отражение и в других сферах правового регулирования. Другими словами, миграционные процессы, происходящие в Российской Федерации, находят свое отражение и в регулировании иных правоотношений (административных, трудовых и других).

Следует особо подчеркнуть, что миграция является неотъемлемой частью демографического процесса и не может не влиять на него. Следует также подчеркнуть взаимосвязь Концепции миграционной и Концепции демографической политики Российской Федерации до 2025 года.

Данная Концепция устанавливает в качестве приоритетного миграционного процесса осуществление репатриации как существенное дополнение демографической политики Российской Федерации, направленной на снижение смертности и увеличение рождаемости. Репатриация, а именно возвращение на родину, используется во многих странах. Термин обычно употребляется в отношении возвращения военнопленных, беженцев, перемещенных лиц и эмигрантов с восстановлением в правах гражданства [3, с. 318]. Следует отметить, что проблемы репатриации и ее причины изучаются на различных уровнях и в разных сферах: экономической, политической, правовой, социальной. В настоящее время одним из наиболее перспективного направления является изучение социальных контактов мигрантов, что проявляется в таких категориях, как миграционные сети и цепи [4, с. 42]. В рамках теории сетей – мигранты, взаимодействуя со своими семьями, друзьями или соотечественниками, оставшимися в их странах, создают межличностные отношения, при которых даже международная миграция трактуется как индивидуальный или семейный процесс принятия решений. Миграционные сети опираются на уже установленные между странами контакты в сфере миграции, договоренности между принимающими и высылающими странами, информационные сети, законодательную базу, финансовые и экономические условия. Теория сетей показывает связи между мигрантами и немигрантами [5, с. 137].

Существует ряд целевых программ, среди которых Государственная программа Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 29.12.2016 № 1532 (ред. от 17.02.2018) [6], Государственная программа Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 309 (ред. от 29.05.2017) [7].

Имеются также концепции, основанные на Конституции РФ, федеральных конституционных законах, федеральных законах и иных нормативных правовых актах, утвержденные Президентом РФ, среди которых «Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [8], Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года [9], Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года [10], Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [11] и другие документы стратегического планирования.

Тесная взаимосвязь миграционных процессов прослеживается и с Государственной программой по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом [12]. Принятие данных концептуальных нормативных правовых документов способствует дальнейшему развитию миграционного законодательства и сбалансированному проведению миграционной политики в Российском государстве.

Таким образом, важнейшая современная тенденция миграционных процессов в Российской Федерации – это то, что миграционная политика должна быть теснейшим образом связана как с реализацией национально-этнических задач государства, так и с обеспечением национальной безопасности России и мировым порядком в це-

лом. В то же время ее эффективное проведение и воздействие на все стороны общественной жизни наблюдается в тесной взаимосвязи с проведением национальной, социально-экономической, демографической и иных направлений правовой политики. Эта тенденция прослеживается в принятии документов – программ и концепций стратегического характера, на основе которых разрабатывается система российского законодательства.

Библиографический список

1. *Мамитова Н.В.* Миграционная политика Российской Федерации: проблемы теории и практики // Социодинамика. 2013. № 6. С. 73–104.
2. См.: Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики» (ред. от 17.02.2018) // Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2016 г. № 1532 // Собрание законодательства РФ. 2017. № 2 (Часть I). Ст. 361.
3. См.: Словарь иностранных слов /под ред. Комлева Н.Г. – М.: Эксмо, 2006. – 669 с.
4. *Ковалев М.П.* Репатриация как вид миграции: методологические проблемы исследования // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 3. С. 42–44.
5. *Ионцев В.А.* Международная миграция населения: теория и история изучения. – М.: Изд-во МГУ, 1999. Вып. 3. С.133–140.
6. См.: Государственная программа Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 29.12.2016 № 1532 (ред. от 17.02.2018) // www.consultant.ru
7. См.: Государственная программа Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 309 (ред. от 29.05.2017) // www.consultant.ru
8. См.: Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года // www.consultant.ru
9. См.: Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года // www.consultant.ru
10. См.: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года // www.consultant.ru
11. См.: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года // www.consultant.ru
12. См.: Указ Президента РФ от 14.09.2012 № 1289 (ред. от 15.03.2018) «О реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 38. Ст. 5074.

АВТОРСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ ЗА 2017 ГОД

Ф.И.О.	Наименование публикации	Номер, страницы
Абрамов П.В.	Основные направления повышения эффективности социально-правовой политики государства	№ 3, 8-13
Аболмасова Т.Е.	Право на свободу вероисповедания и отдельные факторы, влияющие на распространение религиозного экстремизма в современной России	№ 4, 8-12
Алексеев А.Г.	Констатация и преодоление объективного вменения в российском праве	№ 4, 13-17
Баженов В.В.	Роль личности в политической системе российского общества	№ 4, 18-22
Гайдук С.Л.	Органы местного самоуправления в механизме обеспечения продовольственной безопасности: теоретико-правовой анализ	№ 4, 23-26
Громова И.Е.	Некоторые аспекты состояния преступности в подростковой среде	№ 4, 27-29
Волостных Р.С.	О некоторых доктринах англо-саксонского права и коррелирующих с ними правовых актов в системе российского законодательства	№ 1, 8-13
Дмитриева Ж.С.	Конкуренция правовых норм: на примере норм уголовного права	№ 3, 14-21
Дроздова А.М.	Механизм реализации государственной политики в сфере материнства и детства	№ 3, 22-27
Жунусканов Т.Ж.	Об актуальных проблемах института источников конституционного законодательства: на примере российско-казахстанского опыта	№ 2, 12-19
Захарцев С.И.	Правовой прогресс: новое направление исследования права	№ 2, 20-35
Ирошников Д.В.	Отражение теории безопасности в действующем законодательстве Российской Федерации	№ 4, 30-38
Капустина М.А.	Правовое регулирование: диапазон возможностей законодателя	№ 4, 39-47
Комаров С.А.	Рецензия на рукопись монографии «Юридическая ответственность: философский, социологический, психологический и межотраслевой аспекты» под общей редакцией доктора юридических наук, профессора Р.Л. Хачатурова. М., Юрлитинформ, 2017	№ 1, 72-76
	Сильное или эффективное государство? Рецензия на монографию А.Д.Керимова и И.Н.Куксина «Сильное государство как определяющий фактор общественного прогресса». - М.: Норма: Инфра-М, 2017. - 96 с.	№ 2, 68-74

Теория государства и права

Комаров В.С.	Об эффективности взаимосвязи норм права	№ 3, 51-54
Кохман В.Н.	Классификация международных правовых актов применительно к уголовно-исполнительному законодательству Российской Федерации	№ 1, 14-20
Кохман Д.В.	Амнистии в целях восстановления мира	№ 1, 21-27
Кузнецов Э.В.	Возникновение и развитие науки о праве в России в XIX - начале XX веков	№ 3, 28-37
Курмаев Р.М.	Власть и ее содержание	№ 1, 28-30
Кученев А.В.	Место и роль правовых ориентаций и установок в формировании профессионального сознания сотрудника ФСИН России	№ 3, 38-43
Лаптева И.В.	Исполнение решений Европейского суда по правам человека о нарушениях статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод	№ 1, 31-39
Литвинов А.М.	Изменение правового статуса парламентария в Российской Федерации: некоторые особенности межотраслевого взаимодействия	№ 1, 40-43
Луканин В.В.	Вклад исправительно-трудовой системы СССР в общую Победу советского народа в Великой Отечественной войне	№ 1, 44-50
Майхир М.Е.	Взаимоотношения органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере перераспределения полномочий между ними	№ 4, 48-51
Михайлова М.В.	Возникновение и развитие науки о праве в России в XIX - начале XX веков	№ 3, 28-37
Мицкая Е.В.	Проблемы применения наказания в виде штрафа как основного наказания за преступление	№ 4, 52-57
Пучкова В.В.	Коррупционные правонарушения в сфере здравоохранения	№ 1, 51-58
Печникова О.Г.	Правовое закрепление основных принципов организации деятельности карантинной службы в России в XVIII - начале XIX вв. как составляющая процесса институционализации медицинской деятельности	№ 3, 36-39
Полищук Н.И.	Рецензия на авторский учебник Комарова С.А. «Общая теория государства и права». 9-е изд. - М.: Юрайт, 2017. - 450 с.	№ 2, 75-77
Радько Т.Н.	Рецензия на авторский учебник Комарова С.А. «Общая теория государства и права». 9-е изд. - М.: Юрайт, 2017. - 450 с.	№ 2, 75-77
Ревнов Б.А.	К вопросу об исчислении сроков в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях	№ 2, 40-46
	Действие принципа правовой определенности при применении оценочных понятий	№ 3, 44-50

Theory of State and Law

Романов А.А.	Исследование политизации этничности: методологический дискурс	№ 2, 47-56
Сальников В.П.	Правовой прогресс: новое направление исследования права	№ 2, 20-35
Санакоев Г.З.	Доктрина в системе источников конституционного права Российской Федерации	№ 4, 58-61
Середа Е.В.	Проблемы реализации права на получение медицинской помощи лицами, содержащимися в пенитенциарных учреждениях	№ 4, 62-66
Соловьева И.А.	Об эффективности взаимосвязи норм права	№ 3, 51-54
	Участие граждан в законодательном процессе	№ 1, 59-64
	О роли Конституционного Суда Российской Федерации в устранении пробелов в праве	№ 4, 67-73
Старовойтов В.Н.	К вопросу правового статуса человеческого плода <i>in utero</i>	№ 3, 55-60
	Право на аборт: история и практика	№ 4, 74-78
Старовойтова О.Э.	Право собственности на тело	№ 3, 61-68
	Соматические права человека - новое направление в юридической науке	№ 4, 79-81
Тепляшин И.В.	Субъекты общественного контроля: некоторые вопросы и предложения	№ 3, 69-73
Хабибулин А.Г.	Рецензия на рукопись монографии «Юридическая ответственность: философский, социологический, психологический и межотраслевой аспекты» под общей редакцией доктора юридических наук, профессора Р.Л. Хачатурова. М., Юрлитинформ, 2017	№ 1, 72-76
Чупров В.М.	К вопросу об исчислении сроков в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях	№ 2, 40-46
	О повышении эффективности кадровой работы в органах внутренних дел	№ 2, 57-60
	Сильное или эффективное государство? Рецензия на монографию А.Д.Керимова и И.Н.Куксина «Сильное государство как определяющий фактор общественного прогресса». - М.: Норма: Инфра-М, 2017. - 96 с.	№ 2, 68-74
	Конкуренция правовых норм: на примере норм уголовного права	№ 3, 14-21
	О роли Конституционного Суда Российской Федерации в устранении пробелов в праве	№ 4, 67-73
Шемаров В.А.	Эволюция правовых ограничений на пути становления институтов гражданского общества	№ 1, 65-71
Юрченко Д.П.	Соотношение права ЕАЭС и права государств - членов ЕАЭС	№ 2, 61-67

ДЕКЛАРАЦИЯ АССОЦИАЦИИ НАУЧНЫХ РЕДАКТОРОВ И ИЗДАТЕЛЕЙ «ЭТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ»

принята на Общем собрании АНРИ, прошедшем в рамках 5-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций», г. Москва, 20 мая 2016 г.
(редакция 2016 г.)

1. Настоящая Декларация разработана Ассоциацией научных редакторов и издателей (АНРИ) в качестве свода этических принципов, регулирующих поведение редакций, редакторов, рецензентов, издателей и авторов в сфере научных публикаций. Текст Декларации предназначен для использования в качестве целостного документа, и каждое его отдельное положение должно применяться с учетом всех других применимых положений.
2. Лица, вовлеченные в научный и публикационный процесс, стремятся следовать принципам Декларации, а также рекомендациям Комитета по этике публикаций (Committee on Publication Ethics (COPE)) и других международных объединений редакторов и издателей.
3. АНРИ видит свою цель в формировании в научном сообществе четкого представления о публикационной этике, открытого и безоговорочного осуждения неэтичного поведения и полного отказа от любых видов сотрудничества, ведущего к продуцированию «мусорных» публикаций, препятствующего развитию науки в целом.

Основные принципы:

4. **Этические нормы редакции.** Редакционная команда журнала в своей деятельности руководствуется принципами научности, объективности, профессионализма, беспристрастности.
5. **Ответственность за соблюдение этических норм.** Исследователи, авторы, редакторы, рецензенты и издатели несут этические обязательства в отношении публикации и распространения результатов научного исследования.
6. **Нормы общения с авторами.** Взаимодействие с авторами основывается на принципах справедливости, вежливости, объективности, честности и прозрачности.
7. **Наличие института рецензирования.** Все содержание журнала, кроме рекламных и редакционных материалов, четко обозначенных как таковые, проходит обязательное рецензирование независимыми экспертами (открытое, слепое, двойное слепое). Предпочтительным является двойное слепое рецензирование.
8. **Доступ к публикациям.** Журналы гарантируют доступ к публикациям, обеспечивая хранение материалов в ведущих библиотеках и репозиториях научной информации страны.

9. **Информационная открытость.** На странице издания в Интернете публикуются положения о публикационной этике и рецензировании, чётко сформулирована политика журнала, правила подачи рукописей, инструкции для авторов и информация о доступности материалов (свободный доступ или по подписке). Обязательно указываются ISSN, адрес издательства.
10. **Информация о платных услугах.** Вся информация о платных услугах, если таковые в той или иной форме имеются, внятно прописывается и доступна на сайте журнала, утверждена главным редактором. Если журнал не предоставляет платных услуг, это также указывается на сайте издания.
11. **Соблюдение этических критериев авторства.** 1. Автором является только человек, в значительной степени участвовавший в написании работы, в разработке ее концепции, в научном дизайне, сборе материала, анализе и интерпретации; 2. Обязательным является согласие всех авторов на публикацию. Все соавторы должны соответствовать этим критериям.
12. **Согласование окончательного текста статьи с автором.** Публикация статьи под именем автора подразумевает возникновение авторских прав. Публикация не согласованного с автором текста, равно как и внесение посторонних лиц в число соавторов, является нарушением авторского права.
13. **Сроки принятия решений редакцией.** Принятие редакторских решений осуществляется в ограниченные сроки и излагается в четкой и конструктивной форме на сайте издания в инструкции для авторов.
14. **Взаимодействие с научными и профессиональными объединениями.** Редакции стремятся к взаимодействию с профессиональными научными ассоциациями и отраслевыми сообществами с целью обеспечения высокого качества работы учёных.
15. **Предотвращение и исправление нарушений этики.** Долг научных редакторов предотвращать ситуации, когда авторы, рецензенты или иные субъекты, включенные в процесс производства научных текстов, осуществляют неэтичное поведение, а также обеспечивать изъятие недобросовестных публикаций из научного пространства, сотрудничать с советом по этике и научными ассоциациями.
16. **Конфликт интересов.** Редакторы призывают авторов раскрывать отношения с промышленными и финансовыми организациями, способные привести к конфликту интересов. Все источники финансирования должны быть указаны авторами в теле статьи.

АНРИ признает неэтичным поведением в сфере научных публикаций следующее:

17. **Требование к авторам самостоятельно предоставлять рецензии на собственные статьи, а также договорное и псевдорецензирование.** Данная практика подразумевает отсутствие рецензирования в журнале.
18. **Предложение агентских услуг.** Оказание таких услуг авторам как «публикация под ключ», переписка с редакцией от лица автора, доработка статей по рекомендациям рецензента, подготовка платных рецензий.
19. **Продажа соавторства, подарочное соавторство, изменение состава авторов.** Указание в числе авторов лиц, не внесших интеллектуальный вклад

в исследование, является нарушением авторских прав и норм этики, поскольку не только вводит в заблуждение читателей, но и расценивается как мошенничество.

20. **Публикация материалов заочных «научных» конференций.** Поскольку практика таких конференций напрямую связана с махинациями и мошенничеством в сфере науки, публикация материалов этих конференций расценивается как неэтичная, содействующая распространению псевдонаучных текстов.
21. **Передача текстов статей в другие журналы без согласования с авторами.** Публикация статьи в журнале, который не был согласован с автором, является нарушением интересов автора.
22. **Передача материалов авторов третьим лицам.** Передача присланных в редакцию материалов статей третьим лицам, кроме рецензентов и сотрудников редакции, является нарушением авторских прав и принципа конфиденциальности редакционных процессов.
23. **Манипуляции с цитированием.** Искусственное увеличение наукометрических индексов, избыточное самоцитирование и дружественное цитирование, нерелевантные ссылки вводят в заблуждение читателей и интерпретируются как мошенничество.
24. **Плагиат, фальсификации и фабрикация.** Редакция добросовестно работает с текстами статей, предотвращая на страницах своих изданий появление недобросовестных научных публикаций, содержащих плагиат, фальсификацию и фабрикацию данных.

Совет по этике

Координационным и консультационным органом в рамках настоящей Декларации признается Совет по этике, сформированный при Ассоциации научных редакторов и издателей.

Декларация разработана Советом по этике АНРИ:

Кулешова А.В., Кочетков Д.М., Абрамов Е.Г., Абалкина А.А., Беляева Д.А., Касьян А.С., Малешин Д.Я., Носов Д.М., Репецкая А.Л., Ростовцев А.А., Филиппов Ю.И., Шишлакова О.С.

В разработке принимала участие президент АНРИ Кириллова О.В.

ПРАВИЛА ПУБЛИКАЦИИ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛЕ «ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

Для публикации рукописи (статьи, обзора, отзыва или рецензии) в журнале «Теория государства и права» необходимо на адрес электронной почты komarova_tl@mail.ru направить Оферту и текст рукописи.

Предложение делать оферты, а также текст Оферты размещены в публичном доступе на странице журнала по адресу: <http://matgir.ru/trebuem>

Все рукописи проходят процедуру рецензирования в соответствии с установленным порядком.

ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ МАТЕРИАЛА

Статья (обзор, отзыв, рецензия) предоставляется в электронном виде, файл в формате Microsoft Office Word, шрифт Times New Roman, кегль 14, интервал 1,5, абзац автоматический 1,25 мм, сноски в квадратных скобках на источник из библиографического списка.

Допустимый объем одной публикации 5–12 страниц.

К статье прилагаются:

- а) аннотация статьи (4–5 строк) и ключевые слова;
- б) сведения об авторе, в том числе: ФИО (полностью), ученая степень, ученое звание, место работы (учебы), должность, контактные данные: адрес с указанием почтового индекса, контактный телефон, E-mail.

Название статьи, аннотация, ключевые слова, информация об авторе предоставляются на русском и английском языках.

**ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ РУКОПИСЕЙ,
ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ
В ЖУРНАЛЕ «ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»**

1. Настоящий Порядок рецензирования рукописей, предоставляемых для публикации в журнале «Теория государства и права» (далее – Порядок) определяет порядок рецензирования рукописей научных статей, обзоров, отзывов и рецензий, предоставляемых авторами для публикации в журнале «Теория государства и права» (далее – Журнал).

2. Каждая рукопись, поступившая в редакцию Журнала, обязательно проходит процедуру рецензирования.

3. Рукопись, поступившая в редакцию Журнала, рассматривается главным редактором на предмет ее соответствия профилю Журнала, требованиям к оформлению и направляется на рецензирование специалисту.

4. По общему правилу рецензирование осуществляет один из членов редакционной коллегии – специалист по тематике рецензируемых материалов, имеющий за последние три года научные публикации по тематике рецензируемой рукописи. В целях более эффективной экспертной оценки рукописей редакция имеет право привлекать внешних рецензентов – специалистов по тематике рецензируемых материалов (докторов или кандидатов наук, в том числе специалистов-практиков, имеющих за последние три года научные публикации по тематике рецензируемой рукописи).

5. Рецензенты уведомляются о том, что процедура рецензирования является конфиденциальной. Рецензентам не разрешается делать копии статей и передавать их третьим лицам.

6. Рецензирование проводится конфиденциально для авторов статей. Рецензия предоставляется автору рукописи по его письменному запросу без подписи и указания фамилии, должности, места работы рецензента.

7. Сроки рецензирования рукописей:

7.1. Главный редактор Журнала рассматривает предоставленную к публикации рукопись в соответствии с п. 3 Порядка в течение семи дней с момента ее предоставления в редакцию.

7.2. Рецензирование рукописи специалистом осуществляется в течение четырнадцати дней с момента предоставления ему рукописи главным редактором.

7.3. В сроки, указанные в подп. 7.1 и 7.2 Порядка, не включаются выходные и праздничные дни, установленные действующим законодательством Российской Федерации.

7.4. По согласованию редакции и рецензента рецензирование рукописи может производиться в более короткие сроки с целью рационального формирования редакторского портфеля.

8. Содержание рецензии:

8.1. Рецензия должна содержать экспертную оценку рукописи по следующим параметрам:

8.1.1. соответствие содержания рукописи ее названию;

8.1.2. актуальность темы исследования;

8.1.3. научная новизна полученных результатов;

8.1.4. целесообразность публикации рукописи, с учетом ранее выпущенной по данному вопросу литературы;

8.1.5. подача материала (язык, стиль, полнота и логика изложения);

8.1.7. законность и обоснованность заимствований.

8.2. Рецензент вправе дать рекомендации автору по улучшению рукописи. Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение научного уровня рукописи.

8.3. В заключительной части рецензии должно содержаться одно из следующих решений:

8.3.1. рекомендовать принять рукопись к публикации в Журнале;

8.3.2. рекомендовать принять рукопись к публикации в Журнале с внесением технической правки;

8.3.3. рекомендовать принять рукопись к публикации в Журнале после устранения автором замечаний рецензента (с последующим направлением на повторное рецензирование тому же рецензенту);

8.3.4. рекомендовать отказать в публикации рукописи в Журнале по причине несоответствия ее научного уровня или иных критериев требованиям, предъявляемым к соответствующим рукописям.

9. В случае принятия рецензентом решения, указанного в подп. 8.3.3 Порядка, доработанная (переработанная) автором рукопись повторно направляется на рецензирование. В случае, если рецензент при повторном рецензировании принимает аналогичное решение, рукопись считается отклоненной и более не подлежит рассмотрению редакцией Журнала.

10. В случаях принятия рецензентом решений, указанных в подп. 8.3.2-8.3.4 Порядка, текст рецензии направляется автору рукописи.

11. Окончательное решение о принятии рукописи к публикации в Журнале принимает Редакционный совет на основании рецензии.

12. Оригиналы рецензий хранятся в редакции Журнала в течение пяти лет с момента их подписания рецензентом.

13. В течение срока, установленного п. 12 Порядка, копия рецензии предоставляется в Министерство образования и науки Российской Федерации в случае поступления в редакцию Журнала соответствующего запроса.



Частное образовательное учреждение
высшего образования

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (Санкт-Петербург)

основан в 1992 году

ЛИЦЕНЗИЯ АККРЕДИТАЦИЯ

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ
специализации:

- ❖ гражданско-правовая;
- ❖ государственно-правовая;
- ❖ международно-правовая;
- ❖ уголовно-правовая

Документы:

1. Документ об образовании
2. Шесть фотографий размером 3x4 см
3. Свидетельства ЕГЭ по русскому языку, обществознанию, истории России

По окончании института выпускникам присваивается
степень бакалавра или **магистра**
(в зависимости от срока обучения)
и выдается **государственный диплом
о высшем образовании**

Срок обучения:

ДНЕВНОЕ – 4 года, ЗАОЧНОЕ – 5 ЛЕТ

Для лиц со **средним юридическим** и **высшим образованием** –
ускоренный курс обучения – 3 года

Ведется прием в АСПИРАНТУРУ

по научным специальностям:

- 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве
- 12.00.02 – конституционное право, конституционный судебный процесс;
муниципальное право
- 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

**199106, г. Санкт-Петербург,
ул. Гаванская, д. 3
(812) 325-46-25, 322-18-08**

Официальный сайт: www.lawinst-spb.ru

Книжный интернет-магазин на сайте института

GOLTSBLAT BLP

Goltsblat BLP – российская практика Berwin Leighton Paisner (BLP), ведущей международной юридической фирмы, штаб-квартира которой находится в Лондоне и офисы – в крупнейших коммерческих и финансовых центрах мира: Москве, Абу-Даби, Берлине, Брюсселе, Гонконге, Дубае, Париже, Пекине, Сингапуре, Франкфурте, Тель-Авиве и Янгоне.

В московском офисе **Goltsblat BLP** – более 100 юристов, квалифицированных специалистов по российскому, английскому праву и праву США, общее количество юристов в международных офисах BLP – более 800.

На сегодняшний день Goltsblat BLP является одной из ведущих международных юридических фирм, российской практикой глобальной фирмы, оказывающей правовую поддержку по крупным комплексным сделкам и проектам, как международным корпорациям, так и российским компаниям. Нашей ключевой специализацией является сопровождение сделок и разрешение судебных споров. При этом при реализации комплексных проектов мы используем возможности и ресурсы нашей многофункциональной команды, чтобы обеспечить всестороннюю юридическую поддержку по всем необходимым аспектам и наиболее эффективным образом отвечать потребностям каждого клиента и каждого конкретного проекта, что, безусловно, является нашим преимуществом по сравнению с другими юридическими фирмами.

Международная команда **Goltsblat BLP** обеспечивает правовое сопровождение сделок, связанных с инвестициями российских и иностранных клиентов в России и за рубежом, оказывая правовую поддержку при реализации корпоративных сделок, сделок по слиянию и поглощению, банковских и финансовых сделок, инфраструктурных проектов и сделок с недвижимостью, разрешения споров, а также иных комплексных проектов и представительства в делах, являющихся предметом нескольких юрисдикций.

Клиентами **Goltsblat BLP** являются более 1700 компаний, среди которых крупные международные инвесторы, работающие на российском рынке, российские и международные банки, финансовые организации и российские компании – лидеры в своих отраслях (130 компаний, входящих в рейтинг Forbes Global).

Goltsblat BLP является обладателем 25 национальных и международных наград за последние пять лет, включая:

- *Лучшая юридическая фирма в России* – **Chambers Europe Awards 2015** и номинант **2016–2017 гг.**;
- *Международная юридическая фирма года* – **The Lawyer European Awards 2014** и номинант **2015 года**;
- *Международная юридическая фирма года* – **Legal Business Awards 2010 / Legal 500** и номинант **2015–2016 гг.**;
- *Юридическая фирма года (лучший клиентский сервис)* – **Chambers Europe Awards 2014 и 2010 гг.**;
- *Топ-3 международных юридических фирмы в России по размеру выручки* – **рейтинг Право.ру 2016 года** и др.

Специализированные юридические награды Goltsblat BLP за 2017 год:

- *Лучшая фирма года в сфере антимонопольного права* – **Best Lawyers Awards 2018;**
- *Лучшая фирма года в области налогообложения в России* – **European Tax Awards 2017 / International Tax Review;**
- *Лучшая фирма года в сфере недвижимости* – **Best Lawyers Awards 2017;**
- *Юридическая фирма года – Сделки M&A* – **Corporate Live Wire M&A Awards 2017;**
- *Юридическая фирма года в России в области таможни и международной торговли* – **2017 Deal Makers Country Awards;**
- *Топ-100 лучших фирм мира в области антимонопольного права* – **Global Competition Review 100, 2014–2017;**
- *Топ-100 лучших фирм мира в области международного арбитража* – **Global Arbitration Review 100, 2017** и др.

Концепция»

Издательство «Концепция»

приглашает к сотрудничеству всех заинтересованных лиц и оказывает услуги по изданию монографий, учебников, учебных пособий, сборников материалов конференций, методических рекомендаций, периодических изданий и иной литературы, в том числе:

❖ Подготовка издания к печати, а также: профессиональное редактирование и корректура рукописей (в том числе диссертаций), оформление библиографических ссылок согласно требованиям ГОСТ; присвоение индексов ISBN, УДК, ББК, оформление титульного листа и выходных данных по ГОСТ, подготовка оригинал-макета книги.

❖ Печать различных видов изданий на современном оборудовании: доступны различные типы печати, широкий выбор бумаги, различные варианты переплета, обложки. По желанию клиента издательство работает с минимальными тиражами (от 1 экз.).

❖ Включение научной литературы (в том числе монографий) в систему Российского индекса научного цитирования с размещением текста в Научной электронной библиотеке (elibrary.ru).

❖ Доставка книг по России и странам ближнего зарубежья.

Наша концепция: «От черновика до книги – один шаг».

Наш телефон: 8-800-250-73-02

E-mail: conception.rzn@gmail.com

редактор **Н.Б. Чунакова**
перевод **А.В. Саматов**
верстка **И.И. Каширина**

Адрес редакции: 119415, г. Москва, ул. Удальцова, д.19, корп. 1, офис 12
E-mail: komarova_tl@mail.ru
Сайт: <http://matgir.ru/magazine>
Телефон: (499) 431-5806

Издатель: ООО «Издательство «Концепция»
Адрес издателя: 390044, г. Рязань, ул. Крупской, д. 17, корп. 1.
E-mail: conception.rzn@gmail.com
Телефон: 8 (800) 250-73-02

Выход в свет 15.03.2018. Формат 61x86 1/8.
Бумага офсетная. Печать цифровая.
Уч.-изд. л. 10,42. Усл. п.л. 5,4. Тираж 500 экз. Заказ № 7.

Цена свободная

Отпечатано ООО «Издательство «Концепция».
Адрес типографии: 390044, г. Рязань, ул. Крупской, д.17, корп. 1.