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**Аннотация:** Гипотезой настоящего исследования является идея того, что язык является т.н. «собственной формой» по отношению к которой исследователь не может занять позицию внешнего наблюдателя. Тема исследования напрямую связана с принципом Eigenform (самоформой, собственной формой), описанной Фёрстером, Кауффманом и, отчасти, Спенсером-Брауном. В исследовании используется также рекурсивный принцип исчисления собственных форм, основанный на подходе Кауффмана. Показывается, что исследователь всегда уже погружен в процесс оперирования знаками и не может занять внезнаковую позицию. Язык является собственной формой, поскольку описывая или обьясняя язык, мы, всегда уже пользуемся языком, в нем находимся. Поле знаков покинуть невозможно как и саму реальность, которая оказывается всегда уже интерпретированной в знаках. Обосновывается, что знак и объект (означающее и означаемое) не предшествуют и не существуют изолированно друг от друга, но, напротив, обуславливают друг друга. При этом предполагается показать как принцип самореферирования, которая организует форму языка как Eigenform, переходит в идею «взаимной референциальности», когда речь заходит о соотнесении языка и мира. Речь идет об умножении референций, где каждый следующий знак оказывается на месте означаемого в новом цикле. Рассмотрения языка как собственной формы, должно пролить свет на традиционную проблему соотношения лингвистической и экстралингвистической реальности.
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**Формы собственные и несобственные.** Понятие собственных и несобственных форм появилось для объяснения того, как формируется знание в различного рода системах. Ряд таких исследователей как Хейнц фон Фёрстер, Стюарт Кауффман и Джордж Спенсер-Браун предложили принцип Eigenform (собственная форма). Eigenform – это рекурсивная форма описания-конструирования (х) системой чего-либо, что является описанием-конструирова­нием (х) самой этой описывающее-конструирующей системы: х = f(x) [Foerster 1977]. У Кауффмана, благодаря процедурам рекурсии, под собственной формой понимается принцип инверсии формы и содержания. Получается, что собственная форма это **форма познающей системы, а именно ее особой части – оператора, способного производить такие содержания, которые тотчас являются ее же (собственными) формами:** k = f(k) [Kauffman 2005]. Наконец, у Дж. Спенсер-Брауна собственная форма понимается как «форма дистинкции»: вместе с самим содержанием даются условия, обеспечивающие форму содержаний (в качестве еще одного содержания). Поэтому у Спенсера-Брауна *собственная форма* **–** это **форма, способная производить смыслы, которые являются (ее) собственными содержательными законами-условиями (ее) существования** [Brown 1969].

Концепт Eigenform отсылает к системному подходу, согласно которому, для создания адекватной теории (системы знания), необходимо задать уровень более высокого порядка (мета-уровень), с помощью которого исследуемый объект будет формализован. Знать и понимать тот или иной объект означает описать его в терминах более высокого уровня. Если эти условия выполняются, возможно нормальное познание или создание новых объектов [Позднякова 2014]. Учитывая, что каждый объект может выступать объемлющим объектом для объяснения другого объекта, эти объекты можно назвать «формами». Такие формы можно назвать *несобственными,* т.к. они могут выступать внешним, иным по отношению к познающей системе. Однако наряду с этими формами, по-видимому, существуют такие, в отношении которых внешняя позиция более высокого порядка не может быть занята. В силу их всеохватности, тотальности и предельности, мета-позиция к ним выстроена быть не может. Такие формы Фёрстер и Кауффман предложили называть *собственными* (*самоформами или Eigenform*).

Гипотезой настоящего исследования является идея того, что язык является такой собственной формой по отношению к которой исследователь не может занять позицию внешнего наблюдателя. Исследователь всегда уже погружен в процесс оперирования знаками и не может занять внезнаковую позицию. Язык является собственной формой – описывая или обьясняя язык мы, всегда уже пользуемся языком, в нем находимся. Поле знаков покинуть невозможно как и саму реальность, которая оказывается всегда уже интепретированной в знаках. В частности, такой *формой*, как я постараюсь показать в данной статье, является *язык.* Как отмечает Моисеев «уже в самой разработке модели Eigenform чувствуется претензия на некоторое предельно универсальное исчисление. Авторы этого направления ищут некоторый прото-язык форм с простейшим и максимально пластичным [алфавитом](http://pandia.ru/text/category/alfavit/) и синтаксисом» [Моисеев 2014]. Это дает мне дополнительное основание связывать Eigenform с языком. Соответственно, я попробую показать, что знак и объект не предшествуют друг другу и не существуют изолированно друг от друга, но, напротив, взаимно обуславливаются. Рассматривая языка как собственную форму Eigenform, мы фактически снимаем вопрос о соотношении лингвистической и экстралингвистической реальностей. У языка нет «внешнего», или, правильнее сказать, что его внешнее есть сторона внутреннего.

Метафизика Eigenform имеет давнюю традицию. В философском плане Eigenform впервые была продумана в рамках понятия субстанция [Борчиков 2014]. Это понятие имеет множество интерпретаций в истории философии. Наиболее близким понятием к тому, что подразумевается под Eigenform будет идея субстанции в философии Гегеля (Абсолют как мыслящее себя сущее) и Спинозы (сausa sui - причина себя). В обеих этих конструкциях речь идет о тождестве объекта и субъекта – т.е. по сути тоже самое, что так или иначе подразумевается в идее Eigenform. Главным аргументом в пользу необходимости ввести такое понятие является потребность работать с всеохватными образованиями – такими, у которых по определению не может быть мета-уровня. Из двух названных мыслителей именно Спиноза впервые показал, что если мы хотим говорить о мире в целом (т.е. фактически о самой глобальной системе), то следует ввести понятие субстанции. Субстанция может быть только *одна* поскольку охватывает всё и по определению не предполагает мета-уровня, возвышающегося над собой. Тогда всё является ее частями. Такая субстанция создает весь мир, сама же этим миром и являясь – творит себя из себя. Поскольку у такой субстанции в силу ее всеохватности уже не может быть внешней формы, то она обязана быть своей собственной формой – или правильнее сказать тождеством формы и содержания. Другими словами, налицо типичный пример собственной формы: S(S) = S, где S – субстанция. Если представить единственный мир (субстанцию, глобальную систему) как существующий (Сс), но также и знающий о своем существовании (Сз), то это будет означать следующее: Сз↓Сс = Сс. И если теперь Субстанцию-знающую математически интерпретировать как функцию Субстанции (fС), а саму Субстанцию-существующую (Сс) как ее аргумент (математический х), то получаем формулу: fС↓х = х, или совсем уж в математическом виде: Х= f(X). Именно эта формула под названием «Eigenform» приобрела главенствующее значение в современном исчислении форм.

Рассмотренная функция является особой: в ней реализуется тождество формы с содержанием, которого нет ни в одной другой форме. Обычные (несобственные формы) лишь отражают внешние объекты и первичные содержания. Но если форма способна направлять свое вторичное внимание на сами формы и содержания (модусы), тогда возникают образы более высокого уровня (метафизического), которые именуются метаформами. Наконец, если все эти метаформы остаются частью первичной формы, то мы имеем дело с собственной формой – Eigenform.

В чем уникальность этой формы? Как показал Спенсер-Браун любая познавательная конструкция обязана начинать с различения (разграничения) на внутреннее и внешнее, с проведения границы. Но что делать в тех случаях, когда различие провести не удается или когда оно является искусственным? В частности, базовое различение «язык-мир» является тривиальным только на первый взгляд. Также как наблюдатель является неотьемлемой частью вселенной, поскольку именно в ней он обретает свою реальность, также знаковая система является частью того мира, который фактически описывает (называет). Кроме того, классические основы семиотики учат нас тому, что семиозис протекает повсюду [Eco 1990]. Т. н. биосемиотика даже физический мир толкует как результат (био)семиотических процессов (материя в своем формообразовании избирательна, а значит, она способна к интерпретации) [Sebeok 1992]. Если человек-наблюдатель есть часть вселенной, а физические законы, управляющие процессами в его теле, в точности такие же, как и в других местах космоса, тогда он так же связан с внешним миром, как и с той частью тела, которую может наблюдать [Попков 2015]. Если знаковая реальность также является для нас всеохватной, поскольку без ее помощи мы не можем познавать саму реальность, то здесь впервые возникает метаязыковой парадокс или парадокс самореференции, который возникает во всех случаях, когда воздействующий включен в то, на что воздействует, фактически воздействуя на самое себя. Наблюдатель не в состоянии охватить себя целиком[[2]](#footnote-2). Невозможно провести отграничение вселенной от чего-то другого, поскольку другого для вселенной просто нет. Выхода из этой ситуации не существует, но у нее есть одно удивительное следствие, а именно: наблюдатель сам есть та вселенная, которую он наблюдает [Попков 2015].Это следствие оказывается необычайно конструктивным. В философском плане оно отвечает на вопрос почему мир соразмерен нашему познанию о нем, и почему самые большие абстракции (к примеру, мнимые числа) в нем работают. Для нашего исследования это следствие поможет ответить на вопрос почему мир поддается языковому описанию, схватыванию в знаках и почему в принципе язык оказывается работающей системой. Для более специальных разделов знания данное следствие будет означать возможность решить некоторые метаязыковые трудности формализации систем (это пытался сделать сам Спенсер-Браун), алгоритмизации, построения программ и моделирования, равно объяснения того, что есть живое. Этими вопросами занимаются такие разделы современной мысли, как энактивизм, теория автопойезиса, кибернетика второго порядка и т.д.

**Язык как парадоксальный объект.** Если поставить вопрос о том, как сам язык может быть объектом (научного исследования или, шире, простой повседневной рефлексии «я пользуюсь языком»), то мы столкнемся с известным метаязыковым парадоксом, который есть результат наложения двух языков: языка, на котором говорится о лежащей вне его действительности (объект-язык), и языка, на котором говорят о первом языке (метаязык) (Тарский, Рассел). Трудности формализации языка как объекта подпадают также под обобщенную формулировку теоремы Геделя о неполноте: «Всякая рекурсивно формализуемая теория первого порядка неполна» - что означает, что невозможно обосновать теорию своими собственными средствами. Парадокс удалось решить посредством разграничения объект и метаязыков, выстраивая «лестницу языков» (Тарский). Такая модель решения, впрочем, предполагает формализацию языка, и в нашей терминологии, является примером несобственной формы. Однако, важно понимать, что в отличие от формализованных языков, в естественном языке нет различия между обьект и мета-уровнями: и о мире, и о «языке» мы говорим на одном и том же языке. Так носитель русского языка не различает, как правило, два утверждения: «Идет снег» и «Верно, что идет снег», хотя одно из них говорит о снеге, а другое — о высказывании относительно снега. Если бы мы пожелали говорить о мире на одном языке, а о самом языке — на другом, то нам пришлось мы воспользоваться другим, отличным от русского, языком, например, английским. Тогда, чтобы языковое мышление русскоговорящего человека зарегистрировало разницу, следовало бы говорить не «Утверждение "Идет снег" верно», а «The statement “Идет снег” is true». Согласно, теории Тарского, в такой модели получается, своеобразная иерархия языков, каждый из которых используется для вполне определенной цели: на первом говорят о предметном мире, на втором — об этом первом языке, на третьем - о втором языке и т.д. Во избежание противоречий, возникающих в языке 1, необходимо задействовать более широкий язык 2, в котором есть выражения, отсутствующие в языке 1. Ясно, что для естественного языка подобное требование окажется под большим вопросом. Иерархическое разграничение языков, обычное в науках, подобных логике или программированию, практически не выполнимо в рамках естественных языков и повседневной речевой практике. Для таких случаев Тарский ввел понятие семантически замкнутого языка, примером которого и является естественный язык. Такой язык замкнут, поскольку все смыслы и значения, вырабатываются в нем самом – чтобы понимать, нам не нужно выходить за его пределы. Его устройство фактически подпадает под описание собственной формы. Естественный язык включает высказывания «о-», например, высказывания об истинности самих этих высказываний. Соответственно, разделение на объект-язык и метаязык в нем отсутствует, и он позволяет не только что-то утверждать об экстралингвистической реальности, но и оценивать истинность таких утверждений. Семантически замкнутый язык оказывается, таким образом, внутренне противоречивым [Кашкин 2013].

Но тогда, как возможно, что говорящее существо все-таки справляется с этим противоречием, умеет и продолжает говорить? Как утверждают специалисты, «речевые агенты» находятся в когнитивных отношениях со своим языком трояким образом: они дорефлексивно знают язык, рефлексивно рассуждают о языке, и со временем развивает способы отчуждения, «объективации» своих сведений и представлений о языке (коллективно сохраняемые и транслируемые далее лингвистические нормы). Две последние формы можно посчитать мета-языковыми формами языка, причудливо вплетенные в единую систему языка. Однако если принимаемое языковым сообществом знание (нормы) появляется не сразу, и в этом смысле хоты бы исторически отстоит во времени и условно может быть обозначено как мета-уровень, то рефлексия каждого отдельного пользователя языка о своем вербальном инструменте появляется одновременно с ним самим. По утверждению У. Матураны, наблюдатель включен в свое собственное наблюдение, на правах наблюдающего за наблюдением [Maturana, 1990]. Самонаблюдение встроено в механизм языковой деятельности, который, по сути, есть реализация собственной формы Eigenform. Наблюдение за собственной речевой деятельности проявляется в рекурсии, предпонимании, самокоррекции своей и чужой речи и т.д. Речевой самоконтроль входит в общий механизм когнитивного мониторинга [Flavell, 1979]. Употребляя язык, а также рекурсивно воссоздавая его из речи, человек реализует собственную форму языка. С точки зрения несобственных форм такой принцип будет включать в себя противоречия. Поэтому задача состоит в том, чтобы расширить представление о формах и ввести форму – Eigenform, которая отчасти претендует на то, чтобы не будучи ограниченной простым сведением к признанию самозамкнутости и противоречивости, попытаться показать, как возможно, что естественный язык работает как система и описывает мир. Механизмом, объясняющим эту возможность, как раз и является принцип рекурсии означающих, о котором далее пойдет речь.

**Язык как система различений.** Попробуем теперь показать как устроен язык в качестве системы. В дальнейшем мы увидим, что это не просто система, но такая система, которая образует Eigenform. Для этого вначале рассмотрим *принцип различения****,*** который также можно было бы назвать *принципом десубтантивации*. Этот принцип напрямую восходит к фундаментальными представлениями Спенсера-Брауна и его известной работе «Законы формы» [Spencer-Brown 1969]. Согласно данной работе, в основании всякого формального исчисления положена первичная операция «различия». Этот же принцип мы встречаем в рамках структурной лингвистики Ф. де Соссюра. Данный принцип важен для нас тем, что показывает как ведут себя объекты внутри таких систем, которые является вполне себе всеохватывающими и тотальными, т.е. по сути, являются самоформами или Eigenform.

Попробуем зафиксировать процесс означивания в языке на самых простейших его уровнях. А именно попробуем обнаружить, что образует ценность (value) самого минимального элемента языка – фонемы или буквы. К примеру, нас интересует буква «А». Мы хорошо понимаем, что буква «А» может быть начертана чернилами на бумаге или написана мелом на доске, она может быть изображена разным цветом, иметь разную форму начертания, но мы опознаем ее как одну и ту же букву «А», а не множество разных объектов. Чем же она является если ни форма, ни цвет, ни условия записи или произношения к этому не причастны? Лингвистика дает следующий ответ – *значение определяется местом в системе.* Это место есть то же, что функция или возможность замещения другой фонемой или буквой из данной системы фонем\букв. Буква «А» есть не более, чем возможность быть любой другой буквой из всей совокупности букв определенного алфавита. То, что буква «А» *не-есть* ни буква «B», ни буква «Я» и составляет ее суть. Соссюр говорит в этой связи: «отличие знака от других и есть все то, что его составляет» [Cоссюр 2004, 76]. Отметим еще раз: у знака нет ничего вещного (сущностного, субстанциального), что отличало бы его от «сущности» иного знака. Отличие происходит не по *содержательному*, а по *формальному* принципу – знак «А» является знаком «А» потому, что он не есть знак «В» («S»…. «Y»). Таким образом, «сущностью» знака является его отличие от прочих, которое, по сути, и создает этот знак как отдельный.

Таким образом, согласно принципу различения или десубстантивации следует вообще отказаться от риторики субстанциальности в применении к знакам. Такая методика «во-первых, отказывается трактовать члены отношения как независимые сущности и, напротив, принимает в качестве основы своего анализа отношения между ними; и, во-вторых, она вводит понятие системы, беря за основу требование ее самозамкнутости» [Соссюр 2004, 78]. Знаки не являются такими же сущностями как объекты физического мира. Их существование не субстанциально, а строго «*дифференциально*». Взятые вместе они образуют систему, имеющую определенную форму, организующую расположение частей-знаков так, чтобы каждый из них имел значение. Если понимать форму при этом предельно широко – как некоторую определенность, возникающую в связи с *архитектурой внутренних различий* (distinctions), то мы фактически получим то определение системы, которое может быть понято по аналогии с Eigenform.

Такая форма содержит в себе два важных принципа. Первый принцип указывает на то, что наше чувственное восприятие реальности определяется не чувствами, а формирующей это восприятие системой знаков. Распознавание (т.н. фонематический слух) определенных звуков работает только в том случае, если оно позволяют различать слова; другие различия индифферентны для слуха. Язык, который определяется как *«пучок дифференцированных величин»* формирует, таким образом, потенциал нашего восприятия. Второй принцип организации языка заключается в *двусторонней теории знака*, иногда называемой *неклассической или неаристотелевской теорией значения.* В значительной степени ее назначение также состоит в том, чтобы исключить область объектов-самих-по-себе из процедуры означения в целом и структуры знака в частности. Классическое представление о знаке и его значении, восходящее к Аристотелю подразумевало знак существует сам по себе, а вещь сама по себе, но знаки могут крепиться к вещам и представительствовать за них. Равно получалось, что значение знака может быть реальным физическим объектом вещного мира. Структурная лингвистика отменит это представление о знаке в пользу единства его двух сторон, одна из которых будет названа *означающим, а* другая *означаемым**(*«означающее» означает, а «означаемое» означается). Знак не отсылает к значению (вещи) *вовне*, он отсылает к значению *в собственных границах*. Значение оказывается производным от знака, хотя и встречается в мире как внешнее. Подобный механизм означения явственно подчиняется логике Eigenform – «объекты» формируются внутри, но проецируются «вовне», что, в свою очередь, позволяет сформировать значение. Таким образом, вся конструкция имеет циклическую структуру «самоформирования».

Таким образом, знак есть принципиально идеальное образование, никак не связанное с миром реальных физических вещей. Он устроен так, что *идеальный* акустический образ отсылает к *идеальному же* понятию, в то время как вопрос о подкреплении этой схемы наличием реального вещного мира остается открытым. Язык тогда *«это система знаков, в которой единственно существенным является соединение значения и акустического образа, причем оба эти элемента знака в равной мере психичны»* [Соссюр 2004, 98].При этом значение как бы «зашито» в знак, а вовсе не расположено вовне знака.Это положение может показаться странным – разве в мире нет настоящих деревьев, к которым можно подойти и пощупать их, и которые вполне материальны, а не идеальны. Разве не они в конечном итоге есть те референты-значения, к которым отсылают знаки?Вопреки интуиции реализма, мы должны рассуждать здесь по-другому: дерево, к которому мы подойдем и прикоснемся, является для нас «деревом», определенным объектом, а не грудой бессмысленных пикселей, но за формирование этого объекта ответствен язык. Фокус при этом в том, что когда мы гладим «дерево» по «стволу», любуясь его «кроной», нами движет словарь (а не непосредственная чувственность, которая обеспечивает лишь доступ к пикселям), который и позволил увидеть нами в этом объекте дерево, а не что-то еще. Определенность объекта задается процедурой означения, в которой один знак всегда ведет к другому. Пучок впечатлений от дерева есть результат разветвленной серии сигнификаций, и тогда для того чтобы существовать и функционировать, язык вовсе не нуждается в мире [Umerez 1995].

**Как мир соотносится с языком: тождество вещи и знака.** Все вышеперечисленные соображения касательно проблемы соотношения языка и мира, как кажется, были недостаточно радикальны в главном – указании на неочевидность *предсуществования означаемого означающему*. Ведь не совсем понятно предшествует ли реальность знаку или знак реальности, и если верно второе, а не первое, то не должны ли мы объявить знак самой (внеязыковой) реальностью?

Выше мы удостоверили, что языковой знак – это не связь реальной (физической) вещи и ее названия, а единство понятия (означаемого) и акустического образа (означающего). Но если лингвистический знак полностью имматериален, значает ли это, что вещами можно совершенно пренебречь, а для установления значений реальный мир нам не понадобится? Здравый смысл подсказывает нам, что по ту сторону знаков есть вещи, и хоть *внутреннее строение* знака не требует вещей, знак обязан соотноситься с вещами *внешним* образом. Чтобы не противоречить здравому смыслу, нам необходимо дополнить идеальный знак или, правильнее сказать, его окружение вещами. Но *должны ли* эти вещи наличествовать для того, чтобы знак мог исполнять свою функцию, или он может прекрасно обойтись и без них? Ведь мы сказали, что знак вполне целостен, когда в нем представлены только две стороны, означаемое и означающее, обе из которых, идеальны. Почему вещь должна быть *прибавлена* к знаку, если знак не связан с ней никакими генетическими узами? Один из возможных ответов, предлагаемых в этой связи лингвистикой, мог бы выглядеть так – сложившаяся система языка может функционировать и без отсылки к реальному миру вещей, но *изначальное* формирование языка должно было происходить по поводу и в связи с вещами. Иначе говоря, в основу «здравомыслящего» представления о знаке закладывается такая посылка, согласно которой на заре своего появления каждому знаку должна была соответствовать реальная вещь, но затем язык автономизировался, знак обособился и более не нуждается в посреднических услугах вещей. Подобное объяснение, построенное на логике «первого раза», выглядит несколько мифически, поскольку не объясняет, каким образом «*первое*» означаемое могло быть вещью и как оно затем перестало ею быть и т.д. На эту трудность неоднократно обращали внимание философы [Деррида 2000] указывая, что концепт знака не оговаривает удовлетворительным образом механизм взаимодействия с внешними предметами. В основании этой трудности лежит линейное представление о знаке и его значении – есть некая начальная точка, в которой произошло скрепление знака с вещью. Забегая вперед, скажем, что в случае применения принципа Eigenform вводить некий «первый раз» не придется – при циклической замкнутости системы знаки всегда уже соотносятся друг с другом, но так, что при этом «возникают» значения.

Если мы задействуем теперь второе существенное определение знака и, в пределе, всего языка – как сугубо дифференциального образования, то должны будем сказать, что знаки не имея никакой суверенной значимости за пределами системы в целом, относятся, прежде всего, друг к другу. Отсюда вывод о невозможности существования одного знака, равно как невозможности языка с одним знаком, что служит хорошим подтверждением принципe радикальной дифференциальности знака и языка. Иными словами, невозможно создать язык, который был бы представлен одним знаком, т.к. необходим второй знак, который, дифференцируясь, определял бы значение первого. В свою очередь и *означающее и означаемое являются исключительно со-относительными объектами*. Эти две стороны знака также удерживаются только *взаимно-референциальной связью*, т.е. одно существует, лишь отсылая к другому, что означает, что ни означающее, ни означаемое не предшествуют друг другу. Принципиальная сращенность между означаемым и означающим существенна поскольку первое существует лишь по поводу и в связи со вторым и наоборот [Morris 1964].

Как раз здесь и намечаются еще две новые проблемы. Поскольку означаемое и означающее отсылают друг к другу, то означаемое, *во-первых*, нельзя изолировать (вывести из структуры языка и поставить вовне), а *во-вторых*, невозможно определить, что предшествует чему – означаемое означающему, или наоборот. Если мы принимаем структуру знака, то должны согласиться с тем, что между ними вообще нет отношений предшествования – они существуют в *одно и тоже время,* по поводу и в связи друг с другом, т.е. всегда, когда есть одно (означающее), есть и другое (означаемое). В данном случае вполне срабатывает принцип Eigenform – ни форма не предшествует содержанию, ни содержание не предшествует форме – они образуют и творят друг друга. В пределах самого знака срабатывает структура продуктивной циркулярности (circularity) [Füllsack 2014]. Это положение, естественно вытекающее из определения знака, возможно представляется контринтуитивным, т.к. здравый смысл стремится настоять на том, что означаемое имеет приоритет изначальности и существует *до* означающего. Но и здесь приходится игнорировать данные обыденного представления, т.к. если означающее и означаемое удерживаются друг другом, то у них не может быть ни смыслового, ни предметного опережения.

В такой редакции рассматриваемый нами принцип перекликается с теорией языка Л. Витгенштейна. У него единственная реальность речи — это пропозиции (предложения), а единственная реальность мира — факты. Но факты и предложения это одно и тоже. Факты всегда уже соответствуют предложениям, а предложения фактам [Витгенштейн 1958]. У них одна и та же *форма*. Эта форма дана двумя своими сторонами – стороной фактов и стороной предложений. «Идет дождь» — это одновременно и факт, и пропозиция, описывающая факт. Используя аппарат Eigenform об этой структуре можно сказать так: «идет дождь» это такое предложение, которое описывает факт `идет дождь`, который конструируется предложением «идет дождь», которое описывает факт `идет дождь`. Данная конструкция предполагает рекурсивный уход в бесконечность по модели Кауффмана (если ОА=А, то на место А можно подставить ОА, получив: ООА = А, и так можно продолжать до бесконечности, получая последовательности: ОО…ООА = А).

**Как мир соотносится с языком: рекурсия означаемых.** Если теперь суммировать все вышесказанное, то язык или всю процедуру означения можно тогда представить в качестве принципа Eigenform: Мир означенный (Мо), который есть также мир существующий (Мс), будет формализовываться так: Мо↓Мс = Мо. Мир всегда уже есть мир означенный (и фактически сформированный означением), а язык всегда уже означает *(конкретно)* *этот* мир. Мы живем в мире, который структурирован и категоризирован для нас знаками [Riegler, Weber 2013]. Мир = Мир означенный. Это формула читается и в обратную сторону – Мир означенный это Мир, в котором мы живем, это единственный мир, который мы знаем как осмысленный и как тот, который мы полагаем предельно реальным.

Надо понимать, что знаки не обладают магической способностью «творить» твердые столы, сладкие плоды или мокрую воду. Знаки не творят физику мира. Но они творят значения вещей, с которыми единственно и всегда мы имеем дело. Пользоваться языком – значит, иметь дело с понятиями, а не с самими вещами непосредственно. Соответственно, говорить или думать, значит всегда иметь дело со смыслами происходящего, а не происходящим самим по себе. Нам дается только то, что мы сами наделили смыслом. Смыслы же всегда задаются языком. Но в таком случае теряется необходимость разделения на «мир сам по себе» и «мир, данный нам в знаках». В зависимости от того, что «скажет» язык, мир будет предъявлен нам как некая «реальность», предварительно означенная. Модель языка как Eigenform подразумевает, что язык не «фиксирует» действительность, а, скорее, «конституирует» её. Именно знаки формируют то, что мы сможем увидеть. Но до процедуры означения нет и самих знаков – они всегда уже что-то значат, для того чтобы быть. Здесь форма является также содержанием, т.к. то как сделаны вещи (с помощью знаков) становится тем, что мы и познаем с помощью этих же знаков. Знак (Реальности) = Знак или Смысл (Реальности) = Смысл: S(R) = S. Язык «вначале» творит мир, а затем его опознает. Можно сказать, что творит он его в первом цикле означения, а познает – во втором. Но эта последовательность является смысловой, а не хронологической. Во времени два эти этапа всегда уже синхронизированы.

Используя одно из буквальных значений рекурсии можно сказать, что сама процедура означения является рекурсивным образованием. Если нам дано некоторое предложение, то значением этого предложения будет другое предложение, которое в свою очередь затребует еще одного для прояснения своего собственного смысла и так до бесконечности. Для того, чтобы нечто *осмысленно*е было высказано, оно должно быть сформулировано в виде предложения, состоящего из слов, для понимания которых, мы должны сформулировать предложения, раскрывающие их значение. Тем самым, мы вынуждены ввести новые слова, требующие экспликации в новых предложениях и т. д. и т. п. Если принять предложение за некое имя, то ясно, что каждое имя, обозначающее объект, само может стать объектом нового имени, обозначающего его смысл: n1 отсылает к n2; n2 отсылает к n3 и так далее. Когда мы высказываем что-то, то мы при этом никогда не проговариваем непосредственный смысл того, о чем идет речь. Смысл того, о чем мы говорим, можно сделать разве что объектом следующего предложения, смысл которого также не проговаривается. В подобной ситуации имеет место своего рода бесконечное умножение того, что подразумевается. Это отчасти согласуется с приницпом «означающего сдвига» Кауффмана, в которой он развивает представление о возможности ситуации, когда имя становится равноправной частью вместе с объектом в составе некоторой единой целостности [Kauffman 2005].

Носители языка усваивают значения слов благодаря тому, что они пользуются одним и тем же лингвистическим аппаратом – языком, представляющим собой замкнутую систему, дифференцированную по принципу взаимных отсылок. Отталкиваясь от этих соображений можно расстаться с реалистскими интерпретациями значения. Отныне, значением будет то, что образовано системностью языка (внутренним распорядком и распределением элементов), а не отношением знака к «реальной» вещи. Данный принцип и позволяет сблизить язык с Eigenform.

Отсюда можно сделать вывод о том, что нельзя говорить об объектах самих по себе, как о некоторых «вещах в себе», лежащих вне пространства означения. Без предварительной работы знаковых операторов объекты вообще не имеют смысла, и могут возникнуть только в существенно знаковой среде, представленной как система операторов означения.

Таким образом, базовым различием, которое задает сам язык, является различие «мир-язык». Спенсер - Браун изображает такой знак с помощью угла, который с одной стороны является линией (границей), а с другой стороны – пустотой (вдоль границы). Благодаря этому различению фактически появляется мир. Это положение можно вывести из первой аксиомы Спенсера-Брауна: «Мы принимаем как данные идею дистинкции и идею индикации, а также то, что мы не способны осуществить индикацию, не осуществив дистинкции» [Brawn 1969, 32]. Всякое указание на что-либо, подразумевает процедуру его отличения от чего-то иного. В нашем случае, указание на мир, требующее отличения от языка, выполнено внутри самого языка.

Всякая индикация, конечно, является референцией к чему-то внешнему по отношению к языку. Но в то же время, эта индикация может быть осуществлена *исключительно в рамках* системы означения (язык) и только средствами этой системы. Различение между внутренним «яблоком» и внешним яблоком может быть порождено только самой системой и соответственно внутри нее, при всем том, что яблоко понимается как часть внешнего мира. При всем «внешнем» характере данный «объект» все-таки остается *частью* (или *другой стороной*) различения, «творцом» которого является сама система означения (язык). В этом смысле, внешний мир принадлежит системе как часть дифференциации, порожденной самой системой.

Такая модель оказывается возможной потому, что «означаемое», к которому отсылает «означающее» само выступает в качестве «означающего», т.к. для того, чтобы *быть значением*, оно должно находиться в статусе адресации. «Всякое означаемое есть также нечто, стоящее в положении означающего» [Деррила 2005, 86]. В системе языка, где даны лишь имманентные связи, все отношения поддерживаются внутренним движением взаимных референций. Но тогда само «означаемое» есть потому, что есть движение референциальной сети знаков. «Означаемое» как своеобразный эффект присущ самому означению, т.к. встроен в замещающую систему языка, о которой мы говорили выше. В этой системе каждый элемент обладает значением потому, что может быть заменен другим. Но в таком заместительном движении означения невозможно удержание в постоянном, тождественном себе состоянии, т.к. условием возникновения значения служит его «смещённость», представление через другой знак. Это также перекликается с принципом «означающего сдвига» Кауффмана, т.к. каждое имя (знак) всегда может быть использовано повторно под видом означаемого.

Именно здесь срабатывает важнейший принцип рекурсии, существенный для поддержания Eigenform. Взаимная-референциальность не просто пробегает по кругу, где означаемое и означающее остаются прежними. Она делает это по принципу рекурсии – мультиплицированного умножения референций, где каждый следующий знак оказывается на месте означаемого в новом цикле означения [Pattee 1995].

В общем и целом в семиотике всякая реальность рассматривается как мыслимая и [доступная](http://pandia.ru/text/categ/wiki/001/202.php) исключительно в форме знаков [Eco 1990]. В частности, Пирс вводит понятие реитерации. *Возникновение реальности это реитерация или переработка использованных знаков.* Р. Барт радикализирует этот подход, настаивая на том, что у знаков вообще нет референтов [Барт 1994]. Сам знак – просто в силу того, что он есть единство двух сторон, означающего и означаемого – уже никак не может иметь внешней стороны, и действительно не имеет внешних референтов. Обратить внимание можно на означаемое или на означающее, но сама эта дифференция уже не может иметь никакой противоположности. Даже если некие вещи находятся за пределами языка, мы будем только бесконечно к ним приближаться, производя все новые и новые итерации и реитерации. Так проявляет себя Eigenform – она задает свое внутренне, как свое внешнее. В результате такого самооформления мир узнает о себе. Мир порождает язык, который порождает мир, что возможно прочитать и наоборот – язык порождает мир, который порождает язык (отсюда образ Уробороса). В нашем контексте это означает, что при том, что язык формирует мир, сам этот язык появляется *в этом мире*, *принадлежит этому миру,* и в этом смысле не образует собой никакой мета-реальности.

**Подводя итоги,** резюмируем, что придавая языку значение собственной формы Eigenform, мы фактически снимаем вопрос о соотношении лингвистической и экстралингвистической реальностей. У языка нет «внешнего», или, правильнее сказать, что его внешнее есть сторона внутреннего. На основе постоянной рекурсии конструирование создает всегда-оформленный мир опыта, в котором означающее и означаемое составляют неразделимое единство. Описания всегда являются самоописаниями. Применяя этот принцип к языку, мы показали, что она как нельзя лучше работает по отношению к языку, а именно, определяя отношение языка к миру.

В основе этой модели лежит проблема значения, а именно проблема того как знаки обретают свои значения. Как мы показали, для того, чтобы вещь (например, «дерево») была опознана в качестве определенного объекта, уже нужно применить язык (систему наблюдения-означения). Но если мы при этом продолжаем считать, что язык и мир являются независимыми друг от друга, то не можем согласовать представление о зависимом от языка мире и независимом от мира языке. Напротив, если мы посчитаем их взаимно-референциальными, то сможем предложить более когерентную модель. Помочь это сделать может принцип соотношения означаемого и означающего. В нем утверждается идеальный (внутри языковой характер означаемого) и дифференциальный (таrже внутри-языковой) характер любой процедуры означения. Все что происходит в процессе означения, делается внутри языка. Но это «внутри» имеет также свою «внешнюю сторону» - сам мир, который оказывается для нас в той мере осмысленным, в какой он предстает означенным [Кравченко 2008]. Его форма едина и представлена двумя сторонами – знаками и вещами, предложениями и фактами, которые циклически или взаимно-референциально образуют и поддерживают друг друга.

Язык таким образом является Eigenform или субстанцией в философском смысле – он творит мир в себе и через себя. Означаемое взаимно-референциально относится к означающему, графически напоминая эшеровские руки или две стороны листа. Однако их взаимная-референциальность не просто пробегает по кругу, где означаемое и означающее остаются прежними. Она делает это по принципу рекурсии – мультиплицированного умножения референций, где каждый следующий знак оказывается на месте означаемого в новом цикле. В результате такой схемы, строго говоря и должен появиться Мир, который, если мы присмотримся и вдумаемся, всегда уже есть результат означения – осмысления. Мир = Миру означенному.
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LANGUAGE AS AN EIGENFORM

AND THE RECURSIOM OF THE SEMIOSIS
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*National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia*

**Summary:**

The hypothesis of this paper is that language is one more Eigenform, the ‘external’ description of which is impossible. It follows that the application of second-order cybernetics to Eigenform might be adequate. In this article, I would like to concentrate on one relatively small aspect of the idea of Eigenform suggested by Foerster, Kauffman and Spenser-Brawn. I will use Foerster`s recursive approach namely that neither observer nor the thing observed can precede each other, but instead mutually assume each other. In my research, language would stand in the place of the observer, and in the place of the thing⎯the world itself. To specify further, I focus on the *problem of noting*, and in particular, on how *signs correspond to things*. Therefore, I will try to show that the sign and the object (the signifier and the signified) do not precede one another and do not exist isolated from each other, but on the contrary, condition each other. Thus, language creates the world of objects, but in turn, it is created by the world. Thus it is a model of self-referentiality, which arranges the form of language as Eigenform as the idea of ‘mutual referentiality’, as we see it in the relation between language and the world.
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1. |  |
   | --- |
   | В данной научной статье использованы результаты, полученные в ходе выполнения проекта по гранту РФФИ № 18-011-00124 «Особенности феноменологии (феноменологического подхода) в современной аналитической философии сознания» (2018-2020). |

   [↑](#footnote-ref-1)
2. Даже целостность моего тела не дана мне как объект, чему не может помочь ни зеркало (фрагментированность созерцания сохраняется), ни видео-съемка (на пленке не я, но картинка меня, которую я, не совпадая с ней, наблюдаю). Равно если я пожелаю сделать объектом работу собственного мозга, то наблюдение за этим процессом образует бесконечный регресс умножения мониторингов. [↑](#footnote-ref-2)