

УДК 378.4

Никитин Иван Вячеславович

Исполнительный секретарь

Евразийской Ассоциации оценки качества образования

inikitin@eaoko.org

Ivan V. Nikitin

Executive secretary of the Eurasian Association for Educational Assessment

inikitin@eaoko.org

**Методические подходы к оценке результативности
научно-исследовательской деятельности высших учебных заведений**

**Methodical approaches to evaluation of universities research
and development performance**

***Аннотация:** Статья посвящена описанию методических подходов, применимых для оценки результативности «вузовской науки», в том числе индифферентных по отношению к типу научной организации. Указываются различные способы классификации методов оценки результативности научных исследований и разработок. Уделяется внимание терминологическому многообразию понятия «результат научно-исследовательской деятельности», обуславливающему значительное различие между отдельными методологическими подходами. Приводится частный пример практического применения методики качественной оценки для проведения исследования в области результативности вузовской НИД.*

***Ключевые слова:** результативность научных исследований, результаты НИД, показатели результативности НИД, вузовская наука.*

***Summary:** The article provides a study of approaches for evaluation of the universities' research and development performance. The study includes approaches applicable to any type of R&D institutions as well as university-specific ones. Classifications of university-specific approaches are provided. The terminology issues are highlighted as causing the major diversity of performance evaluation methodologies. The article gives a particular example of qualitative R&D performance evaluation methodology.*

***Keywords:** R&D performance evaluation, R&D outputs, R&D performance indicators, universities research and development.*

Вопросы развития национальной системы производства научного знания в современной России являются предметом интенсивных научных дискуссий и содержанием возрастающего количества политических решений. За последние несколько десятилетий российскими и зарубежными авторами было произведено существенное количество теоретических разработок по проблеме повышения результативности «вузовской науки» – как дискуссионных, так и нашедших практическое применение.

Подходы к оценке результативности науки характеризуются существенным разнообразием используемых показателей, методик определения их величин, фактом наличия или отсутствия контрольных значений и значимостью отдельных показателей при определении интегральных оценок. Однако фактически можно наблюдать отсутствие единого подхода к определению содержания термина «результаты НИД». К примеру, в фундаментальном науковедческом труде Б.М. Кедрова (1961) приводится следующая классификация результатов НИД [1]:

- новые знания фундаментального характера;
- результаты, не имеющие материального воплощения (научные результаты, направленные на создание социальных инноваций);
- результаты, которые могут быть воплощены в конкретные материальные объекты (научные результаты, направленные на создание продуктивных и технологических инноваций).

Многообразие подходов к определению содержания термина «результаты НИД» обуславливают наличие нескольких аспектов, в которых может проводиться оценка научной деятельности [5]. Среди таковых можно выделить:

- оценку качества результатов научной деятельности [6];
- оценку результативности научной деятельности [4];
- оценку уровня организации научной деятельности [8].

Проблема оценки результативности научной деятельности занимает значительное место в работах российских и зарубежных учёных, посвященных исследованию проблем вузовской науки. Отечественными авторами выделяется более 50 методов оценки результативности научных исследований и разработок, однако строго определенных и унифицированных методов оценки этих результатов пока не существует [6]. Классификация таких методов различными исследователями осуществляется по-разному. Некоторыми исследователями в решении этой проблемы выделяются три основных методологических подхода: интегральный, экспертный и формализованный балльный [4].

Практическое применение каждого подхода может носить качественный и/или количественный характер при оценке факторов результативности НИД [7]. Качественные методы для оценки результативности вузовской науки находят широкое применение на международном уровне в области межвузовских сопоставлений, результаты которых часто оформляются в форме рейтингов высших учебных заведений [2].

Качественный характер оценок приобретает растущую область применения, позволяя получить ответ на более широкий диапазон исследовательских вопросов с поправкой на более высокую потенциальную субъективность. Одним из примеров реализации качественных методов в области оценки результативности НИД в России может служить проект «Исследование лучших практик развития системы управления научными исследованиями и инновационной деятельностью в российских высших учебных заведениях. Разработка рекомендаций для российских высших

учебных заведений по совершенствованию системы управления их научной и инновационной деятельностью», выполненный Российской академией народного хозяйства и государственной службы совместно с Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» в рамках федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы».

Основой для определения совокупности факторов, оказывающих влияние на результативность вузовской науки, послужил анализ литературы, посвященной концептуальным подходам к оценке результативности НИД, и современных подходов к решению аналогичных исследовательских задач. Апробация разработанной совокупности факторов осуществлялась в рамках экспертного опроса руководителей учреждений, представляющих вузовский сектор науки, проведенного в форме глубинных интервью.

Гайд экспертного опроса, по которым были проинтервьюированы эксперты, состоял из пяти смысловых блоков. В блоке «управление стратегическими исследованиями» экспертам предлагалось раскрыть вопросы, касающиеся наиболее эффективных организационных форм ведения и управления научно-исследовательской и инновационной работой вузов, оценить использующиеся организационные и управленческие формы, описать успешные практики организации научно-исследовательской и инновационной деятельности в контексте взаимодействия корпоративных и вузовских структур, оценить эффективности выделенных форм. Также были рассмотрены вопросы, касающиеся инфраструктуры вуза, необходимой для реализации современной научно-исследовательской и инновационной деятельности. Экспертами были описаны существующие механизмы и способы интеграции научно-исследовательской и инновационной деятельности вузов с бизнесом, дана оценка роли инновационного менеджмента в вузе, вузовские политики в области управления интеллектуальной собственностью и совмещения преподавательской и научной деятельности сотрудников вуза.

Следующий блок экспертного опроса был посвящен стратегическому планированию НИД вузов. Экспертами были подробно описаны отдельные аспекты стратегического планирования, применяющегося в вузах: способы стратегического планирования, подходы к разработке стратегий, ориентация стратегического планирования на федеральные приоритеты экономического развития и взаимодействие с бизнес - структурами.

Отдельный блок гайда включил в себя вопросы внешнего взаимодействия вузов в рамках НИД: были собраны представления экспертов о механизмах взаимодействия вузов с бизнесом, государственными структурами и академическим сообществом.

В блоке «оценка результативности деятельности, финансовое обеспечение деятельности» экспертами были затронуты вопросы, касающиеся форм отчетности, применяющихся в вузе и направленных на контроль «прозрачности» взаимодействия между структурами академического

сообщества, государства и бизнеса, а также на процесс распределения средств, выделенных на проект.

Следующий блок гайда был направлен на конкретизацию успешных практик процессов привлечения и удержания студентов и аспирантов в научно-исследовательской деятельности вуза. Эксперты высказали свое мнение о процессе изменения традиционных форм обучения и представили о том, как можно повысить количество привлекаемых в научно-исследовательскую деятельность молодых специалистов. Последний блок гайда представлял собой ряд дополнительных вопросов, направленных на уточнение методики проведения апробации процедуры оценки выявленной совокупности факторов.

Апробация разработанной методики регулярных исследований, проведенная РАНХиГС и НИУ «ВШЭ», позволила произвести ряд существенных выводов относительно полученных результатов [3], однако в рамках настоящей статьи авторы считают целесообразным остановиться на выводах, характеризующих выбранную методологию и процедуру исследования:

1. Оценка результативности научно-исследовательской деятельности в российских вузах на основе системы индикаторов, разработанной с учетом лучших мировых практик, позволяет производить более широкий (по сравнению с альтернативными подходами) срез и предложить рекомендации по повышению результативности НИД на основе существующих решений – выявленных как на этапе разработки методики, так и в ходе анализа собранных данных.

2. Несмотря на общее соответствие структуры и содержания разработанных анкет исследовательским целям и задачам, они требуют дальнейшей корректировки с учетом выявленных недостатков (уточнение формулировок, замена открытых вопросов закрытыми и пр.).

3. Проведение исследования современного состояния систем управления научными исследованиями и разработками в российских вузах вызывает настороженное отношение представителей высших учебных заведений ввиду опасения разглашения собранных исполнителем работ данных, что вызывает коммуникационные сложности в случае отсутствия у исполнителя работ возможностей для административного воздействия на представителей вузов.

4. Среди всех групп респондентов, участвовавших в апробации разработанной методики, проведение опроса среди руководителей инновационных предприятий, созданных при высших учебных заведениях, сопряжено с наибольшими затруднениями, вызванными сложностью вступления в коммуникацию с представителями данной группы и недостаточным количеством подобных предприятий для обеспечения полноценной выборки.

Литература:

1. Кедров Б. М. *Классификация наук*. М.: Наука, 1961. - 312 с.
2. Лавренюк Е.Н., Никитин И.В. *Результативность научно-исследовательской деятельности российских вузов в контексте национальных*

и международных сопоставлений // Социология образования. - 2012. - №12. - с.54-61.

3. Лавренюк Е.Н., Никитин И.В. Управление научно-исследовательской деятельностью вузов на основе систем индикаторов: эволюция представлений и современные подходы // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.science-education.ru/107-8553> (дата обращения: 12.12.2013).

4. Момот А. И., Леньков Р. В., Романкова Л. И. Концептуальные и методические основы мониторинга научной деятельности по проблемам профессионального образования в системе координационного управления / Научно-исследовательская деятельность в высшей школе: Аналитические обзоры по основным направлениям развития высшего образования. М.: НИИВО, 1998. Выпуск 4. - 64 с.

5. Новиков Д.А., Суханов А.Л. Модели и механизмы управления научными проектами в ВУЗах // М.: ИУО РАО. – 2005. – 80 с.

6. Хайтун С. Д. Проблемы качественного анализа науки / Отв. ред. Идлис Г. М. - М.: Наука, 1989. - 280 с.

7. Arnold E., Balázs K. *Methods in the Evaluation of Publicly Funded Basic Research: A Review for OECD* // Brighton: Technopolis. 1998.

8. Clealand D.I., King W.R. *Project Management Handbook, 2nd.Ed* // New York, Van Nostrand Reinhold, 1988.

References:

1. Kedrov B. M. *Classification of sciences*. М.: Nauka, 1961. - 312 p.

2. Lavrenjuk E.N., Nikitin I.V. *Effectiveness of research and development activities of russian universities within national and international comparisons*. - 2012. - №12. - p.54-61.

3. Lavrenjuk E.N., Nikitin I.V. *Management of universities' research and development activities based on indicative systems: evolution of concepts and modern approaches* // *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija*. – 2013. – URL: <http://www.science-education.ru/107-8553>.

4. Momot A. I., Len'kov R. V., Romankova L. I. *Conceptual and methodical basics for scientific activities monitoring of vocational education within coordinative management system / Nauchno-issledovatel'skaja dejatel'nost' v vysshej shkole: Analiticheskie obzory po osnovnym napravlenijam razvitija vysshego obrazovanija*. М.: NIIVO, 1998. Vol. 4. - 64 p.

5. Novikov D.A., Suhanov A.L. *Models and mechanisms for scientific projects management in universities* // М.: ИУО РАО. – 2005. – 80 p.

6. Hajtun S. D. *Problems of qualitative analysis of science* / Edit. by Idlis G. M. - М.: Nauka, 1989. - 280 p.

7. Arnold E., Balázs K. *Methods in the Evaluation of Publicly Funded Basic Research: A Review for OECD* // Brighton: Technopolis. 1998.

8. Clealand D.I., King W.R. *Project Management Handbook, 2nd.Ed* // New York, Van Nostrand Reinhold, 1988.