

Исследование выполнено по заказу
Союза производителей безалкогольных напитков
и минеральных вод

Авторский коллектив:
д.э.н. *В.В. Радаев*, к.э.н. *С.В. Голованова*,
к.с.н. *З.В. Котельникова*, *А.Д. Казун*

О-?? **Оценка** (прогноз) влияния введения акциза на безалкогольные напитки на российский рынок и бюджеты всех уровней [Текст] / В. В. Радаев (рук. проекта), С. В. Голованова, З. В. Котельникова, А. Д. Казун ; отв. ред. сер. В. В. Радаев ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики» ; Лаб. экон.-социол. исслед. — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. — 214 [2] с. — 200 экз. — (Аналитика ЛЭСИ. Вып. 19). — ISBN 978-5-7598-1729-1 (в обл.). — ISBN 978-5-7598-1681-2 (e-book).

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) по заказу Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод провел исследование на тему «Оценка (прогноз) влияния введения акциза на безалкогольные напитки на российский рынок и бюджеты всех уровней».

Исполнителем проекта является исследовательский коллектив сотрудников Лаборатории экономико-социологических исследований и кафедры экономической теории и эконометрики НИУ ВШЭ в следующем составе: д.э.н. В.В. Радаев (руководитель проекта), д.э.н. С.В. Голованова, к.с.н. З.В. Котельникова, А.Д. Казун.

В данном тексте представлены методология и основные итоги исследования, включая анализ основных функций акцизных сборов, опыт их введения в смежных отраслях, обзор материалов российских СМИ и международного опыта введения акцизов на сладкие безалкогольные напитки, оценку состояния рынка безалкогольных напитков, результаты модельных расчетов по нескольким сценариям, общие выводы и рекомендации.

УДК
ББК

doi:10.17323/978-5-7598-1729-1

Опубликовано Издательским домом Высшей школы экономики
<<http://id.hse.ru>>

ISBN 978-5-7598-1729-1 (в обл.)
ISBN 978-5-7598-1681-2 (e-book)

© Лаборатория экономико-социологических исследований НИУ ВШЭ, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

| | |
|--|----|
| Постановка проблемы | 9 |
| Объект, цель и задачи исследования | 11 |
| Методология исследования | 13 |

1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ АКЦИЗА И ЕГО КРАТКАЯ ИСТОРИЯ В РОССИИ

| | |
|---|----|
| 1.1. Характер и функции акциза..... | 18 |
| 1.2. Акцизы в классической политической экономии | 21 |
| 1.3. Краткая история акцизов в России..... | 24 |
| 1.4. Динамика акцизов в современном периоде | 34 |
| 1.5. Влияние роста акцизов на состояние рынка: опыт алкогольной продукции..... | 38 |
| 1.6. Влияние роста акцизов на расширение нелегальных рынков (на примере алкогольной и табачной продукции)..... | 45 |
| 1.7. Основные выводы | 50 |
| <i>Приложение к разделу 1</i> | 53 |

2. АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ» АКЦИЗА НА СЛАДКИЕ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫЕ НАПИТКИ: АНАЛИЗ МАТЕРИАЛОВ РОССИЙСКИХ СМИ

| | |
|---|----|
| 2.1. Основные этапы дискуссии..... | 68 |
| 2.2. Аргументы сторонников и противников введения акциза на сладкие безалкогольные напитки | 72 |
| 2.3. Альтернативные предложения | 79 |
| 2.4. Основные выводы..... | 81 |

3. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗОВ НА СЛАДКИЕ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫЕ НАПИТКИ

| | |
|--|-----|
| 3.1. Причины введения акциза..... | 86 |
| 3.2. Опыт отдельных стран (Мексика — США — Венгрия — Франция — Дания — Ирландия — Великобритания)..... | 89 |
| 3.3. Россия на фоне международного опыта | 107 |
| 3.4. Основные выводы..... | 113 |

4. АНАЛИТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ: ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ ОТ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА

| | |
|--|-----|
| 4.1. Методология исследования | 118 |
| Источники данных..... | 118 |
| Определение продуктовых границ рынка | 121 |
| Характеристики отрасли как объект моделирования..... | 123 |
| Методы расчета объема налоговых поступлений..... | 130 |
| Смежные отрасли как объект моделирования | 132 |
| Оценка прямых эффектов от введения акциза | 135 |
| Оценка эффектов от введения акциза на смежные отрасли..... | 140 |
| 4.2. Полученные результаты | 144 |
| Текущее состояние рынка сладких БАН, смежных секторов и объема налоговых отчислений | 144 |
| Результаты модельных расчетов..... | 155 |
| <i>Сценарий 1: введение акциза на сладкие БАН</i> | 155 |
| <i>Сценарий 2: введение акциза на сладкие газированные БАН</i> | 166 |
| Обобщение результатов моделирования..... | 174 |
| 4.3. Ключевые результаты и выводы | 180 |
| <i>Приложения к разделу 4</i> | 192 |

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

| | |
|------------------------------|-----|
| Результаты исследования..... | 199 |
| Выводы и рекомендации..... | 211 |

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Периодически появляются предложения о введении в России акцизных сборов на сахаросодержащие напитки. В декабре 2015 г. депутат от фракции «Справедливая Россия» внес в Государственную думу соответствующий законопроект. В августе 2016 г. Минфин России в очередной раз предложил ввести акциз на напитки с добавлением сахара и (или) других подслащивающих и вкусоароматических веществ в размере 5 руб. за 1 л. Делались предположения, что новый акциз позволит увеличить поступления в бюджет в 2017 г. на 25 млрд руб., в 2018 г. — на 27 млрд руб. и в 2019 г. — на 28 млрд руб.

Данная мера обосновывается не только фискальными интересами, выдвигаются и аргументы о необходимости оздоровления населения в результате снижения потребления вредных продуктов. Утверждается, что установление налога на сладкие напитки приведет к снижению излишнего потребления калорий населением. Так, в Минздраве России прорабатываются подходы к дополнительному налогообложению напитков, содержащих более 5 г сахара на 100 мл, а также к введению повышенного налога на напитки, содержащие более 8 г сахара на 100 мл.

Представители отрасли выступили с критикой данных предложений, указывая на то, что новый акциз может привести к повышению цен и к соответствующему снижению спроса, создав серьезные проблемы для отрасли и при этом не решив существенных проблем потребителей. Правительство РФ в сентябре 2016 г. (по крайней мере временно) отказалось от идеи введения акцизов на сладкие напитки. Но нет полной ясности, не произойдет ли возвращение к этой теме.

В любом случае необходимо просчитать реальные последствия предлагаемой меры — насколько оправданы предположения о пополнении бюджетов разных уровней? Как эти меры скажутся на участниках данного рынка? Что произойдет с объемами потребления налогооблагаемых продуктов? Важно знать и международный опыт, касающийся процессов оздоровления потребления, — действительно ли при повышении налогов происходит уменьшение потребляемых калорий? Российские сколь-либо представительные исследования, показывающие подобную связь, пока отсутствуют. Определенное противоречие заключается и в том, что сахар

продолжает квалифицироваться как социально значимый товар с соответствующими налоговыми льготами.

Сторонники введения акцизов на напитки с сахаром часто в СМИ характеризуют эту меру как «мировой тренд». Но действительно ли подобные акцизы столь распространены в международной практике? К каким фактическим результатам приводило их введение? И все ли страны были удовлетворены полученными результатами? Для того чтобы ответить на приведенные вопросы, необходимо провести специальное исследование.

ОБЪЕКТ, ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования выступает отрасль сладких безалкогольных напитков с особым выделением сладких газированных безалкогольных напитков.

Цель исследования — определить, как повлияет введение акциза на безалкогольные напитки (далее также — БАН) на наполняемость бюджета Российской Федерации и рыночные показатели деятельности коммерческих структур в среднесрочной перспективе.

Задачи исследования:

- 1) изучение критериев установления акцизов в РФ, в том числе обоснования введения акцизов на ту или иную группу продукции (перечень подакцизных товаров в соответствии с НК РФ), в первую очередь акцизов на продукцию пищевой промышленности;
- 2) аналитический обзор последствий введения акциза на отрасли экономики на примере акцизов на продукцию пивоваренной отрасли;
- 3) оценка наполняемости бюджета Российской Федерации от собираемых акцизов, в первую очередь относящихся к продукции пищевой промышленности;
- 4) анализ материалов СМИ по планируемому введению акциза на сладкие газированные напитки;
- 5) оценка влияния вводимого акциза на рыночные показатели деятельности коммерческих структур: производителей, импортеров, поставщиков, дистрибьюторов;
- 6) оценка социально-экономических последствий введения акциза на БАН в текущих экономических условиях и на трехлетнюю перспективу;
- 7) оценка влияния вводимого акциза на БАН на наполняемость бюджетов всех уровней в Российской Федерации и внебюджетных фондов;
- 8) анализ соотношения обоснования введения акциза на БАН с целями и задачами реализации стратегии развития сахарной отрасли

- в России. Сахар как социально значимый товар, в том числе облагаемый по льготной ставке 10% НДС;
- 9) анализ воздействия акцизов на БАН на экономику зарубежных стран (выборочный позитивный и негативный опыт);
 - 10) оценка влияния введения акциза на рост серого рынка и увеличение доли контрафактной продукции (на примере табачной или алкогольной отраслей).

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В силу комплексности проблемы используются разные дополняющие друг друга методы сбора и анализа данных. В основном (аналитическом) разделе проводятся модельные расчеты с использованием прогнозов международного агентства Canadean, данных компании Euromonitor International, системы «СПАРК», Росстата, Федеральной налоговой службы РФ (далее также — ФНС России), Минэкономразвития России, а также результаты ряда научных исследовательских работ, посвященных оценке эластичности спроса на БАН. Привлекаются фрагменты данных панельных опросов RLMS-HSE о доле расходов населения и доле потребителей сахара и БАН. Детально методология исследования изложена в тексте самого раздела.

Исследуется международный опыт стран, введших налоги на сладкие БАН. Делаются соответствующие выводы для России. Используются материалы по истории применения акцизов в досоветской и современной России.

Выполнен систематический обзор материалов СМИ на исследуемую тему. Анализируются материалы СМИ по вопросу о возможном введении акциза на сладкие БАН за период с декабря 2015 г. по сентябрь 2016 г. Всего из базы российских федеральных газет и журналов «Интегрум» отобрано более 400 статей, содержащих ключевые слова, а из них — 87 содержательных статей.

ВЫРАЖЕНИЕ БЛАГОДАРНОСТИ

Мы благодарим членов Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод за помощь в организации исследования.

ПРАВИЛА КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ

Исследователи соблюдают принятые правила конфиденциальности. Все полученные первичные материалы не подлежат распространению. Прямые упоминания имен и компаний без согласия самих компаний не используются в отчетных документах по проекту.

1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ АКЦИЗА И ЕГО КРАТКАЯ ИСТОРИЯ В РОССИИ

Раздел раскрывает общие предпосылки существования акцизов, а также краткую историю их применения в России. Сначала дано понятие акцизов и перечислены основные характеристики, которые отличают акцизы от прочих косвенных налогов. Затем рассмотрены основные экономические взгляды на роль акцизов в хозяйстве. Далее в кратком виде прослежена история акцизов в России в досоветское и постсоветское время. Наконец, более подробно изложен российский опыт применения акцизов в современном периоде.

1.1. ХАРАКТЕР И ФУНКЦИИ АКЦИЗА

ХАРАКТЕР АКЦИЗА

Акцизы относятся к косвенным налогам, которыми облагается коммерческое обращение отдельных товаров и услуг. В самом широком смысле косвенные налоги трактуются как *налоги на потребление*, к которым также относятся налог с продаж, налог на добавленную стоимость и таможенные пошлины. Особенностью косвенных налогов является то, что они взимаются не напрямую с предполагаемого плательщика, а *через посредника*¹ — в случае акцизов непосредственными субъектами налогообложения, как правило, выступают фирмы-производители или фирмы, вовлеченные во внешнеэкономическую деятельность. Посредничество выражается в том, что налог *включается в структуру конечной цены товара или услуги* и определяет ее уровень². Отличительной чертой акцизов служит их *селективный характер*³. В противоположность прочим косвенным налогам акцизы применяются не к широкому классу товаров и услуг, а к более узкому и определенному их набору. Примерами служат алкогольная, табачная продукция, бензин и др. Еще одной особенностью акцизов оказывается *одноступенчатый сбор*, подразумевающий, что эти налоги взимаются только один раз и на одной стадии движения подакцизного товара от производителя к потребителю⁴.

Для налогообложения подакцизной продукции применяются специфические (твердые), адвалорные (процентные) и комбинированные ставки. «*Твердые ставки* устанавливаются в абсолютной сумме на едини-

цу обложения»⁵. Величина уплачиваемого налога зависит от объема проданной продукции в натуральном выражении. *Адвалорные ставки* устанавливаются в виде процента от стоимостных характеристик единицы обложения. Таким образом, величина уплачиваемого налога зависит от объема реализованной продукции в денежном выражении. *Комбинированные ставки* устанавливаются в виде сочетания специфических и адвалорных ставок.

Помимо сложившегося в экономической теории и практике доминирующего представления о том, что акцизы являются налогом на конечное потребление, в североамериканской традиции можно встретить иное понимание акцизного налога, ассоциируемое с предоставлением экономическому агенту права или привилегии на ведение определенной профессиональной деятельности (*occupational tax*)⁶.

Итак, *отличие акциза от прочих налогов заключается в следующем: он собирается через посредников, включается в конечную цену; имеет селективный характер в результате применения к узкому перечню товаров; взимается однократно при движении товаров от производителей к потребителям.*

ФУНКЦИИ АКЦИЗОВ

На протяжении истории косвенные налоги, как мы увидим ниже, играли принципиальную роль в *пополнении государственных бюджетов*. Особенно активно правительства прибегали к косвенному налогообложению в периоды экономических спадов⁷, главным образом *по причине легкости их сбора* и администрирования по сравнению с прямым налогообложением. В современной экономической политике, и в особенности в официальной риторике, обоснование необходимости существования акцизов стараются не сводить к поиску государством источника дополнительных доходов. На передний план, как правило, выдвигается стремление государства при помощи акцизов регулировать важные социально-эконо-

¹ Кудряшова Е.В. Правовые аспекты косвенного налогообложения. Теория и практика. М.: Волтерс Клувер, 2006.

² История возникновения акцизного налогообложения / ФНС России. URL: <http://www.taxesright.ru/taxes-42-1.html>.

³ Federal Excise Taxes / The Tax Foundation, Inc. Project Note No. 40. N.Y., 1956.

⁴ Акцизы // Insic.Info: сайт. 2016–2017. URL: <http://isfic.info/tax/payma46.htm>.

⁵ Ильин С.С., Васильева Т.И. Экономика. М.: АСТ: Слово: Полиграфиздат, 2010. С. 252.

⁶ Hellerstein J.R. State and Local Taxation: Cases and Materials. N.Y.: Prentice Hall, 1952. P. 18. Цит. по: Federal Excise Taxes.

⁷ Подробнее см., например, историю применения акцизов в США: Federal Excise Taxes.

мические процессы в обществе⁸. Под акцизы, по обыкновению, попадают следующие товары или услуги:

- *товары, которые наносят вред здоровью человека или окружающей среде.* Введение акцизов выступает как инструмент социальной политики, используя который государство стремится ограничить потребление этих товаров. Обычно к таким товарам относят алкоголь и табачные изделия. В качестве примера приводится также налог на бензин низкого качества, установленный в Германии с целью предотвращения повышенного уровня загрязнения воздуха;
- *товары роскоши или товары, которые преимущественно потребляются высокообеспеченными слоями населения.* Обоснованием акцизов на товары роскоши служит потребность государства в перераспределении доходов в обществе. Среди таких товаров нередко называются автомобили и ювелирные изделия;
- *товары, производство и реализация которых сопряжена с установленной на них государственной монополией.* В этих обстоятельствах государство при помощи акцизного налогообложения стремится перераспределить доходы между разными звеньями цепочки товародвижения. Подобными товарами являются нефть, нефтепродукты, природный газ и проч.⁹

Добавим, что несмотря на все приведенные обоснования, фискальные интересы государства в отношении акцизов (в явной или неявной форме) зачастую доминируют над прочими интересами.

⁸ История возникновения акцизного налогообложения.

⁹ Там же.

1.2. АКЦИЗЫ В КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Чтобы проследить истоки формирования понятия акцизов и лучше понять их первоначальный смысл, обратимся к классической политической экономии, где это понятие сформировалось в системном виде.

СМЫСЛ АКЦИЗА

«Трактат о налогах и сборах» Уильяма Петти (1662)¹⁰ считается одним из важнейших политэкономических трудов, где впервые за столетие до Адама Смита в систематизированном виде представлены взгляды на акцизы и на смысл, вкладываемый в их существование. Под *акцизами* Петти понимал *налоги, устанавливаемые на личное потребление тех или иных товаров с целью удовлетворения общественных нужд.*

Отправной точкой рассуждений об акцизах для Петти служит его позиция: каждый гражданин должен участвовать в расходах государства, при этом такое участие отдельного человека должно быть соразмерным его материальному благосостоянию. Наиболее обеспеченные граждане в большей степени заинтересованы в сохранении статус-кво, т.е. в социальном порядке и стабильности. Однако богатство, по мнению Петти, может быть фактическим и потенциальным. Фактическое богатство выражается через потребительское поведение человека — это то, чем он обладает; то, что приобретает, и то, что использует. Потенциальное же богатство связано с пассивным поведением, в том числе с отказом от использования имеющихся возможностей. По мнению Петти, именно фактическое богатство должно облагаться акцизным налогом. На то есть по крайней мере две причины. Во-первых, акцизы помогают *дисциплинировать потребителей*, делая их более аскетичными и бережливыми. Бережливость, в свою очередь, представляется как добродетель, способствующая накоплению, указывая прямой путь к личному и общественному процветанию. Во-вторых, налог на потребление рассматривается в числе *естественно справедливых*

¹⁰ URL: <http://ek-lit.narod.ru/pettsod.htm>.

обязанностей, поскольку является в определенной степени добровольным. В таком виде он перестает быть принудительным для всех; от него освобождаются все, кто довольствуется самым необходимым.

Исходя из представленной выше логики, Петти считал, что *взимать акциз необходимо с готовой продукции*. Например, взимать налог лучше не с зерна, а с уже готового к употреблению хлеба. Петти называл такой порядок налогообложения наиболее целесообразным, поскольку он позволяет учесть полную стоимость потребительского товара, т.е. все материальные и трудовые затраты на его создание и движение к конечному потребителю. В качестве *подакцизных товаров* экономист предлагал выбирать среди тех, *потребление которых происходит сообразно располагаемым доходам людей*. Петти ратовал за то, чтобы товары облагались акцизом один раз, поскольку никакая вещь, по его мнению, не может быть использована дважды.

В дальнейшем представленные здесь в кратком виде основные идеи Петти об акцизах получили очень широкое развитие в экономической теории и экономической политике.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ АКЦИЗОВ

Многие экономисты, особенно в период господства меркантилизма, высказывались в пользу косвенных налогов по сравнению с прямым налогообложением, поэтому в Европе налоги на потребление получили широкое применение. Еще Петти видел преимущество акцизов в легкости процедуры их сбора, которая требует лишь специальных чиновников, ответственных за его администрирование¹¹. В итоге именно косвенные налоги на практике часто оказывались эффективным средством сбора налогов. Прочие способы были менее надежными и порождали большие объемы недоимок. Ко всему прочему, население более терпимо относится к уплате косвенных налогов по сравнению с уплатой прямых. Потребителям не известна структура цены, поэтому они во многих случаях реально не знают, налог какого размера платят. Покупая подакцизные товары, потребители вносят налог малыми суммами, без бюрократических затрат и одновременно, а также без явного к тому принуждения. Более того, поскольку акцизы собираются через посредников, то и недовольство населения ростом цен в первую очередь обращено не к государству, а к торгов-

¹¹ *Петти У.* Трактат о налогах и сборах. URL: <http://ek-lit.narod.ru/pettsod.htm>.

цам и производителям¹². И это становится дополнительным аргументом в пользу акцизов для государства.

СПРАВЕДЛИВОСТЬ АКЦИЗОВ

Несмотря на указанные преимущества, косвенные налоги принимались совсем не безоговорочно. И в дискуссиях о косвенных налогах на передний план вскоре вышел вопрос о справедливости акцизов и налогов на потребление в целом. Начало этой дискуссии было положено еще в самом трактате Петти, где автор на примере налогообложения пива в Пруссии показывал, что на практике акциз скорее усугубляет положение бедных людей, нежели способствует перераспределению доходов в обществе. Такая практика складывается потому, что регуляторами не учитывается неравномерность потребления подакцизных товаров разными домохозяйствами. Пиво традиционно считалось товаром, спрос на который растет при улучшении материального положения людей. Однако на крепкое пиво были установлены акцизы, в 5 раз превышающие акцизы на слабоалкогольное пиво, в то время как крепкое пиво вдвое больше потребляли бедные слои населения, а значит, они платили в 2 раза больше акцизов¹³.

Вопрос о том, способствуют ли акцизы достижению справедливости в обществе, стал принципиальным для противников акцизов. Большинство из них доказывали, что *акцизы являются по своей сути не прогрессивными, а регрессивными налогами*. В отличие от теории, на практике часто оказывалось, что бремя акцизов перекладывалось на плечи представителей низкодоходных групп. Источником этой несправедливости послужило то, что в конкретных исторических ситуациях нередко к подакцизным товарам относили товары повседневного спроса. Поскольку такие товары равно приобретали и бедные, и богатые, и те и другие платили за них одинаковую цену¹⁴.

Таким образом, *помимо экономических преимуществ применения акцизов, неизбежно возникают вопросы об их справедливости. Поэтому необходимо анализировать последствия применения акцизов для разных слоев населения.*

¹² *Гурьев А.Н.* Прямые и косвенные налоги: pro и contra. СПб.: Тип. Л.С. Суворина, 1893.

¹³ *Петти У.* Указ. соч.

¹⁴ *Тургенев Н.* Опыт теории налогов. СПб.: Тип. Н. Греча, 1818.

1.3. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ АКЦИЗОВ В РОССИИ

Акцизы считаются одними из самых древних налогов, как и подати. Их история уходит корнями в Античность. Утверждается, что акцизы устанавливали еще правители Древнего Китая, Римской империи и Античной Греции. Мы ограничимся краткой историей акцизов в России, концентрируясь не на множественных деталях, а скорее на общей логике и изменении роли акцизов.

ДОСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

В России акцизы также существуют издавна, с X столетия, но первоначально они взимались в виде разных торговых пошлин¹⁵. Систематический сбор косвенных налогов установил Иван III в ходе финансовой реформы в конце XV столетия. Одними из первых в России акцизов стали налоги на продажу алкогольных напитков¹⁶. В дальнейшем акцизы и прочие косвенные налоги получили широкое хождение. В России акцизами облагались только товары внутреннего производства, ввоз товаров акцизами не обременялся. Акцизы считались налогами на потребление.

Историк В.О. Ключевский писал, что на Западе меркантилисты настаивали на замене прямых налогов косвенными, т.е. на обложении потребления вместо капитала и труда, исходя из теоретических рассуждений. В России же пошли абсолютно тем же путем, но отталкиваясь, скорее, от доморощенной практики¹⁷. В России XVII — начала XX столетия в финансовой политике косвенные налоги считались приоритетными. В XVII столетии доходы от акцизов в казну достигали около 42%¹⁸.

¹⁵ Развитие косвенного налогообложения в России // Jour.Club.Ru: сайт. URL: <http://www.jourclub.ru/15/1092/>.

¹⁶ Налоги и налогообложение: учеб. для бакалавров / под ред. Д.Г. Черника. М.: Юрайт, 2013.

¹⁷ Ключевский В.О. Окладные налоги...: Лекция LI // Курс рус. истории. СПб., 1904.

¹⁸ Налоги и налогообложение.

В XVII столетии правительство особенно усердно использовало этот источник доходов, руководствуясь соображением, что население охотнее будет платить лишнее за товар и получать нечто годное к употреблению, чем просто вносить прямые взносы, имея на руках платежные отписки и квитанции. В 1646 г. правительство предприняло попытку заменить ряд прямых налогов повышенной вчетверо (с 5 до 20 коп. с пуда) пошлиной на соль. Обоснованием было то, что налог на потребление соли без жестких мер взимания будут платить все, включая иностранцев, поскольку соль — товар первой необходимости. Однако в 1648 г. пришлось отказаться от новой пошлины, которая спровоцировала народные (соляные) бунты, нанесла серьезный урон рыбной промышленности и привела к существенному сокращению потребления соли, что в совокупности не позволило правительству пополнить казну в том объеме, на который оно рассчитывало¹⁹.

Во второй половине XIX столетия в России акцизы играли не менее важную роль. В этот период активно вводились акцизы на предметы массового потребления. Известно, что среди подакцизных товаров главным образом были хмельные напитки — пиво, квас и питейный мед. Кроме алкогольной продукции, в России акцизами облагались табак, соль, сахар и нефтепродукты. Во второй половине XIX столетия в России были созданы специальные акцизные управления для администрирования косвенных налогов²⁰.

В XIX столетии косвенные налоги доставляют государству уже такие огромные суммы, какие невозможно собрать путем прямого налогообложения²¹. В конце XIX столетия доля косвенных налогов в совокупных налоговых поступлениях была равна 85,74%. Это один из самых высоких показателей, по которому Российская империя находилась на уровне Великобритании, Франции и Швеции и даже превышала этот уровень (табл. 1.1).

Итак, в досоветский период роль акцизов была весьма велика и продолжала возрастать до конца XIX столетия, когда ее вклад в государственный бюджет достиг исторического максимума.

¹⁹ Ключевский В.О. Указ. соч.

²⁰ История возникновения акцизного налогообложения.

²¹ Гурьев А.Н. Указ. соч. С. 15.

Таблица 1.1. Структура налоговых поступлений по странам в 1890 г.

| По сметам прошлого десятилетия | Поступления от всех налогов, млн гильденов | От прямых налогов поступило, % | От косвенных налогов поступило, % |
|---|--|--------------------------------|-----------------------------------|
| Великобритания | 752,93 | 17,28 | 82,72 |
| Франция | 1104,59 | 16,29 | 83,71 |
| Германия | 354,07 | 24,63 | 75,37 |
| Италия | 422,06 | 36,17 | 63,83 |
| Австрия | 355,24 | 26,17 | 73,83 |
| Венгрия | 206,81 | 41,29 | 58,71 |
| Бельгия | 63,94 | 28,32 | 71,68 |
| Дания | 22,52 | 22,60 | 77,40 |
| Греция | 12,32 | 30,68 | 69,32 |
| Нидерланды | 78,91 | 26,73 | 73,27 |
| Португалия | 55,53 | 21,97 | 78,03 |
| Румыния | 31,82 | 34,85 | 65,15 |
| Швеция | 31,80 | 18,99 | 81,01 |
| Испания | 292,95 | 31,52 | 68,48 |
| <i>Россия (действительное поступление за 1890 г.)</i> | <i>625,17 млн руб.</i> | <i>14,26</i> | <i>85,74</i> |

Источник: Гурьев А.Н. Указ. соч. С. 16.

СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

После Октябрьской революции 1917 г. большевики поначалу ликвидировали акцизные управления, а сами акцизы отменили в 1920 г. Однако уже в 1921 г. правительству пришлось вернуться к акцизной политике²². В период нэпа косвенные налоги были призваны играть вспомогательную роль. Такое отношение к акцизам было вызвано тем, что косвенные налоги одинаково платят и бедные, и богатые, а в основе налоговой политики того времени был заложен преимущественно принцип классовой уравнительности²³.

К разряду подакцизных относился широкий круг товаров, среди них — сахар свекловичный, сахар крахмальный, сахарин и другие искусственно-сладкие вещества, табак и табачные изделия, махорка и махорочные изделия, папиросная бумага и гильзовые изделия, нефтяные продукты, текстильные изделия, спирт, вина виноградные, плодово-ягодные и изюмные, коньяк русский и водочные изделия, наливки и настойки, галоши резиновые, спички зажигательные, чай и кофе, дрожжи пресованные и сухие, пиво, мед, квас, искусственные минеральные и фруктовые воды, свечи²⁴. И хотя налоги на потребление рассматривали в качестве временных, в этот период они сыграли важную роль в пополнении бюджета благодаря относительной легкости их сбора. На косвенные налоги приходилось приблизительно 40% всех налоговых поступлений. С момента введения акцизов и в последующие 5 лет доходы от них выросли в 5 раз. Это объяснялось введением в продажу водки в 1925 г. (после отмены сухого закона), а также ростом потребления подакцизных товаров. В составе розничной цены акцизы составляли от одной пятой до одной трети²⁵. В 1922–1924 гг. наибольшее поступление в бюджет государства давали акцизы с сахара, табачных изделий, нефтепродуктов, соли и текстильных изделий (табл. 1.2).

Отметим, что наряду с прочими акцизами в феврале 1922 г. постановлением ВЦИК и СНК был введен специальный акциз с пива с содержи-

²² История возникновения акцизного налогообложения.

²³ Гензель П.П. Система налогов Советской России. М.; Л.: Экон. жизнь, 1924.

²⁴ Законодательство о налогах в промышленности / сост. П.М. Инбер. Ч. III: Акцизы. М.: Высш. совет нар. хоз-ва, 1924.

²⁵ Петухова Н.Е. История налогообложения в России IX–XX вв.: учеб. пособие. М.: Вуз. учеб., 2008.

Таблица 1.2. Структура поступлений акцизов в 1922/23 бюджетном году

| Акциз | Поступило | |
|-----------------------------|---|--------------|
| | 1922/23 бюджетный год, зол. руб. по инд. Госплана | % |
| Сахар | 25 133 803 | 23,0 |
| Табачные изделия | 18 484 213 | 16,9 |
| Соль | 15 017 957 | 13,7 |
| Нефтепродукты | 15 017 957 | 13,7 |
| Пиво | 7 426 048 | 6,8 |
| Текстильные изделия | 7 917 828 | 7,2 |
| Спирт | 5 397 394 | 4,9 |
| Зажигательные спички | 5 035 832 | 4,6 |
| Чай, кофе, суррогаты | 4 823 084 | 4,4 |
| Виноградное вино | 3 271 941 | 3,0 |
| Дрожжи | 1 990 515 | 1,8 |
| Гильзы | 643 537 | 0,6 |
| Наливки, настойки и коньяки | 594 549 | 0,5 |
| Свечи | 450 490 | 0,4 |
| Мед, квас и вода | 290 258 | 0,3 |
| Галоши | 235 358 | 0,2 |
| Сахарин | 130 595 | 0,1 |
| Прочие | 205 158 | 0,2 |
| Итого | 109 468 488 | 100,0 |

Источники: Гензель П.П. Указ. соч. С. 78; расчеты авторов.

ем алкоголя менее 6°, меда, кваса, фруктовых вод с содержанием алкоголя не свыше 1,5° и искусственных минеральных вод. Первоначально ставки акцизов в довоенных рублях были установлены в следующем размере:

- за бутылку выпускаемого пива емкостью в 1/20 ведра — 10 коп., или 2 довоенных рубля за ведро;
- за каждую бутылку выпускаемого меда, кваса, фруктовых и искусственных минеральных вод — 1 коп., или 20 довоенных копеек за ведро.

В последующие годы ставки акцизов повышались. В августе 1923 г. взамен акцизов на эти товары были установлены патентные сборы, которые подразделялись на основные и дополнительные. Основной патентный сбор выплачивался предприятиями раз в квартал. Предприятия, располагавшиеся в Москве и Петрограде, должны были платить 1040 руб., в случае же превышения нормы выпуска в 4000 ведер они должны были заплатить дополнительный патентный сбор — 260 руб. за каждые 1000 ведер. Заведения, находившиеся в губернских и областных городах, должны были платить 390 руб. (основной патентный сбор) и в случае превышения нормы в 1500 ведер заплатить еще 130 руб. за каждые 500 ведер. Предприятия, располагавшиеся в других населенных пунктах, должны были платить 190 руб., а в случае превышения нормы выпуска в 750 ведер — 65 руб. за каждые 250 ведер.

В период 1930—1932 гг. все акцизы были отменены²⁶. И лишь с переходом к рыночной экономике в постсоветской России акцизы вновь стали широко применяться.

В XX столетии роль акцизов в государственной фискальной политике заметно снизилась: ковенные налоги уступили прямому налогообложению. С установлением советского режима в России периодически предпринимались попытки отказаться от акцизов, но из-за фискальных нужд государству так или иначе приходилось их возвращать.

ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД (1990-е ГОДЫ)

Первый в постсоветской России Закон «Об акцизах» был принят 6 декабря 1991 г. и введен в действие 1 января 1992 г.²⁷ Согласно новому законодательству акцизы применялись к обширному кругу товаров, включая питьевой спирт, алкогольные напитки, табачные изделия, шоколад, икру и морепродукты, легковые и грузовые автомобили, ювелирные изделия, меховые изделия, одежду из натуральной кожи, бриллианты, хрустальные и фарфоровые изделия, ковры и прочие товары. Акцизные ставки были адвалорными, т.е. взимались в процентах к стоимости товаров по отпускным ценам. Налогоплательщиками акцизов выступали все действовавшие на территории РСФСР предприятия и организации,

²⁶ История возникновения акцизного налогообложения.

²⁷ URL: <http://base.garant.ru/10105151/>.

реализовывавшие произведенные ими товары. От уплаты акцизов освобождались лишь предприятия и организации, которые отправляли произведенные ими подакцизные товары на экспорт за пределы экономического сообщества.

На протяжении 1992–1996 гг. перечень подакцизных товаров и ставки акцизов постоянно корректировались в соответствии с постановлениями правительства (см. табл. П1.1 в конце раздела). Наряду со специальным законом об акцизах в 1993 г. было издано постановление правительства РФ, которое вводило специальные ставки акцизов для товаров, ввозимых на территорию РФ²⁸. Этот перечень подакцизных товаров был кратким, однако ставки акцизов на импортируемые товары были заметно выше. К таким товарам относились этиловый спирт, алкогольные напитки, табачные изделия и легковые автомобили. В 1993–1998 гг. акцизы на ввозимые товары регулировались таможенным законодательством. В 1998 г. были приняты изменения к Федеральному закону об акцизах, согласно которым были установлены единый перечень и единые ставки для товаров, производимых на территории РФ, и товаров, ввозимых на территорию РФ²⁹.

На протяжении 1991–2000 гг. перечень подакцизных товаров постепенно сокращался, главным образом за счет так называемых товаров роскоши. Например, из перечня были исключены шоколад, икра и морепродукты, хрустальные и фарфоровые изделия, меховые изделия, ковры, бриллианты, ювелирные изделия и другие товары. Со временем в перечне все больше места занимали нефть и нефтепродукты. Важно отметить, что ставки акцизов на природный газ и порядок их определения утверждались отдельными распоряжениями правительства РФ; они не регулировались специальным законом об акцизах. Еще одно наблюдение: до 1998 г. применялись исключительно адвалорные ставки акцизов, в конце 1990-х годов в большинстве своем они были заменены на специфические.

Наконец, в 2000 г. специальный закон об акцизах вошел в состав второй части Налогового кодекса РФ.

²⁸ Постановление Совета Министров — Правительства РФ от 19 ноября 1993 г. № 1185 «Об изменении ставок акцизов по отдельным видам товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации».

²⁹ Федеральный закон от 14 февраля 1998 г. № 29-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об акцизах”».

СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД (2000–2010-е ГОДЫ)

В Налоговом кодексе РФ в настоящее время перечислены 14 видов товаров, которые относятся к подакцизным, в основном это нефтепродукты. Налогоплательщиками сегодня являются организации, индивидуальные предприниматели и все, кто занимается перемещением товаров в пространстве Евразийского экономического союза. Основанием для уплаты акцизов является широкий спектр предпринимательской деятельности, который включает реализацию подакцизных товаров, произведенных на территории РФ, ввоз подакцизных товаров на территорию РФ, передачу произведенных товаров другим предприятиям на переработку, получение денатурированного этилового спирта, прямогонного бензина и др. В настоящее время действуют два вида ставок акцизов — твердые (специфические) и комбинированные (твердые и адвалорные). Комбинированные ставки на сегодня применяются только к табачным изделиям.

Приведем основные характеристики взимания акциза в современной России.

1. Определение налоговой базы при реализации (передаче) товаров.
 - 1.1. Твердые ставки как объем реализованных подакцизных товаров в натуральном выражении.
 - 1.2. Адвалорные ставки:
 - а) как стоимость реализованных подакцизных товаров, исчисленная исходя из цен, определяемых с учетом положений ст. 105.3 Налогового кодекса РФ, без учета акциза, налога на добавленную стоимость;
 - б) как стоимость переданных подакцизных товаров, исчисленная исходя из средних цен реализации, действовавших в предыдущем налоговом периоде, а при их отсутствии — исходя из рыночных цен без учета акциза, налога на добавленную стоимость.
 - 1.3. Комбинированные ставки как объем реализованных (переданных) подакцизных товаров в натуральном выражении для исчисления акциза при применении твердой (специфической) налоговой ставки и как расчетная стоимость реализованных (переданных) подакцизных товаров, исчисляемая исходя из максимальных розничных цен для исчисления акциза при применении адвалорной (в процентах) налоговой ставки.

2. Определение налоговой базы при ввозе товаров.
 - 2.1. Твердые ставки как объем ввозимых подакцизных товаров в натуральном выражении.
 - 2.2. Адвалорные ставки как сумма их таможенной стоимости и подлежащей уплате таможенной пошлины.
 - 2.3. Комбинированные ставки как объем ввозимых подакцизных товаров в натуральном выражении для исчисления акциза при применении твердой (специфической) налоговой ставки и как расчетная стоимость ввозимых подакцизных товаров, исчисляемая исходя из максимальных розничных цен, для исчисления акциза при применении адвалорной (в процентах) налоговой ставки.
3. Налогоплательщики акциза.
 - 3.1. Организации.
 - 3.2. Индивидуальные предприниматели.
 - 3.3. Лица, признаваемые налогоплательщиками в связи с перемещением товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза.
4. Подакцизные товары.
 - 4.1. Этиловый спирт, произведенный из пищевого или непищевого сырья.
 - 4.2. Спиртосодержащая продукция с объемной долей этилового спирта более 9%.
 - 4.3. Алкогольная продукция.
 - 4.4. Табачная продукция.
 - 4.5. Легковые автомобили.
 - 4.6. Мотоциклы с мощностью двигателя свыше 112,5 кВт (150 л.с.).
 - 4.7. Автомобильный бензин.
 - 4.8. Дизельное топливо.
 - 4.9. Моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей.
 - 4.10. Прямогонный бензин.
 - 4.11. Средние дистилляты.
 - 4.12. Бензол, параксилол, ортоксилол.
 - 4.13. Авиационный керосин.
 - 4.14. Природный газ.
5. Объект налогообложения.
 - 5.1. Реализация на территории РФ лицами произведенных ими подакцизных товаров.

- 5.2. Ввоз подакцизных товаров на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.
 - 5.3. Передача на территории РФ лицами произведенных ими подакцизных товаров для собственных нужд.
 - 5.4. Передача произведенных подакцизных товаров на переработку на давальческой основе.
 - 5.5. Получение денатурированного этилового спирта организацией, имеющей свидетельство на производство неспиртосодержащей продукции.
 - 5.6. Получение прямогонного бензина организацией, имеющей свидетельство на переработку прямогонного бензина; и проч.
6. Виды ставок акцизов.
 - 6.1. Твердая ставка (для всех товаров, за исключением табачной продукции).
 - 6.2. Комбинированная ставка (твердая и адвалорная ставки) (для табачной продукции).
 7. Способ расчета: сумма акциза равна произведению ставки акциза и налоговой базы.
 8. Налоговый период: календарный месяц.
 9. Срок уплаты.
 - 9.1. Не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом (за исключением прямогонного бензина и денатурированного этилового спирта).
 - 9.2. Не позднее 25-го числа третьего месяца, следующего за истекшим налоговым периодом (прямогонный бензин и денатурированный этиловый спирт).

1.4. ДИНАМИКА АКЦИЗОВ В СОВРЕМЕННОМ ПЕРИОДЕ

Посмотрим, как менялись в современном периоде объем собираемых акцизных поступлений, доля акцизов в доходах консолидированного бюджета и их структура.

ОБЪЕМ СОБИРАЕМЫХ АКЦИЗОВ

За период 1992–2015 гг. абсолютная величина собираемых акцизов выросла в сотни раз (рис. 1.1). Этот рост объясняется тремя причинами. Во-первых, на протяжении всего периода ставки акцизов постоянно увеличивались. Во-вторых, экономика проходила через длительный процесс легализации, в результате суммы недоимок все уменьшались. В-третьих, совершенствовались механизмы администрирования и сбора налогов. Например, в 2015 г. представители ФНС России утверждали, что в последние годы увеличение налоговых сборов на 25–27% происходило благодаря налоговому администрированию, в том числе внедрению автоматизированных систем контроля, новым подходам к системам проверок, введению возможности досудебного урегулирования налоговых споров³⁰.

ДОЛЯ АКЦИЗОВ В ДОХОДАХ БЮДЖЕТА

Доля акцизов в доходах консолидированного бюджета РФ за рассматриваемый период изменялась волнообразно (рис. 1.1). Условно можно выделить три периода. В 1992–1995 гг. средняя доля акцизов равнялась 4% всех доходов, в 1996–2003 гг. она поднялась до 9%, а в 2004–2015 гг. держалась на уровне 3%. Таким образом, в 1992–2015 гг. динамику вкла-

³⁰ Мереминская Е., Базанова Е. Почти четверть роста поступлений налогов связана с повышением их собираемости // Вед. 2015. № 3915. 10 сент. URL: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/09/11/608348-chetvert-rosta-postuplenii-nalogov-svyazana-s-povisheniem-ih-sobiraemosti>.

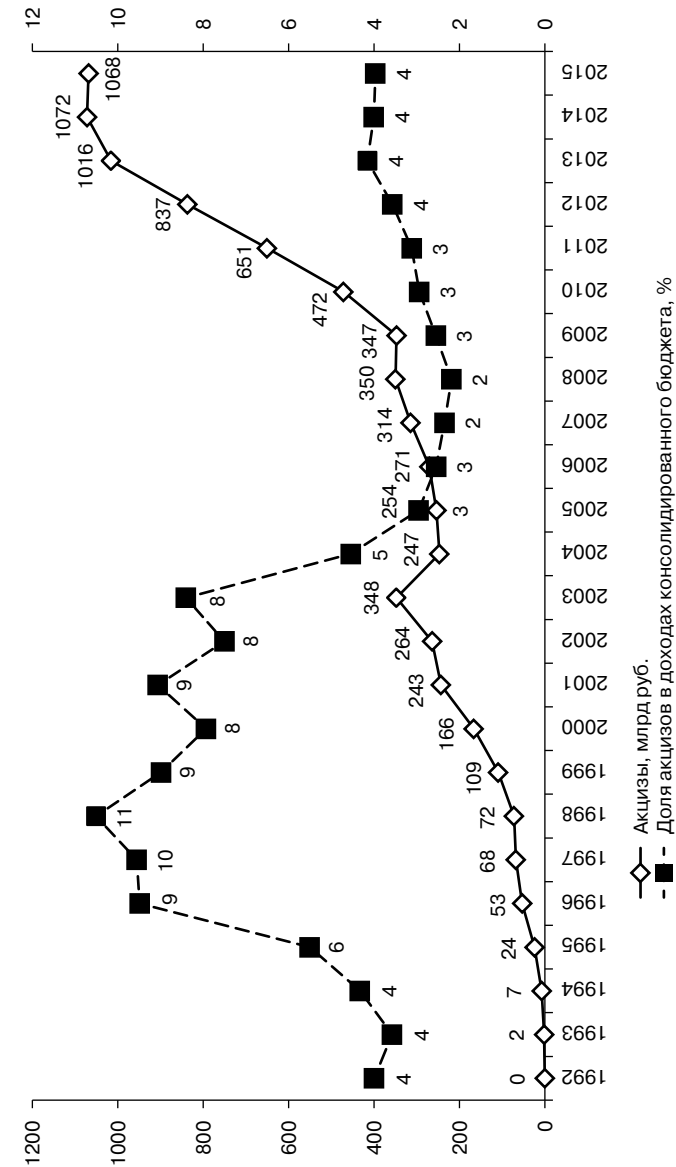


Рис. 1.1. Доля акциза в налоговых доходах консолидированного бюджета РФ в 1992–2015 гг., %

Источники: <http://www.jourclub.ru/15/1093/>; Росстат; Федеральное казначейство РФ; расчеты авторов.

да акцизов в доходы консолидированного бюджета можно представить в виде перевернутой параболы. Повышение акцизных поступлений в 1996–2003 г. главным образом объясняется изменениями ставок акцизов на природный газ и нефть.

СТРУКТУРА АКЦИЗОВ

Структура акцизов тоже не была стабильной во времени. В период с 1995 по 2003 г. основным источником акцизных сборов служили природный газ (от 34 до 57%), нефть и нефтепродукты (от 13 до 30%). Например, в 2003 г. наибольшую долю акцизов приносили природный газ (45,8%), нефть и нефтепродукты (28,0%) и алкогольная продукция (18,6%), а на табачные изделия приходилось всего лишь 5,3% всех сборов. Природный газ доминировал в качестве объекта налогообложения до 2003 г., после чего его доля в совокупных акцизных поступлениях заметно упала.

Сегодня в структуре акцизных сборов, взимаемых с товаров, производимых на территории РФ, наибольшую долю приносит табачная продукция (37,4% всех акцизных сборов), за ней следуют нефтепродукты, которые в совокупности дают 27,6%, алкогольная продукция (26,7%) и природный газ (7,2%) (рис. 1.2а). В случае акцизов с товаров, ввозимых на территорию РФ, наибольшая доля поступлений приходится на алкогольную продукцию (42,5%), а также на автомобили и мотоциклы (28,4%), табачную продукцию (12,9%) и нефтепродукты (10,2%) (рис. 1.2б).

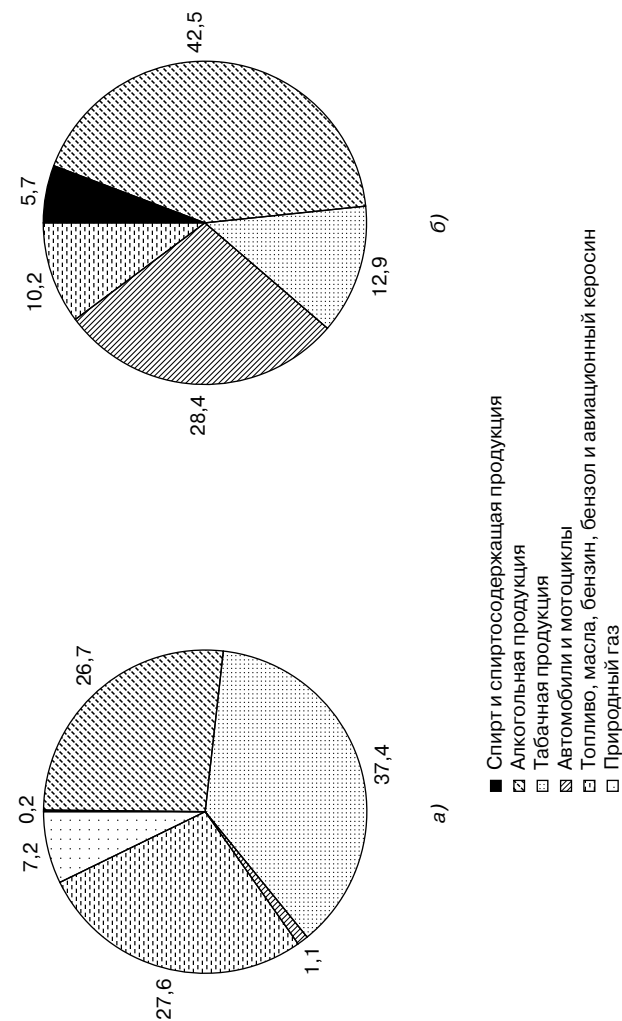


Рис. 1.2. Структура акцизов с товаров, а) производимых на территории РФ и б) ввозимых в РФ в 2015 г., %

Источник: Федеральное казначейство РФ, <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetov/konsolidirovanny-byudzhet/>.

1.5. ВЛИЯНИЕ РОСТА АКЦИЗОВ НА СОСТОЯНИЕ РЫНКА: ОПЫТ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ

Как влияет акциз и его повышение на состояние потребительского рынка подакцизных товаров? Используем доступный опыт смежного рынка алкогольной продукции и на примере пива и крепкого алкоголя посмотрим, что происходило на этом рынке в период наиболее активного роста акцизных ставок.

ВВЕДЕНИЕ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫХ МЕР

Начнем с того, что помимо повышения акцизов в 2010-е годы вводятся разнообразные ограничительные меры, касающиеся производства, реализации и потребления алкогольных напитков. Их влияние также следует учесть. Так, с 2012 г. вводится ограничение на продажу алкогольной продукции в вечернее и ночное время. Торговые объекты, торгующие алкоголем, теперь должны размещаться на определенной дистанции от образовательных, медицинских, спортивных и культурных учреждений. В 2012 г. начинается ступенчатое ограничение, а потом и запрещение рекламы алкогольных напитков на телевидении и радио, в печатных средствах массовой информации. В 2013 г. принимается запрет на продажу пива в киосках. Продавать алкогольные напитки (включая пиво) теперь можно только в стационарных торговых объектах с площадью не менее 50 кв. м (не менее 25 кв. м в сельских районах). 1 января 2017 г. окажется под запретом производство и оборот, а с 1 июля 2017 г. — розничная продажа алкоголя в ПЭТ-таре объемом более 1,5 л.

Правда, с 2015 г. на телевидении смягчены ограничения в отношении рекламы пива. Она разрешена во время спортивных трансляций до 2019 г. Разрешена также реклама в точках продаж. Но российские нормы регулирования в отношении пива все равно остаются одними из наиболее жестких в Европе.

ПОВЫШЕНИЕ АКЦИЗОВ И РОСТ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН НА ПИВО

Еще до введения указанных ограничительных мер началось ускоренное повышение ставок акцизных платежей. После относительно плавного повышения в 2010 г. ставка акциза на пиво с нормативным (стандартизированным) содержанием объемной доли этилового спирта свыше 0,5% и до 8,6% была увеличена сразу в 3 раза (с 3 до 9 руб. за 1 л). В 2011–2014 гг. ее подняли еще в 1,8 раза. Общий рост ставки акциза на пиво в 2014 г. по сравнению с 2009 г. составил уже 6 раз, к 2017 г. разница вырастет до 7 раз (21 руб. за 1 л) (табл. 1.3).

Как правило, повышение акцизных сборов большей частью переходит в цену продукта. И происходит это относительно быстро. По данным Росстата, в 2009–2015 гг. средние розничные цены на отечественное пиво выросли более чем в 2 раза (с 47 до 98 руб. за 1 л), в том числе в 2012–2015 гг. — почти в 1,5 раза (см. рис. 1.4 на с. 43). Мы видим, что прирост потребительских цен несколько ниже, чем прирост ставки акциза, но он весьма значителен.

СНИЖЕНИЕ ОБЪЕМА ПРОДАЖ И ПОТРЕБЛЕНИЯ ПИВА

В свою очередь, повышение розничных цен приводит к снижению регистрируемых продаж, особенно если повышение происходит на фоне начавшегося экономического кризиса. Заметим, что в 2000–2007 гг. продажи пива росли, увеличившись на душу населения примерно в 2,5 раза³¹. В 2008–2010 гг. ежегодные продажи пива в натуральном выражении снижаются, после этой первой волны снижения в 2011–2012 гг. они практически не меняются, а затем в период рецессии и нарастающего кризиса 2013–2015 гг. они вновь падают на 20%. Аналогичную картину мы наблюдаем при анализе среднедушевого потребления пива, которое к 2007 г. вырастает до рекордного уровня — 81 л на человека в год, а затем двумя волнами снижается к 2015 г. до 63 л (рис. 1.3).

³¹ Радаев В.В., Котельникова З.В. Изменение структуры потребления алкоголя в контексте государственной алкогольной политики в России // Экон. политика. 2016. № 5. С. 92–117.

Таблица 1.3. Ставки акцизов на крепкую алкогольную продукцию и пиво в 2006–2017 гг.

| | | |
|---------------------------|--|------|
| 2017 г. | 523 | 21 |
| 2016 г. | 500 | 20 |
| 2015 г. | 500 | 18 |
| 2014 г. | 500 | 18 |
| 2013 г. | 400 | 15 |
| 2012 г. (II полугодие) | 300 | 12 |
| 2012 г. (I полугодие) | 254 | 12 |
| 2011 г. | 231 | 10 |
| 2010 г. | 210 | 9 |
| 2009 г. | 191 | 3 |
| 2008 г. | 173 | 2,74 |
| 2007 г. | 162 | 2,07 |
| 2006 г. | 159/ 118 | 1,91 |
| | Алкогольная продукция крепостью свыше 9%, руб. за 1 л спирта | |
| | Пиво с содержанием объемной доли этилового спирта от 0,5 до 8,6% включительно, руб. за 1 л | |

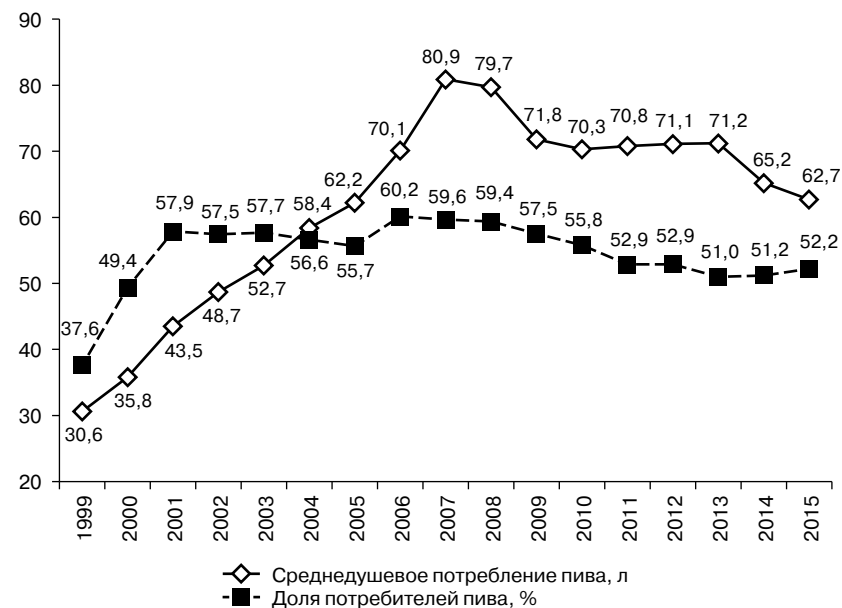


Рис. 1.3. Среднедушевое потребление пива (л на человека) и доля потребителей пива (в процентах за последние 30 дней) в России в 1999–2015 гг.

Источники: Росстат; RLMS-HSE.

Данные панельных опросов населения RLMS-HSE дополняют динамику объема потребления алкоголя и позволяют оценить динамику доли потребителей пива в 1994–2015 гг. (респондентов ежегодно спрашивали о потреблении за последние 30 дней, предшествовавших опросу). Доля потребителей пива в 1996–2000 гг. резко выросла (с 24 до 58%) и относительно стабилизировалась в 2001–2005 гг. на уровне 58–60%. После этого, начиная с 2007 г., доля потребителей пива снижалась и достигла уровня 52%.

Итак, по основным показателям продажи пива в последний период имеют общую тенденцию к снижению. В какой степени это вызвано воздействием повышающихся ставок акциза (ведь могут влиять и другие факторы)? В связи с этим важно отметить, что наблюдается очень высокая и значимая линейная корреляция, во-первых, между ростом ставки акциза и ростом средних розничных цен на пиво (положительная связь, коэффи-

циент Пирсона 0,980) и, во-вторых, между этими параметрами и объемом продаж в натуральном выражении (обратная связь, коэффициенты Пирсона $-0,841$ и $-0,815$). Таким образом, рост акцизов переводится в цену, а рост цен способствует снижению продаж (по крайней мере в легальных сегментах рынка) (рис. 1.4).

Сказываются, конечно, и ограничения проводимой антиалкогольной реформы, включая ступенчатый запрет на рекламу пива в средствах массовой информации. По данным Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, примерно две трети падения продаж обеспечиваются неоптимальным регулированием (ограничениями продаж), а одна треть — повышением акцизов.

СНИЖЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ЗАНЯТОСТИ В ПИВОВАРЕННОЙ ОТРАСЛИ

Сходная картина с двумя нисходящими волнами наблюдается и в отношении динамики объема производства пива в натуральном выражении. После устойчивого роста до 2007 г. в последующие 3 года масштабы производства снижаются, затем временно стабилизируются в 2011–2012 гг., чтобы вновь продолжить снижение и сократиться на 20% в 2013–2015 гг.

Падение продаж, в свою очередь, ведет к сокращению занятости в пивоваренной отрасли и смежных отраслях. По данным Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, число работников в пивоваренной отрасли с 2009 по 2013 г. снизилось с 55–56 до 40 тыс. человек, а в смежных отраслях — с 600 до 443 тыс. человек. В совокупности излишнее регулирование и акцизная политика в отношении пивоваренной отрасли привели за этот период к сокращению 61 тыс. рабочих мест. Причем в этих расчетах зафиксированы, по сути, лишь результаты первой волны сокращения производства. Понятно, что в последующие годы этот процесс продолжился в ходе второй, более глубокой нисходящей волны. И негативная роль акцизов в этом новом снижении, по сравнению с другими регулятивными мерами, должна была возрасти.

ДИНАМИКА АКЦИЗНЫХ СБОРОВ

Как решаются при этом проблемы пополнения государственного бюджета? Ведь фискальная задача была по сути основной. Они решаются

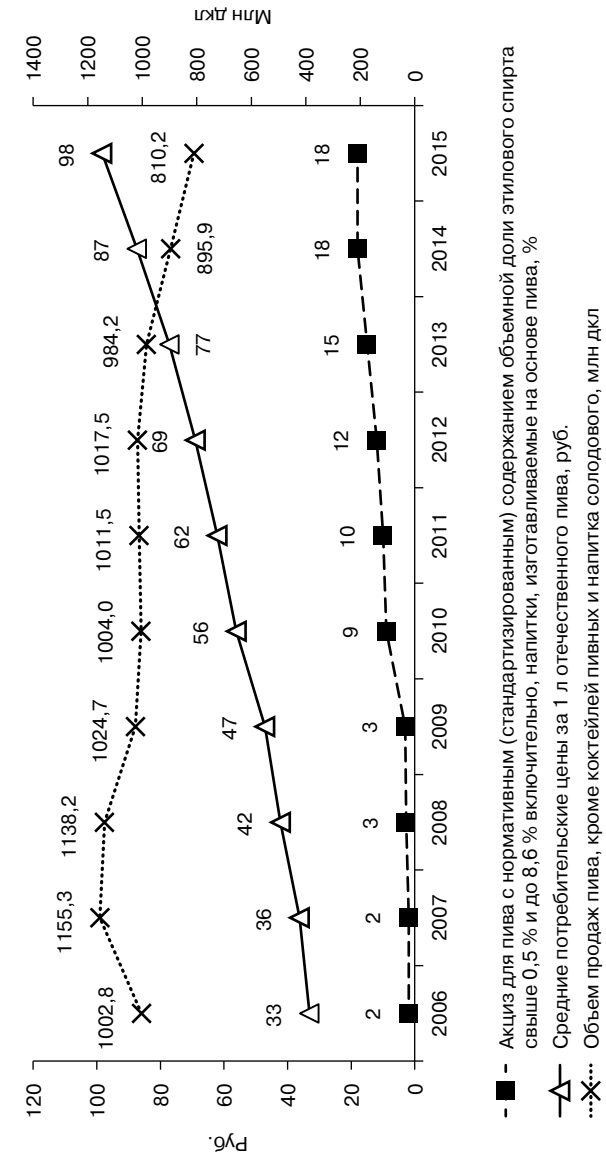


Рис. 1.4. Динамика акцизов, средних потребительских цен и объемов продаж на российском рынке пива в 2006–2015 гг.

Источник: Росстат.

явно не в той степени, как ожидалось при повышении ставок акцизных сборов. Несмотря на две волны снижения продаж, поступления акцизов на пиво росли до 2014 г., хотя и отставая от роста ставки акциза (в 2009–2014 гг. годовые поступления увеличились в 4,7 раза). Однако в 2014 г. рост поступлений замедлился, составив менее 4% за год. А в 2015 г. падение легальных продаж перекрыло эффект от роста акциза, и поступления в бюджет снизились не только в относительном, но и в абсолютном выражении — на 9%.

1.6. ВЛИЯНИЕ РОСТА АКЦИЗОВ НА РАСШИРЕНИЕ НЕЛЕГАЛЬНЫХ РЫНКОВ (НА ПРИМЕРЕ АЛКОГОЛЬНОЙ И ТАБАЧНОЙ ПРОДУКЦИИ)

ПОВЫШЕНИЕ АКЦИЗОВ НА АЛКОГОЛЬНУЮ ПРОДУКЦИЮ

Ускоренное повышение ставок акцизов в 2011–2014 гг. на крепкую алкогольную продукцию в 2,5 раза и на пиво в 1,8 раза привело не только к соответствующему росту потребительских цен на легальный алкоголь и к существенному снижению продаж (продажи алкогольной продукции в натуральном выражении в целом упали в 2012–2015 гг. на одну четверть, продажи водки и ликероводочных изделий (далее также — ЛВИ) — более чем на одну треть, пива — на 20%). Повышение акцизов произвело и другой негативный эффект. Резко возросла выгодность производства и распространения незаконной продукции, а также была расширена потребительская ниша для такой продукции. Этому в немалой степени способствовал начавшийся в тот же период экономический кризис, приведший к замедлению, а затем и к снижению реальных располагаемых доходов населения. Поскольку потребители начали искать более дешевые варианты, легальная продукция стала в возрастающей степени замещаться нелегальной.

В результате и по свидетельствам участников рынка, и по данным контрольно-надзорных и правоохранительных органов в 2013–2016 гг. наблюдается явный рост незаконного оборота алкогольной продукции промышленного и кустарного производства в разных формах — неучтенного производства, прямых подделок (контрафакта), незаконного межстранового перетока. Наиболее острой данная проблема является для сегмента водки и ЛВИ, где доля нелегальной и неучтенной продукции, с которой не уплачиваются акцизные сборы, превысила 40% (с учетом самогона и алкогольных суррогатов — почти 60%). В сегментах крепкого импортного алкоголя и вина доля нелегальной продукции приближается к 10%, в сег-

менте пива — находится на уровне 3–4%. И повышение акцизов здесь, конечно, не единственный, но важный фактор.

Сыграло свою роль и создание Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана, а затем ЕАЭС с включением Киргизии и Армении, в результате чего, по свидетельствам экспертов, начал нарастать поток дешевого (в том числе незаконного) алкоголя в Россию (преимущественно из Казахстана) без уплаты акциза в России. По экспертным оценкам, объем такой продукции оценивается до 10 млн дал в год (примерно 8% от общего объема потребляемой водки и ЛВИ).

В значительной мере незаконный переток продукции порождается негармонизированными ставками акцизов на алкогольную продукцию в странах ЕАЭС. Например, при пересчете в евро в 2016 г., ставки акцизов на крепкий алкоголь в Казахстане оказываются почти в 2 раза ниже, чем в России, а разница ставок акцизов на пиво и вино достигают 4 раз. Разница ставок с Беларусью намного меньше: по крепкому алкоголю и вину — чуть более 10%, но по пиву достигает 70%. Разница ставок примерно в 70% наблюдается по крепкому алкоголю и пиву также между Россией и Киргизией. Поскольку при экспорте товаров применяется освобождение от уплаты (возмещение уплаченной суммы) акцизов при условии документального подтверждения факта экспорта, недобросовестными участниками рынка применяются возвратные схемы с оформлением вывоза продукции из России и последующим недекларируемым реимпортом в Россию. Все это порождает неравные условия для конкуренции на потребительских рынках.

Конечно, проблема не сводится к различию ставок акцизов. Отсутствие ограничений на перемещение товаров через границу приводит к массовому перетоку алкоголя (преимущественно дешевой водки из Казахстана в Россию) без уплаты каких-либо акцизов с последующей продажей через нелицензированную розницу, включая розничные рынки и Интернет. Значительная часть этой продукции перемещается физическими лицами. Тем не менее различие ставок акцизов играет здесь немалую роль.

В результате общие потери бюджета от нелегального оборота алкоголя оцениваются как минимум на уровне 200 млрд руб. в год. Наряду с этим растут прямые и косвенные потери добросовестных участников рынка, теряющих рыночные доли в результате замещения более дешевой нелегальной продукцией и ощущающие ущерб, наносимый их брендам от распространения контрафактной продукции с поддельными товарными знаками.

ПОВЫШЕНИЕ АКЦИЗОВ НА ТАБАЧНУЮ ПРОДУКЦИЮ

Сходные закономерности прослеживаются и с индексацией ставок акцизов на табачную продукцию, хотя масштабы незаконного оборота в данной отрасли значительно меньше. Напомним, что в отличие от ставок на другие подакцизные товары ставка акциза на сигареты (основной вид табачной продукции) в России является комбинированной и состоит из специфической и адвалорной частей. Специфическая ставка предполагает уплату фиксированной суммы с каждой тысячи произведенных сигарет. Адвалор — это процент, уплачиваемый с максимальной розничной стоимости каждой пачки сигарет. Например, в 2016 г. специфическая часть акциза на сигареты и папиросы составила 1250 руб. за 1000 шт., а адвалорная часть — 12% максимальной розничной цены, но не ниже 1680 руб. за 1000 шт.

Ставки акцизов устойчиво растут в течение периода 2008–2016 гг. В 2010–2014 гг. специфическая и комбинированная (рассчитанная по минимальному уровню адвалорной части акциза) ставки на сигареты растут в среднем на 40% в год (с колебаниями от 37 до 45%). В 2015–2016 гг. их прирост находится на уровне 20–30% в год, а на 2017 г. он запланирован на уровне 14%. Что касается адвалорной части акциза, то она также повышается. Устанавливаемый процент от максимальной розничной цены в 2008–2014 гг. прирастал на 0,5%. В 2015 г. планировалось увеличение этой ставки сразу на 5,5% (до 14%) с последующим ежегодным 2%-ным приростом. Но в итоге был принят более умеренный вариант: в 2015 г. ставка была установлена на уровне 11% с последующим приростом на 1% в год. В результате за последние 3 года (2013–2016 гг.) ставки акцизов на сигареты с фильтром были повышены в 4,5 раза.

В отличие от антиалкогольной реформы, меры которой были смягчены путем заморозки ставки акциза на крепкий алкоголь в 2015–2016 гг. на уровне 500 руб. за 1 л безводного этилового спирта и в 2018–2019 гг. на уровне 523 руб., применительно к табачной индустрии столь явного смягчения не произошло. Наблюдается лишь снижение темпов прироста акцизных ставок, но они и далее будут увеличиваться примерно на 10% в год.

В свою очередь, повышение акцизов сопровождалось неизбежным ростом потребительских цен на табачные изделия. За период 2010–2015 гг. средние потребительские цены за пачку сигарет с фильтром отечественных марок увеличились в 3,5 раза, а зарубежных марок — в 2,1 раза. По-

вышение розничных цен, в свою очередь, негативно влияет на динамику продаж легальной табачной продукции. В 2010–2015 гг. произошло снижение продаж табачной продукции в натуральном выражении более чем на 20%.

Легальная продукция частично замещается нелегальной, соответственно начал возрастать незаконный оборот продукции. По данным Euromonitor International, доля незаконного оборота табачных изделий в России увеличилась в 2010–2015 гг. с 2 до 3%, а к концу 2016 г. она оценивается уже на уровне 3,5–4%. При этом по отдельным регионам эта доля значительно выше (например, в приграничных с Беларусью областях она оценивается уже на уровне 12%).

Особую озабоченность вызывает распространение контрафактной продукции с поддельными товарными знаками — относительно новое явление для рынка табачных изделий. На рубеже 2010 г. проблема считалась не слишком актуальной — доля поддельной табачной продукции оценивалась как близкая к нулю. Она обострилась в последние 2–3 года, когда на рынке начало возрастать количество подделок ведущих табачных брендов. По данным исследований Empty Pack Survey, проводимых ведущими табачными компаниями, доля поддельных сигарет выросла в 2013–2015 гг. с нескольких долей процента до 1,5%. Вслед за контрафактом начало расти неучтенное производство сигарет разного качества, акцизы с которых вообще не платятся.

Сумма акцизных сборов с табачной продукции, несмотря на снижение объемов продаж в натуральных единицах, пока продолжает возрастать. Это означает, что потребитель еще преимущественно держится за легальный рынок. Но есть риск, что дальнейшее увеличение ставок акцизов по 10% в год приведет к дополнительному росту потребительских цен, которое в какой-то момент может оказаться критическим. Если конечный потребитель начнет активнее уходить на нелегальные рынки за более дешевым товаром, то и сумма акцизных сборов в абсолютном выражении начнет снижаться, как это произошло в 2015 г. с акцизными сборами на крепкий алкоголь и пиво.

Как и в случае с алкогольной индустрией, заметный рост незаконной торговли табачными изделиями во многом обусловлен притоком нелегальных табачных изделий с территории стран — участниц ЕАЭС, но уже не из Казахстана, а преимущественно из Беларуси. Этому способствует возросший в последние годы разрыв потребительских цен между указанными государствами (достигающий 3–4 раз), в сильной степени обуслов-

ленный быстрым ростом акциза на сигареты в России. Например, ставки акцизов на сигареты с фильтром в России, при переводе в евро (даже если взять минимальную комбинированную ставку акциза), все равно в 2016 г. оказываются заметно выше, чем в странах ЕАЭС. При этом различие ставок с Беларусью по более дорогим сигаретам с фильтром второй и третьей групп (преимущественно международные торговые марки) составляет в 2016 г. соответственно 22 и 38%, а вот по сигаретам наиболее дешевой первой группы (в основном местные белорусские марки) оно достигает уже 3,3 раза. Ставка акциза на сигареты с фильтром в России превышает аналогичную ставку в Казахстане на 70%, в Киргизии — в 2,3 раза, а в Армении ставки акциза в данном случае вообще номинальные.

При отсутствии внутренних таможенных барьеров облегчается незаконный переток продукции между государствами — членами ЕАЭС, порождая неравные условия для конкуренции на российских потребительских рынках.

1.7. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. В исходном определении акцизы относятся к налогам, взимаемым с потребления. Их отличительными характеристиками выступают:
 - сбор через посредников;
 - включение налога в конечную цену;
 - селективный характер, т.е. применение к фиксированному перечню товарных категорий;
 - одноступенчатый сбор, т.е. взимание один раз при движении товаров от производителей к потребителям.
2. В современной политике обоснованием того, почему те или иные товары оказываются подакцизными, служат:
 - стремление ограничить потребление товаров, наносящих вред здоровью человека или окружающей среде;
 - стремление перераспределить доходы в обществе путем повышения цен на товары роскоши;
 - необходимость в перераспределении доходов в отрасли, где присутствует государственная монополия.
 При этом множественные исторические примеры показывают, что часто основными (явными или неявными) стимулами для ввода акцизов оказывались фискальные нужды государства, особенно в периоды экономического спада или военных действий. Еще одним мотивом для государства служит реализация протекционистской политики в отношении какой-то отрасли (например, производства легковых автомобилей).
3. На раннем этапе развития экономической науки высказывалось больше аргументов в пользу взимания налогов с потребления, нежели в пользу прямого налогообложения. Преимущество косвенного налогообложения виделось в его добровольности, легкости сбора, а также в его способности ограничивать излишнее потребление. Тем не менее нередко приводились и аргументы против косвенных налогов, эти аргументы главным образом опирались на последствия практического применения таких налогов и обращались к принципам справедливости. В реальности нередко оказывалось, что в числе подакцизных товаров были товары не роскоши,

- а первой необходимости, в результате чего налоги с потребления большим бременем ложились на низкодоходные группы.
4. В российской истории, особенно на протяжении XVII–XIX вв., косвенные налоги играли первостепенную роль, в том числе благодаря более легким возможностям их сбора. К подакцизным товарам относились главным образом товары массового спроса. Нередко в истории попытки отказаться от прямого налогообложения в пользу косвенных налогов становились непосредственными причинами народных волнений и классовых конфликтов.
 5. После Октябрьской революции 1917 г. косвенные налоги были отменены, но в период нэпа правительство вынуждено было вновь вернуться к акцизной политике, поскольку требовались средства для подъема находившейся в сложной экономической ситуации страны. Однако в этот период акцизы уже играли вспомогательную роль, приоритет отдавался прямому прогрессивному налогообложению, поскольку общая политика налогообложения опиралась на принципы классовой уравнительности.
 6. С переходом к рыночной экономике в России вновь начали широко применяться акцизы. Они регулировались специальным законодательством вплоть до начала 2000-х годов. Впоследствии единым регулирующим документом стал Налоговый кодекс РФ. Первоначально перечень подакцизных товаров включал очень широкий круг товаров, среди которых, кроме традиционных алкогольных напитков, табачных изделий, автомобилей и нефтепродуктов, заметное место отводилось товарам роскоши. Со временем список подакцизных товаров сокращался. В настоящее время в нем доминируют различные нефтепродукты.
 7. На протяжении 1990-х годов применялись исключительно адвалорные ставки акцизов, которые взимались как процент от стоимости товаров по отпускным ценам. С конца 1990-х годов по настоящее время основными видами ставок акцизов являются твердые ставки, взимаемые с объема реализованных товаров в натуральном выражении. Лишь на табачные изделия действуют комбинированные ставки, включающие одновременно твердые и адвалорные ставки.
 8. В первые годы постсоветского периода акцизы применялись только к товарам, произведенным на российской территории. В 1993 г. были установлены перечень и ставки акцизов для товаров, ко-

торые ввозились на территорию РФ (они регулировались таможенным законодательством). Ставки акцизов на импортируемые товары были заметно выше. Начиная с 1998 г. перечни и ставки акцизов для ввозимых и производимых внутри страны товаров стали едиными на всей территории РФ.

9. В 1992–2015 гг. поступления от акцизов в абсолютном выражении росли. Это было вызвано постоянным увеличением ставок акцизов, постепенным выходом российского бизнеса из тени и последовательным улучшением механизмов администрирования налогов.
10. На протяжении 1992–2015 гг. вклад акцизов в доходы консолидированного бюджета РФ был неравномерным. Наибольшие поступления акцизы давали в период 1996–2003 гг. Именно в этот отрезок времени самый большой приток давали акцизы на природный газ (до 57% всех акцизных поступлений). В настоящее время акцизы составляют около 4% всех доходов консолидированного бюджета, из которых наибольшие суммы приходятся на табачную продукцию, нефтепродукты и алкоголь.
11. Опыт российского рынка пивной продукции свидетельствует о том, что девятикратное повышение акцизов на пиво, наблюдаемое в 2006–2015 гг., сопровождалось трехкратным увеличением средних потребительских цен на отечественное пиво и 20%-ным снижением объемов продаж. Статистический анализ подтверждает наличие положительной линейной связи между акцизами и потребительскими ценами, а также наличие значимой отрицательной связи между ростом потребительских цен (в сильной степени вследствие роста акцизов) и объемами продаж. При этом акцизные сборы растут с замедлением, а в определенный момент (в 2015 г.) начинается их снижение. Сходное влияние акцизов на цены и объем продаж наблюдается и на рынке крепких алкогольных напитков (водки и ЛВИ).

Таблица П1.1. Изменения в акцизном законодательстве в 1991–2000 гг.

| | |
|---|---|
| <p>Постановление Правительства РСФСР от 26 декабря 1991 г. № 74 «О ставках акцизов на отдельные виды товаров»</p> | <p>Был установлен ограниченный перечень подакцизных товаров, который включал следующие наименования:</p> <ul style="list-style-type: none"> • спирт питьевой — 90% от стоимости товаров по отпускным ценам; • водка — 80%; • ликероводочные изделия — 75%; • вина виноградные — 46,5%; • коньяк — 55%; • шампанское — 47,5%; • пиво — 25%; • шоколад — 40%; • икра осетровых и лососевых рыб, готовая деликатесная продукция из ценных видов рыб и морепродуктов — 40%; • табачные изделия (папиросы 1-го класса — 20%, сигареты 1-го класса — 40%, сигареты 2-го и 3-го классов с фильтром — 25%, сигареты 4-го класса — 14%); • легковые автомобили (кроме марки «ГАЗ») — 25%; • легковые автомобили марки «ГАЗ» — 35%; • шины для легковых автомобилей — 30%; • ювелирные изделия (включая изделия с бриллиантами) — 10%; • меховые изделия, кроме изделий детского ассортимента (пальто, полупальто, жакеты, куртки, палантины, горжеты, косынки, пелерины, пластины с площадью лекал 15 кв. дм и выше) — 35%; • головные уборы цельномеховые — 20%; • воротники — 10%; • высококачественные изделия из фарфора — 30%; • высококачественные изделия из хрусталя — 45%; • ковры и ковровые изделия машинного производства (жаккардовые двухполотные синтетические, вязальные «Лирофлор» — 45%, жаккардовые двухполотные полушерстяные, прутковые и аксминстерские — 20%); • одежда из натуральной кожи — 35%. |
|---|---|

| | |
|--|---|
| Постановление Правительства РФ от 9 июня 1992 г. № 391 «О частичном изменении Постановления Правительства РСФСР от 26 декабря 1991 г. № 74 "О ставках акцизов на отдельные виды товаров"» | Установило ставку акциза на шины для легковых автомобилей в размере 30%. |
| Постановление Правительства РФ от 31 августа 1992 г. № 643 «О ставках акцизов на виноградные и плодовые напитки и плодовые вина» | Утвердило ставки акцизов на следующие товары: • виноградные и плодовые напитки с содержанием объемной доли этилового спирта до 35% (включительно) — 46,5%; • виноградные и плодовые напитки с содержанием объемной доли этилового спирта свыше 35 до 40% (включительно) — 55%; • плодовые вина — 30%. |
| Постановление Правительства РФ от 7 сентября 1992 г. № 671 «О частичном изменении Постановления Правительства РСФСР от 26 декабря 1991 г. № 74 "О ставках акцизов на отдельные виды товаров"» | Изменило ставку акциза на изделия из хрусталя и установило ее в размере 10%. |
| Постановление Правительства РФ от 12 февраля 1993 г. № 118 «О дополнении и изменении Постановления Правительства РСФСР от 26 декабря 1991 г. № 74 "О ставках акцизов на отдельные виды товаров"» | Включило в приложение к постановлению следующие товары и размеры ставок акцизов на них: • спирт этиловый из пищевого сырья, кроме отпускаемого для выработки водки, ликероводочных изделий, спирта питьевого и винодельческой продукции, — 50%; • грузовые автомобили грузоподъемностью до 1,25 т — 25%; • бриллианты — 10%. |
| Постановление Правительства РФ от 30 марта 1993 г. № 259 «О частичном изменении Постановления Правительства РСФСР от 26 декабря 1991 г. № 74 "О ставках акцизов на отдельные виды товаров"» | Исключить из приложения к постановлению следующие товары и размеры ставок акцизов на них: • легковые автомобили (кроме марки «ГАЗ») — 25%; • легковые автомобили марки «ГАЗ» — 35%; • ювелирные изделия (включая изделия с бриллиантами) — 10%; • изделия из хрусталя — 10%. Включить в приложение к постановлению следующие товары и размеры ставок акцизов на них: • легковые автомобили (кроме марки «Ока») — 35%; |

| | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • легковые автомобили марки «Ока» — 25%; • ювелирные изделия (включая изделия с бриллиантами) — 20%; • изделия из хрусталя — 20%. |
| Постановление Правительства РФ от 10 августа 1993 г. № 777 «О частичном изменении Постановления Правительства РСФСР от 26 декабря 1991 г. № 74 "О ставках акцизов на отдельные виды товаров"» | Утвердило следующие ставки акцизов: • водка — 85%; • ликероводочные изделия — 80%. |
| Постановление Правительства РФ от 30 сентября 1993 г. № 985 «Об утверждении ставок акцизов по отдельным видам товаров» | Отменило Постановление Правительства РСФСР от 26 декабря 1991 г. № 74 «О ставках акцизов на отдельные виды товаров» и утвердило с 11 октября 1993 г. новый перечень ставок акцизов, включающий более 50 наименований подакцизных товаров: • спирт питьевой — 90%; • водка — 80%; • ликероводочные изделия — 75%; • вина виноградные — 46,5%; • коньяк — 55%; • шампанское — 47,5%; • пиво — 25%; • табачные изделия (табачные изделия по разработкам предприятий с иностранными инвестициями и по лицензиям — 50%, папиросы 1-го класса — 20%, сигареты 1-го класса — 50%, сигареты 2-го и 3-го классов с фильтром — 25%, сигареты 4-го класса — 14%); • легковые автомобили (кроме марки «Ока») — 35%; • легковые автомобили марки «Ока» — 25%; • шины для легковых автомобилей — 30%; • ювелирные изделия (включая изделия с бриллиантами) — 10%; • меховые изделия, кроме изделий детского ассортимента (пальто, полупальто, жакеты, куртки, палантины, горжеты, косынки, пелерины, пластины с площадью лекал 15 кв. дм и выше), — 35%; • головные уборы цельномеховые — 20%; • воротники — 10%; • высококачественные изделия из хрусталя — 45%; |

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • ковры и ковровые изделия машинного производства (жаккардовые двухполотные синтетические, вязальные «Лирофлор» — 45%, жаккардовые двухполотные полушерстяные, прутковые и аксминстерские — 20%); • одежда из натуральной кожи — 35%; • бриллианты — 10%; • ювелирные изделия — 20%; • изделия из хрусталя — 20%; • грузовые автомобили грузоподъемностью до 1,25 т — 25%; • виноградные и плодовые напитки с содержанием объемной доли этилового спирта до 35% — 46,5%; • виноградные и плодовые напитки с содержанием объемной доли этилового спирта свыше 35 до 40% (включительно) — 55%; • плодовые вина — 30%; • спирт этиловый из пищевого сырья, кроме отпускаемого для выработки водки, ликероводочных изделий, спирта питьевого и винодельческой продукции, — 50%. |
| <p>Постановление Совета Министров — Правительства РФ от 19 ноября 1993 г. № 1185 «Об изменении ставок акцизов по отдельным видам товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации»</p> | <p>Утверждены следующие ставки (в процентах к таможенной стоимости товаров):</p> <ul style="list-style-type: none"> • спирт этиловый неденатурированный — 250%; • водка — 150%; • ром и тафия — 150%; • джин и можжевеловая настойка — 150%; • арак — 150%; • крепкие спиртные напитки, полученные в результате дистилляции (перегонки) виноградного вина или выжимок винограда, — 100%; • шампанское — 100%; • сигары, включая сигары с обрезанными концами, сигариллы (тонкие сигары) и сигареты из табака, — 100%; • предназначенные для перевозки людей легковые автомобили с поршневым двигателем внутреннего сгорания и объемом цилиндра: до 1500 куб. см; от 1501 до 3000 куб. см включительно; более 3000 куб. см — 35, 50, 70%; • предназначенные для перевозки людей легковые автомобили с дизельным и полудизельным двигателем, использующим топливо с низким цетановым числом и объемом цилиндра: до 1500 куб. см; от 1501 до 2500 куб. см включительно; более 2500 куб. см — 35, 50, 70%. |

| | |
|--|--|
| <p>Постановление Правительства РФ от 31 марта 1994 г. № 273 «О внесении изменений в Постановление Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 30 сентября 1993 г. № 985 “Об утверждении ставок акцизов по отдельным видам товаров”»</p> | <p>Установлены ставки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • на ружья охотничьи — 20%; • бензин автомобильный — 10%. |
| <p>Постановление Правительства РФ от 25 мая 1994 г. № 543 «О некоторых изменениях в Постановлении Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 30 сентября 1993 г. № 985 “Об утверждении ставок акцизов по отдельным видам товаров”»</p> | <p>Установлены ставки на следующие товары:</p> <ul style="list-style-type: none"> • спирт этиловый, ректификованный из всех видов сырья, кроме пищевого, — 70%, из пищевого сырья — 90%; • спирт этиловый, ректификованный, отпускаемый медицинским учреждениям, аптечной сети и предприятиям для производства лекарственных средств и изделий медицинского назначения, — 60%; • спиртованные соки (кроме отпускаемых для выработки алкогольной продукции) — 30%. |
| <p>Постановление Правительства РФ от 18 июля 1994 г. № 863 «О некоторых изменениях в Постановлении Совета Министров —</p> | <p>Изменен перечень подакцизных товаров и ставки акцизов:</p> <ul style="list-style-type: none"> • спирт этиловый ректификованный из всех видов сырья, кроме пищевого, — 70%, из пищевого сырья — 90%; |
| <p>Правительства РФ от 30 сентября 1993 г. № 985 “Об утверждении ставок акцизов по отдельным видам товаров”»</p> | <ul style="list-style-type: none"> • спирт этиловый ректификованный, отпускаемый медицинским учреждениям, аптечной сети и предприятиям для производства лекарственных средств и изделий медицинского назначения по представлению Минздравмедпрома России в пределах общих квот потребления спирта, по согласованию с Минэкономки России, — 60%; • спиртованные соки (кроме отпускаемых для выработки ликероводочных изделий, винодельческой и другой алкогольной продукции, облагаемой акцизами) — 30%; • яхты — 30%; • катера (кроме специального назначения) — 30%; • покрышки и камеры для шин к легковым автомобилям, в том числе в сборе (кроме направляемых на комплектацию, шин радиальных с металлокордом и покрышек для шин радиальных с металлокордом), — 30%; • шины радиальные с металлокордом, покрышки для шин радиальных с металлокордом к легковым автомобилям (кроме направляемых на комплектацию) — 15%; • табачные изделия (сигареты, сигары, папиросы 1-го класса) — 20%. |

| | |
|---|--|
| Постановление Правительства РФ от 22 марта 1995 г. № 279 «О некоторых изменениях в Постановлении Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 30 сентября 1993 г. № 985 “Об утверждении ставок акцизов по отдельным видам товаров”» | Утверждена ставка акциза на бензин автомобильный в размере 20%. |
| Постановление Правительства РФ от 4 декабря 1995 г. № 1185 «Об акцизе на напитки слабоалкогольные газированные» | Установлена ставка акциза на напитки слабоалкогольные газированные с содержанием объемной доли этилового спирта до 9% включительно в размере 45%. |
| Постановление Правительства РФ от 13 октября 1995 г. № 1008 «Об изменении ставок акцизов по отдельным видам товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации» | Отменены предыдущие постановления и утверждены ставки акцизов по отдельным видам товаров, ввозимых на территорию РФ: <ul style="list-style-type: none"> • сигары (включая сигары с обрезанными концами), сигариллы (тонкие сигары) и сигареты из табака — 2 ЭКЮ/1000 шт.; • легковые автомобили (в зависимости от рабочего объема двигателя и новые или подержанные) — от 10 до 25%; • грузовые автомобили грузоподъемностью до 1,25 т — 15%. |
| Постановление Правительства РФ от 8 февраля 1996 г. № 132 «Об акцизе на водку и ликероводочные изделия крепостью свыше 28 процентов» | Установлена ставка акциза на водку и ликероводочные изделия крепостью свыше 28% в размере 85%, но не менее 10 тыс. руб. за 1 л. |
| Постановление Правительства РФ от 12 августа 1996 г. № 948 «О признании утратившими силу постановлений Правительства Российской Федерации в связи с Федеральным законом “О внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об акцизах””» | Значительно сокращен перечень подакцизных товаров: из-под обложения выведены практически все товары, перечисленные в Постановлении Правительства РСФСР от 26 декабря 1991 г. № 74. Утвержден перечень подакцизных товаров и ставки акцизов: <ul style="list-style-type: none"> • спирт этиловый из всех видов сырья — 60%; • спирт этиловый из пищевого сырья — 80%; • спирт этиловый для медицинского назначения — 60%; • спирт питьевой — 90%; • водка — 85%; • ликероводочные изделия — 80%; |

| | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • коньяк — 55%; • шампанское (вино игристое) — 45%; • вино натуральное — 20%; • пиво — 15%; • табачные изделия — 20%; • ювелирные изделия — 30%; • бензин автомобильный — 20%; • легковые автомобили (за исключением автомобилей с ручным управлением, реализуемых инвалидам в порядке, определяемом Правительством РФ) — 5%. |
| Федеральный закон от 10 января 1997 г. № 12-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об акцизах”» | <p>Был изменен перечень подакцизных товаров, ставки товаров, добавили в качестве налогоплательщиков индивидуальных предпринимателей:</p> <ul style="list-style-type: none"> • алкогольная продукция, за исключением вин и слабоалкогольных напитков, — 45 тыс. руб. за 1 л; • вина натуральные, слабоалкогольные напитки — 2 тыс. руб. за 1 л; • вина (за исключением натуральных) специальные, виноградные и плодовые напитки крепостью до 28% включительно — 3 тыс. руб. за 1 л; • вина игристые и шампанские — 5 тыс. руб. за 1 л; • пиво (за исключением разлитого в жестяные банки) — 500 руб. за 1 л; • пиво, разлитое в жестяные банки, — 900 руб. за 1 л; • спирт этиловый из всех видов сырья, спиртосодержащие растворы — 12 тыс. руб. за 1 л; • спирт этиловый, отпускаемый медицинским и ветеринарным учреждениям, аптечной сети и предприятиям для производства лекарственных средств и изделий медицинского и ветеринарного назначения по представлению Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации в пределах общих квот потребления спирта по согласованию с Министерством экономики Российской Федерации, — 8 тыс. руб. за 1 л; • табачные изделия: табак трубочный — 100 тыс. руб. за 1 кг, табак курительный — 50 тыс. руб. за 1 кг, сигары — 5 тыс. руб. за 1 шт., сигариллы, сигареты с фильтром длиной свыше 85 мм — 21 тыс. руб. за 1000 шт., сигареты с фильтром, за исключением сигарет длиной свыше 85 мм и сигарет 1, 2, 3 и 4-го классов по ГОСТу, — 14 тыс. руб. за 1000 шт., сигареты с фильтром 1, 2 и 3-го классов по ГОСТу — 10 тыс. руб. за 1000 шт., сигареты с фильтром |

| | |
|---|---|
| | <p>4-го класса по ГОСТу — 7,5 тыс. руб. за 1000 шт., сигареты без фильтра — 5,5 тыс. руб. за 1000 шт., папиросы 1-го класса — 3 тыс. руб. за 1000 шт.;</p> <ul style="list-style-type: none"> ювелирные изделия — 30%; нефть, включая газовый конденсат, — 55 тыс. руб. за 1 т; бензин автомобильный — 25%, автомобили легковые — 5%. |
| <p>Федеральный закон от 14 февраля 1998 г. № 29-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акцизах»»</p> | <p>Изменены ставки акцизов:</p> <ul style="list-style-type: none"> спирт этиловый из всех видов сырья — 12 руб. за 1 л; спирт этиловый, отпускаемый медицинским и ветеринарным учреждениям, аптечной сети и предприятиям для производства лекарственных средств и изделий медицинского и ветеринарного назначения по представлению Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации в пределах общих квот потребления спирта по согласованию с Министерством экономики Российской Федерации, — 8 руб. за 1 л; алкогольная продукция, за исключением вин, слабоалкогольных напитков с объемной долей этилового спирта до 9% включительно, а также виноградных, плодовых и медовых напитков и ликероводочных изделий с объемной долей этилового спирта до 25% включительно; спиртосодержащая продукция в соответствии со ст. 1 настоящего Федерального закона — 50 руб. за 1 л безводного (стопроцентного) этилового спирта, содержащегося в подакцизных товарах; ликероводочные изделия, виноградные, плодовые и медовые напитки с объемной долей этилового спирта до 25% включительно, за исключением шипучих и газированных, — 40 руб. за 1 л безводного (стопроцентного) этилового спирта, содержащегося в подакцизных товарах; вермуты и вина, за исключением натуральных, игристых, шампанских, шипучих и газированных, — 22 руб. 50 коп. за 1 л безводного (стопроцентного) этилового спирта, содержащегося в подакцизных товарах; вина игристые и шампанские — 6 руб. за 1 л; вина и напитки шипучие и газированные — 7 руб. за 1 л; вина натуральные; слабоалкогольные напитки с объемной долей этилового спирта до 9% включительно, за исключением газированных и шипучих, — 2 руб. 40 коп. за 1 л; |

| | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> пиво — 60 коп. за 1 л; табачные изделия: табак трубочный, за исключением табака трубочного по ГОСТу, — 140 руб. за 1 кг, табак трубочный по ГОСТу — 13 руб. 50 коп. за 1 кг, табак курительный, за исключением табака, используемого в качестве сырья для производства табачной продукции, — 60 руб. за 1 кг, сигары, за исключением сигар по ГОСТу, — 3 руб. за 1 шт., сигары по ГОСТу — 1 руб. за 1 шт., сигариллы, сигареты с фильтром длиной свыше 85 мм — 25 руб. за 1000 шт., сигареты с фильтром, за исключением сигарет длиной свыше 85 мм и сигарет 1, 2, 3 и 4-го классов по ГОСТу, — 17 руб. за 1000 шт., сигареты с фильтром 1, 2 и 3-го классов по ГОСТу — 12 руб. за 1000 шт., сигареты с фильтром 4-го класса по ГОСТу — 8 руб. за 1000 шт., сигареты без фильтра — 6 руб. за 1000 шт., папиросы 1-го класса — 4 руб. за 1000 шт.; ювелирные изделия — 15%; нефть, включая стабилизированный газовый конденсат, — 55 руб. за 1 т; бензин автомобильный с октановым числом до «80» включительно — 290 руб. за 1 т; бензин автомобильный с иными октановыми числами — 370 руб. за 1 т; автомобили легковые с рабочим объемом двигателя более 2500 куб. см — 10%. |
| <p>Федеральный закон от 23 июля 1998 г. № 118-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акцизах»»</p> | <p>Внесены следующие изменения:</p> <ul style="list-style-type: none"> вина шампанские и вина натуральные, игристые, шипучие и газированные — 6 руб. за 1 л; вина, винные и другие напитки шипучие и газированные (за исключением вин натуральных игристых, шипучих и газированных), разлитые в стеклянную тару емкостью 0,5 л и более, — 8 руб. за 1 л; вина натуральные, слабоалкогольные напитки с объемной долей этилового спирта до 9% включительно (за исключением газированных и шипучих напитков, разлитых в стеклянную тару емкостью 0,5 л и более) — 2 руб. 40 коп. за 1 л. |
| <p>Федеральный закон от 29 декабря 1998 г. № 192-ФЗ «О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики»</p> | <p>Внесены следующие изменения:</p> <ul style="list-style-type: none"> спирт этиловый из всех видов сырья — 12 руб. за 1 л безводного (стопроцентного) этилового спирта; спирт этиловый, отпускаемый организациям для производства лекарственных средств и изделий медицинского и ветеринарного назначения и (или) для проведения лечебного |

| | |
|--|---|
| | <p>процесса в пределах утвержденных квот потребления спирта для этих организаций, — 8 руб. за 1 л безводного (стопроцентного) этилового спирта;</p> <ul style="list-style-type: none"> • алкогольная продукция, за исключением вин, слабоалкогольных напитков с объемной долей этилового спирта до 9% включительно, а также виноградных, плодовых и медовых напитков и ликероводочных изделий с объемной долей этилового спирта до 25%; спиртосодержащая продукция — 60 руб. за 1 л безводного (стопроцентного) этилового спирта, содержащегося в подакцизных товарах; • ликероводочные изделия, виноградные, плодовые и медовые напитки с объемной долей этилового спирта до 25% включительно, за исключением шипучих и газированных, — 48 руб. за 1 л безводного (стопроцентного) этилового спирта, содержащегося в подакцизных товарах; • вермуты и вина, за исключением натуральных, игристых, шампанских, шипучих и газированных, — 27 руб. за 1 л безводного (стопроцентного) этилового спирта, содержащегося в подакцизных товарах; • вина шампанские и вина натуральные игристые, шипучие и газированные — 7 руб. за 1 л; • вина, винные и другие напитки шипучие и газированные (за исключением вин натуральных игристых, шипучих и газированных), разлитые в стеклянную тару емкостью 0,5 л и более, — 10 руб. за 1 л; • вина натуральные, слабоалкогольные напитки с объемной долей этилового спирта до 9% включительно (за исключением газированных и шипучих напитков, разлитых в стеклянную тару емкостью 0,5 л и более) — 3 руб. за 1 л; • пиво — 72 коп. за 1 л; • табачные изделия: табак трубочный, за исключением табака трубочного по ГОСТу, — 168 руб. за 1 кг, табак трубочный по ГОСТу — 16 руб. за 1 кг, табак курительный, за исключением табака, используемого в качестве сырья для производства табачной продукции, — 72 руб. за 1 кг, сигары, за исключением сигар по ГОСТу, — 3 руб. 60 коп. за 1 шт., сигары по ГОСТу — 1 руб. 20 коп. за 1 шт., сигариллы, сигареты с фильтром длиной свыше 85 мм — 30 руб. за 1000 шт., сигареты с фильтром, за исключением сигарет длиной свыше 85 мм и сигарет 1, 2, 3 и 4-го классов по ГОСТу, — 20 руб. 50 коп. за 1000 шт., сигареты с фильтром 1, 2 |
|--|---|

| | |
|--|--|
| | <p>и 3-го классов по ГОСТу — 14 руб. 50 коп. за 1000 шт., сигареты с фильтром 4-го класса по ГОСТу — 9 руб. 50 коп. за 1000 шт., сигареты без фильтра — 7 руб. за 1000 шт., папиросы 1-го класса — 4 руб. 80 коп. за 1000 шт.;</p> <ul style="list-style-type: none"> • ювелирные изделия — 15%; • нефть, включая стабилизированный газовый конденсат, — 55 руб. за 1 т; • бензин автомобильный с октановым числом до «80» включительно — 350 руб. за 1 т; • бензин автомобильный с иными октановыми числами — 450 руб. за 1 т; • автомобили легковые с рабочим объемом двигателя более 2500 куб. см — 10%. |
| <p>Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 2-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об акцизах”»</p> | <p>Установлены следующие ставки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • этиловый спирт из всех видов сырья — 12 руб. за 1 л безводного этилового спирта; • алкогольная продукция с объемной долей этилового спирта свыше 25%, за исключением вин; спиртосодержащая продукция — 84 руб. за 1 л безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизных товарах; • алкогольная продукция с объемной долей этилового спирта от 9 до 25% включительно, за исключением вин, — 62 руб. за 1 л безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизных товарах; • алкогольная продукция с объемной долей этилового спирта до 9% включительно, за исключением вин, — 43 руб. за 1 л безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизных товарах; • вина (за исключением натуральных): виноградные специальные, оригинальные (крепленые), плодовые (крепленые), вермуты — 35 руб. за 1 л безводного этилового спирта, содержащегося в подакцизных товарах; • вина шампанские и игристые — 9 руб. за 1 л; • вина натуральные (за исключением шампанских, игристых) — 3 руб. за 1 л; • пиво с нормативным (стандартизированным) содержанием объемной доли этилового спирта до 8,6% включительно, в том числе безалкогольное, — 90 коп. за 1 л; • пиво с нормативным (стандартизированным) содержанием объемной доли этилового спирта свыше 8,6% — 3 руб. за 1 л; • табачные изделия: табак трубочный, за исключением табака трубочного по ГОСТу, — |

| | |
|---|--|
| | <p>336 руб. за 1 кг, табак трубочный по ГОСТу — 32 руб. за 1 кг, табак курительный, за исключением табака, используемого в качестве сырья для производства табачной продукции, — 144 руб. за 1 кг, сигары, за исключением сигар по ГОСТу, — 7 руб. 20 коп. за 1 шт., сигары по ГОСТу — 2 руб. 40 коп. за 1 шт., сигариллы, сигареты с фильтром длиной свыше 85 мм — 60 руб. за 1000 шт., сигареты с фильтром, за исключением сигарет длиной свыше 85 мм и сигарет 1, 2, 3 и 4-го классов по ГОСТу, — 41 руб. за 1000 шт., сигареты с фильтром 1, 2 и 3-го классов по ГОСТу — 29 руб. за 1000 шт., сигареты с фильтром 4-го класса по ГОСТу — 19 руб. за 1000 шт., сигареты без фильтра — 7 руб. за 1000 шт., папиросы 1-го класса — 4 руб. 80 коп. за 1000 шт.;</p> <ul style="list-style-type: none">• ювелирные изделия — 5%;• нефть, включая стабилизированный газовый конденсат, — 55 руб. за 1 т;• автомобили легковые с рабочим объемом двигателя более 2500 куб. см — 10%;• бензин автомобильный с октановым числом до «80» включительно — 455 руб. за 1 т;• бензин автомобильный с иными октановыми числами — 585 руб. за 1 т. |
| Федеральный закон от 5 августа 2000 г. № 118-ФЗ «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах» | Введена в действие часть вторая Налогового кодекса Российской Федерации (глава 21 «Налог на добавленную стоимость»; глава 22 «Акцизы»; глава 23 «Налог на доходы физических лиц»; глава 24 «Единый социальный налог (взнос)»). |

Источники: <http://www.jourclub.ru/15/1093/>; <http://docs.cntd.ru/document/9021050>; <https://normativ.kontur.ru/>.

2. АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ» АКЦИЗА НА СЛАДКИЕ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫЕ НАПИТКИ: АНАЛИЗ МАТЕРИАЛОВ РОССИЙСКИХ СМИ

Предложение ввести акцизы на сладкие БАН в декабре 2015 г. вызвало активную дискуссию в российском публичном пространстве. В СМИ публиковались статьи, отражающие мнения как сторонников, так и противников данной меры. Дискуссия должна была способствовать формированию определенного общественного мнения и стала для ее участников способом привлечения на свою сторону населения. Кроме того, противники введения акциза высказывали свои опасения, связанные с реализацией данной политики, и стремились оказать влияние на процесс принятия решения, обозначив ряд потенциальных трудностей.

Отбор источников. В данном разделе мы проанализируем дискуссию о возможном введении акциза на сладкие БАН в федеральных печатных СМИ. Отбор статей осуществлялся с помощью ресурса «Интегрум», который включает полнотекстовые версии 500 российских журналов и более 1 тыс. региональных газет. Поиск релевантных статей производился с использованием следующих ключевых слов: акциз, налог, сахар, газировка, газированный напиток, сладкие напитки, сахаросодержащие напитки. Были отобраны 402 статьи, содержащие различные комбинации ключевых слов. В дальнейшем все отобранные статьи просматривались, тексты, не связанные с идеей введения акциза на сладкие продукты в России, исключались из анализа. Мы анализируем публикации по данному вопросу за период с декабря 2015 г., когда в Государственной думе была представлена первая версия соответствующего законопроекта, по сентябрь 2016 г. Всего проанализировано 87 статей в российских федеральных газетах и журналах.

2.1. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ДИСКУССИИ

ЗАКОНОПРОЕКТ 2015 г.

Законопроект о введении в России акцизов на сладкие БАН и чипсы был предложен в декабре 2015 г.¹ Согласно данной инициативе, предполагалось обложить налогом «газированные воды, содержащие на 100 миллилитров продукта соответственно более 10 грамм сахара или других подслащивающих или вкусоароматических веществ, и (или) более 1,5 грамма соли (за исключением минеральных вод)» и «картофельные чипсы, в которых на 100 грамм продукта приходится соответственно более 12,5 грамма сахара или других подслащивающих или вкусоароматических веществ, и (или) более 1,5 грамма соли, и (или) более 20 грамм жиров, и (или) более 5 грамм насыщенных жиров, либо на одну порцию приходится соответственно более 15 грамм сахара или других подслащивающих или вкусоароматических веществ, и (или) более 2,4 грамма соли, и (или) более 21 грамма жиров, и (или) более 6 грамм насыщенных жиров». Таким образом, предполагалось, что акциз будет налагаться именно на газированные напитки с высоким содержанием сахара. Данная версия законопроекта предусматривала очень высокий размер акциза (15 руб./л)² и была отклонена.

Для отклонения было несколько оснований. Наиболее активно обсуждалась в публичном пространстве идея о том, что введение новых налогов противоречит Посланию Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 4 декабря 2014 г., в котором было предложено зафиксировать налоговые ставки на ближайшие 4 года. Этот аргумент был популярен в СМИ, а также фигурировал в заключении Счетной палаты на данный за-

¹ Законопроект № 991507-6 «О внесении изменений в статьи 181 и 193 Налогового кодекса Российской Федерации (о налогообложении акцизами картофельных чипсов и газированных вод)» // Гос. дума: офиц. сайт. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=991507-6&02>.

² Правда: орган ЦК КПРФ. 2016. 26 февр.; Солидарность: центр. профсоюз. газ. 2016. 10 февр.

конопроект³. Кроме того, рассмотрение предложенных акцизов показало, что попытка их реализации может привести к некоторым трудностям. Во-первых, в российском законодательстве отсутствуют такие понятия, как «сладкие БАН» и «картофельные чипсы», что может создать проблемы при правоприменении⁴. Во-вторых, есть вопросы к обозначению границ предполагаемых объектов налогообложения. Так, например, не ясно, почему подакцизным товаром должны стать именно картофельные чипсы, ведь чипсы могут быть произведены и из другого сырья⁵. Наконец, сложности возникают на этапе идентификации подакцизных товаров, которая может осуществляться только на основании анализа документов, удостоверяющих соответствие товаров обязательным техническим регламентам и стандартам. Поскольку существующие в РФ технические регламенты не регулируют содержание в продуктах соли и сахара, администрирование предлагаемых подакцизных товаров может быть затруднено⁶.

ПОВТОРНОЕ ОБСУЖДЕНИЕ

Буквально через месяц после того как законопроект о введении акцизов на газированные БАН и чипсы был отклонен, в феврале 2016 г. этот вопрос вновь привлек внимание и обсуждался на совещании у премьер-министра Д.А. Медведева⁷. На данном этапе список потенциальных объектов акцизного регулирования пополнился пальмовым маслом, основой для легитимации подобной налоговой политики стала забота о здоровье населения. К вредным продуктам, которые следует об-

³ Заключение на законопроект № 991507-6 «О внесении изменений в статьи 181 и 193 Налогового кодекса Российской Федерации» // Гос. дума: офиц. сайт. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>.

⁴ Заключение по проекту федерального закона № 991507-6 «О внесении изменений в статьи 181 и 193 Налогового кодекса Российской Федерации», внесенному депутатом Государственной думы О.Л. Михеевым (первое чтение).

⁵ Там же.

⁶ Заключение на законопроект № 991507-6 «О внесении изменений в статьи 181 и 193 Налогового кодекса Российской Федерации».

⁷ Стеркин Ф., Скрынник И., Демидова А. Правительство собирается ввести акцизы на «вредные» продукты // Вед. 2016. 5 февр.

ложить акцизом, на протяжении 2016 г. предлагалось отнести сладкие (газированные) БАН, чипсы, пальмовое масло, а также электронные сигареты.

Идея введения акциза на продукты, которые были объявлены вредными, получила поддержку Минздрава России⁸, Минфина России и Минсельхоза России⁹, а ее наиболее активным противником стал уполномоченный при президенте России по правам предпринимателей Б.Ю. Титов, отметивший риски, которые данный законопроект несет для производителей БАН. Кроме того, против введения акциза высказывался ряд экспертов, в том числе представители Института конъюнктуры аграрного рынка, член Комитета по развитию потребительского рынка ТПП РФ и, конечно, представители Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод. Кроме того, некоторые деловые печатные издания публиковали критические аналитические статьи, посвященные введению акцизов на сладкие БАН, без указания авторства тех или иных оценок.

ВОЗВРАТ К ДИСКУССИИ (ОСЕНЬ 2016 г.)

Дискуссия об акцизе на сладкие БАН вновь интенсифицировалась в конце августа 2016 г., когда Минфин России предложил ввести налог на напитки, содержащие сахар или заменители сахара¹⁰. На данном этапе обсуждалась более низкая ставка акциза, чем в законопроекте 2015 г. (5 руб./л). Впрочем, очень быстро (к концу сентября 2016 г.) Минфин России (по крайней мере временно) отказался от введения акциза, аргументировав это негативным влиянием данной меры на отрасль и риском развития трансграничной торговли со странами Таможенного союза¹¹. В середине октября акциз на сладкие БАН ненадолго вернулся в повестку обсуждений после сообщения о том, что Консультативный совет по иностранным инвестициям при правительстве России дол-

⁸ Metro. 2016. 5 сент.

⁹ РБК: ежедн. деловая газ. 2016. 29 марта.

¹⁰ Там же. 31 авг.

¹¹ Изв. 2016. 28 сент.

жен обсудить данную меру 17 октября¹². Однако согласно заявлению министра экономического развития от 17 октября 2016 г. вводить акциз на сладкие БАН на тот момент не предполагалось¹³. Был сделан вывод о нецелесообразности реализации подобной налоговой политики в текущих условиях.

¹² Там же. 17 окт.

¹³ Там же.

2.2. АРГУМЕНТЫ СТОРОННИКОВ И ПРОТИВНИКОВ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА НА СЛАДКИЕ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫЕ НАПИТКИ

ПОЗИЦИЯ СТОРОННИКОВ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА

В поддержку идеи о введении акциза на вредные продукты питания (сладкие БАН, пальмовое масло, чипсы) приводятся два основных аргумента. Прежде всего предполагается, что увеличение налоговой нагрузки на производителей таких продуктов **приведет** к сокращению их потребления, а следовательно, **к улучшению здоровья населения**. Предполагается, что данная мера позволит снизить заболеваемость сахарным диабетом и число людей с ожирением¹⁴, а также с сердечно-сосудистыми заболеваниями¹⁵. Следует отметить, что **повышение налогов** для производителей продуктов с высоким содержанием сахара было **рекомендовано ВОЗ**. Данный тезис также неоднократно используется для легитимации этой меры. Некоторые печатные издания указывают, что потребление сахара россиянами за последние 10 лет выросло с 12% общего энергопотребления до 13,4% (при рекомендованных ВОЗ 10%)¹⁶.

Заметим, что превышение рекомендованного объема потребления сахара на 3,4% не является критичным. Так, в Испании и Великобритании доля сахара в общем энергопотреблении составляет 16–17%, а среди детей этот показатель варьируется от 12% в Дании, Словении и Швеции до почти 25% в Португалии¹⁷. Таким образом, есть ряд стран, где проблема

¹⁴ См., например: Metro. 2016. 5 сент.

¹⁵ Коммерсантъ. 2016. 16 марта.

¹⁶ Там же.

¹⁷ ВОЗ призывает страны сократить потребление сахаров взрослыми и детьми // ВОЗ: сайт. 2015. 4 марта. URL: <http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2015/sugar-guideline/ru/>.

чрезмерного употребления сахара стоит значительно более остро, чем в современной России.

Другим аргументом в пользу введения акциза на сладкие БАН является **дополнительный доход для бюджета**. В печатных изданиях приводится оценка, согласно которой акцизы на газировку в размере 20% стоимости продуктов могут принести государственной казне порядка 600 млн руб. в год (наиболее часто встречающаяся цифра)¹⁸; по другим оценкам, введение налога на сладкие БАН в размере 5 руб. за 1 л поможет бюджету получить 80 млрд руб. в 2017–2019 гг.¹⁹; также высказывается мнение, что введение акциза на вредные продукты (пальмовое масло, газировку и чипсы) принесет государству 30 млрд руб. в год²⁰. Последняя оценка не слишком надежна. По всей видимости, она была произведена без привлечения экспертов журналистами изданий, которые руководствовались следующей логикой:

«Ряд СМИ утверждают, что с тонны пальмового масла могут брать в казну до \$200. Если учесть, что в прошлом году, по данным таможни, в Россию ввезли почти 1 млн тонн этого тропического варианта растительного жира, то бюджет в годовом выражении может разбогатеть почти на 15 млрд руб. Чипсы и газировка дадут, видимо, не меньше. Итого: 30 млрд руб.»²¹

Впрочем, даже оптимистичные оценки экономических выигрышей от введения акциза вызывают скептицизм, поскольку полученная сумма может закрыть лишь незначительную часть дефицита бюджета²². Нуждается в дополнительной оценке и размер дополнительных средств, которые получит бюджет, поскольку все приводимые СМИ оценки выглядят недостаточно обоснованными. Так, следующий за введением акциза рост цен на сладкие БАН может привести к сокращению спроса и снижению продаж, что скажется на поступлениях в бюджет от НДС и налога на прибыль. Од-

¹⁸ Моск. правда. 2016. 9 февр.; Независимая газ. 2016. 8 февр.; RBC NEWS. 2016. 8 февр.; Эксперт: журн. 2016. 23 мая.

¹⁹ Пресс-дайджест — Ведомости, Коммерсантъ, РБК — 31 августа // RBC NEWS. 2016. 31 авг.

²⁰ Моск. комсомолец. 2016. 8 февр.

²¹ Там же.

²² Там же.

нако не ясно, учтено ли это хотя бы в некоторых из оценок, приведенных в прессе.

Кроме того, в дискуссии о необходимости введения акциза неоднократно подчеркивается, что данная мера уже успешно применяется в ряде стран. Председатель правления Международной конфедерации обществ потребителей Д.Д. Янин говорит:

«В Дании, Норвегии, Мексике сладкие газированные напитки уже давно облагаются акцизами, как и чипсы в ряде стран»²³.

А в пояснительной записке к версии законопроекта, предложенной в декабре 2015 г. О.Л. Михеевым, было указано:

«Данный подход успешно реализуется в Дании, Великобритании, США, Венгрии»²⁴.

Однако подобные заявления зачастую являются неточными. Например, упомянутая в обоих высказываниях Дания в силу ряда причин отменила акциз на сладкие БАН в 2014 г.²⁵, тогда как Великобритания в 2016 г. только объявила о введении такого налога и соответственно никак не может быть рассмотрена как пример его успешной реализации.

ПОЗИЦИЯ ПРОТИВНИКОВ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА

Существует несколько направлений критики акциза на сладкие БАН. Одним из наиболее серьезных рисков, связанных с введением акциза, является предполагаемый **рост цен**. Данную проблему подчеркивали президент Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод²⁶, а также ряд исследователей и аналитиков.

«Введение дополнительного акциза на вредные продукты неминуемо скажется на стоимости продуктов питания», — приводит «Росбалт» слова аналитика

²³ *Воздвиженская А.* Налог на «пальму» // Рос. газ. 2016. 5 февр.

²⁴ *Николаев Я.* Заплати — похрусти // Там же. 2015. 24 дек.

²⁵ *Scott-Thomas C.* Denmark to Scrap Decades-Old Soft Drink Tax // Food Navigator.com: site. 2013. Apr. 24. URL: <http://www.foodnavigator.com/Policy/Denmark-to-scrap-decades-old-soft-drink-tax>.

²⁶ Например: РБК. 2016. 8 февр.

«Альпари» Анны Бодровой. В результате уровень общероссийской инфляции может вырасти на дополнительные 2–3%, полагает она»²⁷.

Причем акцизы на вредные продукты могут оказывать **влияние и на другие отрасли**, которые напрямую налогом не облагаются, но используют попавшие под акциз товары в качестве сырья или, напротив, производят сырье для производителей подакцизных продуктов (например сахар). Наиболее активно этот аргумент подчеркивается в отношении предполагаемого введения акцизов на пальмовое масло. Поскольку данный продукт является сырьем для многих товаров (молочная продукция, кондитерские изделия, в том числе шоколад), увеличение стоимости пальмового масла может повлечь за собой и рост цен на эти категории товаров. Введение акциза повлияет и на производство сладких БАН, хотя и менее явно. Производители сладких БАН (в том числе и иностранные) используют произведенное в России сырье; таким образом, сокращение производства сладких напитков может повлиять на положение их поставщиков. Наибольшее внимание к этой проблеме привлекает уполномоченный при президенте России по правам предпринимателей Б.Ю. Титов, заявляя, что

«Не следует сбрасывать со счетов и тот факт, что мировые компании, действующие в России, способствуют развитию местных поставщиков сельхозпродукции, закупая у них сырье, и уже успели вложить в российскую экономику огромные средства. Так, только “Coca-Cola Россия” инвестировала в экономику страны более 4 млрд долларов. Кроме того, она еще и обеспечивает работой 10 тыс. сотрудников, предоставляя при этом 60 тыс. рабочих мест в смежных отраслях»²⁸.

Следовательно, результатом введения акциза может стать **сокращение рабочих мест** как в сфере производства сладких БАН, так и в других отраслях.

«...Надо понимать, что на иностранных производствах газировки, расположенных на нашей территории, работают россияне. Станет дороже продукция — упадет спрос, на заводах начнется сокращение объемов производства, а затем и сокращение штата»²⁹.

²⁷ *Соловьева О.* Россияне угрожают новые акцизы на продовольствие // Независимая газ. 2016. 8 февр.

²⁸ Эксперт. 2016. 23 мая.

²⁹ *Татомова И.* Полное обезвреживание. Отучаем ловко от чипсов с газировкой? // Моск. правда. 2016. 9 февр.

Также СМИ обращают внимание на то, что введение акциза на вредные продукты может привести к **развитию теневого производства** таких товаров и росту доли аналогичных товаров, произведенных в странах ЕАЭС, на российском рынке:

«При этом не стоит забывать, что на территории ЕАЭС действуют единые нормативные требования по выпуску безалкогольных напитков, они единообразно маркируются и свободно обращаются на рынках союза. Соответственно в случае введения акциза на газированные напитки в России наш рынок заполнят аналогичные товары из стран ЕАЭС, в частности из Белоруссии и Казахстана, где достаточно свободных мощностей для производства дополнительного объема безалкогольных напитков. В результате позиции российских производителей станут еще слабее»³⁰;

«Сразу за введением акциза стоит ждать, что махровым цветом расцветет контрабанда из Белоруссии и Казахстана, где те же товары будут дешевле, так как в их цене не будет налога»³¹.

Противники введения акциза также апеллируют к тому, что данные опасения хорошо соотносятся с международным опытом реализации подобной политики:

«Например, в Дании налог на подслащенные безалкогольные напитки в 2013 году был отменен по причине снижения поступлений от НДС на 38,6 млн евро и из-за заполнения датского рынка газированными напитками, произведенными в соседних Германии и Швеции. В США акцизы на безалкогольные напитки на федеральном уровне вводились трижды. Последний раз в 1933 г. Но вскоре это решение пересмотрели, так как оно мешало росту экономики, увеличивало безработицу и приводило к дискриминации бедных. Сегодня подобная практика действует только в двух штатах США — Вирджинии и Арканзасе»³².

Еще одна проблема, связанная с введением акциза, к которой привлекают внимание его противники, — **невозможность предоставления преференций для российских производителей**.

«С пальмовым маслом все относительно просто, поскольку оно не производится в России, объясняет РБК правительственный чиновник, и речь идет о

³⁰ Эксперт. 2016. 23–29 мая.

³¹ Ахмирова Р. Вы за это заплатите. На какие товары вводятся новые акцизы // Собеседник. 2016. 24 февр.

³² Эксперт. 2016. 23–29 мая.

введении акциза именно на пальмовое масло как сырье, а не на продукты, его содержащие. В отношении газировки, по его словам, все может обернуться более серьезными последствиями, так как по правилам ВТО акциз должен быть единым для всех производителей, в том числе отечественных: “Если мы вводим акциз условно на Coca-Cola, то и на “Тархун” тоже придется установить такой же акциз”³³.

Таким образом, высказываются опасения, что введение акциза станет критичным для небольших отечественных компаний, оказать дополнительную поддержку которым государство не сможет в соответствии с принятыми при вступлении в ВТО обязательствами. В результате дискуссия о введении акциза также затрагивает вопрос о том, каким образом защитить российских производителей в условиях существующих ограничений. Одним из возможных способов является введение акциза только в отношении напитков с содержанием сахара, превышающим определенный уровень (что является разумным, поскольку правовой статус сладких БАН в РФ неопределенный, такого понятия в законодательстве на данный момент не предусмотрено). В «Российской газете» было высказано предположение, что отечественные газированные напитки содержат меньше сахара, соответственно могут быть выведены из-под действия данного закона:

«Теоретически законопроект на руку отечественным производителям продуктов питания: что касается газировки, то российские традиционные “Байкал”, “Дюшес” и “Буратино” имеют меньше сахара, чем иностранные газированные напитки»³⁴.

Эта же идея фигурировала и в самом законопроекте. Вместе с тем данное утверждение является спорным, поскольку в статье не приводятся факты, подтверждающие, что отечественные газированные напитки действительно содержат меньший объем сахара.

Кроме того, СМИ упоминают **риск замены части ингредиентов напитков более дешевыми**. Во-первых, введение акциза на сахар может подтолкнуть производителей к использованию сахарозаменителей. Пока не ясно, каким образом будут облагаться налогом напитки, содержащие не сахар, а заменители сахара. Во-вторых, увеличение издержек, связанное

³³ Буракова Е., Бочарова С., Нетреба П. Налог на «вредность»: какие продукты подорожают из-за ввода акцизов // РБК. 2016. 8 февр.

³⁴ Николаев Я. Указ. соч.

Таблица 2.1. Аргументы сторонников и противников введения акциза на сладкие БАН

| Аргументы «за» введение акциза | Аргументы «против» введения акциза |
|----------------------------------|--|
| Улучшение здоровья населения | Рост цен на фоне снижения потребления Дополнительное негативное влияние на облагаемые налогом отрасли |
| Следование рекомендации ВОЗ | Негативное влияние на смежные отрасли (например, на производителей сырья) Сокращение числа рабочих мест и рост безработицы |
| Дополнительный доход для бюджета | Невозможность предоставления преференций для отечественных производителей Рост теневого производства Риск замены части ингредиентов более дешевыми Отсутствие в законодательстве такого понятия, как «сладкие БАН», и сложность администрирования сбора акциза с таких товаров Низкий уровень подушевого потребления БАН в России с понижающим трендом Отсутствие статистическо-аналитической информации о реальной роли потребления сладких БАН на здоровье населения в России Сомнения в возможности достижения заявленной цели — улучшения здоровья населения |

с ростом налогов, может стимулировать компании экономить на производстве, чтобы избежать существенного повышения цен.

«Псевдозабота о здоровье граждан в виде удорожания сахара может обернуться увеличением оборота синтетических дешевых подсластителей, которые оказывают на организм еще более пагубное воздействие, чем сахар»³⁵.

В табл. 2.1 приведены аргументы сторонников и противников введения акциза на сладкие БАН.

³⁵ Акциз за вредность // БОСС: ежемес. журн. 2016. 28 марта.

2.3. АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Дискуссия о введении акцизов на продукты, которые считаются вредными, была более эффективной, чем можно было ожидать изначально. Поскольку сторонники законопроекта регулярно апеллировали к необходимости улучшить здоровье и качество жизни населения, в СМИ начали предлагаться альтернативные введению акциза способы достижения этой цели. Одним из интересных и согласующихся с международным опытом предложений стала идея о **субсидировании производителей полезных продуктов** питания.

«...Вместо введения акциза ввести дотации на листовую зелень и овощи или сделать их бесплатными в школах, садах и госучреждениях»³⁶.

Действительно, исследования показывают, что субсидии — эффективная мера, влияющая на увеличение потребления гражданами полезных продуктов, а одновременное применение акцизов и субсидий должно позволить достичь максимального положительного влияния на здоровье и образ жизни населения³⁷.

Вместе с тем не все предложенные идеи столь же безобидны. Так, например, депутаты из Комиссии по здравоохранению и охране общественного здоровья Московской городской думы выступали с инициативой размещения специальной **маркировки на упаковке потенциально вредных продуктов**.

«В качестве иллюстрации можно взять фотографии нездоровых печени или пищевода. Иллюстрации надо будет снабдить надписями “Проблемы с пищеварительным трактом”, “Проблемы с желудком”, “Проблемы с печенью”»³⁸.

Следует отметить, что определенные меры по пропаганде здорового образа жизни предпринимаются и в других странах мира. Так, в США

³⁶ Наша версия. 2016. 15 февр.

³⁷ Healthy Food Subsidies and Unhealthy Food Taxation: A Systematic Review of the Evidence / Niebylski M.L., Redburn K.A., Duhany T., Campbell N.R. // Nutrition. 2015. Vol. 31. No. 6. P. 787–795.

³⁸ Степовой Б. «Черная метка» для фастфуда. Рос. газ. 2016. 20 янв.

регулярно проводятся масштабные рекламные кампании, призывающие сократить потребление тех или иных продуктов, а в Венгрии был введен запрет на продажу определенных вредных продуктов в общественных столовых. Однако маркировка фастфуда по аналогии с табачными изделиями, которая была предложена в России, представляется нереалистичной и в мировой практике не используется.

Еще одна инициатива, которая должна была бы способствовать улучшению здоровья населения, была предложена членом спортивного комитета Государственной думы В.Б. Шестаковым и состояла в запрете рекламы вредных продуктов и сетей быстрого питания.

«Под ограничения могли попасть газировка, кондитерские изделия, чипсы, маргарин и отдельные виды колбас. Вице-спикер Государственной думы Андрей Исаев тогда отреагировал жестко и назвал инициативу “перегибом”»³⁹.

³⁹ Стеновая Б. Указ. соч.

2.4. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

В России дискуссия о целесообразности введения акциза на сладкие БАН возникла в конце 2015 г. Отчасти это может объясняться рекомендациями ВОЗ к сокращению потребления сахара, которым уже последовали некоторые страны мира. Впрочем, вероятно, в меньшей степени возникновению данной инициативы способствовала необходимость найти новые источники финансирования бюджета в условиях экономического кризиса. Следует отметить, что многие страны, вводящие подобные акцизы по рекомендации ВОЗ для улучшения здоровья населения, стремятся направить полученные средства на финансирование здравоохранения и пропаганду здорового образа жизни. В российском публичном пространстве таких намерений озвучено не было. Вероятно, в случае введения акциза дополнительные средства были бы направлены на частичное покрытие дефицита бюджета, а не в сферу здравоохранения. Вместе с тем международный опыт показывает, что использование налогов от вредных продуктов на сокращение ущерба от их потребления делает данную меру более легитимной и одобряемой в глазах населения⁴⁰.

По-видимому, в России был выбран иной способ легитимации увеличения налоговой нагрузки на отдельные отрасли. Так, например, в СМИ активно обсуждается тот факт, что другие страны уже применяют (Мексика) или намереваются в скором времени установить (Саудовская Аравия, Великобритания) подобные акцизы. Кроме того, можно предположить, что с целью получения поддержки населения данная мера может быть представлена как ответ на западные санкции. Подобная параллель уже проводилась в опросе ВЦИОМ в 2014 г.

Вместе с тем спектр аргументов, используемых противниками введения акциза на вредные продукты, значительно более широк. Оппоненты инициативы подчеркивают как риски введения налога для самих отрас-

⁴⁰ Public Perception and Characteristics Related to Acceptance of the Sugar-Sweetened Beverage Taxation Launched in France in 2012 / Chantal J., Méjean C., Vicari F. et al. // Public Health Nutrition. 2015. Vol. 18. No. 14. P. 2679–2688; Jacobson M.F., Brownell K.D. Small Taxes on Soft Drinks and Snack Foods to Promote Health // American J. of Public Health. 2000. Vol. 90. No. 6. P. 854–857.

лей, так и возможные негативные эффекты для экономики в целом (рост цен, теневизация производства, рост безработицы). Кроме того, введение акцизов на потенциально вредные продукты связано со сложностями контроля их собираемости и необходимостью выделения компаний, продукция которых подлежит дополнительному налогообложению.

Таким образом, идея введения акциза на вредные продукты в России подверглась критике в публичном пространстве. Перспектива реализации такой налоговой политики вызвала множество опасений. Некоторые из потенциальных трудностей способствовали принятию решения не вводить акциз на сладкие БАН в ближайшее время. Однако уточняется, что отказ от данной идеи временный, и обсуждение вопроса будет продолжено через 1–2 года⁴¹.

3. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗОВ НА СЛАДКИЕ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫЕ НАПИТКИ

⁴¹ *Евстигнеева А.* Минфин отказался от введения акциза на газировку // Изв. 2016. 27 сент.

В контексте возможного введения акцизов на сладкие БАН в России в публичном пространстве часто высказывались мнения об общей распространенности в мире акцизов на продукты, которые считаются вредными для здоровья. В последнее время ряд стран ввели или собираются ввести акцизы на сахаросодержащие напитки. Данная мера применяется в ряде европейских стран (Франция, Венгрия, Норвегия), в Мексике, некоторых штатах США, на островах Тихого океана (Фиджи, Самоа), в Таиланде. В 2016 г. принято решение о введении акциза на сладкие напитки в Великобритании в течение 2 лет. Дискуссии по данному вопросу ведутся в Ирландии, Саудовской Аравии, Канаде, Новой Зеландии, на Филиппинах. Как правило, они опираются на рекомендации ВОЗ о введении акцизов на продукты с высоким содержанием сахара.

Вместе с тем большинство стран пока не последовали этим рекомендациям. И вопрос об эффективности данной меры остается открытым. Задача данного раздела — проанализировать накопленный к настоящему моменту международный опыт.

3.1. ПРИЧИНЫ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА

Считается, что акцизы на потенциально вредные продукты приводят к снижению потребления этих продуктов, а посредством этого — к сокращению доли людей, страдающих от ожирения или избыточного веса¹. Обсуждают и снижение распространенности различных заболеваний, связанных с неправильным образом жизни (сахарный диабет 2-го типа, сердечно-сосудистые заболевания), но влияние налоговой политики в данном случае менее ясно². Поскольку в большинстве стран такие меры были введены сравнительно недавно, не представляется возможным оценивать долгосрочные последствия регулирования, в том числе и снижение числа заболеваний. Оценить влияние на состояние здоровья населения введения акцизов на продукты, которые считаются вредными, затруднительно еще и вследствие того, что число стран, применяющих подобные меры, все еще сравнительно невелико. Существуют исследования, которые демонстрируют отсутствие такого влияния³. В отдельных работах даже выдвигается предположение, что введение акциза на фастфуд может даже привести к увеличению распространенности проблемы ожирения, если по итогам реализации такой налоговой политики люди сократят время,

¹ Evidence That a Tax on Sugar Sweetened Beverages Reduces the Obesity Rate: A Meta-Analysis / Cabrera Escobar M.A., Veerman J.L., Tollman S.M. et al. // BMC Public Health. 2013. Vol. 13. No. 1. P. 1072; Malik V.S., Schulze M.B., Hu F.B. Intake of Sugar-Sweetened Beverages and Weight Gain: A Systematic Review // The American J. of Clinical Nutrition. 2006. Vol. 84. No. 2. P. 274–288; Vartanian L.R., Schwartz M.B., Brownell K.D. Effects of Soft Drink Consumption on Nutrition and Health: A Systematic Review and Meta-Analysis // American J. of Public Health. 2007. Vol. 97. No. 4. P. 667–675.

² Substitution of Sugar-Sweetened Beverages with Other Beverage Alternatives: A Review of Long-Term Health Outcomes / Zheng M., Allman-Farinelli M., Heitmann B.L., Rangan A. // J. of the Acad. of Nutrition a. Dietetics. 2015. Vol. 115. No. 5. P. 767–779.

³ См., например: The Impact of Selective Food and Non-Alcoholic Beverage Taxes: issues paper. 2016. June; Drenkard S. Overreaching on Obesity: Governments Consider New Taxes on Soda and Candy: spec. rep. 2011. Oct. 31.

затрачиваемое на физическую активность, в пользу приготовления домашней пищи⁴.

Можно утверждать, что эффективность мер, связанных с введением акцизов, ограничивается действием множества факторов. Так, потребление людьми сахара (соли или другого ингредиента, признанного вредным) может практически не измениться из-за эффекта замещения⁵. Потребители могут переключиться на столь же вредную, но не облагаемую налогом продукцию или даже сделать выбор в пользу более дешевой (и, возможно, менее качественной) продукции из той же продуктовой категории⁶. Следует учитывать и риски, связанные с ростом теневого производства и, в некоторых случаях, трансграничной торговли.

Важно, что эффективность акцизного регулирования рынка сладких БАН различается от страны к стране. Наибольший успех такая налоговая политика будет иметь в странах с высоким уровнем потребления таких напитков, а также с остро стоящей на повестке дня проблемой избыточного веса⁷. Однако, принимая решение о введении акцизов, следует учитывать значительно большее число параметров. Успех одних стран не гарантирует успеха другим. Поэтому некоторые государства (например Дания⁸) вынуждены отменять акцизы на сладкие напитки или воздерживаться от их введения, опасаясь потерь для экономики в целом, многократно превышающих поступления от нового налога. В этом отношении характерен пример

⁴ Yaniv G., Rosin O., Tobol Y. Junk-Food, Home Cooking, Physical Activity and Obesity: The Effect of the Fat Tax and the Thin Subsidy // J. of Public Economics. 2009. Vol. 93. No. 5–6. P. 823–830.

⁵ Dharmasena S., Capps O. Intended and Unintended Consequences of a Proposed National Tax on Sugar-Sweetened Beverages to Combat the U.S. Obesity Problem // Health Economics. 2012. Vol. 21. No. 6. P. 669–694; Experimental Research on the Relation between Food Price Changes and Food-Purchasing Patterns: A Targeted Review / Epstein L.H., Jankowiak N., Nederkoorn C. et al. // The American J. of Clinical Nutrition. 2012. Vol. 95. No. 4. P. 789–809.

⁶ The Impact of Selective Food...

⁷ Jou J., Techakehakij W. International Application of Sugar-Sweetened Beverage (SSB) Taxation in Obesity Reduction: Factors That May Influence Policy Effectiveness in Country-Specific Contexts // Health Policy. 2012. Vol. 107. No. 1. P. 83–90.

⁸ Denmark Hopes Cheaper Soda Will Boost Economy // Spiegel Online. 2013. Apr. 23. URL: <http://www.spiegel.de/international/europe/denmark-to-repeal-tax-on-soda-and-beer-to-limit-cross-border-shopping-a-895857.html>.

Вьетнама, где, по оценкам исследователей, введение акциза на сладкие БАН должно было принести в бюджет дополнительные 8,46 млн долл. и вместе с тем привести к потерям экономики в размере 52,6 млн долл.⁹

Большинство стран, в которых предусмотрены акцизы на потенциально вредные продукты, характеризуются высоким уровнем их потребления и значительной долей граждан, страдающих от ожирения. Однако есть и отдельные исключения. Например, в Таиланде уровень потребления сладких БАН невысок, а от ожирения страдают только 8% мужчин и 11% женщин, однако акциз на данную категорию продуктов там действует¹⁰. Это может объясняться тем, что логика введения акциза зачастую не сводится к заботе о здоровье населения. Целью государства может являться также пополнение бюджета, а в относительно редких случаях — и протекционизм по отношению к отечественным производителям (например, установленный Мексикой в 2004 г. дополнительный налог на БАН, используемые в качестве подсластителя не тростниковый сахар)¹¹. Таким образом, акцизы на сладкие напитки могут применяться и странами, в которых проблема избыточного веса имеет небольшие масштабы. В этих случаях, вероятнее всего, цель налоговой политики будет состоять не в улучшении здоровья населения.

⁹ *Ngyuen Dinh Chuc*. Soft Drink Industry and the Economic Impact of Excise Tax on Non-Alcoholic Carbonated Soft Drink in Vietnam. 2014. Febr. 7. URL: <http://www.slideshare.net/Adrienna/impact-of-excise-tax-on-nonalcoholic-carbonated-soft-drink-in-vietnam-2014>.

¹⁰ *Jou J.*, *Techakehakij W.* Op. cit.

¹¹ *Roessler F.* Mexico — Tax Measures on Soft Drinks and Other Beverages (DS308) // *World Trade Rev.* 2009. Vol. 8. No. 1. P. 25–30; *Ibid.* // WTO: site. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds308_e.htm.

3.2. ОПЫТ ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН (МЕКСИКА — США — ВЕНГРИЯ — ФРАНЦИЯ — ДАНИЯ — ИРЛАНДИЯ — ВЕЛИКОБРИТАНИЯ)

В данной главе мы проанализируем наиболее яркие кейсы по применению акцизов на продукты, считающиеся вредными, в странах мира. На основании проведенного анализа будут сформулированы выводы о целесообразности реализации данной меры в России.

МЕКСИКА

Одной из стран, в которых действует акциз на потенциально вредные продукты питания, является Мексика. Реализация в стране данной налоговой политики имела несколько оснований. Во-первых, доля мексиканцев, страдающих от избыточного веса, увеличивается со временем и уже достигла очень высоких показателей (33% для детей и около 70% для взрослых)¹². Во-вторых, потребление продуктов, считающихся вредными, в стране очень высокое. Так, в 2013 г. Мексика заняла 4-е место в мире по масштабам потребления высококалорийных продуктов на душу населения — 210 кг/чел./год¹³. Потребление сладких БАН в стране также велико¹⁴ и составляет 197,9 л/чел./год.

¹² *Rivera J.Á., de Cossio T.G., Pedraza L.S.* Childhood and Adolescent Overweight and Obesity in Latin America: A Systematic Review // *The Lancet Diabetes & Endocrinology.* 2014. Vol. 2. No. 4. P. 321–332.

¹³ *Ultra-Processed Food and Drink Products in Latin America: Trends, Impact on Obesity, Policy Implications* / Pan American Health Organization. Washington D.C., 2015. URL: http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=11153%3Aultra-processed-food-and-drink-products&catid=4999%3Aactive-living-documents&lang=en.

¹⁴ *Energy Intake from Beverages Is Increasing among Mexican Adolescents and Adults* / *Barquera S., Hernández-Barrera L., Tolentino M.L. et al.* // *The J. of Nutrition.* 2008. Vol. 138. No. 12. P. 2454–2461; *Caloric Beverages Were Major Sources of Energy among Children*

Для решения этой проблемы в Мексике с января 2014 г. применяются акцизы на потенциально вредные продукты — не только на сладкие БАН, но и на высококалорийные продукты (8%-ный налог на продукты, которые не являются необходимыми и имеют калорийность 275 ккал/100 г и более, налог в размере 1 песо с 1 л (примерно 10%) на сладкие БАН)¹⁵.

По итогам первого года действия налогов на продукты, считающиеся вредными, в Мексике были проведены исследования, оценивающие влияние данной политики на потребление населения. Используя результаты панельного опроса мексиканских домохозяйств¹⁶, исследователи продемонстрировали, что в среднем объем потребления облагаемых налогом продуктов с калорийностью 275 ккал/100 г сократился на 25 г в месяц, или на 5,1%¹⁷. При этом сокращение потребления было наиболее заметным в семьях с низким социально-экономическим статусом: такие семьи начали покупать на 10,2% меньше вредных высококалорийных продуктов. Потребление же семей с высоким статусом значимо не изменилось под влиянием налога. Следует отметить, что изменений в объемах потребления не облагаемых налогом продуктов не произошло. Соответственно население отказалось от потребления высококалорийных продуктов и не переключилось на другие продуктовые категории.

Использование данных Nielsen для анализа изменений в потреблении сладких БАН после их обложения дополнительным налогом позволило получить сходные результаты. По итогам первого года действия акциза потребление газированных напитков снизилось на 12%¹⁸. В данном случае изменилось потребительское поведение всех социальных групп, но наиболее сильно введение акциза повлияло на группы с низким социально-экономическим статусом. Исследование также показало рост

and Adults in Mexico, 1999–2012 (1–3) / Stern D., Piernas C., Barquera S. et al. // *The J. of Nutrition*. 2014. Vol. 144. No. 6. P. 949–956.

¹⁵ First-Year Evaluation of Mexico's Tax on Nonessential Energy-Dense Foods: An Observational Study / *Batis C., Rivera J.A., Popkin B.M., Taillie L.S.* // *PLoS Med*. 2016. Vol. 13. No. 7. P. e1002057.

¹⁶ Panel Consumer of the Nielsen Company, 6248 домохозяйств.

¹⁷ First-Year Evaluation of Mexico's Tax...

¹⁸ Beverage Purchases from Stores in Mexico under the Excise Tax on Sugar Sweetened Beverages: Observational Study / *Colchero M.A., Popkin B.M., Rivera J.A., Ng S.W.* // *BMJ*. 2016. Vol. 352. P. h6704.

потребления не облагаемых налогом напитков (на 4%), в основном за счет закупок бутилированной воды. Таким образом, краткосрочным результатом изменения налогообложения в Мексике является сокращение потребления вредных продуктов и частичный переход на более здоровую пищу.

Впрочем, исследователи высказывают опасения, что в долгосрочной перспективе этот эффект может стать слабее. Ожидается, что ряд компаний изменят технологию производства, чтобы вывести свою продукцию из-под налогообложения. Такие попытки предпринимались и в первый год действия новых налоговых ставок. В частности, компании изменили технологию производства джема, чтобы его калорийность стала меньше¹⁹. Масштабы таких изменений могут быть достаточно велики. Так, по некоторым оценкам, в Венгрии около 40% производителей внесли изменения в продуктовую формулу, чтобы избежать уплаты налогов²⁰.

Еще одна проблема, которую необходимо решить для того, чтобы акцизы на вредные продукты достигали своих целей, — определение характеристик облагаемых налогом продуктов. Так, если акцизы налагаются только на отдельные категории вредных продуктов, потребитель заменит их другими категориями²¹. В то же время слишком широкая трактовка термина «вредные продукты» может привести к росту цен на относительно здоровую пищу. В случае акцизного регулирования в Мексике потребовались уточнения, какие товары являются необходимыми и не должны облагаться налогом несмотря на калорийность. Кроме того, возможно, следует применять акцизы, основываясь не только на калорийности продуктов. Так, например, в Чили предлагается помимо калорийности учитывать содержание в продуктах насыщенных жиров и сахара²².

Введение в Мексике акцизов на продукты, считающиеся вредными, также критикуется в публичном пространстве из-за негативного влияния акцизов на работу небольших магазинов. По оценкам, размещенным на

¹⁹ First-Year Evaluation of Mexico's Tax...

²⁰ *Biró A.* Did the Junk Food Tax Make the Hungarians Eat Healthier? // *Food Policy*. 2015. Vol. 54. Iss. C. P. 107–115.

²¹ First-Year Evaluation of Mexico's Tax...

²² *Popkin B.M., Hawkes C.* Sweetening of the Global Diet, Particularly Beverages: Patterns, Trends, and Policy Responses // *The Lancet Diabetes & Endocrinology*. 2016. Vol. 4. No. 2. P. 174–186.

сайте Американской ассоциации производителей напитков (American Beverage Association), реализация такой налоговой политики привела к закрытию в стране около 30 тыс. магазинов и, как следствие, к потере 50 тыс. рабочих мест²³. Эта статистика также была использована в российской прессе в качестве основания для сомнений в эффективности введения акцизов на сладкие напитки в России²⁴. Другие оценки экономических последствий введения акцизов на потенциально вредные продукты в Мексике менее пессимистичны. Так, согласно заявлению Международного совета ассоциаций производителей напитков (International Council of Beverages Associations), в результате введения акцизов было сокращено 10 тыс. рабочих мест²⁵. Впрочем, в обоих случаях влияние данной налоговой политики на экономическую ситуацию в стране оценивается как негативное. Соответственно при принятии решения об установлении налогов на продукты, считающиеся вредными, необходимо учитывать связанные с этим решением риски для экономики.

Многие из сложностей, связанных с введением акциза на потенциально вредные продукты, характерные для Мексики, актуальны и для России. В частности, проблема выделения объекта потенциального налогообложения в России также вызывает вопросы. Поскольку в законодательстве отсутствует такая категория товаров, как «сладкие БАН», инициаторам введения акциза предстоит ответить на следующие вопросы: какие напитки считаются сладкими? Идет ли речь только о газированных напитках? Будут ли облагаться налогом напитки, использующие в качестве подсластителя низкокалорийные сахарозаменители? Для ответа на все эти вопросы необходимы дополнительные исследования рынка напитков, а также консультации экспертов в области здравоохранения и представителей отрасли. От решения, которое в итоге будет найдено, зависит, насколько масштабными станут попытки изменения рецептуры продуктов для выведения их из-под налогообложения. Отчасти это повлияет и на эффективность регулирования улучшения здоровья населения, а также на собираемость акцизов.

²³ Five Reasons Why You Should Care about Soda Taxes. 2016. Apr. 6. URL: <http://www.ameribev.org/blog/2016/04/five-reasons-why-you-should-care-about-soda-taxes/>.

²⁴ Например: Газировка под прицелом // Эксперт. 2016. 23 мая.

²⁵ Howard J. Do Soda Taxes Work? Experts Look to Mexico for Answers // CNN: site. 2016. Nov. 1. URL: <http://edition.cnn.com/2016/11/01/health/soda-tax-benefits-mexico/>.

США

В США проблема избыточного веса и высокого уровня потребления вредных продуктов стоит даже более остро, чем в Мексике. Страна является мировым лидером по объемам потребления вредных продуктов²⁶, доля калорий, получаемых от потребления сладких напитков, растет и в период 1999–2004 гг. составляла в среднем среди взрослых граждан 203 ккал/день²⁷, а от ожирения страдают 16,9% детей и 36,9% взрослых²⁸. Введение акциза в данных условиях представляется логичным. В настоящее время 33 штата облагают сладкие БАН налогом с продаж со средней ставкой 5,2%²⁹. Однако такая налоговая ставка слишком мала, чтобы оказывать влияние на потребление и здоровье населения. Поэтому увеличение налогов регулярно начинает обсуждаться. В настоящее время есть лишь несколько примеров попыток наложения крупных акцизов на производителей БАН.

Одним из штатов США, уже в течение длительного времени применяющим акцизы на сладкие БАН, является Западная Виргиния. С 1951 г. в штате действует налог в размере 0,01 долл. за 0,5 л БАН (включая фруктовые напитки), кроме того, взимается 0,8 долл. за галлон сиропа³⁰. Основаниями для реализации данной налоговой политики стали борьба с избыточным весом населения и привлечение дополнительных средств для финансирования государственных медицинских школ³¹. Однако влияние

²⁶ Ultra-Processed Food and Drink Products...

²⁷ Employment Impact of Sugar-Sweetened Beverage Taxes / Powell L.M., Wada R., Persky J.J., Chaloupka F.J. // American J. of Public Health. 2014. Vol. 104. No. 4. P. 672–677.

²⁸ Prevalence of Obesity and Trends in the Distribution of Body Mass Index among US Adults, 1999–2010 / Flegal K.M., Carroll M.D., Kit B.K., Ogden C.L. // JAMA. 2012. Vol. 307. No. 5. P. 491–497; Prevalence of Obesity and Trends in Body Mass Index among US Children and Adolescents, 1999–2010 / Ogden C.L., Carroll M.D., Kit B.K., Flegal K.M. // Ibid. P. 483–490.

²⁹ The Public Health and Economic Benefits of Taxing Sugar-Sweetened Beverages / Brownell K.D., Farley T., Willett W.C. et al. // The New England J. of Medicine. 2009. Vol. 361. No. 16. P. 1599–1605.

³⁰ Jacobson M.F., Brownell K.D. Op. cit.

³¹ A Penny-Per-Ounce Tax on Sugar-Sweetened Beverages Would Cut Health and Cost Burdens of Diabetes / Wang Y.C., Coxson P., Shen Y.-M. et al. // Health Affairs. 2012. Vol. 31. No. 1. P. 199–207.

введения акцизов на БАН в Западной Виргинии на улучшение здоровья населения вызывает вопросы. Так, несмотря на длительный период действия акциза, Западная Виргиния является одним из четырех штатов, в которых от ожирения страдает более 30% взрослого населения³². Низкая эффективность акцизов на напитки может объясняться наличием эффекта замещения, когда рост цен на сладкие напитки приводит к увеличению потребления других калорийных продуктов. Кроме того, исследователи отмечают, что в результате увеличения в отдельных штатах продовольственных налогов возникает трансграничная торговля. Так, реализация данной политики в Западной Виргинии в 1990 г. привела к сокращению продаж продуктов питания в городах, расположенных близко к границе штата, на 8%³³.

В Арканзасе с 1992 г. действует акциз на БАН в размере 0,21 долл. за галлон³⁴. Кроме того, как и в Западной Виргинии, налогом облагаются сиропы (2 долл. за галлон). По некоторым оценкам, акциз приносит в бюджет более 40 млн долл. в год, которые используются для финансирования здравоохранения³⁵. Вместе с тем под влиянием введения акциза не снизилась доля людей, страдающих от ожирения. Соответственно налоговая политика позволила привлечь в бюджет дополнительные средства, однако не достигла своей изначальной цели — решения проблемы избыточного веса.

Тем не менее в настоящее время введение акцизов на сладкие напитки все еще является предметом активного обсуждения в США. Так, с 2015 г. в Беркли, Калифорния, действует налог на БАН в размере 0,01 долл. за унцию. Инициатива получила значительную общественную поддержку: за принятие соответствующего закона проголосовало 75% избирателей Беркли³⁶. Первые исследования результатов введения акциза на БАН показали,

³² Fas in Fat: How Obesity Policies are Failing in America: iss. rep. Robert Wood Johnson Found., 2009. URL: <http://healthyamericans.org/reports/obesity2009/Obesity2009Report.pdf>.

³³ Tosun M.S., Skidmore M.L. Cross-Border Shopping and the Sales Tax: An Examination of Food Purchases in West Virginia // J. of Economic Analysis & Policy. 2007. Vol. 7. No. 1. P. 1–18.

³⁴ Jacobson M.F., Brownell K.D. Op. cit.

³⁵ Ibid.

³⁶ Berkeley Election 2014: Voters Pass Historic Soda Tax, Reject Downtown Initiative; Beier Holds Slim District 8 Lead // Berkeleyside: site. 2014. Nov. 4. URL: <https://web.archive.org/web/20141107012218/http://www.berkeleyside.com/2014/11/04/berkeley-2014-elections-tune-in-here-for-live-coverage/>.

что цены выросли на меньшую величину, чем налог (однако больше, чем в соседних городах, где налог не был введен). Так, цены на газированные и фруктовые напитки в небольших емкостях (до 33,8 унции) повысились на 0,69 цента/унция и 0,47 цента/унция соответственно³⁷. Цены на напитки в двухлитровых бутылках или тетрапаках выросли в меньшей степени: на 0,46 цента/унция на газированные напитки и 0,49 цента/унция на фруктовые напитки. По другим оценкам, на потребителя была переложена даже меньшая часть налога — в среднем 43% издержек, связанных с введением акциза³⁸. Вместе с тем даже существенно меньшее, чем рост налогов, повышение цен привело к сокращению потребления сладких БАН (на 21%) и увеличению потребления воды, особенно в низкодоходных группах населения³⁹.

У сторонников введения акцизов на вредные продукты есть множество аргументов, подтверждающих целесообразность реализации такой политики. Прежде всего, как и во многих других странах, в США обращается внимание на то, что потребление подобных продуктов наносит существенный вред здоровью. Так, издержки на лечение связанных с неправильным питанием заболеваний оцениваются, по меньшей мере, в 71 млрд долл. в год⁴⁰. Акциз соответственно должен частично переложить эти затраты на производителей вредных продуктов. Кроме того, поступления от введения нового налога могли бы позволить субсидировать производителей полезных продуктов и пропагандировать здоровый образ

[org/web/20141107012218/http://www.berkeleyside.com/2014/11/04/berkeley-2014-elections-tune-in-here-for-live-coverage/](http://www.berkeleyside.com/2014/11/04/berkeley-2014-elections-tune-in-here-for-live-coverage/).

³⁷ Higher Retail Prices of Sugar-Sweetened Beverages 3 Months after Implementation of an Excise Tax in Berkeley, California / Falbe J., Rojas N., Grummon A.H., Madsen K.A. // American J. of Public Health. 2015. Vol. 105. No. 11. P. 2194–2201.

³⁸ Cawley J., Frisvold D. The Incidence of Taxes on Sugar-Sweetened Beverages: The Case of Berkeley, California: NBER working paper 21465. Cambridge, MA: Nat. Bureau of Economic Research, 2015.

³⁹ Impact of the Berkeley Excise Tax on Sugar-Sweetened Beverage Consumption / Falbe J., Thompson H.R., Becker C.M. et al. // American J. of Public Health. 2016. Vol. 106. No. 10. P. 1865–1871.

⁴⁰ America's Eating Habits: Changes and Consequences / E. Frazão (ed.). Washington, D.C.: Economic Research Service, US Dep. of Agriculture, 1999. (Agriculture Inform. Bull. No. 750).

жизни⁴¹. Сторонники введения акциза подчеркивают, что затраты производителей продуктов, которые считаются вредными, на рекламу очень высоки. Соответственно обложение отрасли новым налогом должно способствовать своеобразному перераспределению средств с рекламы потенциально вредных продуктов на рекламу здорового образа жизни. Как показывают отдельные исследования, пропаганда здорового питания в США оказывается достаточно эффективной. Так, например, рекламная кампания, призывающая сократить потребление жирного молока, привела к росту доли рынка нежирного молока (1%-ного или обезжиренного) с 18 до 41%⁴². Таким образом, дополнительные средства, потраченные на пропаганду здорового образа жизни, могут отразиться на потреблении не менее сильно, чем связанный с введением акцизов рост цен. Опросы же общественного мнения показывают, что подобное использование полученных от акцизов средств позволило бы добиться поддержки налоговой политики со стороны 45% граждан⁴³.

С учетом прогнозных моделей сторонники введения акцизов на сладкие БАН утверждают, что акцизы могут не только способствовать сокращению потребления вредных продуктов, но и эффективно привлекать дополнительные средства в бюджет. Несмотря на то что введение нового налога на национальном уровне сопряжено с дополнительными затратами государства, которые оцениваются в 51 млн долл. в первый год, годовой доход от акциза должен значительно превысить эту сумму и составить 12,5 млрд долл.⁴⁴ При этом введение акциза может снизить потребление сладких напитков на 20% и привести к сокращению среднего ИМТ на 0,16 ед. среди молодежи и на 0,08 ед. среди взрослого населения страны⁴⁵. Предполагается также, что в долгосрочной перспективе более высокие налоги на сладкие БАН позволят сократить расходы на здравоохранение и

⁴¹ *Jacobson M.F., Brownell K.D. Op. cit.*

⁴² 1% or Less: A Community-Based Nutrition Campaign / Reger B., Wootan M.G., Booth-Butterfield S., Smith H. // *Public Health Reports*. 1998. Vol. 113. No. 5. P. 410–419.

⁴³ *Jacobson M.F., Brownell K.D. Op. cit.*

⁴⁴ Cost Effectiveness of a Sugar-Sweetened Beverage Excise Tax in the U.S. / Long M.W., Gortmaker S.L., Ward Z.J. et al. // *American J. of Preventive Medicine*. 2015. Vol. 49. No. 1. P. 112–123.

⁴⁵ *Ibid.*

увеличить ожидаемую продолжительность жизни. В то же время опасения, связанные с возможным сокращением рабочих мест из-за повышения налогов, исследователи считают преувеличенными, поскольку благодаря эффекту замещения облагаемых налогом продуктов будут созданы новые рабочие места в других отраслях⁴⁶.

Впрочем, следует отметить, что ситуация с введением акцизов на вредные продукты в США существенно отличается от положения дел в других странах мира. Прежде всего здесь учитываются интересы коммерческих компаний. Исследователи приводят множество примеров того, как переговоры крупных производителей сладких БАН приводили к откладыванию введения налога или даже способствовали его отмене.

Так, например, в Луизиане с 1938 г. действовал 2,5%-ный налог на оптовые продажи бутилированных БАН и сиропов. Однако в 1997 г. налог был снижен до 1,25% после заключения контракта с компанией «Кока-кола», предложившей построить в штате завод по розливу напитков. Предполагалось, что строительство завода принесет несколько сотен новых рабочих мест и 3 млн долл. в год в качестве налогов⁴⁷. Аналогичная ситуация произошла в середине 1990-х годов в Мэриленде, когда компания Frito-Lay планировала отказаться от строительства производственного центра в штате в случае, если 5%-ный налог на соленые снеки не будет отменен⁴⁸. Их интересы также были удовлетворены.

Исследователи отмечают, что налог на потенциально вредные продукты мог быть введен в США на национальном уровне в рамках реформы здравоохранения в 2009 г. Однако учет интересов производителей воспрепятствовал введению данной меры⁴⁹. В частности, в тот период компания PepsiCo заявила о намерении перенести свой головной офис из Нью-Йорка, если будет принят законопроект, устанавливающий 18%-ный налог с продаж сладких БАН⁵⁰. Примерно тогда же была основана ассо-

⁴⁶ *Employment Impact...*

⁴⁷ *Jacobson M.F., Brownell K.D. Op. cit.*

⁴⁸ *Ibid.*

⁴⁹ The Potential Impact on Obesity of a 10% Tax on Sugar-Sweetened Beverages in Ireland, an Effect Assessment Modelling Study / Briggs A.D.M., Mytton O.T., Madden D. et al. // *BMC Public Health*. 2013. Vol. 13. No. 1. P. 860.

⁵⁰ *The Public Health and Economic Benefits...*

циация «Американцы против продовольственных налогов» (Americans against Food Taxes). Данная организация финансировала телевизионную рекламу, привлекая внимание к тому, что предлагаемые налоги на продукты являются регрессивными⁵¹, а их введение может привести к значительному сокращению рабочих мест и росту безработицы⁵².

В российском публичном пространстве также поднимался вопрос о влиянии предполагаемого акциза на рынок труда. Наибольшие опасения высказывал уполномоченный при президенте России по правам предпринимателей Б.Ю. Титов, обращавший внимание на то, что новые налоги не только приведут к сокращению рабочих мест в отрасли, но и повлияют на ситуацию в смежных отраслях. Таким образом, данный вопрос нуждается в дополнительной оценке.

* * *

В европейских странах вопрос о введении акцизов на вредные продукты начал активно обсуждаться в 2011–2012 гг. Так, в 2011 г. Дания ввела налог на насыщенные жиры, который, впрочем, был отменен уже в 2013 г., хотя и привел к снижению потребления продукта на 10–15%⁵³. В это же время акцизы на вредные продукты были введены в Венгрии и Франции, предложены в Ирландии и Великобритании. Основным аргументом в пользу реализации данной политики стало ухудшение здоровья населения, а также рекомендации ВОЗ.

ВЕНГРИЯ

В Венгрии основанием для введения акциза на некоторые категории потенциально вредных продуктов стали более низкие показатели здоровья населения по сравнению с другими странами ОЭСР⁵⁴. Так, в Венгрии

⁵¹ Tax Soft Drinks to Fight Obesity, U.S. Experts Say // Reuters. 2009. Sept. 17. URL: <http://www.reuters.com/article/idUSN16158491>.

⁵² News Coverage of Sugar-Sweetened Beverage Taxes: Pro- and Anti-Tax Arguments in Public Discourse / Niederdeppe J., Gollust S.E., Jarlenski M.P. et al. // American J. of Public Health. 2013. Vol. 103. No. 6. P. 92–98.

⁵³ Jensen J.D., Smed S. The Danish Tax on Saturated Fat — Short Run Effects on Consumption, Substitution Patterns and Consumer Prices of Fats // Food Policy. 2013. Vol. 42. P. 18–31.

⁵⁴ Bíró A. Op. cit.

уровень заболеваемости ишемической болезнью сердца и цереброваскулярными заболеваниями является одним из самых высоких в этой группе стран, а ожидаемая продолжительность жизни — на 5 лет меньше, чем в среднем в странах ОЭСР. Сердечно-сосудистые заболевания принято ассоциировать с неправильным питанием, в том числе избыточным потреблением сладкой или жирной пищи. Соответственно государственное регулирование в области потребления таких продуктов выглядит уместным. Кроме того, достаточно высока и доля граждан, страдающих от ожирения (27,6%)⁵⁵.

Под акцизное регулирование, которое было введено в Венгрии с сентября 2011 г., попали не только сладкие напитки, но и продукты с высоким содержанием соли или кофеина. В числе прочего акцизы применялись к сокам (при содержании сахара > 8 г/100 мл и фруктов < 25%), газированным напиткам, энергетическим напиткам (с содержанием сахара > 8 г/100 мл и кофеина < 10 мг/100 мл). Однако было отмечено, что больший доход в бюджет страны принесло введение акцизов на соленые снеки и конфеты, чем на напитки. Полученные за счет налога дополнительные средства предполагалось направить в сферу здравоохранения. Кроме того, помимо акцизов были введены еще две меры, направленные на поддержание здоровья населения: было сильно ограничено использование трансжиров в производстве продуктов питания, а также введен запрет на продажу определенных продуктов в общественных столовых (в том числе сладких напитков). По итогам реализации данных мер потребление продуктов, которые были отнесены к вредным, сократилось на 3,4%, а потребление здоровой пищи выросло на 1,1%. Наибольшие изменения были отмечены в низкодходных группах.

Впрочем, высказываются опасения, что налог негативно повлиял на отдельные отрасли, но не привел к существенным изменениям в потреблении соли и сахара, поскольку готовить очень сладкую или соленую еду можно и в домашних условиях. Кроме того, обращается внимание, что проблема ограниченного влияния акциза на потребление сахара наблюдалась и в Дании, где ситуация дополнительно усугублялась трансграничной торговлей⁵⁶.

В России также есть вероятность того, что влияние введения акциза на потребление окажется меньше ожидаемого. Прежде всего, если налогами

⁵⁵ Jou J., Techakehakij W. Op. cit.

⁵⁶ Ibid.

будут облагаться только сладкие БАН и картофельные чипсы, как предполагалось в первоначальном законопроекте, потребители смогут заменить данные категории товаров другими (сладкие батончики, соленые снеки, не попавшие под налогообложение). Создает определенные риски и существование Таможенного союза, который может способствовать трансграничной торговле подакцизными товарами, снижающей эффективность налоговой политики в улучшении здоровья населения, а также пополнении государственного бюджета.

Кроме того, следует отметить, что в России введение акцизов также имело бы смысл комбинировать с другими мерами, способствующими сокращению потребления населением потенциально вредных продуктов. Так, например, активно обсуждавшееся введение акцизов на пальмовое масло может привести к увеличению масштабов использования в производстве трансжиров, которые также считаются вредными. Соответственно введение акциза на пальмовое масло имеет смысл комбинировать с ограничением использования трансжиров. Таким образом, исходя из опыта налогообложения потенциально вредных продуктов в Венгрии, перед введением акциза на такие товары имеет смысл разработать комплекс мер, которые сделают его действительно эффективным для улучшения здоровья населения. В состав этих мер могут входить как ограничения на использование в производстве отдельных продуктов, так и рекламные кампании, пропагандирующие здоровый образ жизни, а также субсидии на отдельные продукты, которые считаются полезными.

ФРАНЦИЯ

Проблема избыточного веса является актуальной и для Франции, хотя и в меньшей степени, чем для многих других стран, применяющих акцизы на потенциально вредные продукты. Во Франции от ожирения страдают 19% мужчин и 17% женщин⁵⁷. Достаточно высоко и потребление высокообработанных продуктов — 125,4 кг/чел./год, что более чем на 30% превышает аналогичный показатель для России⁵⁸. Все это послужило основанием для введения в стране акцизов на сладкие БАН (напитки с добавлением сахара или заменителей сахара, фруктовые напитки и ароматизированную

⁵⁷ Jou J., *Techakehakij W.* Op. cit.

⁵⁸ Ultra-Processed Food and Drink Products...

воду⁵⁹). Данная мера начала применяться во Франции с января 2012 г. В настоящее время налог составляет 0,07 евро/л для сладких напитков и 0,5 евро/л для производителей энергетических напитков⁶⁰.

Основным итогом введения реализации данных мер стало сокращение потребления облагаемых налогом продуктов. Продажи сладких БАН во Франции устойчиво росли на протяжении длительного времени, тогда как в течение первых 4 месяцев после введения акциза данный показатель сократился на 3,3% на фоне 5%-ного роста цен⁶¹. По приблизительным оценкам, поступление в бюджет от введения налога составило 280 млн евро, 50% указанной суммы были направлены на нужды системы социального обеспечения⁶².

Исследование влияния акцизов на цены на напитки во Франции позволило сделать выводы о том, что производители не всегда полностью перекладывают налоговую нагрузку на потребителей. Так, например, в цены на напитки разных категорий могут войти неодинаковые доли акциза. Во Франции через 6 месяцев после введения акциза налог был полностью включен в цену газированных напитков, значительно сдвинул цены на ароматизированную воду и привел лишь к небольшому изменению цен на фруктовые напитки⁶³. Размер производителя и ретейлера также может оказывать влияние на то, в какой степени новый налог включается в цену. Так, цены на продукцию крупных производителей после введения акциза во Франции выросли на величину значительно ниже величины установленного налога, тогда как для частных торговых марок рост цен был даже более масштабным. Следует также отметить, что крупнейшие ретейлеры Франции повысили цены на величину ниже величины установленного налога.

⁵⁹ The Impact of a “Soda Tax” on Prices: Evidence from French Micro Data / Berardi N., Sevestre P., Tépaud M., Vigneron A. // *Applied Economics*. 2016. Vol. 48. No. 41. P. 3976–3994.

⁶⁰ *Lavin R., Timpson H.* Exploring the Acceptability of a Tax on Sugar-Sweetened Beverages: brief evidence rev. Liverpool John Moores Univ., 2013. URL: http://www.cph.org.uk/wp-content/uploads/2013/11/SSB-Evidence-Review_Apr-2013-2.pdf.

⁶¹ Ibid.

⁶² Food Taxes — State of Play. Brussels: European Commiss., 2012. URL: http://ec.europa.eu/health/sites/health/files/nutrition_physical_activity/docs/ev20120209_co01_en.pdf.

⁶³ The Impact of a “Soda Tax” on Prices...

ДАНИЯ

Не всегда проблема избыточного веса становится основанием для введения дополнительных налогов на продукты, которые считаются вредными. Так, например, в Дании, где потребление высокообработанных продуктов на душу населения составляет 152,4 кг/год (на 60% больше, чем в России)⁶⁴, а от ожирения страдают 18,7% мужчин и 17,6% женщин⁶⁵, в 2013 г. было принято решение отменить акциз на сладкие БАН.

Акциз на сладкие БАН, размер которого в последние годы перед отменой составлял 0,22 евро/л, действовал в Дании с 1930 г.⁶⁶ Однако в 2013 г. его ставка была снижена в 2 раза, а годом позднее налог был полностью отменен. Причиной для принятия такого решения стало стремление создать дополнительные рабочие места и оживить экономику, а также недоказанное позитивное влияние этой меры на улучшение здоровья населения. Отмечается, что акциз привел к развитию в стране нелегального рынка сладких БАН, а также к потерям экономики в результате трансграничной торговли с Германией и Швецией, где такого налога не было⁶⁷. По некоторым оценкам, бюджет Дании ежегодно недополучал около 38,9 млн евро от неуплаты НДС⁶⁸.

Впрочем, неудачный опыт реализации акцизов на сладкие БАН не был единственной предпринятой в Дании попыткой обложить налогом потенциально вредные продукты. Так, в октябре 2011 г. в стране впервые в мире вступил в силу акциз на продукты, содержащие насыщенные жиры. Налог составил 2,15 евро/кг насыщенных жиров⁶⁹. По данным Датского налого-

⁶⁴ Ultra-Processed Food and Drink Products...

⁶⁵ Country Work // WTO: site. URL: <http://www.euro.who.int/en/health-topics/disease-prevention/nutrition/country-work>.

⁶⁶ Scott-Thomas C. Op. cit.; Denmark Abolishes Excise Duty on Soft Drinks // Why Food & Drink Taxes Won't Work: site. 2013. Apr. 22. URL: <http://www.fooddrinktax.eu/dk-abolishes-sd-excise>; Denmark Drops Decades Old Soft Drinks Tax. 2013. Apr. 26. URL: <http://www.eurofoodlaw.com/country-reports/eu-member-states/denmark/denmark-drops-decades-old-soft-drinks-tax-64140.htm>.

⁶⁷ Скрынник И., Стеркин Ф. Минфин предложил акциз на сладкие напитки // Вед. 2016. 30 авг. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2016/08/31/655062-aktsiz-sladkie-napitki>.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Food Taxes — State of Play.

вого комитета, налог должен был привести к росту потребительских цен на 0–7% на мясо, 3–33% на молочные продукты, 35% на животные жиры и 24% на маргарин⁷⁰. В результате введения акциза более всего пострадали производители сливочного и растительного масел, а также маргарина: потребление этих продуктов в краткосрочной перспективе сократилось на 10–15%⁷¹. Кроме того, отмечается, что потребители начали чаще покупать такие продукты в дискаунтерах, а не в дорогих супермаркетах. В результате рост цен на масло и маргарин в дешевых магазинах превысил размер акциза.

Акциз на насыщенные жиры подвергся резкой критике как со стороны бизнеса, так и со стороны экспертов в области здравоохранения и был отменен спустя всего 15 месяцев после введения⁷². Исследователи называют множество оснований для отмены данной меры. Во-первых, значительную роль сыграл лоббизм представителей бизнеса, которые активно участвовали в обсуждении закона еще до его принятия, стремясь сократить или отсрочить негативные последствия акциза для своих отраслей, а после вступления закона в силу начали против него еще более интенсивную кампанию. Во-вторых, отмечается, что закон был мало продуман, а к его разработке недостаточно часто привлекались эксперты в области здравоохранения. Наконец, правительство Дании упрекают в том, что введение акциза было направлено только на пополнение бюджета, а его влияние на здоровье населения фактически не учитывалось⁷³.

Таким образом, опыт Дании показывает, что к разработке акцизов на потенциально вредные продукты важно привлекать не только представителей бизнеса, но и специалистов в области здравоохранения, а последствия реализации подобной налоговой политики должны быть хорошо просчитаны. Кроме того, повышение налогов должно быть легитимным и поддерживаться населением. Для этого необходимо, чтобы пополнение

⁷⁰ The Danish Fat Tax — Effects on Consumption Patterns and Risk of Ischaemic Heart Disease / Bødker M., Pisinger C., Toft U., Jørgensen T. // Preventive Medicine. 2015. Vol. 77. P. 200–203.

⁷¹ Jensen J.D., Smed S. Op. cit.

⁷² The Rise and Fall of the World's First Fat Tax / Bødker M., Pisinger C., Toft U., Jørgensen T. // Health Policy. 2015. Vol. 119. No. 6. P. 737–742.

⁷³ Vallgård S., Holm L., Jensen J.D. The Danish Tax on Saturated Fat: Why It Did Not Survive // European J. of Clinical Nutrition. 2015. Vol. 69. No. 2. P. 223–226.

бюджета не было единственной целью данной меры (или хотя бы не выглядело таковой).

ИРЛАНДИЯ

В Ирландии акциз на сладкие БАН действовал с 1916 по 1992 г.⁷⁴ Изначально налог был введен для пополнения бюджета, а его влияние на здоровья населения фактически не рассматривалось. На протяжении длительного периода применения налога его ставка несколько раз менялась: в период 1975–1979 г. акциз составлял 0,10 ф.ст./галлон, в 1980–1990-е годы — 0,37 ф.ст./галлон, с июля 1990 г. до отмены в 1992 г. — 0,29 ф.ст./галлон. Акциз был отменен после решения о создании Евросоюза с целью гармонизации налоговых ставок. Опыт Ирландии показал, что введение акциза на сладкие напитки приводит к росту налоговых поступлений в бюджет, а его отмена — к сокращению. Однако эти изменения оказываются меньшими, чем ожидается, поскольку введение/отмена акцизов приводят также к изменениям поступлений от налога на прибыль и НДС.

В 2011 г. в Ирландии вопрос был снова поставлен на повестку дня после предложения министра здравоохранения повысить налог на газировку на 10% для борьбы с ожирением⁷⁵. Статистика показывает, что от избыточного веса или ожирения страдает 61% взрослого населения Ирландии (37% — от избыточного веса, 24% — от ожирения). Таким образом, данная проблема является актуальной. Проект получил поддержку, но Министерство финансов (Irish Department of Finance) запросило оценку влияния этой меры на здоровье. Поскольку в Ирландии уже действовала повышенная ставка НДС (23%) на сладкие БАН, возникали сомнения в необходимости увеличения налоговой нагрузки на отрасль. В целом одновременное применение налогов, основанных на цене и на объеме, сопряжено с рядом дополнительных сложностей⁷⁶. Кроме того, исследователи отмечают, что при высокой базовой налоговой ставке влияние введения дополнительных налогов на потребление может быть очень незначитель-

⁷⁴ Bahl R., Bird R., Walker M.B. The Uneasy Case against Discriminatory Excise Taxation: Soft Drink Taxes in Ireland // *Public Finance Rev.* 2003. Vol. 31. No. 5. P. 510–533.

⁷⁵ The Potential Impact on Obesity...

⁷⁶ Jou J., Techakehakij W. Op. cit.

ным⁷⁷. Соответственно дополнительная оценка влияния акцизов на потребление сладких БАН была необходима.

Проведенное исследование показало, что 10%-ный акциз на сладкие напитки приведет к сокращению среднего потребления энергии на 2,1 ккал/чел./день⁷⁸. Налог должен уменьшить процент страдающих ожирением на 1,3%, что эквивалентно 9900 взрослым людям. Предполагается, что это снижение будет приблизительно одинаковым для мужчин и женщин, а также в группах с разными доходами. При этом эффект закономерно будет выше для молодых людей в возрасте 18–24 лет.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

В Великобритании уровень потребления потенциально вредных продуктов также достаточно высок. Ежегодные продажи высокообработанных продуктов составляют 201,1 кг/чел./год, что более чем в 2 раза превышает аналогичный показатель для России⁷⁹. Потребление БАН на душу населения составляет 125 л/год и превышает российский уровень потребления в 3,4 раза. От ожирения страдает фактически каждый четвертый гражданин страны⁸⁰. Все это выступает обоснованием для целесообразности введения акциза на сладкие БАН.

Великобритания объявила о введении акциза на сладкие БАН в 2016 г.⁸¹ Однако первые оценки потенциальной эффективности данной меры были произведены значительно раньше. Исследователями было высказано предположение, что ограниченная эффективность акцизов такого рода связана с их недостаточно высокими ставками⁸². Как следствие, было предложено установить на напитки 20%-ный акциз. Именно это значение

⁷⁷ Ibid.

⁷⁸ The Potential Impact on Obesity...

⁷⁹ Ultra-Processed Food and Drink Products...

⁸⁰ Jou J., Techakehakij W. Op. cit.

⁸¹ Великобритания вводит «налог на колу» // Прайм: агентство экон. информ. 2016. 18 авг.

⁸² Overall and Income Specific Effect on Prevalence of Overweight and Obesity of 20% Sugar Sweetened Drink Tax in UK: Econometric and Comparative Risk Assessment Modelling Study / Briggs A.D.M., Mytton O.T., Kehlbacher A. et al. // *BMJ.* 2013. Vol. 347. P. f6189.

было использовано в модели, оценивающей эффективность налоговой политики. Согласно проведенному исследованию, такая налоговая ставка приведет к снижению доли людей, страдающих ожирением, на 1,3% (примерно 180 тыс. человек). Причем наибольший эффект прогнозируется в отношении молодежи вне зависимости от доходных групп. Кроме того, ожидается снижение доли людей, страдающих от кариеса⁸³.

Впрочем, в настоящее время ставка акциза еще не утверждена. Известно только, что налогом будут облагаться напитки с содержанием сахара, превышающим 5 г/100 мл (при содержании сахара более 8 г/мл с производителей будет взиматься повышенный акциз)⁸⁴. Отмечается также, что поступления от налога предполагается направить на программы поощрения физической активности и сбалансированного питания у детей школьного возраста⁸⁵.

⁸³ Jones C.M. The UK Sugar Tax — a Healthy Start? // British Dental J. 2016. Vol. 221. No. 2. P. 59–60.

⁸⁴ Великобритания вводит «налог на колу».

⁸⁵ Там же.

3.3. РОССИЯ НА ФОНЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА

Анализ международного опыта введения акцизов показывает, что наиболее часто данная мера применяется в странах с высокой долей населения, страдающей от избыточного веса и ожирения, и с высоким уровнем подушевого потребления. В России, согласно исследованию, проведенному ВОЗ в 2008 г., показатель избыточного веса является достаточно высоким (впрочем, далеко не самым высоким в Европе). Так, от избыточного веса в России страдают 59,8% взрослого населения (в том числе 26,5% — ожирением, для мужчин показатель составляет 18,6%, для женщин — 32,9%, табл. 3.1)⁸⁶. Сравнение различных стран показывает, что Россия по уровню избыточного веса и ожирения среди стран БРИКС находится на уровне Бразилии, опережая Китай и Индию, но в то же время уступает США, Мексике, Австралии, Германии⁸⁷.

Согласно прогнозу к 2020 г. проблема ожирения затронет 31% мужчин и 26% женщин, а к 2030 г. от ожирения будут страдать 33% мужчин и 26% женщин⁸⁸. Таким образом, ожидается, что данный показатель будет сокращаться для женщин и быстрыми темпами расти для мужчин. В настоящее время в России наблюдается тенденция к увеличению доли людей с избыточным весом и ожирением⁸⁹. Однако этот рост трудно напрямую связать с потреблением сахара, поскольку его потребление падает и по доле потребительских расходов в бюджете домохозяйств, и по доле регулярных потребителей. Соответственно эффективность акциза на сладкие БАН для решения проблемы избыточного веса требует серьезного статистическо-аналитического обоснования.

Добавим, что в ряде других стран, согласно прогнозу ВОЗ, доля людей с ожирением должна увеличиваться значительно быстрее, чем в Рос-

⁸⁶ Country Work.

⁸⁷ Коммерсантъ. 2016. 18 окт.

⁸⁸ Country Work.

⁸⁹ Коммерсантъ. 2016. 18 окт.

Таблица 3.1. Сравнение опыта введения акцизов на сладкие БАН в России и европейских странах

| Проблема ожирения, % | Потребление высокообработанных продуктов и БАН | Акцизы на сладкие БАН | Результаты введения акцизов | Сложности введения акцизов | Дополнительно |
|--|---|--|---|--|--|
| Мужчины и женщины: 27,6 Венгрия | Ежегодные продажи высокообработанных продуктов на душу населения (кг/год) — БАН на душу населения (л/год) — 207,5 | До 14% на сладкие БАН, также облагаются налогом продукты с высоким содержанием соли или кофеина | Потребление потенциально вредных продуктов сократилось на 3,4%, а здоровой пищи — выросло на 1,1%. Наибольший эффект — в низкодоходных группах | Негативное влияние на отрасли, неподтвержденное влияние на потребление соли и сахара | Кроме акциза были введены запрет на продажу в общественных столовых определенных продуктов и ограничения использования трансжиров в производстве |
| Мужчины: 19,1; женщины: 17,4 Франция | Ежегодные продажи высокообработанных продуктов на душу населения (кг/год) — 125,4 | Сладкие БАН (напитки с добавлением сахара или его заменителей, фруктовые напитки и ароматизированная вода) | Рост цен, снижение потребления. Поступления в бюджет — ок. 280 млн евро, 50% этой суммы — на здравоохранение | Поддержка населения при условии использования средств от налога на поддержку здравоохранения и субсидирование полезных товаров | |
| Мужчины: 18,7; женщины: 17,6 Дания | Ежегодные продажи высокообработанных продуктов на душу населения (кг/год) — 152,4 | Действовал (с 1930 г.) налог на сладкие БАН — 0,22 евро/л. Отменен в 2013 г. | Отменен с целью оживить экономику и создать рабочие места | Теневое производство и трансграничная торговля. Недополучение заметной части НДС | Также в 2011 г. в стране был введен налог на насыщенные жиры, который был отменен спустя 15 месяцев |

| | | | | | |
|---|--|---|--|--|---|
| Мужчины: 26,2; женщины: 24,2 Ирландия | Ежегодные продажи высокообработанных продуктов на душу населения (кг/год) — 187,8 | Обсуждается введение 10%-ного налога на сладкие БАН (дополнительно к НДС 23%) | Ожидается сокращение среднего потребления энергии на 2,1 ккал/чел./день. Нет зависимости от дохода и пола. Выше среди молодежи | Необходимость балансировать налоги, рассчитываемые от цены и от объема | Ранее акциз на сладкие БАН применялся в стране и был отменен для гармонизации налоговых ставок в странах Евросоюза |
| Мужчины: 26,0; женщины: 27,7 Великобритания | Ежегодные продажи высокообработанных продуктов на душу населения (кг/год) — 201,1. Потребление БАН на душу населения (л/год) — 125 | Обсуждается введение 20%-ного акциза на сладкие БАН | Ожидается снижение доли страдающих ожирением на 1,3% (примерно 180 тыс. человек). Нет зависимости от дохода и пола. Выше среди молодежи | | Поступления от налога предполагается направить на программы поощрения физической активности и сбалансированного питания у детей |
| Мужчины: 26,5; женщины: 32,9 Россия | Ежегодные продажи высокообработанных продуктов на душу населения (кг/год) — 92,3. Потребление БАН на душу населения (л/год) — 36,3 | Обсуждается введение акциза на сладкие БАН в размере 5 руб./л | Оценки возможного влияния акциза на потребление населением калорий и проблему избыточного веса не производились. Оценки предполагаемых поступлений в бюджет неоднозначны | Негативное влияние на отрасль, сложность администрирования акциза, риски снижения занятости, теневизации, замены ингредиентов более дешевыми | |

сии. Так, например, для Великобритании, намеревающейся в ближайшее время ввести акциз на сладкие БАН, прогнозируется, что к 2030 г. доля мужчин с ожирением увеличится с 26 до 36%, а доля женщин — с 27,7 до 33%. Во Франции также прогнозируется рост доли граждан, страдающих от ожирения (с 19,1 до 25% среди мужчин и с 17,4 до 29% среди женщин). Таким образом, на фоне других стран ситуация в России является достаточно стабильной.

Следует также отметить, что потребление БАН в России достаточно низкое по сравнению с другими странами мира (табл. 3.2), тогда как по масштабам потребления высокообработанных продуктов Россия занимает только 49-е место в мире (среди 80 стран, представленных в Euromonitor)⁹⁰. Таких продуктов в стране потребляется 92,3 кг/чел./год, т.е. в 3 раза меньше, чем в США.

Еще одной чертой, отличающей ситуацию в России от ситуаций во многих других странах, является тот факт, что акциз в России обсуждается прежде всего с фискальных позиций. В официальной риторике преобладают заявления о потенциальных поступлениях в бюджет в случае реализации данной налоговой политики. При этом высказывания об эффективности акцизов для улучшения здоровья населения скорее являются способом легитимации применения этой меры. Анализ кейсов с введением акцизов в странах мира показывает, что в большинстве из них перед принятием соответствующего решения производилась оценка не только будущих налоговых поступлений, но и потенциального влияния введения акцизов на долю людей, страдающих от ожирения. В некоторых случаях также проводится оценка возможного влияния таких мер на ожидаемую продолжительность жизни. В России не были проведены аналогичные исследования, и в публичной дискуссии не упоминались какие-либо математические оценки потенциального влияния акцизов на здоровье населения.

В российских СМИ преобладают заявления об акцизе на сладкие БАН, сделанные Министерством финансов и депутатами Государственной думы, тогда как Министерство здравоохранения, официально поддержав данную меру, редко дает развернутые и содержательные комментарии о ее потенциальном влиянии на здоровье населения. Используемые цифры, скорее всего, заимствованы из статистики других стран и не от-

Таблица 3.2. Подушевое потребление БАН в мире

| Страна | Л/чел. в год | Индекс к потреблению в Российской Федерации |
|-----------------------------|--------------|---|
| <i>Российская Федерация</i> | 36,3 | 1 |
| США | 287,3 | 7,9 |
| Канада | 166,6 | 4,6 |
| Западная Европа | 198,8 | 5,5 |
| Германия | 300,1 | 8,3 |
| Испания | 206,1 | 5,7 |
| Великобритания | 125,0 | 3,4 |
| Хорватия | 123,8 | 3,4 |
| Восточная Европа | 96,4 | 2,7 |
| Польша | 164,3 | 4,5 |
| Литва | 94,8 | 2,6 |
| Турция | 109,2 | 3,0 |
| Венгрия | 207,5 | 5,7 |
| Латинская Америка | 133,8 | 3,7 |
| Мексика | 197,9 | 5,5 |

Источник: Canadean.

ражают реальной ситуации в России. Даже количественные оценки того, насколько проблема избыточного веса актуальна для России, озвучиваются в публичной дискуссии крайне редко. Кроме того, сторонники введения акциза не демонстрируют намерений использовать дополнительные средства, полученные в результате введения данной меры, на поддержку системы здравоохранения, что является нормальной практикой во многих других странах, уже реализующих такую налоговую политику. Таким образом, в отличие от многих зарубежных стран, введение акциза в России имеет своей целью в первую очередь пополнение бюджета, тогда как здоровье нации менее значимо.

Введение акциза на потенциально вредные продукты в России также сопряжено с дополнительными рисками ввиду развитой в стране теневой экономики. В публичной дискуссии о введении акцизов неоднократно высказывались подобные опасения. Кроме того, дополнительным осно-

⁹⁰ Ultra-Processed Food and Drink Products...

ванием для беспокойства является опыт алкогольной индустрии, показывающий, что повышение акцизов может способствовать тенефикации производства⁹¹. Таким образом, введение акцизов на сладкие БАН может способствовать росту теневого производства, что не только повлияет на объем собираемых налогов, но и отразится на качестве потребляемой продукции.

3.4. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Анализ международного опыта, а также специфики ситуации в России позволяет выделить риски, с которыми связано обсуждаемое введение акциза на сладкие БАН в стране.

1. Декларируемая необходимость сокращения доли населения, страдающей от избыточного веса или ожирения, является наиболее распространенным аргументом в пользу введения акцизов на вредные продукты (в том числе сладкие напитки). Эффективность налоговой политики в снижении других заболеваний (диабет 2-го типа, сердечно-сосудистые заболевания) недостаточно доказана⁹². Соответственно акцизы на вредные продукты направлены в первую очередь на борьбу с лишним весом. А поскольку наиболее чувствительными к росту цен оказываются низкодходные группы, максимального эффекта акцизное регулирование достигает именно в их отношении. Поэтому акцизы на вредные продукты оказываются более эффективными для сокращения проблемы избыточного веса в тех странах, где ожирением страдают люди с низким социально-экономическим статусом (например в Мексике). При этом потенциал налогов на сладкие напитки для решения проблемы избыточного веса в России менее очевиден ввиду того, что ожирение не менее распространено среди людей с высоким статусом⁹³, на потреблении которых введение акциза, вероятно, никак не скажется. Следовательно, высока вероятность того, что в России реформа не достигнет своей аудитории.
2. Как правило, акцизы на сладкие БАН вводятся в странах с высоким и растущим уровнем потребления таких продуктов, тогда как в России этот показатель относительно невелик. Кроме того, наблюдается тенденция к снижению потребления. Таким образом,

⁹² Experimental Research on the Relation...; Substitution of Sugar-Sweetened Beverages...

⁹³ Wang Y. Cross-National Comparison of Childhood Obesity: The Epidemic and the Relationship between Obesity and Socioeconomic Status // Intern. J. of Epidemiology. 2001. Vol. 30. No. 5. P. 1129–1136.

⁹¹ Радаев В.В., Котельникова З.В. Указ. соч.

дополнительные налоги не являются однозначно необходимыми для улучшения здоровья населения и могут нанести вред отрасли.

3. Введение акцизов на вредные продукты может привести к изменению технологии их производства с целью избежать налогообложения. Так, в случае введения акциза на напитки с содержанием сахара есть вероятность замены этого ингредиента на равнокалорийные заменители сахара (мед, патока и др.) именно с целью ухода от налогов.
4. Исследователи отмечают, что одновременно использовать налоги, рассчитываемые от цены и от объема, нужно с осторожностью⁹⁴. Поскольку введение акциза должно привести к снижению потребления сладких напитков, данная мера также означает снижение поступлений от НДС и налога на прибыль. Соответственно поступления в бюджет могут оказаться меньше ожидаемых.
5. Введение акциза повлияет на облагаемые налогом отрасли, однако может не оказать существенного воздействия на потребление населением сахара. В публичной дискуссии о потенциальных последствиях данной меры высказывается идея о том, что «люди часто расценивают чипсы и лимонад как дешевое средство перекусить — пусть они увидят, что дешевле купить тарелку супа в столовой, это пойдет на пользу»⁹⁵. Однако мысль о том, что тарелка супа является субститутом лимонада и чипсов, является спорной. Поскольку в настоящее время не предполагается вводить акцизы на снеки и сладкие батончики, вероятнее всего, произойдет переключение именно на эти продукты. Соответственно акциз может не отразиться на потреблении сахара.

Все эти соображения следует принять во внимание при обсуждении целесообразности введения в России акцизов на сахаросодержащие БАН.

4. АНАЛИТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ: ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ ОТ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА

⁹⁴ *Jou J., Techakehakij W.* Op. cit.

⁹⁵ Рос. газ. 2015. 25 дек.

Задача данного раздела — спрогнозировать, как повлияет введение акциза на БАН на наполняемость бюджета Российской Федерации и рыночные показатели деятельности коммерческих структур в среднесрочной перспективе (2017–2019 гг.) при введении акциза с 2017 г.

Используется два сценария введения акциза:

- 1) на сладкие БАН;
- 2) на сладкие газированные БАН (Carbonates).

Прежде всего мы подробно опишем методологию исследования, включая основные источники данных, принятые модельные допущения и способы расчета всех показателей. Затем перейдем к изложению полученных результатов.

4.1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

Источниками данных в исследовании выступают следующие аналитические отчеты и базы данных.

1. Soft Drinks Market Insights 2016 Russia: Analysis of Key Companies, Brands, Volume, Value and Segmentation Trends and Opportunities in the Soft Drinks Market / Canadean. 2016. May.

В рамках исследования аналитический отчет является основным источником информации об объемах производства, объемах реализации (в разрезе компаний-производителей, каналов реализации и типов тары), объемах внешней торговли и ценах БАН в 2010–2016 гг. (2016 г. — оценка).

2. Euromonitor — база данных статистики, маркетинговых отчетов и аналитических обзоров рынков, поддерживается компанией Euromonitor — одним из лидеров среди организаций, занимающихся стратегическими исследованиями рынков. В ресурсе представлены: статистика по странам (демография, экономика); аналитические отчеты по рынкам (более 4,5 тыс. отчетов по потребительским и промышленным рынкам, рынкам услуг); профили 3 тыс. ведущих компаний, работающих на рынке товаров народного потребления; показатели и анализ «образа жизни» потребителей в различных странах и др.

Используются следующие данные Euromonitor:

- объемы реализации БАН (по видам) отдельными компаниями в стоимостном и натуральном выражении в 2015 г.;
- ингредиенты, используемые при производстве БАН (по видам): объемы закупок отраслью в натуральном выражении в 2015 г.;
- прогнозы развития отрасли в 2017–2019 гг.: объемы производства и продаж в натуральном и стоимостном выражении.

3. «СПАРК» — информационная система анализа рынка и предприятий; содержит широкий спектр операционных и финансовых показателей компаний с 2005 по 2015 г. Система включает данные, предоставляемые

Росстатом, ФНС России и другими ведомствами. Базовый информационный массив системы по России сформирован на основе данных, полученных из Единого государственного реестра предприятий и организаций (ЕГРПО) Росстата, а также из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) ФНС России.

Используются следующие данные «СПАРК»:

- средняя по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков, кроме минеральных вод» валовая рентабельность затрат в 2011–2015 гг.;
- средняя по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков, кроме минеральных вод» валовая рентабельность коммерческих и управленческих расходов в 2011–2015 гг.

4. RUSLANA — база компании Bureau Van Dijk, содержащая детальные финансовые отчеты компаний и индивидуальных предпринимателей, функционирующих на территории РФ в период с 1999 по 2016 г. В настоящее время в базе доступна информация о 3726 действующих на территории РФ компаниях, чья основная деятельность относится к виду деятельности «Производство безалкогольных напитков; производство минеральных вод и прочих питьевых вод в бутылках» (ОКВЭД 11.07).

Используются следующие данные RUSLANA:

- среднесписочная численность занятых в компаниях, чья основная деятельность относится к виду деятельности «Производство безалкогольных напитков; производство минеральных вод и прочих питьевых вод в бутылках».

5. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) — государственный информационный ресурс, объединяющий официальные государственные информационные статистические ресурсы, формируемые субъектами официального статистического учета в рамках реализации федерального плана статистических работ. Координатором ЕМИСС является Федеральная служба государственной статистики (Росстат).

Используются следующие данные Росстата:

- базовый индекс потребительских цен;
- данные об объемах отгруженных товаров собственного производства по видам деятельности;
- среднесписочная численность работников по видам деятельности;

- средний уровень оплаты труда по видам деятельности;
- объем инвестиций в основной капитал за счет собственных средств по видам деятельности.

6. Федеральная налоговая служба России (ФНС России) — федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции контроля и надзора за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

Используется нижеприведенная информация о поступлении следующих платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации по видам экономической деятельности:

- по налогу на добавленную стоимость (НДС), 2015 г.;
- по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ), 2015 г.;
- по налогу на прибыль организаций, 2015 г.

7. Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов / Минэкономразвития России. 2016¹.

Используется следующее сценарное условие прогноза:

- базовый индекс потребительских цен в 2016–2019 гг.

8. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE)². Мониторинг представляет собой серию ежегодных общенациональных репрезентативных панельных опросов индивидов и домашних хозяйств, проводимых на базе вероятностной стратифицированной многоступенчатой территориальной выборки.

Используются следующие данные опросов домохозяйств:

- средние доли расходов домохозяйств на сахар и БАН в расходах на продовольственные товары в России, 1994–2015 гг.;
- доля покупателей сахара и БАН в России, 1994–2015 гг.

9. Исследовательские работы (статьи в научных журналах), посвященные оценке эластичности спроса на БАН:

¹ URL: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depmacro/20160506>.

² RLMS-HSE проводится Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ЗАО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел-хилле и Института социологии РАН (сайты обследования RLMS-HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>).

- *Andreyeva T., Long M.W., Brownell K.D.* The Impact of Food Prices on Consumption: A Systematic Review of Research on the Price Elasticity of Demand for Food // *American J. of Public Health*. 2010. Vol. 100. Iss. 2. P. 216–222;
- *Energy Intake from Beverages Is Increasing among Mexican Adolescents and Adults / Barquera S., Hernandez-Barrera L., Tolentino M.L. et al.* // *The J. of Nutrition*. 2008. Vol. 138. Iss. 12. P. 2454–2461;
- *Colchero M.A.* Price Elasticity of the Demand for Sugar Sweetened Beverages and Soft Drinks in Mexico // *Economics & Human Biology*. 2015. Vol. 9. Iss. 1. P. 129–137;
- *Paraje G.* The Effect of Price and Socio-Economic Level on the Consumption of Sugar-Sweetened Beverages (SSB): The Case of Ecuador // *PLoS ONE*. 2016. Vol. 11. Iss. 3. P. e0152260;
- *Smith T.A., Lin B.-H., Lee J.-Y.* Taxing Caloric Sweetened Beverages: Potential Effects on Beverage Consumption, Calorie Intake, and Obesity: economic research rep. No. 100. U.S. Dep. of Agriculture, Economic Research Service, 2010.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОДУКТОВЫХ ГРАНИЦ РЫНКА

К сладким БАН в рамках исследования относятся следующие виды напитков:

- сладкие газированные напитки, включая квасы (Carbonates);
- бутилированный холодный чай;
- бутилированный холодный кофе;
- спортивные изотонические напитки;
- энергетические напитки;
- ароматизированная/функциональная питьевая вода.

Данные табл. 4.1 иллюстрируют, что сладкие газированные напитки обеспечивают более 80% от общего объема продаж сладких БАН на российском рынке в 2016 г. (оценка).

Таблица 4.1. Объем продаж сладких БАН на российском рынке, 2016 г. (оценка)

| БАН | Объем продаж, 2016 г. | |
|--|-----------------------|---------|
| | Млн л | Доля, % |
| Сладкие напитки, в том числе: | 5621,4 | 100,0 |
| сладкие газированные напитки (carbonates) | 4851,3 | 86,3 |
| бутилированный холодный чай | 405,1 | 7,2 |
| бутилированный холодный кофе | 1,8 | 0,0 |
| спортивные изотонические напитки | 2,9 | 0,1 |
| энергетические напитки | 272,7 | 4,9 |
| ароматизированная/функциональная питьевая вода | 87,6 | 1,6 |

Источник: Canadean.

Таблица 4.2. Среднее содержание сахара и его заменителей в сладких БАН

| Сладкие БАН | Ингредиенты, всего, т | Сахар и заменители сахара, т | Сахар и заменители сахара, г/кг продукции |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------------------|---|
| Сладкие газированные напитки | 4 489 982 | 341 005 | 75,9 |
| Бутилированный холодный кофе | 4925 | 296 | 60,0 |
| Бутилированный холодный чай | 355 298 | 10 909 | 30,7 |
| Спортивные и энергетические напитки | 202 633 | 19 592 | 96,7 |

Источник: Euromonitor.

Содержание сахара

Содержание сахара в напитках не нормируется и может быть изменено или заменено на другие подслащающие ингредиенты по желанию производителя. В связи с этим не представляется возможным провести четкое разделение товарных категорий по проценту содержания сахара. Общие данные о количестве ингредиентов, закупленных в 2015 г. для производства сладких напитков, позволяют оценить средние значения для некоторых видов сладких БАН (табл. 4.2).

Данные по ингредиентам производства ароматизированной/функциональной питьевой воды отсутствуют, однако, согласно экспертным оценкам, содержание сахара и заменителей сахара в этой категории напитков ниже, чем в бутилированном холодном чае, — для дальнейшего анализа принимаем оценку 15 кг/т.

Группы производителей

В целях моделирования российские производители БАН делятся на две группы:

- транснациональные компании;
- прочие российские производители.

ХАРАКТЕРИСТИКИ ОТРАСЛИ КАК ОБЪЕКТ МОДЕЛИРОВАНИЯ

Объектами моделирования в рамках анализа являются следующие основные параметры отрасли как объект потенциального влияния введения акциза: объемы производства и продаж, объемы внешней торговли, цены, выручка (прибыльность), занятость, инвестиции.

Объемы производства и продаж сладких БАН

Поставки сладких БАН на российский рынок складываются из поставок российских производителей (включая транснациональные компании и «прочих» производителей) и импорта. Произведенная на территории России продукция, в свою очередь, может реализовываться на внутреннем рынке или поставляться на экспорт. Соотношение между объемами производства и продажи сладких БАН может быть выражено следующим образом:

Продажи на российском рынке = производство + импорт – экспорт.

Объемы продаж отечественных и зарубежных производителей в натуральном выражении в 2015 г. представлены в табл. 4.3 (оценки Canadean для 2016 г. не позволяют сделать разбивку в разрезе типов компаний). В зависимости от сегмента рынка сладких БАН объемы внешней торговли, а также доли разных групп компаний в продажах на россий-

Таблица 4.3. Структура поставок БАН в разрезе групп производителей, 2015 г.

| БАН | Производство в России, млн л | Объем продаж на внутреннем рынке, млн л | | | | |
|--|------------------------------|---|-------------------|-------------------|-----------------|---------|
| | | Всего | ТНК | Прочие российские | Импорт | Экспорт |
| Сладкие газированные напитки (Carbonates) | 51 53,5 | 5066,7 | 1964,0 (38,8%) | 3026,9 (59,7%) | 75,8 (1,5%) | 162,7 |
| Бутилированный холодный чай | 436,9 | 434,4 | 0,0 (0%) | 430,6 (99,1%) | 3,8 (0,9%) | 6,2 |
| Бутилированный холодный кофе | 0,0 | 1,6 | 0,0 (0%) | 0,0 (0%) | 1,6 (100%) | 0,0 |
| Спортивные изотонические напитки | 1,9 | 3,3 | 1,7 (51,5%) | 0,2 (6,1%) | 1,4 (42,4%) | 0,0 |
| Энергетические напитки | 229,8 | 258,4 | 84,3 (32,6%) | 139,3 (53,9%) | 34,8 (13,5%) | 6,2 |
| Ароматизированная/функциональная питьевая вода | 96,4 | 97,4 | 80,2 (82,3%) | 16,0 (16,4%) | 1,2 (1,2%) | 0,1 |

Источники: Trade Interviews; Canadean.

Таблица 4.4. Прогноз темпа роста объемов продаж в натуральном выражении на внутреннем рынке по сегментам рынка БАН в базовом варианте расчетов

| БАН | Объем продаж, млн л, 2016 г. (оценка) ⁽¹⁾ | Темп роста объема продаж ⁽²⁾ | | |
|--|--|---|---------|---------|
| | | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Сладкие газированные напитки | 5621,4 | 1,01 | 1,02 | 1,03 |
| Бутилированный холодный чай | 4851,3 | 1,05 | 1,04 | 1,04 |
| Бутилированный холодный кофе | 405,1 | 1,08 | 1,07 | 1,07 |
| Спортивные изотонические напитки | 1,8 | 1,07 | 1,07 | 1,07 |
| Энергетические напитки | 2,9 | 1,07 | 1,07 | 1,07 |
| Ароматизированная/функциональная питьевая вода | 272,7 | 1,00 | 1,02 | 1,02 |

Источники: по данным ⁽¹⁾Canadean, ⁽²⁾Euromonitor.

ском рынке (транснациональные компании, прочие российские производители, импортеры) различаются. В базовом варианте моделирования (не учитывающем эффект от введения акциза) структура поставок отечественных и зарубежных производителей для каждого сегмента рынка сладких БАН принимается соответствующей структуре, наблюдавшейся в 2015 г.

В базовом варианте моделирования на 2016–2019 гг. (не учитывающем введение акциза) используются прогнозные характеристики рынка по оценкам Canadean и Euromonitor (табл. 4.4).

Каналы реализации сладких БАН

Прогнозы развития рынка БАН на трехлетнюю перспективу, разработанные Euromonitor, строятся в предположении неизменной структуры реализации в разрезе торговли off-trade/on-trade. В рамках представленного ниже анализа мы принимаем ту же предпосылку: доля торговли off-trade для всех рассматриваемых сегментов рынка БАН в базовом варианте расчетов (без учета влияния акцизов) считается постоянной и соответствующей уровню, наблюдаемому в 2016 г. (оценка). Соответствующие данные представлены в табл. 4.5.

Таблица 4.5. Доля продаж off-trade в общем объеме продаж на российском рынке по сегментам рынка БАН

| БАН | Доля торговли off-trade, % |
|--|----------------------------|
| Сладкие газированные напитки | 79,1 |
| Бутилированный холодный чай | 94,5 |
| Бутилированный холодный кофе | 72,2 |
| Спортивные изотонические напитки | 34,5 |
| Энергетические напитки | 83,0 |
| Ароматизированная/функциональная питьевая вода | 82,3 |

Источник: по данным Canadean.

Объемы внешней торговли

При оценке объемов экспорта в базовом варианте моделирования принимается предпосылка о сохранении в 2017–2019 гг. среднего темпа роста объемов экспорта, наблюдавшегося в рассматриваемых сегментах рынка БАН в 2012–2016 гг., по данным Trade Interviews, Canadean. В рамках моделирования предполагается, что средняя цена экспортных поставок равна средней цене реализации продукции на внутреннем рынке.

Экспертам не доступны данные, которые позволили бы оценить структуру экспортных поставок в разрезе типов компаний. Для целей анализа исходим из предположения о том, что эта структура аналогична структуре внутренних продаж для каждого сегмента рынка БАН.

Цена импорта принимается равной средней цене реализации продукции на внутреннем рынке.

Розничная цена на БАН

Средние розничные цены на Carbonates и другие сладкие БАН различаются в зависимости от каналов реализации. В табл. 4.6 представлены оценки, рассчитанные исходя из данных об объемах продаж в стоимостном и натуральном выражении.

В рамках базового варианта моделирования соотношение цен при торговле off-trade и on-trade в 2017–2019 гг. принимается постоянным и соответствующим уровню 2016 г. (оценка).

Таблица 4.6. Средние цены в разрезе каналов реализации, 2016 г., руб. за 1 л (оценка)

| БАН | Off-trade | On-trade | Средняя цена по рынку |
|--|-----------|----------|-----------------------|
| Сладкие газированные напитки | 31,21 | 70,85 | 39,51 |
| Бутилированный холодный чай | 56,07 | 134,98 | 60,41 |
| Бутилированный холодный кофе | 303,99 | 452,83 | 351,71 |
| Спортивные изотонические напитки | 105,39 | 227,54 | 186,54 |
| Энергетические напитки | 117,31 | 290,01 | 146,72 |
| Ароматизированная/функциональная питьевая вода | 58,76 | 110,03 | 67,84 |

Источники: по данным Trade Interviews, Canadean.

Данные прогноза Euromonitor об изменении объемов реализации off-trade сладких напитков на внутреннем рынке России в 2016–2019 гг. в натуральном и стоимостном выражении с учетом основных трендов макроэкономической ситуации позволяют оценить прогнозный темп роста средней розничной цены на рассматриваемую продукцию. В среднем, согласно прогнозам Euromonitor, из-за неблагоприятной макроэкономической ситуации ожидаемый темп роста цен на сладкие БАН в ближайшие 3 года не превышает 2% в год.

Согласно данным табл. 4.3 со с. 124 принимаются также следующие предпосылки о соотношении розничных цен на продукцию транснациональных компаний и прочих производителей:

- средняя розничная цена бутилированного холодного чая принимается равной средней цене «прочих» производителей;
- доля всех российских производителей (ТНК и проч.) в продажах бутилированного холодного кофе игнорируется (все внутренние продажи осуществляются за счет импорта).

Соотношение розничных цен ТНК и прочих производителей на прочие сладкие БАН оценивается следующим образом:

- отношение цены ТНК к цене прочих российских производителей в сегменте Carbonates принимается равным 1,18, что соответствует данным Euromonitor об объемах реализации off-trade данной продукции этими группами компаний в натуральном и стоимостном выражении;

- отношение цены ТНК к цене прочих российских производителей в сегментах «энергетические напитки» и «спортивные изотонические напитки» принимается равным 1,22, что соответствует данным Euromonitor об объемах реализации off-trade данной продукции этими группами компаний в натуральном и стоимостном выражении;
- отношение цены ТНК к цене прочих российских производителей на ароматизированную/функциональную питьевую воду принимается равным 1,33, что соответствует данным Euromonitor для более широкого рынка в продуктовых границах — рынка напитков, включающего минеральные воды, соки и БАН.

В рамках базового варианта моделирования (не учитывающего влияние акциза) предполагается равенство темпов роста цен транснациональных компаний, прочих российских производителей и импорта в среднесрочной перспективе (2016–2019 гг.), т.е. неизменность соотношения между ними. Это, в свою очередь, означает, что в данный период не происходит перераспределения долей рынка (внутренних продаж) соответствующих групп компаний.

Выручка и прибыль от продаж

Выручка от продаж рассчитывается как произведение цены и объема продаж сладких БАН.

Прибыль/убыток от продаж рассчитывается как разница между выручкой от продаж и суммарными переменными и условно-постоянными расходами (себестоимостью произведенной продукции и величиной коммерческих и управленческих расходов). Согласно данным «СПАРК», в последние 3–5 лет производственная деятельность в отрасли находится на грани окупаемости: многие производители демонстрируют чистые убытки; средний по отрасли показатель рентабельности по чистой прибыли (отношение чистой прибыли к выручке от продаж) в 2015 г. составил –2,33, что соответствует чистым убыткам.

Для оценки себестоимости производства продукции (переменных расходов) и условно-постоянных коммерческих и управленческих расходов компаний отрасли используются данные о величине среднеотраслевых показателей рентабельности этих направлений расходов, отражающих соотношение между ними и общей выручкой от продаж.

Таблица 4.7. Базовый ИПЦ (прогноз)

| | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|-------------|---------|---------|---------|---------|
| Базовый ИПЦ | 1,065 | 1,049 | 1,045 | 1,04 |

Источник: Минэкономразвития России.

Себестоимость произведенной продукции по сегменту (переменные расходы) в 2016 г. оценивается исходя из данных «СПАРК» о том, что средняя по отрасли валовая рентабельность затрат по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков, кроме минеральных вод» (ОКВЭД 15.98.2) в 2011–2015 гг. составила 37,09%.

$$\text{Вал. рент. затрат} = \frac{\text{Выручка за вычетом акцизов и НДС} - \text{Себестоимость}}{\text{Себестоимость}}$$

Величина коммерческих и управленческих расходов по отрасли в 2016 г. (условно-постоянные расходы) оценивается исходя из данных «СПАРК» о том, что средняя по отрасли валовая рентабельность коммерческих и управленческих расходов по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков, кроме минеральных вод» (ОКВЭД 15.98.2) в 2011–2015 гг. составила 129,45%.

$$\text{Вал. рент. комм. и упр. расх.} = \frac{\text{Выручка за вычетом акцизов и НДС} - \text{Себестоимость}}{\text{Величина комм. и упр. расходов}}$$

В базовом варианте моделирования изменение себестоимости единицы продукции и общей величины коммерческих и управленческих расходов отрасли считается пропорциональным базовому индексу потребительских цен согласно Прогнозу социально-экономического развития РФ на 2017–2019 гг., разработанному Минэкономразвития России³ (табл. 4.7).

Занятость

Проблема с подсчетом занятых в производстве БАН заключается в том, что на одних и тех же заводах (кроме того, на одних и тех же производ-

³ URL: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depmacro/20160506>.

ственных линиях) могут разливаться как БАН, так и соки, минеральная вода, пиво и даже крепкий алкоголь — т.е. практически все виды напитков. По данным Росстата, в 2014 г. общая численность занятых в производстве напитков составила 133 874 человека — это та рабочая сила, которая теоретически может быть в короткие сроки перенаправлена на производство сладких БАН. Однако для целей анализа (оценки эффекта, связанного с введением акциза) необходимо оценить ту часть занятых, которая в настоящее время относится именно к сегменту сладких БАН и, еще уже, — к Carbonates.

Согласно данным RUSLANA, в России работают 3726 компаний, основная деятельность которых связана с производством БАН. Информация о численности доступна по 2181 компании и в сумме по ним составляет 68 042 человека. Если предположить, что компании, по которым нет данных о занятости, приблизительно того же размера, общую занятость по сектору можно оценить в 116 242 человека.

Считая занятость пропорциональной объему производства напитков и базирясь на данных Trade Interviews, Canadean, согласно которым доля Carbonates составляет 49,6% от общего производства продукции по группам «минеральные воды» и «безалкогольные напитки», численность занятых в этом секторе в 2015 г. может быть оценена на уровне 57 656 человек. Занятость в производстве сладких напитков по аналогичному алгоритму расчетов в 2015 г. оценивается на уровне 66 190 человек.

Инвестиции

Согласно данным Росстата, объем инвестиций в основной капитал за счет собственных средств производителей БАН (без минеральных вод) составил 6 млрд руб. в 2015 г. В предположении, что объемы инвестиций в основной капитал пропорциональны объемам прибыли от продаж произведенной российскими производителями продукции (алгоритм расчета описан выше), их объем по сегменту сладких БАН в 2015 г. может быть оценен в 1,3 млрд руб., для сегмента Carbonates — 0,7 млрд руб.

МЕТОДЫ РАСЧЕТА ОБЪЕМА НАЛОГОВЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ

В рамках моделирования оцениваются эффекты от введения акциза на следующие налоговые и социальные отчисления (по сравнению с базовым вариантом прогноза): НДС, налог на прибыль организаций, НДФЛ, социальные отчисления, социальные выплаты.

вым вариантом прогноза): НДС, налог на прибыль организаций, НДФЛ, социальные отчисления, социальные выплаты.

Акциз

Объем уплачиваемых акцизных сборов определяется как произведение объема производства сладких БАН на территории России и величины акциза (5 руб. за 1 л).

В рамках анализа принимается следующее предположение о распределении акцизных сборов между бюджетами разных уровней (что соответствует практике в алкогольной отрасли): 40% уплаченных акцизов на сладкие БАН будут поступать в бюджет субъекта РФ, 60% — в федеральный бюджет.

Налог на добавленную стоимость

Величина НДС к начислению рассчитывается как 18% от оцененной выручки от продаж (включая НДС) — умножением выручки на коэффициент $\frac{0,18}{1,18}$.

Величина НДС, предъявленного поставщиками, не оценивается, поскольку это не влияет на итоговую сумму налоговых отчислений по НДС, перечисляемую в бюджет агентами рассматриваемой цепочки создания стоимости.

Налог на прибыль организаций

При оценке объема налоговых платежей по налогу на прибыль по виду деятельности в более узком определении, чем позволяют данные ФНС России, используется косвенный метод оценки: пропорционально объему отгруженной продукции или объему продаж в стоимостном выражении.

Поскольку эксперты не располагают данными, необходимыми для выявления различия между бухгалтерской и налогооблагаемой прибылью, для целей анализа используются данные в приращениях: изменение налоговой базы по налогу на прибыль (после введения акциза по сравнению с базовым вариантом) принимается равным изменению прибыли от продаж.

Используемая в расчетах ставка налога на прибыль:

- в федеральный бюджет — 2%;
- в региональные бюджеты — 18%.

НДФЛ, социальные отчисления, социальные выплаты

Среднемесячная заработная плата работников по виду деятельности «Производство напитков» в 2015 г., по данным Росстата (база данных ЕМИСС), составила 33 412,5 руб./мес. Оценка ФОТ и социальных отчислений проводится в предположении, что ставка заработной платы растет в соответствии с базовым индексом потребительских цен согласно Прогнозу социально-экономического развития РФ на 2017–2019 гг., разработанному Минэкономразвития России.

Оценка годовой величины ФОТ проводится перемножением оцененной занятости в целом по рынку (в рассматриваемых продуктовых границах) и прогнозного среднего уровня оплаты труда за 12 месяцев.

Ставка НДФЛ — 13% от ФОТ.

Ставка отчислений в социальные фонды — 30% (в Пенсионный фонд — 22%, в Фонд обязательного медицинского страхования — 5,1%, в Фонд социального страхования — 2,9%).

Пособия по безработице — 4900 руб./мес. (максимальный размер пособия соответствует тому уровню, который с наибольшей вероятностью будет установлен для уволенных на любом основании сотрудников, среднемесячная заработная плата которых в предыдущие месяцы составляла более 30 тыс. руб.). Это дополнительные выплаты из бюджета на социальные цели в случае увеличения числа безработных.

СМЕЖНЫЕ ОТРАСЛИ КАК ОБЪЕКТ МОДЕЛИРОВАНИЯ

Полный круг секторов, на которые распространится внешний эффект от введения акциза, включает не только производство ингредиентов сладких БАН (кроме сахара и его заменителей это вода, ароматизаторы, подкислители, красители, каротиноиды, антиоксиданты, витамины и проч.), но и связанные с производством и реализацией услуги сторонних организаций: транспортировка, складирование, обслуживание оборудования, рекламные услуги, услуги ретейла и проч., а также поставщиков работ и услуг для этих секторов и дальше вверх по цепочке создания стоимости. Оценить все эти эффекты в рамках одного исследования в ограниченные сроки технически невозможно. Вот почему моделирование косвенных эффектов (эффектов, влияющих на смежные отрасли) проводится лишь для

двух отраслей, поставки продукции которых имеют критическое значение для производства сладких БАН (производство сахара и производство пластиковой тары).

Выбор смежных отраслей для анализа и объемы закупок их продукции производителями сладких БАН

Сахар и заменители сахара

Среди смежных отраслей — поставщиков ингредиентов для производства сладких БАН в качестве объекта анализа выбрано производство сахара. Согласно данным табл. 4.2 со с. 122 и принимая, что вес 1 л напитка приблизительно равен 1 кг, объем закупок сахара и заменителей сахара для производства Carbonates в 2015 г. может быть оценен в 391,2 тыс. т; для производства других сладких БАН (используя среднее взвешенное по объемам производства разных видов сладких БАН содержание сахара и заменителей сахара в общем весе ингредиентов) — в 430,3 тыс. т. Отметим, что указанные объемы относятся не только к сахару, но и к заменителям сахара, однако из-за невозможности их разграничения в дальнейшем этот факт будет игнорироваться.

При средней оптовой цене на сахар в 2015 г. 35,4 руб./кг и общей стоимости отгруженного к реализации сахара собственного производства в России 175,9 млрд руб. (согласно данным Росстата) доля поставок сахара производителям сладких БАН составляет 9%, а для производства Carbonates — 8% от общего рыночного спроса на сахар.

Тара

Среди смежных отраслей, не являющихся поставщиками ингредиентов для производства сладких БАН, для целей анализа выбрано производство тары. Распределение объемов продаж сладких БАН по типам упаковок в 2015 г. представлено в табл. 4.8.

Согласно представленным данным, более 85% сладких БАН реализуется в пластиковой таре. Именно эта отрасль выбирается в качестве объекта дальнейшего исследования. Процент сладких напитков, реализованных в пластиковой таре, в рамках анализа считается неизменным и равным 86,6% для сладких БАН и 87,8% для Carbonates.

Данные Canadean позволяют также оценить количество единиц пластиковой тары, потребовавшихся для реализации напитков (число емкостей суммируется безотносительно их объема — от 330 мл до 2,5 л). В 2015 г.

Таблица 4.8. Структура продаж сладких БАН по виду тары

| БАН | Доля в общем объеме продаж сладких БАН по типу тары, % | | | |
|--|--|--------|---------|--------|
| | Картон | Стекло | Пластик | Металл |
| Сладкие газированные напитки | 2,8 | 2,9 | 87,8 | 6,5 |
| Бутилированный холодный чай | 1,5 | 0 | 95,8 | 2,7 |
| Бутилированный холодный кофе | 0 | 0 | 0 | 100,0 |
| Спортивные изотонические напитки | 0 | 0 | 100,0 | 0 |
| Энергетические напитки | 0 | 0,7 | 42,0 | 57,3 |
| Ароматизированная/ функциональная питьевая вода | 0 | 0,4 | 99,6 | 0 |
| Сладкие БАН, всего | 2,5 | 2,5 | 86,6 | 8,4 |

Источник: по данным Canadean.

оно составило 3462,0 млн шт. для Carbonates (4450,1 млн л) и 4245,9 млн шт. для сладких БАН (5075,2 млн л). Это соотношение числа единиц тары и объема напитков принимается постоянным в рамках анализа.

Согласно данным Canadean, основной объем сладких БАН реализуется в пластиковых бутылках объемом 1,5–2 л. При оптовой цене этой тары около 5 руб./шт.⁴ стоимость закупок пластиковых бутылок производителями сладких БАН может быть оценена в 21,2 млрд руб., а для производства сладких газированных напитков — 17,3 млрд руб. Это составляет соответственно 21 и 17% от стоимости отгруженной продукции по виду деятельности «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров».

Характеристики смежных отраслей как объект моделирования

Данные об объемах налоговых поступлений в 2015 г. доступны по видам деятельности «Производство сахара» и «Производство резиновых и пластмассовых изделий». Оценка величины налоговых поступлений по виду деятельности «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров» в 2015 г. (табл. 4.9) проводится в предположении, что на-

⁴ Прайс-лист ООО «Пет сервис»: <http://tarapet.com/prajs.html>.

Таблица 4.9. Оценка величины налоговых поступлений от производства пластиковой тары в 2015 г.

| | Производство резиновых и пластмассовых изделий | Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров (оценка авторов) |
|--|--|--|
| Отгружено товаров собственного производства, млрд руб. | 545,6 | 101,8 |
| Занятость, человек | 233 197,0 | 19 351,0 |
| Налог на прибыль, млрд руб. | 9,2 | 1,7 |
| НДФЛ, млрд руб. | 9,9 | 0,02 |
| Социальные отчисления, млрд руб. | 22,8 | 0,05 |

Источники: данные Росстата и ФНС России.

логовые выплаты по НДФЛ пропорциональны числу занятых; налоговые поступления по налогу на прибыль пропорциональны стоимости отгруженных товаров; объем социальных отчислений может быть оценен как 30% от ФОТ, величина которого восстанавливается исходя из объема налоговых выплат по НДФЛ.

Объем инвестиций, занятость, величина налоговых поступлений, связанных с реализацией продукции смежных в адрес производителей сладких БАН, в 2016 г. оцениваются пропорционально оцененному вкладу производства сладких БАН в общий спрос на продукцию смежных отраслей. Прибыль смежных отраслей от реализации продукции производителей сладких БАН рассчитывается исходя из оцененной величины соответствующих этим продажам налоговых поступлений по налогу на прибыль.

ОЦЕНКА ПРЯМЫХ ЭФФЕКТОВ ОТ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА

Эта группа эффектов от введения акциза включает эффекты, влияющие непосредственно на отрасль, на продукцию которой вводится акциз, — на производство сладких БАН. В рамках анализа в числе этих эффектов моделируются изменение цен, объемов и структуры поставок сладких БАН, изменение выручки и прибыли производителей, потребно-

сти в трудовых ресурсах и инвестиционный потенциал отрасли, а также объемы налоговых отчислений и социальных выплат по отрасли.

Моделирование влияния акциза на розничные цены

В рамках моделирования оценка социально-экономических эффектов от введения акциза на сладкие БАН проводится для двух моделей ценового поведения агентов:

модель 1: в результате введения акциза розничная цена увеличивается на величину акциза (компании-производители повышают отпускную цену на величину акциза, розничные сети транслируют это увеличение в рост розничной цены);

модель 2: в результате введения акциза розничные цены остаются неизменными (либо компании-производители не повышают отпускные цены, либо это повышение не сопровождается повышением розничных цен, т.е. выплаты по акцизам соответствуют сокращению суммарной прибыли от продаж производителей и розничных сетей).

Эластичность спроса

Эффекты изменения розничных цен сладких БАН, влияющие на объемы их продаж, оцениваются в соответствии с коэффициентами эластичности спроса.

Данные эмпирических исследований рынка БАН дают основание рассматривать рыночный спрос как эластичный (рост цены приводит к сокращению объема продаж на больший процент, что приводит к сокращению выручки производителя). При этом замещение между отдельными видами БАН при непропорциональном изменении цен на них может быть более эластичным. В табл. 4.10 обобщены результаты различных исследований.

Согласно представленным данным в рамках исследования используются следующие показатели эластичности:

- прямая эластичность спроса на сладкие БАН принимается равной $-1,1$;
- прямая эластичность спроса на сладкие газированные БАН (Carbonates) принимается равной $-1,25$;
- перекрестная эластичность спроса (в том числе между отечественными и импортными БАН) принимается равной $0,65$.

Таблица 4.10. Оценки эластичности спроса на БАН

| Продуктовые границы рынка | Страна | Оценка эластичности | Источник |
|--|---------|---|--|
| <i>Прямая эластичность спроса</i> | | | |
| БАН (разные определения) Сладкие газированные напитки Низкокалорийные БАН | США | $-0,79 \dots -1,00$ $-1,08$ $-1,26$ | <i>Andreyeva T., Long M.W., Brownell K.D. Op. cit.</i> |
| Сладкие БАН | Мексика | $-1,1$ | Energy Intake from Beverages... |
| БАН Сладкие БАН | Мексика | $-1,06$ $-1,16$ | <i>Colchero M.A. Op. cit.</i> |
| Сладкие БАН | Эквадор | $-1,17 \dots -1,33$ | <i>Paraje G. Op. cit.</i> |
| Калорийные сладкие БАН | США | $-1,26$ | <i>Smith T.A., Lin B.-H., Lee J.-Y. Op. cit.</i> |
| <i>Перекрестная эластичность спроса</i> | | | |
| Соки / калорийные сладкие БАН Бутилированная вода / калорийные сладкие БАН | США | $0,56$ $0,75$ | <i>Smith T.A., Lin B.-H., Lee J.-Y. Op. cit.</i> |

Моделирование влияние акциза на объемы производства, продаж и внешней торговли

Оценка влияния введения акциза на объемы российских продаж сладких БАН проводится исходя из предположения о ценовой стратегии компаний в соответствии с принятыми эластичностями спроса. Моделирование проводится в разрезе разных каналов реализации (on-trade и off-trade), в разрезе типов производителей (транснациональные компании и проч.).

Моделирование изменения выручки от продаж и прибыли

Выручка от продаж рассчитывается как произведение цены и объема продаж сладких БАН. Моделирование проводится в разрезе разных каналов реализации (on-trade и off-trade), в разрезе типов производителей (транснациональные компании и проч.).

При моделировании эффекта от введения акциза величина коммерческих и управленческих расходов по отрасли в рамках анализа принимает-

ся неизменной (игнорируется возможность компаний экономить на этих расходах в ответ на введение акциза).

При моделировании эффекта от введения акциза себестоимость произведенной продукции (общая величина переменных издержек) считается пропорциональной объему производства.

Моделирование изменения занятости

В рамках моделирования занятость считается пропорциональной объему производства.

Моделирование изменения объема инвестиций

В рамках моделирования предполагается, что объем инвестиций в основной капитал за счет собственных средств изменяется пропорционально прибыли от продаж продукции, произведенной российскими компаниями; при достижении прибылью от продаж отрицательных значений (убыток) объем инвестиций в основной капитал считается равным нулю.

Моделирование изменения объема уплачиваемых акцизных сборов

Изменение объема уплачиваемых производителями сладких БАН акцизных сборов по сравнению с базовым вариантом, предполагающим отсутствие акциза (в базовом варианте объем акцизных сборов равен нулю), рассчитывается исходя из ставки акциза (5 руб. за 1 л напитка) и прогнозируемого объема отечественного производства.

Моделирование изменения налоговых сборов по НДС

Изменение налоговых сборов по НДС рассчитывается как 18% от изменения выручки от продаж сладких БАН (по сравнению с базовым вариантом) — умножением оцененного изменения выручки на коэффициент $\frac{0,18}{1,18}$.

Моделирование изменения налоговых сборов по налогу на прибыль организаций

Поскольку эксперты не располагают данными, необходимыми для выявления различия между бухгалтерской и налогооблагаемой прибылью, для целей анализа будут использоваться данные в приращениях: изменение налоговой базы по налогу на прибыль (после введения акциза по сравнению с базовым вариантом) принимается равным изменению прибыли от продаж. Изменение прибыли от продаж (по сравнению с базовым вариантом) рассчитывается исходя из изменения выручки от продаж, изменения себестоимости производства и коммерческих и управленческих расходов.

Этот подход не позволяет оценить объем налоговых поступлений по налогу на прибыль в каждом из этих случаев, но позволяет оценить разницу в объемах налоговых поступлений между ними.

Используемая в расчетах ставка налога на прибыль:

в федеральный бюджет — 2%;

в региональные бюджеты — 18%.

Моделирование изменения налоговых сборов по НДФЛ и социальных отчислений

Изменение налоговых сборов по НДФЛ и социальных отчислений рассчитывается исходя из оценки изменения ФОТ (которая базируется на оценке изменения потребности отрасли в человеческих ресурсах и прогнозируемом изменении уровня оплаты труда).

Ставка НДФЛ — 13% от ФОТ.

Ставка отчислений в социальные фонды — 30% от ФОТ.

Моделирование изменения социальных выплат

Изменение объема социальных выплат рассчитывается исходя из оценки изменения потребности отрасли в человеческих ресурсах и из расчета, что величина пособия по безработице составляет 4900 руб./мес. Возможность индексации размера пособия в последующие годы не учитывается.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ ОТ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА НА СМЕЖНЫЕ ОТРАСЛИ

ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ДВЕ КЛЮЧЕВЫЕ СМЕЖНЫЕ ОТРАСЛИ

Моделирование изменения объема поставок продукции производителям сладких БАН

Изменение объема поставок продукции смежных отраслей производителям сладких БАН оценивается в предположении его пропорциональности объему отечественного производства сладких БАН.

Моделирование изменения занятости

Изменение потребности смежных отраслей в трудовых ресурсах оценивается в предположении ее пропорциональности объему поставок продукции смежных отраслей производителям сладких БАН.

Моделирование изменения объема выручки

Изменение объема выручки смежных отраслей от реализации продукции производителям сладких БАН оценивается исходя из прогнозируемого изменения объема поставок продукции и в предположении, что изменение цен производителей на сахар и тару в 2017–2019 гг. будет происходить в соответствии с базовым индексом потребительских цен согласно Прогнозу социально-экономического развития РФ на 2017–2019 гг., разработанному Минэкономразвития России.

Моделирование изменения объема инвестиций

Изменение объема инвестиций в основной капитал за счет собственных средств смежных отраслей принимается пропорциональным изменению объема выручки от реализации продукции отрасли.

Моделирование изменения объемов налоговых поступлений по НДС

Изменение объемов налоговых поступлений по НДС, обусловленное введением акциза, для смежных отраслей не оценивается, так как учтено

в оценке изменения налоговых поступлений по НДС по цепочке создания стоимости сладких БАН.

Моделирование изменения объемов налоговых поступлений по налогу на прибыль

В связи с отсутствием данных о себестоимости производства и величине коммерческих и управленческих расходов в рассматриваемых смежных отраслях влияние изменения этих показателей на прибыль игнорируется. Изменение объемов налоговых поступлений по налогу на прибыль от смежных для производства сладких напитков секторов оценивается в предположении их пропорциональности объему выручки от реализации продукции отрасли (игнорируются эффекты, связанные с изменением себестоимости производства).

Моделирование изменения объемов налоговых поступлений по НДФЛ и социальных отчислений

Изменение объемов налоговых поступлений по НДФЛ и социальных отчислений от смежных для производства сладких напитков секторов оценивается исходя из изменения численности занятых и среднего уровня оплаты труда в отрасли: для производства сахара принимается средний уровень оплаты труда по виду деятельности «Производство пищевых продуктов, включая напитки», составивший в 2015 г. 26 450,8 руб./чел. в месяц; для производства пластиковой тары принимается средний уровень оплаты труда по виду деятельности «Производство пластмассовых изделий», составивший в 2015 г. 24 543,7 руб./чел. в месяц. Для целей анализа принимается, что уровень оплаты труда изменяется в соответствии с базовым индексом потребительских цен.

Моделирование изменения социальных выплат

Изменение объема социальных выплат рассчитывается исходя из оценки изменения потребности смежных отраслей в человеческих ресурсах и из расчета, что величина пособия по безработице составляет 4900 руб./мес. Возможность индексации размера пособия в последующие годы не учитывается.

ОЦЕНКА МУЛЬТИПЛИКАТИВНЫХ ЭФФЕКТОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ВСЕ СМЕЖНЫЕ ОТРАСЛИ

Мультипликативный эффект по смежным отраслям первого порядка (непосредственным поставщикам товаров и услуг производителям сладких БАН) можно оценить исходя из доли расходов на закупку сахара и тары в себестоимости сладких напитков и в предположении, что перенос эффектов от введения акциза вверх по цепочке создания стоимости пропорционален стоимости оказываемых услуг / покупаемой продукции.

При определении рынка в продуктовых границах «сладкие БАН» расходы на сахар и пластиковую тару оцениваются равными 17,7% от себестоимости сладких напитков: в 2015 г. средняя цена 1,5 л напитка составляла 64,68 руб., что при средней по отрасли валовой рентабельности затрат 0,37 позволяет оценить себестоимость 1,5 л продукции в 47,21 руб., в том числе расходы на тару — в 4,5 руб., расходы на сахар — около 3,86 руб. (исходя из средней оптовой цены сахара 35,4 руб. и среднем его содержании в сладких напитках 0,0727 кг на 1 л). Таким образом, включенные в себестоимость расходы производителей сладких БАН на продукцию и услуги отраслей, не включенных в анализ, составляют 38,85 руб. на 1,5 л напитков, что в 4,65 раза выше, чем расходы на сахар и пластиковую тару.

Применение аналогичных рассуждений к рынку в продуктовых границах «сладкие газированные БАН» позволяет оценить долю расходов на сахар и пластиковую тару в размере 32,3% от себестоимости напитков.

ОЦЕНКА СОВОКУПНЫХ ЭФФЕКТОВ

Совокупные эффекты от введения акциза оцениваются как сумма прямых и косвенных эффектов. При этом особое внимание уделяется эффектам, влияющим на занятость и на налоговые поступления в бюджеты всех уровней.

Описанный выше подход неявно исходит из предпосылки о том, что компании всех отраслей сохраняют действующую бизнес-модель вдоль цепочки создания стоимости, т.е. не учитывает, что производители имеют возможность предпринимать дополнительные шаги для повышения прибыльности своей деятельности — за счет сокращения закупок продукции, работ и услуг, являющихся второстепенными с точки зрения производственного процесса, проведения переговоров по сдерживанию роста цены покупаемых ингредиентов, экономии на оплате труда, замораживания ин-

вестиционных проектов и т.п. Оценка эффектов от введения акциза с учетом адаптации производителей к изменяющимся условиям ведения бизнеса возможна лишь с очень высокой степенью допущения.

В рамках моделирования оценивается крайний случай, когда производители сладких БАН полностью нивелируют сокращение прибыли за счет сокращения ФОТ сотрудников отрасли на величину недополученной прибыли. В более реалистичной постановке задачи сокращение ФОТ реализуется не в одной отрасли, а во всех отраслях вдоль цепочки создания стоимости (за счет переноса налогового бремени на поставщиков продукции и услуг посредством давления на цены и объемы закупок со стороны производителей сладких БАН). При подсчете сокращения ФОТ вдоль цепочки создания стоимости (которое равно величине недополученной производителями сладких БАН прибыли) могут быть оценены совокупные эффекты, влияющие на занятость, налоговые поступления и социальные выплаты.

4.2. ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА СЛАДКИХ БАН, СМЕЖНЫХ СЕКТОРОВ И ОБЪЕМА НАЛОГОВЫХ ОТЧИСЛЕНИЙ

Нужно ли государству в настоящий период вмешиваться и регулировать потребление сахара и сахаросодержащих БАН, которые квалифицируются как вредные с точки зрения рекомендаций ВОЗ? Для этого следует оценить, насколько значимы доли этих продуктов в потреблении, растет или снижается потребление, возникают ли в связи с этим какие-то дополнительные угрозы для здоровья конечных потребителей?

Для ответа на данный вопрос мы используем данные Российского мониторинга социально-экономического положения и состояния здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE). Мониторинг представляет собой серию ежегодных общенациональных репрезентативных панельных опросов индивидов и домашних хозяйств, проводимых на базе вероятностной стратифицированной многоступенчатой территориальной выборки. Мы используем данные, которые репрезентируют домохозяйства всех регионов России и все типы поселений. Ежегодно одни и те же домохозяйства отвечали, сколько они потратили за последние 7 дней на покупку тех или иных потребительских товаров и услуг. Опросы проводились в одно время (октябрь — ноябрь), чтобы избежать сезонных колебаний. Число домохозяйств в отдельные годы варьировалось от 4 до 8 тыс.

На рис. 4.1 представлены данные о расходах домашних хозяйств на сахар и БАН в общих расходах на продовольственные товары. Данные иллюстрируют, что уровень потребления сахара в российских семьях значителен, особенно в период до 2000 г., который характеризуется значительными масштабами самогонварения, помимо обычного изготовления домашних варений и других сахаросодержащих продуктов. Важно отметить, что практически за весь период наблюдения (1994–2015 гг.), с некоторыми колебаниями, средняя доля расходов на сахар в покупках продовольственных товаров устойчиво снижается с 16 до 4% (медианное значение снижается с 8 до 3%). Наблюдаются также небольшие всплески

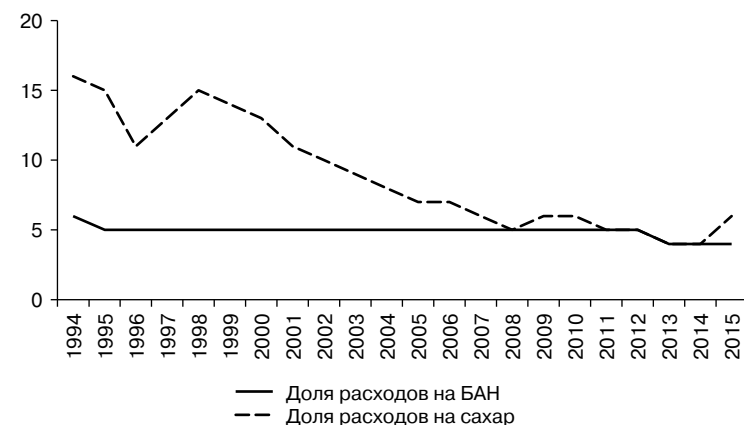


Рис. 4.1. Средние доли расходов домохозяйств на сахар и БАН в расходах на продовольственные товары в России в 1994–2015 гг., %

Источник: RLMS-HSE.

этой доли в кризисные годы (1998, 2009 и 2015 гг.), показывающие, что сахар в российских условиях играет роль одного из базовых продуктов, позволяющих переживать сложные периоды.

В отличие от расходов на сахар, доля расходов на БАН, напротив, остается устойчивой в течение всего периода, составляя около 5% от всех расходов домохозяйств на продовольственные товары (медианное значение — на уровне 3–4%). Причем здесь отсутствуют какие-то изменения в кризисные годы.

Представленные данные иллюстрируют, что потребление БАН по доле потребительских расходов не увеличивается, хотя по международным меркам оно находится на невысоком уровне. На фоне многих других стран потребление БАН в России относительно невелико: в 2,7 раза ниже, чем в странах Восточной Европы; в 5,5 раза ниже, чем в странах Западной Европы; по сравнению с США подушевое потребление БАН в России ниже в 7,9 раза.

Этот тезис подтверждается также данными о доле потребителей сахара и БАН в России (рис. 4.2). По данным RLMS-HSE о покупках за последние 7 дней, доля потребителей сахара росла до 2004 г., достигнув макси-

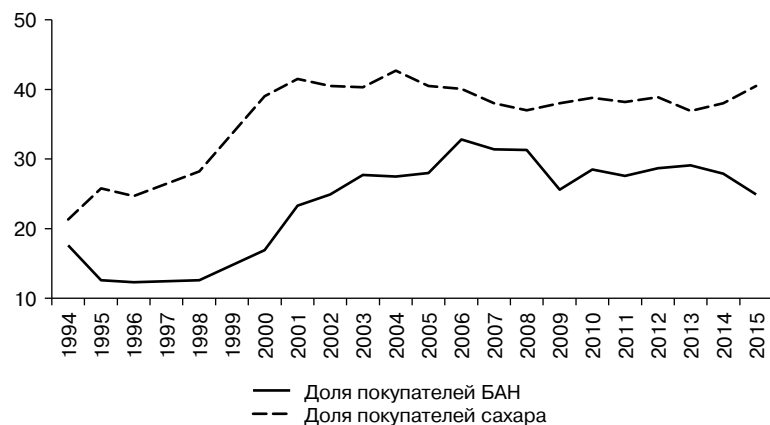


Рис. 4.2. Доля покупателей сахара и БАН (последние 7 дней) в России в 1994–2015 гг., %

Источник: RLMS-HSE.

мального значения в 43% домохозяйств, в последующие годы она снижается до 38% к 2007 г. и далее относительно стабилизируется на этом уровне при некоторых колебаниях в отдельные годы (в 2014–2015 гг. она возрастает до 40,5%). Доля потребителей БАН демонстрирует сходную динамику. В период экономического роста после 1998 г. она повышается, достигая в 2006 г. уровня 33%, а затем заметно снижается и в 2015 г. находится на уровне 25% (в отличие от доли потребителей сахара, доля потребителей БАН в 2014–2015 гг. снижается на 4%).

Все вышесказанное позволяет заключить, что потребление сахара в России снижается по доле потребительских расходов, но не по доле потребителей. Потребление же БАН не растет, оставаясь на относительно низком уровне по доле потребительских расходов при небольшом снижении в доле их потребителей в 2014–2015 гг. Здесь нет оснований говорить о сколь-либо явной опасности растущего потребления данных продуктов. И возникает закономерный вопрос: в какой степени острой является проблема сокращения потребления продукта, которое и без того находится на относительно низком (по международным меркам) уровне или демонстрирует относительно устойчивое снижение?

Дальнейший анализ ставит целью оценку последствий введения дополнительных государственных мер, ориентированных на снижение потребления сладких БАН в России, — введения акциза на сладкие БАН. В рамках исследования к сладким БАН относятся следующие виды напитков: сладкие газированные напитки (Carbonates), бутилированный холодный чай, бутилированный холодный кофе, спортивные изотонические напитки, энергетические напитки, ароматизированная/функциональная питьевая вода. В структуре продаж сладких БАН на российском рынке более 80% приходится на сладкие газированные напитки. Данные табл. 4.11 иллюстрируют, что на протяжении 2010–2016 гг. доля этого сегмента снизилась на 3,2 п.п. За этот период увеличили свои доли на российском рынке два сегмента: бутилированный холодный чай и энергетические напитки.

В табл. 4.12 обобщены основные тренды развития отрасли в 2010–2016 гг. (данные по рынку в продуктовых границах «сладкие БАН» представлены в агрегированном виде). Данные иллюстрируют тот факт, что начиная с 2014 г. тренд развития отечественного производства и роста объема реализации продукции отрасли отечественным потребителям сменился на обратный: за 3 года объем российского производства сладких БАН сократился на 13,3%, сладких газированных БАН — на 14,0%; сжатие российского рынка сладких БАН за тот же период составило 14,6%, сладких газированных БАН — 15,4%.

Ослабление курса рубля за последние годы способствовало развитию экспорта и сокращению объемов импорта продукции отрасли. При этом объемы внешней торговли остаются незначительными по сравнению с объемами реализации продукции на внутреннем рынке, а увеличение объемов экспорта слишком мало, чтобы компенсировать отечественным производителям сокращение внутренних продаж.

Средние цены реализации сладких БАН на российском рынке доступны лишь за 2014–2016 гг. Данные иллюстрируют тот факт, что темп роста цен на сладкие БАН в этот период не превышал общего уровня инфляции: согласно оценкам Canadean, темп роста цен на сладкие напитки за 2014–2016 гг. составит 1,178, на сладкие газированные напитки — 1,177, в то время как, согласно данным Росстата и прогнозу Минэкономразвития России, базовый индекс цен потребителей за тот же период составит 1,211. Сдерживание роста цен на продукцию отрасли относительно общего уровня цен в экономике — еще один сигнал неблагоприятной для рынка макроэкономической ситуации.

Таблица 4.11. Объем реализации сладких БАН на российском рынке, 2010–2016 гг., млн л
(в скобках — доля сегмента в общих продажах, %)

| БАН | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. (прогноз) |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|----------------------|
| Сладкие газированные напитки (Carbonates) | 5284,3 (89,5) | 5110,3 (88,9) | 5490,5 (87,8) | 5731,5 (87,1) | 5625,8 (86,6) | 5066,7 (86,4) | 4851,3 (86,3) |
| Бутилированный холодный чай | 383,5 (6,5) | 348,6 (6,1) | 424,2 (6,8) | 479,0 (7,3) | 483,3 (7,4) | 434,4 (7,4) | 405,1 (7,2) |
| Бутилированный холодный кофе | 0,6 (0,0) | 1,4 (0,0) | 1,9 (0,0) | 2,0 (0,0) | 1,6 (0,0) | 1,6 (0,0) | 1,8 (0,0) |
| Спортивные изотонические напитки | 4,1 (0,1) | 3,4 (0,1) | 4,0 (0,1) | 4,8 (0,1) | 5,3 (0,1) | 3,3 (0,1) | 2,9 (0,1) |
| Энергетические напитки | 102,2 (1,7) | 145,0 (2,5) | 199,3 (3,2) | 230,4 (3,5) | 254,3 (3,9) | 258,4 (4,4) | 272,7 (4,9) |
| Ароматизированная/функциональная питьевая вода | 128,6 (2,2) | 137,5 (2,4) | 135,1 (2,2) | 132,1 (2,0) | 127,1 (2,0) | 97,4 (1,7) | 87,6 (1,6) |

Источник: Sapadean.

Таблица 4.12. Основные тренды развития отрасли сладких БАН

| | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. (оценка) |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------------|
| Объем российского производства, млн л | | | | | | | |
| сладкие БАН | 5870,4 | 5739,7 | 6255,3 | 6580,2 | 6476,6 | 5918,5 | 5702,6 |
| сладкие газированные БАН (Carbonates) | 5272,0 | 5139,6 | 5521,3 | 5766,8 | 5641,1 | 5153,5 | 4961,9 |
| Объем продаж на российском рынке, млн л | | | | | | | |
| сладкие БАН | 5903,3 | 5746,2 | 6255,0 | 6579,8 | 6497,4 | 5861,8 | 5621,4 |
| сладкие газированные БАН (Carbonates) | 5284,3 | 5110,3 | 5490,5 | 5731,5 | 5625,8 | 5066,7 | 4851,3 |
| Объем экспорта, млн л | | | | | | | |
| сладкие БАН | 19,1 | 79,9 | 95,2 | 132,7 | 111,4 | 175,2 | 201,5 |
| сладкие газированные БАН (Carbonates) | 17,1 | 77,9 | 89,6 | 125,4 | 104,8 | 162,7 | 187,1 |
| Объем импорта, млн л | | | | | | | |
| сладкие БАН | 52,1 | 86,3 | 95,2 | 132,4 | 132,1 | 118,6 | 120,1 |
| сладкие газированные БАН (Carbonates) | 29,4 | 48,6 | 58,8 | 90,1 | 89,5 | 75,8 | 76,4 |
| Средняя розничная цена, руб./л | | | | | | | |
| сладкие БАН | н/д | н/д | н/д | н/д | 39,75 | 43,12 | 46,83 |
| сладкие газированные БАН (Carbonates) | н/д | н/д | н/д | н/д | 33,56 | 36,16 | 39,51 |

Источник: Sapadean.

Поставки на внутренний рынок осуществляются разными по размерам и стране размещения производственных мощностей производителями, которые для целей анализа делятся на три группы: транснациональные компании, прочие российские производители и импортеры. В табл. 4.13 представлены данные об изменении долей этих групп производителей на рынках в рассматриваемых продуктовых границах в 2011–2015 гг. Данные иллюстрируют тот факт, что на протяжении всего этого времени доля транснациональных компаний в продажах рассматриваемых товаров на российском рынке увеличивается за счет сокращения доли прочих российских производителей.

Основная доля продаж сладких БАН на российском рынке реализуется off-trade. Как свидетельствуют данные табл. 4.14, в последние 3 года эта доля практически стабильна и составляет около 80% продаж. При этом цена реализации напитков off-trade более чем в 2 раза ниже цены on-trade.

Многие важные с точки зрения моделирования характеристики развития отрасли, включая налоговые поступления, доступны лишь на более высоком уровне агрегирования (табл. 4.15). Представленные данные иллюстрируют тот факт, что численность сотрудников сокращается на протяжении последних 7 лет, — особенно резкий спад наблюдается с 2014 г.

Таблица 4.13. Структура продаж сладких БАН на российском рынке в разрезе групп производителей, 2011–2015 гг., %

| | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|---------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Сладкие БАН | | | | | |
| Доля транснациональных компаний | 33,5 | 34,2 | 35,1 | 36,1 | 36,3 |
| Доля прочих российских производителей | 65,0 | 64,3 | 62,9 | 61,9 | 61,6 |
| Доля импорта | 1,5 | 1,5 | 2,0 | 2,0 | 2,0 |
| Сладкие газированные БАН | | | | | |
| Доля транснациональных компаний | 34,1 | 35,4 | 36,9 | 38,0 | 38,8 |
| Доля прочих российских производителей | 64,9 | 63,5 | 61,5 | 60,5 | 59,7 |
| Доля импорта | 1,0 | 1,1 | 1,6 | 1,6 | 1,5 |

Источники: Euromonitor; Canadean.

Таблица 4.14. Структура продаж сладких БАН на российский рынок и цены в разрезе каналов реализации, 2014–2015 гг.

| | Сладкие БАН | | | Сладкие газированные БАН | | |
|--|-------------|---------|------------------|--------------------------|---------|------------------|
| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. (оценка) | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. (оценка) |
| Структура торговли | | | | | | |
| Объем торговли off-trade, млн л | 5297,0 | 4729,8 | 4519,8 | 4515,2 | 4021,1 | 3836,3 |
| Объем торговли on-trade, млн л | 1200,5 | 1132,1 | 1101,7 | 1110,6 | 1045,6 | 1015,0 |
| Доля off-trade в общем объеме продаж, % | 81,5 | 80,7 | 80,4 | 80,3 | 79,4 | 79,1 |
| Средние цены реализации | | | | | | |
| Средняя цена off-trade, руб./л | 33,25 | 35,63 | 38,16 | 27,17 | 28,91 | 31,21 |
| Средняя цена on-trade, руб./л | 68,43 | 74,41 | 82,42 | 59,55 | 64,06 | 70,85 |
| Отношение цены off-trade к цене on-trade | 0,49 | 0,48 | 0,46 | 0,46 | 0,45 | 0,44 |

Источник: Canadean.

В это же время резко сократился темп роста среднего уровня оплаты труда в отрасли, став значительно ниже базового индекса потребительских цен; а тенденция к росту объема инвестиций в основной капитал за счет собственных средств сменилась на обратную. Все это свидетельствует о неблагоприятной экономической ситуации в отрасли в последние годы, что сказывается и на налоговых отчислениях по налогу на прибыль: несмотря на рост цен, этот показатель сокращается.

Представленные в табл. 4.15 данные не в полной мере отражают ситуацию в производстве БАН в России, поскольку содержат информацию о крупных сегментах, находящихся за пределами проводимого анализа (алкогольные напитки, соки и минеральные воды). Оценки авторами значения этих показателей для отраслевых рынков в анализируемых продуктовых границах в 2016 г., полученные в рамках описанных ранее предположений, представлены в табл. 4.16. Эти значения используются как ис-

Таблица 4.15. Отдельные показатели отрасли в более широких продуктовых границах, 2010–2015 гг.

| | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Характеристики отрасли | | | | | | |
| Среднесписочная численность работников по виду деятельности «Производство напитков», тыс. человек | 160,8 | 155,3 | 145,8 | 140,0 | 133,9 | 130,7 |
| Среднемесячная заработная плата на одного работника по виду деятельности «Производство напитков», руб./чел. | 23 373 | 25 382 | 28 134 | 30 683 | 31 512 | 32 849 |
| Темп роста средней заработной платы | | 1,09 | 1,11 | 1,09 | 1,03 | 1,04 |
| Базовый ИПЦ | | 1,07 | 1,06 | 1,06 | 1,11 | 1,14 |
| Инвестиции в основной капитал (за счет собственных средств) по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков, кроме минеральных вод», млн руб. | 6095,3 | 6042,0 | 5169,3 | 7711,5 | 7301,1 | 5982,8 |
| Налоговые отчисления и социальные выплаты | | | | | | |
| Налог на прибыль организаций по виду деятельности «Производство напитков», млрд руб. | 10,8 | 6,7 | 9,6 | 9,8 | 9,7 | 9,8 |
| в том числе в федеральный бюджет | 2,2 | 0,7 | 1,1 | 1,6 | 1,7 | 1,5 |
| НДФЛ по виду деятельности «Производство напитков», млрд руб. | н/д | 6,8 | 7,0 | 7,1 | 7,6 | 8,6 |
| НДС по виду деятельности «Производство напитков», млрд руб. | 53,2 | 57,2 | 70,4 | 76,7 | 81,7 | 82,3 |

Источники: Росстат; ФНС России.

ходные параметры состояния отрасли при дальнейшем моделировании эффектов от введения акциза.

С точки зрения целей проводимого анализа необходимо также представить обобщенную характеристику смежных отраслей, воздействия на которые будут оцениваться в рамках исследования (табл. 4.17).

Таблица 4.16. Ключевые параметры моделирования в 2016 г. (оценки авторов)

| | Сладкие БАН | Сладкие газированные БАН |
|---|-------------|--------------------------|
| Характеристики отрасли | | |
| Число занятых, человек | 63 775 | 55 512 |
| Инвестиции в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб. | 3930,1 | 2861,3 |
| Налоговые отчисления и социальные выплаты | | |
| НДС по цепочке создания стоимости, млн руб. | 40 156,6 | 29 235,6 |
| Налог на прибыль организаций, млн руб. | 1814,4 | 1332,8 |
| НДФЛ, млн руб. | 1173,0 | 1020,9 |
| Социальные отчисления, млн руб. | 2706,8 | 2355,8 |

Источник: оценки авторов.

Таблица 4.17. Ключевые параметры моделирования смежных отраслей в 2016 г. (оценки авторов)

| | В целом по отрасли, 2015 г. | Значения показателей, связанные с поставками продукции производителям | |
|--|-----------------------------|---|-----------------------------------|
| | | сладких БАН, 2016 г. | сладких газированных БАН, 2016 г. |
| Производство сахара | | | |
| Производство продукции «Сахар белый свекловичный или тростниковый в твердом и жидком состояниях без вкусоароматических или красящих добавок и сахара химически чистая», тыс. т | 5747,6 | 414,6 | 376,6 |

Окончание табл. 4.17

| | В целом по отрасли, 2015 г. | Значения показателей, связанные с поставками продукции производителям | |
|--|-----------------------------|---|-----------------------------------|
| | | сладких БАН, 2016 г. | сладких газированных БАН, 2016 г. |
| Число занятых по виду деятельности «Производство сахара», человек | 37 735 | 3149 | 2860 |
| Инвестиции в основной капитал (за счет собственных средств) по виду деятельности «Производство сахара», млн руб. | 10 266,0 | 912,3 | 828,6 |
| Налог на прибыль организаций по виду деятельности «Производство сахара», млн руб. | 6071,1 | 539,5 | 490,0 |
| НДФЛ по виду деятельности «Производство сахара», млн руб. | 1293,8 | 108,0 | 98,0 |
| Прибыль отрасли, млн руб. | | 15 745,0 | 14 300,0 |
| Производство пластиковой тары | | | |
| Производство продукции «Бутылки, бутылки, флаконы и аналогичные изделия из полимеров», млн шт. | 14 513,1 | 3780,6 | 3029,7 |
| Число занятых по виду деятельности «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров», человек | 19 351,0 | 4035,0 | 3290,0 |
| Инвестиции в основной капитал (за счет собственных средств) по виду деятельности «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров», млн руб. | 4072,0 | 805,1 | 645,2 |
| Налог на прибыль организаций по виду деятельности «Производство резиновых и пластмассовых изделий», млн руб. | 9212,5 | 339,9 | 272,4 |
| НДФЛ по виду деятельности «Производство резиновых и пластмассовых изделий», млн руб. | 9886,3 | 3,9 | 3,1 |
| Прибыль отрасли, млн руб. | | 1699,5 | 1362,0 |

Источники: Росстат; ФНС России; оценки авторов.

РЕЗУЛЬТАТЫ МОДЕЛЬНЫХ РАСЧЕТОВ

СЦЕНАРИЙ 1: ВВЕДЕНИЕ АКЦИЗА НА СЛАДКИЕ БАН

Модель 1:

введение акциза приводит к росту розничной цены на 5 руб. за 1 л

В данном случае налоговое бремя по акцизным сборам полностью переносится на потребителя. Из-за роста цен происходит сокращение объема спроса на сладкие напитки, что обуславливает возникновение косвенных эффектов, влияющих на производство и прибыль вдоль всей цепочки создания стоимости и на налоговые платежи. Эластичность спроса при определении продуктовых границ рынка как «сладкие БАН», согласно принятым ранее предположениям, равна $-1,1$.

Прямые эффекты

Оценки прямых эффектов от введения акциза по сравнению с ситуацией отсутствия акциза представлены в табл. 4.18. В приложении П4.1 на с. 192–195 представлена более подробная информация по расчетам эффектов, влияющих на объемы производства и продаж по модели 1.

Согласно результатам моделирования рост цен на сладкие БАН, обусловленный введением акциза, приведет к снижению внутренних и экспортных продаж продукции. Обусловленное введением акциза сокращение поставок отечественных компаний на российский рынок не компенсируется незначительным приростом импорта: сокращение объема российского рынка оценено в 800–830 млн л в 2017–2019 гг. (ежегодно). Связанное с этим сокращение объема производства оценивается в 840–890 млн л ежегодно. Сокращение выпуска более выражено в группе «прочих» российских производителей, чем у транснациональных компаний (чем ниже начальная цена продукции, тем больше сокращение объема продаж в натуральном выражении), что приводит к снижению рыночной доли «прочих». Важно отметить, что усреднение по двум группам производителей отчасти маскирует то, что фактический разброс в ценах ощутимо выше, — это означает, что различие в масштабах эффектов от введения акциза на производственную деятельность компаний, производящих продукцию разных ценовых сегментов, более выражено.

Сокращение объемов производства влечет сокращение занятости. Согласно представленным оценкам только в самом секторе производства сладких БАН потребность в трудовых ресурсах сократится на 9400–

Таблица 4.18. Оценка прямых эффектов введения акциза на производство и продажи сладких БАН — модель 1

| | Абсолютное изменение показателя относительно уровня 2016 г. | | | Относительное изменение показателя к его значению в 2016 г., % | | |
|--|---|---------|---------|--|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Изменение объема российского производства, млн л | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | 126,6 | 316,7 | 563,1 | 2,2 | 5,6 | 9,9 |
| в случае введения акциза | -712,8 | -542,5 | -324,7 | -12,5 | -9,5 | -5,7 |
| эффект акциза | -839,4 | -859,2 | -887,8 | -14,7 | -15,1 | -15,6 |
| Изменение объема продаж на российском рынке, млн л | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | 86,5 | 226,4 | 408,3 | 1,5 | 4,0 | 7,3 |
| в случае введения акциза | -713,1 | -586,4 | -424,9 | -12,7 | -10,4 | -7,6 |
| эффект акциза | -799,6 | -812,8 | -833,2 | -14,2 | -14,5 | -14,8 |
| Изменение доли транснациональных компаний в продажах на внутреннем рынке — эффект акциза, п.п. | 0,4% | 0,4% | 0,4% | | | |
| Изменение доли прочих российских компаний в продажах на внутреннем рынке — эффект акциза, п.п. | -0,5 | -0,5 | -0,5 | | | |
| Изменение объема экспорта, млн л | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | 43,7 | 98,6 | 168,7 | 21,6 | 48,9 | 83,7 |
| в случае введения акциза | 11,4 | 59,8 | 122,0 | 5,6 | 29,7 | 60,5 |
| эффект акциза | -32,3 | -38,8 | -46,7 | -16,0 | -19,2 | -23,2 |

| Изменение объема импорта, млн л | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|--------|--------|--------|
| в случае отсутствия акциза | 3,6 | 8,4 | 14,0 | 3,1 | 6,9 | 11,6 |
| в случае введения акциза | 11,1 | 16,0 | 21,9 | 9,3 | 13,3 | 18,2 |
| эффект акциза | 7,5 | 7,6 | 7,9 | 6,2 | 6,4 | 6,6 |
| Изменение объема прибыли от продаж, млн руб. | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | -6532,5 | -13 239,3 | -20 115,5 | -58,0 | -117,6 | -178,6 |
| в случае введения акциза | -14 889,0 | -21 077,0 | -27 496,5 | -132,2 | -187,2 | -244,2 |
| эффект акциза | -8356,5 | -7837,7 | -7381,0 | -74,2 | -69,6 | -65,6 |
| Изменение числа занятых, человек | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | 1415 | 3541 | 6297 | 2,2 | 5,6 | 9,9 |
| в случае введения акциза | -7971 | -6067 | -3631 | -12,5 | -9,5 | -5,7 |
| эффект акциза | -9386 | -9608 | -9928 | -14,7 | -15,1 | -15,6 |
| Изменение объема инвестиций в основной капитал за счет собственных средств, млн руб. | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | -2287,9 | -3943,5 | -3943,5 | -58,0 | -100,0 | -100,0 |
| в случае введения акциза | -3943,5 | -3943,5 | -3943,5 | -100,0 | -100,0 | -100,0 |
| эффект акциза | -1655,6 | — | — | -42,0 | — | — |

Источник: расчеты авторов.

9900 человек (в формате увольнения или перевода на неполный рабочий день). Однако существует еще и мультипликативный эффект, о котором мы скажем ниже.

Согласно прогнозам развития отрасли, разработанным международными агентствами, в среднесрочной перспективе из-за неблагоприятной рыночной конъюнктуры производители сладких БАН будут ограничены в возможностях роста цен на свою продукцию (закладываемый в прогнозах темп роста цен не превышает 2% в год). При среднем росте цен на сырье и услуги не ниже 4–5% в год (по прогнозу Минэкономразвития России) ожидается сокращение прибыли производителей отрасли. Согласно результатам моделирования даже в базовом сценарии развития отрасли (без учета эффектов от введения акциза) уже в 2018 г. компании будут работать в убыток, если не предпримут дополнительных усилий по сокращению расходов. Введение акциза, даже полностью компенсируемого повышением цены, из-за сокращения объемов реализации продукции усугубит ситуацию — производственная деятельность компаний отрасли станет убыточной уже в 2017 г. Согласно оценкам, ежегодное оцененное сокращение прибыли компаний сектора, обусловленное введением акциза, составляет 7,4–8,4 млрд руб. ежегодно. Это вынудит компании предпринимать шаги по сокращению расходов. В частности, можно ожидать сокращения объемов инвестиционных проектов (на 1,7 млрд руб. в 2017 г. и их полное сворачивание в последующие годы). Второе направление адаптации компаний связано с перенесением негативных эффектов на смежные отрасли.

Прогнозируемый объем акцизных сборов составляет 25,0–26,9 млрд руб. в год, сокращение налоговых платежей по налогу на прибыль от продаж сладких БАН составит 1,5–1,7 млрд руб. ежегодно (что значительно превышает общий оцененный объем этих налоговых платежей в 2016 г.); сокращение уплаченного НДС по цепочке создания стоимости — около 0,9 млрд руб. ежегодно; сокращение уплаченного НДФЛ — 550–630 млн руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — 1,3–1,4 млрд руб. ежегодно; дополнительные социальные выплаты из государственного бюджета (пособия по безработице) составят 550–580 млн руб. ежегодно (табл. 4.19).

Косвенные эффекты

Оценки косвенных эффектов от введения акциза по сравнению с ситуацией отсутствия акциза представлены в табл. 4.20.

Таблица 4.19. Оценка прямых эффектов введения акциза на объем налоговых поступлений и социальных выплат — модель 1

| | Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года), млн руб. | | | Относительное изменение показателя к оценке объема соответствующих платежей по отраслевому рынку сладких БАН в 2016 г., % | | |
|-------------------------------------|--|----------|----------|---|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Акцизные сборы | 24 950,1 | 25 801,4 | 26 890,6 | | | |
| федеральный бюджет | 14 970,0 | 15 480,9 | 16 134,3 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| региональный бюджет | 9980,0 | 10 320,6 | 10 756,2 | | | |
| Налог на прибыль организаций | -1671,3 | -1567,5 | -1476,2 | | | |
| федеральный бюджет | -167,1 | -156,8 | -147,6 | -92,1 | -86,4 | -81,4 |
| региональный бюджет | -1504,2 | -1410,8 | -1328,6 | | | |
| НДС (по цепочке создания стоимости) | -880,1 | -894,5 | -916,4 | -2,2 | -2,2 | -2,3 |
| НДФЛ | -546,6 | -584,7 | -628,3 | -15,4 | -16,5 | -17,7 |
| Социальные отчисления | -1261,3 | -1349,2 | -1449,9 | -15,4 | -16,5 | -17,7 |
| Пособия по безработице | -551,9 | -565,0 | -583,8 | н/д | н/д | н/д |

Источник: расчеты авторов.

Таблица 4.20. Оценка косвенных эффектов от введения акциза на сладкие БАН на две ключевые смежные отрасли — модель 1

| | Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года) | | | Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям сладких БАН в 2016 г., % | | |
|--|--|---------|---------|---|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Производство сахара | | | | | | |
| Объем закупок сахара производителями сладких БАН, тыс. т | -61,0 | -62,5 | -64,5 | -14,7 | -15,1 | -15,6 |
| Число занятых, человек | -463,4 | -474,4 | -490,2 | -14,7 | -15,1 | -15,6 |
| Прибыль отрасли, млн руб. | -416,5 | -445,5 | -478,8 | -15,4 | -16,5 | -17,7 |
| Объем инвестиций в основной капитал, млн руб. | -140,9 | -150,7 | -161,9 | -15,4 | -16,5 | -17,7 |
| Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб. | -83,3 | -89,1 | -95,8 | | | |
| федеральный бюджет | -8,3 | -8,9 | -9,6 | -15,4 | -16,5 | -17,7 |
| региональный бюджет | -75,0 | -80,2 | -86,2 | | | |
| Объем налоговых поступлений по НДС, млн руб. | -47,0 | -69,8 | -100,9 | -43,5 | -64,6 | -93,5 |
| Объем социальных отчислений, млн руб. | -108,5 | -161,0 | -233,0 | -43,5 | -64,6 | -93,5 |

| Производство пластмассовых изделий для упаковки товаров | | | | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Объем закупок пластиковых бутылок производителями сладких БАН, млн шт. | -556,4 | -569,6 | -588,6 | -14,7 | -15,1 | -15,6 |
| Число занятых, человек | -593,8 | -607,8 | -628,1 | -14,7 | -15,1 | -15,6 |
| Прибыль отрасли, млн руб. | -262,4 | -280,7 | -301,7 | -15,4 | -16,5 | -17,7 |
| Объем инвестиций в основной капитал, млн руб. | -124,3 | -133,0 | -142,9 | -15,4 | -16,5 | -17,7 |
| Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб. | -52,5 | -56,1 | -60,3 | | | |
| федеральный бюджет | -5,2 | -5,6 | -6,0 | -15,4 | -16,5 | -17,7 |
| региональный бюджет | -47,2 | -50,5 | -54,3 | | | |
| Объем налоговых поступлений по НДС, млн руб. | -60,2 | -89,4 | -129,3 | -39,4 | -58,5 | -84,7 |
| Объем социальных отчислений, млн руб. | -139,0 | -206,3 | -298,5 | -39,4 | -58,5 | -84,7 |

Источник: расчеты авторов.

Смежные секторы (а также их поставщики) будут затронуты сокращением спроса на их услуги со стороны производителей сладких БАН и ощутят давление на цены из-за снижающейся платежеспособности заказчиков. Лишь для двух смежных секторов ожидаемое сокращение потребности в трудовых ресурсах оценивается в 1060–1120 человек, сокращение прибыли — на 680–780 млн руб. ежегодно.

Сокращения налоговых платежей ожидаемы и в смежных секторах. Согласно расчетам лишь по двум рассматриваемым смежным отраслям сокращение налоговых платежей по налогу на прибыль составит 140–160 млн руб. ежегодно; сокращение уплаченного НДС — 110–230 млн руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — 250–530 млн руб. ежегодно.

Мультипликативный эффект акциза по смежным отраслям первого порядка можно с высокой долей допущения оценить, базируясь на том, что расходы на закупку сахара и тары составляют 17,7% от себестоимости сладких напитков. В предположении, что перенос эффектов вверх по цепочке создания стоимости пропорционален стоимости оказываемых услуг / закупаемой продукции, общий эффект, влияющий на смежные отрасли, будет следующим:

- сокращение занятости на 5970–6320 человек;
- сокращение прибыли на 3,8–4,4 млрд руб. ежегодно;
- сокращение налоговых отчислений по налогу на прибыль на 770–880 млн руб. ежегодно;
- сокращение налоговых отчислений по НДС на 610–1300 млн руб. ежегодно;
- сокращение социальных отчислений на 1,4–3,0 млрд руб. ежегодно;
- дополнительные выплаты из бюджета пособий по безработице — 350–370 млн руб. ежегодно.

Косвенные эффекты, влияющие на отрасли, находящиеся еще выше по цепочке создания стоимости, также ненулевые, однако оценить их не представляется возможным.

Модель 1 неявно предполагает, что бизнес-стратегия компаний — производителей сладких БАН остается неизменной (сокращение всех статей расходов изменяется пропорционально выручке / объему производства). Однако, особенно в условиях убыточности деятельности, важным направлением адаптации компаний является перенос убытков на смежные отрасли и рынок труда за счет пересмотра цен на поставляемые товары и услуги.

В рассматриваемом сценарии развития отрасли это означает, что убытки от производственной деятельности будут частично распределены между смежными отраслями, частично нивелированы изменением ФОТ. В случае если негативные эффекты реализуются лишь в перераспределении убытков между разными отраслями экономики, их объем, обусловленный эффектом от введения акциза, приблизительно останется равным оцененным ранее 7,4–8,4 млрд руб. в год с соответствующим сокращением объема налоговых платежей по налогу на прибыль на 1,5–1,7 млрд руб. ежегодно. В другом крайнем случае, когда нивелирование сокращения прибыли во всех затронутых отраслях будет происходить за счет сокращения ФОТ, этот эффект можно оценить в дополнительное сокращение до 25–28 тыс. рабочих мест (из расчета среднего уровня оплаты труда в экономике около 300 тыс. руб. в год), с сопутствующим сокращением налоговых платежей по НДС в объеме 1,0–1,1 млрд руб., сокращением социальных выплат в объеме 2,2–2,5 млрд руб., дополнительной нагрузкой на государственный бюджет в форме пособий по безработице до 1,5–1,6 млрд руб.

Модель 2: введение акциза не приводит к росту розничной цены

Этот вариант может реализоваться в двух случаях: либо компании-производители не увеличивают отпускную цену в ответ на введение акциза, либо увеличение цены не транслируется на розничные цены (сокращая тем самым прибыль розничных сетей). В обоих случаях объемные показатели отрасли останутся прежними, однако еще более выраженное по сравнению с предыдущим случаем снижение выручки и прибыли компаний приведет к еще большему сокращению связанных налоговых отчислений.

Оценки прямых эффектов, влияющих на отрасль, представлены в табл. 4.21 и 4.22.

В данном случае акцизные сборы, не компенсируемые ростом цен на товары производителей, в полной мере соответствуют сокращению их прибыли на 29,1–31,3 млрд руб. ежегодно. Это те средства, которые не будут направлены на реализацию инвестиционных проектов, те средства, которые компании вынуждены будут экономить при приобретении товаров и услуг у смежных секторов для снижения собственных издержек. Сопутствующее снижение налоговых выплат по налогу на прибыль в этом случае составит 5,8–6,3 млрд руб. ежегодно.

Таблица 4.21. Оценка прямых эффектов от введения акциза на сладкие БАН — модель 2

| | Абсолютное изменение показателя к его значению в 2016 г. | | | Относительное изменение показателя к его значению в 2016 г., % | | |
|---|--|-----------|-----------|--|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Изменение объема прибыли от продаж, млн руб. | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | -6532,6 | -13 239,3 | -20 115,5 | -58,0 | -118,0 | -179,0 |
| в случае введения акциза | -35 679,4 | -43 336,7 | -51 445,2 | -317,0 | -385,0 | -457,0 |
| эффект акциза | -29 146,8 | -30 097,4 | -31 329,7 | -259,0 | -267,0 | -278,0 |
| Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб. | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | -2287,9 | -3943,5 | -3943,5 | -58,0 | -100,0 | -100,0 |
| в случае введения акциза | -3943,5 | -3943,5 | -3943,5 | -100,0 | -100,0 | -100,0 |
| эффект акциза | -1655,6 | — | — | -42,0 | — | — |

Источник: расчеты авторов.

Таблица 4.22. Оценка прямых эффектов от введения акциза на сладкие БАН на объем налоговых поступлений и социальных выплат — модель 2

| | Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года) | | | Относительное изменение показателя к оценке объема соответствующих платежей по отраслевому рынку сладких БАН в 2016 г., % | | |
|--|--|----------|----------|---|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Акцизные сборы, млн руб. | 29 146,8 | 30 097,4 | 31 329,7 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Налог на прибыль организаций, млн руб. | -5829,4 | -6019,5 | -6265,9 | | | |
| Федеральный бюджет | -582,9 | -601,9 | -626,6 | -321,0 | -332,0 | -345,0 |
| региональный бюджет | -5246,4 | -5417,5 | -5639,3 | | | |

Источник: расчеты авторов.

При отсутствии влияния акциза на цены объемные показатели отрасли (производство, продажи, внешняя торговля) не изменяются. При достаточно высокой положительной прибыли отрасль могла бы сохранить и занятость, и объем приобретаемых услуг сторонних организаций, и коммерческие и управленческие расходы, и инвестиционные программы на прежнем уровне. Однако моделирование показывает, что и без введения акциза уже в 2018 г. компании отрасли столкнутся с чистыми убытками от деятельности (а в случае введения акциза — уже в 2017 г.). В среднесрочной перспективе производители будут предпринимать дополнительные шаги по снижению расходов, включая экономию на ФОТ, шаги по снижению цены на ингредиенты и услуги сторонних организаций, сокращать объемы закупаемых услуг и т.п. В таком случае ожидаются дополнительные мультипликативные эффекты, влияющие и на смежные секторы, и на налоговые платежи (включая налог на прибыль, НДС и отчисления в социальные фонды), оценка масштабов этих эффектов представляется возможной лишь с высокой степенью условности.

Допустим, что производители сладких БАН смогут в качестве реакции на введение акциза на их продукцию на ту же величину (5 руб. за 1 л) снизить себестоимость своей продукции за счет снижения уровня оплаты труда работников своих компаний. В таком случае производителям удастся сохранить прибыль от продаж в объеме, соответствующем базовому сценарию (объем налоговых платежей по налогу на прибыль в таком случае тоже не изменится). Однако произойдет сокращение общего по отрасли ФОТ (на 29,1–31,3 млрд руб. ежегодно) и, как следствие, налоговых отчислений по НДС (на 3,8–4,1 млрд руб.) и социальных выплат (на 8,7–9,3 млрд руб.). Если же сокращение ФОТ будет частично достигнуто не снижением уровня оплаты труда сотрудников, а сокращением занятости, то к указанным эффектам добавятся социальные выплаты (пособия по безработице) уволенным сотрудникам.

Другой вариант: экономия на издержках достигается за счет снижения цен на продукцию и услуги производителей из смежных секторов. В таком случае снижение прибыли и налоговых отчислений по налогу на прибыль произойдет в том же объеме, но на других этапах цепочки создания стоимости. И (аналогично производителям сладких БАН) компании из смежных отраслей смогут переложить налоговое бремя на своих контрагентов или сотрудников.

В крайнем (утопичном) случае, когда нивелирование дополнительного налогового бремени достигается сокращением численности сотруд-

ников на разных этапах цепочки создания стоимости (которое, исходя из среднего уровня оплаты труда в 300 тыс. руб. в год, может быть оценено в 97–104 тыс. человек), дополнительная нагрузка на государственный бюджет в форме социальных выплат может быть оценена в размере 5,7–6,1 млрд руб.

Те же рассуждения справедливы и если сокращение расходов компаний — производителей сладких БАН будет достигнуто за счет сворачивания инвестиционных программ, что предполагает сокращение расходов на закупку оборудования, технологий, НИОКР, обучение сотрудников и проч. — того, что формирует выручку другого круга смежных отраслей. Отчасти это могут быть также нереализованные заказы на импортные комплектующие (что влечет недополучение федеральным бюджетом средств от налогообложения ввозимых на территорию России товаров). Оценить, даже очень приблизительно, все возможные последствия разных вариантов адаптации экономической системы к введению акциза на сладкие БАН не представляется возможным.

Сценарий 2:

ВВЕДЕНИЕ АКЦИЗА НА СЛАДКИЕ ГАЗИРОВАННЫЕ БАН

Модель 1:

введение акциза приводит к росту розничной цены сладких газированных напитков на 5 руб. за 1 л

Эластичность спроса при определении продуктовых границ рынка как «сладкие газированные БАН», согласно принятым ранее предпосылкам, равна –1,25. В приложении П4.2 на с. 196 представлена более подробная информация по расчетам эффектов, влияющих на объемы производства и продаж, по модели 1.

Прямые эффекты

По сравнению с ситуацией введения акциза на сладкие БАН, применение акциза лишь к одному (но основному) сегменту «сладкие газированные БАН» приводит даже к более выраженным эффектам, влияющим на объемы производства и продаж, из-за более высокой эластичности спроса (добавляется эффект замещения между продукцией разных сегментов рынка сладких БАН). Ожидаемое обусловленное введением акциза сокращение объемов продаж на российском рынке — 840–880 млн л ежегодно,

сокращение объема российского производства — 890–930 млн л ежегодно, увеличивается импорт товаров, сокращается экспорт. Как и в сценарии 1, уже с 2017 г. при сохранении текущей структуры издержек компании будут получать чистые убытки от продаж. Перераспределительные эффекты между транснациональными компаниями и прочими российскими производителями еще более выражены. Обусловленное сокращением объема выпуска (по сравнению с потенциально возможным) сокращение потребности отрасли в трудовых ресурсах за счет эффекта от акциза — 9920–10 460 человек.

Данные иллюстрируют тот факт, что сокращение прибыли компаний отрасли в 2017–2019 гг. значительно превышает оцененный суммарный объем прибыли компаний отрасли в 2016 г. (т.е. компании будут работать в убыток), при этом чистый эффект от введения акциза в сокращении прибыли составляет 8,3–9,3 млрд руб. ежегодно (табл. 4.23).

Объем акцизных сборов в этом сценарии ниже на 4,2–4,7 млрд руб. ежегодно по сравнению со сценарием 1 и составляет 20,8–22,2 млрд руб. в год. При этом сокращение налоговых платежей по налогу на прибыль от продаж сладких газированных БАН составит 1,7–1,9 млрд руб. ежегодно (что, опять же, значительно превышает общий оцененный объем этих налоговых платежей в 2016 г.); сокращение уплаченного НДС по цепочке создания стоимости — около 1,5 млрд руб. ежегодно; сокращение уплаченного НДФЛ — 580–660 млн руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — 1,3–1,5 млрд руб. ежегодно; дополнительные социальные выплаты из государственного бюджета (пособия по безработице) — 580–610 млн руб. ежегодно (табл. 4.24).

Косвенные эффекты

Косвенные эффекты по двум рассматриваемым смежным секторам включают сокращение занятости на 1100–1160 человек; сокращение прибыли на 710–820 млн руб. ежегодно; сокращение налоговых платежей по налогу на прибыль на 140–160 млн руб. ежегодно; сокращение налоговых платежей по НДФЛ на 110–230 млн руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений на 250–530 млн руб. ежегодно (табл. 4.25).

Исходя из оценки, что доля расходов на сахар и пластиковую тару составляют 32,3% от себестоимости, суммарные эффекты, влияющие на смежные отрасли первого порядка, будут следующими:

- сокращение занятости на 3400–3600 человек;
- сокращение прибыли на 2,2–2,5 млрд руб. ежегодно;

Таблица 4.23. Оценка прямых эффектов от введения акциза на производство и продажи сладких газированных БАН — модель 1

| | Абсолютное изменение показателя относительно уровня 2016 г. | | | Относительное изменение показателя к его значению в 2016 г., % | | |
|--|---|---------|---------|--|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Изменение объема российского производства, млн л | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | 83,7 | 226,8 | 418,1 | 1,7 | 4,6 | 8,4 |
| в случае введения акциза | -802,7 | -679,0 | -516,6 | -16,2 | -13,7 | -10,4 |
| эффект акциза | -886,4 | -905,8 | -934,7 | -17,9 | -18,3 | -18,8 |
| Изменение объема продаж на российском рынке, млн л | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | 46,6 | 145,8 | 284,7 | 0,9 | 3,0 | 5,9 |
| в случае введения акциза | -798,2 | -711,4 | -593,0 | -16,5 | -14,7 | -12,2 |
| эффект акциза | -844,8 | -857,2 | -877,7 | -17,4 | -17,7 | -18,1 |
| Изменение доли транснациональных компаний в продажах на внутреннем рынке — эффект акциза, п.п. | 0,6 | 0,6 | 0,6 | | | |
| Изменение доли прочих российских компаний в продажах на внутреннем рынке — эффект акциза, п.п. | -1,1 | -1,1 | -1,1 | | | |
| Изменение объема экспорта, млн л | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | 73,1 | 125,5 | 188,4 | 39,1 | 67,1 | 100,7 |
| в случае введения акциза | 37,8 | 83,3 | 137,9 | 20,2 | 44,5 | 73,7 |
| эффект акциза | -35,3 | -42,2 | -50,5 | -18,9 | -22,6 | -27,0 |

| Изменение объема импорта, млн л | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|--------|--------|--------|
| в случае отсутствия акциза | -5,6 | -4,1 | -2,0 | -7,2 | -5,4 | -2,7 |
| в случае введения акциза | 0,7 | 2,3 | 4,5 | 1,0 | 3,0 | 5,9 |
| эффект акциза | 6,3 | 6,4 | 6,5 | 8,2 | 8,4 | 8,6 |
| Изменение объема прибыли от продаж, млн руб. | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | -5483,5 | -11 031,2 | -16 563,6 | -66,9 | -134,6 | -202,1 |
| в случае введения акциза | -14 756,0 | -19 805,0 | -24 903,1 | -180,0 | -241,6 | -303,8 |
| эффект акциза | -9272,5 | -8773,8 | -8339,5 | -113,1 | -107,0 | -101,7 |
| Изменение числа занятых относительно уровня 2016 г., человек | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | 936,0 | 2537,0 | 4678,0 | 1,7 | 4,6 | 8,4 |
| в случае введения акциза | -8980,0 | -7596,0 | -5779,0 | -16,2 | -13,7 | -10,4 |
| эффект акциза | -9916,0 | -10 133,0 | -10 457,0 | -17,9 | -18,3 | -18,8 |
| Изменение объема инвестиций в основной капитал за счет собственных средств, млн руб. | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | -1920,4 | -2871,0 | -2871,0 | -67,0 | -100,0 | -100,0 |
| в случае введения акциза | -2871,0 | -2871,0 | -2871,0 | -100,0 | -100,0 | -100,0 |
| эффект акциза | -950,6 | — | — | -33,0 | — | — |

Источник: расчеты авторов.

Таблица 4.24. Оценка прямых эффектов от введения акциза на объем налоговых отчислений и социальных выплат — модель 1

| | Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года), млн руб. | | | Относительное изменение показателя к оценке соответствующих платежей по отраслевому рынку сладких БАН в 2016 г., % | | |
|-------------------------------------|--|----------|----------|--|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Акцизные сборы | 20 796,5 | 21 414,9 | 22 227,0 | | | |
| федеральный бюджет | 12 477,9 | 12 848,9 | 13 336,2 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| региональный бюджет | 8318,6 | 8565,9 | 8890,8 | | | |
| Налог на прибыль организаций | -1854,5 | -1754,8 | -1667,9 | -139,1 | -131,7 | -125,1 |
| федеральный бюджет | -185,4 | -175,5 | -166,8 | | | |
| региональный бюджет | -1669,0 | -1579,3 | -1501,1 | | | |
| НДС (по цепочке создания стоимости) | -1466,5 | -1492,6 | -1531,5 | -5,0 | -5,1 | -5,2 |
| НДФЛ | -577,4 | -616,6 | -661,8 | -18,7 | -20,0 | -21,5 |
| Социальные отчисления | -1332,5 | -1423,0 | -1527,2 | -18,7 | -20,0 | -21,5 |
| Пособия по безработице | -583,1 | -595,8 | -614,9 | н/д | н/д | н/д |

Источник: расчеты авторов.

Таблица 4.25. Оценка косвенных эффектов от введения акциза на сладкие БАН на две ключевые смежные отрасли — модель 1

| | Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года) | | | Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям сладких газированных БАН в 2016 г., % | | |
|---|--|---------|---------|--|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Производство сахара | | | | | | |
| Объем закупок сахара производителями сладких газированных БАН, тыс. т | -67,3 | -68,7 | -70,9 | -17,9 | -18,3 | -18,8 |
| Число занятых, человек | -510,8 | -522,0 | -538,7 | -17,9 | -18,3 | -18,8 |
| Прибыль отрасли, млн руб. | -459,1 | -490,3 | -526,2 | -18,7 | -20,0 | -21,5 |
| Объем инвестиций в основной капитал, млн руб. | -155,3 | -165,8 | -177,9 | -18,7 | -20,0 | -21,5 |
| Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб. | -91,8 | -98,1 | -105,2 | | | |
| федеральный бюджет | -9,2 | -9,8 | -10,5 | -18,7 | -20,0 | -21,5 |
| региональный бюджет | -82,6 | -88,2 | -94,7 | | | |
| Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб. | -51,8 | -76,8 | -110,9 | -52,9 | -78,3 | -113,1 |
| Объем социальных отчислений, млн руб. | -119,6 | -177,2 | -256,0 | -52,9 | -78,3 | -113,1 |
| Производство пластмассовых изделий для упаковки товаров | | | | | | |
| Объем закупок пластиковых бутылок производителями сладких газированных БАН, млн шт. | -541,2 | -553,1 | -570,7 | -17,9 | -18,3 | -18,8 |

| | Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года) | | | Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям сладких газированных БАН в 2016 г., % | | |
|--|--|---------|---------|--|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Число занятых, человек | -587,6 | -600,5 | -619,7 | -17,9 | -18,3 | -18,8 |
| Прибыль отрасли, млн руб. | -255,3 | -272,6 | -292,5 | -18,7 | -20,0 | -21,5 |
| Объем инвестиций в основной капитал, млн руб. | -120,9 | -129,1 | -138,6 | -18,7 | -20,0 | -21,5 |
| Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб. | -51,1 | -54,5 | -58,5 | -18,7 | -20,0 | -21,5 |
| | -5,1 | -5,5 | -5,9 | | | |
| федеральный бюджет | -45,9 | -49,1 | -52,7 | -45,2 | -67,0 | -96,8 |
| | -55,3 | -82,0 | -118,4 | | | |
| региональный бюджет | -127,6 | -189,1 | -273,3 | -45,2 | -67,0 | -96,8 |
| Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб. | | | | | | |
| Объем социальных отчислений, млн руб. | | | | | | |

Источник: расчеты авторов.

- сокращение налоговых отчислений по налогу на прибыль на 440–500 млн руб. ежегодно;
- сокращение налоговых отчислений по НДФЛ на 330–710 млн руб. ежегодно;
- сокращение социальных отчислений на 770–1640 млн руб. ежегодно;
- ежегодные выплаты пособий по безработице — 200–210 млн руб.

Косвенные эффекты, влияющие на отрасли, находящиеся еще выше по цепочке создания стоимости, также ненулевые, однако оценить их не представляется возможным.

Как отмечалось ранее, убыточность деятельности компаний может сделать безальтернативным для компаний — производителей сладких газированных БАН перенос убытков на смежные отрасли и рынок труда за счет пересмотра цен на поставляемые товары и услуги. В этом случае убытки от производственной деятельности будут частично распределены между смежными отраслями, частично нивелированы изменением ФОТ. В случае если негативные эффекты реализуются лишь в перераспределении убытков между разными отраслями экономики, их объем, обусловленный эффектом от введения акциза, приблизительно останется равным оцененным ранее 8,3–9,3 млрд руб. в год с соответствующим сокращением объема налоговых платежей по налогу на прибыль на 1,7–1,9 млрд руб. ежегодно. В другом крайнем случае, когда нивелирование сокращения прибыли во всех затронутых отраслях будет происходить за счет сокращения ФОТ, этот эффект можно оценить в дополнительное сокращение до 28–31 тыс. рабочих мест (из расчета среднего уровня оплаты труда в экономике около 300 тыс. руб. в год) с сопутствующим сокращением налоговых платежей по НДФЛ в объеме 1,1–1,2 млрд руб., сокращением социальных выплат в объеме 2,5–2,8 млрд руб., дополнительной нагрузкой на государственный бюджет в форме пособий по безработице до 1,6–1,8 млрд руб.

Модель 2: введение акциза не приводит к росту розничной цены на сладкие газированные напитки

В данном случае акцизные сборы, не компенсируемые ростом цен на товары производителей, в полной мере соответствуют сокращению их прибыли на 25,2–26,9 млрд руб. ежегодно (табл. 4.26). При сохранении по-

ложительной прибыли в отрасли сопутствующее снижение налоговых выплат по налогу на прибыль в этом случае составило бы 5,0–5,4 млрд руб. ежегодно. Однако, согласно расчетам, в случае введения акциза и при условии сохранения текущей бизнес-модели у производителей сладких газированных БАН уже в 2017 г. деятельность компаний отрасли будет убыточной (в табл. 4.21 на с. 164 это иллюстрируется тем, что сокращение прибыли и налога на прибыль в несколько раз превышает значения этих показателей в 2016 г.). Это позволяет заключить, что рассматриваемая модель ценового поведения в чистом виде (без переноса негативных эффектов на контрагентов) реализоваться не может — компании вынуждены будут предпринимать дополнительные шаги для нивелирования хотя бы части убытков.

В предположении полного переноса дополнительного налогового бремени (акцизных сборов) на смежные отрасли вдоль всей цепочки создания стоимости (в формате снижения цен на закупаемые продукцию и услуги и сокращения объема закупок) сокращение прибыли и налоговых выплат по налогу на прибыль останется тем же, но будет распределено между разными отраслями (табл. 4.27).

В случае нивелирования сокращения прибыли (вдоль всей цепочки создания стоимости) за счет сокращения ФОТ снижение налоговых поступлений по НДФЛ может составить до 3,3–3,5 млрд руб., сокращение социальных отчислений — до 7,6–8,0 млрд руб. Если же сокращение ФОТ будет достигнуто сокращением занятости (при среднем уровне оплаты труда 300 тыс. руб. в год для экономики на ФОТ в 25,2–26,9 млрд руб. требуется сократить 85–90 тыс. человек), дополнительные социальные выплаты из бюджета могут составить 5,0–5,3 млрд руб.

ОБОБЩЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ МОДЕЛИРОВАНИЯ

В табл. 4.28 обобщены оценки ключевых эффектов от введения акциза для отрасли и экономики в целом по разным сценариям моделирования с учетом возможности адаптации экономических агентов всех затронутых отраслей ко все ухудшающимся условиям ведения производственной деятельности в 2017–2019 гг.

Результаты моделирования позволяют сделать следующие основные выводы.

Таблица 4.26. Оценка прямых эффектов от введения акциза на сладкие газированные БАН — модель 2

| | Абсолютное изменение показателя к его значению в 2016 г. | | | Относительное изменение показателя к его значению в 2016 г., % | | |
|---|--|-----------|-----------|--|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Изменение объема прибыли от продаж, млн руб. | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | -5483,6 | -11 031,2 | -16 563,7 | -67,0 | -135,0 | -202,0 |
| в случае введения акциза | -30 711,9 | -36 975,0 | -43 464,3 | -375,0 | -451,0 | -530,0 |
| эффект акциза | -25 228,3 | -25 943,8 | -26 900,6 | -308,0 | -316,0 | -328,0 |
| Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб. | | | | | | |
| в случае отсутствия акциза | -1920,4 | -2871,0 | -2871,0 | 66,9 | -100,0 | -100,0 |
| в случае введения акциза | -2871,0 | -2871,0 | -2871,0 | -100,0 | -100,0 | -100,0 |
| эффект акциза | -950,6 | — | — | -33,1 | — | — |

Источник: расчеты авторов.

Таблица 4.27. Оценка прямых эффектов от введения акциза на сладкие газированные БАН на объем налоговых поступлений и социальных выплат — модель 2

| | Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года) | | | Относительное изменение показателя к оценке объема соответствующих платежей по отраслевому рынку сладких газированных БАН в 2016 г., % | | |
|--|--|----------|----------|--|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Акцизные сборы, млн руб. | 25 228,3 | 25 943,8 | 26 900,6 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Налог на прибыль организаций, млн руб. | -5045,7 | -5 188,8 | -5380,1 | — | — | — |
| Федеральный бюджет | -504,6 | -518,9 | -538,0 | -379,0 | -389,0 | -404,0 |
| Региональный бюджет | -4541,1 | -4669,9 | -4842,1 | — | — | — |

Источник: расчеты авторов.

Таблица 4.28. Общие эффекты от введения акциза на экономику
(в таблице представлен разброс оценок эффектов для периода 2017–2019 гг.)

| Эффекты от введения акциза | Сценарий 1 (акциз на сладкие БАН) | | Сценарий 2 (акциз на сладкие газированные БАН) | |
|---|--|---|---|---|
| | Модель 1 (перенос эффектов на потребителя) | Модель 2 (перенос эффектов на смежные отрасли) | Модель 1 (перенос эффектов на потребителя) | Модель 2 (перенос эффектов на смежные отрасли) |
| | Изменение годового объема российского производства сладких БАН, млрд л | От -0,89 до -0,84 | — | От -0,93 до -0,89 |
| Изменение годового объема продаж сладких БАН на российском рынке, млрд л | От -0,83 до -0,80 | — | От -0,88 до -0,84 | — |
| Сокращение числа занятых (все затронутые отрасли), тыс. человек | От 15,3 до 43,2 | До 104 | От 13,3 до 44,2 | До 90 |
| Изменение годовой прибыли от продаж (все затронутые отрасли), млрд руб. | От -12,5 до -11,2 | От -31,3 до -29,1 | От -11,8 до -10,5 | От -26,9 до -25,2 |
| Чистый эффект, влияющий на объем налоговых поступлений в федеральный бюджет за год, млрд руб. | От 3,2 до 9,1 | От -0,8 до 18,2 | От 1,2 до 7,0 | От -0,7 до 15,6 |
| Чистый эффект, влияющий на объем налоговых поступлений в региональные бюджеты за год, млрд руб. | От 7,8 до 10,0 | От 6,4 до 12,5 | От 6,3 до 8,4 | От 5,6 до 10,8 |

Источник: расчеты авторов.

1. В среднесрочной перспективе экономическая ситуация неблагоприятна для производителей сладких БАН. Даже в случае отказа от введения акциза на сладкие БАН при сохранении текущих трендов развития отрасли уже в 2018 г. с высокой вероятностью компании вынуждены будут полностью заморозить инвестиционные проекты из-за убыточности производственной деятельности. В основной группе риска — отечественные производители продукции низкого ценового сегмента. Введение акциза на сладкие БАН с 2017 г. усугубит и без того непростую ситуацию в отрасли.
2. Результаты моделирования свидетельствуют о том, что в чистом виде модель поведения производителей сладких БАН (предполагающая, что дополнительное налоговое бремя локализуется внутри отрасли в виде потерь прибыли от производственной деятельности) реализоваться не может — компании вынуждены будут предпринимать дополнительные шаги для улучшения своего финансового состояния.
3. С точки зрения путей адаптации компаний — производителей сладких БАН можно выделить две основные стратегии, позволяющие хотя бы частично нивелировать негативные эффекты от введения акциза: переложение налогового бремени на потребителей (повышение цен на продукцию) и на смежные отрасли (за счет сокращения объемов закупаемых товаров и услуг и переговоров о снижении цен на них, перенесения части условно-постоянных расходов на себестоимость другой продукции, производимой компаниями, и т.п.). Там, где убытки производителей сладких БАН не смогут быть переведены на других экономических агентов и другие продукты, они реализуются в формате свертывания инвестиционных проектов (вплоть до полного отказа от их реализации уже в 2017 г.), сокращения числа сотрудников, мер по снижению ФОТ и проч.
4. При реализации производителями стратегии повышения цен обусловленное введением акциза сокращение объема российского производства сладких БАН составит 0,84–0,93 млрд л в год (на 15–18% относительно уровня 2016 г.). С учетом возможности переноса убытков вдоль цепочки создания стоимости сокращение прибыли от производственной деятельности по всем затронутым отраслям составит от 10,5 до 12,5 млрд руб. Нижняя граница сокращения числа занятых по всем затронутым отраслям

составит 13,3–15,3 тыс. человек; однако, учитывая, что одним из путей адаптации компаний к снижению прибыльности деятельности является экономия на ФОТ, сокращение занятости может достичь 43–44 тыс. человек. Общий эффект, влияющий на консолидированный бюджет, может достичь 13,1–16,9 млрд руб. в год — в предположении, что акцизные сборы реализуются только в формате снижения прибыли по всем затронутым отраслям. С учетом принятия компаниями, работающими в затронутых отраслях, дополнительных мер экономии чистый эффект на консолидированный бюджет может оказаться значительно меньше, около 9,3–13,4 млрд руб. в год.

5. При реализации производителями стратегии экономии на издержках без повышения цен на сладкие БАН может не произойти сокращения объема российского производства (если компаниям удастся избежать закрытия), однако убытки компаний от производственной деятельности в этом случае значительно выше. С учетом возможности переноса убытков вдоль цепочки создания стоимости обусловленное введением акциза сокращение прибыли от производственной деятельности по всем затронутым отраслям составит 25,2–31,3 млрд руб. Для компенсации этих убытков за счет ФОТ потребовалось бы сокращение числа занятых на 90–104 тыс. человек (в сумме по всем затронутым отраслям). Теоретический максимум общего эффекта, влияющего на консолидированный бюджет, в рамках данной модели ценового поведения — 20,2–25,1 млрд руб. в год — в предположении, что акцизные сборы реализуются только в формате снижения прибыли по всем затронутым отраслям. Однако адаптационная деятельность компаний может значительно сократить этот эффект — до 9,4–11,7 млрд руб. в год, при этом доходы федерального бюджета могут не только не вырасти, но и сократиться за счет снижения налоговых выплат по налогу на прибыль, НДС, сокращения социальных отчислений и увеличения нагрузки на бюджет в форме пособий по безработице.
6. Очевидно, что описанные результаты характеризуют крайние сценарии развития отрасли, где-то между ними находится наиболее реалистичный прогноз. При этом важно отметить, что в рамках моделирования в качестве базового рассматривался оптимистичный вариант развития отрасли, предполагающий постепенное

наращивание выпуска и продаж сладких БАН в России в среднесрочной перспективе. В случае если макроэкономическая ситуация окажется более неблагоприятной для производителей сладких БАН, эффекты от введения акциза могут оказаться еще более тяжелыми для отрасли и еще менее выгодными с точки зрения бюджетов всех уровней. Оговоримся также, что многие эффекты от введения акциза (например, сокращение таможенных платежей из-за сокращения импорта оборудования для производства сладких БАН или сокращение поступлений в региональный бюджет по налогу на имущество организаций из-за сокращения основных фондов) остались за рамками рассмотрения, поскольку оценить, даже очень приблизительно, последствия всех возможных вариантов адаптации экономической системы к введению акциза на сладкие БАН не представляется возможным. Однако даже очень грубые расчеты указывают на то, что чистый эффект от введения акциза с точки зрения доходов консолидированного бюджета может быть и на 30%, и на 50% ниже ожидаемого.

4.3. КЛЮЧЕВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель проведенного в исследовании моделирования — определение потенциальных потерь для отрасли (объемы производства, продаж, внешней торговли, прибыль компаний, объем инвестиций) и экономики в целом (прежде всего государственных бюджетов разных уровней) от возможного введения с 2017 г. акциза на сладкие БАН. Временные рамки прогноза — 3 года (2017–2019 гг.). Предполагаемый размер акциза — 5 руб. за 1 л.

МЕТОДОЛОГИЯ РАСЧЕТОВ

В качестве основы моделирования (базового варианта, не учитывающего возможность введения акциза) используются прогнозы развития отрасли, разработанные Canadean. Согласно этим прогнозам, в среднесрочной перспективе вероятен переход от наблюдавшегося в последние годы тренда к сокращению объемов производства и продаж сладких БАН в России к их росту. Таким образом, выбран относительно оптимистичный базовый вариант развития отрасли, а значит, оценки негативных эффектов от введения акциза в наших расчетах можно считать более умеренными. При более пессимистическом сценарии негативные эффекты от введения акциза возрастут.

Моделирование проводится для двух сценариев:

- 1) введение акциза на все сладкие БАН, к которым в рамках исследования отнесены сладкие газированные напитки (Carbonates), бутилированный холодный чай, бутилированный холодный кофе, спортивные изотонические напитки, энергетические напитки;
- 2) введение акциза на сладкие газированные БАН (Carbonates).

Ввиду невозможности оценки последствий введения акциза для всех возможных стратегий адаптации экономических агентов к изменившимся условиям государственного регулирования отрасли анализ проводится для двух крайних моделей ценового поведения компаний:

- 1) полное включение акциза в цену продукции (наиболее вероятный сценарий);
- 2) отказ от повышения цены и сокращение прибыли (маловероятный сценарий).

Соответственно представленные оценки эффектов являются граничными — при применении смешанных ценовых стратегий экономическими агентами можно ожидать, что фактические эффекты будут лежать внутри оцененных границ.

Моделирование эффектов проводится не только для отрасли сладких БАН (прямые эффекты), но и для смежных отраслей вдоль цепочки создания стоимости. Ввиду невозможности оценки эффектов для всех смежных отраслей объектом моделирования выступают две ключевые: производство сахара и производство тары. Мультипликативный эффект, влияющий на все отрасли, оценивается пропорционально их вкладу в себестоимость сладких БАН.

Эффекты, влияющие на консолидированный бюджет, оцениваются для пяти основных позиций налоговых поступлений: акцизных сборов, налога на прибыль организаций, НДС, НДФЛ, отчислений в социальные фонды. Распределение налоговых поступлений между бюджетами разных уровней рассчитывается в предположении, что 40% акцизных сборов и 90% НДФЛ поступают в региональные бюджеты.

ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

Основным источником информации о прогнозных трендах развития отрасли в 2017–2019 гг. при неизменной политике государственного регулирования является прогноз международного агентства Canadean. Используются также иные источники информации: данные Euromonitor International, «СПАРКА», Росстата, ФНС России, Минэкономразвития России, RLMS-HSE, а также результаты ряда научных исследовательских работ, посвященных оценке эластичности спроса на БАН.

ОЦЕНКА ТЕКУЩЕЙ СИТУАЦИИ

Текущая ситуация в отрасли является неблагоприятной для производителей. За последние 3 года производство и продажи сократились на 12–15%. При этом повысилась привлекательность экспорта (за 3 года объем экспортных продаж вырос на 80%, хотя и остается на очень низком уровне — около 3,5% от объема производства). Цены на сладкие БАН за последние 3 года выросли на 18%, что ниже базового индекса цен потребителей за тот же период.

Доля расходов домохозяйств на сахар в расходах на продовольственные товары в России монотонно снижается с конца 1990-х годов (с небольшим ростом в кризисные годы), а доля расходов на БАН не растет, оставаясь на относительно низком уровне. Доли же покупателей сахара и БАН с начала 2000-х годов относительно стабильны с некоторыми колебаниями в отдельные годы. В связи с этим нет явных оснований говорить о растущих угрозах для здоровья населения, обусловленных ростом потребления «вредного сахара». В то же время есть явные сигналы о все ухудшающихся финансовых результатах деятельности отечественных производителей сладких БАН, особенно в небольших компаниях.

В среднесрочной перспективе, согласно прогнозам Canadean, ожидается тренд на восстановление отрасли (рост производства и продаж сладких БАН в России) после спада последних лет, при этом компании-производители будут ограничены в возможности повышения цен на продукцию, что обусловит дальнейшее ожидаемое снижение их прибыли.

Введение акциза усугубит кризис в рассматриваемой отрасли. Даже без введения акциза ожидается, что уже в 2017–2018 гг. при сохранении текущих тенденций отечественные производители БАН (особенно небольшие компании, работающие в низком ценовом сегменте) вынуждены будут отказаться от инвестиционных проектов из-за убыточности своей производственной деятельности. Введение же акциза вне зависимости от выбранной компанией ценовой стратегии приведет к повышению убыточности уже в 2017 г. — этот эффект распространится не только на саму отрасль (прежде всего в части инвестиций в производство), но и на смежные секторы экономики (за счет сокращения объема приобретаемых продукции и услуг, пересмотра цен и проч.) и на доходы консолидированного бюджета. Количественные оценки эффектов различаются в зависимости от продуктовых границ рынка, подверженного введению акциза, и ценовых стратегий компаний.

МОДЕЛЬ 1: АКЦИЗ ВКЛЮЧАЕТСЯ В ЦЕНУ

В случае если введение акциза будет в полном объеме учтено в цене на продукцию (наиболее вероятное ценовое поведение компаний-производителей), обусловленный введением акциза рост цен будет способствовать сокращению объемов продаж сладких БАН и соответственно объемов их производства. Моделирование позволяет сделать следующие количественные оценки эффектов от введения акциза (учитывая, что Carbonates составляют более 80% продаж сладких БАН, масштабы эффектов в двух сценариях расчетов достаточно близки, поэтому ниже представлены оценки разброса оценок эффектов по двум сценариям за исключением эффектов, влияющих на консолидированный бюджет).

Изменение параметров отрасли

- А. Введение акциза приведет к росту потребительских цен на сладкие БАН в среднем на 11–13% (к уровню 2016 г.). Связанное с этим сокращение продаж сладких БАН в течение 3 лет будет монотонно увеличиваться от 0,80–0,84 млрд л в 2017 г. (14–16% относительно уровня 2016 г.) до 0,84–0,88 млрд л в 2019 г. (16–18% относительно уровня 2016 г.) с учетом того, что спрос на эту продукцию является эластичным. Таким образом, есть основания говорить, что эффект от акциза будет накапливаться во времени. Эффект может быть отчасти нивелирован а) неполным переносом акциза на цену, в том числе сокращением розничной наценки; б) увеличением объема нелегального производства и неучтенных продаж (без уплаты акциза) сладких БАН отечественными производителями.
- Б. Обусловленное введением акциза сокращение объема производства может быть чуть больше сокращения объема продаж на российском рынке и составить 0,83–0,88 млрд л в 2017 г. (15–16% относительно уровня 2016 г.) с последующим усилением этого эффекта до 0,89–0,93 млрд л в 2019 г. (17–18% относительно уровня 2016 г.). Это связано с негативным влиянием роста цен на экспортные продажи, объем которых будет расти в ближайшие годы (за счет общего тренда к развитию этого направления деятельности), но значительно более низкими темпами по сравнению с потен-

циально возможными. Негативное влияние акциза на объем экспорта оценивается в 32–35 млн л в 2017 г. (16–19% относительно уровня 2016 г.) с дальнейшим усилением эффекта до 47–51 млн л в 2019 г. (23–27% относительно уровня 2016 г.).

- В. Рост цен на внутреннем рынке может стимулировать импорт сладких БАН, в том числе с высокой вероятностью — продукции низкого качества из низкого ценового сегмента. Обусловленный введением акциза рост импорта этого вида продукции оценивается в 6–8 млн л в год.
- Г. Обусловленное сокращением объема производства сокращение занятости в отрасли сладких БАН оценивается в 9,4–10,4 тыс. человек, что может происходить в формате как увольнение сотрудников, так и их перевода на неполный рабочий день с соответствующим сокращением уровня оплаты труда.
- Д. С учетом возможности переноса убытков на смежные отрасли ежегодное сокращение прибыли от производственной деятельности компаний, расположенных вдоль цепочки создания стоимости (по всем затронутым отраслям), составит 10,5–12,5 млрд руб. Учитывая низкую вероятность того, что компаниям — производителям сладких БАН удастся полностью перенести убытки на смежные отрасли, ожидается сокращение объема инвестиций в основной капитал за счет собственных средств в отрасли уже в 2017 г. вплоть до полного исчезновения инвестиций в последующие годы.
- Е. Вероятным путем адаптации производителей, расположенных вдоль цепочки создания стоимости, к сокращению прибыли является экономия на ФОТ. Согласно оценкам, при полном нивелировании сокращения прибыли снижением ФОТ сокращение занятости по всем отраслям может достичь 43–44 тыс. человек.

Динамика налоговых поступлений

- Ж. Ежегодные налоговые поступления от акцизных сборов (в предположении их 100%-ной оплаты) оцениваются в 20,8–25,0 млрд руб. в 2017 г. с их последующим ростом до 22,2–26,9 млрд руб. в 2019 г. Однако общий эффект, влияющий на консолидированный бюджет (по всем затронутым отраслям), будет ниже за счет сокращения поступлений по НДС на 0,9–1,5 млрд руб. в год, сокращения

- поступлений по налогу на прибыль организаций на величину до 2,2–2,4 млрд руб. в год, сокращения налоговых поступлений по НДС на величину до 2,1–2,9 млрд руб. в год, сокращения социальных отчислений на величину до 4,9–6,7 млрд руб. в год, роста расходов бюджета на социальные выплаты (пособия по безработице) на величину до 2,4–2,6 млрд руб. в год.
- 3. Чистый ежегодный эффект, влияющий на консолидированный бюджет, рассчитываемый как разница между ожидаемыми дополнительными поступлениями от акциза и снижением этих поступлений в результате уменьшения объема продаж (при условии неприменения компаниями мер по уклонению от налогов), может составить 13,4–16,9 млрд руб. в год при введении акциза на все сладкие БАН и 9,3–13,2 млрд руб. в год при введении акциза на сладкие газированные напитки (Carbonates).
- И. Эффекты, влияющие на бюджеты разных уровней (в предположении, что 60% акциза поступает в федеральный бюджет), оцениваются:
 - при введении акциза на все сладкие БАН: дополнительные поступления в федеральный бюджет — 3,2–9,1 млрд руб. в год, дополнительные поступления в региональные бюджеты — 7,8–10,0 млрд руб. в год;
 - при введении акциза на сладкие газированные БАН: дополнительные поступления в федеральный бюджет — 1,2–7,0 млрд руб. в год, дополнительные поступления в региональные бюджеты — 6,3–8,4 млрд руб. в год.

МОДЕЛЬ 2: АКЦИЗ НЕ ВКЛЮЧАЕТСЯ В ЦЕНУ

В случае если введение акциза не окажет влияния на цену и акцизные сборы полностью реализуются в формате сокращения прибыли производителей вдоль цепочки создания стоимости (маловероятный вариант развития событий), эффекты от акциза, влияющие на объемы продаж, производства и торговли будут отсутствовать. Однако убытки компаний от производственной деятельности в этом случае значительно выше. С учетом возможности переноса убытков вдоль цепочки создания стоимости оценка эффектов от акциза для экономики и отрасли будет следующей.

Изменение параметров отрасли

- А. В этом варианте моделирования цены на сладкие БАД не меняются. Как следствие, отсутствуют ценовые эффекты от акциза, влияющие на объемы реализации продукции, внешней торговли и российского производства (по сравнению с вариантом отсутствия акциза).
- Б. Обусловленное акцизом сокращение прибыли от производственной деятельности по всем затронутым отраслям составит ежегодно 25,2–31,3 млрд руб. Учитывая низкую вероятность того, что компаниям — производителям сладких БАД удастся полностью перенести убытки на смежные отрасли, ожидается сокращение объема инвестиций в основной капитал за счет собственных средств в отрасли (вплоть до полного их исчезновения) уже в 2017 г.
- В. При полном нивелировании сокращения прибыли снижением ФОТ сокращение занятости по всем отраслям может достичь 90–104 тыс. человек.
- Г. Ежегодные налоговые поступления от акцизных сборов (в предположении их 100%-ной оплаты) оценены в 25,2–29,1 млн руб. в 2017 г. с последующим их увеличением до 26,9–31,3 млн руб. в 2019 г. Однако общий эффект, влияющий на консолидированный бюджет (по всем затронутым отраслям), будет ниже за счет сокращения поступлений по налогу на прибыль организаций на величину до 5,0–6,3 млрд руб. в год, сокращения налоговых поступлений по НДС на величину до 3,2–4,1 млрд руб. в год, сокращения социальных отчислений на величину до 7,6–9,4 млрд руб. в год, роста расходов бюджета на социальные выплаты (пособия по безработице) на величину до 4,9–6,1 млрд руб. в год.

Динамика налоговых поступлений

- Д. Чистый ежегодный эффект, влияющий на консолидированный бюджет (при условии неприменения компаниями мер по уклонению от налогов), может составить 10,9–25,1 млрд руб. в год при введении акциза на все сладкие БАД и 9,4–21,5 млрд руб. в год при введении акциза на сладкие газированные напитки (Carbonates).
- Е. Эффекты, влияющие на бюджеты разных уровней (в предположении, что 60% акциза поступает в федеральный бюджет), оцениваются следующим образом:

- при введении акциза на все сладкие БАД поступления в федеральный бюджет могут не только не вырасти, но и сократиться, разброс оценок чистого эффекта в зависимости от стратегий производителей составляет –0,8 ... 18,2 млрд руб. в год, дополнительные поступления в региональные бюджеты — 6,4–12,5 млрд руб. в год;
- при введении акциза на сладкие газированные БАД поступления в федеральный бюджет могут не только не вырасти, но и сократиться, разброс оценок чистого эффекта в зависимости от стратегий производителей составляет –0,7 ... 15,6 млрд руб. в год, дополнительные поступления в региональные бюджеты — 5,6–10,8 млрд руб. в год.

Представленные оценки эффектов соответствуют крайним случаям в части стратегий компаний и возможностей переноса негативных эффектов на смежные отрасли. Если ориентироваться на некоторый промежуточный вариант (средние оценки эффектов), в среднесрочной перспективе можно ожидать:

- сокращения производства и выпуска сладких БАД на 0,4–0,5 млрд л в год;
- сокращения занятости по всем затронутым отраслям на 25–50 тыс. человек;
- сокращения инвестиционной активности в отрасли сладких БАД уже в 2017 г. вплоть до полного замораживания инвестиционных проектов в последующие годы;
- увеличения доходов консолидированного бюджета на 11–18 млрд руб. в год, в том числе эффекта, влияющего на федеральный бюджет, — на 4–9 млрд руб. в год; эффекта, влияющего на региональные бюджеты, — на 7–9 млрд руб. в год.

Основные оценки прогнозируемого объема налоговых поступлений при разных сценариях сведены в табл. 4.29.

Разброс оценок при сценарии «Акциз не включен в цену» оказывается более значительным. Если потери прибыли переносятся компаниями вдоль цепочки создания стоимости на зарплату персонала, то доходы бюджета оказываются минимальными. Если все отрасли относят убытки на прибыль (другой крайний случай), то доходы бюджета более значительны. Следует отметить, что первый сценарий поведения компаний более вероятен.

Таблица 4.29. Прогнозируемые налоговые поступления в 2017–2019 гг. при разных сценариях введения акциза и разных стратегиях компаний

| Суммарные поступления, 2017–2019 гг. | Акциз включен в цену | Акциз не включен в цену |
|--|--|--------------------------------|
| 1. Прогнозируемые налоговые поступления от акцизных сборов, млрд руб. акциз на сладкие БАН акциз на сладкие газированные БАН | 77,6 64,4 | 90,6 78,1 |
| 2. Сокращение поступлений по НДС, налогу на прибыль, НДСФЛ, млрд руб. акциз на сладкие БАН акциз на сладкие газированные БАН | 19,5–29,5 16,6–27,9 | 18,1–56,7 15,6–48,9 |
| Чистый эффект, влияющий на консолидированный бюджет (1–2), млрд руб. акциз на сладкие БАН акциз на сладкие газированные БАН | 48,1–58,2 36,6–47,8 (наиболее вероятный сценарий) | 33,9–72,5 29,2–62,5 |
| в том числе эффект, влияющий на федеральный бюджет акциз на сладкие БАН акциз на сладкие газированные БАН | 19,3–33,6 12,1–28,1 | –2,4 ... 52,5 –2,0 ... 45,3 |

Примечание. Интервальные оценки отражают разную политику компаний в отношении компенсации убытков от увеличения налогового бремени за счет ФОТ.

Таблица 4.30. Прогнозируемые последствия для отрасли сладких БАН и смежных отраслей при разных сценариях введения акциза

| | Акциз включен в цену | Акциз не включен в цену |
|---|----------------------|-------------------------|
| Сокращение объема производства сладких БАН, % | 16–18 | — |
| Сокращение занятости (включая смежные отрасли), тыс. человек | До 43–44 | До 9,4–10,4 |
| Сокращение годовой прибыли (включая смежные отрасли), млрд руб. | 10,5–12,5 | 25,2–31,3 |
| Прекращение инвестиционной деятельности в секторе сладких БАН | С 2018 г. | С 2017 г. |

Примечание. Интервальные оценки отражают разброс значений по годам. Различие между ситуациями введения акциза на все сладкие БАН и только сладкие газированные БАН здесь незначительно.

Добавим, что дополнительные поступления в консолидированный бюджет в 2017–2019 гг. оценивались при условии 100%-ной собираемости налогов. Но при введении акцизных сборов возникают стимулы для роста теневых продаж с целью ухода от уплаты акциза. В этом случае (весьма вероятном, по опыту других потребительских рынков) фактические налоговые поступления окажутся ниже. Так, если предположить, что объем теневых продаж достигнет 5%, то эффект, влияющий на консолидированный бюджет, при введении акциза на сладкие газированные БАН (по медианным оценкам) составит в 2017–2019 гг. лишь около 33–45 млрд руб. — в 2 раза меньше ожидаемого эффекта, измеряемого на уровне 80 млрд руб.

Негативные же последствия для отрасли сладких БАН и смежных отраслей в результате введения акциза суммированы в табл. 4.30.

ОБЩИЙ ВЫВОД

Согласно представленным оценкам, при наиболее вероятном сценарии (акциз вводится на сладкие газированные БАН и целиком включается компаниями в цену) дополнительные поступления в консолидированный бюджет за 3 года (2017–2019 гг.) составят около 37–48 млрд руб. в предположении 100%-ной собираемости. Если же допустить, что некоторые производители используют схему уклонения от уплаты акциза (по опыту

табачной и алкогольной промышленности объем теневых продаж может составить около 5% общего объема реализации), то эффект, влияющий на консолидированный бюджет, окажется еще ниже — около 33–45 млрд руб. за 3 года. В любом случае это примерно вдвое ниже озвучиваемой в СМИ оценки в 80 млрд руб.

Таким образом, нет оснований полагать, что введение акциза приведет к значительному приросту поступлений в бюджет: ожидаемые дополнительные поступления составляют не более 0,2% от объема начисленных налогов, сборов, иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ в 2015 г.; не более 4,2% от общей суммы начисленных акцизных сборов по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации в 2015 г.

Важно также отметить, что косвенные эффекты, влияющие на налоговые поступления, а также применение компаниями дополнительных мер, направленных на смягчение негативных последствий введения акциза на финансовые результаты деятельности компаний, с высокой вероятностью приведут к несимметричному воздействию на бюджеты разных уровней. Сокращение уплачиваемых НДС, НДСЛ, социальных отчислений и дополнительная нагрузка по социальным выплатам (пособиям по безработице) коснется федерального бюджета; и этот эффект, согласно оценкам, выше, чем сокращение поступлений по налогу на прибыль организаций в региональные бюджеты.

Введение акциза приведет к значительным негативным последствиям для отрасли сладких БАН и смежных отраслей, расположенных вдоль цепочки создания стоимости, — к сокращению производства и прибыли. Кроме того, следует учитывать и иные негативные косвенные эффекты от введения акциза, включая возможный рост социальной напряженности (сокращение занятости и ухудшение условий занятости вдоль цепочки создания стоимости), сокращение инвестиционной активности компаний, высокую вероятность увеличения доли контрафактной продукции и продукции низкого качества. При этом полученные в рамках моделирования количественные оценки эффектов от введения акциза на производственную деятельность являются, скорее, умеренными, поскольку базируются на предпосылке о реализации в среднесрочном периоде общего тренда к восстановлению отрасли после спада последних лет. Если же макроэкономическая ситуация будет менее благоприятной, последствия вве-

дения акциза могут быть еще более тяжелыми для отрасли сладких БАН и связанных отраслей.

Все вышесказанное позволяет заключить, что введение акциза не приведет к серьезному приросту поступлений в бюджет, но заметно осложнит ситуацию в отрасли в кризисный период. При этом важно подчеркнуть, что негативные эффекты, влияющие на отрасль, согласно результатам моделирования будут накапливаться и усиливаться во времени.

Таблица П4.1. Моделирование эффектов, влияющих на производство и продажи: сценарий 1, модель 1

| | 2017 г. (прогноз) | | 2018 г. (прогноз) | | 2019 г. (прогноз) | |
|---|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л |
| Off-trade | | | | | | |
| Без акциза – ТНК | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 34,67 | 1500,1 | 34,86 | 1530,5 | 34,99 | 1573,1 |
| Спортивные изотонические напитки | 106,06 | 0,5 | 105,19 | 0,5 | 104,56 | 0,6 |
| Энергетические напитки | 130,47 | 79,5 | 129,40 | 85,1 | 128,63 | 91,5 |
| Арома тизированная/функциональная питьевая вода | 61,72 | 59,4 | 62,01 | 60,4 | 62,09 | 61,8 |
| Без акциза – прочие | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 29,38 | 2312,0 | 29,54 | 2358,8 | 29,66 | 2424,4 |
| Бутилированный холодный чай | 56,52 | 398,1 | 56,96 | 415,1 | 57,25 | 431,2 |
| Спортивные изотонические напитки | 86,93 | 0,1 | 86,22 | 0,1 | 85,71 | 0,1 |
| Энергетические напитки | 106,94 | 131,3 | 106,07 | 140,7 | 105,44 | 151,2 |
| Арома тизированная/функциональная питьевая вода | 46,40 | 11,9 | 46,62 | 12,0 | 46,69 | 12,3 |
| В случае введения акциза – ТНК | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 39,67 | 1262,2 | 39,86 | 1289,0 | 39,99 | 1325,8 |
| Спортивные изотонические напитки | 111,06 | 0,5 | 110,19 | 0,5 | 109,56 | 0,5 |
| Энергетические напитки | 135,47 | 76,1 | 134,40 | 81,5 | 133,63 | 87,6 |
| Арома тизированная/функциональная питьевая вода | 66,72 | 54,1 | 67,01 | 55,0 | 67,09 | 56,3 |

| | | | | | | |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| В случае введения акциза – прочие | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 34,38 | 1879,2 | 34,54 | 1919,7 | 34,66 | 1974,8 |
| Бутилированный холодный чай | 61,52 | 359,4 | 61,96 | 375,0 | 62,25 | 389,8 |
| Спортивные изотонические напитки | 91,93 | 0,1 | 91,22 | 0,1 | 90,71 | 0,1 |
| Энергетические напитки | 111,94 | 124,5 | 111,07 | 133,4 | 110,44 | 143,3 |
| Арома тизированная/функциональная питьевая вода | 51,40 | 10,5 | 51,62 | 10,6 | 51,69 | 10,9 |
| On-trade | | | | | | |
| Без акциза – ТНК | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 78,70 | 396,9 | 79,13 | 404,9 | 79,44 | 416,2 |
| Спортивные изотонические напитки | 228,98 | 0,9 | 227,11 | 1,0 | 225,76 | 1,1 |
| Энергетические напитки | 322,54 | 16,3 | 319,91 | 17,5 | 318,00 | 18,8 |
| Арома тизированная/функциональная питьевая вода | 115,56 | 12,8 | 116,11 | 13,0 | 116,26 | 13,3 |
| Без акциза – прочие | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 66,70 | 611,7 | 67,06 | 624,1 | 67,32 | 641,4 |
| Бутилированный холодный чай | 136,06 | 23,2 | 137,12 | 24,2 | 137,82 | 25,1 |
| Спортивные изотонические напитки | 187,69 | 0,1 | 186,16 | 0,1 | 185,05 | 0,1 |
| Энергетические напитки | 264,38 | 26,9 | 262,22 | 28,8 | 260,66 | 31,0 |
| Арома тизированная/функциональная питьевая вода | 86,89 | 2,5 | 87,30 | 2,6 | 87,42 | 2,6 |
| В случае введения акциза – ТНК | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 83,70 | 369,2 | 84,13 | 376,8 | 84,44 | 387,4 |
| Спортивные изотонические напитки | 233,98 | 0,9 | 232,11 | 1,0 | 230,76 | 1,1 |
| Энергетические напитки | 327,54 | 16,0 | 324,91 | 17,2 | 323,00 | 18,4 |
| Арома тизированная/функциональная питьевая вода | 120,56 | 12,2 | 121,11 | 12,4 | 121,26 | 12,7 |

| | 2017 г. (прогноз) | | 2018 г. (прогноз) | | 2019 г. (прогноз) | |
|--|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л |
| В случае введения акциза – прочие | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 71,70 | 561,3 | 72,06 | 572,9 | 72,32 | 589,0 |
| Бутилированный холодный чай | 141,06 | 22,3 | 142,12 | 23,2 | 142,82 | 24,1 |
| Спортивные изотонические напитки | 192,69 | 0,1 | 191,16 | 0,1 | 190,05 | 0,1 |
| Энергетические напитки | 269,38 | 26,4 | 267,22 | 28,2 | 265,66 | 30,3 |
| Ароматизированная/функциональная питьевая вода | 91,89 | 2,4 | 92,30 | 2,4 | 92,42 | 2,5 |
| Импорт | | | | | | |
| Без акциза | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 39,82 | 77,1 | 40,04 | 78,7 | 40,19 | 80,9 |
| Бутилированный холодный чай | 60,89 | 3,9 | 61,37 | 4,0 | 61,68 | 4,2 |
| Бутилированный холодный кофе | 325,66 | 1,9 | 333,52 | 2,1 | 340,36 | 2,2 |
| Спортивные изотонические напитки | 184,16 | 1,5 | 182,65 | 1,6 | 181,57 | 1,7 |
| Энергетические напитки | 144,85 | 37,9 | 143,66 | 40,6 | 142,81 | 43,6 |
| Ароматизированная/функциональная питьевая вода | 68,31 | 1,4 | 68,63 | 1,4 | 68,72 | 1,5 |
| В случае введения акциза | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 44,82 | 83,4 | 45,04 | 85,1 | 45,19 | 87,4 |
| Бутилированный холодный чай | 65,89 | 4,1 | 66,37 | 4,3 | 66,68 | 4,4 |
| Бутилированный холодный кофе | 330,66 | 2,0 | 338,52 | 2,1 | 345,36 | 2,3 |
| Спортивные изотонические напитки | 189,16 | 1,5 | 187,65 | 1,6 | 186,57 | 1,8 |

| | 2017 г. (прогноз) | | 2018 г. (прогноз) | | 2019 г. (прогноз) | |
|--|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л |
| Экспорт | | | | | | |
| Без акциза | | | | | | |
| Энергетические напитки | 149,85 | 38,7 | 148,66 | 41,5 | 147,81 | 44,6 |
| Ароматизированная/функциональная питьевая вода | 73,31 | 1,5 | 73,63 | 1,5 | 73,72 | 1,5 |
| В случае введения акциза | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 39,82 | 224,9 | 40,04 | 270,4 | 40,19 | 325,0 |
| Бутилированный холодный чай | 60,89 | 8,3 | 61,37 | 9,3 | 61,68 | 10,4 |
| Энергетические напитки | 144,85 | 11,8 | 143,66 | 20,3 | 142,81 | 34,7 |
| Ароматизированная/функциональная питьевая вода | 68,31 | 0,1 | 68,63 | 0,1 | 68,72 | 0,1 |
| В случае введения акциза | | | | | | |
| Сладкие газированные напитки | 44,82 | 193,9 | 45,04 | 233,2 | 45,19 | 280,5 |
| Бутилированный холодный чай | 65,89 | 7,5 | 66,37 | 8,5 | 66,68 | 9,5 |
| Энергетические напитки | 149,85 | 11,4 | 148,66 | 19,5 | 147,81 | 33,4 |
| Ароматизированная/функциональная питьевая вода | 73,31 | 0,1 | 73,63 | 0,1 | 73,72 | 0,1 |

Источник: расчеты авторов.

Таблица П4.2. Моделирование эффектов, влияющих на производство и продажи: сценарий 2, модель 1

| | 2017 г. (прогноз) | | 2018 г. (прогноз) | | 2019 г. (прогноз) | |
|---------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л | Цена, руб./л | Объем продаж, млн л |
| Off-trade | | | | | | |
| Без акциза | | | | | | |
| Транснациональные | 34,67 | 1500,14 | 34,86 | 1530,5 | 34,99 | 1573,1 |
| Прочие | 29,38 | 2312,0 | 29,54 | 2358,8 | 29,66 | 2424,4 |
| В случае введения акциза | | | | | | |
| Транснациональные | 39,67 | 1229,7 | 39,86 | 1256,1 | 39,99 | 1292,1 |
| Прочие | 34,38 | 1820,2 | 34,54 | 1859,8 | 34,66 | 1913,5 |
| On-trade | | | | | | |
| Без акциза | | | | | | |
| Транснациональные | 78,70 | 396,9 | 79,13 | 404,9 | 79,44 | 416,2 |
| Прочие | 66,70 | 611,7 | 67,06 | 624,1 | 67,32 | 641,4 |
| В случае введения акциза | | | | | | |
| Транснациональные | 83,70 | 365,4 | 84,13 | 373,0 | 84,44 | 383,5 |
| Прочие | 71,70 | 554,4 | 72,06 | 565,9 | 72,32 | 581,9 |
| Импорт | | | | | | |
| Без акциза | 39,82 | 77,1 | 40,04 | 78,7 | 40,19 | 80,9 |
| В случае введения акциза | 44,82 | 83,4 | 45,04 | 85,1 | 45,19 | 87,4 |
| Экспорт | | | | | | |
| Без акциза | 39,82 | 224,9 | 40,04 | 270,4 | 40,19 | 325,0 |
| В случае введения акциза | 44,82 | 189,6 | 45,04 | 228,2 | 45,19 | 274,5 |

Источник: расчеты авторов.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

КАКИЕ ФУНКЦИИ ВЫПОЛНЯЮТ АКЦИЗЫ

Акцизы относятся к налогам на потребление, включаемым в конечную цену товара. Они применяются к фиксированному перечню товарных категорий и взимаются однократно в цепочке товародвижения.

Помимо удовлетворения фискальных нужд государства, обоснованиями для введения акцизов могут служить:

- стремление ограничить потребление товаров, наносящих вред здоровью человека или окружающей среде;
- намерение перераспределить доходы в обществе путем повышения цен на товары роскоши;
- необходимость в перераспределении доходов в отрасли, где присутствует государственная монополия;
- реализация мер протекционистской политики в отношении отдельной отрасли.

Исторически преимущество косвенных налогов виделось в относительной легкости их сбора. Противники же акцизов часто обращались к принципам справедливости, когда в числе подакцизных товаров оказывались товары первой необходимости, что перекладывало налоговое бремя на низкодоходные группы.

В досоветской истории России косвенные налоги играли первостепенную роль в пополнении государственного бюджета, достигнув своего максимума к концу XIX столетия (85% всех налоговых поступлений). К подакцизным товарам относились главным образом товары массового спроса. После 1917 г. косвенные налоги были первоначально отменены, но в период нэпа советское правительство было вынуждено вернуться к акцизной политике. Тем не менее акцизы играли скорее вспомогательную роль.

Акцизы начали вновь широко применяться в России в 1990-е годы с переходом к рыночной экономике. Первоначально в перечень входил очень широкий круг подакцизных товаров, включая товары роскоши; со временем этот список сокращался. В 1990-е годы произошел переход от исключительного применения адвалорных ставок акцизов к твердым

ставка, взимаемым с объема реализованных товаров в натуральном выражении; лишь на табачные изделия действуют комбинированные ставки. В 1998 г. была ликвидирована ранее установленная разница между ставками акцизов для импортируемых и производимых внутри страны товаров.

В 1992–2015 гг. поступления от акцизов в абсолютном выражении росли. Это было вызвано постоянным увеличением ставок акцизов, постепенным выходом российского бизнеса из тени и последовательным улучшением механизмов администрирования налогов. Вклад же акцизов в доходы консолидированного бюджета РФ был неравномерным. Наибольшие поступления акцизы давали в период 1996–2003 гг. (9–11% доходов консолидированного бюджета), в настоящий период акцизы обеспечивают около 4% всех доходов, из которых наибольшие суммы (в порядке убывания) приходятся на табачную продукцию, нефтепродукты и алкоголь.

Как влияют акцизы на ситуацию в отраслях подакцизных товаров. Анализ опыта алкогольной индустрии (пиво, крепкий алкоголь) и табачной индустрии (сигареты) за 2006–2015 гг. показывает, что повышение ставок акцизных сборов сопровождается повышением средних потребительских цен. Повышение цен, в свою очередь, приводит к снижению объема продаж подакцизных товаров, которое усиливается в годы экономического кризиса. Статистический анализ, основанный на данных алкогольной и табачной индустрий за 2006–2015 гг., подтверждает наличие положительной линейной связи между акцизами и потребительскими ценами, а также значимой отрицательной связи между ростом потребительских цен (в сильной степени вследствие роста акцизов) и объемами продаж.

Что же касается объема акцизных сборов, то они растут с замедлением и отстают от роста ставок акцизов и потребительских цен, а в определенный момент происходит перелом и начинается снижение объема (в анализируемых отраслях это произошло в 2015 г.).

Опыт алкогольной и табачной индустрий дает и дополнительные основания для беспокойства, связанные с тем, что повышение акцизов может способствовать серьезной теневизации производства. При этом рост незаконного оборота продукции способен не только повлиять на снижение объема собираемых налогов вследствие распространения практик неучтенного производства и серого импорта, но и отразиться на качестве потребляемой продукции вследствие распространения контрафактной (поддельной) продукции и товаров-имитаций. На фоне экономического кризиса рост незаконного оборота продукции в разных формах может быть достаточно быстрым и достигать от нескольких процентов от

рынка (табачные изделия) до нескольких десятков процентов (крепкий алкоголь).

ЧТО ОБСУЖДАЕТСЯ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Были проанализированы материалы СМИ по вопросу о возможном введении акциза на сладкие БАН за период с декабря 2015 г. по сентябрь 2016 г. Всего из базы российских федеральных газет и журналов «Интегрум» было отобрано более 400 статей, содержащих ключевые слова, а из них — 87 статей, содержащих определенную позицию по заявленному вопросу.

В течение данного периода несколько раз вносились предложения о введении акциза на сладкие БАН. К настоящему моменту все они отклонены правительством РФ. Возможно, решение лишь отложено на определенное время. Идея о введении акциза для производителей продуктов с высоким содержанием сахара получила поддержку Минздрава России, Минфина России и Минсельхоза России, которые ссылаются, в том числе, на рекомендации ВОЗ. В качестве главной причины введения акциза, как правило, указывается необходимость пополнения государственного бюджета (оценки потенциального вклада сильно расходятся). В качестве второй (подчиненной) причины указывается сокращение ущерба для здоровья населения от потребления вредных продуктов.

Идея введения в России акциза на сладкие БАН подверглась интенсивной публичной критике. Спектр аргументов, используемых оппонентами введения акциза, заметно более широк. Они подчеркивают как риски введения налога для самих отраслей, так и возможные негативные эффекты для экономики в целом (рост цен, падение продаж, снижение занятости и инвестиций). Обращается внимание на сложности контроля собираемости акцизов и проблемы выделения компаний, продукция которых подлежит дополнительному налогообложению. Дело в том, что в российском законодательстве отсутствуют такие понятия, как «сладкие БАН» и «картофельные чипсы», что может создать проблемы при правоприменении.

В публичной дискуссии о введении акцизов также неоднократно высказывались опасения, что их введение в России сопряжено с дополнительными рисками ввиду развитой в стране теневой экономики.

О ЧЕМ ГОВОРIT МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

При обсуждении возможного введения акцизов на сладкие БАН в России нередко высказывались мнения об их общей распространенности в мире. Анализ международного опыта показывает, что такие акцизы действительно введены в ряде стран, последовавших рекомендациям ВОЗ (Франция, Венгрия, Норвегия, Мексика, некоторые штаты США). Однако большинство стран пока не последовали этим рекомендациям. И вопрос об эффективности данной меры остается открытым. Поскольку в большинстве стран такие акцизы были введены сравнительно недавно, оценивать долгосрочные последствия регулирования, в том числе снижение числа заболеваний, пока затруднительно.

В существующих исследованиях по некоторым странам фиксируется снижение потребления сахаросодержащих продуктов в результате введения акциза, как правило, на 3–5%. Характерно, что эффект распространяется в первую очередь на низкодоходные группы, на которые ложится относительно более тяжелое бремя, и это снижение может достигать 10–20%. В то же время отмечается, что потребление населением сахара в результате введения акциза может практически не измениться из-за эффекта замещения. Потребители могут переключаться на аналогичную, но не облагаемую налогом и, возможно, менее качественную продукцию. Сокращение же доли населения, страдающего ожирением, вследствие введения акцизов оценивается сдержанно (в пределах 1,5%).

Возникают и сомнения экономического характера. Во-первых, введение акциза несомненно окажет негативное влияние на облагаемые налогом отрасли. Например, может происходить сокращение численности занятых (в Мексике оно оценивается до 50 тыс. человек). Во-вторых, поскольку введение акциза должно привести к снижению потребления сладких напитков, данная мера также означает снижение поступлений от НДС и налога на прибыль. Соответственно общие поступления в бюджет могут оказаться меньше ожидаемых. Некоторые государства (например Дания) вынуждены отменять акцизы на сладкие напитки или воздерживаться от их введения, опасаясь потерь для экономики в целом, превышающих поступления от нового налога или, по крайней мере, существенно снижающих выгоды от этих поступлений.

Какие выводы из анализа международного опыта можно сделать для России? В большинстве стран перед принятием решения о введении акцизов производилась оценка не только будущих налоговых поступлений,

но и воздействия потенциальных эффектов от введения акцизов на долю людей, страдающих от ожирения. В некоторых случаях также проводится оценка возможного влияния таких мер на ожидаемую продолжительность жизни. В России в последние годы не были проведены аналогичные исследования, и в публичной дискуссии не упоминаются какие-либо количественные оценки потенциального влияния акцизов на здоровье населения.

Анализ международного опыта введения акцизов на сладкие БАН показывает, что наиболее часто данная мера применяется в странах с высокой долей населения, страдающей от избыточного веса и ожирения. В России, согласно исследованию, проведенному ВОЗ в 2008 г., этот показатель являлся достаточно высоким (впрочем, далеко не самым высоким в Европе и в мире). Россия по уровню избыточного веса и ожирения среди стран БРИКС находится на уровне Бразилии. Она опережает Китай и Индию, но в то же время уступает США, Мексике, Австралии, Германии. Таким образом, есть ряд стран, где проблема чрезмерного употребления сахара стоит значительно более остро, чем в современной России.

Следует признать, что в настоящее время в России наблюдается тенденция к увеличению доли людей с избыточным весом и ожирением. Однако этот рост трудно напрямую связать с потреблением сахара, поскольку его потребление падает и по доле потребительских расходов в бюджете домохозяйств, и по доле регулярных потребителей. Соответственно эффективность акциза на сладкие БАН для решения проблемы избыточного веса является неоднозначной.

Добавим, что поскольку наиболее чувствительными к росту цен оказываются низкодоходные группы, максимального эффекта акцизное регулирование достигает именно в их отношении. Поэтому акцизы на вредные продукты оказываются эффективными для сокращения проблемы избыточного веса в тех странах, где ожирением страдают люди с низким социально-экономическим статусом (например в США). С этой точки зрения потенциал налогов на сладкие напитки для решения проблемы избыточного веса в России менее очевиден ввиду того, что ожирение здесь не менее распространено среди людей с высоким статусом.

Далее, как правило, акцизы на сладкие БАН вводятся в странах с высоким и растущим уровнем потребления таких продуктов. Потребление же БАН в России остается достаточно низким по сравнению с их потреблением во многих других странах мира. По масштабам потребления высокообработанных продуктов Россия занимает только 49-е место в мире среди 80 стран, обследованных компанией Euromonitor. По данному по-

казателю Россия уступает странам Западной Европы в среднем в 5,5 раза, Восточной Европы — в 2,7 раза, Латинской Америки — в 3,7 раза, США — в 7,9 раза. Кроме того, в последние годы в России наблюдается тенденция к снижению доли потребителей БАН. Таким образом, потребность в сдерживании потребления сладких БАН с точки зрения международных сравнений не является столь острой.

Мы можем заключить, что международный опыт введения акцизов на сахаросодержащие БАН разнороден, а во многих случаях еще слишком рано оценивать его результаты. Все эти соображения следует принять во внимание при обсуждении целесообразности введения подобного акциза в России.

ВОЗМОЖНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА

Было произведено специальное моделирование для определения среднесрочных последствий возможного введения с 2017 г. акциза на сладкие БАН в объявленном размере 5 руб. за 1 л для отрасли и государственных бюджетов разных уровней. Моделирование проводилось для двух сценариев:

- введение акциза на все сладкие БАН, включая газированные напитки (Carbonates), бутилированный холодный чай, бутилированный холодный кофе, спортивные изотонические напитки, энергетические напитки;
- введение акциза только на сладкие газированные БАН.

Производители БАН были разделены на две группы: транснациональные компании и прочие российские производители. Анализ проводился для двух крайних моделей ценового поведения компаний:

- полное включение акциза в цену продукции (наиболее вероятный сценарий);
- отказ от повышения цены и сокращение прибыли (маловероятный сценарий).

Моделирование эффектов проводилось не только для отрасли сладких БАН (прямые эффекты), но и для двух ключевых смежных отраслей в цепочке создания стоимости — производства сахара и производства тары (косвенные эффекты).

Эффекты, влияющие на консолидированный бюджет, оценивались для акцизных сборов, налога на прибыль организаций, НДС, НДФЛ, от-

числений в социальные фонды при предположении, что 40% акцизных сборов и 90% НДФЛ поступают в региональные бюджеты.

В качестве основных источников данных использовались прогнозы международного агентства Canadean, данные Euromonitor International, «СПАРКА», Росстата, ФНС России, Минэкономразвития России, RLMS-NSE, а также результаты ряда исследовательских работ, посвященных оценке эластичности спроса на БАН.

Текущая ситуация в отрасли оценивается как неблагоприятная для производителей. За последние 3 года производство и продажи сладких БАН сократились на 12–15%, при этом потребительские цены выросли на 18%. Доля расходов домохозяйств на сахар в расходах на продовольственные товары в России монотонно снижается в последние годы, а доля расходов на БАН не растет. Доля покупателей сахара и БАН тоже демонстрирует (хотя и не столь явную) тенденцию к снижению. В связи с этим нет явных оснований говорить о растущих угрозах для здоровья населения, обусловленных ростом потребления «вредного сахара».

В то же время есть явные сигналы о все ухудшающихся финансовых результатах деятельности отечественных производителей сладких БАН, особенно небольших компаний. Введение акциза явно усугубит кризис в рассматриваемой отрасли. Даже без введения акциза уже в 2017–2018 гг. при сохранении текущих тенденций отечественные производители БАН (особенно небольшие компании) вне зависимости от выбранной ценовой стратегии столкнутся с растущей убыточностью своей производственной деятельности. Причем этот эффект распространится не только на саму отрасль (прежде всего в части инвестиций в производство), но и на смежные секторы экономики (за счет сокращения объема приобретаемых продукции и услуг, пересмотра цен и проч.) и на доходы консолидированного бюджета.

Модель 1: акциз включается в цену

В случае если введение акциза будет в полном объеме учтено в цене на продукцию (наиболее вероятное ценовое поведение компаний-производителей), это приведет к росту потребительских цен на сладкие БАН в среднем на 11–13% к уровню 2016 г. Учитывая эластичность спроса на продукцию, сокращение продаж сладких БАН в течение 3 лет будет монотонно увеличиваться до 0,84–0,88 млрд л в 2019 г. (16–18% относительно уровня 2016 г.). Тем самым эффект акциза будет накапливаться во времени.

Обусловленное введением акциза сокращение объема производства может быть чуть выше сокращения объема продаж. Это связано с негативным влиянием роста цен на экспортные продажи, объем которых в ближайшие годы будет расти более низкими темпами. В то же время рост цен на внутреннем рынке может стимулировать импорт сладких БАН на российский рынок, в том числе продукции более низкого качества из недорогого ценового сегмента.

Обусловленное сокращением объема производства сокращение занятости в отрасли сладких БАН оценивается в 9,4–10,4 тыс. человек, что может происходить в формате как увольнение сотрудников, так и их перевода на неполный рабочий день и сокращения уровня оплаты труда. С учетом возможности переноса убытков на смежные отрасли ежегодное сокращение прибыли от производственной деятельности компаний, расположенных вдоль цепочки создания стоимости (по всем затронутым отраслям), составит 10,5–12,5 млрд руб. Учитывая низкую вероятность того, что компаниям — производителям сладких БАН удастся полностью перенести убытки на смежные отрасли, ожидается сокращение объема инвестиций в основной капитал за счет собственных средств в отрасли уже в 2017 г. вплоть до полного исчезновения инвестиций в последующие годы.

При полном нивелировании сокращения прибыли снижением ФОТ сокращение занятости по всем отраслям может достичь 43–44 тыс. человек.

Ежегодные налоговые поступления от акцизных сборов (при условии их 100%-ного сбора) оцениваются в 20,8–25,0 млрд руб. в 2017 г. с последующим их ростом до 22,2–26,9 млрд руб. в 2019 г. Однако общий эффект, влияющий на консолидированный бюджет (по всем затронутым отраслям), будет ниже за счет сокращения поступлений:

- по НДС на 0,9–1,5 млрд руб. в год;
- по налогу на прибыль организаций до 2,3–2,4 млрд руб. в год;
- по НДФЛ до 2,2–2,9 млрд руб. в год;
- по социальным отчислениям до 4,9–6,7 млрд руб. в год.

При этом может произойти рост расходов бюджета на социальные выплаты (пособия по безработице) на величину до 2,4–2,6 млрд руб. в год.

Чистый ежегодный эффект, влияющий на консолидированный бюджет, рассчитываемый как разница между ожидаемыми дополнительными поступлениями от акциза и снижением этих поступлений в результате уменьшения объема продаж (при условии неприменения компаниями мер по уклонению от налогов), может составить 13,4–16,9 млрд руб. в год при

введении акциза на все сладкие БАН и 9,3–13,2 млрд руб. в год при введении акциза на сладкие газированные напитки (Carbonates).

Эффекты, влияющие на бюджеты разных уровней (в предположении, что 60% акциза поступает в федеральный бюджет), оцениваются следующим образом:

- при введении акциза на все сладкие БАН дополнительные поступления в федеральный бюджет — 3,2–9,1 млрд руб. в год, дополнительные поступления в региональные бюджеты — 7,8–10,0 млрд руб. в год;
- при введении акциза на сладкие газированные БАН дополнительные поступления в федеральный бюджет — 1,2–7,0 млрд руб. в год, дополнительные поступления в региональные бюджеты — 6,3–8,4 млрд руб. в год.

Модель 2: акциз не включается в цену

В случае если акциз не будет переведен в цену и акцизные сборы полностью реализуются в формате сокращения прибыли производителей (маловероятный вариант развития событий), то эффекты, влияющие на объемы продаж, производства и торговли, будут отсутствовать. Однако убытки компаний от производственной деятельности в данном случае будут значительно выше. В этом варианте отсутствуют ценовые эффекты, влияющие на объемы реализации продукции, внешней торговли и российского производства (по сравнению с вариантом отсутствия акциза).

Сокращение прибыли от производственной деятельности по всем затронутым отраслям составит ежегодно 25,2–31,3 млрд руб. Учитывая низкую вероятность того, что компаниям — производителям сладких БАН удастся полностью перенести убытки на смежные отрасли, ожидается сокращение объема инвестиций в основной капитал за счет собственных средств в отрасли (вплоть до полного их исчезновения) уже в 2017 г.

При полном нивелировании сокращения прибыли снижением ФОТ (маловероятный исход) сокращение занятости по всем отраслям может достичь 90–104 тыс. человек.

Ежегодные налоговые поступления от акцизных сборов (в предположении их 100%-ной оплаты) оценены в 25,2–29,1 млн руб. в 2017 г. с последующим их увеличением до 26,9–31,3 млн руб. в 2019 г. Однако общий эффект, влияющий на консолидированный бюджет (по всем затронутым отраслям), будет ниже за счет сокращения поступлений:

- по налогу на прибыль организаций до 5,0–6,3 млрд руб. в год;
- по НДС до 3,2–4,1 млрд руб. в год;
- по социальным отчислениям до 7,6–9,4 млрд руб. в год.

При этом рост расходов бюджета на социальные выплаты (пособия по безработице) может достичь 4,9–6,1 млрд руб. в год.

Чистый ежегодный эффект, влияющий на консолидированный бюджет (при условии неприменения компаниями мер по уклонению от налогов), может составить 10,9–25,1 млрд руб. в год при введении акциза на все сладкие БАН и 9,4–21,5 млрд руб. в год при введении акциза на сладкие газированные напитки (Carbonates).

Эффекты, влияющие на бюджеты разных уровней, оцениваются следующим образом:

- при введении акциза на все сладкие БАН поступления в федеральный бюджет могут не только не вырасти, но и сократиться, разброс оценок чистого эффекта в зависимости от стратегий производителей составляет –0,8 ... 18,1 млрд руб. в год, дополнительные поступления в региональные бюджеты — 6,4–12,5 млрд руб. в год;
- при введении акциза на сладкие газированные БАН разброс оценок чистого эффекта на федеральный бюджет в зависимости от стратегий производителей составляет –0,7 ... 15,6 млрд руб. в год, дополнительные поступления в региональные бюджеты — 5,6–10,8 млрд руб. в год.

Представленные оценки эффектов соответствуют крайним случаям в части стратегий компаний и возможностей переноса негативных эффектов на смежные отрасли. Если же ориентироваться на средние оценки эффектов, то в среднесрочной перспективе можно ожидать:

- сокращения производства и продаж сладких БАН на 0,4–0,5 млрд л в год;
- сокращения занятости по всем затронутым отраслям на 25–50 тыс. человек;
- сокращения инвестиционной активности в отрасли сладких БАН уже в 2017 г. вплоть до полного замораживания инвестиционных проектов в последующие годы;
- увеличения доходов консолидированного бюджета на 11–18 млрд руб. в год, в том числе эффекта, влияющего на федеральный бюджет, — на 4–9 млрд руб. в год; эффекта, влияющего на региональные бюджеты, — на 7–9 млрд руб. в год.

Основные оценки прогнозируемого объема налоговых поступлений при разных сценариях сведены в итоговую таблицу на с. 210.

При наиболее вероятном сценарии (акциз вводится на сладкие газированные БАН и целиком включается компаниями в цену) дополнительные поступления в консолидированный бюджет за 3 года (2017–2019 гг.) составят около 37–48 млрд руб. в предположении 100%-ной собираемости. А при возникновении теневых продаж в размере 5% от общего объема реализации эффект, влияющий на консолидированный бюджет, окажется еще ниже — около 33–45 млрд руб. за 3 года.

Прогнозируемые налоговые поступления в 2017–2019 гг. при разных сценариях введения акциза и разных стратегиях компаний

| Суммарные поступления, 2017–2019 гг. | Акциз включен в цену | Акциз не включен в цену |
|--|--|--------------------------------|
| 1. Прогнозируемые налоговые поступления от акцизных сборов, млрд руб. акциз на сладкие БАН акциз на сладкие газированные БАН | 77,6 64,4 | 90,6 78,1 |
| 2. Сокращение поступлений по НДС, налогу на прибыль, НДФЛ, млрд руб. акциз на сладкие БАН акциз на сладкие газированные БАН | 19,5–29,5 16,6–27,9 | 18,1–56,7 15,6–48,9 |
| Чистый эффект, влияющий на консолидированный бюджет (1–2), млрд руб. акциз на сладкие БАН акциз на сладкие газированные БАН | 48,1–58,2 36,6–47,8 (наиболее вероятный сценарий) | 33,9–72,5 29,2–62,5 |
| в том числе эффект, влияющий на федеральный бюджет акциз на сладкие БАН акциз на сладкие газированные БАН | 19,3–33,6 12,1–28,1 | –2,4 ... 52,5 –2,0 ... 45,3 |

Примечание. Интервальные оценки отражают разную политику компаний в отношении компенсации убытков от увеличения налогового бремени за счет ФОТ.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Введение акциза на сладкие БАН обосновывается необходимостью пополнения государственного бюджета. В качестве дополнительной причины указывается сокращение ущерба для здоровья населения от потребления вредных продуктов.

Начнем с оценки возможных фискальных последствий. Согласно результатам проведенного анализа, при введении акциза на сладкие газированные БАН в размере 5 руб. за 1 л дополнительные поступления в консолидированный бюджет за 3 года (2017–2019 гг.) составят около 37–48 млрд руб. при наиболее вероятном сценарии (акциз переводится компаниями в цену) и при условии 100%-ной собираемости акцизов. Это значительно ниже озвучиваемой в СМИ оценки в 80 млрд руб.

Если же допустить, что некоторые производители используют схему уклонения от уплаты акциза (известен опыт российской алкогольной и табачной промышленности), то даже если объем теневых продаж составит лишь 5% общего объема реализации, эффект, влияющий на консолидированный бюджет, окажется еще ниже — около 33–45 млрд руб. за 3 года.

Таким образом, *нет оснований полагать, что введение акциза приведет к значительному приросту поступлений в бюджет*: ожидаемые дополнительные поступления составят:

- не более 0,2% от объема начисленных налогов, сборов, иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ в 2015 г.;
- не более 4,2% от общей суммы начисленных акцизных сборов по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ в 2015 г.

Воздействие на бюджеты разных уровней будет несимметричным. Сокращение уплачиваемых НДС, НДФЛ, социальных отчислений и дополнительная нагрузка по социальным выплатам (пособиям по безработице) в большей степени затронет федеральный бюджет, чем сокращение поступлений по налогу на прибыль организаций затронет региональные бюджеты.

В целом **введение акциза приведет к значительным негативным последствиям для отрасли сладких БАН и смежных отраслей** вдоль цепочки создания стоимости. Если введение акциза будет в полном объеме учтено в цене на продукцию (наиболее вероятный сценарий), это приведет к сокращению продаж сладких БАН в течение 3 лет на 16–18% относительно уровня 2016 г. Обусловленное же введением акциза сокращение объема производства может быть чуть выше сокращения объема продаж (в связи с замедлением роста экспортных продаж). Обусловленное сокращением объема производства сокращение занятости в отрасли сладких БАН оценивается в 9,4–10,4 тыс. человек. При полном же нивелировании сокращения прибыли снижением ФОР полное сокращение занятости (включая смежные отрасли) может достичь 43–44 тыс. человек.

Ежегодное сокращение годовой прибыли от производственной деятельности с учетом возможности переноса убытков на смежные отрасли вдоль цепочки создания стоимости (по всем затронутым отраслям) составит 10,5–12,5 млрд руб. Ожидается сокращение объема инвестиций в основной капитал за счет собственных средств в отрасли уже в 2017 г. вплоть до полного их исчезновения в последующие годы.

С учетом упомянутых сокращений **чистый ежегодный эффект, влияющий на консолидированный бюджет, будет значительно меньшим**. Даже при условии неприменения компаниями мер по уклонению от налогов разница между ожидаемыми дополнительными поступлениями от акциза и снижением этих поступлений в результате уменьшения объема продаж составит лишь 13,4–16,9 млрд руб. в год при введении акциза на все сладкие БАН и 9,3–13,2 млрд руб. в год при введении акциза на сладкие газированные напитки (Carbonates).

Добавим, что полученные в рамках моделирования количественные оценки негативных эффектов от введения акциза на производственную деятельность являются, скорее, умеренными, поскольку базируются на предпосылке о реализации в среднесрочном периоде общего тренда к восстановлению отрасли после спада последних лет. Если же макроэкономическая ситуация будет менее благоприятной, последствия введения акциза могут быть еще более тяжелыми для отрасли сладких БАН и связанных отраслей.

Кроме того, следует учитывать и иные негативные косвенные эффекты от введения акциза. Опыт алкогольной и табачной индустрий в России показывает, что повышение акцизов способствует не только ро-

сту потребительских цен и снижению продаж, но и относительно быстрому росту незаконного оборота продукции, который, в свою очередь, приводит к сокращению объема собираемых налогов вследствие распространения практик неучтенного производства и серого импорта и наносит возрастающий ущерб конечным потребителям вследствие распространения контрафактной (поддельной) продукции и товаров-имитаций.

Что же касается оценки влияния акцизов на сладкие БАН на здоровье населения, то в России не проводилось специальных исследований, и мы вынуждены обращаться к международному опыту. Такие акцизы действительно введены в ряде стран, последовавших рекомендациям ВОЗ. Однако большинство стран пока не последовали этим рекомендациям, а, например, Дания вынуждена была отменить эти акцизы из-за потерь для экономики в целом. Наблюдаются и негативные последствия введения акцизов для уровня занятости (пример Мексики).

По опыту зарубежных стран, происходит снижение потребления сахаросодержащих продуктов в результате введения акциза, как правило, на 3–5%. Причем бремя акциза ложится в первую очередь на низкодоходные группы, где это снижение может достигать 10–20%. В то же время потребление населением сахара в результате введения акциза может практически не измениться из-за эффекта замещения. Сокращение же доли населения, страдающего ожирением, вследствие введения акцизов оценивается сдержанно (в пределах 1,5%). **В целом вопрос об эффективности введения акцизов на сладкие БАН остается открытым.**

Следует признать, что в настоящее время в России наблюдается тенденция к увеличению доли людей с избыточным весом и ожирением. Однако этот рост трудно напрямую связать с потреблением сахара, поскольку его потребление падает и по доле потребительских расходов в бюджете домохозяйств, и по доле регулярных потребителей. И по остроте проблемы чрезмерного употребления сахара Россия уступает многим странам. Это касается и масштаба потребления высокообработанных продуктов, по которому Россия занимает лишь 49-е место в мире среди 80 стран, обследованных компанией Euromonitor. По данному показателю Россия уступает странам Западной Европы в среднем в 5,5 раза, Восточной Европы — в 2,7 раза, Латинской Америки — в 3,7 раза, США — в 7,9 раза. Кроме того, в последние годы в России наблюдается тенденция к снижению доли потребителей БАН. Таким образом, **потребность в сдерживании**

потребления сладких БАН с точки зрения международных сравнений не является столь острой.

Все вышесказанное позволяет сделать следующее общее заключение: **введение акциза не приведет к серьезному приросту поступлений в бюджет, но заметно осложнит ситуацию в отрасли в кризисный период.** При этом важно подчеркнуть, что негативные эффекты, влияющие на отрасль, согласно результатам моделирования, будут накапливаться и усиливаться во времени.

*Научное издание
Серия «Аналитика ЛЭСИ»
Выпуск 19*

Радаев Вадим Валерьевич
Голованова Светлана Викторовна
Котельникова Зоя Владиславовна
Казун Анастасия Дмитриевна

**Оценка (прогноз) влияния введения акциза
на безалкогольные напитки на российский рынок
и бюджеты всех уровней**

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*
Редактор *О.А. Шестопалова*
Художник *А.М. Павлов*
Компьютерная верстка и графика: *Л.В. Маликина*
Корректор *О.А. Шестопалова*

Подписано в печать ??.12.2017. Формат 60×88¹/₁₆
Гарнитура Newton. Усл. печ. л. 13,1. Уч.-изд. л. 8,8
Тираж 200 экз. Изд. № 2150. Заказ №

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20,
тел.: +7 (495) 772-95-90 доб. 15285