

ПЕРЕСМОТР ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ: РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВАС РФ ОТ 14.02.2008 № 14 И ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ

Даниил Игоревич КРЫМСКИЙ,
юрист юридической компании «Пепеляев, Гольцблат и партнеры» (г. Москва),
аспирант МГУ им. М. В. Ломоносова

В прошлом году Пленум ВАС РФ фактически установил новый механизм пересмотра судебных актов. Представители юридического сообщества высказывали опасения относительно применения этого механизма. Дальнейшая практика подтвердила, что эти опасения были небеспочвенными. В частности, возникли проблемы, связанные с ошибочным пониманием судами разъяснений Пленума ВАС РФ. В связи с этим представляют интерес правовые позиции Европейского суда по правам человека, предусматривающие, что целью пересмотра дела может быть только исправление судебных ошибок, но не желание заявителя изменить решение, вынесенное не в его пользу.

Новые и вновь открывшиеся обстоятельства: сложившийся подход

ОДИН из видов пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, — пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам. Этот институт известен не только современному отечественному процессуальному законодательству — он существовал и в законодательстве советского периода, а также в дореволюционном российском праве¹. Применительно к рассмотрению дел арбитражными судами этот институт был регламентирован

во всех трех Арбитражных процессуальных кодексах РФ². Институт пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам предусматривается и в зарубежном процессуальном законодательстве.

В рамках общепринятого подхода выделяют две категории обстоятельств: новые и вновь открывшиеся.

Вновь открывшимися являются обстоятельства, которые касаются дела, существуют на момент судебного разбирательства, остаются скрытыми от судьи и становятся известными только после завершения судебного разбирательства.

¹ См.: Пересмотр судебных актов в гражданском арбитражном и уголовном судопроизводстве (аналитический обзор нормативно-правовых документов) / Под ред. Т. Г. Морщаковой. М., 2007. С. 48–60.

² См.: глава XV АПК РФ 1992 г., глава 23 АПК РФ 1995 г., глава 37 АПК РФ 2002 г.

Новыми являются обстоятельства, которые возникают только после завершения судебного разбирательства.

Смешение этих понятий недопустимо³.

В судебной арбитражной практике по-прежнему находит подтверждение тезис, согласно которому новые обстоятельства не могут вести к пересмотру решения, а являются основанием для предъявления нового иска⁴.

Новый механизм пересмотра судебных актов

В последнее время стабильность описанного выше подхода была в существенной степени поколеблена, что связано с изменившейся позицией Высшего Арбитражного Суда РФ. Она выражена в постановлении Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 № 14 (далее – Постановление № 14), которое принято в качестве дополнения к постановлению Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – Постановление № 17).

В указанном разъяснении Пленум ВАС РФ предложил новый механизм пересмотра судебных актов. Новым его следует считать потому, что он мало соотносится с уже существующей системой пересмотра судебных актов и не «вписывается» в устоявшуюся концепцию возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. По сути, предложенный механизм является самостоятельным видом пересмотра как по основаниям, так и по порядку реализации права на пересмотр. Он представляет собой сочетание элемен-

тов надзорной процедуры и собственно пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановление № 14 касается ситуации, когда после принятия арбитражным судом решения по делу впервые появляются разъяснения ВАС РФ по этому же вопросу (в виде постановления Пленума ВАС РФ или постановления Президиума ВАС РФ по какому-либо иному конкретному делу). Если в такой ситуации заявитель подает надзорную жалобу, то коллегия судей ВАС РФ должна отказать в передаче его дела в Президиум ВАС РФ, даже если оспариваемый судебный акт противоречит новой позиции ВАС РФ. Но при этом в отказном определении судьи ВАС РФ должны указать заявителю, что новая правовая позиция ВАС РФ позволяет ему обратиться в суд, принявший оспариваемый акт, для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Иными словами, появление новой правовой позиции ВАС РФ по тому или иному вопросу теперь признается вновь открывшимся обстоятельством, на основании которого можно пересмотреть судебный акт, вынесенный до появления этой новой правовой позиции.

Причины и оценка Постановления № 14

Принятие указанного разъяснения обусловлено целым комплексом причин.

Во-первых, это проблема «серийных» жалоб, которые поступают в порядке надзора в ВАС РФ. Их приходилось каждый раз передавать на рассмотрение Президиума ВАС РФ, поскольку это был единственный способ отменить судебный акт, противоречащий сложившейся практике и правовой позиции ВАС РФ.

³ Постановление ЕСПЧ от 18.01.2007 по делу «Булгакова против Российской Федерации» (жалоба № 69524/01).

⁴ Постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 20.08.2008 № Ф08-4953/2008, ФАС Волго-Вятского округа от 27.05.2008 по делу № А82-16422/2005-99.

Во-вторых, это стремление обеспечить «единобразие» судебной практики.

В-третьих, решение вопроса на уровне АПК РФ представлялось затруднительным ввиду противоречия существа рассматриваемого подхода федеральному законодательству⁵.

Наконец, в 2007 г. при принятии Постановления № 17 среди судей ВАС РФ не удалось достичь единства мнений о введении тех тезисов, которые воплощены в Постановлении № 14⁶.

Принятое Пленумом ВАС РФ разъяснение ознаменовало качественно новое видение института пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, чем вызвало неоднозначную реакцию юридического сообщества⁷.

Беспрецедентным в истории новейшего российского процессуального регулирования является сам факт введения нового механизма пересмотра судебных

актов не путем законодательных изменений, а на уровне правоприменителя. Такой подход более чем сомнителен. Изменение в существенных аспектах права на доступ к суду, права на пересмотр судебных актов и процессуального регулирования должно производиться исключительно законодателем, а не самими правоприменителями, которые реализуют полномочия по пересмотру судебных актов. Получается, что высший судебный орган таким образом самостоятельно определил правила для самого себя, став фактически «судьей в своем деле».

ВАС РФ фактически опровергает традиционное деление на новые и вновь открывшиеся обстоятельства: «сформированная практика», о которой упоминает ВАС РФ, понимается как практика последующего применения закона (т. е. новое обстоятельство)⁸. Поэтому теряется прежде известное деление на новые и вновь

⁵ Идея «преобразовать» данное разъяснение ВАС РФ в законопроект по внесению изменений в АПК РФ в настоящее время, по всей видимости, не рассматривается. Все законопроекты, обсуждавшиеся Пленумом ВАС РФ в 2008 г., обходят этот вопрос стороной. Трудно не согласиться в этой связи с А. Н. Верещагиным, который отмечает, что законодательные поправки становятся все более радикальными, в то время как новеллы, вносимые судебным толкованием, наоборот, учащаются (Верещагин А. Н. Две новеллы арбитражного правосудия // Закон. 2008. № 4. С. 89).

⁶ Отметим, что консенсуса не удалось достигнуть и теперь. Об этом наглядно свидетельствуют результаты голосования — 6 судей проголосовали против принятия Постановления № 14, о чём свидетельствует стенограмма заседания.

⁷ Астафьев К. Обратная сила судебных решений в практике применения арбитражных судов РФ // Корпоративный юрист. 2008. № 6; Борисова Е. А. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах // Законодательство. 2008. № 11; Борисова Е. А. Вопросы производства по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах // Закон. 2009. № 2. С. 86–100; Верещагин А. Н. Две новеллы арбитражного правосудия // Закон. 2008. № 4; Зарипов В. М. «Перестройка» в судебной системе // Корпоративный юрист. 2008. № 6; Зарипов В. М., Воинов В. В. О роли прецедента при рассмотрении налоговых споров // Налоговед. 2008. № 6; Котин В. Судья в России больше, чем судья // ЭЖ-Юрист. 2008. № 11; Макаров И. А. О некоторых спорных постановлениях Президиума Высшего Арбитражного суда РФ // Арбитражная практика. 2008. № 11; Невзоров И. В., Костыра А. Н. О прецедентном характере постановлений Высшего Арбитражного Суда // Закон. 2008. № 4; Полонский Б. Я. В поисках правовой позиции // ЭЖ-Юрист. 2008. № 14; Сасов К. А. Неожиданная несправедливость // Ваш налоговый адвокат. 2008. № 4; Он же. Судебный акт как источник права. О Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 № 14 // Закон. 2008. № 4; Султанов А. Р. Пересмотр решений суда по вновь открывшимся обстоятельствам и res judicata // Журнал российского права. 2008. № 11; Эрдемировский А. М. О новых подходах ВАС РФ к вновь открывшимся обстоятельствам // СПС «КонсультантПлюс», 2008.

⁸ Дискуссионным является вопрос о том, что в таком случае следует рассматривать в качестве вновь открывшегося обстоятельства. «Является ли им принятый позднее документ — постановление вышшей судебной инстанции, или же тот факт, что принятное нижестоящим судом решение, как теперь выясняется, было неправильным с точки зрения позднейшей практики толкования, которая, будучи сформирована постановлением ВАС РФ, отныне должна считаться единственной верной?» (см.: Верещагин А. Н. Две новеллы арбитражного правосудия // Закон. 2008. № 4. С. 96).

открывшиеся обстоятельства. Становится неясным, как в таком случае следует оценивать правоприменительную практику и какими критериями в итоге должны руководствоваться суды, отказывая в пересмотре, квалифицируя обстоятельства как «новые».

По мнению А. С. Ванеева, тезис ВАС РФ о том, что сложившаяся практика сама по себе является неким не выявленным ранее фактором, «не выдерживает никакой критики»⁹. Л. А. Терехова указывает, что на практике складывается тенденция использования п. 1 ст. 311 АПК РФ для любых

ситуаций, когда по закону решение, вступившее в законную силу, не может быть обжаловано¹⁰.

Можно отметить, что выводы Постановления № 14 противоречат как сущности пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам (и самому пониманию вновь открывшихся обстоятельств), так и ранее принятому Постановлению № 17 (в части использования понятия вновь открывшегося обстоятельства, а также признания в качестве вновь открывшихся тех обстоятельств, которые касаются не фактов, а иного толкования правовых норм). На этом основании О. Ю. Котов отмечает, что процессуальный закон и практика отходят от классического понимания вновь открывшихся обстоятельств – в это понятие вкладывается совершенно новое содержание, далекое от традиционной формы¹¹.

В обоснование правильности подхода ВАС РФ некоторые замечают, что к «вопросам толкования» можно, по сути, отнести и вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в п. 6 и 7 ст. 311 АПК РФ.

На наш взгляд, такое обоснование вряд ли оправданно. Между основанием, предлагаемым ВАС РФ в Постановлении № 14, и основаниями, указанными в п. 6

» Постановление № 14

распространяется только на случаи, когда новая позиция Президиума ВАС РФ была сформулирована уже после принятия судебных актов по делу

и 7 ст. 311 АПК РФ, есть как минимум одно принципиальное отличие. Последние предусматривают, что толкуемый иным образом акт дисквалифицируется (признается «порочным»), т. е. теряется правовая основа принятого судом решения. В то время как основание, вытекающее из Постановления № 14, такого не предусматривает, а подразумевает только иное толкование закона, при котором сам закон не перестает существовать и его действие не прекращается. То есть отсутствует порочность ссылки на него в том истолковании, которое было применено судом ранее¹².

Проблемы применения позиции ВАС РФ, выявленные практикой

При применении Постановления № 14 возникает ряд «прикладных» проблем, связанных с уяснением понятий «сформиро-

⁹ Судебный акт как источник права. О Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 № 14 // Закон. 2008. № 4. С. 21.

¹⁰ Там же, С. 22.

¹¹ Там же. С. 21-22.

¹² В частности, ЕСПЧ обратил внимание, что правовая позиция КС РФ, в соответствии с которой закону придается то или иное истолкование норм, при котором они не признаются неконституционными, не может являться «вновь открывшимся обстоятельством» (постановление ЕСПЧ от 28.10.2008 по делу «Родичев против Российской Федерации», жалоба № 3784/04).

ванная практика» и «правовые позиции ВАС РФ»¹³, а также с фактическим смешением видов пересмотра судебных актов (из содержания рассматриваемого постановления напрямую следует, что в надзорном производстве ВАС РФ устанавливается наличие вновь открывшихся обстоятельств). Как отмечает А. Н. Верещагин, «в данном случае возникает принципиально новая комбинация институтов — сама процедура обжалования является надзорной, однако основания для пересмотра иные, формально не имеющие с надзором ничего общего»¹⁴. Следует согласиться с теми экспертами, которые подвергают сомнению законность и допустимость установления ВАС РФ особой дополнительной к предусмотренным в законодательстве процедуре реализации права лица на судебную защиту (обращение в надзорную инстанцию — получение отказа — пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам)¹⁵.

Применение Постановления № 14 на практике выявило следующие особенности толкования судами подхода ВАС РФ, касающиеся сферы и условий его применения.

Свообразный способ совмещения двух видов пересмотра судебных актов в некий один новый в итоге затрудняет четкое ограничение одного вида пересмотра от другого как для нижестоящих судов, так и для самого ВАС РФ. Так, уже имеются примеры, когда коллегия судей рекомендовала заявителю воспользоваться механизмом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам при наличии правовой позиции ВАС РФ, существовав-

шей на момент рассмотрения дела в нижестоящих судах, в то время как Постановление № 14 распространяется только на случай, когда позиция ВАС РФ была сформулирована после принятия судебных актов по делу¹⁶.

Еще одна проблема связана с определением точных условий, при которых возникает право на пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Как отмечено выше, обязательным условием инициирования пересмотра по основаниям, изложенным в Постановлении № 14, является подача надзорной жалобы в ВАС РФ. Затем заинтересованное лицо может обратиться в порядке пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Иными словами, обращение в порядке надзора является непременным условием для возможности пересмотра по основанию «формирование практики». Этот вопрос приобрел принципиальное значение, и от его разрешения зависит дальнейшая судьба дела.

Однако это условие не является единственным для реализации заложенного в Постановлении № 14 механизма. ФАС Западно-Сибирского округа в постановлении от 24.09.2008 № Ф04-5839/2008 (12300-A46-15) с учетом «буквального толкования» Постановления № 14 пришел к следующим выводам. По изложенным в Постановлении № 14 основаниям дело может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам в случае соблюдения следующих условий:

— заявитель оспорил судебный акт в порядке надзора;

¹³ В частности, оказалось, что ссылки на правовые позиции ВАС РФ должны быть ограничены только теми актами, которые коллегия судей укажет в «отказном» определении (см. постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2008 № А21-7550/2006, постановлением ФАС Северо-Западного округа от 06.02.2009 № А21-7550/2006 данный акт был оставлен без изменения).

¹⁴ Верещагин А. Н. Две новеллы арбитражного правосудия // Закон. 2008. № 4. С. 95.

¹⁵ Невзоров И. В., Костыра А. Н. О прецедентном характере постановлений Высшего Арбитражного Суда // Закон. 2008. № 4. С. 103.

¹⁶ Определения ВАС РФ от 18.12.2008 № 16011/08 и от 06.02.2009 № 262/09.

- ВАС РФ вынес определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ;
- в определении должно содержаться указание на возможность пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам¹⁷.

Из этих посылок ФАС Западно-Сибирского округа делает вывод о том, что «именно Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определяет возможность пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам с учетом ранее вынесенных им постановлений и обстоятельств дела, по которому судебный акт оспорен в порядке надзора». Подобное толкование встречается и в практике других окружных судов¹⁸. Однако само определение коллегии судей об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ с разъяснением права на пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам не может оцениваться как вновь открывшееся обстоятельство, поскольку является процессуальным документом, не затрагивающим существо спорного правоотношения¹⁹.

Европейские стандарты

На практике складывается ситуация, когда применение Постановления № 14 позволяет корректировать судебные акты и с достаточной легкостью формировать единообразную судебную практику, а также пересматривать дела в тех случаях, когда одна из сторон спора не удовлетворена окончательным решением суда.

То, что стабильность судебного акта поставлена в зависимость от иного толкования правовых норм, которое возникнет в дальнейшем, не может не вызывать опасения. В связи с этим особую актуальность приобретают признанные международные и, в частности, европейские стандарты пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

В практике Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) был выработан ряд принципов и правил, относящихся к данному виду пересмотра в цивилистических процессах²⁰. ЕСПЧ обращает внимание на три основных аспекта проблемы:

- может ли принятие нового правового акта или иной документ, изданный после завершения судебного разбирательства, оправдать отмену первоначального судебного решения;
- может ли быть признано вновь открывшимся обстоятельством иное толкование закона;
- как следует применять новые правила, имеющие обратную силу и влекущие изменение правового положения субъекта права, которое было утверждено ранее принятым судебным актом.

Решая данные вопросы, в своих актах ЕСПЧ исходит из того положения, что одним из основополагающих аспектов принципа верховенства права является принцип правовой определенности. Он подразумевает, помимо прочего, что если суд окончательно разрешил спор, его

¹⁷ См. также постановления ФАС Северо-Западного округа от 25.09.2008 по делу № А66-10953/2006; ФАС Уральского округа от 09.10.2008 № Ф09-8036/08-С1 и от 18.08.2008 № Ф09-5624/07-С3; определения ФАС Уральского округа от 15.09.2008 № Ф09-4438/07-С3 и от 31.07.2008 № Ф09-5506/08-С6.

¹⁸ Определение ФАС Западно-Сибирского округа от 30.05.2008 № Ф04-855/2007(40848-A27-11); постановления ФАС Московского округа от 29.09.2008 № КА-А40/7978-08, от 29.09.2008 № КА-А40/7427-08, от 17.09.2008 № КА-А40/8628-08.

¹⁹ Определение ФАС Западно-Сибирского округа от 15.07.2008 № Ф04-288/2007(7981-A70-32).

²⁰ См. постановления от 18.11.2004 по делу «Праведная против Российской Федерации» (жалоба № 69529/01), от 13.04.2006 по делу «Сухобоков против Российской Федерации» (жалоба № 75470/01), от 18.01.2007 по делу «Булгакова против Российской Федерации» (жалоба № 69524/01), от 07.06.2007 по делу «Кузнецова против Российской Федерации» (жалоба № 67579/01), от 05.07.2007 по делу «Волкова и Басова против Российской Федерации» (жалоба № 842/02), от 05.07.2007 по делу «Смирнитская против Российской Федерации» (жалоба № 852/02).

решение не должно ставиться под сомнение²¹. Данный принцип закрепляет, что сторона не может добиваться пересмотра вступившего в силу и подлежащего исполнению судебного решения только в целях пересмотра дела и вынесения нового решения по делу. Суд также подчеркивает, что процедура пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам сама по себе не противоречит принципу правовой определенности в той степени, насколько она служит целям исправления несправедливости при отправлении правосудия. Полномочия по пересмотру должны осуществляться в целях исправления грубых судебных ошибок или ошибок при отправлении правосудия и устранения несправедливости при отправлении правосудия, а не ради повторного рассмотрения дела. Пересмотр дела не должен рассматриваться как «заявленное обжалование», и одна лишь возможность существования двух мнений по одному вопросу не может служить основанием для пересмотра²².

ЕСПЧ также основывается на том принципиальном положении, что государство не может произвольно вмешиваться в судебный процесс (в частности, «если власти проиграли дело в суде, но добились возобновления рассмотрения дела, введя новое законодательство»²³). Суд также указывает, что публичный интерес государства в обеспечении единообразного

применения закона не должен принимать абсолютный характер и приводить, например, к перерасчету ранее присужденной заявителю денежной суммы²⁴.

Возобновление производства по делу в рамках процедуры пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, влекущее отмену решения суда, по мнению ЕСПЧ, может нарушать принцип правовой определенности и право заявителя на доступ к правосудию в случае, если такой пересмотр скорее становится результатом замаскированного обжалования, а не попытки исправить ошибку правосудия.

В частности, не может являться единственной причиной пересмотра урегулированного спора утверждение акта, давшего новое толкование закону, лежащему в основе судебного решения, вынесенного в пользу заявителя (особенно в тех случаях, когда такое толкование было дано тем же государственным органом, который был стороной судебного разбирательства).

В связи с этим ЕСПЧ предупреждает об опасности злоупотребления механизмом пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам. В деле «Кузнецова против Российской Федерации» суд указал следующее: «не удовлетворивших исходом судебного разбирательства <...>, ответчик по сути пытался добиться повторного рассмотрения дела с тем, чтобы «неверное» толкование судом

²¹ См. постановление ЕСПЧ от 28.10.99 по делу «Брумареску против Румынии» (жалоба № 28342/95).

²² Постановление ЕСПЧ от 24.07.2003 по делу «Рябых против Российской Федерации» (жалоба № 52854/99). Интерес с этой точки зрения представляет ситуация, изложенная в постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 12.12.2008 № Ф08-7492/2008. В рамках дела о банкротстве заявитель повторно обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Ранее, за год до повторного обращения, заявителю было отказано в таком пересмотре в связи с тем, что акт, на который ссылался заявитель, — разъяснение Пленума ВАС РФ — был принят позднее и не может быть отнесен к «новым открывшимся обстоятельствам». С учетом ссылки на обратную силу Постановления № 14 заявитель со «второй попытки» пересмотрел дело трехлетней давности в свою пользу, руководствуясь положениями Постановления № 14. Данный пример весьма показателен.

²³ Проблема обратной силы нового законодательства была в центре двух дел, рассмотренных ЕСПЧ («Праведная против Российской Федерации» и «Васильев против Российской Федерации» — постановление ЕСПЧ от 13.10.2005, жалоба № 66543/01).

²⁴ Постановление ЕСПЧ от 13.10.2005 по делу «Васильев против Российской Федерации» (жалоба № 66543/01).

инимать, напри-
женной
норм права, применимого в деле, было заменено на «правильное» толкование, которое выгодно ответчику.

ЕСПЧ также отмечал в своих актах, что сама «процедура отмены окончательного судебного решения предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства». Лицо, желающее отмены судебного решения, должно доказать, что оно не имело возможностей представить доказательство до окончания судебного разбирательства и что такое доказательство имеет значение для разрешения дела.

Таким образом, из актов ЕСПЧ явно следует как минимум несколько выводов.

Во-первых, новые правовые акты (независимо от их уровня — закон, подзаконный акт и т. п.) не могут являться вновь открывшимися обстоятельствами.

Во-вторых, иное толкование закона, пусть и настолько отличное от выводов суда, что могло привести к иному исходу спора, само по себе не является достаточным основанием для отмены решения, возобновления и пересмотра дела при наличии вступившего в силу и обязательного судебного решения.

В-третьих, возобновление дела может быть оправдано необходимостью исправления судебной ошибки. Однако иное толкование закона (при отсутствии указаний относительно того, почему первоначальные выводы суда должны быть признаны «судебной ошибкой»), способной оправдать

возобновление дела) не может служить основанием для пересмотра.

На наш взгляд, едва ли будет обоснованно подвергать сомнению устоявшиеся доктринальные принципы и международные стандарты судебной защиты, руководствуясь целью обеспечения единства судебной практики и стремлением разгрузить высшую судебную инстанцию²⁵. Существует риск того, что подобные инициа-



Пересмотр судебного акта допустим в целях исправления грубых судебных ошибок, а не ради повторного рассмотрения дела по существу

тивы могут оказать деструктивное влияние на правовую систему.

Стоит отметить также, что вопросы, решенные Пленумом ВАС РФ в качестве разъяснения, по нашему мнению, должны быть урегулированы исключительно на законодательном уровне, с возможностью привлечения специалистов и всех заинтересованных лиц к обсуждению таких изменений. Решение же столь принципиального и «чувствительного» вопроса процессуального права в оперативном порядке, во многом исключающем взаимный обмен мнениями и его широкое обсуждение, создает негативный прецедент.

Хочется надеяться, что процедура возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам не станет орудием произвольного изменения судебных актов, средством борьбы с неугодными кому-то судебными актами.

²⁵ Борисова Е. А. Вопросы производства по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах // Закон. 2009. № 2. С. 95.