

Подходы к пониманию «единообразия» судебной практики по арбитражным делам: критический взгляд

Даниил Игоревич КРЫМСКИЙ,

юрист юридической компании «Пепеляев, Гольцблат и партнеры» (г. Москва),
аспирант МГУ им. М. В. Ломоносова

В статье приведен обзор позиций арбитражных судов о том, какую практику можно признавать единообразной и каковы критерии сравнимости судебных актов для целей определения текущего состояния судебной практики. Автор предлагает использовать выявленные критерии для эффективного представительства интересов в судебных спорах, а также анализирует некоторые из недавних правовых позиций ВАС РФ по указанной проблематике.

Роль судов в обеспечении единообразия практики

Обеспечивать единообразие судебной практики — цель принимаемых высшестоящими судебными инстанциями решений по конкретным делам, а также разъяснений и других руководящих документов.

Поддержание единообразного применения и толкования закона является одной из основных функций высших судов. Так, Европейский Суд по правам человека (далее — ЕСПЧ) отмечал, что роль высшего национального суда заключается именно в урегулировании противоречий в прецедентной практике, связанных с отсутствием ее единообразия. На такой суд возлагается функция устранять подобные противоречия и утверждать толкование, которому должны следовать нижестоящие суды. В противном случае сам высший суд становится источником правовой неопределенности¹.

В то же время ЕСПЧ неоднократно подчеркивал, что возможный публичный интерес государства в обеспечении единообразного применения закона не может оправдывать перерасчет приговоренных ранее судом сумм в пользу лица².

Уже давно в литературе была осознана проблема того, что фактически ни законодатель, ни высшие судебные инстанции не сформулировали критериев, по которым та или иная практика может считаться «единообразной». Это позволяет использовать данное основание для пересмотра в максимально широком смысле³.

Такая ситуация предопределяет необходимость изучения и обобщения судебной практики для выявления критериев, которыми руководствуются суды при определении того, может ли практика по тому или иному вопросу считаться единообразной или же нет. Учет данных критериев позволяет более эффективно организовать защиту интересов клиента в суде⁴.

Меры, предпринятые ВАС РФ

В сфере арбитражного судопроизводства ВАС РФ и ранее предпринимал попытки обеспечить единообразие толкования закона уже на уровне рассмотрения дела в первой инстанции.

Так, ВАС РФ разъяснил, что «в целях единообразного толкования и применения норм материального права и норм процессуального права судье необходимо в каждом случае при подготовке дела к судебному разбирательству проанализировать судебную практику применения законодательства, регулирующего спорные правоотношения»⁵.

Кроме того, одна из последних инициатив ВАС РФ связана с внесением в АПК РФ дополнений в части создания института «процессуального запроса»⁶.

Согласно проекту, если при рассмотрении дела арбитражный суд (первой, апелляционной или кассационной инстанции) придет к выводу

¹ Постановление ЕСПЧ от 06.12.2007 по делу «Беян (Beian) против Румынии» (№ 1), жалоба № 30658/05.

² Постановления ЕСПЧ от 18.11.2004 по делу «Праведная против Российской Федерации», жалоба № 69529/01; от 13.10.2005 по делу «Васильев против Российской Федерации», жалоба № 66543/01.

³ Струнская О. Практика — источник новых дискуссий // ЭЖ-Юрист. 2005. № 50.

⁴ По этому вопросу см. также: Приходько И. А. Обеспечение единообразия судебной практики // Арбитражная практика. 2008. № 5. С. 52–62.

⁵ Пункт 7 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

⁶ См. проект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» на официальном сайте ВАС РФ http://www.arbitr.ru/_upimg/31F86AB7CA77ACADF9BB13BA7531AE10_vas_zp_2008-04-10.pdf

о необходимости получения разъяснений о толковании или применении нормы права, подлежащей применению в рассматриваемом деле, он может направить судебный запрос в ВАС РФ. Как следует из проекта, судебный запрос направляется в ВАС РФ «в целях обеспечения единообразного толкования и применения арбитражными судами норм права в связи с принятием закона, коллизией норм материального или процессуального права, отсутствием нормы права, подлежащей применению в рассматриваемом деле, которые могут привести к нарушению прав и свобод человека и гражданина и законных интересов неопределенного круга лиц».

Обеспечение единообразия практики стало также предметом постановления Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 № 14 (далее — Постановление № 14). Оно, по сути, ввело дополнительный механизм пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу. Основанием для пересмотра в данном случае является появление позиции ВАС РФ уже после того, как оспариваемый судебный акт вступил в силу.

Данный механизм представляет собой комбинацию институтов надзорного производства и пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Такой подход привел к противоречиям. В частности, такие основания пересмотра судебных актов, как «единообразие судебной практики» (по смыслу ст. 304 АПК РФ) и «наличие определенной (или сформированной) Высшим арбитражным судом РФ практики» (в смысле Постановления № 14), имеют больше сходств, чем различий. Но при этом они влекут различные правовые последствия. В первом случае — пересмотр в порядке надзора, а во втором — пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам⁷.

Разъяснение ВАС РФ вызвало обширные дискуссии среди теоретиков и практиков, а складывающаяся практика применения данного разъяснения пока не снимает проблемных вопросов⁸. Не исключен новый виток споров с появлением постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 62, принятого в развитие Постановления № 14. Теперь в *Регламенте арбитражных судов Российской Федерации*⁹ появилось разъяснение о том, что практика

считается определенной с момента размещения полных текстов актов ВАС РФ на сайте ВАС РФ. Но, кроме того, есть и существенное дополнение Постановления № 14: указано, что основанием к пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть позиции ВАС РФ, выраженные не только в постановлениях Пленума и Президиума ВАС РФ, но и в информационных письмах ВАС РФ.

Проблема на понятийном уровне

Российский процессуальный закон, хотя и оперирует термином «единообразное толкование», не содержит указаний относительно того, что считать «единообразным». Как показывает практика, содержание данного понятия до сих пор во многом размыто.

В то же время, несмотря на отсутствие единого понимания, Конституционный Суд РФ высказал принципиальное положение, согласно которому единообразной может признаваться только такая практика, которая не противоречит требованию законности.

В определении от 20.06.2006 № 214-О КС РФ указал: «статья 304 АПК Российской Федерации, устанавливающая основания для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда в порядке надзора, не предполагает возможности формирования такой единообразной судебной практики, которая противоречила бы требованию законности. Ошибочный судебный акт, как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права (пункт 1 статьи 304 АПК Российской Федерации), подлежит безусловному пересмотру в порядке надзора. Таким образом, оспариваемое положение, как направленное на исправление решений, противоречащих именно законной единообразной судебной практике, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя».

В целом такой подход прослеживается и в актах ВАС РФ, в которых зачастую указано, что «судебный акт подлежит пересмотру в порядке надзора в соответствии с п. 1 ст. 304 АПК РФ как противоречащий закону и нарушающий единообразие в толковании и применении судами норм права»¹⁰.

⁷ Смещение происходит до такой степени, что ВАС РФ указывает на возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам даже в том случае, если судами не были применены существующие на момент рассмотрения спора руководящие разъяснения ВАС РФ. То есть в ситуации, когда налицо явный случай «неправильного применения норм материального права» как основания пересмотра (см. определения ВАС РФ от 18.12.2008 № 16011/08 и от 06.02.2009 № 262/09).

⁸ См.: Приходько И. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 февраля 2008 года № 14: подходы и тенденции судебной практики // Приложение к журналу «Хозяйство и право». 2008. № 7; Крымский Д. И. Первые результаты применения Постановления Пленума ВАС РФ № 14: суды в поиске общего понимания концепции // Налоговед. 2009. № 4. С. 13–25; Он же. Пересмотр дел по вновь открывшимся обстоятельствам: результаты применения Постановления Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 № 14 и европейские стандарты // Налоговые споры: теория и практика. 2009. № 7. С. 16–23 и др.

⁹ Утвержден постановлением Пленума ВАС РФ от 05.06.96 № 7.

¹⁰ Определения ВАС РФ от 10.07.2009 № ВАС-6720/09, от 10.07.2009 № 6057/09.

Таким образом, в известной степени можно утверждать, что единообразие судебной практики фактически совпадает с категориями законности и обоснованности судебных актов, что подразумевает правильное применение судами норм права к определенным обстоятельствам дела.

Как правило, под единообразием в судебной практике понимается такое ее состояние, при котором принимаемые судами акты по спорам между одними и теми же лицами, возникшим при схожих (тождественных) обстоятельствах¹¹, или по аналогичным спорам непротиворечивы.

Соблюдение единообразия арбитражной практики рассматривается также как одна из гарантий вынесения правосудных решений¹².

Критерии единообразия и сравнимости судебных актов: что предлагает практика

Целесообразным представляется рассмотреть ключевые позиции, высказанные судами о том, какую практику можно признавать единообразной и каковы критерии сравнимости судебных актов для целей определения текущего состояния правоприменительной практики.

Отечественная судебно-арбитражная практика дает некоторые ориентиры. Для удобства их можно условно сгруппировать следующим образом.

Уровень инстанции, которая формирует единообразную практику

Мнение о том, что единообразная практика фиксируется в актах ВАС РФ, как правило, не подвергается сомнению. В то же время в ссылках судов на позицию ВАС РФ можно выделить некоторые различия. При разрешении споров суды указывали, что позиция, определяющая единообразие практики, может быть выражена:

- в постановлении Президиума ВАС РФ по конкретному делу¹³;
- в постановлении Пленума ВАС РФ¹⁴;

■ в иных разъяснениях ВАС РФ (в частности, практика о признании уважительными причин для восстановления пропущенного шестимесячного срока на подачу кассационной жалобы высказана в письме ВАС РФ от 15.02.2008 № ВАС-С01/УЗ-259 «О сроках подачи апелляционных и кассационных жалоб»)¹⁵.

Здесь следует обратить внимание на несколько принципиальных положений.

Практика ВАС РФ заняла достаточно жесткую позицию в отношении допустимости ссылок на «отказные» определения, вынесенные коллегией судей ВАС РФ. Подобные определения не могут рассматриваться как определяющие единообразие судебной практики. Так, в определении от 08.07.2009 № ВАС-8955/09 суд не принял доводы о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и ссылку заявителя на «отказные» определения ВАС РФ. Судьи обосновали это тем, что «практика применения норм права устанавливается Пленумом и Президиумом ВАС РФ, а не определениями об отказе в передаче конкретных дел». Этот вывод ВАС РФ распространяет и в целом на акты судебной коллегии¹⁶.

С другой стороны, этот вывод может быть подвергнут сомнению. Действительно, коллегия судей ВАС РФ в силу прямого указания АПК РФ (ч. 3, 4 ст. 299) определяет, имеются ли основания для пересмотра судебного акта в порядке надзора. Простое обращение к содержанию ст. 304 АПК РФ, в которой данные основания поименованы, дает однозначный ответ: определение того, единообразна судебная практика по определенному вопросу или нет, входит в предмет деятельности коллегии судей при решении вопроса о передаче дела в Президиум ВАС РФ (зачастую это прямо указывается в соответствующих определениях¹⁷, либо коллегия делает лишь предположение о нарушении единообразия¹⁸).

Одновременно с этим достаточно жестким подходом ВАС РФ занял весьма либеральную позицию в отношении информационных

¹¹ Такой подход получил распространение в актах ВАС РФ (см. определения от 19.01.2009 № 17359/08, от 31.07.2008 № 9682/08, от 03.07.2008 № 6126/08, от 28.05.2008 № 6764/08, от 01.02.2008 № 1049/08) и актах ФАС Московского округа (см. постановления от 07.02.2008 № КА-А40/13286-07, от 24.08.2006 № КА-А40/7805-06).

¹² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009 № А56-15834/2008.

¹³ Постановления ФАС Московского округа от 22.12.2005 № КА-А40/12654-05, ФАС Северо-Западного округа от 20.06.2008 по делу № А52-5014/2007. При этом достаточным является наличие правовой позиции, выраженной в одном постановлении Президиума ВАС РФ по конкретному делу. Как указывает ФАС Северо-Западного округа, это «в целом обеспечивает единообразие судебной практики» (см. постановление от 20.07.2009 по делу № А26-7112/2008).

¹⁴ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.09.2007 № Ф08-5972/2007. В постановлении от 31.07.2009 по делу № А63-23998/2008 этот суд дополнительно указал, что Пленум ВАС РФ в силу ст. 13 Федерального конституционного закона от 28.04.95 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» дает разъяснения по вопросам судебной практики именно в целях квалифицированного единообразия судебной практики.

¹⁵ Определение ФАС Дальневосточного округа от 23.04.2008 № Ф03-А80/08-2/1604.

¹⁶ См. определения ВАС РФ от 15.06.2009 № ВАС-11841/09, от 18.06.2009 № ВАС-6802/09.

¹⁷ См. определения ВАС РФ от 29.04.2009 № ВАС-2799/09, от 18.08.2009 № ВАС-7694/09.

¹⁸ См. определения ВАС РФ от 13.04.2009 № ВАС-1937/09, от 13.07.2009 № ВАС-6172/09.

писем (статус которых на самом деле более туманен, чем статус «отказных» определений). Такие акты, несмотря на отсутствие в законодательстве соответствующих положений, а также вопреки ранее принятым ВАС РФ разъяснениям¹⁹, были признаны основанием к пересмотру дел по вновь открывшимся обстоятельствам²⁰. И этот подход был воспринят практикой²¹. Кроме того, информационные письма как направленные на единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права также могут использоваться в обоснование позиции по спору, когда требуется оценить состояние правоприменительной практики²².

Также дискуссионным остается вопрос о том, формируется ли единообразная практика на уровне судов первой инстанции.

В определениях ВАС РФ можно встретить отрицательный ответ на этот вопрос.

■ «Ссылка на решение по другому аналогичному спору не принимается, поскольку практика единообразия применения и толкования закона не формируется на стадии рассмотрения спора в суде первой инстанции»²³.

■ «Нарушение единообразия практики по подобным делам не подтверждено, поскольку практика на уровне одного суда первой инстанции, копии решений которого приложены к заявлению, не формируется»²⁴.

В то же время ФАС Московского округа исходит из того, что единообразие практики в силу требований АПК РФ обязательно для судов всех инстанций²⁵.

Представляется, что различные решения споров по аналогичным обстоятельствам на уровне судов первой инстанции (в том числе в рамках одного суда) не могут свидетельствовать об отсутствии единообразия практики. Только за вышестоящими судами (апелляционной, кассационной, надзорной инстанций) призна-

ется функция по формированию правоприменительной практики.

Критерии сравнимости судебных актов

Как показано выше, ВАС РФ требует от судов при вынесении решения учитывать «практику применения законодательства, регулирующего спорные правоотношения». Иными словами, суд должен обратиться к судебным актам, которые были вынесены при решении споров по тем же правоотношениям, которые являются предметом рассмотрения в рамках данного дела.

✓ Широко распространено мнение о том, что требование о единообразии должно соблюдаться только в рамках одной категории дел (споров).

Однако для выражения данной позиции суды используют самые разные формулировки:

■ суд учел «необходимость поддержания единообразия практики в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации судебных актов по аналогичным спорам»²⁶;

■ «правовая позиция судов апелляционной и кассационной инстанций не нарушает единообразие практики рассмотрения подобных споров»²⁷;

■ единообразие относится к разрешению споров «одной категории» (в данном случае речь шла о спорах о признании торгов недействительными)²⁸;

■ «...отсутствовали основания для прекращения производства по делу, что согласуется с единообразием практики рассмотрения подобной категории дел, высказанных Высшим Арбитражным Судом РФ»²⁹;

■ суд принимает во внимание «наличие достаточной и доступной единообразной судебной

¹⁹ См. постановление Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 № 14.

²⁰ См. постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 62.

²¹ Определения ВАС РФ от 20.07.2009 № ВАС-8742/09, от 02.03.2009 № 1607/09, от 27.02.2009 № 17762/07.

²² См. постановления ФАС Поволжского округа от 19.09.2007 № А55-641/2007, ФАС Западно-Сибирского округа от 16.10.2007 № Ф04-7202/2007(39250-А70-23).

²³ Определение ВАС РФ от 30.12.2008 № 16462/08.

²⁴ Определение ВАС РФ от 22.06.2007 № 6874/07.

²⁵ Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2007 № 09АП-5521/2007-АК, от 10.08.2006 № 09АП-8413/06-АК (оставлено без изменения постановлением ФАС Московского округа от 20.11.2006 № КА-А40/11194-06), решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.07.2006 № А40-9094/06-90-46 (оставлено без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2006 № 09АП-10927/2006-АК и ФАС Московского округа от 14.12.2006 № КА-А40/12016-06; определением от 28.03.2007 № 2915/07 отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2005 № 09АП-7814/05-АК (оставлено без изменения постановлением ФАС Московского округа от 28.12.2005 № КА-А40/12657-05), решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.08.2005 № А40-23999/04-80-254 (оставлено без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2005 № 09АП-11968/05-АК и ФАС Московского округа от 06.02.2006 № КА-А40/64-06).

²⁶ Постановление ФАС Уральского округа от 01.06.2005 № Ф09-2357/05-С1. Надо отметить, что указание на КС РФ как орган, определяющий единообразие судебной практики, остается не вполне понятным.

²⁷ Определение ВАС РФ от 25.03.2008 № 3472/08.

²⁸ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 03.12.2007 № Ф03-А51/07-1/5113.

²⁹ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.01.2008 № Ф03-А51/07-2/5997.

практики по делам, аналогичным рассматриваемому»³⁰.

✓ Другой подход заключается в анализе не только категории, но и конкретных обстоятельств спора.

Так, может оказаться, что другой суд в рамках рассмотрения другого спора с тем же участником уже дал оценку какому-либо факту, имеющему значение и для рассмотрения данного дела:

■ «Одни и те же обстоятельства, являющиеся существенными для правильного рассмотрения спора, расценены судами по-разному, что свидетельствует об отсутствии единообразия в толковании и применении судами норм права» (суд исходил из действительности договора залога, который был признан недействительным в рамках другого дела)³¹;

■ «Приведенные доводы подтверждаются сложившейся судебной практикой Федерального арбитражного суда Московского округа по аналогичным спорам между теми же сторонами <...>, в которых доводы инспекции признаны необоснованными, установлены фактические обстоятельства, не подлежащие повторному доказыванию в силу ст. 69 АПК РФ. Иная оценка доводов инспекции означала бы прямое нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права»³².

Ситуация осложняется, если нет возможности сослаться на судебный акт, в котором оценены те же самые обстоятельства, что подлежат оценке в данном деле. В таких случаях суд оценивает, насколько обстоятельства рассматриваемого спора похожи на обстоятельства другого дела с другими участниками, по которому этот же или иной суд уже вынес решение:

■ «Ссылка на конкретный судебный акт не подтверждает отсутствия единообразия практики, поскольку он принят по обстоя-

ствам, не являющимся тождественными настоящему спору»³³.

■ «Нарушения единообразия практики по делам с аналогичными обстоятельствами в Федеральном арбитражном суде Поволжского округа не усматривается, поскольку дело, на которое ссылается заявитель, не рассмотрено по существу»³⁴.

■ суд «отклонил ссылки налоговых органов на судебную практику, признав, что конкретные судебные акты не подтверждают отсутствия единообразной практики, так как приняты по обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору»³⁵.

Часто вопрос о сходстве категорий и обстоятельств рассматриваемых дел сводится к наличию одинакового предмета спора: «Постановления федеральных арбитражных судов округов, на которые общество ссылается в подтверждение довода о соответствии своих действий судебной арбитражной практике, не относятся к спорному виду оборудования, поэтому не могут быть признаны основанием для вывода о несоответствии решения суда единообразной практике»³⁶.

Особый интерес представляет решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.06.2007 по делу № А40-12618/07-108-36³⁷. Налоговый орган в обоснование своей позиции (о том, что правила п. 2 ст. 172 НК РФ применяются не только к договорам мены, но и ко всем случаям, когда нет оплаты денежными средствами)³⁸ сослался на три постановления федеральных арбитражных судов округов.

Суд отметил, что при этом налоговый орган искажал содержание данных судебных актов. В них суды всего лишь пришли к выводу, что п. 2 ст. 172 НК РФ «может применяться» и в иных случаях, когда отсутствует оплата денежными средствами. Но при этом суды не объяснили, что означает словосочетание

³⁰ Постановления ФАС Северо-Западного округа от 28.07.2006 по делу № А56-34554/2005, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2008 № А21-4817/2007 (оставлено без изменения постановлением ФАС Северо-Западного округа от 07.05.2008 по делу № А21-4817/2007), от 06.10.2006 № А56-7435/2006, от 06.10.2006 № А56-12493/2006 (оставлено без изменения постановлением ФАС Северо-Западного округа от 20.12.2006 по делу № А56-12493/2006). В актах ВАС РФ встречается и термин «аналогичный спор» (см. определение от 04.08.2009 № ВАС-7159/09). В последнем примере также любопытно, что ВАС РФ в подтверждение единообразия практики сослался исключительно на окружную кассационную практику. Отчасти это может свидетельствовать о том, что, по мнению ВАС РФ, судебная практика может формироваться только на уровне кассационных судов.

³¹ Определение ВАС РФ от 20.04.2009 № ВАС-17580/08. К аналогичному выводу ВАС РФ пришел также в определении от 04.06.2009 № ВАС-1727/09.

³² Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2007 № А40-85385/05-139-723 (постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2007 № 09АП-8032/2007-АК изменено в части. Постановлением ФАС Московского округа от 18.12.2007 № КА-А40/12941-07-П постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения).

³³ Определения ВАС РФ от 05.06.2009 № ВАС-6645/09, от 30.10.2007 № 10722/07. В некоторых актах ВАС РФ содержится простая констатация, что судебные акты приняты по делу с иными фактическими обстоятельствами (см. определение от 10.07.2009 № ВАС-7946/09).

³⁴ Определение ВАС РФ от 24.06.2008 № 7351/08.

³⁵ Постановления ФАС Московского округа от 07.02.2008 № КА-А40/13286-07, от 02.02.2009 № КА-А40/12348-08.

³⁶ Постановление ФАС Московского округа от 24.08.2006 № КА-А40/7805-06.

³⁷ Оставлено без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2007 № 09АП-10723/2007-АК и ФАС Московского округа от 11.12.2007 № КА-А40/12652-07.

³⁸ Данная проблема была актуальна до 01.01.2009, когда п. 2 ст. 172 НК РФ утратил силу.

«может применяться» и какие конкретно случаи имеются в виду.

Кроме того, Арбитражный суд г. Москвы указал, что судебные акты, приведенные налоговым органом, «представляют собой единичную практику, противоречащую единообразной практике всех федеральных арбитражных судов округов и Конституционного Суда РФ».

✓ Обращает на себя внимание, что в практике нет единого понимания того, какое правоприменение следует считать единообразным.

В частности, суды используют такие прилагательные, как «тождественный», «аналогичный», «идентичный», «подобный». Но при этом не всегда поясняется, какие элементы процессуального правоотношения или самого спора (субъекты, объект и др.) должны совпадать. При этом, как показывают приведенные примеры, речь может идти о совпадении категории спора, заявленных требований, предмета спора, оснований спора, лиц, участвовавших в деле, и даже конкретного предмета спора (например, в отношении конкретного типа оборудования и т. п.).

Наиболее сбалансированным представляется такой подход, при котором оценке подлежит максимальное количество перечисленных факторов. Их совпадение позволяет судить о единообразном характере судебной практики или об отсутствии единообразия. Такой позиции придерживается ФАС Центрального округа. В его постановлениях часто можно увидеть упоминания о том, что судебные акты кассационной инстанции, на которые ссылается заявитель, не имеют отношения к рассматриваемому в настоящем деле требованию (спору), вынесены об ином (не аналогичном) предмете спора и по иным (не аналогичным) основаниям и не имеют правового значения для рассмотрения данного дела. Как следствие, такие акты не могут свидетельствовать о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции нарушает единообразие практики³⁹.

Различная оценка одних и тех же фактических обстоятельств

Один из приведенных выше критериев представляется заслуживающим более подробного рассмотрения. Речь идет о позиции ВАС РФ, согласно которой различная оценка судами одних и тех же фактических обстоятельств есть

свидетельство нарушения принципа единообразного применения и толкования закона.

Данная позиция соответствует складывавшейся ранее окружной практике.

Так, ФАС Северо-Западного округа отметил: «фактические обстоятельства настоящего дела аналогичны фактическим обстоятельствам дела № А56-24312/01, при рассмотрении которого суд дал правовую оценку спорным правоотношениям между теми же сторонами. Различные налоговые периоды и различные решения Инспекции не влияют на правовую квалификацию фактического состава спорных отношений по двум делам. В силу принципов арбитражного процессуального права суд кассационной инстанции считает недопустимым при таких обстоятельствах давать иное толкование норм материального права, примененных судом при рассмотрении настоящего дела»⁴⁰.

В то же время неясным остается вопрос, почему коллегия судей ВАС РФ в определении от 20.04.2009 № ВАС-17580/08 посчитала, что в данных делах судами были оценены именно одни и те же обстоятельства.

Во-первых, споры касались разных договоров (поручительство и залог).

Во-вторых, требования были заявлены различные.

Такая оценка противоречит сложившемуся подходу ВАС РФ. Высшая судебная инстанция считает, что при оценке единообразия практики подлежат сопоставлению исключительно судебные акты, в которых полностью совпадают конкретные обстоятельства, установленные судами. ВАС РФ отказывает заявителям в ссылках на разрешенные судами дела, если в них «установлены иные конкретные обстоятельства, которые не были установлены при рассмотрении спора» по делу, о пересмотре которого в порядке надзора просит заявитель⁴¹.

Противоречие наблюдается и в отношении мнения ВАС РФ о том, что суды могут прийти к различным (и даже противоположным) выводам «вследствие качественного изменения самой совокупности доказательств, их относимости, допустимости, достоверности и взаимной связи». При разрешении рассматриваемого дела ВАС РФ сформулировал эту правовую позицию следующим образом: «если доказанные обстоятельства по делу привели суд к выводу о наличии у налогоплательщика необоснованной налоговой выгоды в одном налоговом периоде, то фактические обстоятельства другого налогового периода

³⁹ Постановления ФАС Центрального округа от 19.01.2009 № Ф10-5915/08, от 19.01.2006 по делу № А14-9213-2003/32/7Б, от 28.10.2005 по делу № А35-535/05-С18.

⁴⁰ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.06.2002 по делу № А56-2395/02.

⁴¹ Определение ВАС РФ от 15.07.2009 № ВАС-8228/09. Нижестоящие суды также придерживаются позиции о необходимости исследования конкретных обстоятельств споров (см. постановление ФАС Уральского округа от 22.07.2009 № Ф09-4931/09-С2, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2009 № 17АП-5731/2009-ГК).

могут привести суд к обратному выводу при наличии иных обстоятельств, влияющих на внутреннее убеждение суда вследствие качественного изменения самой совокупности доказательств, их относимости, допустимости, достоверности и взаимной связи».

Президиум ВАС РФ, рассматривавший данное дело в порядке надзора, занял не столь категоричную позицию, по сравнению с той, которая следовала из текста данного определения. Президиум ВАС РФ указал, что «оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимости их необоснованной оценки, при которой тождественные обстоятельства получают диаметрально противоположное толкование, без указания каких-либо причин этого. Такая оценка доказательств не может быть признана объективной»⁴².

Таким образом, различная оценка является допустимой в той мере, в какой такое различие мотивировано судом.

Возникает некая двусмысленность.

С одной стороны, должны совпадать именно конкретные факты и обстоятельства, а выводы относительно одних и тех же обстоятельств должны быть одинаковы. С другой — вся совокупность доказательств в другом деле может привести к совершенно иному выводу суда на основании тех же фактических обстоятельств.

На наш взгляд, следует учитывать, что конкретные фактические обстоятельства при рассмотрении спора всегда опосредованы нормами права и выражены через требование заявителя (истца) к суду. С этой точки зрения мы всегда имеем триаду «факт — норма — требование». При этом выбор правовой квалификации тех или иных отношений и применимых к ним норм остается при обращении в суд за истцом. Заявляя данное требование, он желает получить у суда ответ именно на это требование.

В свою очередь, суд, имея дело с требованием, производит оценку фактических обстоятельств, из которых оно вытекает, и применяет к ним соответствующие нормы права. ФАС Северо-Кавказского округа отметил, что «арбитражный суд обязан дать правильную правовую квалификацию фактическим обстоятельствам, положенным в основание иска, и рассмотреть требование с применением соответствующих фактическим обстоятельствам норм права»⁴³.

При этом очевидно, что не исключена вероятность квалификации спорных отношений и другим образом. Это может быть легко про-

иллюстрировано договорными спорами, когда возникает разногласие о том, какими конкретно обязательствами связали себя стороны (вид договора). И ответ здесь неочевиден, в том числе и для судов.

Полагаем, что сравнимость для целей определения единообразного характера практики может обеспечиваться только в отношении таких дел, в которых не просто совпадают фактические обстоятельства спора, но и те требования, которые заявлялись. То есть то, что в процессуальном праве обычно именуется предметом и основанием иска. Такого подхода придерживаются, как мы видели выше, и некоторые из окружных судов (практика ФАС Центрального округа).

Использование критериев при решении конкретного дела

Рассмотренные выше подходы и ссылки на них, по нашему мнению, можно с высокой степенью эффективности реализовать на практике. В частности, это позволит более грамотно выстроить правовую позицию по делу при представительстве интересов как в суде первой инстанции, так и в вышестоящих судебных инстанциях.

Как правило, потребность указать на единообразный характер практики, подтверждающей доводы стороны по спору, возникает уже при рассмотрении дела в суде первой инстанции (информирование судьи о сложившейся арбитражной практике с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65). И даже раньше — на этапе подготовки процессуального документа (иска, заявления), в котором целесообразно привести ссылки на аналогичные дела в подтверждение своих доводов.

Кроме того, критерии сравнимости судебных актов помогают оценить доводы оппонента, который в подтверждение своей позиции ссылается на те или иные судебные акты. Вы можете показать суду, что данные акты не могут быть применены в конкретном деле (по причине несоответствия фактических обстоятельств и т. п.).

При обращении с заявлением о пересмотре принятого по делу судебного акта в порядке надзора следует отстаивать обратный тезис: «практика по делу не единообразна, что требует вмешательства ВАС РФ и пересмотра данного дела».

Приведенные выше критерии также могут сориентировать сторону на адекватное представление информации о состоянии практики. В тезисном виде это может быть проиллюстрировано таблицей (стр. 58).

⁴² Постановление Президиума ВАС РФ от 16.06.2009 № 17580/08. См. также постановление Президиума ВАС РФ от 24.03.2009 № 14786/08.


⁴³ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 19.04.2007 № Ф08-1393/2007.

Таблица. Аргументы, основанные на критериях сравнимости судебных актов

В подтверждение позиции по спору и ссылок на судебные акты	В опровержение доводов оппонента и его ссылок на судебные акты
Приводимые судебные акты приняты по спорам с аналогичными (тождественными) обстоятельствами и по одной категории дел (споров) — имеет место совпадение требований, предмета и основания спора	Отсутствие аналогичных обстоятельств в рассматриваемом споре и приводимых судебных актах, несовпадение категории споров, несовпадение требований, предмета и основания спора
В силу требований АПК РФ единообразия в толковании и применении норм права обязательно для судов всех инстанций, нарушение норм права является одновременно и нарушением единообразия	Ссылки на акты суда первой инстанции не могут подтверждать доводов, так как практика не формируется на этом уровне судебной системы
Различная оценка одних и тех же обстоятельств является в принципе недопустимой, тождественные обстоятельства не могут иметь диаметрально противоположное толкование	Допустима различная оценка одних и тех же обстоятельств при наличии причин для этого (изменение совокупности доказательств и т. п.)
«Отказные» определения свидетельствуют о том, что состояние практики может характеризоваться как единообразное, поэтому коллегия и отказывает в передаче в Президиум, не усмотрев оснований к пересмотру	«Отказные» определения ВАС РФ не могут влиять на единообразие практики

Выводы

Несмотря на отсутствие единой позиции судов в отношении критериев единообразия, доступная судебная практика позволяет установить основные подходы, выработанные судами для

характеристики текущего состояния судебной практики по тому или иному вопросу. Эффективное использование данных подходов в судебных спорах может повысить вероятность благоприятного разрешения конкретного дела. 

The Moscow Times

ТОП 10: САМЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ СУДЕБНЫЕ СПОРЫ В 2009 ГОДУ

17 ноября, 2009 года,
Москва, Марриотт Аврора (Петровка 11/20)

СЕССИЯ I. СУДЕБНЫЕ СПОРЫ ПО БАНКРОТСТВАМ И СПОРЫ С АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

СЕССИЯ II. НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ И СПОРЫ ПО ФИСКАЛЬНЫМ ПЛАТЕЖАМ

СЕССИЯ III. ФИНАНСОВЫЕ И ТРУДОВЫЕ СПОРЫ

СЕССИЯ IV. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СПОРЫ

Генеральный партнер:

 PERKINS COATNEY & PARTNERS

Партнер:

 КОБАКОВ & ПАРТНЕРС
ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

По вопросам регистрации, пожалуйста, обращайтесь в The Moscow Times к Алене Артемьевой (e.artemieva@lmedia.ru). Телефон: +7 495 232 3200; 234 3226
www.events.moscowtimes.ru



реклама