

Д.И. Крымский

УПРОЩЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА  
РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*Под редакцией*

*доктора юридических наук*

*Т.Г. Морщаковой*

*кандидата юридических наук*

*Е.В. Кудрявцевой*

*Моим родителям*

Д.И. Крымский

УПРОЩЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА  
РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*Под редакцией*

*доктора юридических наук*

*Т.Г. Морщаковой*

*кандидата юридических наук*

*Е.В. Кудрявцевой*

МОСКВА  
Юриспруденция  
2008

**УДК 347.9**  
**ББК 67.410**  
**К85**

**Крымский, Д.И.** Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт. М.: ИД «Юриспруденция», 2008. – 120 с. – 1000 экз. – ISBN 978-5-9516-0409-5.

Монография посвящена систематизации сходств и отличий в правовом регулировании упрощенных форм гражданского судопроизводства в разных странах.

Опыт зарубежных стран анализируется автором на фоне сравнительно-правового исследования правового регулирования упрощенных производств в гражданском процессе России и Германии.

ISBN 978-5-9516-0409-5



**УДК 347.9**  
**ББК 67.410**

**ISBN 978-5-9516-0409-5**

© Д.И. Крымский, 2008  
© Оформление. ИД «Юриспруденция», 2008

В результате проводимых во многих странах реформ в условиях повсеместного обновления процессуального законодательства, поисков путей оптимизации судебных процедур актуальным и интересным представляется исследование существующих упрощенных производств в различных правовых системах. Д.И. Крымский попытался исследовать и обобщить опыт организации упрощенных производств в разных странах мира.

Безусловно, на современном этапе развития процессуальной науки ощутима необходимость сравнительно-правовых исследований, и они проводятся, о чем свидетельствует и этот труд. Нельзя не отметить, что подготовленное автором исследование отчетливо показывает открытость России для активного изучения зарубежного процессуально-правового опыта.

Положенный в основу исследования сравнительно-правовой метод позволил автору систематизировать накопленный материал, выявить сходства и отличия в правовом регулировании упрощенных форм гражданского судопроизводства в разных странах. Хочется надеяться, что автор в дальнейшем продолжит разработку данной проблематики.

Данное издание будет интересно широкому кругу юристов, в том числе научным работникам, занимающимся исследованиями в области упрощенных производств, а также всем, кто изучает гражданское процессуальное право.



*Е.В. Кудрявцева,*  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского  
процесса МГУ имени  
М.В. Ломоносова

Faint, illegible text covering the majority of the page, likely bleed-through from the reverse side.

Very faint text at the bottom left of the page, possibly a signature or footer.

Large, faint handwritten mark or signature in the bottom right quadrant.

## ВВЕДЕНИЕ

Сравнительно-правовые исследования на современном этапе развития права становятся все более востребованными, что обусловлено как возрастающим объемом взаимодействия правовых систем, так и развитием межгосударственных отношений. Современное развитие процессуального законодательства в России требует всестороннего и глубокого изучения отечественных правовых традиций, однако важен и зарубежный опыт, тем более что современное правотворчество и юридическая наука стремительно развиваются. Представление о зарубежном опыте правового регулирования позволяет выявить и осознать преимущества и недостатки отечественного права.

Наибольшее практическое значение имеют исследования правовых механизмов в странах одной правовой системы, в частности, в рамках системы континентального права (один из подобных примеров – российское и немецкое, французское право). В настоящей работе опыт зарубежных стран анализируется на фоне сравнительно-правового исследования правового регулирования упрощенных производств в гражданском процессе России и Германии.

Применительно к изучению опыта ФРГ следует отметить, что в России существуют давние – еще со времен дореволюционных ученых-цивилистов и процессуалистов – традиции обращения к немецкой правовой доктрине и правовой системе в целом, изучения и систематизации накопленного опыта правового регулирования, изучения возможной адаптации некоторых эффективных процессуальных механизмов к российской системе. Безусловно, немецкое процессуальное право оказывало и оказывает влияние на процессуальное законодательство многих стран, к числу которых относится и Россия.

В части, касающейся гражданского процессуального права, опыт Германии для России, как справедливо отмечает Н.Г. Елисеев, трудно переоценить: «Нет другой отрасли права, где бы обнаруживалось столько общих черт. Некоторые положения доктрины и законодательства настолько близки, что допустимо прямое использование германского опыта как в законодотворчестве, так и в применении процессуальных правил»<sup>1</sup>.

Исследование организации упрощенных производств Франции также позволяет получить представление о законодательных механизмах и подходах к возможному правовому регулированию упрощенных форм судопроизводства.

Обобщение опыта стран как континентальной системы права, так и системы общего права позволяет обозначить основные тенденции процессуального регулирования, приемы и способы воздействия на процессуальные отношения, оценить эффективность процессуальных механизмов, наметить пути дальнейшего совершенствования процессуального регламента.

Конечно, опыт каждой страны глубоко индивидуален, он отражает правовые традиции, историческое развитие процессуальной науки, обобщения правоприменительной практики. Своеобразие правовой регламентации упрощенных производств в зарубежных странах позволяет накопить необходимое научное знание с тем, чтобы в дальнейшем использовать этот положительный опыт при совершенствовании национального процессуального законодательства.

С этой целью в настоящей работе представлен и краткий обзор зарубежного гражданского процессуального законодательства в части применения упрощенных форм судопроизводства, использования института судебного приказа и аналогичных ему.

Таким образом, объект исследования в настоящей работе представляет собой совокупность гражданских процессуальных отношений, возникающих в связи и по поводу рассмотрения гражданских дел в упрощенном порядке (в порядке упрощенных производств) в гражданском процессе России и зарубежных стран. Предметом исследования являются основные поло-

<sup>1</sup> Елисеев Н.Г. Краткий комментарий к Гражданскому процессуальному уложению Германии // СПС «Гарант».



жения и признаки организации моделей упрощенных производств, соответствующее процессуальное законодательство, его отдельные нормы и институты.

В отечественной научной литературе, несмотря на все возрастающую распространенность компаративистских исследований, исследований, касающихся собственно упрощенных форм судопроизводства в зарубежных странах, не так уж много. Зачастую сравнительно-правовые работы позволяют лишь получить наиболее общее представление о той или иной правовой системе<sup>1</sup>. Представляется, что на современном этапе требуется изучение зарубежного опыта правового регулирования конкретных, узконаправленных вопросов, отдельных правовых институтов. В этом направлении уже появляются отдельные работы, и, что отрадно заметить, связаны они, в первую очередь, с немецким правом<sup>2</sup>.

Научная новизна, значимость и актуальность данного исследования предопределяются тем, что на настоящий момент опыт зарубежных стран в части правового регулирования упрощенных производств в гражданском процессе остается еще малоизученным, а современное состояние судопроизводства остро свидетельствует о необходимости повышения доступности правосудия, ускорения и упрощения судопроизводства, достижения транспарентности и прозрачности для лиц, обращающихся в суд за защитой своих прав. Очевидно также, что действующее законодательство нуждается не только в совершенствовании, но и в адекватной оценке. Одним из способов такого совершенствования и оценки является использование зарубежного опыта.

---

<sup>1</sup> Применительно к затронутой в настоящей работе теме см.: *Елисеев Н.Г.* Гражданское процессуальное право зарубежных стран: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006; *Давтян А.Г.* Гражданское процессуальное право Германии. М., 2000; *Мировой судья в гражданском судопроизводстве* / Под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. М., 2004; *Жалинский А., Рерихт А.* Введение в немецкое право. М., 2001 и др.

<sup>2</sup> *Грибанов Ю.Ю.* Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Томск, 2007; *Макаров В.В.* Теория иска в гражданском процессуальном праве России и Германии. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. М., 2007; *Кончева В.А.* Судебное рассмотрение дел, возникающих из отношений, связанных с осуществлением избирательных прав в России и Германии. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. Есть и работы, связанные с исследованиями материального права, – см.: *Калмыкова А.В.* Сравнительный анализ залога в германском и российском праве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

Одной из форм упрощенного производства, выделяемой в гражданском процессе многих стран, является приказное производство. Российский опыт судебного приказа был достаточно широко воспринят на постсоветском пространстве. Институты, аналогичные приказному производству, можно встретить в современном гражданском процессе таких стран, как Австрия (*Mandat-verfahren*), Англия (*Summons in a special form*), Венгрия, Германия (*Mahnverfahren*), Польша, США, Франция, Италия (*Mandatum cum clausula*)<sup>1</sup>.

В настоящее время практически во всех странах так или иначе прослеживается тенденция к дальнейшему развитию и совершенствованию упрощенных форм судопроизводства. Без преувеличения можно сказать, что тенденция к упрощению и ускорению судопроизводства по отдельным категориям дел является основной в современном развитии гражданского процесса. Конечной целью при этом выступает нахождение оптимального соотношения между результатом и способом его достижения. Необходимо, чтобы на каждом витке развития процессуального права и всей системы гражданской юрисдикции выбрать наиболее приемлемый и рациональный процессуальный инструментарий, адекватно отражающий существующие реалии<sup>2</sup>.

Строго говоря, эта тенденция не нова. Практически все судебные реформы в мировой истории проходили под лозунгом: «сделать правосудие более простым, скорым и менее затратным». Эти цели универсальны: развитие судопроизводства в зарубежных странах, а также в России, показывает, что практически все реформы имеют своей целью ускорение, упрощение, снижение затратности судопроизводства<sup>3</sup>. Тенденция эта является объективным результатом развития гражданского судопроизводства. Так, Н.А. Чечина отмечает, что «тенденция к упрощению процессуальной формы, облегчению судебной процедуры появилась не сейчас, не случайно и не внезапно»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. М., 2004. С. 287.

<sup>2</sup> Оптимизация гражданского правосудия России / Под ред. В.В. Яркова. М., 2007. С. 80.

<sup>3</sup> Отражены эти принципы и в Рекомендациях Комитета министров Совета Европы «Относительно путей облегчения доступа к правосудию» от 14 мая 1981 г. № R(81)7 и «Относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы» от 28 февраля 1984 г. № R(84)5 // Российская юстиция. 1997. № 6–7.

<sup>4</sup> Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб, 2004. С. 586.



Эти цели, как правило, обуславливаются рядом объективных и субъективных факторов, среди которых наибольшую значимость имеют:

- значительный рост числа дел в 80–90-е гг. XX в., чрезмерная загруженность судов<sup>1</sup>;
- значительное разнообразие гражданско-правовых споров, их дифференциация;
- чрезмерная длительность судебного разбирательства, когда решения суда следует ожидать в течение нескольких лет даже по «малозначительным» делам;
- отрыв правосудия от населения, снижение его доступности;
- ослабление авторитета судебной власти среди населения, вызванное отсутствием «транспарентности», предсказуемости судебной системы, ее понятности (ее целей, организации и принципов деятельности) для населения<sup>2</sup>;
- стремление граждан разрешать споры вне государственной судебной системы и вне иных альтернативных методов разрешения споров (медиация, консилиация, негоциация и т.п.), в том числе криминальными и противоправными способами.

Целями собственно приказного производства являются ускорение рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел за счет упрощения процедуры судопроизводства, а также ускорение процедуры исполнения<sup>3</sup>. Как отмечал Европейский суд по правам человека, существование по сути единой, сложной и развернутой правовой процедуры для рассмотрения и разрешения большинства гражданских дел есть не что иное, как игнорирование имеющихся объективных особенностей последних, которые не могут не оказывать воздействие на порядок защиты гражданских прав и видоизменять его. Стремление разрешать все дела по одинаковой процедуре без учета их специфических особенностей способно внести дисфункцию

<sup>1</sup> Так, отмечается, что во Франции наблюдается рост числа исков, подаваемых в суды, в среднем на 15% каждые 5 лет. Daniel Soulez Larivière. Overview of the Problems of French Civil Procedure, *The American Journal of Comparative Law*, Vol. 45, № 4, Symposium: Civil Procedure Reform in Comparative Context. (Autumn, 1997). P. 737.

<sup>2</sup> Здесь можно вести речь и о низкой правовой культуре населения в целом.

<sup>3</sup> Гражданский процесс: учеб. для студентов вузов / Отв. ред. В.В. Ярков. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 397.

между конечной целью судопроизводства и методами ее достижения<sup>1</sup>.

Можно согласиться и с мнением о том, что упрощенные производства в целом играют и значительную превентивную роль – гибкий и быстрый механизм воздействия на должников способствует реализации задач общей и частной превенции права<sup>2</sup>.

Судебная статистика показывает, что приказное производство в России получило достаточно широкое распространение, что свидетельствует о правильном развитии данного процессуального института. Так, число выносимых мировыми судьями судебных приказов в последние годы увеличивается – в 2006 г. мировыми судьями было вынесено 2 млн 835 тыс. приказов, что составило более половины (56,4%) от общего числа дел, рассмотренных с вынесением решения (динамика числа вынесенных судебных приказов отражена в *приложении 5*. При этом в 2006 г. отменены судьями 6,7% вынесенных приказов (в 2005 г. – 6,5%), что не столь много<sup>3</sup>. Следует согласиться с тем, что нечастые случаи отмены судебных приказов свидетельствуют об эффективности приказного производства<sup>4</sup>.

Показатели по субъектам РФ соответствуют в целом показателям на федеральном уровне. Например, в Новгородской области в 2002 г. мировыми судьями вынесено 4564 судебных приказа, что составляет 44,7% от общего числа окончанных дел. Чаще всего за выдачей судебного приказа обращаются по делам о взыскании платы за жилищно-коммунальные услуги, электроэнергию, связь, о взыскании алиментов<sup>5</sup>.

Мировыми судьями Пермской области в 2002 г. среди рассмотренных 65 290 гражданских дел вынесено 33 209 судебных приказов (50,9% от общего числа дел), из них отменено са-

<sup>1</sup> Решение от 29 января 2004 г. № 53084/99 по делу Кормачевой против России.

<sup>2</sup> Тихомиров В.В. Упрощенное судопроизводство и эффективность предупреждения правонарушений в арбитражных судах России // *Налоги*. 2008. № 20.

<sup>3</sup> См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006 году // *Российская юстиция*. 2007. № 5. С. 66.

<sup>4</sup> Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. М., 2004. С. 258.

<sup>5</sup> *Осипова М.С.* Мировая юстиция (региональный аспект) // *Юрист*. 2007. № 2.

мими судьями 473 судебных приказа (1,4% от числа вынесенных приказов)<sup>1</sup>.

В 2007 г., учитывая возросшую значимость приказного производства, Роспотребнадзор посчитал необходимым разъяснить потребителям те риски, с которыми они могут столкнуться, потребляя какие-либо услуги. Как следует из письма от 4 апреля 2007 г. № 0100/8970-07-32 «О правоприменительной практике выдачи судебных приказов»<sup>2</sup>, значительно увеличилось число обращений граждан в связи с обращением взыскания на их имущество с использованием механизма приказного производства. Наиболее часто прибегают к данному механизму хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на потребительском рынке, главным образом в сфере предоставления потребительских кредитов и жилищно-коммунальных услуг<sup>3</sup>.

О возросшей активности использования механизмов приказного производства свидетельствует и практика Конституционного Суда РФ, в актах которого участвовали случаи упоминания приказного производства (в основном в «отказных» определениях<sup>4</sup>).

Подобные данные свидетельствуют о работоспособности процессуального механизма, его доступности и простоты в применении. Как отмечает В.М. Жуйков, приказное производство позволило разумно упростить процесс и значительно ускорить защиту нарушенных прав, т.е. повысить эффективность правосудия и облегчить доступ к нему<sup>5</sup>. Достаточная эффективность процедуры дает основание некоторым исследователям полагать о «полезности» введения института судебного приказа и в арбитражный процесс (И.В. Решетнико-

<sup>1</sup> Справка о практике рассмотрения мировыми судьями г. Перми гражданских дел // Бюллетень Главного управления Министерства юстиции РФ по Пермской области и КПАО, Пермского областного суда, Арбитражного суда Пермской области (специальный выпуск). 2003. № 6.

<sup>2</sup> Официально не опубликовано. Использован текст СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Другой пример. В письме от 10 августа 2006 г. № П-476 Красноярский краевой суд указывает на то, что «в последнее время участились случаи обращения граждан с заявлениями о выдаче судебных приказов о взыскании невыплаченной заработной платы с муниципальных унитарных предприятий, в том числе жилищно-коммунального хозяйства, находящихся на стадии ликвидации».

<sup>4</sup> Определения Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 г. № 70-О-О, от 15 ноября 2007 г. № 785-О-О, от 24 января 2008 г. № 8-О-О, от 15 апреля 2008 г. № 280-О-О (использованы тексты СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>5</sup> Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006. С. 60.

ва)<sup>1</sup>. В немецкой литературе тоже отмечаются быстрота и дешевизна приказного производства в сравнении с обычным порядком судопроизводства<sup>2</sup>.

Схожую картину можно наблюдать и в зарубежных странах. В частности, в ФРГ наиболее распространенным институтом упрощенного производства, как отмечается в литературе и как показывает судебная статистика, является приказное производство. Для сравнения можно привести следующие данные: в 1998 г. в ФРГ судами было вынесено 8,17 млн приказов, из них лишь 10% рассматривались далее в обычном (исковом) порядке; в том же году в порядке производства на основании письменных документов было рассмотрено 1,74% дел в земельных судах и 0,43% дел в участковых судах (этот процент довольно стабилен – так, в 1989 г. доля дел документарного производства в земельных судах составила 2,2%, а в участковых судах – 0,57%)<sup>3</sup>. Столь широкое применение приказного производства объясняется, в частности, тем, что приказное производство является одним из наиболее дешевых способов получения судебного решения против должника, а также используется для прерывания течения срока исковой давности<sup>4</sup> (что допускается §204 Германского гражданского уложения и §691 Гражданского процессуального уложения).

Рассмотрение приказного производства как формы упрощенного судопроизводства в процессуальном законодательстве зарубежных стран предполагает выявление общего и отличного в правовом регулировании этого института гражданского процессуального права, особенностей правового регулирования. При этом наибольшую значимость имеет вопрос о доступ-

<sup>1</sup> 5 лет АПК РФ (на вопросы редакции отвечают судьи арбитражных судов) // Законодательство. 2007. № 9. С. 7.

<sup>2</sup> Kommentar zur Zivilprozessordnung mit Gerichtsverfassungsgesetz: hrsg. von Dr. Hans-Joachim Musielak – 3., neubearb. Aufl. München: Vahlen, 2002. S. 1557.

<sup>3</sup> См: Kommentar zur Zivilprozessordnung mit Gerichtsverfassungsgesetz: hrsg. von Dr. Hans-Joachim Musielak – 3., neubearb. Aufl. München: Vahlen, 2002. S. 1284, 1557; Rosenberg/Schwab/Gottwald, Zivilprozessrecht, 15. Aufl. 1993. P. 987; Civil Procedure in Germany / By Prof. Harald Koch and dr. Frank Dietrich. München: Beck: Kluwer law international, 1998. P. 113. Для сравнения интересно ознакомиться и со статистикой середины прошлого века (см. Benjamin Kaplan, Arthur T. von Mehren, Rudolf Schaefer. Phases of German Civil Procedure I. Harvard Law Revue. Vol. 71. 1958. P. 1197).

<sup>4</sup> См. об этом: Civil Procedure in Germany / By Prof. Harald Koch and dr. Frank Dietrich. München: Beck: Kluwer law international, 1998. P. 116.

ности приказного производства как формы защиты нарушенных прав, а также вопрос о наличии баланса целей упрощения производства и обеспечения гарантий прав и законных интересов участников процесса (взыскателя и должника).

Необходимо также рассмотреть вопрос о соотношении приказного производства с иными формами упрощенного производства, поскольку в зарубежных странах наблюдается множественность упрощенных судебных процедур, отличных по предметному критерию, субъектам, степени «упрощения» процессуальных правил и по иным основаниям. Так, в ФРГ и Франции, странах с достаточно развитым правовым регулированием по данному вопросу, в гражданском процессе выделены несколько форм упрощенного производства.

Актуальность рассматриваемого в настоящей работе вопроса обусловлена и тем фактором, что отечественное законодательство на настоящий момент в рамках гражданского процесса содержит лишь одну форму упрощенного производства – приказное производство (гл. 11 ГПК РФ), которое существует уже 10 лет, а достигнутые результаты и тенденции позволяют говорить о необходимости нового этапа в правовом регулировании. Вполне обоснованно можно говорить и об общей наметившейся тенденции российского процессуального законодательства – постепенном введении упрощенных форм производства (например, гл. 29 АПК РФ, гл. 40 УПК РФ). Развитие таких форм свидетельствует о качественно новом подходе правового регулирования в процессуальной сфере – законодатель пришел к пониманию того, что упрощение производства по определенным категориям дел (в первую очередь, гражданских и арбитражных) позволяет ускорить судопроизводство, придать ему необходимый динамизм, достичь оперативной защиты нарушенного права, а также сократить издержки тяжущихся и расходование бюджетных средств, т.е. обеспечить доступность правосудия (о которой так много говорится в последние годы) в самом широком смысле.

Обобщение зарубежного опыта крайне важно в условиях нового этапа судебной реформы, импульс которой совсем недавно придал Президент РФ. Так, в рамках совершенствования судебной системы и функционирования судов предлагает-

ся дальнейшее развитие комплекса мер «по ускоренному принятию решений в тех случаях, когда это возможно». При этом, как отметил Президент РФ Д.А. Медведев, «устранение волокиты» должно происходить «не в ущерб качеству рассмотрения дел»<sup>1</sup>. Одним из приоритетных направлений государственной политики является «подготовка предложений, направленных на повышение качества функционирования судебной системы, ... обеспечение разумных сроков рассмотрения дел в судах ...» (п. 3 распоряжения Президента РФ от 20 мая 2008 г. № 279-рп «Об образовании рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о судебной системе»<sup>2</sup>).

<sup>1</sup> [http://www.kremlin.ru/appears/2008/05/20/1526\\_type63374type63378type82634\\_201007.shtml](http://www.kremlin.ru/appears/2008/05/20/1526_type63374type63378type82634_201007.shtml).

<sup>2</sup> <http://document.kremlin.ru/doc.asp?ID=45989&PSC=1&PT=3&Page=1>.



§1. ПУТИ УПРОЩЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА И ОТДЕЛЬНЫЕ  
МЕХАНИЗМЫ ЕГО ОПТИМИЗАЦИИ

Определяя стремление законодателя упростить процесс судопроизводства, придать ему необходимый динамизм, позволяющий оперативно защищать нарушенные права, следует учитывать многообразие возможностей реализации правовой политики в данном направлении. Очевидно, что результат зачастую может быть достигнут различными отдельными путями либо комплексом направленных мер.

Мировая практика свидетельствует о том, что существуют два основных пути упрощения судопроизводства.

Первый заключается в установлении определенного упрощенного по сравнению с общим порядка рассмотрения дел (как правило, малозначительных), т.е. отдельного вида производства.

Второй предполагает снижение числа барьеров на пути обращения в суд. Здесь возможны несколько вариантов<sup>1</sup>.

1. Реформирование института государственной пошлины. Показателен пример России, когда в ходе судебной реформы значительным изменениям подвергся порядок определения государственной пошлины.

2. Ослабление дополнительных обременений в ходе процесса, например, путем соответствующего распределения бремени доказывания, решения вопросов представительства в процессе<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> По данному вопросу, правда, в несколько ином аспекте – в аспекте изучения проблем доступности правосудия – интересно ознакомиться с исследованием И.А. Приходько (см.: Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005).

<sup>2</sup> Например, упразднение так называемых адвокатских монополий.

3. Сокращение возможностей обжалования судебных актов, т.е. ограничение движения дела, ограничение права обжалования. Так, в распоряжении Правительства РФ от 4 августа 2006 г. № 1082-р «О концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 годы»<sup>1</sup> указывается, что «необходимо реформировать судопроизводство в арбитражных судах и судах общей юрисдикции по следующим направлениям: ... установление категорий дел, по которым кассационное и надзорное обжалование не допускается, в том числе по категориям дел, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства».

Эти пути, безусловно, не исключают друг друга, т.е. могут сочетаться. В настоящей работе основное внимание обращено именно на первый – упрощение судопроизводства посредством отнесения определенной категории дел к «облегченному» порядку рассмотрения.

В то же время, на наш взгляд, собственно упрощение гражданского судопроизводства начинается с правильного построения судебной системы, поскольку именно построение системы судов определяет необходимую основу, фундамент их дальнейшего функционирования. При этом собственно процедуры рассмотрения дел уже вторичны по отношению к самой судебной системе.

В России наблюдается крайне негативная картина: система судов общей юрисдикции несет на себе тяжелое бремя, отпечаток прежней советской судебной системы, реформирование которой требовало качественно нового, кардинального изменения. Однако боязнь кардинальных реформ не позволила законодателю заново выстроить судебную систему, что повлекло неизбежное наложение новых институтов на старые и привело к тому, что судебная система зачастую просто перегружена инстанционно и непонятна для граждан – как в отношении того, в какой суд им следует обратиться, так и правил, по которым данные суды функционируют.

Напротив, система арбитражных судов изначально выстраивалась как не обремененная прошлым наследием и потому стала прозрачной и понятной как с позиции инстанционности, так и процедур рассмотрения хозяйственных споров.

Таким образом, одним из основных условий упрощения судопроизводства, наряду с закреплением отдельных видов упрощенных процедур, является правильное, понятное построение судебной системы и правил рассмотрения дел.

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2006. № 33. Ст. 3652.

## §2. НЕОБХОДИМОСТЬ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕДУР В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ И КОРРЕКТИРОВКИ ОБЩЕЙ МОДЕЛИ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Процессуальная деятельность в качестве организованной осуществляется по определенным правилам, основывается на определенных принципах. В ГПК РФ это именуется «порядок гражданского судопроизводства» (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 134, абз. 2 ст. 220, ст. 255), «правила гражданского судопроизводства», «начала (основы) осуществления правосудия по гражданским делам» (ст. 6, ч. 1 ст. 12), «порядок рассмотрения и разрешения дел» (ст. 246, ст. 260.1, ст. 263, ст. 386). Т.В. Сахнова отмечает, что порядок представляет собой совокупность процессуальных средств и методов осуществления судебной власти, последовательность осуществления действий и деятельности<sup>1</sup>.

Таким образом, это понятие фактически тождественно понятию гражданской процессуальной формы, под которой понимают систему установленных законом правил, регламентирующих порядок осуществления правосудия по гражданским делам, а также порядок деятельности каждого участника гражданского процесса, осуществляемой с целью защиты прав и законных интересов.

Т.В. Сахнова выделяет следующие принципы гражданской процессуальной формы:

- рассмотрение и разрешение гражданских дел осуществляется независимыми и несменяемыми судьями;
- рассмотрение гражданских дел происходит в открытых судебных заседаниях;
- участие в процессе всех заинтересованных лиц, обладающих таким объемом процессуальных прав, который реально позволяет защищать свои права и законные интересы в суде на основе равноправия и состязательности, диспозитивности;
- возможность обжалования судебного постановления и проверки законности и обоснованности судебных постановлений;
- законность и обоснованность судебного постановления, вынесение судебного решения именем государства

<sup>1</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 40, 43.

При этом признаками гражданской процессуальной формы, по мнению Т.В. Сахновой, являются ее нормативность, системность правил, образующих гражданскую процессуальную форму, формальная определенность, динамизм и стабильность гражданской процессуальной формы<sup>1</sup>.

Таким образом, все остальные аспекты процессуальной формы не имеют основополагающего значения.

В любом случае следует подчеркнуть упорядоченность гражданских процессуальных отношений, строгую регламентацию действий участников процесса. В то же время очевидно, что специфика рассматриваемых судами гражданских дел – т.е. существа спора, материально-правовых отношений, лежащих в основе спора, – диктует необходимость учета в судопроизводствах, этих особенностей<sup>2</sup>.

Так, Ю.В. Ефимова справедливо отмечает, что институт специализации гражданско-процессуальной деятельности способствует созданию оптимальных условий для реальной защиты прав и законных интересов лиц в гражданском судопроизводстве, поскольку от правильного деления гражданского судопроизводства на виды зависит вынесение законного и обоснованного судебного решения<sup>3</sup>.

Из этого проистекает объективная необходимость корректировки этих общих, стандартных правил применительно к отдельным категориям дел и, как следствие, видам судопроизводства, обуславливающая дифференциацию судебных процедур. Данное положение основывается и на признанной международной практике<sup>4</sup>.

Национальное российское законодательство также реализует указанную концепцию дифференциации видов производств. При этом соответствующие виды судебных процедур предполагают несколько отличную регламентацию, некоторый отход от общего

<sup>1</sup> Сахнова Т.В. Указ. соч. С. 45–55.

<sup>2</sup> По мнению Ю.В. Ефимовой, критерии специализации гражданско-процессуальной деятельности таковы: материально-правовая природа правоотношений, которые являются предметом судебного разбирательства; необходимость формирования соответствующей процессуальной формы для рассмотрения и разрешения той или иной категории дел; наличие специфической цели судебной деятельности, реализуемой в рамках отдельных категорий материальных правоотношений. См.: Ефимова Ю.В. Специализация гражданско-процессуальной деятельности. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 9.

<sup>3</sup> Ефимова Ю.В. Указ. соч. С. 3–4.

<sup>4</sup> Рекомендации Комитета министров Совета Европы «Относительно путей облегчения доступа к правосудию» от 14 мая 1981 г. № R(81)7 и «Относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы» от 28 февраля 1984 г. № R(84)5 // Российская юстиция. 1997. № 6–7.

стандарта отправления правосудия. Иными словами, происходит определенная корректировка или попросту «настройка» общих правил под конкретный порядок разрешения дел, под специфику категории дел и споров.

При этом следует учесть, что как в стандартном (общеисковом) порядке рассмотрения дел имеются ограничители принципов и правил процесса, так в и любом другом, «нестандартном», необщем (т.е. не тождественном общеисковому) порядке рассмотрения дел, в том числе упрощенном порядке (упрощенном производстве), регулирование также осуществляется на основе общих правил с определенными, объективно необходимыми корректировками.

Данный тезис легко может быть проиллюстрирован значительным количеством примеров.

Известно, что одними из основополагающих принципов гражданского судопроизводства являются состязательность и диспозитивность. Однако руководящая роль суда, которая в значительной степени ограничивает эти принципы, также закреплена в ГПК РФ.

Например, общим правилом судопроизводства является предусмотренная ст. 56 ГПК РФ обязанность доказывания – «каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений». При этом ограничением выступает норма, согласно которой «суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались».

В отдельных видах производств это правило также корректируется. Так, при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Аналогичных норм в ГПК РФ немало. Так, цена иска указывается истцом. В то же время в случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости истребуемого имущества цену иска определяет судья.

С этой точки зрения упрощение гражданского судопроизводства путем закрепления процедур, в которых ограничивается действие отдельных принципов процесса, вполне вписывается в общую модель организации правосудия.

Ю.В. Ефимова обоснованно замечает, что гражданское судопроизводство должно подчиняться единому процессуальному порядку отправления правосудия, однако это не означает, что невозможны не-

которые отступления от общего порядка, иначе не существовало бы видов гражданского судопроизводства. Тем не менее, все виды гражданского судопроизводства должны подчиняться основным правилам, упорядочивающим судопроизводственную деятельность<sup>1</sup>.

Исходя из этого, применительно к институту судебного приказа в литературе высказан ряд критических позиций, согласно которым приказное производство не укладывается в рамки гражданской процессуальной формы, осуществляется за рамками гражданского судопроизводства (Н.А. Громошина, А.Ф. Воронов). На наш взгляд, такие суждения выглядят скорее поспешными и не учитывают системного анализа норм ГПК РФ. Специфика категорий дел, которые попадают в орбиту приказного производства, объективно требует установления специального процессуального режима. Некоторые специалисты справедливо отмечают, что «гражданская процессуальная форма не является формой ради формы», а «все ее элементы имеют определенную целевую направленность, и отказ от отдельных элементов этой формы, хотя и очень существенных, обусловленный объективным отсутствием необходимости в их использовании при данном состоянии материально-правовых отношений сторон, не означает, что в этом виде производства судебная власть реализуется вне рамок гражданской процессуальной формы»<sup>2</sup>.

Тем не менее упрощение судопроизводства не должно деструктивно влиять на слаженную систему гражданского судопроизводства, т.е. законодателю и доктрине следует определить те пределы, которыми очерчиваются рамки упрощения процессуальных правил и которые тем самым позволяют определить степень возможной корректировки общих правил судопроизводства без существенного нарушения принципов отправления правосудия, без дисбаланса прав участников процесса. Иными словами крайне важно не переступать при упрощении гражданского судопроизводства принципиально допустимые рамки дифференциации, без соблюдения которых мы неизбежно «скатимся» к пародии на судопроизводство и правосудие.

<sup>1</sup> Ефимова Ю.В. Указ. соч. С. 24.

<sup>2</sup> Колядко И.Н. Стадии и виды судопроизводства как понятия, определяющие структуру основной части науки гражданского процессуального права // Гражданский процесс: наука и преподавание / Под ред. М.К. Треушниковой, Е.А. Борисовой. М., 2005. С. 45–46. Цит. по: Алиэскеров М.А. Виды гражданского судопроизводства и исполнительное производство // Государство и право. 2008. № 4. С. 31–32.

### §3. ПРЕДЕЛЫ УПРОЩЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Исследования вопросов, связанных с упрощением гражданского судопроизводства, по мнению автора, обходят стороной немало важный аспект – необходимость выявления естественных и объективных пределов упрощения судопроизводства. Изучение данного вопроса представляется исключительно важным с точки зрения *de lege ferenda*.

Условно можно выделить несколько ограничителей, которые формируют пределы упрощения судопроизводства.

Первым, и, пожалуй, наиболее значимым ограничителем выступают **требования процессуальной формы**. В самом общем виде процессуальной формой является урегулированная нормами процессуального права деятельность суда и других участников, основанная на определенных принципах и имеющая целью разрешение спора. Как известно, процессуальная форма гарантирует осуществление эффективной защиты и охраны прав и свобод участников процесса, обеспечивает действие правовых принципов. Без подчинения деятельности органов правосудия и должностных лиц установленному процессуальному порядку не может быть режима законности в суде, а, следовательно, правильного разрешения дела и защиты прав.

Процессуальная форма регулирует последовательность совершения процессуальных действий, выступая процессуальным порядком, регламентом деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Иными словами, под понятием процессуальной формы в качестве порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел следует понимать в первую очередь нормативную модель, организующую и упорядочивающую судопроизводственную деятельность посредством системы законодательно закрепленных требований к процессуальным действиям и документам<sup>1</sup>. Процессуальная форма выступает неотъемлемым элементом судопроизводства. Для иной, несудебной, деятельности (в том числе нотариальной) эта категория неприменима. Безусловно, и у самой процессуальной формы также есть пределы.

<sup>1</sup> *Рассахатская Н.А.* Пределы гражданской процессуальной формы // Правоведение. 1996. № 3 (214). С. 137–144 (<http://law.edu.ru/magazine/article.asp?magID=5&magNum=3&magYear=1996&articleID=141940>).

Таким образом, только процессуальная (юрисдикционная) форма может обеспечить надлежащую защиту прав<sup>1</sup>.

Именно этот ограничитель делает неприемлемой возможность передачи функций упрощенного рассмотрения требований нотариусам, как предлагают некоторые исследователи<sup>2</sup>. Нотариусы осуществляют деятельность вне процессуальной формы. Возложение на них этих функций приведет к деформации системы защиты прав, искажению и дестабилизации правовых принципов<sup>3</sup>. Более того, передача «бесспорных» дел приказного производства нотариусам приведет к нарушению конституционных положений (ст. 18, ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 35), поскольку в приказном порядке рассматриваются имущественные требования (ч. 1 ст. 121, ст. 122 ГПК РФ), а лишение имущества допускается только по решению суда. Иными словами, для имущественных требований установлен приоритет судебной формы, гарантирующей интересы участников хозяйственной деятельности.

К тому же потенциал упрощенных производств, как отмечают исследователи, еще не реализован полностью и далеко не исчерпан<sup>4</sup>.

Во-вторых, упрощение судопроизводства не должно становиться самоцелью, а ограничения действия принципов процесса и прав сторон должны быть обоснованы и разумны<sup>5</sup>. Иными словами, не следует допускать дисбаланса гарантий прав участников процесса.

Построение системы упрощенных производств должно осуществляться таким образом, чтобы минимизировать риски, связанные с возможностями злоупотребления правом со стороны участников процесса.

В то же время предложения, которые высказываются в литературе, зачастую направлены на «усложнение» упрощенных производств, отягощения их различными формальностями<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> В том числе по той причине, что в суд обращаются при существенном нарушении прав, т.е. в ситуациях, когда восстановить нарушенное право иными – несудебными – способами не представляется возможным.

<sup>2</sup> *Потапова Е.Н.* Значение нотариальной процедуры в сфере гражданского судопроизводства (<http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1252038>).

<sup>3</sup> Такая модель уже реализовывалась. Так, дела приказного производства первоначально рассматривали суды (по ГПК РСФСР 1923 г.). Позднее эти функции стали реализовывать нотариусы. Как пишет Н.А. Чечина, «в 30-е годы под девизом «меньше формы, больше содержания» была сделана попытка полностью отказаться от процессуальной формы» (*Чечина Н.А.* Указ.соч. С. 587). Однако в современный период от этой модели обоснованно отказались.

<sup>4</sup> *Александров В.А., Сулименко О.А.* Сокращенные производства в современном процессуальном праве: проблемы, перспективы // Вестник ВАС РФ. 2007. № 5. С. 37–47; *Черемин М.А.* Приказное производство в российском гражданском процессе. М., 2001. С. 119–120.

<sup>5</sup> Поэтому важен зарубежный опыт стран, в которых упрощенное судопроизводство развивалось длительное время, пока не приобрело завершённую форму.

<sup>6</sup> *Загайнова С.К.* Об основных тенденциях развития приказного производства // Мировой судья. 2007. № 4. С. 15–18.



В одной из диссертаций, например, указывается, что «процессуальный порядок проведения приказного производства не соответствует общей процессуальной форме (что вполне очевидно – *авт.*) отправления правосудия, которая должна основываться на рассмотрении и разрешении споров в судебных заседаниях, с обязательными стадиями гражданского процесса – подготовкой и судебным разбирательством, с обеспечением основных принципов отправления правосудия – принципов состязательности и равноправия сторон»<sup>1</sup>.

Такой подход неизбежно ведет к единственному результату – размыванию граней упрощенного и обычного производств, постепенному переходу упрощенных форм судопроизводства обратно к общему порядку судопроизводства.

Разумеется, естественным ограничителем выступают **принципы процесса и цели судопроизводства** (как они сформулированы в ст. 2–13 ГПК РФ, ст. 2–16 АПК РФ). Однако не все из принципов имеют абсолютный характер, поэтому действие некоторых из них может быть ограничено. Так, например, организационные (институциональные) принципы, безусловно, не подлежат ограничению, в то же время судопроизводственные (функциональные) принципы могут быть ограничены в той мере, в какой это способствует достижению целей процесса.

Как известно, существует определенная конкуренция между быстротой судопроизводства и его основательностью<sup>2</sup>. При разработке процессуальных механизмов, направленных на ускорение производства, следует исходить из того, что удобство, быстрота и простота процесса должны иметь второстепенное значение по сравнению с гарантированностью прав его участников и правильностью решений<sup>3</sup>. Упрощенные производства должны представлять собой разумное сочетание публичных и частных интересов, что предполагает ограничение тех или иных норм и принципов общего искового процесса только при условии видоизменения (повышения уровня) гарантий прав субъектов процесса и создания процессуального механизма разрешения дел, обеспечивающего проверку правомерности и обоснованности заявленных требований<sup>1</sup>. Нахож-

<sup>1</sup> *Ефимова Ю.В.* Специализация гражданско-процессуальной деятельности. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 24.

<sup>2</sup> По справедливому замечанию А.Х. Гольмстена, гражданский процесс должен удовлетворять двум основным требованиям – скорости производства дела и основательности его исследования. См.: *Гольмстен А.Х.* Программа по русскому гражданскому судопроизводству. Цит. по: *Гражданский процесс. Хрестоматия* / Под ред. М.К. Треушниковой. М., 2005. С. 508.

<sup>3</sup> *Шеменева О.Н.* Мировой судья в гражданском процессе: Монография. М., 2006. С. 55, 63, 69.

дение баланса этих двух целей, а не безосновательного предпочтения одной из них в ущерб другой – задача весьма сложная и требующая продуманных действий законодателя, ведь назначение гражданского процесса – в предоставлении эффективной защиты прав каждого лица.

И, наконец, необходимы **четкие, обоснованные критерии отнесения дел к упрощенному производству** и нормы, определяющие соотношение упрощенного и общего порядка рассмотрения дел, включая механизмы перехода из одной формы в другую (речь идет, конечно, о преобразовании при строго определенных условиях упрощенной процедуры в общую – например, отменяя судебный приказ, судья одновременно возбуждает исковое производство<sup>2</sup>).

К решению данного вопроса на настоящий момент отечественный законодатель, к сожалению, оказался не готов. Речь идет о проекте изменений в ГПК РФ, в котором, в частности, предлагалась новая редакция ст. 129 ГПК РФ, по сути разрешающая автоматическую трансформацию приказного производства в общеисковое<sup>3</sup>. Разработчики законопроекта предлагали следующую редакцию: «Судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении об отмене судебного приказа судья одновременно разрешает вопрос о дальнейшем рассмотрении дела по общим правилам искового производства, установленным настоящим Кодексом, или о передаче дела на такое рассмотрение по подсудности в соответствующий суд. Копии определения направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения». По сути, данная несостоявшаяся новелла гражданского судопроизводства отражает зарубежный (в частности, немецкий) опыт регулирования аналогичных вопросов, который будет подробнее рассмотрен далее. Однако указанный законопроект был категорически отвергнут, исходя из того, что данное положение существенным образом нарушит принцип диспозитивности, в соответствии с которым лица вправе само-

<sup>1</sup> Грибанов Ю.Ю. Указ. соч. С. 7.

<sup>2</sup> См. предложение С.К. Загайновой: Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 227; Она же. Об основных тенденциях развития приказного производства // Мировой судья. 2007. № 4. На необходимость законодательного закрепления правил трансформации приказного производства в исковое указывает и Ю.Ю. Грибанов (Грибанов Ю.Ю. Указ. соч. С. 9).

<sup>3</sup> Проект федерального закона № 448701-4 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу подпунктов 7 и 8 пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», внесенный Законодательным Собранием Республики Карелия // СПС «КонсультантПлюс».

стоятельно распоряжаться своими процессуальными правами, в том числе правом на судебную защиту<sup>1</sup>.

Это свидетельствует о том, что, по всей видимости, на настоящий момент недостаточно теоретического обоснования необходимости подобных правил.

В то же время данное правило могло бы сгладить определенные проблемы, которые возникают на практике. Так, Д.А. Туманов обращает внимание на то, что действующее регулирование допускает ситуации, когда взыскатели злоупотребляют своими правами, обращаясь к мировому судье за выдачей судебного приказа после того, как от должника поступит возражение, не оформляют требование в исковое заявление, а, выждав определенное время, снова обращаются с заявлением о выдаче судебного приказа по тому же требованию<sup>2</sup>.

Все названные ограничители очерчивают рамки упрощения судопроизводства. Игнорирование таких рамок ведет к искажению самой сути правосудия, создает лишь имитацию правосудия. В то же время важно осознание того, что и расширительное толкование указанных пределов ведет к размыванию граней между общим порядком рассмотрения дел и упрощенным, отходу от первоначально поставленной цели упростить и ускорить судопроизводство.

Возникает справедливый вопрос: насколько абсолютны данные ограничители? Следует учитывать, что отказ (или, точнее, сужение сферы действия) от того или иного принципа процесса должен проходить своеобразный «тест» на то, способствует ли он повышению качества правосудия и насколько существенно при этом нарушаются (ограничиваются) права участников процесса.

Н.А. Чечина справедливо отмечает, что «отказ от соблюдения процессуальных правил, несоблюдение их отрицательно влияет на качество судебной деятельности», «поэтому каждое упрощение должно вводиться с учетом последствий его применения, с тем, чтобы оно вписывалось в существующую систему, а не разрушало ее»<sup>3</sup>.

Только объективная и всесторонняя оценка последствий упрощения производства позволит повысить эффективность отечественного процессуального регламента.

---

<sup>1</sup> Резкой критике подвергся проект в письме Верховного Суда РФ от 14 ноября 2007 г. № 2/общ-627, а также в заключении Правового Управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 7 ноября 2007 г. № 2.2-1/4552, письме Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам от 7 ноября 2007 г. № 3.2-08/1595, официальном отзыве Правительства РФ от 26 февраля 2008 г. № 786п-П4 (см. СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>2</sup> Туманов Д.А. Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. № 7.

<sup>3</sup> Чечина Н.А. Указ. соч. С. 587.



Тенденция к упрощению и ускорению судопроизводства по отдельным категориям дел является основной в современном развитии гражданского процесса. Конечной целью при этом выступает нахождение оптимального соотношения между результатом и способом его достижения. Необходимо на каждом витке развития процессуального права и всей системы гражданской юрисдикции выбрать наиболее приемлемый и рациональный процессуальный инструментарий, адекватно отражающий существующие реалии<sup>1</sup>.

Гражданское процессуальное право большинства стран мира знакомо с теми или иными формами упрощенного производства – это институт судебного приказа и иные формы. Далее будет представлен обзор применения упрощенного судопроизводства в нескольких странах различных континентов и различных правовых систем. Это поможет создать целостную картину и проиллюстрирует современные тенденции развития гражданского процесса.

### **§1. ОПЫТ УПРОЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В СТРАНАХ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ (СНГ)**

В некоторых странах Содружества Независимых Государств (СНГ) имеется приказное производство либо его аналоги в том или ином видах.

<sup>1</sup> Оптимизация гражданского правосудия России / Под ред. В.В. Яркова. М., 2007. С. 80.

В ГПК Армении от 17 июня 1998 г. приказное производство отсутствует, однако имеется иной процессуальный институт – так называемое ускоренное судебное разбирательство (гл. 19, охватывающая ст. 125–129), особенностью которого является то, что ГПК разделяет два случая применения такого порядка судебного разбирательства – по инициативе суда либо по инициативе сторон (ч. 1 ст. 126). В любом случае о применении ускоренного судебного разбирательства суд выносит определение.

По мнению ряда авторов, в основе ускоренного судебного разбирательства лежат идеи как ускорения процесса, так и противодействия недобросовестности участников судопроизводства<sup>1</sup>.

Отмечаются недостаточная последовательность в регламентации данного вида судопроизводства, встречающиеся противоречия и неточности. Многочисленны и абстрактные, и оценочные категории («существо дела», «неоспоримое право с заранее оцененным ущербом», «явная обоснованность» и «явная необоснованность» иска), затрудняющие процесс правоприменения и расширяющие дискрецию суда в судопроизводстве.

В самом общем виде ускоренное судебное разбирательство представляет собой следующую совокупность правил.

Суд вправе применить ускоренное судебное разбирательство (ст. 125):

- 1) в случаях, не терпящих отлагательств;
- 2) если иск явно обоснован;
- 3) если иск явно необоснован.

Согласно ст. 125 ГПК Армении основаниями для применения ускоренного судебного разбирательства являются, в частности, случаи, когда:

- 1) требование основано на сделке, совершенной в письменной форме;
- 2) требование основано на неоспоримом праве с заранее оцененным ущербом;
- 3) заявлено требование о взыскании алиментов, не связанное с установлением отцовства;
- 4) заявлено требование, связанное с трудовым спором;
- 5) не представлены доказательства, подтверждающие заявленное требование.

Перечень таких оснований является открытым.

<sup>1</sup> Давидян С.Ю., Юдин А.В. Ускоренное судебное разбирательство как средство противодействия злоупотреблению процессуальными правами // Правоведение. 2007. № 1. С. 129–135.

Спецификой ускоренного судебного разбирательства является то, что такой процессуальный порядок предполагает немедленное принятие судом решения, т.е. в безотлагательном порядке (ст. 128 ГПК).

Если в процессе ускоренного судебного разбирательства дела суд придет к выводу о том, что данное дело не настолько безотлагательно, чтобы применить ускоренное судебное разбирательство, или же выясняется, что возник спор о праве, суд выносит определение, отменяющее прежнее определение о применении ускоренного разбирательства (ст. 127 ГПК). В случае вынесения такого определения суд продолжает разбирательство дела в общем (обычном) порядке.

Процессуальный закон также содержит указание на ответственность лица, предъявившего явно необоснованный иск, что призвано сдерживать возможные злоупотребления сторонами правом воспользоваться ускоренным порядком рассмотрения гражданского дела. Так, согласно ст. 129 ГПК Армении, в случае отказа судом в принятии иска по мотиву его явной необоснованности ответчик вправе предъявить иск к инициировавшему процесс истцу в тот же суд с требованием о возмещении причиненных ему убытков.

Согласно ГПК Республики Беларусь одним из видов производства по гражданским делам является приказное производство (ст. 8)<sup>1</sup>. Приказному производству посвящена гл. 31 ГПК (ст. 394–398).

Анализ указанных норм показывает, что перечень требований, по которым возможно вынесение судебного приказа, более конкретизирован в сравнении с ГПК РФ. Так, среди них не находим столь широкой формулировки, как «требование, основанное на сделке, совершенной в простой письменной форме» (ст. 122 ГПК РФ), однако это компенсируется в значительной степени большей конкретизацией самого перечня за счет включения дополнительных требований (например, требования страховщика, взыскание задолженности по договорам энергоснабжения и оплате услуг связи, требования арендодателя из договора аренды).

Среди иных особенностей отметим, что спор о праве препятствует рассмотрению дела в порядке приказного производства только в случае, если в соответствии с содержанием представленных документов невозможно его разрешить («усматривается наличие спора о праве, который невозможно разрешить на основании представленных документов», п. 4 ч. 2 ст. 396 ГПК РБ).

Положительно следует оценить регулирование требований к содержанию определения о судебном приказе. В отличие от ГПК РФ,

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З.

который не обязывает суд указывать, на основании каких документов, представленных взыскателем, он пришел к выводу о возможности вынесения судебного приказа, ГПК РБ требует, чтобы в определении о судебном приказе был в обязательном порядке указан «перечень документов, которые подтверждают требования взыскателя» (п. 8 ч. 2 ст. 397)<sup>1</sup>.

Положительна также новелла 2008 г. (Закон Республики Беларусь от 8 июля 2008 г. № 376-З), позволяющая суду своим определением разрешить вопрос об исправлении описок и явных счетных ошибок в определении о судебном приказе (ч. 5 ст. 397).

Урегулирован в ГПК и срок направления копии определения о вынесении судебного приказа должнику, который составляет три дня (ч. 1 ст. 398). За должником при этом закрепляется возможность в 10-дневный срок со дня получения копии определения направить в суд возражения против заявленного требования с использованием любых средств связи (ч. 3 ст. 398).

Правовое регулирование приказного производства в ГПК Казахстана (гл. 13) в значительной мере схоже с отечественным, поэтому мы остановимся лишь на отдельных особенностях правового регулирования<sup>2</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 139 ГПК судебный приказ представляет собой акт судьи, вынесенный по заявлению взыскателя о взыскании денежных сумм или истребовании имущества от должника по бесспорным требованиям без вызова должника и взыскателя для заслушивания их объяснений и без судебного разбирательства.

Статья 140 ГПК очерчивает круг требований, по которым может быть вынесен судебный приказ. Интерес представляет степень конкретизации законодателем этого перечня. Так, законодатель указывает, что судебный приказ, в том числе, выносится, «если заявлено требование о бесспорном истребовании предмета лизинга в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан», «если заявлено требование ломбарда к должнику – залогодателю об обращении взыскания на предмет залога». Отличает от российского ГПК и то, что в приказном порядке может быть рассмотрено не просто требование, основанное на письменной сделке, но признанное должником.

Спор о праве не всегда является препятствием к рассмотрению дела в порядке приказного производства, а лишь в том случае, если

<sup>1</sup> Заметим, что это новелла в правовом регулировании (данная норма введена Законом Республики Беларусь от 8 июля 2008 г. № 376-З).

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 г. № 411-1.



представленных кредитором документов недостаточно для его разрешения. Так, согласно п. 4 ч. 1 ст. 143 ГПК судья возвращает заявления в случаях, если «усматривается наличие спора о праве, который невозможно разрешить на основании представления документов».

В отличие от отечественного ГПК, предусмотрен институт оставления заявления без движения (ст. 144 ГПК РК).

Сокращен и срок на вынесение приказа – он составляет три дня (ст. 145).

Более корректно указаны реквизиты приказа (ст. 146) – в частности, конкретизированы данные о взыскателе и должнике, также обязательным реквизитом является указание в судебном приказе срока и порядка его обжалования.

ГПК РК предусматривает незамедлительное направление должнику копии судебного приказа после его вынесения (ч. 1 ст. 147), а также содержит указание на то, что возражения против заявленного требования кредитор может направить с использованием любых средств связи (ч. 2 ст. 147). Безусловно, это облегчает возможность должника подать возражения.

ГПК Киргизии в отношении приказного производства мало отличается от российского аналога<sup>1</sup>. Наиболее заметные и интересные отличия, на наш взгляд, заключаются в наличии требования мотивированности к возражениям должника. Так, согласно ч. 2 ст. 253 ГПК «должник вправе в десятидневный срок со дня получения копии судебного приказа направить свои мотивированные возражения против заявленного требования с использованием любых средств связи, обеспечивающих их поступление в суд».

В ГПК Молдавии также находим приказное (упрощенное) производство (гл. XXXV)<sup>2</sup>.

Согласно ст. 344 ГПК судебный приказ представляет собой постановление судьи, вынесенное им единолично на основании представленных кредитором материалов, о взыскании денежных сумм или истребовании движимого имущества с должника по требованиям, предусмотренным ст. 345. Перечень требований выглядит более конкретизированным по сравнению с ГПК РФ. Согласно ст. 345 судебный приказ выносится в случае, если:

- а) требование основано на нотариально удостоверенной сделке;
- б) требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме, если законом не предусмотрено иное;

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 г. № 146.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30 мая 2003 г. № 225-XV.

с) требование основано на протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта, совершенном нотариусом;

д) заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения к участию в деле других заинтересованных лиц;

е) заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы или других платежей;

ф) заявлено требование органом полиции, налоговым органом, органом исполнения судебных решений о взыскании расходов по розыску ответчика или должника или его имущества либо ребенка, отобранного у должника на основании судебного решения, а также расходов, связанных с хранением имущества должника, на которое наложен арест, и хранением имущества должника, выселенного из занимаемого им помещения;

г) требование вытекает из приобретения товара в кредит;

h) требование вытекает вследствие невозврата книг, взятых в библиотеке;

i) требование вытекает из неуплаты хозяйствующим субъектом долга перед Социальным фондом;

j) требование вытекает из задолженностей по налогам или государственному социальному страхованию;

к) требование преследует лишение владения и принудительную продажу предмета залога (в виде движимого или недвижимого имущества).

Как и в России, судебный приказ в Молдавии является исполнительным документом, который приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных актов. Приказное производство возбуждается подачей кредитором заявления о вынесении судебного приказа в суд по общим правилам подсудности (ст. 346).

Непосредственно в процессуальном законе урегулирован вопрос об уплате государственной пошлины: заявление о вынесении судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в размере 50% ставки, установленной для искового заявления; в случае отказа кредитором в принятии заявления государственная пошлина возвращается ему; в случае отмены судебного приказа уплаченная кредитором государственная пошлина не возвращается.

Особенностью приказного производства в Молдавии является то, что оно не связывается с бесспорностью требования и отсутствием спора о праве. Так, среди оснований отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа указано следующее: «Судья от-

казывает в принятии заявления также в случае, если: ... d) усматривается наличие спора о праве, который невозможно разрешить на основании представленных документов». Такая формулировка предполагает, что при наличии спора о праве, т.е. спорности требований, суд вправе их рассматривать в порядке приказного производства, если представленных кредитором документов достаточно для разрешения спора.

Предусмотрен институт оставления заявления без движения (ст. 349).

Указывается, что действия судьи при рассмотрении заявления не протоколируются (ч. 1 ст. 350).

В приказе подлежат указанию срок и порядок его обжалования.

Возражения должника (ч. 2 ст. 352): должник вправе в 10-дневный срок со дня получения копии судебного приказа направить в вынесшую приказ судебную инстанцию свои мотивированные возражения против удовлетворенных требований с использованием любых средств связи, обеспечивающих достоверность возражений и своевременное поступление их в судебную инстанцию.

Требование мотивированных возражений (ч. 1 ст. 353): в отличие от ГПК РФ, ГПК Молдавии предъявляет к возражениям должника требование мотивированности, что призвано ограничить необоснованное блокирование процесса должником при отсутствии на то достаточных оснований.

На основе обобщения опыта стран СНГ можно сделать следующие выводы:

- в законодательстве ряда стран содержится требование мотивированности, предъявляемое к возражениям должника относительно судебного приказа;

- интересы должника гарантируются тем, что за ним закреплена возможность использования любых средств связи для направления в суд возражений;

- спор о праве является препятствием для упрощенного производства только в том случае, если он не может быть разрешен на основании представленных в материалы дела документов; в ряде стран такое основание для отказа в выдаче судебного приказа не предусмотрено;

- упрощение подразумевает отдельный, обособленный порядок рассмотрения дел, изъятие из общего («стандартного») порядка рассмотрения дел;

- в законодательстве ряда стран отмечается повышенная (зачастую излишняя) степень конкретизации правовых норм в части

требований, по которым возможно вынесение решения в упрощенном порядке.

Таким образом, в процессуальном законодательстве стран СНГ реализованы различные модели регулирования упрощенных процедур. В ряде случаев правовое регулирование более развито, что выражается в более конкретизированном и одновременно развернутом перечне требований, по которым выносится решение в упрощенном порядке, в наличии требования мотивированности к возражениям должника.

## §2. УПРОЩЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В СТРАНАХ ЕВРОПЫ, ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ И США<sup>1</sup>

В США упрощенное производство служит средством выявления доказательств на предварительной стадии процесса как способ проверки обоснованности заявляемых требований, т.е. наличия у истца доказательств, подкрепляющих его требования<sup>2</sup>. Как указывается в литературе, главной целью упрощенного производства является избежание излишних судебных разбирательств (avoid unnecessary trials), однако оно одновременно позволяет и упростить процесс (simplify the trial)<sup>3</sup>.

Ходатайство о вынесении решения в порядке упрощенного производства (motion for summary judgment) основывается на принципе, согласно которому основной целью судебного разбирательства является установление фактических обстоятельств дела. Если между сторонами нет разногласий по поводу фактических обстоятельств, то нет необходимости в судебном разбирательстве, и, по крайней мере, по вопросу об ответственности судья вправе вынести решение единолично в порядке упрощенного производства. Согласно Феде-

<sup>1</sup> Настоящий обзор зарубежного опыта по применению упрощенного судопроизводства (если в отношении той или иной страны не указано иное) произведен на основе: International Encyclopaedia of Laws. Civil Procedure. General Editor Prof. Dr. R. Blanpain. Vol. 1, 2, 3. Kluwer Law International.

Australia – Suppl. 15 (March 2001); Austria – Suppl. 8 (March 1997); China – Suppl. 17 (April 2001); Egypt – Suppl. 22 (January 2002); Hellas – Suppl. 5 (May 1996); Lithuania – Suppl. 13 (May 2000); Sweden – Suppl. 7 (June 1996); Uruguay – Suppl. 1 (January 1995); Venezuela – Suppl. 12 (June 1998).

<sup>2</sup> Упрощенное производство в США приведено по книге: Бернам У. Правовая система США. 3-й выпуск. М., 2006. С. 403–405.

<sup>3</sup> Civil Procedure in a Nutshell. Fourth edition. By Mary Kay Kane. St. Paul, Minn. West Publishing, 1996. P. 158.

ральным правилам гражданского процесса (ФПГП, Правило 56), если «нет реального вопроса относительно каких-либо существенных обстоятельств и <...> ходатайствующая сторона по закону имеет право на решение в свою пользу», то ходатайство о вынесении решения в порядке упрощенного производства будет удовлетворено<sup>1</sup>. Данное правило, например, позволяет суду выносить решение в порядке упрощенного производства в случае ясности в вопросе об ответственности, даже если спор о размере компенсации остается открытым. Это означает, что будет назначено новое судебное разбирательство, предметом которого станут только размеры компенсации за ущерб.

В наиболее типичном случае подачи ходатайства о вынесении решения в порядке упрощенного производства ответчик проверяет, насколько подкреплены исковые требования истца. Однако истец также может обратиться с ходатайством о вынесении решения в порядке упрощенного производства, если возражения ответчика по иску незначимы, либо если обстоятельства дела иным образом всецело свидетельствуют в пользу истца.

Аналогично решен вопрос и в английском гражданском процессе, когда помощник судьи, оценивая контраргументы сторон, принимает решение о рассмотрении дела в обычном или упрощенном порядке. Е.В. Кудрявцева отмечает, что в данном случае «упрощение действительно кардинальное, решение можно получить намного быстрее по сравнению с нормальным производством», «но чтобы этого добиться, нужна основательная юридическая аргументация с анализом фактов и норм права»<sup>2</sup>.

В Швеции выделены две формы ускоренного производства – суммарное производство по взысканию долгов (*summary debt collection proceedings (betalningsföreläggande)*) и упрощенное производство по оказанию содействия судом кредитору против недобросовестного должника (*assistance (handräckning)*), которое подразделяется на обычное (*ordinary*) и особенное (*special*).

Суммарное производство по взысканию долгов позволяет взыскивать в судебном порядке долги, если по таким требованиям допустимо урегулирование во внесудебном порядке и соглашение не было достигнуто. Данное производство может быть применимо по делам о возмещении ущерба, независимо от того, договорный он или внедоговорный (деликтный). Закон не устанавливает макси-

<sup>1</sup> См. также: *Civil Procedure in a Nutshell*. Fourth edition. By Mary Kay Kane. St. Paul, Minn. West Publishing, 1996. P. 158-159.

<sup>2</sup> Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008. С. 126 и след.

мального предела денежной суммы по требованиям, заявляемым в данном производстве. Однако данное производство не применяется по искам о признании права и распоряжении правами.

Упрощенное производство по оказанию содействия судом кредитор против недобросовестного должника может быть использовано для того, чтобы обязать прежнего собственника освободить недвижимость (помещение), когда его право прекращено. Производство применяется и для взыскания арендной платы, а также в случаях принуждения должника к исполнению обязательства в натуре и для принуждения прекратить заниматься какой-либо опасной деятельностью.

Заявление подается в письменной форме с указанием суммы требования к должнику и оснований для подобного требования; если речь идет о долговом обязательстве, то указывается и сумма процентов. Подобные заявления подаются непосредственно в службу судебных приставов (Enforcement Service) по месту жительства должника. Если заявление принято, то должнику дается 2 недели для ответа по существу заявленного требования с момента доставки ему заявления. Должник должен представить свои возражения в письменной форме. После этого заявитель вправе обратиться в окружной суд в течение 3 недель с момента уведомления его о возражениях должника. В противном случае заявление отклоняется.

Ответчик может также потребовать возобновления (т.е. повторного рассмотрения) заявления в порядке ускоренного производства, в этом случае служба судебных приставов передает дело в окружной суд. На вынесенные судом решения в порядке special assistance может быть подана апелляционная жалоба в апелляционный суд в течение 3 недель с момента провозглашения. Те же правила применимы и в случае апелляции заявителя против решения, вынесенного в порядке summary collection либо в порядке ordinary assistance.

**В Австрии** к ускоренным формам судопроизводства относятся Mahnverfahren и Mandatverfahren.

Mahnverfahren применяется по делам с не очень значительной ценой иска и по трудовым делам. При этом оно рассматривается как предварительное производство, т.е. предшествующее основному разбирательству. Истец подает заявление в окружной суд или в суд по трудовым делам. На основании заявления суд издает приказ об уплате. При этом заявитель не представляет никаких доказательств, подтверждающих его требование, и судом не проводится слушание дела (как это происходит в обычном порядке). Основные

условия допустимости такого производства следующие: цена иска не должна превышать установленный в законе предел, долг должен реально существовать, отсутствие встречного предоставления, место жительства должника должно быть известно, отсутствие спора о праве.

В целях защиты должника против возможных злоупотреблений со стороны истца законом предусмотрено следующее положение: если суд на основе заявления и фактов, изложенных в нем, обоснованно подозревает, что истец пытается получить приказ об уплате путем злоупотреблений, суд вправе дать указание истцу опровергнуть эти подозрения путем подачи письменных или устных объяснений – в противном случае заявление будет отклонено и на истца будет наложено наказание в виде штрафа.

Далее судебный приказ направляется должнику. Приказ предписывает уплатить кредитору сумму долга, проценты и судебные издержки в течение 2 недель. Если должник не уплачивает, то осуществляется принудительное исполнение приказа. Должнику также разъясняется, что он вправе в этот же срок направить свои возражения устно или письменно в соответствующий суд. При этом обоснование возражений и представительство через адвоката не требуется. Если должник заявил возражения, то дальнейшее производство осуществляется в обычном порядке.

Mandatverfahren представляет собой сочетание элементов искового и приказного производства<sup>1</sup>. Дело может быть возбуждено в любом суде первой инстанции (нет обязательных предписаний относительно родовой подсудности), нет ограничения по цене требования. Рассмотрение дела включает в себя лишь исследование определенных письменных документов, подаваемых заявителем. В производстве после заявления возражений должником представительство в процессе через адвоката является обязательным (если сумма требования превышает установленный в законе уровень). В остальном порядок аналогичен производству в Mahnverfahren.

ГПК Латвии<sup>2</sup> предусматривает две упрощенные судебные процедуры, сходные с приказным производством:

– беспорное принудительное исполнение обязательств (гл. 50 ГПК);

<sup>1</sup> Mandatverfahren как вид судопроизводства появился изначально раньше, чем Mahnverfahren, количество рассматриваемых в данном порядке дел всегда было небольшим, а с введением Mahnverfahren оно еще более сократилось.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики от 3 ноября 1998 г.

– принудительное исполнение обязательств в порядке предупреждения (гл. 50.1 ГПК)<sup>1</sup>.

Структурно они помещены в раздел 7 ГПК, который именуется «Исполнение обязательств в судебном порядке».

**Беспорное принудительное исполнение** допускается по четырем группам обязательств (ст. 400):

1) по договорам об обязательствах, обеспеченных публичной ипотекой или коммерческим залогом;

2) по нотариально удостоверенным и приравненным к ним в отношении юридической силы срочным договорам об уплате денежных сумм или о возвращении движимого имущества;

3) по нотариально удостоверенным или внесенным в земельную книгу срочным договорам аренды или найма собственности, которыми предусматривается вследствие истечения срока обязанностей арендатора или нанимателя оставление или передача арендованной или нанятой собственности (кроме квартиры), а также обязанности внесения арендной платы или платы за наем;

4) по опротестованным векселям.

Закон называет и тех лиц, которые вправе обратиться с заявлением о беспорном принудительном исполнении. Как правило, это непосредственные участники договора или их правопреемники (наследники), а также поручители по обязательствам (и иные лица, обращающиеся в регрессном порядке, например, по вексельным делам).

Заявления о беспорном принудительном исполнении по обязательствам денежных платежей или обязательствам возвращения движимого имущества подаются в районный (городской) суд по месту жительства должника; по делам, связанным с недвижимым имуществом, – по месту нахождения недвижимой собственности (ст. 403).

Заявление рассматривается судьей единолично в 7-дневный срок со дня подачи заявления, не сообщая об этом заявителю и должнику (ст. 405).

В случае удовлетворения заявления судья принимает постановление, которым устанавливается, какое обязательство и в каком размере подлежит исполнению. Копия постановления в трехдневный срок направляется заявителю и должнику. Указанное постановление судьи вступает в силу незамедлительно и имеет силу исполнительного документа.

<sup>1</sup> Введена законом от 20 ноября 2002 г.



Закон устанавливает определенный механизм опротестования данного судебного акта. Так, если должник считает, что требование кредитора является необоснованным по существу, он в 6-месячный срок со дня направления копии постановления может предъявить иск к кредитору для оспаривания требования. При этом, как указывает ГПК, после предъявления иска должник может ходатайствовать о приостановлении бесспорного принудительного исполнения, а если взыскатель в таком порядке уже получил удовлетворение, – ходатайствовать об обеспечении иска (ст. 406).

**Принудительное исполнение обязательств в порядке предупреждения** допускается по платежным обязательствам, которые обоснованы документом и по которым наступил срок исполнения (ст. 406.1).

При этом существуют определенные ограничения, связанные с тем, что данное производство не допускается по платежам, связанным с невыполненным встречным исполнением либо если местожительство должника неизвестно или не находится в Латвийской Республике.

В случае удовлетворения заявления кредитора судом выносится предупреждение, требования к содержанию которого установлены в ст. 406.5. В нем содержится предложение должнику в 14-дневный срок со дня выдачи предупреждения уплатить указанную в заявлении сумму с сообщением об этом в суд или представить в суд возражения, а также в обязательном порядке указывается то, что суд не проверил обоснованность требования.

Согласно ст. 406.6 предупреждение вместе с копией заявления (заметим, что должнику предоставляется возможность ознакомиться и с копией заявления, что позволяет ему принять обоснованное решение о представлении либо непредставлении возражений, ознакомиться с доводами заявителя<sup>1</sup>) и бланком ответа выдается должнику под роспись. Документ с росписью в получении и отметкой о дате выдачи предупреждения представляется в суд.

Закон содержит и дополнительную гарантию прав должника: если выдача предупреждения должнику невозможна, то судья принимает решение об оставлении заявления без рассмотрения.

Вместе с тем, оставление заявления без рассмотрения не является препятствием для повторной подачи заявления о принудительном исполнении обязательства в порядке предупреждения или для возбуждения иска в общем порядке.

---

<sup>1</sup> Этим правилом, по сути, компенсируется тот факт, что о поступлении заявления о вынесении предупреждения суд должника не извещает.

Представленные в срок возражения должника против обоснованности платежного обязательства или уплаты долга являются основанием для прекращения судопроизводства для принудительного исполнения обязательства в порядке предупреждения (ст. 406.7). При этом допускается признание должником части долга. В этом случае судья направляет ответ должника заявителю и устанавливает срок, в который заявитель должен известить суд о передаче обязательства к принудительному исполнению в признанной части. Если заявитель не согласен или не представил ответ в установленный судьей срок, то судопроизводство прекращается, о чем выносится постановление судьи. Это не является препятствием для возбуждения иска в порядке искового судопроизводства.

Если от должника возражения не поступили, судья в 7-дневный срок со дня истечения срока подачи возражений выносит постановление о принудительном исполнении указанного в заявлении платежного обязательства и взыскании судебных издержек, копия которого в трехдневный срок направляется заявителю и должнику (ст. 406.9).

За должником сохраняется право предъявить иск, если он считает требование заявителя необоснованным по существу. Указанный иск может быть предъявлен в трехмесячный срок со дня направления копии постановления.

В Литве упрощенное производство было введено законом о внесении изменений и дополнений в ГПК от 10 декабря 1998 г. (вступил в силу с 1 января 1999 г.). Согласно закону было установлено упрощенное производство по взысканию денежных долгов, основанных на письменных доказательствах. Для осуществления данного производства необходимо выполнение следующих условий:

- денежное требование основано на договоре (требования из деликтов не могут рассматриваться в упрощенном порядке);
- действительность и обоснованность требования подтверждаются письменными документами (если письменные доказательства отсутствуют, то рассмотрение происходит в общем порядке);
- должник не оспаривает требование кредитора (отсутствует спор о праве);
- место жительства (место нахождения) должника известно.

При отсутствии хотя бы одного из данных условий упрощенное производство не может быть осуществлено.

Если упрощенное производство является допустимым, то заявление оплачивается пошлиной (в размере 50% от пошлины, уплачиваемой в исковом порядке) и подается кредитором в суд. В течение

3 дней судья обязан известить о поступившем заявлении должника. Должник в течение 14 дней уведомляет суд о своей позиции относительно поданного заявления. Если должник заявляет о своем несогласии уплатить долг, упрощенное производство прекращается, и кредитор должен будет подавать иск в общем порядке. Возражения должником должны быть представлены в суд в письменном виде и быть обоснованными.

Если в течение 14 дней должник не извещает суд о своей позиции по делу или поданные им возражения недостаточно обоснованы, то суд выносит приказ, который является исполнительным документом и исполняется по общим правилам исполнительного производства.

В Эстонии гражданское процессуальное законодательство было коренным образом изменено в 2005 г. с принятием нового ГПК<sup>1</sup>. В кодексе последовательно отражается идея множественности упрощенных форм гражданского судопроизводства, которые поименованы в гл. 43:

- письменное производство с согласия сторон либо по назначению суда (ст. 403–404 ГПК);
- простое производство (ст. 405 ГПК);
- документальное производство (ст. 406 ГПК).

Отдельно выделено ускоренное производство по платежному поручению (гл. 49), в том числе ускоренное производство по требованию о выплате алиментов на ребенка.

Наличие данных упрощенных производств соответствует задаче гражданского судопроизводства в том виде, в котором она сформулирована в ст. 2 ГПК Эстонии – обеспечение правильного рассмотрения гражданских дел *в разумные сроки и с минимальными издержками* (выделено авт.).

**Письменное производство** допускается с согласия сторон либо по назначению суда. Согласно ст. 403 ГПК с согласия сторон суд может разрешить дело без рассмотрения его в судебном заседании.

В этом случае суд в максимально короткий период времени назначает срок, в течение которого могут быть поданы заявления и ходатайства, а также время публичного объявления решения, о чем сообщает участникам процесса. В постановлении должно быть указано также имя судьи, рассматривающего дело.

Закон накладывает ограничение на действия сторон – стороны могут отозвать свое согласие только в случае существенного изменения процессуальной ситуации.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Эстонской Республики от 20 апреля 2005 г.

По назначению суда письменное производство возможно при одновременном соблюдении нескольких условий:

- данное дело возбуждено по имущественному иску;
- цена иска не превышает 50 000 крон;
- явка стороны в суд существенно затруднена ввиду большого расстояния или по иной уважительной причине.

При соблюдении данных условий суд назначает срок для подачи заявлений и представления документов, а также время публичного объявления решения суда, о чем сообщает участникам процесса. При этом суд может изменить назначенный срок, если это обуславливается изменением процессуальной ситуации, а также отменить организацию письменного производства в случае, если личная явка стороны для выяснения являющихся основанием для иска обстоятельств неизбежна или если сторона, в связи с требованием которой было назначено письменное производство, ходатайствует о разрешении дела в судебном заседании<sup>1</sup>.

**Простое производство** предполагает, что суд может рассмотреть иск по своему справедливому усмотрению в упрощенном порядке с соблюдением только общих процессуальных принципов, т.е. обеспечивает соблюдение в процессе основных прав и свобод, а также существенных процессуальных прав сторон, и заслушивает стороны по их ходатайствам (ст. 405). Данное производство допускается в случае, если цена иска не превышает 20 000 крон.

**Документальное производство** может быть осуществлено при соблюдении следующих условий (ст. 406):

- иск заявлен о выплате денежных сумм, вытекающих из векселя или чека;
- иск заявлен об осуществлении принудительного исполнения, вытекающего из ипотеки или судебной ипотеки;
- ходатайство истца о рассмотрении дела в порядке документального производства;
- все доказывающие требование обстоятельства могут быть подтверждены документами, которые приложены к иску или представляются истцом в течение назначенного судом срока.

В документальном производстве не допускается предъявление иных требований, а также встречного иска.

Ограничение законом возлагается на предмет и средства доказывания: в качестве доказательств учитываются только представ-

<sup>1</sup> Закон указывает, что по ходатайству стороны она должна быть заслушана, независимо от назначения письменного производства.

ленные сторонами документы и данные сторонами под присягой объяснения. Доказываться могут только обстоятельства, связанные с наличием условий для рассмотрения дела в упрощенном порядке, а также подлинность или подложность документов. Все прочие доказательства судом не принимаются, а возражения не учитываются.

Если истец не подтвердил свое требование доказательствами, допустимыми в документальном производстве, то иск оставляется без удовлетворения (ст. 451). Однако за ним сохраняется право предъявить иск в обычном порядке.

Трансформация в обычное исковое производство возможна по ходатайству истца (суд выносит об этом постановление). На основании указанного постановления суда производство продолжается уже без тех особенностей, которые установлены для документального производства.

ГПК предусматривает еще один вид упрощенного производства – «**ускоренное производство по платежному поручению**», которое отнесено законом к категории так называемых неисковых производств (ст. 475). В данном производстве может быть заявлено только требование о выплате конкретной денежной суммы, которое вытекает из частноправового отношения (ст. 481). При этом закон дополнительно ограничивает сферу применения данного производства. Так, ускоренное производство по платежному поручению не применяется, как правило, к внедоговорным требованиям, за исключением: некоторых требований, вытекающих из отношений об автотранспортном страховании; требований, по которым должник дал долговую расписку или в отношении которых заключено иное обязательное для исполнения соглашение; требований, вытекающих из управления сообществом квартирных собственников, а также требования квартирного товарищества к членам товарищества.

Ускоренное производство не применяется, если срок исполнения требования еще не наступил (оно должно стать, как говорит закон, «взыскиваемым»), если предъявление требования зависит от исполнения взаимной обязанности, которая еще не исполнена если предметом требования является возмещение неимущественного вреда; если требование предъявляется к несостоятельному должнику.

Производство возбуждается на основании заявления. При этом закон не ограничивает право заявителя на предъявление требования в исковом производстве, но не одновременно с ускоренным производством.

В заявлении среди прочего указываются краткое описание обстоятельств, на которых основывается требование, и доказательств, которые заявитель может использовать для доказывания своего требования в исковом производстве, а также подтверждение того, что требование является взыскиваемым и не зависит от исполнения взаимной обязанности либо что взаимная обязанность исполнена, что заявитель честно представил известные ему данные, и он извещен о том, что умышленное представление суду ложных данных может повлечь уголовную ответственность.

Если заявитель желает прекращения производства в случае представления возражения против платежного поручения, то он должен указать это в заявлении.

Суд разрешает заявление об ускоренном производстве в течение 7 дней со дня его получения (ст. 483)<sup>1</sup>.

В случае удовлетворения судом заявления он выносит постановление с предложением должнику о внесении платежа. Данное постановление должно содержать разъяснение факта, что судом не проводилась тщательная проверка наличия у заявителя права на предъявление требования.

Любопытно, что ГПК Эстонии урегулирован случай удовлетворения заявления о вынесении платежного поручения в части (ст. 484.1). Так, если условия вынесения платежного поручения выполнены только в отношении части требования, суд сообщает об этом заявителю и назначает ему время для указания своей позиции по вопросу вынесения решения в указанном объеме<sup>2</sup>. Если заявитель соглашается с предложением суда, то суд выносит предложение о внесении платежа в отношении той части требования, с которой заявитель соглашается. В отношении иной части суд оставляет заявление о платежном поручении без удовлетворения.

Должник может представить в суд, внесший предложение о внесении платежа, возражение на требование или его часть в течение 15 дней (ст. 485)<sup>3</sup>. При этом обоснование возражения не требуется.

По поступлении возражений суд извещает заявителя о возражении и времени его представления. Если должник направил возражения в установленный срок, то суд, выносивший предложение

<sup>1</sup> От имени суда все действия в ускоренном производстве может совершать и помощник судьи (ст. 489.2).

<sup>2</sup> При этом если заявитель не отвечает в течение времени, назначенного судом, то заявление о платежном поручении суд оставляет без удовлетворения в полном объеме.

<sup>3</sup> В случае доставки предложения о внесении платежа за рубежом – в течение 30 дней с момента доставки предложения о внесении платежа.

о внесении платежа, продолжает рассмотрение дела в исковом производстве либо дело передается в суд, который был указан в заявлении об ускоренном производстве, или в суд, указанный в совместном ходатайстве сторон (ст. 486).

Однако автоматической трансформации может и не произойти в случае, если заявитель в своем заявлении в ясной форме выразил желание о прекращении производства в случае представления возражения.

Невыполнение должником предложения о внесении платежа и отсутствие возражений позволяет суду принять постановление о взыскании суммы и составить платежное поручение (ст. 489). Обжалование вынесенного постановления возможно в ревизионном порядке по ограниченному кругу оснований (ст. 489.1): предложение об оплате было доставлено ненадлежащим образом, что не позволило своевременно подать возражения; должник не мог подать возражения по не зависящей от него уважительной причине; предпосылки для ускоренного производства не были выполнены, либо были нарушены существенным способом условия ускоренного производства; требование, для взыскания которого было проведено ускоренное производство, явно не обосновано.

Идея ускорения и упрощения процесса воплощается и в некоторых других положениях ГПК Эстонии. Так, применительно к решению суда закон в ряде случаев допускает исключение из текста решения описательной и мотивировочной частей (ст. 444 разд. 1 гл. 47 ГПК). Например, описательная часть, по общему правилу, может быть исключена в заочном решении и решении, основанном на признании иска ответчиком<sup>1</sup>. Описательная и мотивировочная части могут быть исключены также в случае, если стороны до публичного объявления полного текста решения заявляют суду о своем отказе от права подачи апелляционной жалобы на данное решение.

В Японии также существует приказное производство (книга 7 ГПК Японии, §§382–387). На примере Японии следует остановиться подробнее, поскольку правовая система данной страны вобрала в себя правовые достижения европейских стран и США, в том числе в развитии гражданского процессуального права.

В 1996 г. была принята новая редакция ГПК Японии (вступила в силу с 1 января 1998 г.). Прежний ГПК 1926 г. был отредактиро-

<sup>1</sup> При этом, как указывает ГПК, в мотивировочной части приводится только юридическое обоснование.

ванной версией кодекса 1890 г., который, в свою очередь, был практически полным переводом текста ГПУ Германии 1877 г. на японский язык. После Второй мировой войны, когда Япония была оккупирована союзниками (в основном войсками США), в ГПК были внесены элементы Федеральных правил гражданского процесса США. Редакция 1996 г. продолжила линию на сочетание в правовом регулировании элементов гражданского судопроизводства Германии и США с преобладанием элементов американского гражданского процесса.

Судопроизводство и судебная система Японии во многом сходны с системами стран континентального права, поскольку правовая система Японии заимствовала в ходе реформ, проведенных в 1867–1868 гг. Мейдзи, построение судебной системы из европейских стран (главным образом Германии и Франции)<sup>1</sup>.

Судебный приказ в Японии допускается по денежным требованиям (включая требования из ценных бумаг) и по делам об истребовании имущества (виндикационные иски)<sup>2</sup>. Регламентация в целом совпадает с немецким аналогом.

В Китае имеется упрощенное судопроизводство по взысканию долгов, когда кредитор выдвигает требование против должника об уплате денежного долга или исполнения по ценным бумагам. Кредитор вправе обратиться в суд, если выполнены следующие условия: между кредитором и должником отсутствуют иные споры по поводу долговых обязательств; приказ об уплате может быть доставлен должнику. Согласно толкованию, данному в судебной практике, упрощенное производство не может применяться, если место жительства должника неизвестно или находится за пределами КНР.

В заявлении указываются объем денежных требований, факты и доказательства, обосновывающие данное требование. В течение 5 дней с момента подачи заявления суд информирует кредитора о принятии или отклонении заявления. В случае принятия заявления – если права и обязанности между кредитором и должником ясны и законны – суд издает приказ об уплате и отводит должнику 15 дней для его исполнения. Если заявление кредитора суд признает необоснованным, суд издает письменное решение о его отклонении.

---

1 Shozo Ota. Reform of Civil Procedure in Japan. The American Journal of Comparative Law, Vol. 49, № 4, [Law in Japan]. (Autumn, 2001) P. 561.

2 Das japanische Zivilprozessrecht: Zivilprozessgesetz und Zivilprozessverordnung nach der Reform von 1996. Eingeleitet und übersetzt von Christopher Heath und Anja Petersen / Hrsg.: Tübingen: Mohr Siebeck, 2002. (Materialien zum ausländischen und internationalen Privatrecht; Bd. 41).



Также производство может завершиться, если кредитор отзовет свое заявление до вынесения приказа об уплате.

В течение 15 дней должник либо подает письменные возражения, либо должен уплатить указанную сумму. Возражения, поданные в срок, делают приказ недействительным, однако у кредитора сохраняется право обратиться в суд с иском. Устные возражения должника, как разъяснено судебной практикой, являются недействительными. Если должник не подает вовремя возражения, а подает иск в другой суд, то приказ все равно остается в силе.

Если возражения должником не выдвинуты, но приказ суда им не выполнен, кредитор может обратиться в суд за принудительным исполнением.

В Египте судебный приказ об уплате может быть вынесен в случаях, если право истца следует из письменного документа, подписанного надлежащим образом должником, и обязательство имеет четко выраженную денежную оценку либо предметом обязательства является передача движимого имущества (определенного вида либо количества).

Прежде чем обратиться в суд, кредитор должен направить должнику письменное извещение заказным письмом с уведомлением о вручении. Только после этого он вправе обратиться в суд с требованием о вынесении судебного приказа об оплате (*order of payment*). При этом заявление подается либо в суд малой инстанции (*judge of small instances*) либо председателю палаты в суде большой инстанции (*chief of the chamber at the Tribunal of Grand Instances*) согласно правилам о распределении компетенции по цене иска. Заявление должно содержать факты, обосновывающие требование заявителя, основания для обращения, полное наименование должника и его место нахождения. К заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие требование заявителя. О поступившем в суд заявлении должник не извещается.

Судья рассматривает заявление без состязательного судебного разбирательства, он основывает свое решение на тех фактах, которые изложены в заявлении, и на тех документах, которые приложены к нему. Если судья приходит к выводу об обоснованности требований заявителя, то он издает в течение 3 дней с момента поступления заявления судебный приказ путем проставления соответствующей надписи на заявлении. Судебный приказ должен содержать сумму долга и проценты, подлежащие уплате, либо указание на имущество, которое должно быть передано, и указание на распределение судебных расходов.

О вынесенном приказе и о требовании, на основании которого он был вынесен, должник извещается в течение 3 месяцев со дня вынесения. В ином случае приказ прекращает свое действие.

Если судья не отклоняет заявление, то никакое решение об отказе не принимается. Судья не выносит приказ, но назначает дату предварительных слушаний по данному заявлению в том суде, который компетентен рассматривать данное требование. Заявитель затем должен известить о дате слушания ответчика. Дело в суде будет рассматриваться в обычном порядке в состязательном процессе.

За должником законом закреплены две возможности реагирования на вынесенный судебный приказ.

Во-первых, должник вправе выдвинуть возражения относительно приказа в 10-дневный срок со дня извещения его о вынесенном приказе. Возражение выдвигается в обычном порядке, т.е. в суд, компетентный рассматривать дело – суд большой или малой инстанции. Если должник не явится затем на первое слушание дела, то суд считает возражения непоступившими.

Во-вторых, должник имеет и альтернативную возможность реагирования на судебный приказ – он вправе оспорить его в обычном апелляционном порядке обжалования. Срок для подачи апелляции составляет 40 дней, которые начинают течь с момента истечения срока на подачу возражений. Если должник обратился в апелляционный суд ранее, то он теряет право на возражения.

В гражданском процессе **Уругвая** также предусмотрено упрощенное производство (*monitorio procedure*). Допускается возбуждение производства истцом на основании письменных документов, из которых неопровержимо вытекает существование у него права, которое подлежит защите путем менее длительной судебной процедуры. Эффект достигается тогда, когда ответчик не возражает против исполнения судебного решения, вынесенного на первом этапе судебной процедуры.

Осуществление упрощенного судопроизводства допускается по следующим категориям требований:

- предоставление вещи (имущества), основанное на законе, завещании, административном акте, одностороннем обязательстве в случаях, когда предоставление является обязательным. Истец должен обосновать в своем заявлении существование этого обязательства и исполнение им встречных обязательств;
- наследственные дела, когда необходимо истребование имущества у третьего лица, фактически владеющего им;
- требования по договорам, когда они не исполнены;

- принудительное нотариальное удостоверение сделки в случаях, предусмотренных законом;
- уступка доли в совместной собственности, основанной на договоре;
- раздел имущества супругов и развод в случае осуждения одного из супругов к сроку лишения свободы более 10 лет либо за убийство супруга;
- исполнительное производство в силу любого из следующих условий, порождающих обязательство уплатить определенную денежную сумму в случаях:
  - а) прямо предусмотренных законом;
  - б) на основании одобренных судом мировых соглашений;
  - в) требования из государственных ценных бумаг;
  - г) требования из частных ценных бумаг, если это предписано судом либо неисполнение по ним удостоверено нотариально;
  - д) требования по банковскому чеку, расписке (т.е. на основании расчетных документов);
  - е) на основании счета-фактуры по продаже товара, подписанного должником.

Заявление вместе с официальным (публичным) документом либо с нотариально удостоверенным или удостоверенным судом документом подается на предварительной стадии. Для требований о принудительной передаче вещи на основе договора, который мог быть заключен в устной форме, истцу требуется доказать существование этого договора.

Затем суд проверяет документ (либо доказательства заключения устного договора) с целью определения, выполнены ли условия для проведения упрощенной процедуры. Если условия не выполнены, то заявление отклоняется без дальнейшего разбирательства. Если же все условия выполнены, то суд принимает решение согласно заявленному истцом требованию и разъясняет ответчику право на защиту (путем заявления им возражений процессуального характера или по существу требования), давая ему для осуществления этого права 10-дневный срок.

Если ответчик не выдвигает возражений в указанный срок, может последовать принудительное исполнение. В случаях выдвижения возражений дальнейшее разбирательство происходит в общем порядке.

Особенностью данного упрощенного порядка является то, что судебный процесс происходит без вызова ответчика (*inaudita altera pars*).

В Венесуэле заявитель может обратиться в суд в порядке ускоренного производства, если его требование основано на документах, которые ясно свидетельствуют о наличии обязательства должника уплатить определенную денежную сумму в определенное время, либо когда он располагает иными документами, свидетельствующими о признании должником своих обязательств перед ним. Допустимость рассмотрения дела в порядке упрощенного производства проверяется судьей. Если заявление принято, то выдается извещение должнику для представления им возражений в течение 10 дней с момента получения им данного извещения. Если возражения не поступили, судья выносит решение, которое обязательно для исполнения и имеет такую же юридическую силу, как и решение, вынесенное в обычном порядке. Затем возможно исполнительное производство.

Схожие модели производства в порядке summary judgement и orders of payment известны также гражданскому процессу Австралии, Греции, используются во многих других странах.

Обобщая зарубежный опыт, можно выделить характерные на современном этапе развития гражданского процесса для упрощенного производства черты.

Во-первых, упрощенное производство рассматривается как альтернатива обычному исковому состязательному порядку судопроизводства.

Во-вторых, упрощенное производство допускается по тем требованиям, которые могут быть подтверждены достаточно высокой степенью достоверности в отсутствие представленных другой стороной доводов и аргументов. При этом наблюдается значительное сходство регулирования вопросов допустимости упрощенного производства в различных правовых системах.

В-третьих, применение упрощенного производства поставлено не только в зависимость от инициативы заявителя (т.е. кредитора), но и от активности должника – путем подачи возражений на судебный приказ до обращения его к исполнению.

В-четвертых, упрощение достигается за счет отсутствия судебного разбирательства (вызова сторон, получения их объяснений и т.п.), т.е. тем самым за счет ограничения принципов гражданского процесса.

В-пятых, национальные законодатели пытаются различными средствами достичь баланса интересов сторон, не ставя одну из них в значительно более выгодное положение по сравнению с другой стороной.

### §3. МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ УПРОЩЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВ ВО ФРАНЦИИ

Во Франции, как и в Германии, наблюдается множественность упрощенных процедур в гражданском процессе, каждая из которых имеет свою специфику и сферу применения. Это основное отличие от российской системы.

Во Франции упрощение судопроизводства и повышение его доступности для населения за последние 50 лет проводилось по следующим направлениям:

- упрощение языка закона, его понятность для простых граждан;
- развитие упрощенных и ускоренных процедур судопроизводства (в частности, неотложная процедура *référé*, о которой будет сказано ниже, позволяет получить решение суда в течение месяца и оно подлежит немедленному исполнению<sup>1</sup>);
- упрощение норм и требований о представительстве в судах.

Идея о том, что некоторые виды споров должны разрешаться по упрощенной процедуре, избегая формализма обычного порядка судопроизводства, была высказана во Франции еще в начале XX века. Однако лишь в 1981 г. законодательно было введено упрощенное (приказное) производство. Приказ уплаты долга или совершение каких-либо действий выдавался судьей суда малой инстанции или председателем суда по торговым делам. Также упрощенной во французском судопроизводстве считается процедура иска путем заявления секретарю суда. В настоящее время обсуждаются пути дальнейшего совершенствования упрощенных судебных процедур.

Все данные упрощенные процедуры именуется в доктрине «особенными» (*procédures particulières*), что указывает на их исключительность и отличие от общеустановленных процедур. В эту группу входят четыре вида процедур<sup>2</sup>:

- 1) приказ об уплате (*injonction de payer*);
- 2) приказ совершить действие (*injonction de faire*);
- 3) процедура разрешения неотложных вопросов (*référé*);
- 4) процедура единоличного рассмотрения дел по запросу<sup>3</sup> (*procédure des ordonnances sur requête*).

<sup>1</sup> В год, как отмечается в литературе, выносится около 240 тыс. таких решений, а апелляционное обжалование происходит лишь в 6,2% случаев. Daniel Soulez Larivière. Overview of the Problems of French Civil Procedure, *The American Journal of Comparative Law*, Vol. 45, № 4, Symposium: Civil Procedure Reform in Comparative Context. (Autumn, 1997). P. 741.

<sup>2</sup> См.: Gïrard Couchez. *Procïdure civile*. 14<sup>e</sup> ïd., 2006. P. 296–300.

<sup>3</sup> Судебный акт в случае единоличного рассмотрения дела именуется ордонансом (*ordonnance*).

Наибольшее сходство с отечественным приказным производством имеет процедура *injonction*, т.е. приказ суда уплатить денежную сумму (*injonction de payer*) либо совершить определенное действие (*l'injonction de faire*). Наибольшее распространение получил первый тип приказа – приказ об уплате. Отметим, что в литературе активно обсуждается и наметившаяся общеевропейская тенденция распространения приказов об уплате на межнациональный, межгосударственный уровень и доступности взыскания денежных долгов, невзирая на границы государств.

Процедура вынесения приказа об уплате регламентирована ст. 1405–1425 Нового ГПК (далее по тексту – НГПК) Франции и доступна для применения в суде малой инстанции и в судах «ближайшей юрисдикции» (*juridiction de proximité*)<sup>1</sup>, а также через председателя торгового (коммерческого) суда. Процедура состоит из двух стадий: «несостязательная» (*non contradictoire*), в рамках которой выносится ордонанс суда, затем, в случае поступления возражений должника – «состязательная» (*contradictoire*) стадия<sup>2</sup>.

В зависимости от цены иска (требования) распределяется компетенция судов: до 4000 евро рассматривает ближайшая юрисдикция. Сверх этой суммы заявление подлежит рассмотрению в трибунале малой инстанции (верхний предел не ограничен).

Данная процедура может быть использована кредитором для взыскания любого «гражданского» (в том числе «коммерческого») долга – как возникшего из договора, так и из обязательств – в силу закона, единственным условием является определенное денежное выражение.

Кредитор обращается с заявлением к секретарю суда по месту жительства должника. Это исключительное правило. Вместе с заявлением, в котором должны быть четко указаны сумма долга и основания его возникновения, кредитор представляет подтверждающие документы и просит суд выдать ордонанс, включающий в себя приказание уплатить. Если судья отказывает в выдаче судебного приказа, этот отказ не подлежит обжалованию, для кредитора остается лишь общая возможность подать иск в общем порядке

<sup>1</sup> Во Франции с 2002 г. реализуется судебная реформа, в рамках которой в целях повышения доступности правосудия законом введены для разрешения простых дел суды так называемой ближайшей юрисдикции. К компетенции указанных судов отнесены малозначительные («повседневные») дела, которые изъяты из компетенции иных судов в целях их разгрузки.

<sup>2</sup> *Droit et pratique de la procedure civile*. Sous la direction de Serge Guinchard. Dalloz action 2001/2002. Dalloz, 2000. Ё. 708.

(ст. 1409 НГПК). Особенностью является то, что судья может частично отклонить требования (т.е. признать частично сумму), однако и это не подлежит обжалованию.

В случае признания требований обоснованными суд выносит ордонанс и по инициативе кредитора направляет его копию и копию заявления должнику. Сам приказ, заявление и сопроводительные документы остаются в суде (на случай дальнейшего производства). Пресекательный срок для обращения кредитора за выдачей и направлением приказа составляет 6 месяцев<sup>1</sup>.

Во Франции решение о вынесении приказа об уплате не подлежит мотивировке (это положение подтвердил Кассационный суд в постановлении от 16 мая 1990 г.).

Дальнейший ход производства зависит от действий должника. Должник (именно должник, т.е. обязанное лицо, указанное в приказе<sup>2</sup>, а не третьи лица, действующие в чужом интересе без поручения<sup>3</sup>) может направить возражения относительно приказа (ст. 1412 НГПК). Форма таких возражений может быть практически любой – возражения могут быть изложены должником устно (секретарю суда), путем направления возражений заказным письмом (и даже простым письмом, как указал Кассационный суд в постановлении от 1 марта 1989 г.). Данные возражения могут быть немотивированными (это правило было подтверждено в судебной практике – постановление Кассационного суда от 14 января 1987 г.) и должны лишь выражать волю должника опротестовать приказ об уплате.

Немотивированность судебных приказов отмечается и в отечественной процессуальной доктрине. ГПК РФ не содержит прямого указания на необходимость мотивировки судебного приказа, в то же время в п. 5 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ установлено, что в судебном приказе подлежит обязательному указанию «закон, на основании которого удовлетворено требование». Не сформулировано в ГПК РФ (в отличие от ч. 3 ст. 15 АПК РФ) и общее требование мотивированности, обращенное к судебным постановлениям. О мотивированности ГПК РФ говорит только применительно

<sup>1</sup> Аналогичное положение находим в немецком ГПУ.

<sup>2</sup> Во французской судебной практике возник вопрос о том, может ли супруг в случае обращения взыскания согласно приказу на другого супруга направлять возражения относительно такого судебного приказа. В 2004 г. ответ был сформулирован отрицательный. Таким образом, правоприменительная практика исходит из того, что возражения тесно связаны с личностью должника.

<sup>3</sup> См. постановление Кассационного суда от 26 апреля 1990 г. Допускается только назначение представителя (mandataire) должником для представления возражений.

к решению суда в ч. 4 ст. 198, т.е. к одному из видов судебных постановлений (ч. 1 ст. 13 ГПК).

Рассматриваемая ситуация оценивается исследователями по-разному. В одном из исследований, например, диссертант фактически предлагает узаконить (легализовать) это положение путем введения в общие положения ГПК нормы (по аналогии с ч. 3 ст. 15 АПК), согласно которой устанавливается «требование мотивированности всех судебных постановлений (кроме судебного приказа), выносимых судами общей юрисдикции»<sup>1</sup>. С.К. Загайнова, напротив, предлагает ввести в ГПК РФ правило о мотивированности судебных приказов, что, по ее мнению, повысит их авторитет как актов правосудия<sup>2</sup>.

Тем не менее, согласно общепринятой концепции мотивировочная часть служит средством демонстрации установленных судом обстоятельств с указанием на доказательства, на которых основаны выводы о фактах, с объяснением, почему одни доказательства судом приняты, а другие отвергнуты; аргументации относительно правовой квалификации установленных фактов, с приведением суждений, объясняющих выбор судом подлежащей применению нормы права, а при необходимости и ее толкование применительно к установленным обстоятельствам соответствующего дела. Содержание мотивировочной части делает его понятным, логичным и убедительным, служит средством самоконтроля судей, постановляющих решение, а также помогает осуществить и упростить проверку правильности решения<sup>3</sup>.

По нашему мнению, требование мотивированности универсально и применимо ко всем судебным актам. Аналогичный подход, поддержал Европейский суд по правам человека в постановлении от 18 июля 2006 г. № 63566/00 в деле «Пронина против Украины».

Представляется, что сам судебный приказ, равно как и определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа, подлежит мотивировке. Так, Красноярский краевой суд в письме от 10 августа 2006 г. № П-476 указывает, что «в случае отказа в принятии заявления [о выдаче судебного приказа – авт.] в мотиви-

<sup>1</sup> Пономаренко В.А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 8, 18.

<sup>2</sup> Загайнова С.К. Об основных тенденциях развития приказного производства // Мировой судья. 2007. № 4.

<sup>3</sup> Пономаренко В.А. Указ. раб. С. 6–7.



ровочной части определения судьи должно быть указано, в чем состоит недостаточность представленных доказательств».

Полагаем, что требование п. 5 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ в этой связи следует толковать расширительно, как предусматривающее указание мотивов принятия судом судебного приказа. Г.Л. Осокина, например, полагает, что судебный приказ в обязательном порядке содержит мотивировочную часть, которая имеет несколько усеченный формат по сравнению с мотивировочной частью судебного решения<sup>1</sup>. Она также справедливо замечает, что судебный приказ имеет принципиальное сходство с судебным решением, заключающееся в том, что приказ является актом, разрешающим дело по существу (при условии, если от должника в установленный срок не поступят возражения относительно его исполнения)<sup>2</sup>.

С.К. Загайнова обращает внимание на то, что придание судебному приказу преюдициального значения (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении») подразумевает указание мотивов принятого судебного акта, из которых вытекает преюдиция, следовательно, необходимо обеспечить необходимость мотивирования судебного приказа<sup>3</sup>.

По нашему мнению, ситуация во многом обусловлена неполнотой формулировки ст. 127 ГПК РФ, которая легко выявляется при сравнении положений о содержании судебного приказа (ст. 127 ГПК РФ) и содержании судебного решения (ст. 198 ГПК РФ).

	<b>Статья 127 ГПК РФ</b>	<b>Статья 198 ГПК РФ</b>
<b>Вводная</b>	номер производства и дата вынесения приказа	дата и место принятия решения суда
	наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего приказ	наименование суда, принявшего решение, состав суда, секретарь судебного заседания
	наименование, место жительства или место нахождения взыскателя	стороны, другие лица, участвующие в деле, их представители
	наименование, место жительства или место нахождения должника	
	—	предмет спора или заявленное требование

<sup>1</sup> Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. С. 353.

<sup>2</sup> Осокина Г.Л. Понятие, виды и отличительные особенности постановлений суда первой инстанции // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Выпуск третий / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. М., 2007. С. 417–418.

<sup>3</sup> Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 221–222.

	<b>Статья 127 ГПК РФ</b>	<b>Статья 198 ГПК РФ</b>
<b>Описательная</b>	-	требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле
<b>Мотивировочная</b>	-	обстоятельства дела, установленные судом
	-	доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах
	-	доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства
	закон, на основании которого удовлетворено требование	законы, которыми руководствовался суд
<b>Резолютивная</b>	размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости	выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части
	размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются	
	реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	
	сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета	указание на распределение судебных расходов
	-	срок и порядок обжалования решения суда

Так, из содержания судебного приказа почему-то «выпала» описательная часть. Трудно согласиться с тем, что в приказе не должно быть указано существо заявленного требования и указание на документы, представленные заявителем. Нельзя также сказать,

что поскольку вынесение приказа происходит без исследования доказательств в судебном разбирательстве, не происходит установление фактических обстоятельств дела. Отсутствие судебного разбирательства об этом отнюдь не свидетельствует.

Конечно, доказательства исследуются судом, хотя бы на предмет наличия спора о праве (и по другим «отказным» основаниям в соответствии с ч. 1 ст. 125 ГПК РФ), соответствия характера обязательства требованиям ст. 122 ГПК РФ, т.е. его допустимости в приказном производстве.

Например, рассматривая требование взыскателя, вытекающее из отношений займа в порядке приказного производства, мировой судья должен как минимум указать, что между взыскателем и должником действительно существуют указанные заемные отношения, а наличие расписки у кредитора в соответствии со ст. 408 ГК РФ свидетельствует о неисполнении своих обязательств должником.

Следует отметить, что требования к содержанию судебных приказов в отечественной судебной практике рассматриваются весьма строго. Например, практика на основании п. 7 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ исходит из того, что суммы, подлежащие взысканию, указываются в судебном приказе отдельно в целях избежания затруднений при исполнении судебного приказа. Так, судом Архангельской области в надзорном порядке рассматривалось дело, в рамках которого банк обратился с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с физического лица кредитной задолженности: основного долга, просроченного основного долга, срочных процентов за пользование кредитом, просроченных срочных процентов, срочных процентов по просроченному основному долгу, неустойки из расчета 0,5% в день от суммы просроченного платежа. Мировым судьей был вынесен судебный приказ, по которому взыскана в пользу взыскателя с должника сумма кредитной задолженности.

Однако вышестоящая судебная инстанция отменила приказ в связи с тем, что мировой судья нарушил ч. 1 ст. 127 ГПК РФ, согласно которой «в судебном приказе указывается размер денежных сумм, подлежащих взысканию, и размер неустойки, а также размер пеней, если таковые причитаются». В нарушение требований указанной нормы судья указал общую сумму задолженности без деления ее на суммы основного долга, процентов, неустойки. Как указал суд надзорной инстанции, «данное нарушение является существенным, поскольку указание в судебном приказе денежной суммы, включающей в себя обязательство по договору, и одновременно применяемой меры гражданско-правовой ответственности не позволяет определить,

в частности, очередность погашения требований по денежному обязательству, что вызывает затруднения по исполнению судебного приказа» (постановление суда надзорной инстанции № 44г-164)<sup>1</sup>.

Возвращаясь к правовому регулированию процедуры *injonction de payer* по французскому гражданскому процессуальному законодательству, отметим, что, по общему правилу, срок для возражений должника в процедуре *injonction de payer* составляет один месяц с момента получения приказа. Рассматривает эти возражения суд, вынесший ордонанс. Это означает, что кредитор должен подтвердить свои требования в рамках обычной, состязательной процедуры с участием должника. По рассмотрении суд выносит решение, которое по сути заменяет собой ранее вынесенный приказ.

Если возражения не поступили, кредитор вправе в течение месяца после завершения срока на представление возражений обратиться за исполнением приказа.

Другой формой, введенной декретом от 4 марта 1988 г.<sup>2</sup>, является приказ совершить действие (*l'injonction de faire*). Этой процедуре посвящены ст. 1425-1–1425-9 Нового ГПК Франции.

Согласно указанным нормам, исполнение в натуре обязательства, происходящего из договора между лицами, не являющимися предпринимателями (коммерсантами), может быть потребовано судом малой инстанции или судом «ближайшей юрисдикции», если стоимость представления, исполнение которого потребовано, не превышает границ компетенции данного судебного органа.

Подсудность в данном случае определяется альтернативно: кредитор вправе обратиться в суд по месту жительства должника либо в суд по месту исполнения обязательства.

Судебный приказ в таком случае должен содержать четкое указание на предмет обязательства, сроки и условия его выполнения, место, день и час рассмотрения дела в суде в случае, если приказ не будет исполнен добровольно<sup>3</sup>.

В литературе отмечается, что спецификой данной формы является то, что приказ не обязателен, а лишь уведомляет должника о необходимости исполнить обязательство и возможном судебном процессе против него в случае неисполнения.

<sup>1</sup> Информационный бюллетень кассационной и надзорной практики рассмотрения гражданских и административных дел судами и мировыми судьями Архангельской области за IV квартал 2006 года // СПС «КонсультантПлюс:Регион».

<sup>2</sup> Действует с 1 января 1989 г.

<sup>3</sup> *Droit et pratique de la procédure civile*. Sous la direction de Serge Guinchard. Dalloz action 2001/2002. Dalloz, 2000. P. 715.

Эта процедура не имеет широкого распространения, ежегодно подается примерно 6 тыс. заявлений (а общее число дел, в среднем разрешаемых в судах малой инстанции за год, составляет 6 млн). Это объясняется рядом факторов: во-первых, данная процедура напрямую конкурирует с более гибкой и приспособленной процедурой разрешения неотложных дел (*le référé*), во-вторых, сама процедура не настолько проста. Поэтому в настоящее время также предлагают от нее отказаться.

Приказ об уплате (*l'injonction de payer*) получил значительно более широкое распространение и признание. Отмечают также, что эффективность данной процедуры была существенно повышена после снятия в 2005 г. имущественных ограничений на вынесение судами малой инстанции данного вида судебных приказов, которые теперь компетентны независимо от суммы требований, по которым они могут провозглашаться<sup>1</sup>.

Процедура разрешения неотложных вопросов (*le référé*) предполагает немедленное применение по ходатайству одной из сторон мер, необходимых для защиты нарушенного права. Судебный акт, выносимый в этом случае, именуют «временным судебным решением», он предваряет окончательное разрешение спора по существу в рамках обычной состязательной процедуры. Возможность использования данной процедуры обусловлена срочностью и отсутствием серьезного спора или разногласий. Оценка наличия данных условий отнесена на судебное усмотрение.

Существует и смешанная процедура *référé-injonction*, введенная декретом от 17 декабря 1985 г., предусматривающая дополнительные полномочия для судьи, компетентного рассматривать дела по неотложной процедуре (*juge des référés*), заключающиеся в возможности издавать приказы об исполнении обязательств, как денежных, так и требующих исполнения в натуре. Отмечается, что эта процедура служит своего рода обеспечительной мерой в рамках процедуры разрешения неотложных вопросов и позволяет быстро получить исполнение обязательства по поставке товара, восстановлению имущества либо оказанию услуг и т.п.<sup>2</sup> Комментаторы указывают, что с 1988 г. данная процедура вошла в конкуренцию с процедурой выдачи приказов о совершении действий (*l'injonction de faire*), которая значительно проще в применении.

<sup>1</sup> Оптимизация гражданского правосудия России / Под ред. В.В. Яркова. М., 2007. С. 83.

<sup>2</sup> См. также: *Droit et pratique de la procédure civile. Sous la direction de Serge Guinchard. Dalloz action 2001/2002. Dalloz, 2000. P. 233.*

Своеобразие модели организации упрощенных производств во Франции заключается не только в том, что наблюдается их множественность, но и в критериях их дифференциации (в частности, в разделении по предметному критерию). Отличительной чертой французского гражданского процесса является и наличие исключительной процедуры *référé*, фактически не имеющей аналогов в процессуальном праве иных стран.

Обращает на себя внимание подход, согласно которому компетенция по приказам распределена по всей судебной системе и всем судебным уровням – от самых низших судов до вышестоящих. Это безусловное отличие от российской и немецкой моделей, в которых эта компетенция передана только самым нижестоящим судам, максимально приближенным, как считается, к населению (в ФРГ – участковому, в РФ – мировым судьям).

**ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО  
В РОССИИ И ГЕРМАНИИ:  
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ  
ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ****§ 1. ИНСТИТУТ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА  
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ В РОССИИ И ГЕРМАНИИ**

Институт судебного приказа в гражданском процессе имеет давнюю историю. Корни его можно найти в формах преторской защиты в римском праве – претор по просьбе заявителя давал распоряжения (интердикты) о немедленном пресечении каких-либо незаконных действий, такие решения могли выноситься претором без проверки фактов, поскольку презюмировались достоверность и бесспорность тех фактов, на которые ссылался заявитель<sup>1</sup>.

Появление приказного производства в германском процессе восходит еще к судебной реформе 1833 г., в ходе которой было введено ускоренное производство по «малоценным делам и бесспорным обязательствам»<sup>2</sup>. Этот институт активно исследовался отечественными дореволюционными учеными-процессуалистами, поскольку в Российской империи в то время существовал аналогичный институт, который был хорошо известен отечественному дореволюционному гражданскому процессу. Позднее нормы о приказном производстве были включены в ГПК 1923 г. Однако в последующем от этого института в рамках гражданского судопроизводства было решено отказаться (в первоначальной редакции ГПК РСФСР 1964 г. упоминаний о судебном приказе мы не

<sup>1</sup> Новицкий И.Б. Римское право. М., 1993. С. 44.

<sup>2</sup> Гражданский процесс. Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушников. М., 2005. С. 156.

найдем)<sup>1</sup>, а аналогичные функции были переданы в ведение нотариусов.

Начало возрождения упрощенных форм судопроизводства в России связано с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» (1985 г.)<sup>2</sup>, которым было введено упрощенное производство по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей. Возрождение института судебных приказов связано с внесением в 1995 г. изменений в ГПК РСФСР 1964 г. (гл. 11.1 «Судебный приказ» была введена Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. № 189-ФЗ, вступившим в силу с 9 января 1996 г.<sup>3</sup>). В ГПК РФ 2002 г. приказное производство получило дальнейшее развитие и совершенствование.

Ныне действующее гражданское процессуальное право ФРГ представляет собой результат адаптации мирового опыта к индивидуальным особенностям Германии<sup>4</sup>. Гражданское процессуальное законодательство в Германии (как и в России) систематизировано и кодифицировано: Гражданское процессуальное уложение Германии (*Deutsche Zivilprozessordnung*, далее – ГПУ) было принято в 1877 г., введено в действие с 1879 г. и действует в редакции 1950 г. с последующими изменениями<sup>5</sup>. ГПУ является источником исторического значения для всего действующего гражданского процессуального права Германии<sup>6</sup>.

Несмотря на многочисленные изменения и дополнения (в том числе в период 2001–2005 гг.), вызванные реформами в области

---

<sup>1</sup> Приказное производство, как справедливо отмечается в литературе, ориентировано на функционирование главным образом в условиях рыночной экономики, развитых экономических отношений, что было несовместимо с российской действительностью 30–50-х гг. XX века. См.: Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997. С. 45.

<sup>2</sup> Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 г. «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» // Ведомости ВС РСФСР. 1985. № 9. ст. 305. Утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 14 августа 1996 г. № 113-ФЗ.

<sup>3</sup> СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4696.

<sup>4</sup> Елисеев Н.Г. Краткий комментарий к Гражданскому процессуальному уложению Германии // СПС «Гарант».

<sup>5</sup> Гражданское процессуальное уложение Германии – *Deutsche Zivilprozessordnung mit Einführungsgesetz*: Вводный закон к Гражданскому процессуальному уложению: пер. с нем. / [В.Бергманн, введ., сост.]. М., 2006. Кодифицированный акт именуется уложением согласно принятой в русской дореволюционной литературе терминологии.

<sup>6</sup> Давтян А.Г. Основные черты реформы гражданского судопроизводства Германии, новеллы // Гражданский процесс: наука и преподавание / Под ред. М.К. Треушниковой, Е.А.Борисовой. М., 2005. С. 404.



гражданского процесса и судоустройства, а также изменениями в государственном устройстве, обусловленные возрастанием роли международного, наднационального права в регулировании процессуальных отношений (что связано с членством страны в Европейском Союзе, ее участием во многих международных соглашениях по вопросам гражданского процесса, деятельностью Европейского суда по правам человека), необходимостью ускорения, упрощения и удешевления судопроизводства, регулирование отдельных видов судопроизводства (в том числе упрощенных его форм) значительно не изменялось и остается весьма стабильным. Приказное производство (*das Mahnverfahren*, кн. 7 ГПУ) существует практически в неизменном виде длительное время и получило детальное регулирование в ГПУ ФРГ. Стоит отметить, что немецкое гражданское процессуальное право широко использует упрощенные формы судопроизводства. К ним относятся: упрощенное производство по делам о предоставлении содержания несовершеннолетнему (*Vereinfachte Verfahren über den Unterhalt Minderjähriger*, разд. 2 ч. 6 кн. 6 ГПУ)<sup>1</sup> в рамках производства по семейным делам (кн. 6 ГПУ); производство на основании письменных документов (документарный процесс) (*Urkundenprozess*, кн. 5 ГПУ), подвидами которого являются производство по вексельным (§602) и чековым (§605a) делам. Последняя из указанных форм упрощенного производства в значительной степени связана с приказным производством. Так, если приказное производство было основано на письменных документах, векселях или чеках (о чем было прямо указано заявителем в ходатайстве о вынесении приказа), то выдаваемый приказ именуется документальным вексельным или чековым, а дальнейшее разбирательство при заявлении возражений должником переносится не напрямую в обычную исковую процедуру, а в промежуточное звено – соответственно в документарное, вексельное или чековое производство.

## §2. ПОНЯТИЕ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Традиционно в отечественной науке гражданского процесса применительно к приказному производству подчеркивают такую его характеристику, как отсутствие спора о праве в делах, отнесен-

<sup>1</sup> Заметим, что оно в Германии выделено из приказного в отдельную форму и характеризует-ся значительными особенностями, позволяющими в полной мере гарантировать права ребенка на содержание.

ных к упрощенному порядку, «бесспорный» характер требований взыскателя (которые документально подтверждаются письменными доказательствами) и самого производства.

Так, Ю.В. Ефимова на основе анализа различных научных точек зрения на природу и признаки приказного производства приходит к однозначному и категоричному мнению, что в силу «особого характера материально-правового отношения и материально-правовых требований»<sup>1</sup> спор о праве в приказном производстве отсутствует. По ее мнению, приказное производство непременно основывается на достоверных и обязательных письменных доказательствах, из которых не усматривается наличие спора о праве. Спор о праве не может иметь места в приказном производстве и потому, что принятие судом заявления о вынесении судебного приказа *автоматически* (выделено авт.) свидетельствует о том, что спорное правоотношение отсутствует, так как суду нечего противопоставить письменным доказательствам взыскателя, подтверждающим обоснованность его требований<sup>2</sup>.

Однако есть и другие мнения по данному вопросу. Так, В.А. Мусин указывает, что упрощение процессуальной формы (как это имеет место в приказном производстве) является не свидетельством отсутствия спора о праве, а лишь особым порядком взыскания<sup>3</sup>. Г.А. Жилин также отмечает, что бесспорность требований, по которым выдается судебный приказ, относительна хотя бы потому, что должник уклоняется от исполнения своего документально подтвержденного обязательства<sup>4</sup>.

В одной из диссертаций, защищенных в 2007 г., предлагалось разграничивать понятия «спор о праве» и «спор о факте», а также понятия «спор» и «конфликт интересов». С этих позиций диссертантом предлагалось, в частности, понимание бесспорности как отсутствие спора о субъективном материальном праве, но не отсутствие спора о существовании искомого факта. Кроме того, отсутствие спора о субъективном материальном праве допускает одновременное наличие определенного конфликта интересов<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> По нашему мнению, трудно согласиться с утверждением о наличии указанных «особенностей».

<sup>2</sup> Ефимова Ю.В. Специализация гражданско-процессуальной деятельности. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 23.

<sup>3</sup> Путь к закону. М., 2004. С. 805.

<sup>4</sup> Жилин Г.А. Суд первой инстанции в гражданском процессе: Учебно-практическое пособие. М., 2001. С. 141–142.

<sup>5</sup> Чудиновская Н.А. Установление фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве гражданского и арбитражного процесса. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 10, 16.

В другом исследовании, полагаем, было правильно отмечено, что спор как правовая категория является юридическим составом (сложной системой юридических фактов). Для его возникновения необходимы два юридических факта: заявление требований одной стороной и фактическое невыполнение этих требований другой стороной<sup>1</sup>.

Указанное верно и для приказного производства – соответствующее требование одного лица (взыскателя) и фактическое невыполнение этого требования другим лицом (в связи с чем, собственно, взыскатель и обращается к суду, требуя исполнения должником указанных действий), что свидетельствует о наличии спора о праве.

В настоящее время некоторыми исследователями предлагается исключить из ГПК РФ правило об отсутствии спора о праве в требованиях, предъявляемых в порядке приказного производства.

Так, Д.А. Туманов полагает: необходимо обозначить, что в порядке приказного производства могут рассматриваться только требования взыскателя к должнику по доказательствам, безусловно подтверждающим наличие неисполненного обязательства, срок исполнения по которому наступил, если рассмотрение этих требований не связано с привлечением любых третьих лиц, а также из документов, представленных взыскателем, не следует, что обязательство отрицается должником<sup>2</sup>.

При этом Д.А. Туманов исходит из того, что для наличия спора о праве достаточно лишь предположения о том, что лицо напрямую активно, не отрицая наличия прав другого лица, не исполняет возложенную на него обязанность. В приказном производстве понимание отсутствия спора о праве подразумевает именно отсутствие отрицания со стороны обязанного лица, т.е. рассматривается ситуация, когда должник, не исполняя свою обязанность активно, ее не отрицает.

Заметим, что оставляет открытым вопрос о понятии спора о праве и Конституционный Суд РФ. Например, в определении от 15 ноября 2007 г. № 785-О-О КС РФ указывает на некие «признаки спора о праве», не называя их по существу. При этом Конституционный

<sup>1</sup> *Ненашев М.М.* К дискуссии о сущности спора о праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 3; *Он же.* Спор о праве: социальное и правовое содержание // Социальное и пенсионное право. 2006. № 2 (СПС «КонсультантПлюс»). Фактически из этих же посылок исходит и *М.А. Рожкова* (см. *Рожкова М.А.* Понятие спора о праве гражданском // Журнал российского права. 2005. № 4).

<sup>2</sup> *Туманов Д.А.* Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. № 7.

Суд РФ отметил, что «наличие признаков спора о праве в каждом конкретном деле устанавливается судьей, рассматривающим заявление о выдаче судебного приказа, который при наличии сомнений в бесспорном характере заявленных требований в целях защиты прав и интересов ответчика отказывает в принятии заявления, что не лишает заявителя права предъявить данное требование в порядке искового производства».

Таким образом, в целом можно констатировать, что, несмотря на все доктринальные исследования, понятие «спор о праве гражданском» остается довольно размытым и может порождать неоднозначное толкование<sup>1</sup>. Следовательно, можно утверждать, что все дела, рассматриваемые судами (за исключением дел особого производства), так или иначе сопровождаются разрешением споров о праве. Е.В. Васьковский утверждал, что суды существуют именно на случай споров между гражданами относительно их прав и обязанностей<sup>2</sup>.

Схожие проблемы определения степени «бесспорности» требований (ст. 226 АПК РФ) существуют, как показывает практика, и в арбитражном процессе. Иногда под этим понимается отсутствие возражений со стороны должника, в других случаях подразумевается очевидность (законность и обоснованность) предъявленных требований<sup>3</sup>.

В приказном производстве подвергаются существенному ограничению принципы процесса: состязательность, диспозитивность и другие. Суд в рамках приказного производства ограничен лишь письменными материалами, которые представляет взыскатель, т.е. не проверяет в полной мере и в полном объеме заявленные требования (приказное производство «базируется на идее презюмируемой достоверности предъявляемых требований»<sup>4</sup>) и осуществляет это в рамках «неполной» процедуры – без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений (ст. 126 ГПК). ГПУ в этой связи специально оговаривает, что в приказе должно в обя-

<sup>1</sup> Жильцова Н.А., Голиченко М.М. О спорности в делах особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 2.

<sup>2</sup> Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. 1. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Издание Бр. Башмаковых, 1913. С. 348. Цит. по: Жильцова Н.А., Голиченко М.М. О спорности в делах особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 2.

<sup>3</sup> Тихомиров В.В. Упрощенное судопроизводство и эффективность предупреждения правонарушений в арбитражных судах России // Налоги. 2008. № 20.

<sup>4</sup> Женетль С., Чучунова Н. Некоторые проблемы упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 12. С. 10.

зательном порядке содержаться «разъяснение о том, что суд не проверил обоснованность предъявленного заявителем требования» (§692).

Судебные приказы выдаются по заявлению (ходатайству) заинтересованных лиц (ст. 121, 124 ГПК, §688 ГПУ). В заявлении указывается на само требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано, а также на документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя<sup>1</sup>.

Прокурор в российском гражданском процессе также вправе обратиться в суд в интересах гражданина с заявлением о выдаче судебного приказа в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд (ст. 45 ГПК РФ).

Возникает и иной вопрос: возможно ли объединение требований, т.е. «групповых» приказов? Это вполне вероятно, несмотря на то, что в практике такие случаи толкуются судом по-разному. Так, в практике Архангельского суда<sup>2</sup> можно найти пример, когда один приказ о взыскании был выдан в пользу 103 работников школы<sup>3</sup>. Однако в другом деле факт наличия поданных в тот же день аналогичных заявлений о вынесении судебного приказа о взыскании численной, но не выплаченной заработной платы еще шестью гражданами был интерпретирован судом надзорной инстанции как свидетельствующий о наличии спора о праве<sup>4</sup>.

В то же время следует учитывать, что в одном приказном производстве не могут быть рассмотрены требования, основанные на разных сделках.

Так, в практике того же областного суда Архангельской области был рассмотрен следующий случай.

Банк обратился в суд с заявлением о вынесении судебных приказов о взыскании с заемщика по договору кредитной линии сумм задолженности по указанному договору, а также о взыскании де-

<sup>1</sup> Как указал Конституционный Суд РФ в определении от 24 января 2008 г. № 8-О-О, ст. 124 ГПК РФ, устанавливающая требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, не может считаться нарушающей конституционные права.

<sup>2</sup> См.: Информационный бюллетень кассационной и надзорной практики по гражданским делам Архангельского областного суда за III квартал 2001 года // СПС «КонсультантПлюс:Регион».

<sup>3</sup> Однако он был отменен ввиду того, что требование, по которому он был выдан, не было включено в перечень установленных законом для рассмотрения в порядке приказного производства (ст. 125.2 ГПК РСФСР).

<sup>4</sup> См. постановление Президиума Ярославского областного суда от 14 декабря 2005 г. № 44-г-160 // СПС «КонсультантПлюс:Регион».

нежных сумм солидарно с поручителей указанного заемщика. Мировым судьей по заявлению банка вынесено шесть отдельных судебных приказов по числу должников: в связи с чем с самого заемщика на основании судебного приказа взысканы заявленные в отношении него денежные суммы, а также с каждого поручителя на основании отдельных судебных приказов взысканы в отдельности денежные суммы, которые заявлены банком как солидарные.

Суд надзорной инстанции вынесенные по делу судебные приказы отменил, указав следующее.

Мировой судья, вынося судебные приказы в отношении указанных должников, пришел к выводу о том, что требование банка-заявителя основано на сделках, совершенных в простой письменной форме. Данный вывод, как указал областной суд, являлся нарушением норм процессуального права. Надзорная инстанция также отметила, что «приказное производство не предусматривает возможности соединения нескольких требований, основанных на разных сделках, заключенных разными сторонами. В данном случае мировой судья, в нарушение ст. 122 ГПК РФ, выдал судебные приказы в одном приказном производстве по требованиям, основанным на разных сделках, совершенных в простой письменной форме. Кроме того, мировой судья необоснованно взыскал с каждого из должников-поручителей по отдельности денежные суммы, которые заявлены как подлежащие взысканию с них в солидарном порядке (постановление суда надзорной инстанции № 44г-119)»<sup>1</sup>.

ГПК РФ закрепляет, что судебный приказ является отдельным документом – судебным постановлением (ст. 121). В ФРГ выделяются виды судебных приказов в зависимости от того, на основании каких документов заявитель ходатайствует об их вынесении: документальный, вексельный, чековый судебный приказ (§703a).

Следует заметить, что мнения относительно сущности приказного производства и судебного приказа в отечественной литературе зачастую значительно разнятся. По мнению одних специалистов, приказное производство не является правосудием и судопроизводством, а судебный приказ – «полноценным судебным актом»<sup>2</sup>. Дру-

<sup>1</sup> Информационный бюллетень кассационной и надзорной практики рассмотрения гражданских дел судами и мировыми судьями Архангельской области за третий квартал 2006 года // СПС «КонсультантПлюс:Регион».

<sup>2</sup> Грось Л.А. О постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 10. С. 40, 41; Воронов А.Ф. О развитии гражданского процессуального законодательства в новом Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах. 2003. № 4. С. 9.

гие полагают, что приказное производство – специфическая форма защиты прав и интересов кредитора как лица, опирающегося на бесспорные документы (бесспорные доказательства) против стороны, не выполняющей обязательств<sup>1</sup>. У В.В. Яркова можно встретить и иное видение приказного производства. Он, в частности, пишет: «Главный критерий, по которому те либо иные требования были отнесены к возможности получения судебного приказа, – это относительная бесспорность доказательств, на которых основывается требование кредитора. Здесь вряд ли можно говорить о бесспорности самих отношений сторон, главное – бесспорность самого требования, основанная на квалифицированных доказательствах»<sup>2</sup>. Таким образом, не вполне понятно, о чем идет речь: о бесспорных доказательствах, бесспорности требования или бесспорности отношений.

В рамках данного подхода некоторые акцентируют внимание на письменном характере доказательств, обладающих высокой степенью достоверности, на которые опирается кредитор<sup>3</sup>. Другие отмечают, что напротив, сущность приказного производства связывается с бесспорностью требования, а не с бесспорностью документов<sup>4</sup>. Третьи говорят об особой юрисдикционной форме<sup>5</sup> судебного приказа, отмечая, что приказное производство – это особая форма выдачи исполнительного документа, поставленная под контроль суда и основанная на презумпции бесспорности заявленных требований<sup>6</sup>.

Оригинальное понимание судебного приказа разработано Г.Л. Осокиной. Она отмечает, что особенностью судебного приказа является то, что он «содержит вывод суда по существу того дела, которое может попасть в орбиту судебного внимания по инициативе заинтересованного лица – взыскателя лишь по предусмотренным гражданско-процессуальным законом основаниям». Это означает, что судебный приказ является процессуальной формой

<sup>1</sup> Габов А.В. Принудительное осуществление векселедержателем своих прав // Право и экономика. 1999. № 3. С. 15.

<sup>2</sup> Ярков В.В. Судебно-приказный порядок получения платежа по векселю // Бюллетень нотариальной практики. 2003. № 1. С. 2.

<sup>3</sup> Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. М., 2004. С. 257.

<sup>4</sup> Зорин Н.А. Право на защиту нарушенных прав держателя векселя // Юрист. 2001. № 2. С. 11.

<sup>5</sup> Стрельников В.В. Порядок взыскания недоимок, пени, штрафов: история и современность // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 6. С. 23.

<sup>6</sup> Набока А.С. Вопросы рассмотрения судами общей юрисдикции дел о взыскании налоговых платежей // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 7. С. 34.

положительного ответа судьи на вопрос о наличии у взыскателя права на получение судебной защиты путем взыскания денежных сумм или истребования движимого имущества от должника – правонарушителя в упрощенном порядке, т.е. без проведения судебного разбирательства и вызова сторон и других участвующих в деле лиц<sup>1</sup>.

Исходя из нормативных положений ГПК РФ, приказное производство выделено законодателем именно как отдельный вид упрощенного производства, основанного на письменных документах. Как указывал Конституционный Суд РФ, приказное производство – это «упрощенный процессуальный порядок рассмотрения судами общей юрисдикции определенных категорий требований»<sup>2</sup>. Поэтому вполне возможно согласиться с тем, что данное производство представляет собой особую процессуальную (юрисдикционную) форму. Однако вряд ли можно утверждать, что приказное производство основано на бесспорных доказательствах, скорее речь может идти о доказательствах с высокой степенью достоверности. Что касается бесспорности требований, то и здесь, думается, следует занять менее категоричную позицию: относительная «бесспорность» заключается лишь в том, что должник до момента подачи взыскателем заявления о вынесении судебного приказа не оспаривал данные требования, что не всегда, как можно полагать, свидетельствует об обоснованности и достоверности данных требований.

В литературе высказано также мнение о том, что приказное производство является не видом гражданского судопроизводства, а процессуальной процедурой. В этой связи некоторые авторы (Ю.В. Ефимова) предлагают структурное изменение в ГПК РФ – а именно подраздел I «Приказное производство» переместить в раздел VII «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов»<sup>3</sup>. Однако, по нашему мнению, такое законодательное решение входит в противоречие с двойственной правовой природой судебного приказа – он является судебным постановлением и одновременно исполнительным документом. При этом структурное перемещение правовых норм будет означать приоритет «исполнительной» природы судебного приказа. Тем не менее, в первую очередь судебный приказ – это су-

<sup>1</sup> Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. С. 215–216, 335–336.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 785-О-О.

<sup>3</sup> Ефимова Ю.В. Указ. соч. С. 25.



дебное постановление, отвечающее всем качествам и требованиям, предъявляемым к судебному решению. «Исполнительный» аспект судебного приказа носит вспомогательный характер и направлен на упрощение процесса исполнения (реализации требований взыскателя). Второй аспект вне всякого сомнения имеет вспомогательную, субсидиарную роль по отношению к первому, основному назначению судебного приказа – служить судебным решением, получаемым в упрощенном порядке.

Таким образом, сущность судебного приказа состоит в том, что он является немотивированным судебным постановлением, выносимым от имени государства в предусмотренных законом случаях, предписывающим определенное поведение обязанному лицу с целью восстановления или защиты нарушенных гражданских прав и охраняемых законом интересов, основанных на представленных заявителем документах. Исполнение приказа зависит от факта отсутствия возражений со стороны должника<sup>1</sup>.

Приказное производство в немецком процессе – это совокупность правил, представляющих собой разновидность упрощенных производств. Приказное производство позиционируется законодателем как самостоятельный процессуальный порядок рассмотрения дела, отличный от общеискового, и принадлежит к числу особых (специальных) производств. Немецкой доктрине присуще оригинальное понимание правовой природы приказного производства: оно рассматривается как элемент стадийности гражданского процесса и искового производства как особая форма возбуждения процесса<sup>2</sup>. Такое понимание значительно отличается от вышеозначенных подходов отечественной доктрины и процессуального законодательства.

Кроме того, согласно немецкому подходу, основное значение судебного приказа заключается в его информативной функции – приказ является не столько судебным решением, сколько разъяснением кредитором его реальных прав и подтверждение их в судебном порядке (говорят, что судебный приказ является поэтому *частным разъяснением*), а должнику – властным напоминанием о неисполненном обязательстве<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Решетняк В.И., Черных И.Н. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997. С. 51–52.

<sup>2</sup> Грибанов Ю. Немецкая модель организации приказного производства // Право и экономика. 2006. № 10. С. 117.

<sup>3</sup> Kommentar zur Zivilprozessordnung mit Gerichtsverfassungsgesetz: hrsg. von Dr. Hans-Joachim Musielak – 3., neubearb. Aufl. München: Vahlen, 2002. S. 1558.

### §3. ДОПУСТИМОСТЬ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Одно из основных отличий приказных производств в России и Германии заключается в регулировании их допустимости по тем или иным категориям требований. Российский и немецкий законодатели по-разному подходят к формулированию тех требований, по которым возможен судебный приказ.

В ГПК РФ определены конкретные виды требований – перечень сформулирован исчерпывающим образом и не очень объемён, однако тенденция в правовом регулировании направлена на постепенное расширение этого перечня (в ГПК РСФСР было установлено шесть видов требований, ГПК РФ расширил этот перечень). Так, А.В. Габов замечает, что в принципе с помощью приказного производства может быть рассмотрено огромное количество требований об исполнении денежных обязательств финансовыми компаниями, банками и прочими юридическими лицами в отношении граждан<sup>1</sup>. На этапе разработки ГПК РФ В.В. Ярков предлагал закрепить, что судебные приказы выдаются для взыскания денежных средств либо передачи имущества в соответствии с документами, устанавливающими просрочку исполнения обязательств должником взыскателю<sup>2</sup>. М.А. Черемин отмечал, что законодатель, отказываясь от открытого перечня, пытался устранить нарушения прав должника от возможности взыскания денег и движимого имущества с него в упрощенном порядке, что может случиться, если допускать вольное толкование судьями положений, закрепляющих круг требований, по которым выдается судебный приказ<sup>3</sup>.

Суды строго формально толкуют перечень требований, который носит исчерпывающий характер. Так, президиум Ивановского областного суда в постановлении от 5 июля 2002 г. по делу № 44г-121, отменяя судебный приказ указал, что ГПК РФ содержит исчерпывающий перечень требований, по которым судья вправе выдать судебный приказ, «данный перечень требований о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг и технического обслуживания не содержит»<sup>4</sup>.

ГПУ более широко подходит к регулированию данного вопроса – по общему правилу, приказ допускается по требованию, предметом

<sup>1</sup> Габов А.В. Принудительное осуществление векселедержателем своих прав // Право и экономика. 1999. № 3. С. 15.

<sup>2</sup> Путь к закону. М., 2004. С. 44.

<sup>3</sup> Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. М., 2001. С. 119.

<sup>4</sup> СПС «КонсультантПлюс:Регион».

которого является уплата определенной денежной суммы в евро, а существующие ограничения на выдачу приказов не столь значительны. Так, приказное производство в ФРГ не осуществляется (§688) по требованиям предпринимателей из договоров потребительского займа, финансового лизинга, договоров, по которым предприниматель на возмездной основе предоставляет потребителю отсрочку платежа на срок свыше 3 месяцев либо иную финансовую помощь, и иных сделок с оплатой в рассрочку (§§491–504 Гражданского уложения Германии<sup>1</sup>) в тех случаях, если подлежащий указанию эффективный или первоначально эффективный годовой процент<sup>2</sup> превышает действующую при подписании договора базисную процентную ставку более чем на 12 пунктов; если выполнение требования зависит от еще не предоставленного встречного исполнения; если доставка судебного приказа должна осуществляться посредством публичного объявления (извещения).

Применительно к вопросу о допустимости приказного производства в Германии следует особо отметить условие о валюте и характере денежного обязательства – денежная сумма должна быть четко определена (с 2002 г. только в евро), а если требование вытекает из договора, заключенного в немецких марках (т.е. до 2002 г.), то оно подлежит пересчету на евро, если по договору предусмотрен расчет суммы в иностранной валюте, то приказное производство в немецких судах не может быть осуществлено (кредитор будет вынужден искать те европейские юрисдикции, где подобное возможно)<sup>3</sup>.

Следует отметить также, что по договорам, в которых участвуют предприниматели, приказное производство не допускается, что компенсируется наличием специального (коммерческого) законодательного регулирования. Взыскания по налоговым спорам и требованиям кредиторов при банкротстве также фактически выведены из сферы приказного производства и упрощенного производства в целом<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Гражданское уложение Германии – Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz: Вводный закон к Гражданскому уложению; пер. с нем. / [В. Бергманн, введ., сост.]; науч. ред. – А.Л. Маковский [и др.]. 2-е изд., доп. М., 2006. С. 118 – 126.

<sup>2</sup> Согласно § 492 ГГУ, эффективным годовым процентом считается совокупное обременение по займу за один год, подлежащее указанию в виде определенного процента от чистой суммы займа. Расчет эффективного и первоначально эффективного годового процента производится в соответствии с §6 постановления о регулировании ценовой информации.

<sup>3</sup> Kommentar zur Zivilprozessordnung mit Gerichtsverfassungsgesetz: hrsg. von Dr. Hans-Joachim Musielak – 3., neubearb. Aufl. München: Vahlen, 2002. S. 1559.

<sup>4</sup> Поскольку правила о соотношении конкурсного и приказного производств весьма сложны. Ibid. S. 1559.

Стоит заметить, что при «возвращении» приказного производства в российский гражданский процесс в 1995 г. в литературе было высказано предложение о возможности вынесения судебного приказа при заявлении любых обоснованных требований, денежное выражение которых не превышает определенного предела, а также несложных в плане правовой оценки, но требующих срочного разрешения требований<sup>1</sup>. Это мнение поддерживается и в современных исследованиях<sup>2</sup>.

#### §4. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРИКАЗНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В РОССИИ И ГЕРМАНИИ

В России выдача судебных приказов независимо от суммы требования<sup>3</sup> отнесена к подсудности мировых судей (ст. 23, 123 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»<sup>4</sup>), рассматривающих эти дела единолично (ст. 7 ГПК, ч. 3 ст. 3 Закона о мировых судьях). В ФРГ выдача судебных приказов также относится к компетенции низшего звена судебной системы – участковых судов (§689 ГПУ), функционирующих на единоличной основе (§348). В ФРГ института мировых судей, как известно, нет, а низшим звеном судебной системы являются участковые суды (das Amtsgericht). В рамках проводимой в ФРГ судебной реформы число участковых судов в последние годы последовательно сокращалось<sup>5</sup>.

Вопросы территориальной подсудности решаются в приказном производстве в России и Германии по-разному. В отличие от ГПК, где подсудность определяется по общим правилам (на что указано в ч. 1 ст. 123), ГПУ в большей степени благоприятствует заявителю

<sup>1</sup> Решетняк В.И. Судебный приказ в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 1995. № 12. С. 23.

<sup>2</sup> Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 20.

<sup>3</sup> В литературе данный подход законодателя иногда критикуется. См., напр., Туманов Д.А. Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. № 7.

<sup>4</sup> СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270. Далее по тексту – Закон о мировых судьях.

<sup>5</sup> Правовые системы стран мира: Энциклопедический справочник / Отв.ред. А.Я. Сухарев. М., 2001. С. 171.

(взыскателю) – согласно §689 исключительной компетенцией обладает участковый суд по месту жительства заявителя<sup>1</sup>. Решение такого важного вопроса, как территориальная подсудность дел о выдаче судебных приказов, безусловно, влияет на доступность приказного производства<sup>2</sup>. Следует отметить, что ГПУ допускает возможность передачи полномочий по осуществлению приказного производства определенному участковому суду в отношении округов других участковых судов (по решению правительства земли, «если это служит более быстрому и экономичному рассмотрению дел») и возможность расширения компетенции определенного участкового суда по приказному производству на территорию нескольких земель (по соглашению земель) – §689<sup>3</sup>.

Согласно действующему российскому законодательству, судебный приказ одновременно является исполнительным документом (ч. 2 ст. 121 ГПК; п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>4</sup>) и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений (ч. 2 ст. 121)<sup>5</sup>. Судебный приказ может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня его выдачи (ч. 3 ст. 21 Закона об исполнительном производстве). Данное положение входит в противоречие с нормами ГПК РФ, из содержания которых вытекает, что этот срок должен исчисляться по истечении 10 дней (т.е. срока, отведенного на представление возражений должником) со дня выдачи судебного приказа. Допускается восстановление в судебном порядке пропущенного срока предъявления судебного приказа к исполнению (ч. 1 ст. 23 Закона об исполнительном производстве).

В отличие от этого, ГПУ предусматривает по сути два приказа: судебный приказ и приказ об исполнении (который, согласно §794, является исполнительным документом), разделенные по времени,

<sup>1</sup> Как указано в ГПУ, это положение действует, даже если иные правила предусматривают иную исключительную подсудность.

<sup>2</sup> Поскольку доступность правосудия заключается и в территориально удобном расположении судов, существовании достаточного количества судов и судей на территории государства. См.: *Шеменева О.Н.* Мировой судья в гражданском процессе: Монография. М., 2006. С. 21, 34. На это указывает и В.М. Жуйков, отмечая в качестве одной из целей судебной реформы устройство судебной системы, обеспечивающее максимальную приближенность судов первой инстанции к населению. См.: *Жуйков В.М.* Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006. С. 4.

<sup>3</sup> В литературе отмечается, что практически все федеральные земли использовали эту возможность.

<sup>4</sup> СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849. Далее – Закон об исполнительном производстве.

<sup>5</sup> В ходе обсуждения проекта ГПК РФ предлагалось даже введение немедленного исполнения судебных приказов (Н.А.Чечина) // Путь к закону. М., 2004. С. 51.

что гарантирует возможность реагирования должника на вынесенный судебный приказ. На самом деле, схожее мы видим и в ГПК: разделены собственно вынесение судебного приказа (ст. 126) и его выдача взыскателю для предъявления к исполнению (ст. 130), однако речь идет все же об одном процессуальном документе.

Приказное производство как производство упрощенное должно обеспечивать защиту интересов участников процесса. Это отражается в регламентации отдельных узконаправленных вопросов, таких как сроки, обжалование приказа и т.п. Представляется целесообразным рассмотреть, как решены эти вопросы со стороны взыскателя (заявителя) и со стороны должника, т.е. отметить, какие факторы имеют значение для этих участников приказного производства.

Для взыскателя в приказном производстве имеют значение следующие факторы:

– круг требований, по которым возможно вынесение приказа (исчерпывающий перечень в соответствии с ГПК РФ призван гарантировать интересы должника от возможности вынесения против него судебных приказов по иным требованиям взыскателя; ГПУ, наоборот, дает широкие возможности взыскателю по обращению к суду за вынесением судебного приказа, что дает преимущества взыскателю);

– доступ к суду, осуществляющему рассмотрение дел в порядке приказного производства (мировые судьи; участковые суды);

– сокращенные сроки и отсутствие процедуры судебного разбирательства (характерно в целом и для ГПК, и для ГПУ);

– приказ является одновременно исполнительным документом (в ФРГ таким документом является не сам судебный приказ, а приказ об исполнении<sup>1</sup>);

– защита финансовых интересов заявителя, что тоже имеет значение: в случае отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа или его отмене уплаченная государственная пошлина может быть зачтена в виде части уплаченной госпошлины за подачу искового заявления (подп. 10 п. 1 ст. 333.20 НК РФ); в Германии при обращении заявителя с иском после отмены приказа дополнительная пошлина не уплачивается<sup>2</sup>;

<sup>1</sup> Допускается выдача приказа об исполнении на самом судебном приказе (§ 699). Любопытно заметить, что при разработке проекта ГПК РФ предлагалось считать судебным приказом надпись судьи на предъявленном заявлении (Путь к закону. М., 2004. С. 63).

<sup>2</sup> Civil Procedure in Germany / By Prof. Harald Koch and dr. Frank Dietrich. München: Beck: Kluwer law international, 1998. P. 115.

– в принятии заявления о выдаче судебного приказа может быть отказано по основаниям, указанным в законе (ст. 125, 134, 135 ГПК<sup>1</sup>; §691 ГПУ); возможность обжалования отказа в принятии заявления в ГПК РФ четко не урегулирована, а согласно ГПУ такое обжалование не допускается; в то же время ГПУ содержит дополнительную гарантию для заявителя – до вынесения постановления об отклонении ходатайства о выдаче судебного приказа заявитель должен быть заслушан<sup>2</sup> (§691);

– отменяя судебный приказ при поступлении возражений от должника относительно исполнения судебного приказа<sup>3</sup>, суд выносит определение об отмене судебного приказа и направляет копии определения сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения (ст. 129 ГПК); суд извещает взыскателя о возражении и дате его представления (§695);

– при отмене судебного приказа у заявителя остается возможность обратиться с иском (ст. 129 ГПК).

В российском гражданском процессе не решен вопрос о возможности процессуального соучастия по делам приказного производства, хотя никаких видимых препятствий для этого нет. В литературе в целом такая возможность не исключается. В немецкой модели приказного производства субъективное и объективное соединение требований нескольких лиц в принципе считается допустимым<sup>4</sup>.

Проблемным вопросом остается также допустимость обжалования отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа, которая в ГПК четко не урегулирована. В этой связи необходимо отметить следующее. Поскольку наличие или отсутствие возможности обжалования определения об отказе неоднозначно определено в ГПК, в литературе можно встретить противоречивые мнения на этот счет. Одни

<sup>1</sup> Заметим, что в прежнем Кодексе было лишь два основания для такого отказа (ст. 125.8 ГПК РСФСР), в настоящее время перечень законодателем расширен (ст. 125 ГПК РФ).

<sup>2</sup> Право быть выслушанным – это одно из самых существенных прав в ФРГ, это также один из конституционных принципов судопроизводства (ст. 103 Основного Закона ФРГ). Суть данного принципа заключается в том, что суд не может прежде вынести решение, не предоставив сторонам возможности высказаться. Нарушение этого принципа означает нарушение одного из основных прав граждан, которое может быть восстановлено путем предъявления конституционной жалобы на судебное решение в Федеральный Конституционный суд. См.: *Давтян А.Г.* Гражданское процессуальное право Германии. М., 2000. С. 21. Как пишет П. Готтвальд, из общего количества конституционных жалоб (1000–2000 в год) значительная часть касается нарушения именно этого права. См.: *Gottwald P.* Civil Procedure in Germany after the Reform Act of 2001. Civil Justice Quarterly, 2004. Vol. 23. P. 342.

<sup>3</sup> И.М. Зайцев рассматривает отмену судебных приказов при условиях, названных в ГПК, как одно из полномочий судьи по самоконтролю. См.: *Зайцев И.М.* Самоконтроль суда первой инстанции в гражданском процессе // Российская юстиция. 1998. № 12. С. 18–20.

<sup>4</sup> *Kommentar zur Zivilprozessordnung mit Gerichtsverfassungsgesetz*; hrsg. von Dr. Hans-Joachim Musielak – 3., neubearb. Aufl. München: Vahlen, 2002. S. 1559.

исследователи полагают, что определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа может быть обжаловано в вышестоящий суд, так как оно препятствует дальнейшему движению дела<sup>1</sup>. Другие отмечают, что указанное определение по своей сути не препятствует движению дела, поскольку заявитель может защитить свое право в исковом производстве<sup>2</sup>. По нашему мнению, такое определение обжаловать можно, поскольку оно препятствует движению дела именно в рамках приказного производства, и не следует связывать возможность исковой защиты прав заявителя с приказным производством и отказом в принятии заявления. К тому же следует учесть, что ст. 125 ГПК содержит отсылку к ст. 134 и 135 Кодекса, в которых допускается обжалование определений об отказе в принятии искового заявления и возвращении искового заявления соответственно.

Совершенно иное толкование должно быть применено к возможности обжалования определения об отмене судебного приказа в связи с поступившими возражениями должника. Действительно, в отличие от первого случая (когда мировой судья отказывает именно в принятии заявления о вынесении приказа, тем самым закрывая взыскателю возможность применения упрощенного производства в отношении его требований), в данном случае рассмотрение требований взыскателя в упрощенном порядке фактически состоялось, к тому же возможность защиты своих прав в ином (общейсковом) порядке остается возможной.

Указанное толкование было подтверждено и Конституционным Судом РФ, который в определении от 15 апреля 2008 г. № 280-О-О указал, что «определение судьи об отмене судебного приказа не препятствует дальнейшему движению дела, и взыскатель вправе реализовать свое право на судебную защиту, обратившись в суд с соответствующим заявлением в порядке искового производства».

Кроме того, сложилась следующая практика: поскольку ГПК не предусмотрена возможность оставления заявления о выдаче приказа без движения, судья при отсутствии подтверждающих заявленное требование документов должен отказать в принятии заявления о выдаче приказа (см. постановление президиума Архангельского

<sup>1</sup> Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2006. С. 309.

<sup>2</sup> Диордиева О.Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 3; Гувев А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2003. С. 258.

<sup>3</sup> СПС «КонсультантПлюс:Регион».



областного суда от 25 апреля 2001 г. по делу № 44г-143)<sup>3</sup>.

В ГПК РФ не упоминается и о возможности заключения мирового соглашения по делам приказного производства, что свидетельствует о вероятном отсутствии в приказном производстве мировых соглашений, так как иное противоречило бы его существу. В немецкой литературе высказываются схожие аргументы: приказное производство по своей природе не допускает заключения мирового соглашения, так как должник в судебном процессе по таким делам неактивен<sup>1</sup>.

Защита интересов должника обеспечивается следующими правовыми средствами:

- законом не допускается вынесение приказов в том случае, если место жительства или место нахождения должника находится за границей (п. 2 ч. 1 ст. 125 ГПК, §688 ГПУ<sup>2</sup>);
- приказ не выносится, если усматривается наличие спора о праве (п. 4 ч. 1 ст. 125 ГПК);
- приказ не выносится, если взыскатель не представил подтверждающих документов (п. 3 ч. 1 ст. 125 ГПК);
- суд высылает копию приказа, и сроки на возражения (ГПК – 10 дней<sup>3</sup>, ГПУ – две недели) начинают течь с момента получения (доставки) должником копии приказа;
- при подаче должником возражений выданный судебный приказ отменяется (ст. 129 ГПК; §694, 700 ГПУ). По устоявшемуся мнению, основанному на нормах ГПК, любые возражения ведут к отмене судебного приказа, независимо от их характера и обоснованности. Сам факт наличия каких-либо возражений со стороны должника является основанием для отказа в выдаче судебного приказа<sup>4</sup>. В немецком гражданском процессе, как и в российском, возражения могут быть заявлены без обоснования их по существу требования. Бо-

<sup>1</sup> Ibid. S. 1558.

<sup>2</sup> Исключения из данного правила в ФРГ допускаются по Закону об исполнении договоров и выполнении регламентов Европейского сообщества в отношении признания и исполнения решений по гражданским и торговым делам от 19 февраля 2001 г.

<sup>3</sup> При разработке проекта ГПК РФ зарубежные юристы обращали внимание на недостаточность этого срока. (Путь к закону. М., 2004. С. 611) Заметим, что согласно прежнему ГПК должнику давалось 20 дней для представления возражений. В настоящее время в литературе также предлагается увеличить данный срок (см. *Туманов Д.А.* Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. № 7).

<sup>4</sup> *Зорин Н.А.* Право на защиту нарушенных прав держателя векселя // Юрист. 2001, № 2. С. 12; *Ярков В.В.* Судебно-приказный порядок получения платежа по векселю // Бюллетень нотариальной практики. 2003. № 1. С. 3; *Диордиева О.Н.* Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 3.

лее того, в Германии допускаются и устные возражения (в устной форме) – здесь наблюдается баланс с правом заявителя обратиться с устным ходатайством о вынесении судебного приказа<sup>1</sup>;

– дополнительно ГПУ предусматривает прекращение действия судебного приказа в том случае, если возражения должником не были заявлены, а сам взыскатель в течение 6 месяцев не ходатайствовал о вынесении приказа об исполнении (§701);

– ходатайство о вынесении судебного приказа отклоняется, если судебный приказ не может быть вынесен хотя бы по части требования (§691);

– исполнение только после истечения срока на возражение.

Вступившие в законную силу судебные приказы могут быть обжалованы взыскателем или должником только в суд надзорной инстанции (п. 1 ч. 2 ст. 377 ГПК) в пределах общеустановленного срока для такого обжалования (ч. 2 ст. 376 ГПК РФ)<sup>2</sup>.

В ГПК РФ нет прямого указания о том, что судебные приказы могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако, по нашему мнению, этот вопрос заслуживает внимания. С одной стороны, в законе предусмотрен специальный порядок отмены приказов (ст. 129 ГПК) и допускается обжалование судебных приказов в порядке надзора (ст. 377 ГПК), а в ч. 1 ст. 392 ГПК мы не находим упоминание о судебном приказе (а лишь о решениях, определениях суда и постановлениях президиума надзорной инстанции; заметим, что этот перечень сформулирован узко, не подробно, более расширенный перечень находим в ст. 393 ГПК). С другой стороны, судебный приказ – это, как указано в ГПК, судебное постановление (ст. 121); Верховный Суд РФ, опираясь на ч. 1 ст. 13 ГПК, широко толкует понятие судебного постановления, включая в него судебные приказы, решения суда, определения суда, постановления президиума надзорной инстанции<sup>3</sup>; таким образом, получается, что пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам должны подлежать все формы судебных постановлений, поэтому думается, что отмену судебного приказа по вновь от-

<sup>1</sup> Civil Procedure in Germany / By Prof. Harald Koch and dr. Frank Dietrich. München: Beck: Kluwer law international, 1998. P. 115.

<sup>2</sup> См. п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 12 февраля 2008 г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 16 февраля 2008 г. № 34.

<sup>3</sup> См., напр., п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Бюллетень ВС РФ. 2004. № 2.

<sup>4</sup> См. также: *Воронов А.Ф.* О развитии гражданского процессуального законодательства в новом Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации // *Право в Вооруженных Силах.* 2003. № 5. С. 8.

крившимся обстоятельствам можно признать допустимой<sup>4</sup>.

Заметим также, что приказное производство основывается на письменных документах (см. п. 5 ч. 2 ст. 124, п. 3 ч. 1 ст. 125 ГПК). Несмотря на то, что закон их доказательствами не называет, по смыслу ч. 1 ст. 71 ГПК РФ (письменные доказательства), указанные документы могут быть отнесены к письменным доказательствам, поскольку в них содержатся сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. А раз так, то не исключается возможность фальсификации взыскателем таких документов (основание п. 2 ч. 2 ст. 392 ГПК). Не исключается, на наш взгляд, и основание, указанное в п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК.

Однако с сожалением стоит констатировать, что в российских регионах сложилась определенная практика, которая не рассматривает представленные взыскателем в ходе приказного производства письменные документы в качестве доказательств по делу. Так, президиум Архангельского областного суда в постановлении от 25 апреля 2001 г. по делу № 44г-143, рассматривая в порядке надзора протест прокурора области на определение мирового судьи по требованию о взыскании алиментов и отменяя определение мирового судьи об оставлении заявления без движения, указал, что ГПК «не предусматривает представление доказательств в качестве обязательного условия при подаче в суд заявления»<sup>1</sup>.

В ФРГ производства по пересмотру в таком виде, как в ГПК, нет. В то же время есть схожий институт возобновления производства (книга 4 ГПУ). Согласно §578, производство по делу, заверщенное вступившим в законную силу окончательным решением, может быть возобновлено иском о ничтожности постановления и реституционным иском. Прямого указания на судебный приказ, как видно, нет и в ГПУ. Тем не менее, можно найти подтверждение того, что возможно возобновление производства и в отношении судебного приказа – §584 (исключительная подсудность исков о ничтожности и реституционных исков) определяет, что иски, направленные против приказа об исполнении, подсудны исключительно суду, обладающему компетенцией принимать постановление в исковом производстве.

Судебный приказ в России является судебным постановлением, не отличным по своей сути от иных судебных актов; упрощенная процедура судопроизводства не лишает выдаваемый судебный приказ качеств, присущих любому судебному акту. Из такой логи-

<sup>1</sup> СПС «КонсультантПлюс:Регион».

ки исходит и Конституционный Суд, признавая возможность индексации сумм, взыскиваемых на основании судебного акта, и указавший в определении от 25 января 2007 г. № 70-О-О, что «положение части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которым по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, не препятствует индексации сумм, взыскиваемых на основании судебного приказа»<sup>1</sup>.

Следует отметить еще несколько важных элементов приказного производства в Германии.

Во-первых, при оспаривании (обжаловании) вынесенного приказа исковое производство не всегда будет осуществляться в суде, вынесшем этот приказ, поскольку в ряде случаев приказы выносит не тот участковый суд, которой действует в данном округе, к тому же допускается по согласованию сторон передача дела в другой суд (§696). Заметим, что и в ходатайстве о вынесении судебного приказа, и в самом судебном приказе должно быть указание на суд, которому подсудно исковое производство (§690, 692). Однако возражения должник подает в суд, вынесший судебный приказ. Допускается отзыв ходатайства об осуществлении искового производства до момента изложения ответчиком по заявлению своей позиции по делу в устном разбирательстве, до этого же момента ответчик может отозвать свое возражение (§696, 697). После заявления возражения суд, которому передается спор, незамедлительно извещает заявителя о необходимости в течение двух недель обосновать свое требование в форме искового заявления (§697). Дальнейшее производство осуществляется в общем порядке искового производства.

Во-вторых, в ГПУ ФРГ предусмотрены широкие возможности для использования автоматизированных средств обработки документов. При этом поступающие документы должны быть обработаны не позднее рабочего дня, следующего за днем их поступления (§689). Следует заметить, что с этим обстоятельством связан единственный случай, когда допускается обжалование отклонения ходатайства о вынесении судебного приказа – если ходатайство заявлено в форме, допускающей его прочтение только с помощью автоматизированной системы, и отклонено на том основании, что суд счел эту форму непригодной для автоматической обработки (§691).

<sup>1</sup> Не опубликовано. Использован текст СПС «КонсультантПлюс».

## §5. СООТНОШЕНИЕ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА С ИНЫМИ ФОРМАМИ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ФРГ

В российском гражданском процессе к упрощенным формам судопроизводства относят, как правило, институт приказного (гл. 11 ГПК РФ) и заочного производства (гл. 22 ГПК РФ)<sup>1</sup>. В немецком гражданском процессе эти две формы также находят свое закрепление (приказное производство – книга 7 ГПУ; заочное решение – раздел 3 книги 2 ГПУ), однако следует заметить, что помимо названных форм существуют и иные упрощенные процедуры, что говорит о более широком применении упрощенного производства. ГПУ относит к ним также производство на основании письменных документов<sup>2</sup> и производство по вексельным делам (Urkunden- und Wechselprozess, книга 5 ГПУ), упрощенное производство по делам о предоставлении содержания несовершеннолетнему (раздел 2 части 6 книги 6 ГПУ)<sup>3</sup>. Возникает вопрос о соотношении и разграничении названных форм упрощенного производства, их отличии от приказного производства. Поскольку для отечественного законодательства они нехарактерны, потребуется достаточно подробное рассмотрение данных форм упрощенного производства.

Упрощенное производство по делам о предоставлении содержания несовершеннолетнему относится к подробно регламентируемому в ГПУ производству по семейным делам (книга 6 ГПУ). Отличия данной формы упрощенного производства от приказного производства во многом определяются спецификой отношений, вокруг которых идет спор. Сфера семейных отношений (особенно имущественного характера) требует по понятным причинам специального регулирования, что было отражено в ГПУ.

Основанием производства о предоставлении содержания является предусмотренная законом обязанность одного из родителей или обоих родителей предоставлять содержание несовершеннолетнему ребенку (§642). Такие дела находятся в исключительной компетенции суда, которому ребенок или родитель подсудны в поряд-

<sup>1</sup> Гражданский процесс: учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 394, 407.

<sup>2</sup> У Н.Г. Елисеева это именуется «документарным процессом». См.: Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 32.

<sup>3</sup> Можно заметить, что цель упрощения гражданского судопроизводства носит «сквозной» характер. Например, закон допускает возможность заключения в упрощенном порядке мирового соглашения (§278).

ке общей подсудности (§642). При этом допускается соединение судом производств в случае, если в суде ведутся упрощенные производства других детей ответчика (§646). Как и в приказном производстве, возможны случаи, когда Правительства земель вправе определить своим постановлением (или же передать это полномочие управлению юстиции земель) один участковый суд, охватывающий территориально несколько округов участковых судов, и который компетентен осуществлять упрощенное производство по указанным делам о предоставлении содержания несовершеннолетним; однако ГПУ содержит дополнительную гарантию прав ребенка – ребенок может направить или представить ходатайство или объяснение в участковый суд, который обладал бы компетенцией, если бы производство не было отнесено к компетенции иного участкового суда, правовые последствия, как указывает ГПУ, в этом случае наступают одинаковые (§660).

Упрощенное производство допускается при определенных условиях (§645):

- ребенок не проживает в семье родителя, к которому предъявлено требование (это подлежит обязательному указанию в ходатайстве о предоставлении содержания – §646);

- размер содержания не превышает определенного уровня (полуторакратная ставка, указанная в Постановлении о ставках).

Упрощенное производство не допускается, если уже было вынесено судом постановление о праве ребенка на содержание, если уже ведется производство или представлен подлежащий принудительному исполнению исполнительный документ (§645). Об отсутствии таких обстоятельств обязательно указывается в ходатайстве о предоставлении содержания (§646).

Требования к содержанию ходатайства закреплены в §646. Их несоблюдение, а также отсутствие предпосылок к упрощенному производству (о которых было сказано выше) ведут к отклонению ходатайства, что оформляется постановлением суда. При этом важно заметить, что, как и в приказном производстве, до вынесения подобного постановления заявитель должен быть в обязательном порядке заслушан (§646).

Если упрощенное производство признано судом допустимым, что суд распоряжается о доставке ходатайства ответчику или о сообщении ему содержания ходатайства. При этом, как и в приказном производстве, суд обязан разъяснить ответчику, что не была проведена фактическая обоснованность предъявленного заявителем требования («суд не проверял, учитывает ли требуемое содержание

указанный в ходатайстве доход ребенка» – §647). Схожесть с приказным производством заключается и в том, что ответчику дается срок для представления возражений (правда, более длинный по сравнению с приказным производством – 1 мес.), в противном случае судом может быть вынесено определение, дающее заявителю право на принудительное исполнение. Такая продолжительность обусловлена во многом тем обстоятельством, что, в отличие от приказного производства, которое не допускается в случае, если приказ должен быть доставлен за границей (§688 ГПУ), в упрощенном производстве по данной категории дел подобного ограничения не предусмотрено.

Ответчик может выдвинуть возражения относительно допустимости упрощенного производства; даты, с которой должно выплачиваться содержание; размера содержания<sup>1</sup> (§648). Иные возражения ответчик может выдвинуть, «только если он одновременно объяснит, в каких пределах он готов выплачивать содержание, а также что в этих пределах он обязуется выполнить требование о предоставлении содержания»<sup>2</sup> (§648). Возражения иного характера (например, возражения, касающиеся выполнения обязанности; возражения относительно своей платежеспособности) допускаются по схожим с названными основаниям. В строго очерченном круге возможных возражений усматривается еще одно отличие от приказного производства. Все возражения принимаются во внимание до вынесения определения об установлении содержания (§648). Если возражения выдвинуты, то по ходатайству стороны осуществляется исковое производство, т.е. дальнейшее производство ведется так же, как после подачи иска (заявленные возражения считаются отзывом на иск соответственно). При этом, согласно §651, если ходатайство об осуществлении искового производства не заявлено до истечения 6 мес. с момента поступления возражений, то ходатайство об установлении содержания считается отозванным<sup>3</sup> (за исключением уже принятых ответчиком на себя обязательств).

Наибольший интерес для сопоставления представляет производство на основании письменных документов, которое тоже отнесено немецким законодателем к упрощенному производству. В са-

<sup>1</sup> Не во всех случаях. Допускается лишь при неправильном применении Положения о ставках, т.е. неправильном исчислении содержания.

<sup>2</sup> Речь идет, по сути, о частичном признании им заявленного против него ходатайства о предоставлении содержания.

<sup>3</sup> Аналогичное положение находим в приказном производстве (см. §701 «Прекращение действия приказа»).

мом общем виде – это особый вид производства с ускоренной процедурой<sup>1</sup>. Подвидами производства на основании письменных документов являются производство по вексельным делам (§602) и производство по чековым делам (§605a).

В указанном упрощенном производстве может рассматриваться широкий круг требований – любое требование, предметом которого является уплата определенной денежной суммы (в том числе требование, основанное на ипотеке, поземельном долге, рентном долге или судебной ипотеке) или предоставление определенного количества иных заменимых вещей либо ценных бумаг – единственным, но существенным условием для этого является то, что все факты, необходимые для обоснования этого требования, могут быть доказаны письменными документами (§592). В этом заключается главное отличие данного производства от приказного. Возбуждается производство подачей иска, в котором обязательно должно быть указано, что он предъявляется в производстве на основании письменных документов (§593)<sup>2</sup>.

Важнейшей особенностью производства на основании письменных документов – как это следует и из наименования производства – является специфика в ограничениях доказательственной сферы (средств доказывания). Как отмечено в §595, «в качестве средств доказывания подлинности или подложности определенного документа, а также всех иных фактов, допускаются только документы или ходатайства о допросе сторон»<sup>3</sup>, «доказывание на основании документов может осуществляться только путем представления соответствующих документов». Несоблюдение этих правил ведет к отказу истцу в иске. Отказ в иске, таким образом, допускается как при необоснованности требований истца (самих по себе или в результате выдвинутых ответчиком возражений), так и при неосуществлении полностью доказывания допустимыми в данном производстве средствами доказывания<sup>4</sup> (§597). Последнее основание применимо и к ответчику при заявлении им возражений – ответчик

<sup>1</sup> Creifelds. Rechtswörterbuch. 18. Auflage. Verlag C.H. Beck. München, 2004. S. 1381.

<sup>2</sup> Если иск заявлен в производстве по вексельным делам, то это также подлежит обязательному указанию в самом иске (§604).

<sup>3</sup> Допрос сторон (die Parteivernehmung) является одним из средств доказывания, признаваемое, однако, в качестве субсидиарного доказательства, которое принимается во внимание только в том случае, если других доказательств по делу не имеется либо они недостаточны. См.: Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М., 2000. С. 127.

<sup>4</sup> В этом последнем случае иск отклоняется «даже тогда, когда ответчик не явился в устное разбирательство или оспорил иск, опираясь на юридически не обоснованные либо недопустимые в указанном производстве возражения» (§597).



должен осуществлять доказывание лишь допустимыми в данном производстве средствами доказывания, в противном случае его возражения на иск отклоняются (§598)<sup>1</sup>.

Значительным ограничением подвергается принцип диспозитивности: во-первых, закон запрещает встречные иски в данном производстве (§595); во-вторых, отказ истца от производства на основании письменных документов не ведет к прекращению производства по делу, спор остается в таких случаях на рассмотрении в обычном порядке (§596). К ограничению диспозитивности можно добавить и отсутствие возможности представлять иные помимо письменных документов доказательства (как для истца, так и для ответчика).

Специальные правила касаются производства по вексельным и по чековым делам<sup>2</sup>. Эти правила регулируют вопросы подсудности и сроков, установленных для вызова, отдельные аспекты доказывания.

Подсудность исков, основанных на векселях, определена в ГПУ альтернативным образом. Такие иски могут подаваться как в суд по месту платежа, так и в суд, которому ответчик подсуден в общем порядке. Если же иск подан одновременно против нескольких лиц, обязанных по векселям, то иск может быть подан в любой суд, которому один из ответчиков подсуден в общем порядке (§603)<sup>3</sup>.

Вексельные дела характеризуются весьма сокращенными сроками для вызова – по общему правилу, такой срок составляет не

---

<sup>1</sup> Однако если ответчик возражал против предъявленного истцом требования, то во всех случаях, когда решение принимается против него, возможно последующее «обычное» производство (§599, 600). Если в последующем производстве будет установлено, что требование истца не являлось обоснованным, то принятое решение должно быть отменено, требование истца – отклонено (§600, 302). В случае неявики стороны в этом производстве соответственно применяются правила о заочном решении (§600).

<sup>2</sup> Для требований, основанных соответственно на векселях (по смыслу Закона о векселе) и на чеках (по смыслу Закона о чеках).

<sup>3</sup> В отличие от рассмотренных выше форм упрощенного производства (приказного и по делам о предоставлении содержания несовершеннолетнему), дела в рамках которых рассматриваются участковыми судами, дела на основании векселей и чеков являются «торговыми делами» и относятся к компетенции коллегии по торговым делам судов земли (§94 и след. Закона о судостроительстве). См.: *Елисеев Н.Г.* Гражданское процессуальное право зарубежных стран: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 122, 123. Отличие здесь можно проследить также в том, что в участковых судах рассмотрение дел осуществляется на единоличной основе, а в земельных судах – коллегиально (§348). Заметим, что дела, отнесенные к компетенции земельного суда, рассматриваются коллегиально, несмотря на наметившуюся в ходе реформы гражданского процесса тенденцию к усилению единоличных начал в рассмотрении дел по первой инстанции. О расширении компетенции единоличного судьи см.: *Давтян А.Г.* Основные черты реформы гражданского судопроизводства Германии, новеллы // *Гражданский процесс: наука и преподавание* / Под ред. М.К. Треушниковой, Е.А. Борисовой. М., 2005. С. 395, 400, 401.

менее 24 часов (если вызов должен быть доставлен в месте, в котором находится суд, осуществляющий производство по делу); в производствах с обязательным участием адвокатов (если вызов должен быть доставлен в ином месте, в данном судебном округе или за его пределами) – не менее трех дней.

В качестве средства доказывания по факту предъявления векселя допускается ходатайство о допросе стороны (если принесения протеста векселя не требовалось). Все дополнительные требования подлежат доказыванию на основе принципа преимущественной вероятности<sup>1</sup> (§605).

В конечном итоге, выбор формы производства (упрощенное или обычное), как следует из процессуального закона и России, и Германии, является диспозитивным правом лица, обратившегося в суд (заявителя, истца)<sup>2</sup>. В этом заключается альтернативный характер упрощенного производства по отношению к обычному<sup>3</sup>. Закон лишь допускает (а не строго предписывает) возможность осуществления упрощенного производства по тем или иным требованиям. Вопрос, таким образом, заключается для лица при выборе им формы производства в том, что для него в конкретном случае представляется более выгодным и эффективным способом защиты права, располагает ли он необходимыми письменными доказательствами, является ли его требование допустимым к заявлению в указанном производстве, готов ли он «пожертвовать» теми или иными своими правами в ходе процесса.

<sup>1</sup> Принцип преимущественной вероятности доказательств подразумевает, что в случае, если суд в силах сказать о доказательствах, что это «более вероятно, чем нет», то решение по делу может быть вынесено. См.: Гражданский процесс: учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 614.

<sup>2</sup> В отечественной литературе в этой связи отмечается, что приказное производство как упрощенная форма судопроизводства, зависит от воли заявителя в первую очередь (заявитель выбирает – подать иск или заявление о выдаче судебного приказа) и от воли должника (если он представит возражения по исполнению судебного приказа, то судебный приказ отменяется). См.: Диордиева О.Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 2.

<sup>3</sup> Отмечают, что «альтернативность приказного производства – важная гарантия защиты прав и законных интересов граждан и организаций и проявление диспозитивности в гражданском процессе». Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. М., 2004. С. 262.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное сравнительно-правовое исследование регламентации упрощенных производств в зарубежном гражданском процессуальном праве позволяет сделать следующие основные выводы.

Во-первых, необходимо отметить две основные модели организации упрощенных процедур:

1) функциональное обособление упрощенных процедур в отдельный вид судопроизводства, самостоятельный вид производства;

2) рассмотрение упрощенного производства как одной из стадий судопроизводства, предварительной по отношению к исковому процессу.

В обоих случаях, как показывает практика, не исключены случаи закрепления на законодательном уровне «автоматических» механизмов перехода из упрощенных процедур в общеисковые (более характерно при рассмотрении упрощенной процедуры как стадии искового процесса) либо отсутствие таких механизмов (более характерно для функциональной обособленности).

Также имеются примеры перехода в упрощенную процедуру уже после формального начала рассмотрения дела в общем порядке (страны англо-американской системы права).

Несмотря на кажущуюся незначительность данного «модельного» различия, последствия правового и фактического характера на практике во многом существенны.

В первом случае, очевидно, теряется органическая связь единого по сути процесса судебной защиты нарушенных прав. Этот процесс становится дискретным, прерывистым. В этом случае есть и значительные экономико-правовые последствия. Так, анализ данных моделей с точки зрения методологии law and economics<sup>1</sup> в общем свидетельст-

<sup>1</sup> Law and economics предполагает рассмотрение правовых явлений и механизмов с точки зрения экономических стимулов принятия решений, соотношения издержек и выгод субъекта от принятия того или иного решения.

вует о том, что модель организации упрощенных процедур влияет на стимулы заявителя к возбуждению (инициированию) процесса: заявитель может оценивать свои издержки по-разному в случаях, если упрощенное производство – лишь стадия «большого» процесса либо самодостаточный механизм. Очевидно, что его инвестиции и склонность к ним будут различны. Эта оценка влияет на стимулирование или дестимулирование заявителя к заведомо необоснованным искам. Если издержки оценены неверно (занижены), то и стимулы могут искажаться, а негативный результат при этом весьма предсказуем.

Это деление проецируется также на необходимость или отсутствие таковой в механизмах трансформации упрощенного процесса в общеисковой.

Во-вторых, обращает на себя внимание и множественность упрощенных процедур в гражданском процессе зарубежных стран (особенно показателен пример ФРГ и Франции). Дифференциация производится по различным основаниям. В частности, предметный критерий охватывает разделение упрощенных производств в зависимости от:

- цены иска;
- сущности требования;
- характера исполнения (французский опыт дифференциации – приказ уплатить / приказ о совершении действия);
- правового основания (т.е. по природе, по «источнику» требования) – из письменного документа, векселя, чека (ФРГ).

Отдельно остановимся на выводах, сформулированных на основе сравнительно-правового анализа российско-немецкого регулирования.

Как показало исследование, между российской и немецкой моделями приказного производства обнаруживается принципиальное сходство. И в том и в другом случаях речь идет об упрощенном производстве, позволяющем кредитору получить основание для принудительного исполнения неоспариваемой обязанности. Достижению этой цели как в российском, так и в германском гражданском процессе препятствует возражение должника по существу предъявленного к нему требования. В правовом регулировании имеются и существенные различия. Сравнение правового регулирования позволяет прийти к следующим **основным выводам**.

---

Такой анализ позволяет обосновать необходимость существования тех или иных правил и законодательных предписаний, оценить перспективы реформирования и дальнейшего изменения правовых норм с учетом правильного отражения мотивации субъектов права и формирование желаемого для законодателя поведения субъектов.

Во-первых, в Германии судебный приказ выступает «универсальным» средством правовой защиты (что находит выражение в регулировании вопроса допустимости приказного производства), в России же приказное производство значительно ограничено: ГПК РФ, на первый взгляд, расширяет сферу использования судебного приказа, поскольку допускает возможность взыскания не только денежного долга, но и движимого имущества, однако одновременно существенно сужает ее, поскольку устанавливает исчерпывающий перечень требований, по которым выдается судебный приказ. В настоящее время высказано мнение о том, что приказное производство как упрощенная форма судебного разбирательства должно стать универсальной правовой процедурой за счет расширения требований, по которым выдается судебный приказ с одновременной их конкретизацией<sup>1</sup>.

Отличие заключается также в том, что в России в порядке приказного производства могут быть заявлены требования о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества (ч. 1 ст. 121 ГПК), а в Германии приказное производство распространяется только на денежные требования (§688 ГПУ). Особенностью приказного производства в ФРГ является и то, что вынесены за рамки данной процедуры требования по алиментным отношениям.

Во-вторых, сравнение правового регулирования выявляет и значительное концептуальное отличие подходов законодателя. Так, немецкое законодательное регулирование в большей степени благоприятствует заявителю (т.е. кредитору по обязательству), нежели должнику – это так называемый «прокредиторский» подход, характерный для правовой системы ФРГ в целом. Подобный подход проявляется в регулировании вопросов подсудности (в особенности территориальной), допустимости приказного производства по широкому кругу требований и дополнительных гарантий для заявителя (например, до вынесения постановления об отклонении ходатайства о выдаче судебного приказа заявитель должен быть заслушан – §691) и ряде других аспектов.

В России, наоборот, скорее наблюдается тенденция к максимальной защите (не всегда обоснованной) должника – «слабой»,

<sup>1</sup> Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 9, 20; Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 223; Черновол И.В. Упрощенные производства по рассмотрению и разрешению гражданских дел в судах общей юрисдикции. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 6, 17.

по мнению законодателя, стороны в приказном производстве – об этом свидетельствуют соответствующее правовое регулирование, ограниченность круга требований, заявляемых в приказном производстве, регулирование подсудности, отмена приказа при поступлении любых возражений от должника<sup>1</sup>. Тем не менее, Конституционный Суд РФ в одном из принятых актов (определение от 15 ноября 2007 г. № 785-О-О) указывал, что «положения главы 11 ГПК РФ «Судебный приказ» закрепляют упрощенный процессуальный порядок рассмотрения судами общей юрисдикции определенных категорий требований и, следовательно, направлены на защиту взыскателя по заявлению о выдаче судебного приказа» (выделено авт.).

Более того, в отношении возражений должника, которые могут свидетельствовать о его несогласии с принятым приказом и о существовании спора о праве, следует отметить, что сложившаяся устойчивая судебная практика, с которой удалось ознакомиться автору, показывает, что само по себе поступление надзорной жалобы расценивается надзорной инстанцией как свидетельствующее о наличии спора о праве и ведет к отмене состоявшегося судебного приказа.

Предоставление должнику возможности представить немотивированные возражения, которые блокируют ход процесса, представляется не всегда оправданным, поскольку позволяет должнику зачастую безосновательно препятствовать дальнейшему движению дела. Н.А. Чечина, напротив, отмечает, что «ответчик, зная об обоснованности требований кредитора, и поставленный в известность о наличии у него бесспорных доказательств, предугадывая положительное постановление суда о взыскании задолженности, естественно, должен согласиться на приказ, преследуя определенную для себя выгоду»<sup>2</sup>. С этим утверждением невозможно безоговорочно согласиться. К тому же, на наш взгляд, обосновывать указанным обстоятельством незначительное число отмен судебных приказов представляется едва ли возможным.

Отметим, что в литературе наметился ряд инициатив установления в процессуальном законе правила, согласно которому возра-

---

<sup>1</sup> Приказ отменяется при поступлении возражений и в ФРГ. Однако в литературе отмечается, что возражения ответчиком заявляются достаточно редко. Приказное производство, таким образом, применимо в тех случаях, когда ответчик не может противопоставить истцу достаточных возражений, и единственным средством, которое может заставить ответчика исполнить обязательство, является наличие судебного решения против него (*Benjamin Kaplan, Arthur T. von Mehren, Rudolf Schaefer. Phases of German Civil Procedure I. Harvard Law Revue. Vol. 71. 1958. P. 1267*).

<sup>2</sup> Чечина Н.А. Указ. соч. С. 590.

жения должника должны быть мотивированы (в частности, Ю.В. Ефимова предлагает дополнить ст. 128 ГПК РФ указанием на то, что «... должник имеет право представить возражения относительно его исполнения, из которых будет усматриваться наличие спора о праве»<sup>1</sup>).

Данная проблема неоднократно поднималась в литературе. Судебный приказ преимущественным образом ориентирован на добросовестных участников процесса и практически не учитывает возможных злоупотреблений со стороны должника<sup>2</sup>. А.В. Юдин отмечает, что рассмотрение требований в упрощенном порядке в рамках приказного производства, связанное с отсутствием или ослаблением процессуальных гарантий, облегчает совершение отдельных злоупотреблений правом. Все приказное производство поставлено в зависимость от волеизъявления должника, который может одними только возражениями относительно выдачи приказа (а не по существу спора) прекратить все процессуальные действия по делу<sup>3</sup>.

Закон совсем не предусматривает возможность заявления должником возражений не в отношении всех заявленных требований, а лишь частично, в отношении некоторых требований кредитора. Следует законодательно предусмотреть, выдается ли приказ в части либо же он не выдается вообще<sup>4</sup>. Кроме того, в законе не отражено, как будут разрешаться вопросы, связанные с возможностью по заявлению должника осуществить рассрочку, отсрочку исполнения судебного приказа, изменения способа и порядка исполнения. Таким образом, процедура выдачи судебного приказа оказывается проще и экономичнее, чем его исполнение<sup>5</sup>.

Должник может умышленно, при всей очевидности требований взыскателя, заявить необоснованные возражения против выдачи судебного приказа, используя выигранное время для недобросове-

<sup>1</sup> Ефимова Ю.В. Специализация гражданско-процессуальной деятельности. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 24.

<sup>2</sup> Решетняк В.И., Черных И.Н. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997. С. 68.

<sup>3</sup> В литературе, посвященной немецкому гражданскому процессу, также отмечается, что, несмотря на все преимущества – быстроту рассмотрения, если требование не оспаривается – приказное производство может оказаться излишней тратой времени, если должник заявит возражение, вынудив тем самым заявителя подать иск. См. Civil Procedure in Germany / By Prof. Harald Koch and dr. Frank Dietrich. – München: Beck: Kluwer law international, 1998. P. 116.

<sup>4</sup> Решетняк В.И., Черных И.Н. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997. С. 69.

<sup>5</sup> Там же. С. 66.

стного сокрытия имущества, на которое может быть обращено взыскание<sup>1</sup>. В качестве возможных «противовесов» злоупотреблениям А.В. Юдин предлагает, например, закрепить возможность применения обеспечительных мер в приказном производстве, а также распространить на приказное производство положения ст. 99 ГПК (взыскание компенсации за потерю времени). Эта проблема была осознана и при разработке действующего ГПК РФ. Так, В.В. Ярков предлагал закрепить за судом право наложения на должника штрафа в размере цены требования, указанного в приказе, а также дополнительно к этому право взыскателя требовать с должника компенсацию за потерю рабочего времени, в случаях недобросовестной подачи необоснованной жалобы против судебного приказа<sup>2</sup>. Однако по каким-то причинам данная проблема осталась в Кодексе не урегулированной.

Заметим, что в ФРГ риск подобных негативных явлений (злоупотреблений) в значительной степени снижен. Более активно на практике применяются нормы о противодействии злоупотреблению процессуальными правами. Немецкая доктрина и практика в этой сфере значительно более эффективны по сравнению с отечественными образцами<sup>3</sup>.

Выбирая ту или иную модель правового регулирования, необходимо, на наш взгляд, стремиться к достижению разумного баланса интересов участников процесса.

В-третьих, заметно, что российский законодатель стремится к ускорению производства (отчетливо просматривается тенденция к сокращению сроков в приказном производстве по сравнению с прежним ГПК РСФСР), для немецкого законодателя ускорение производства также приобретает особое значение (в ГПУ все сроки в приказном производстве более длинные по сравнению с аналогичными в ГПК) – в настоящее время вопрос о необходимости сокращения сроков разбирательства дел в суде ставится в рамках проводимой в Германии судебной реформы<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб., 2005. С. 300–301.

<sup>2</sup> Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2004. С. 46.

<sup>3</sup> Аболонин В.О. Законодательное регулирование проблемы злоупотребления процессуальным правом в Германии // Корпоративные споры. 2007. № 6. С. 95–100.

<sup>4</sup> Штанке Э. Реформа немецкого гражданского процессуального права. Проект новелл Гражданского процессуального кодекса Германии // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. № 1. С. 232; Gottwald P. Civil Procedure in Germany after the Reform Act of 2001. Civil Justice Quarterly, 2004. Vol. 23. P. 338–353.



По справедливому замечанию А.Х. Гольмстена, гражданский процесс должен удовлетворять двум основным требованиям – быстрой производств дела и основательности его исследования<sup>1</sup>. При разработке процессуальных механизмов, направленных на ускорение производства, следует исходить из того, что удобство, быстрота и простота процесса должны иметь второстепенное значение по сравнению с гарантированностью прав его участников и правильностью решений<sup>2</sup>. Упрощенные производства должны представлять собой разумное сочетание публичных и частных интересов, что предполагает ограничение тех или иных норм и принципов общего искового процесса только при условии видоизменения (повышения уровня) гарантий прав субъектов процесса и создания процессуального механизма разрешения дел, обеспечивающего проверку правомерности и обоснованности заявленных требований<sup>3</sup>. Нахождение баланса этих двух целей, а не безосновательного предпочтения одной из них в ущерб другой, – задача весьма сложная и требующая продуманных действий законодателя, ведь назначение гражданского процесса – в предоставлении эффективной защиты прав каждого лица.

В-четвертых, ГПУ ФРГ не связывает приказное производство с отсутствием спора о праве (как это имеет место в ГПК РФ) – упоминания об отсутствии спора о праве в ГПУ мы не найдем. Среди оснований для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа «спор о праве» не упоминается, а содержатся лишь сугубо формальные основания, касающиеся допустимости приказного производства и формы и содержания заявления о выдаче судебного приказа (§691 ГПУ). В этом проявляется значительное отличие российского и немецкого подходов.

На современном этапе развития гражданского судопроизводства в мире упрощение производства выступает одним из главных ориентиров, целью, к которой стремятся развитые государства.

Установление в процессуальном законодательстве упрощенных судебных процедур для разбирательства несложных дел в полной мере служит цели обеспечения доступности правосудия. Концепция приближения суда к населению, идея скорого, доступного

<sup>1</sup> Гольмстен А.Х. Программа по русскому гражданскому судопроизводству. Цит. по: Гражданский процесс. Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2005. С. 508.

<sup>2</sup> Шеменева О.Н. Мировой судья в гражданском процессе: Монография. М., 2006. С. 55, 63, 69.

<sup>3</sup> Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 7.

и справедливого правосудия по гражданским делам не могут быть воплощены в жизнь без упрощенных процедур<sup>1</sup>. Приказное производство как форма упрощенного производства в полной мере отражает эту тенденцию.

Изучение зарубежного опыта также показывает, что существуют различные способы достижения этих целей, различна правовая регламентация упрощенных процедур. Наиболее существенное отличие проявляется, в частности, в том, что приказное производство не всегда связывается законодателем с бесспорностью требований взыскателя (кредитора по обязательству), с отсутствием «спора о праве». Такой подход характерен в большей степени для отечественной правовой традиции, в других странах подобного ярко выраженного утверждения мы не находим.

Зачастую в большей степени выдерживается и «позиционный» баланс участников процесса – взыскателя и должника, через механизмы, препятствующие необоснованным заявлениям, так и требованием мотивированных возражений должника для отмены вынесенного судебного приказа.

Анализ отличий правового опыта представляет интерес для последующего развития отечественной процессуальной доктрины и законодательства.

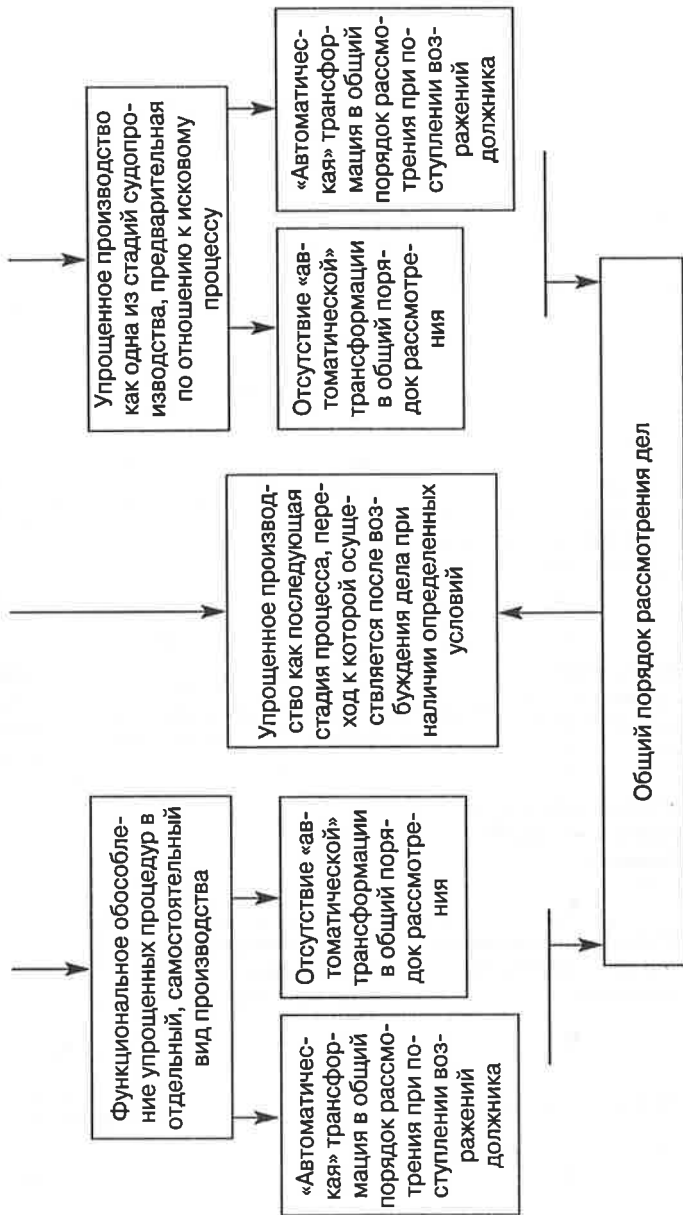
---

<sup>1</sup> Шеменова О.Н. Мировой судья в гражданском процессе: Монография. М., 2006. С. 51.

# ПРИЛОЖЕНИЯ



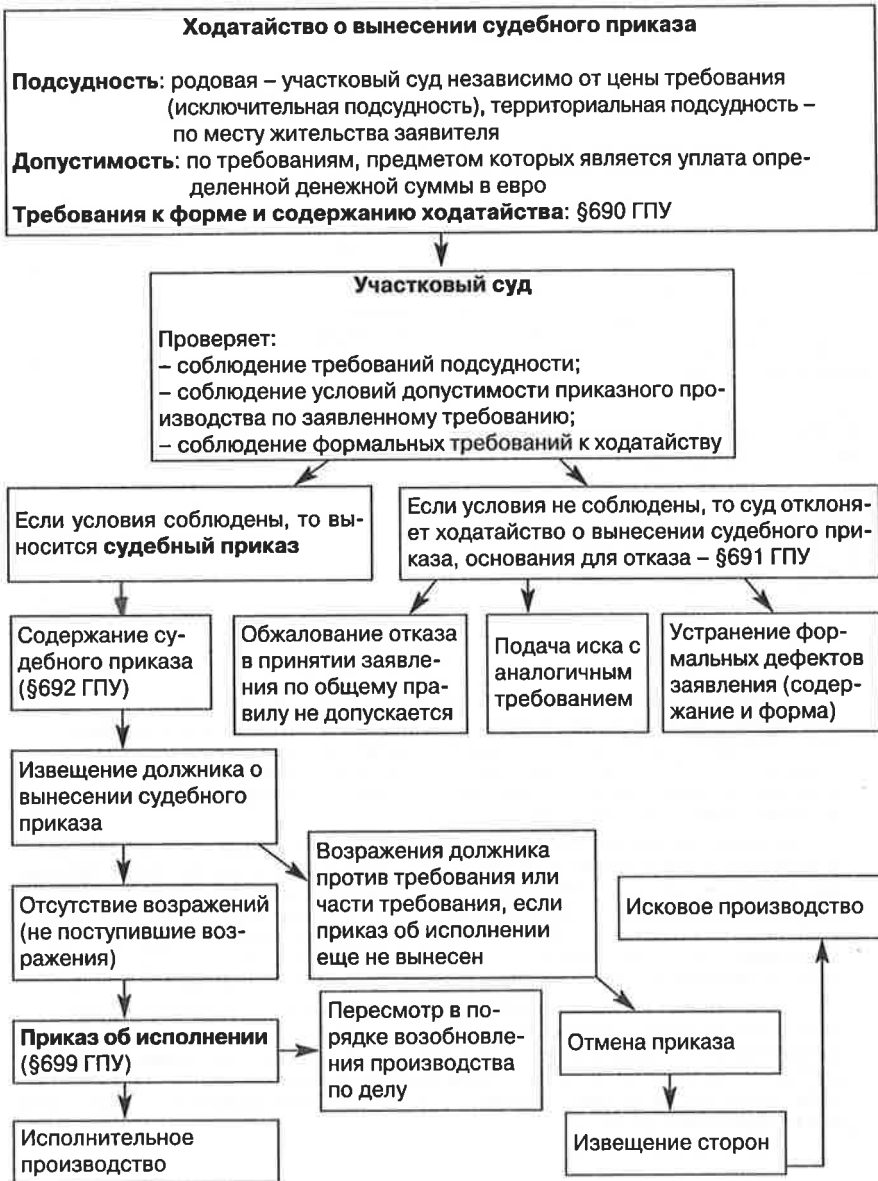
Модели организации упрощенных процедур  
в зарубежном гражданском процессе



Приказное производство в России (схема)



Приказное производство в Германии (схема)<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Представлена упрощенная схема. Более детальную схему приказного производства в Германии см.: *Lutz Michalski. Zivilprozessrecht mit Fällen und Lösungen. 2. völlig überarbeitete Auflage. Carl Heymanns Verlag KG – Köln – Berlin – Bonn – München, 2003. S. 243.*

## Взаимосвязь форм упрощенного и «обычного» производства в ФРГ



### Примечания и пояснения:

Специфика алиментных отношений и публичный интерес в сфере семейного права предопределяют особенности упрощенного производства по предоставлению содержания несовершеннолетнему. Это особая форма упрощенного производства, существенно отличающаяся от остальных форм. Одно из таких отличий заключается в условиях перехода в исковую процедуру: частичное признание ответчиком заявленного против него ходатайства о предоставлении содержания.

Наиболее распространенным институтом упрощенного производства, как отмечается в литературе и как показывает судебная статистика, является приказное производство. Для сравнения: в 1998 г. в ФРГ судами было вынесено 8,17 млн приказов, из них лишь 10% рассматривались далее в обычном порядке; в том же году в порядке производства на основании письменных документов было рассмотрено 1,74% дел в земельных судах и 0,43% дел в участковых судах (этот процент довольно стабилен – так, в 1989 г. доля дел документарного производства в земельных судах составила 2,2%, а в участковых судах – 0,57%).

Если приказное производство было основано на письменных документах, векселях или чеках (о чем было прямо указано заявителем в ходатайстве о вынесении приказа), то выдаваемый приказ именуется документальным вексельным или чековым, а дальнейшее разбирательство при заявлении возражений должником переносится не напрямую в обычную исковую процедуру, а в промежуточное звено – соответственно в документарное, вексельное или чековое производство.



Сводная таблица: формы упрощенного производства по ГПУ ФРГ

	1	2	3	4
	Приказное производство	Упрощенное производство по делам о предоставлении со-держания несовершеннолетнему	Документарный процесс	Производство по вексельным и чековым делам
<b>Основания про-изводства (до-пустимость)</b>	Требование, предме-том которого является уплата определенной денежной суммы (§688)	Предусмотренная за-коном обязанность одного из родителей (обоих родителей) со-держать несовершенно-летнего ребенка (§642)	Требование, предме-том которого является уплата определенной денежной суммы или предоставление опре-деленного количества иных заменимых вещей либо ценных бумаг (§592)	Требования, основан-ные на векселях и чеках (§602, 605a)
<b>Подсудность</b>	По месту жительства заявителя (§689)	По месту жительства ребенка или родителя (§642)	В общем порядке – как правило, по месту жи-тельства ответчика (§12, 13)	По месту платежа или месту жительства от-ветчика (§603)
<b>Суды и состав суда</b>	Участковые (§689); единолично (§348)	Суды по семейным де-лам (§621); единолично (§348)	Участковые или Зе-мельные	Земельные; коллеги-ально (§348)
<b>Доказательства</b>	Ограничений нет		Письменные докумен-ты, допрос сторон (§595, 605) <sup>1</sup>	

<sup>1</sup> Правила о доказательствах распространяются и на ответчика при заявлении им возражений (§598).

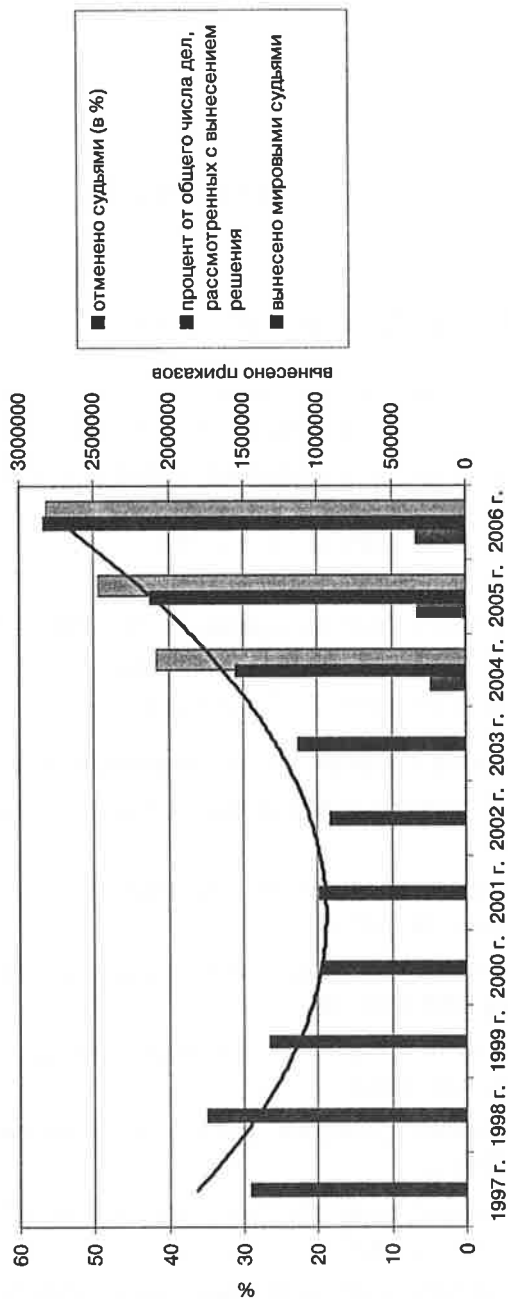
## Окончание приложения 5

	1	2	3	4
<b>Срок для представления возражений</b>	2 нед. (\$692)	1 мес. (\$647)	Специальных правил нет; рассмотрение дела происходит в обычном порядке	Срок для вызова: не менее 24 ч. <sup>1</sup> / не менее 3 дн. <sup>2</sup> (\$604)
<b>Иные особенности производства</b>	<p>Ответчику разъясняется, что суд в рамках данного производства «не проверил фактическую обоснованность предъявленного требования» (\$647, 692)</p> <p>Предусмотрены два приказа: судебный приказ и приказ об исполнении (\$692, 699)</p>		<p>Не допускаются встречные иски (\$595); в упрощенном порядке отказ истца не ведет к прекращению производства по делу, спор остается на рассмотрении в обычном порядке (\$596)</p>	

<sup>1</sup> Если вызов должен быть доставлен в месте нахождения суда.

<sup>2</sup> В производствах с обязательным участием адвокатов, если вызов должен быть доставлен в ином месте.

Динамика вынесения и отмены судебных приказов за 1997–2006 гг. в России



\* Диаграмма составлена по материалам журнала «Российская юстиция».

## БИБЛИОГРАФИЯ

### I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4696.
3. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.
4. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

### **Нормативные правовые акты зарубежных стран**

5. Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения от 17 июня 1998 г.
6. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З.
7. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 г. № 146.
8. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 г. № 411-1.
9. Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики от 3 ноября 1998 г..
10. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30 мая 2003 г. № 225-XV.
11. Гражданский процессуальный кодекс Эстонской Республики от 20 апреля 2005 г.

## **Иные акты**

12. Распоряжение Правительства РФ от 4 августа 2006 г. № 1082-р «О концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 годы» // СЗ РФ. 2006. № 33. Ст. 3652.

13. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 г. «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» // Ведомости ВС РСФСР. 1985. № 9. Ст. 305.

14. Письмо Роспотребнадзора от 4 апреля 2007 г. № 0100/8970-07-32 «О правоприменительной практике выдачи судебных приказов» // СПС «КонсультантПлюс».

15. Рекомендации Комитета министров Совета Европы «Относительно путей облегчения доступа к правосудию» от 14 мая 1981 г. № R(81)7 и «Относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы» от 28 февраля 1984 г. № R(84)5 // Российская юстиция. 1997. № 6 – 7.

16. Проект федерального закона № 448701-4 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу подпунктов 7 и 8 пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», внесенный Законодательным Собранием Республики Карелия // СПС «КонсультантПлюс».

## **III. СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА**

### **Специальная литература на русском языке**

1. 5 лет АПК РФ (на вопросы редакции отвечают судьи арбитражных судов) // Законодательство. 2007. № 9.

2. *Аболонин В.О.* Законодательное регулирование проблемы злоупотребления процессуальным правом в Германии // Корпоративные споры. 2007. № 6. С. 95–100.

3. *Александров В.А., Сулименко О.А.* Сокращенные производства в современном процессуальном праве: проблемы, перспективы // Вестник ВАС РФ. 2007. № 5.

4. Алиэскеров М.А. Виды гражданского судопроизводства и исполнительное производство // Государство и право. 2008. № 4.
5. Бернам У. Правовая система США. 3-й выпуск. М., 2006.
6. Воронов А.Ф. О развитии гражданского процессуального законодательства в новом Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах. 2003. № 4–5.
7. Габов А.В. Принудительное осуществление векселедержателем своих прав // Право и экономика. 1999. № 3.
8. Гражданский процесс: учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
9. Гражданский процесс. Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2005.
10. Гражданское процессуальное уложение Германии – Deutsche Zivilprozessordnung mit Einführungsgesetz: Вводный закон к Гражданскому процессуальному уложению: пер. с нем. / [В. Бергманн, введ., сост.]. М., 2006.
11. Гражданское уложение Германии – Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz: Вводный закон к Гражданскому уложению; пер. с нем. / [В. Бергманн, введ., сост.]; науч. ред. А.Л. Маковский [и др.]. 2-е изд., доп. М., 2006.
12. Грибанов Ю. Немецкая модель организации приказного производства // Право и экономика. 2006. № 10.
13. Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Томск, 2007.
14. Грось Л.А. О постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 10.
15. Гувев А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2003.
16. Давидян С.Ю., Юдин А.В. Ускоренное судебное разбирательство как средство противодействия злоупотреблению процессуальными правами // Правоведение. 2007. № 1.

17. *Давтян А.Г.* Гражданское процессуальное право Германии. М., 2000.
18. *Давтян А.Г.* Основные черты реформы гражданского судопроизводства Германии, новеллы // *Гражданский процесс: наука и преподавание* / Под ред. М.К. Треушникова, Е.А. Борисовой. М., 2005.
19. *Диордиева О.Н.* Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2003. № 6.
20. *Елисеев Н.Г.* Гражданское процессуальное право зарубежных стран: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
21. *Елисеев Н.Г.* Краткий комментарий к Гражданскому процессуальному уложению Германии // СПС «Гарант».
22. *Ефимова Ю.В.* Специализация гражданско-процессуальной деятельности. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.
23. *Жалинский А., Рерихт А.* Введение в немецкое право. М., 2001.
24. *Женетль С., Чучунова Н.* Некоторые проблемы упрощенного производства // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2005. № 12.
25. *Жилин Г.А.* Суд первой инстанции в гражданском процессе. Учебно-практическое пособие. М., 2001.
26. *Жильцова Н.А., Голиченко М.М.* О спорности в делах особого производства // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2007. № 2.
27. *Жуйков В.М.* Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006.
28. *Зайцев И.М.* Самоконтроль суда первой инстанции в гражданском процессе // *Российская юстиция.* 1998. № 12.
29. *Загайнова С.К.* Об основных тенденциях развития приказного производства // *Мировой судья.* 2007. № 4.
30. *Загайнова С.К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007.
31. *Зорин Н.А.* Право на защиту нарушенных прав держателя векселя // *Юрист.* 2001. № 2.
32. *Колядко И.Н.* Стадии и виды судопроизводства как понятия, определяющие структуру особенной части науки гражданского процессуального права // *Гражданский процесс: наука и преподавание* / Под ред. М.К. Треушникова, Е.А. Борисовой. М., 2005.

33. *Кудрявцева Е.В.* Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008.
34. *Мировой судья в гражданском судопроизводстве* / Под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. М., 2004.
35. *Набока А.С.* Вопросы рассмотрения судами общей юрисдикции дел о взыскании налоговых платежей // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 7.
36. *Ненашев М.М.* К дискуссии о сущности спора о праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 3.
37. *Ненашев М.М.* Спор о праве: социальное и правовое содержание // Социальное и пенсионное право. 2006. № 2.
38. *Новицкий И.Б.* Римское право. М., 1993.
39. *Оптимизация гражданского правосудия России* / Под ред. В.В. Яркова. М., 2007.
40. *Осипова М.С.* Мировая юстиция (региональный аспект) // Юрист. 2007. № 2.
41. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007.
42. *Осокина Г.Л.* Понятие, виды и отличительные особенности постановлений суда первой инстанции // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Выпуск третий / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. М., 2007.
43. *Пономаренко В.А.* Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. М., 2007.
44. *Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации* / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2006.
45. *Потапова Е.Н.* Значение нотариальной процедуры в сфере гражданского судопроизводства (<http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1252038>).
46. *Правовые системы стран мира: Энциклопедический справочник* / Отв.ред. А.Я. Сухарев. М., 2001.
47. *Приходько И.А.* Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005.



48. Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2004.
49. *Рассахатская Н.А.* Пределы гражданской процессуальной формы // Правоведение. 1996. № 3 (214). С. 137–144.  
(<http://law.edu.ru/magazine/article.asp?magID=5&magNum=3&magYear=1996&articleID=141940>).
50. *Решетняк В.И.* Судебный приказ в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 1995. № 12.
51. *Решетняк В.И., Черных И.Н.* Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997.
52. *Рожкова М.А.* Понятие спора о праве гражданском // Журнал российского права. 2005. № 4.
53. *Сахнова Т.В.* Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008.
54. *Стрельников В.В.* Порядок взыскания недоимок, пени, штрафов: история и современность // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 6.
55. *Тихомиров В.В.* Упрощенное судопроизводство и эффективность предупреждения правонарушений в арбитражных судах России // Налоги. 2008. № 20.
56. *Туманов Д.А.* Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. № 7.
57. *Черемин М.А.* Приказное производство в российском гражданском процессе. М., 2001.
58. *Черновол И.В.* Упрощенные производства по рассмотрению и разрешению гражданских дел в судах общей юрисдикции. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. СПб., 2003.
59. *Чечина Н.А.* Избранные труды по гражданскому процессу. СПб, 2004.
60. *Чудиновская Н.А.* Установление фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве гражданского и арбитражного процесса. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007.
61. *Шеменева О.Н.* Мировой судья в гражданском процессе: Монография. М., 2006.

62. Штанке Э. Реформа немецкого гражданского процессуального права. Проект новелл Гражданского процессуального кодекса Германии // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. № 1.

63. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб., 2005.

64. Ярков В.В. Судебно-приказный порядок получения платежа по векселю // Бюллетень нотариальной практики. 2003. № 1.

### Специальная литература на иностранных языках

1. Benjamin Kaplan, Arthur T. von Mehren, Rudolf Schaefer. Phases of German Civil Procedure I. Harvard Law Revue. Vol. 71. 1958.

2. Civil Procedure in a Nutshell. Fourth edition. By Mary Kay Kane. St. Paul, Minn. West Publishing, 1996.

3. Civil Procedure in Germany / By Prof. Harald Koch and dr. Frank Dietrich. München: Beck: Kluwer law international, 1998.

4. Creifelds. Rechtswörterbuch. 18. Auflage. Verlag C.H. Beck. München, 2004.

5. Daniel Soulez Larivière. Overview of the Problems of French Civil Procedure, The American Journal of Comparative Law, Vol. 45, No. 4, Symposium: Civil Procedure Reform in Comparative Context. (Autumn, 1997).

6. Das japanische Zivilprozessrecht: Zivilprozessgesetz und Zivilprozessverordnung nach der Reform von 1996. Eingeleitet und übersetzt von Christopher Heath und Anja Petersen / Hrsg.: Tübingen: Mohr Siebeck, 2002. (Materialien zum ausländischen und internationalen Privatrecht; Bd. 41).

7. Droit et pratique de la procedure civile. Sous la direction de Serge Guinchard. Dalloz action 2001/2002. Dalloz, 2000.

8. Gérard Couchez. *Procédure civile*. 14e éd., 2006.

9. Gottwald P. Civil Procedure in Germany after the Reform Act of 2001. Civil Justice Quarterly, 2004. Vol. 23.

10. International Encyclopaedia of Laws. Civil Procedure. General Editor Prof. Dr. R. Blanpain. Vol. 1, 2, 3. Kluwer Law International, 1995–2002.

11. Kommentar zur Zivilprozessordnung mit Gerichtsverfassungsgesetz: hrsg. von Dr. Hans-Joachim Musielak – 3., neubearb. Aufl. München: Vahlen, 2002.

12. *Shozo Ota. Reform of Civil Procedure in Japan. The American Journal of Comparative Law, Vol. 49, No. 4, [Law in Japan]. (Autumn, 2001).*

### III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

#### **Акты Европейского суда по правам человека**

1. Решение Европейского суда по правам человека от 29 января 2004 г. № 53084/99 по делу «Кормачева против России».

2. Решение Европейского суда по правам человека от 18 июля 2006 г. № 63566/00 по делу «Пронина против Украины».

#### **Акты Конституционного Суда РФ**

1. Определение Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2008 г. № 280-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. № 8-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 785-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 г. № 70-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

#### **Акты Верховного Суда РФ**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 16 февраля 2008 г. № 34.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Бюллетень ВС РФ. 2004. № 2.

#### **Обзоры судебной практики**

1. Информационный бюллетень кассационной и надзорной практики по гражданским делам Архангельского областного суда за III квартал 2001 года // СПС «КонсультантПлюс:Регион».

2. Информационный бюллетень кассационной и надзорной практики рассмотрения гражданских дел судами и мировыми судьями Архангельской области за III квартал 2006 года // СПС «КонсультантПлюс:Регион».

3. Информационный бюллетень кассационной и надзорной практики рассмотрения гражданских и административных дел судами и мировыми судьями Архангельской области за IV квартал 2006 года // СПС «КонсультантПлюс:Регион».

4. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006 году // Российская юстиция. 2007. № 5.

5. Письмо Красноярского краевого суда от 10 августа 2006 г. № П-476 // СПС «КонсультантПлюс:Регион».

6. Постановление президиума Ярославского областного суда от 14 декабря 2005 г. № 44-г-160 // СПС «КонсультантПлюс:Регион».

7. Справка о практике рассмотрения мировыми судьями г. Перми гражданских дел // Бюллетень Главного управления Министерства юстиции РФ по Пермской области и КПАО, Пермского областного суда, Арбитражного суда Пермской области (специальный выпуск). 2003. № 6.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

**ВВЕДЕНИЕ** ..... 5

## **Глава 1 Основы упрощенных форм судопроизводства**

- §1. Пути упрощения гражданского судопроизводства  
и отдельные механизмы его оптимизации ..... 15
- §2. Необходимость дифференциации судебных  
процедур в гражданском процессе  
и корректировки общей модели  
отправления правосудия по гражданским делам ..... 17
- §3. Пределы упрощения гражданского судопроизводства ..... 21

## **Глава 2 Упрощенное судопроизводство в зарубежных странах: краткий обзор**

- §1. Опыт упрощения производства по гражданским делам  
в странах ближнего зарубежья (СНГ) ..... 27
- §2. Упрощение гражданского судопроизводства  
в странах Европы, Латинской Америки и США ..... 34
- §3. Модель организации упрощенных производств во Франции .. 51

## **Глава 3 Приказное производство в России и Германии: сравнительный анализ основных положений**

- §1. Институт судебного приказа  
в гражданском процессе в России и Германии ..... 61

§2. Понятие приказного производства .....	63
§3. Допустимость приказного производства .....	72
§4. Основные положения о приказном производстве в России и Германии .....	74
§5. Соотношение приказного производства с иными формами упрощенного производства в ФРГ .....	83
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	<b>89</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	
<i>Приложение 1</i> .....	99
<i>Приложение 2</i> .....	100
<i>Приложение 3</i> .....	101
<i>Приложение 4</i> .....	102
<i>Приложение 5</i> .....	103
<i>Приложение 6</i> .....	105
<b>БИБЛИОГРАФИЯ</b>	
I. Нормативные правовые акты .....	106
II. Специальная литература .....	107
III. Судебная практика .....	113

---

*Научное издание*

*Крымский Д.И.*

УПРОЩЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА:  
РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

ИД «Юриспруденция»  
111024, Москва, ул. Авиамоторная, 50  
[www.jurisizdat.ru](http://www.jurisizdat.ru), e-mail: [jurisizdat@yandex.ru](mailto:jurisizdat@yandex.ru)  
Тел. (495) 673-1291, 778-9764

Формат 60×90/16. Гарнитура *JournalC*  
Печать офсетная. Бумага офсетная  
Тираж 1000 экз. Печ. л. 7,5. Заказ