

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ

1800–1917

*биографический
словарь*

6
С-Ч

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
Б.Ф. ЕГОРОВ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Н.А. БОГОМОЛОВ, В.А. ВИКТОРОВИЧ, Т.М. ГОРЯЕВА,
А.Л. ЗОРИН, А.В. ЛАВРОВ, Ю.В. МАНН,
В.А. МЫСЛЯКОВ, Р.Д. ТИМЕНЧИК.

МОСКВА

НАУЧНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«БОЛЬШАЯ РОССИЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
ИЗДАТЕЛЬСТВО «НЕСТОР-ИСТОРИЯ»

2019

Н. Ступин, вероятно однофамилец С., дебитировавший стих. «Бабадах» (РИ, лит. прил., 1831, № 103; с поев. Ф.М. Искрицкому; под стих. приписка: 1829. Под минаретом Бабадага), печатал стих. в «Маяке»: «Душа», «Старый воин» (оба — 1841, кн. 23), «К России» (1842, т. 2, кн. 3—4), «С<екст>ре» (1842, т. 4, кн. 7—8). Выпустил сб-ки «Пять стихотворений» и «Стихотворения» (оба — СПб., 1842), к-рые вызвали резкое неодобрение критики (все отзывы — 1842), отметившей, помимо полиграфии, недостатков, напыщенность языка, неопределенность поэтик, мысли, избитость тем, «нелюпость» в выборе «предмета» поэзии (баллада «Жених-мертвец» и пр. — В.Г. Белинский, ОЗ, № 12, с. 43; др. отклики: ОЗ, № 3, с. 18; П.А. Плетнёв — «Совр.», т. 25, с. 52—53; О.И. Сенковский — БлЧ, т. 52, отд. VI, с. 1—4). Уничжили. рец. Н.А. Некрасова на первый сб-к практически вся состоит из стих. пародий: «У нее, как у страдалца, / Неприятный желтый цвет, / Широноя она в два пальца, / В ней на палец толку нет. / При журнале на узоре, / Может быть, читатель мой, / Вы видели инфузорий — / Вот портрет ее живой!» (ЛГ, № 7, с. 145—46).

Лит.: Чернышевский; Чернышевский в восп. (все — ук.); Никитин С.А. Слав. к-ты в России в 1858—76 гг., М., 1960 (ук.); Балкан. страны в новейшее время: Сб. статей, Кишинёв, 1977, с. 25—27; Лентьев К.Н., Полн. собр. соч. и писем, т. 1—10—, СПб., 2000—17— (ук.). ♦ Адрес-календарь, или Общий штат Рос. империи, СПб., 1849—1867; Брокгауз; Межов В.И., Указ. книг, продающихся в книжном магазине Глазунова, СПб., 1867; ИДРДВ (ук.).

Архивы: РНБ, ф. 438, т. 12, л. 81об. и т. 17, л. 816об. (архив Лиффонда); ф. 356 (Е.П. Ковалевский), № 434 (зап. С. «Из путевых заметок», 1854 г.), № 438 («Болг. песни и баллады в подлинниках Н. Герова с буквальным и полным пер. в стихах каждой Н. Ступин»); архиваграф; РГА, ф. 1349, оп. 3, л. 2173, л. 45—48об. (ф. с., сост. 30 июня 1853; возраст С. — 34 года).

М.Ю. Стёпина.

СТУРДЗА Александр Скарлатович [18.11.1791, Яссы, Османская имп. — 13(25).6.1854, имение Манзырь Бендер, у. Бессараб. губ.; похоронен там же у стен Воскресен. церкви, им выстроенной], религ. и полит. публицист, мемуарист; дипломат, деятель духовного просвещения. Писал на рус. и франц., реже — на нем. и греч. яз.



Отец, Скарлат Дм. (ок. 1750—1816), из древнего молд. рода (изв. с 13 в.); учился в Лейпциг. ун-те; в рус.-тур. войну 1768—74 командовал армией Молд. княжества; гражд. губернатор Бессарабии (1812—16). Мать, кн. Султана Мурузи (1762—1839), дочь господара Молдавии и Валахии, из фанариотов. Оба правосл. вероисповедания. Двоюродный брат

С. — Мих. Григ. Стурдза, господарь Молдавии (1834—49). Во время оккупации Ясс рус. войсками (в рус.-тур. войну 1787—91) отчетливо прорус. позиция родителей С., вошедших в ближайшее окружение главнокомандующего Г.А. Потёмкина, привела к конфликту с братьями матерю.

В 1792, вскоре по заключении Ясского мира, семейство С. эмигрировало в Россию, где отец получил чин д. стат. сов., 700 душ крестьян и 12 тыс. десятин земли в юж. губерниях; он много ездил по России, «скушая имения», благодаря чему «Стурдзы стали в ряды рус. крупных землевладельцев» (Шебунин — РНБ, л. 30). До 1801 С. жил в имении Устье Могилёв. губ.

Помимо С. в семье было еще четверо детей, в т.ч. младшая сестра Елена (ок. 1794—1818; с 1817 замужем за Д.П. Севериным). Старшая сестра Роксандра (1786—1844, с 1816 гр. Эдлинг), наиб. близкая С. по духу, в 1805 стала фрейлиной имп. Елизаветы Алексеевны, позднее — конфиденткой Александра I; была знакома со многими учеными, полит. и религ. деятелями, русскими — А.Н. Голицыным, архим. Иннокентием (Борисовым) — и европейскими, состояла в переписке с Ж. де Местром, Ш. Сент-Бёвом (см.: ЛН, т. 33/34), Ф. фон Баадером и др. Оставила восп. на франц. яз.: *Mémoires de la comtesse Edling...*, М., 1888 (сокр. пер. под назв. «Записки» — РА, 1887, кн. I; перераб. в сб.: *Державный свфиск*, М., 1999). См. о ней: *Дань памяти гр. Р.С. Эдлинг...*, Од., 1848; РБС; Черейский; Ghervas, 2008; Шебунин.

Несомненное влияние на круг интересов юного С. оказал отец, представлявший собой тип вельможи-ученого, чуткого к пед. теориям эпохи (составил проект реформы образования в Молдавии — см.: Ghervas, 1999, р. 16—17, 23). При этом светское образование с акцентом на классику, филологию (С. знал др.-греч. и латынь, свободно владел новогреч., молд., франц. — на них говорили дома, нем., итал. яз.), истории и философии шло рука об руку с углубл. изучением рус. яз., лит-ры, вост. и зап. богословия. Приобретенный таким образом кругозор впоследствии поражал современников: «Воспитанный в Могилевской губ., не понимаю, как он мог приобрести запас учености, с которым вступил на дипл. поприще» (Вигель, т. 2, с. 226).

В 1830-е гг. С. частично обрисует круг своего юнош. чтения (Oeuvres..., t. 4, p. 196—225), включая сюда, помимо Евангелия, труды Ж.Б. Боссюэ, Б. Паскаля, Г. Гроция, С. Пурфендорфа, Т. Гоббса, И. Канта, Ш.Л. Монтескье, Д. Дидро, Ж.Ж. Руссо, соч. И.Г. Гердера, Ф.Г. Клопштока, С. Ричардсона, Г. Филдинга, Ж.А. Бернардена де Сен-Пьера и др.

Целый ряд устойчивых черт мировоззрения — полит. консерватизм, не чуждый идеи умеренного прогресса и сочетающийся с пристальным вниманием к любым новациям в интеллектуально-идеологич. сфере, глубинную приверженность православию, неизменную лояльность России, мечту об освобождении греков при ее помощи — С. вынес из дом. атмосферы.

С началом alexandrovsкого царствования семейство перееха-

ло в Петербург. В салоне адмирала П.В. Чичагова (соседа по могилев. имению) С. познакомился с Ж. де Местром. Своими людьми в доме родителей были греч. и молд. эмигранты на рус. службе, в т.ч. И.А. Каподистрия и приходившийся С. родственником А.К. Ипсиланти (оба — активные участники греч. национально-освободит. революции 1821—29).

К нач. 1800-х гг. относятся первые лит. опыты С. («изящное... очаровывало мое воображение» — «Москв.», 1851, № 21, с. 4) на рус. и франц. яз., оставшиеся неопубликованными.

С. осваивал разные жанры: сонеты, поэма «Гибель Французской республики», комедия «Русский в Париже» (ГА Одес. обл., ф. 141/1, д. 23), сентиментальная «древняя швейцарская сырошь» «Леон-пустыльник, или Альпийские сироты» (ИРЛИ, ф. 288, оп. 1, № 12). Подъем патриотич. настроений в России 1806—07 сказался в опыте создания стихотв. трагедии «Ржевский» на сюжет из эпохи Смуты (первые три действия — там же; анализ текста — Гук о в с к и й Г.А., Пушкин и рус. романтизм, М., 1995, с. 165—66; З о р и н А.Л., «Кормя двуглавого орла...». Лит-ра и гос. идеология в России в последней трети XVIII — I-й трети XIX в., М., 2001, с. 177).

Однако в кон. 1800-х гг. он отходит от собственно лит. творчества и пробует силы в ориентированном на просветительскую традицию жанре «опытов» («essai») — историко-филос. трактатов, зачастую полемически насыщенных: «Опыт о таиннейших законах общества и человеческого установлениях» (1811—12) (оба по-франц.); опылу. посм.: Oeuvres..., t. 4, 5). Стремясь «обратить на себя внимание отборного сословия писателей» («Москв.», 1851, № 21, с. 21) и тонко уловив неоклассич. и фил-эллинский настрой «Беседы...», в нач. 1812 представил рассуждение «О греч. языке и способе оному обучаться», отрывки из к-рого были прочитаны А.С. Шишковым в марте на торжестве. заседания об-ва (опубл. под назв. «Опыт учебного предначертания для преподавания рос. юношеству греч. языка», СПб., 1817; восторж. рец. — СО, 1818, № 13).

В мае 1809 С. определен актиариусом в Коллегию иностр. дел; в сент. причислен к канцелярии министра (Н.П. Румянцев). В марте 1812 произведен в переводчики Коллегии, в апр. он и Каподистрия отправляются в Бухарест, в канцелярию Чичагова, к-рая накануне и в первые месяцы Отеч. войны 1812 фактически «выполняла функции ближневост. и балкан. отделов МИД России» (Арш Г.Л., И. Каподистрия в России. 1809—1822, СПб., 2003, с. 24). Здесь началось тесное сотрудничество С. и Каподистрии — дипломатов, экспертов в вост. вопросах, помимо дружеских уз соединения заметной идеей освобождения Греции. С. оставил ценные мемуары о нем в связи с умственной и полит.

жизнью 1810-х гг.: «**Восп. о жизни и деяниях гр. И.А. Каподистрии, правителя Греции**» — ЧОИДР, 1864, кн. 2).

Вместе с армией С. проделал путь от Дуная до Немана, «непрерывно занимаясь составлением прокламаций, бюллетеней и др. бумаг, необходимых на театре и амфитеатре воен. действий» (Précis des années de service..., 1823 — ИРЛИ, ф. 288, оп. 1, № 2, л. 33об.). Летом 1812 едет в Бессарабию для помощи отцу в устройстве края; по возвращении в Петербург получает звание камер-юнкера.

В 1813 С. определен «сверх штата» к рус. миссии в Вене (прибыл на место службы в мае 1814). С открытием в окт. 1814 Венского конгресса — личный секр. Каподистрии, готовит рабочие док-ты по широкому кругу вопросов послевоен. устройства Европы, а во время Ста дней — тексты высочайших манифестов о восстановлении герцогства Варшавского и начале новой кампании против Наполеона. Стремительно продвигается по службе (в янв. 1815 коллеж. ас., в дек. — надв. сов., в авг. 1816 — коллеж. сов.: поощрение за «Рассуждение... о церкви»).

В 1815 в Париже принял деятельное участие в редактировании акта о создании Священного союза, а затем в переводе его на рус. яз., тем самым оказавшись «соавтором» Александра I, его идей о «братском и христианском» союзе европ. государств (см.: Мартин, р. 157–58; Лямина, 1999, с. 139–41). Образный, патетический и в то же время точный и ясный язык офиц. бумаг, к-рым в совершенстве владел С., был высоко оценен императором, с этих пор неоднократно поручавшим ему составление разл. аналитич. записок и оформление внешне- и внутриполит. заявлений верховной власти. В нач. 1816 возглавил канцелярию Каподистрии. Трактат «**Considérations sur la doctrine et l'esprit de l'Eglise orthodoxe**» («Размышления об учении и духе правосл. церкви»), получивший заинтересованное признание императора и изданный на его личные средства (Stuttgart — Weimar, 1816; на след. год вышел на нем. яз. в Лейпциге в пер. А. Коцебу), был составной частью политики петерб. кабинета в Германии (док-ты о его издании — РГИА, ф. 797, оп. 2, л. 5599). В нем С. стремился доказать, что «независимость народов, свободная мысль, успехи просвещения совместимы с истинной религией, т. е. той, которая наиболее близка к первобытной Церкви», в отличие от римской («De la Sainte-Alliance» — ИРЛИ, ф. 288, оп. 1, № 21, л. 9), а также укрепить симпатии нем. протестантов к православию и к Греции.

Внятным и проникновенным изложением догматов и обрядов православия, резкою нападением на католицизм соч. С. вызвало целый ряд откликов в России (см., напр., подробный разбор Д.Н. Блудова — «Ж-л имп. человеколюбивого об-ва», 1817, ч. 1, с. 181–

99, 239–52, ч. 2, с. 119–31, 232–45; мнение А.И. Тургенева в письме Н.И. Тургенева от 3 мая 1817: «...есть прекрасные страницы, особливо в предисловии» — ИРЛИ, ф. 309, № 383, л. 39; реакция последнего иная: книга «показывает большой ум автора; но жаль, что он не употребил его на что-нибудь другое» — Письма Н.И. Тургенева к брату С.И. Тургенева, М.—Л., 1936, с. 225), на христ. Востоке и в Европе. Труд С. явился одним из главных поводов для создания Ж. де Местром трактата «О папе», 4-я гл. к-рого полностью повс. полемике с идеями С., впрямую, однако, не названного — как пишет автор, «из-за моих старинных дружеских связей с его семейством и по причине того, что император удостоил эту книгу своего полупокровительства» (Maître et J. de, Oeuvres complètes, t. XIV, Genève, 1979, p. 151; об авторстве др. анонимного «опровержения», вышедшего в 1822 в Лионе, см.: Ghe r v a s, 1999, p. 33); одобрительно отзывался о книге И.В. Гёте в дневниковой записи от 15 апр. 1817 (Goethes Werke, Abt. III, Bd 6, Weimar, 1894, S. 37).

По выходе «**Considérations...**» С. приобрел репутацию знатока христ. богословия и талантливого религ. публициста. С этим связано его сближение с мин. духовных дел и нар. просвещения Голицыным и начало служебной деятельности по его мин-ву (без отрыва от дипл. занятий). В нач. 1818 С. становится чл. Гл. правления училищ при мин-ве; в качестве чл. Совета Имп. человеколюбивого об-ва публикует в «Журнале...» об-ва (1817, ч. 1–2) ряд статей о филантропии. В окружении Голицына держится независимо и отыгрывает собств. психол. сценарий «ревнителя о православии»: критически относиться к распространению в России библи. обществ, он по настоянию министра, их покровителя, пишет для официоза Мин-ва иностр. дел корректный обзор их деятельности («**Conservateur impartial**», 1817, № 17), но вскоре берет своеобразный реванш, представив Голицыну «компромат» на «Сион. вест.» А.Ф. Лабзина — орган «мистиков, мартинистов и прочих мечтателей в области религиозной» («**О судьбе православной церкви русской в царствование имп. Александра I**» — РС, 1876, № 2, с. 270). Нелюбовь С. к масонству и внецерковному мистицизму логически вытекала из его понимания правосл. церкви как исключит. и подлинного источника истины.

К этому времени в осн. сложился круг общения С., едва ли не уникальный по масштабу: он встречался и переписывался с баронессой В.Ю. Крюденер, Баадером, И.Г. Юнгом-Штилингом; знакомством и общением с ним дорожили М.М. Сперанский, Н.М. Карамзин, А. Тургенев, К.Н. Батюшков, Н.И. Гнедич, В.А. Жуковский, Н.В. Гоголь; поддерживал также отношения с Шишковым, С.А. Ширинским-Шихматовым, М.Л. Магницким, впоследствии — с М.П. Погодиным. Такой охват (возможный в ч. благодаря влиянию, к-рое имели в 1810-е гг. на рос. и европ. полит. сцене его сестра Роксанда и Каподистрия) объясняется широтой познаний С. и его компетентностью во многих ключевых вопросах духовной жизни эпохи, а также тем, что он, горячо представляя за угнетенных соотечественников, всегда оставался лоялен правительству и не стремился играть собств. полит. роли. Эпитеты «библический» и «мо-

нархический», бывавшие в применении к С. в петерб. лит. кругах в 1820-е гг. (см.: Тихонов в П.Н., Н.И. Гнедич: неск. данных для его биографии..., СПб., 1884, с. 96), зафиксировали именно эту особенность его позиции и не несли в себе однозначной издевки, так что в картине А.С. Пушкина «Вкруг я Стурдзы хожу...» уместно видеть не эпиграму, но начало несохранившегося стих., стилизованного под величальную свадебную песню.

В 1818 в Аахене участвует в работе конгресса Священного союза, пишет «**Mémoire sur l'état actuel de l'Allemagne**» («Записку о нынешнем положении Германии»), предзнаменную и напечатанную исключительно для участников конгресса. Признавая «непреложное» значение Германии для всей Европы — с т.з. «религии, политики и нравственности» (пер. цит. по: Лямина, 1999, с. 147) — С. связывал многочисл. неустойчивость в обществ. жизни страны с итогами недавней франц. оккупации — духом эгоизма, националистич. настроениями, господством рационализма в системе образования — и предупреждал о возможном разрушении «здания новой Европы». Автор предлагал отменить автономии ун-тов, ввести полиц. контроль за студентами и профессорами, значительно ограничить свободу «продажной» прессы. Выдержанная в характерном для С. безапелляционно-профетич. тоне и подчиненная особой логике «духовного зрения», не уловленной нем. элитой (С. относился к современности не как к полит. злобе дня, а как к моменту мировой истории и развития человек. духа, о чем свидетельствуют и специфич. метафоры, напр. Германия — «гробница» или «пустая усыпальница Римской империи» — цит.: там же, с. 148), секретная «Записка...» попала в англ. прессу, появилась отд. изд. по-франц. (Р., 1818), в пер. на нем. («**Europäische Annalen**», Tübingen, 1819, S. 3–29) и вызвала взрыв антирус. настроений в Германии (подробно см.: В r i n k m a n n). Автор, избежав неск. покушений и отказавшись от присланного ему иенскими студентами вызова на дуэль, вынужден был инкогнито бежать из Саксонии, куда приехал для лечения. По возвращении в Россию уязвленный С. спрашивает отпус. и отправляется в Устье.

В рос. либеральных кругах «Записка...» была встречена в целом негативно, при этом диапазон реакций даже коротких знакомых С. был широк: сдержанное несогласие («Занд <убийца Коцебу, поддержавшего «Записку...» услужил Стурдзу. Многие говорят теперь: „Стурдза прав!“ Не я» — Письма Н.М. Карамзина к кн. П.А. Вяземскому, СПб., 1897, с. 75), разочарование и возмущение по поводу резких и «невежественных» мнений автора (письмо А. Тургенева Вяземскому от 11 дек. 1818 — ОА, т. 1, с. 169–70; то же в кн.: Тургенев А.И., Полит. проза, М., 1989, с. 173–75; см. также: Тургенев Н.И., Россия и русские, М., 2001, с. 442), негодование, афористически выраженное в эпиграме Пушкина «Холоп вырванного солдата...» (апр.—июнь 1819; небеспорное уточнение да-

тировки см.: Проскурин О.А., Лит. скандалы пушкинской эпохи, М., 2000, с. 204–10; полемика С.И. Панова с этим мнением — НЛО, 2001, № 47, с. 372–73).

В 1819 С. женился вторым браком [первая жена, дочь ген. В.Н. Чичерина Мария (1795–1817), умерла родами] на Елизавете, дочери нем. врача и филантропа Х.В. Гуфеланда (восп. С. о нем — «Москв.», 1849, № 7); имел единств. дочь Марию (1821–90; с 1838 замужем за кн. Е.Г. Гагариным; в 1849 печаталась в дет. ж. «Звездочка»).

В кон. года получил от Александра I «заказ» на подробное обзор. собитий 1819, отражающее т.з. рос. правительства. Текст «Revue de l'année 1819» (ИРЛИ, ф. 288, оп. 1, № 5) демонстрирует, что внутр. и внеш. политику С. всегда осмыслял исходя из единой идеологич. установки. Совр. обстановка в Европе подталкивает две важнейшие полит. силы, «абсолютную власть» и «либеральные идеи», к компромиссу (перемены необходимы, но осуществимы только «сверху»); главным же условием восстановления общевроп. спокойствия он называл реформу образования.

Именно она (школа — «корабль государства»), а даже не «система законодательства и управления», могла бы обеспечить со временем «спасительное согласие» «между верой, ведением и властью, т.е. между христ. благочестием, просвещением умов и существованием гражданским» (цит. по: Лямина, 1999, с. 150, 152). Еще ранее установки С. по своему разумению применил в Казан. ун-те Магницкий: С., общавшийся с ним в Петербурге и в Одессе, относился к нему с резкой двойственностью, полагая «самым поучительным» в его жизни «благодаря верою и смиреннием» «истинно христианскую» кончину («Восп. о М.Л. Магницком» — РА, 1868, кн. 1, стб. 936).

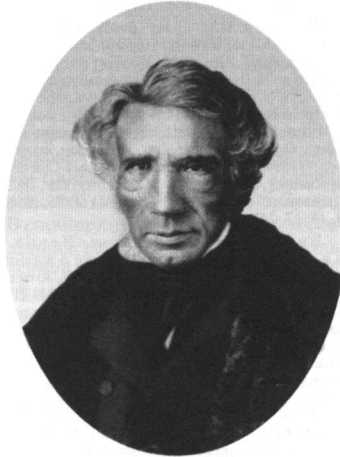
Александр I одобрил соч. С., но бурное развитие событий зимы-весны 1820 (убийство в Париже герцога Беррийского, начало революций в Испании и Италии) лишило этот текст актуальности, и он не увидел света. В авг. 1820 С. произведен в д. стат. сов.

Бездействие рос. правительства после начала греч. революции (весна 1821) вызвало энергичные, но безуспешные протесты Каподистрии и С. Взяв в 1822 бессрочный отпуск и тем самым дистанцировавшись от офиц. мнения, С. выпустил бр. «**La Grèce en 1821 et 1822**» (Р., 1823; тогда же пер. на нем.), где, обращаясь к обществ. мнению Европы, доказывал, что антигтур. восстание является не бунтом против султана как легитимного монарха, но законной попыткой христ. народа сбросить ислам. иго.

В кон. 1827, вызванный Николаем I в столицу, С. вернулся на службу; во время рус.-тур. войны 1828–29 управлял в Бухаресте канцелярией Мин-ва иностр. дел, подал проект преобразования Молдавии и Валахии в единое автономное княжество под протекторатом России (РГИА,

ф. 1630, оп. 1, д. 222), в нач. 1830 составил «**Записку об установлении отношений между Россией и Грецией**» [текст см. в кн.: Внеш. политика России XIX и нач. XX в., сер. 2, т. 8 (16), М., 1995, с. 643–49]. С мая 1830 в отставке с чином тайного сов. и пенсionarioм.

Осенью 1823 жил в Одессе: зимой в городе, летом в загородном имении Приют, иногда перебираясь в Манзырь; здесь же поселились и Р. Эдлинг с мужем. Брат и сестра широко занимались филантропией, в т.ч. жертвовали крупные суммы на приюты, дома призрения, патронировали уч. заведения. С. участвовал в деятельности науч.-просветит. обществ, в частности ОИДР Новороссии, Моск. об-ва сел. хозяйства, в качестве «донесения» к-рому выпустил бр. «**О всенародном распространении грамотности**» (М., 1848); в 1850 основал Одес. богадельню сиротобольных сестер (после смерти С. получила его имя).



Гостиния С. (хотя и склонного с юности к ипохондрии; ср. замечание Каподистрии, 1815: «Меланхолия Алеко <дом. имя С.> мрачнее, постоянное, неподвижнее, чем обычно» — «Вест. всемирной истории», 1900, № 3, с. 211), «человека светского в прекраснейшем смысле этого слова: чрезвычайно ученого, глубокомысленного, вкуса самого изящного... и ума самого живого и приятного» (свидетельство одес. врача Д. Далласа — СП, 1854, 20 авг.), стала одним из важнейших интеллектуальных центров Одессы. У С. в 1823 — нач. 1824 неоднократно бывал Пушкин, на к-рого близкое общение с хозяином (их знакомство состоялось в мае 1818 у А. Тургенева), его библиотека (одно из лучших частных книжных собраний юга России; после смерти С. передано в Одес. публичную б-ку) и общая атмосфера дома не могли не произвести впечатления; см. его письмо Вяземскому от 14 окт. 1823: «Здесь

Стурдза монархической; я с ним не только приятель, но кой о чем и мыслим одинаково, не лукавя друг перед другом» (Пушкин. Письма, I, 55; свод данных об их общении см.: Пушкин. Статьи и мат-лы, в. 3, Од., 1926, с. 86–88, ст. М.П. Алексеева; Цявловский М.А., Летопись жизни и творчества Пушкина: 1799–1826, М., 1991, ук.; Лямина, 2006); позднее Пушкин намеревался печатать в «Совр.» соч. С. «Отрывок из истории XIX столетия» (ИРЛИ, ф. 288, оп. 1, № 3). Осенью 1827 С. посетал Гнедич, а в мае 1848 и осенью 1850 — зимой 1851 его пост. гостем был Гоголь (см.: Неводчиковъ Н., Восп. о Гоголе. — БЗ, 1859, № 9, стб. 263–68; Шидловский А.Ф., Знакомство и переписка Н.В. Гоголя с С. — «Вест. всемирной истории», 1899, № 1).

Свою антиромантич. лит. позицию С. выразил в «**Письме опытного романтика к новичку, выступающему на поприще модной словесности**» («Одес. вест.», приб. «Лит. листки», 1834, № 12; перепечатано: СП, 1835, 5, 6 июня). Удалившись от служебных дел, он активно выступал как популяризатор и защитник православия; С. проповедовал «вселенскую» правосл. церковь. «Духовными бестселлерами» стали его соч. «**Ручная книга православного христианина**» (на греч. яз. и в пер. с греч. С. Дестуниса — СПб., 1830; Од., 1849; рец.: «Москв.», 1849, № 13) и «**Письма о должностях священного сана**» (ч. 1–2, Од., 1840–41; 4-е изд., 1844; рец.: ЛГ, 1840, № 77; ОЗ, 1841, № 12; М.Л. Магницкий — «Москв.», 1842, № 2; Б.Ф.<едоров> — ЖМНП, 1842, ч. 33; СП, 1842, 17 апр.; одобрит. отклик И.С. Аксакова в его кн.: Письма к родным. 1844–1849, М., 1988, с. 191). В «**Записной книжке путешественника против воли**» («Москв.», 1847, № 1; о поездке в Австрию, Италию и Германию для лечения глаз — к концу жизни С. почти ослеп) рассказ о «разнообразии» европ. «нравов... и предрассудков» (с. 24) сопровождался характерными рассуждениями о материальных успехах Европы и ее духовном оскудении, «лжелиберализме». В 1840-е гг. С. регулярно печатался в «Москвитянине»: эссе по эстетике («**Идеал и подражание в изящных искусствах**» — 1842, № 9; «**Нечто о этимологии и эстетике по отношению к истории и к науке древностей**» — 1842, № 10), обзоры событий на правосл. Востоке («**Духовная жизнь и словесность на Востоке**» — 1851, № 16, 1853, № 7) и мемуарные очерки о знаменитых современниках («**Восп. о Н.М. Карамзине**» — 1846, № 9/10; «**Восп. о Жуковском**» и Гоголе — 1852, № 18, 20; «**Беседа любителей рус. слова и Арзамас... и мои возпи.**» — 1851, № 21; послед-

ний очерк написан как бы «поверх» лит. и идейных пристрастий), над к-рыми работал начиная с кон. 1830-х гг.: фигура автора здесь отведена на второй план, в героях «отрывков из восп.» акцентируется соотнесенность их интеллектуальной и духовной жизни с эпохой.

Переводч. деятельность С. этих лет носит по существу миссионерский характер; он видит свою задачу в распространении христианства на Востоке и знакомстве зап. христиан с правосл. красноречием. Перевел на франц. яз. великопостные проповеди архиеп. Иннокентия (Р., 1846), надгробные слова и речи митр. Филарета (Р., 1849), а также «Катехизис» последнего (Од., 1840, 1850), вызвавшие значит. интерес за рубежом. С. принадлежит пер. с греч. на франц. Литургии св. Иоанна Златоуста (СПб., 1846; Nice, 1847). Подробнее об этой стороне его деятельности, полемике с зап. церк. доктринами, жизни С. в Маньчжуре см.: Домникова.



В начавшейся за неск. месяцев до его смерти Крым. войне 1853–56 С. видел апокалиптич. брань «России... и вообще всех правосл. народов Востока» с духом зла, «старающимся разделить наши силы» (письмо к Северину — цит. по: «Духовная беседа», 1876, № 49, с. 550). Умер от апоплексич. удара.

В ром. И.С. Тургенева «Рудин» (1856), в характерном контексте рассуждений об ун-тском образовании, о значении просвещения и науки, как некий духовный лидер упоминает «благопотребный старец» Росколан Медиарович Ксандрыча; в этом полужаркальном образе проявилось отношение к С. литераторов младшего поколения (см.: РА, 1915, кн. 3, с. 319–23).

Др. произв.: «Мысли о любви к отечеству» («Ж-л имп. человеколюбивого об-ва», 1818, № 4), «Наставление для руководства Ученого к-та, учрежденного при Гл. правлении уч-щ» (СПб., 1818), «Вера и ведение, или Рассуждение о необходимом согласии в преподавании религии и наук питомцам уч. заведений» (Од., 1833), «О влиянии земле-

дельч. занятий на умств. и нравств. состояние народов» (Од., 1834), «Нечто о философии христианской» («Москв.», 1844, № 1), «Христ. беседы ист. и нравственные» (Од., 1848; на франц. яз.: Yassi, 1843), «Памятник трудов правосл. благовестников русских с 1793 до 1853 г.» (М., 1857). Мемуарные очерки: «Евгений Булгарис и Никифор Феотокис, предтечи умств. и полит. пробуждения греков» («Москв.», 1844, № 2), «Восп. об И.Н. Инзове» (там же, 1847, № 1), «Дань памяти вельможи-христианина, кн. А.Н. Голицына...» (Од., 1845; переизд.: Надгробное слово кн. А.Н. Голицыну, СПб., 1859); др. восп. (об Одессе, сестре Роксандре, де Местре, бароне фон Штейне) вошли в 3-й т. франц. собр. соч.

Изд.: Опыт учебного предначертания... греч. яз. — «Москв.», 1855, № 3; Oeuvres posthumes religieuses, historiques, philosophiques et littéraires, t. 1–5, P., 1858–61 (включает только франц. произв. С.); «Арзамас», кн. 1 (восп. о «Беседе...» и «Арзамасе»); Записка о... Германии (см.: Лямина, 1999); Размышления об обучении и духе правосл. Церкви, СПб., 2015.

Письма: Н.И. Гречу (июнь 1820) — РА, 1869, кн. 1, стб. 600–02; Переписка В.А. Жуковского с С., Од., 1855; Неофит <Неводчиков Н.В., секр. С.>, Знакомство и переписка С. с высокопросвещ. Филаретом, митр. московским, Од., 1868; Письма С. к Иннокентию, архиеп. Херсон. и Таврическому, Од., 1894 (первонач. — «Херсон. епарх. вед.», 1894, № 20, 21, 23, 24); Письма С. к его духовнику, прот. М.К. Павловскому, Од., 1895 (первонач. — «Херсон. епарх. вед.», 1895, № 8, 9, 14, 17, 24).

Биогр. мат.-лы: Диктиадис <Неводчиков Н.В.>; Краткое сведение о жизни и трудах С. — «Одес. вест.», 1854, 23, 28, 30 окт. (перепечатано: «Москв.», 1855, № 4; ЧОИДР, 1864, № 2); иеромонах Анфим, Ал-др Стурдза — «Странник», 1864, № 4 (с многочисл. ошибками); Жизнь и соч. С. — «Духовная беседа», 1876, № 47–49 (б.п.); Морозов П.Т., Из одес. восп. — РА, 1877, кн. 3, с. 324, 328; «Вест. всемирной истории», 1900, № 7, с. 191–92 (автобиогр. записка); РА, 1911, кн. 1, с. 529–33 (завещание); Dallas D., Notice sur la vie et travaux d'Alexandre de Stourdza. — Oeuvres posthumes..., t. 3, P., 1859.

Лит.: Пушкин; Гоголь; Вигель; Дмитриев; Барсуков; Смирнов-Россет (все — ук.); Чернышевский, III, 113; Батюшков, III, 523, 761–62; Погодин М.П., Н.М. Карамзин, по его соч., письмам и отзывам современников, ч. 2, М., 1866, с. 202–04 (отзыв С. об «Истории гос-ва Российского»); Письма Н.М. Карамзина к И.И. Дмитриеву, М., 1866 (ук.); Дмитриев в И.И., Соч., т. 2, М., 1892 (ук.); Письма В.А. Жуковского к А.И. Тургеневу, М., 1895, с. 245; РА, 1900, кн. 3, с. 43–53 (письма В.А. Жуковского Д.П. Северину); Котович А., Духовная цензура в России (1799–1855), СПб., 1909 (ук.); Киреевский И.В., ПСС, т. 2, М., 1914, с. 234; Шубинин А.Н., Европ. контрреволюция 1-й четв. XIX в., Л., 1925, с. 79–93; Чичерин А.В., Дневник 1812–1813, М., 1966 (ук.); Б-ка В.А. Жуковского, Томск, 1981 (ук.); Губарь О.И., Пушкин. Театральная Одесса, Од., 1993, с. 60–70; Мартин А.М., С. и «Священный союз» (1815–1823), — «Вопросы истории», 1994, № 11; его же, «Россия есть европейская держава...»: проблема «Россия и Европа» в консерват. мысли эпохи Александра I (А.С. Шишков, С.Н. Глинка, С.) — Иссл. по консерватизму, в. 5, Пермь, 1998; его же, А.С. Стурдза. — В сб.: Против течения: ист. портреты рус. консерваторов 1-й трети XIX столетия, В., 2005; Лямина и Е., Новая Европа: мнения «действительного очевидца» (С. в полит. процессе 1810-х). — В сб.: Россия/Russia,

в. 3 (11): Культурные практики в идеологич. перспективе. Россия, XVIII — нач. XX в., М., 1999 (вкл. пер. «Записки о... Германии»); е же, Несостоявшийся владчик «Современника». О бытовании устных мемуаров в пушкинском кругу. — В сб.: Studia Russica Helsingiensia et Tartuensia. [Вып.] 10. «Век нынешний и век минувший»: культурная рефлексия прошлой эпохи, Тарту, 2006; Домникова Г.М., А.С. Стурдза (опыт характеристики). — В кн.: Христианство и рус. лит.-ра, сб. 4, СПб., 2002; Парсамова В.С., Ж. де Местр и С. Из истории религ. идей Александровской эпохи, Саратов, 2004 (ук.); Ершов Л.А., Романюк В.П., Быть, а не казаться: С. и его время, К., 2004 (перепечатан ряд текстов С.); Кондаков Ю.Е., Либеральное и консерват. направления в религ. движениях в России 1-й четв. XIX в., СПб., 2005 (ук.); Айзикова И.А., Переписка В.А. Жуковского и С. — это документ рус. культуры и обществ. жизни 1830–40-х гг. — В кн.: Жуковский. Иссл. и мат.-лы, в. 1, Томск, 2010 (и ук.); Минаков А.Ю., Рус. консерватизм в 1-й четв. XIX в., В., 2011 (ук.); Дегтярева М.И., А. Стурдза: консерват. реформизм и критика католич. доктрины Ж. де Местра. — «Вопросы философии», 2013, № 2; Grinkmann C., Die Entstehung von Sturdzas «Etat Actuel de l'Allemagne». — «Historische Zeitschrift», 120 (1919); Prousis Th.C., Al. Stourdza: a Russian conservative response to the Greek revolution. — «East European Quarterly», 1992, vol. 26, № 3; Grigas S., Alexandre Stourdza (1791–1854): An intellectual orthodox de l'Occident, Genève, 1999 (библ., в т.ч. работ на рус. и греч. яз.); е же, Réinventer la tradition. Alexandre Stourdza et l'Europe de la Sainte-Alliance, P., 2008; е же, Le réseau épistolaire d'Alexandre et Roxandre Stourdza: une médiation triangulaire entre Occident, Russie et Sud-Est européen. — «Revue des études sud-est européennes», vol. LI, № 1/4, 2013; ЛН, т. 29/30. ♦ Некрологи, 1854: «Одес. вест.», 17 июня; «Москв.», № 14; СП, 9 июля; ЖМНП, 1855, № 1. Брокгауз; Толль; РБС (со значит. неточностями); Мезьер; Черейский; Славянофилы. Ист. энц., М., 2009; Муратова (1, ук.).

Архивы: ГА Одес. обл., ф. 141; ИРЛИ, ф. 288, № 13861 (письмо А.С. Шишкову, 1813); РГАЛИ, ф. 195, оп. 1, № 6091 (письмо ему же, 1827), № 2812 (письма М.А. Вяземскому, 1818–50); ф. 300, оп. 1, № 430, ф. 1348, оп. 1, № 879 (письма М.П. Розбергу, 1831–33, 1841); ф. 501, оп. 1, № 202 (письмо А.И. Тургеневу, 1818); ф. 1387, оп. 1, № 6 (письма Н.И. Надеждину, 1846); ф. 1863, оп. 1, № 59 (ф. с. 1830 г.); РНБ, ф. 849, № 110 (А.Н. Шубинин, Вокруг Священного союза — неопубл. монография); письма: ф. 850, № 536 (С.П. Шевырёву, 1842–43); ф. 608, оп. 1, № 5270 (А.И. Барклаю де Толли, 1819, 1843); РГБ, ф. 231/II, к. 32, № 10–12 (М.П. Погодину, 1842–53); ГИМ, ф. 247, д. 3, л. 29–31 (письма А.И. Тургеневу, 1816, 1823); РГАИ, ф. 733, оп. 86, д. 283, л. 25–26 (ф. с. 1818 г.); ф. 734, оп. 1, д. 7, л. 10–12 (офиц. мнения С. об уч. лит-ре); ф. 1263, оп. 1, д. 50, л. 330–31 (прошение об отпуске в 1813).

Е.Э. Лямина.

СУВОРИН Алексей Алексеевич [псевд. Алексей Порошин; 3(15).9.1862*, Москва — 17.12.1937, Париж], литератор. Сын А.С. Суворина от брака с А.И. Барановой. Брат М.А. Суворина.

Учился в Ларинской г-зии (1872–74), окончил 6-ю петерб. г-зию (1874–81). В 1881 поступил на естеств. отд. физико-матем. ф-та Петерб. ун-та; заболел сочленным ревматизмом (по свидетельству врачей, страдал также общим малокровием, повышенной нервной раздражительностью, упадком сил), после лечения повторно зачислен в ун-т на ист.-филол. ф-т (1882–86). Защищал дис. «Княгиня Е.Р. Дашкова»