

# РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ

1800–1917

---

*биографический  
словарь*

---

**6**  
**С-Ч**

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР  
Б.Ф. ЕГОРОВ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Н.А. БОГОМОЛОВ, В.А. ВИКТОРОВИЧ, Т.М. ГОРЯЕВА,  
А.Л. ЗОРИН, А.В. ЛАВРОВ, Ю.В. МАНН,  
В.А. МЫСЛЯКОВ, Р.Д. ТИМЕНЧИК.

МОСКВА

НАУЧНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
«БОЛЬШАЯ РОССИЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
ИЗДАТЕЛЬСТВО «НЕСТОР-ИСТОРИЯ»

2019

сно исповедовал монархич. идею (в письме А.С. Лукомскому 6 янв. 1925 характеризовал М.В. Алексеева, П.В. Врангеля, А.И. Деникина, Л.Г. Корнилова как «банду негодяев», а А.И. Гучкова и П.Н. Милокова как «матерых мерзавцев» — ГАРФ, ф. 5826, оп. 1, д. 124, л. 88—89), что, возможно, и послужило причиной его убийства: «В день гибели он был вызван на окраину города якобы для составления и перевода духовного завешания на франц. яз. В то время как он разыскивал дом по указанному ему адресу, трое неизвестных вскопили в его автомобиль и неск. выстрелами убили его» («Нов. рус. слово», 1934, 18 авг.).

**Др. произв. Пьесы:** «Княгиня (Супруга начальника дороги). Комедия-фарс в 1 д.», «Проситель (В камере судебного следователя). Сцены в 1 д.», «Рука Немезиды, или Палка режиссера. Комедия-фарс в 3 д.» (все — П., 1915); **повести:** «На медведя» (II Охотничий сб., СПб., 1913; здесь же баллада «Диана», «Незадача», «Под Новый Год»; сонет «К дорогой могиле» (все — IV Охотничий сб., П., 1916).

**Лит.:** Второй период революции: 1906—07 гг., М., 1963, с. 144; Тюрменная одиссея В. Шульгина: мат-лы следств. дела и дела заключенного, М., 2010, с. 168; Куранда Е.Л., Гаркави С.Л., Коллеж. сов. С.: «Я — ныне прокурор, и в будущем — писатель!..» — В сб.: Чины и музы (писатели на гос. службе), СПб., 2016. «Некроlogy» («Рус. слово (Харбин), 1934, 16 сент. Масанов (не учтены поевд. Ал. Викторины, Аконит).

**Архивы:** ИРЛИ, ф. 145, № 4, л. 219 (написан в альбоме Б.А. Лазаревского, 1911); РГАЛИ, ф. 641, оп. 1, № 882, л. 16 (завление о приеме в Рус. театральное об-во, 1915); РНБ, ф. 874, оп. 1, № 126, л. 219—225, № 130, л. 88—89 (письма С.Н. Шубинскому, 1911—12; за 1913 — ИРЛИ, ф. 343, № 29); РГБ, ф. 135/II, к. 8, № 67 (письмо В.Г. Короленько к С., 1911); ГИТМ, ф. 210, № 1049; ф. 255, № 29—31 (стих. С.); СПб ГТБ (рукоп. пьесы «Мужская правда», 1914); ГАРФ, ф. 102, оп. 316, ОО, 1898—1917 гг., л. 548 (1907 г.); оп. 207, 7 д-во, 1910 г., д. 326 (полн. мат-лы); ф. P5813, оп. 1, д. 3, 17; ф. P5826, оп. 1, д. 38, 123, 127; ф. P5982, оп. 1, д. 36, 187 (мат-лы о жизни и деятельности С. в эмиграции); РГИА, ф. 1405, оп. 525, л. 2211 (ф. с., 1916 г.); ф. 1343, оп. 29, д. 7846 (дело о дворянстве рода С.); ф. 776; Рос. гос. воен. архив, ф. 39666, оп. 1, д. 12, 65 (о назначении С. нач. Киев. особого контрразведыват. отд.).

Е.Л. Куранда, С.Л. Гаркави.

**СУМАРОВОК Павел Иванович** [1767\*, по др. сведениям, 1760\*\*, Москва — 6(18).10.1846, Петербург; похоронен на Митрофаньевском кладб.], драматург, прозаик. Из дворян. семьи среднего достатка; племянник А.П. Сумарокова. Образование получил в Моск. ун-тском благородном пансионе. Унтер-офицер Преображен. полка с 1781, прапорщик (1790), в 1796 — в отставке с чином штабс-капитана.

В 1797 С. определяется к гражд. делам (коллеж. сов.), но должности не занимает; постоянно живет у своего бывшего полкового командира С.Ф. Голицына, на двоюродной сестре к-рого женился ок. 1785 (о положении С. в этом семействе см.: Вигель, 2003, с. 125—26).

Жена С., Мар. Вас. (1765—1847), урожд. Голицына, страдала психич. расстройством; дети воспитывались в доме С.Ф. Голицына, впоследствии были значимыми фигурами петерб. света (см.: Зап. гр. М.Д. Бутурлина, М., 2006,

ук.). Дочь Мария (1786—1883) известна как адресат письма И.А. Крылова и автор восп. о нем, записанных Я.К. Гротом в 1860-е гг. (см.: Крылов в восп. современников, М., 1982, ук.); сын Сергей (1791—1875) — ген. от артиллерии, граф (с 1856; титул и фам. перешли к его зятю Ф.Н. Эльстону).

Вероятно, замысел вскоре принятый С. поездки по недавно присоединенным Россией землям и ее описания возник в доме Голицына, где культивировалась фронда по отношению к новому императору и пиетет — к царствованию Екатерины II. «Путешествие по всему Крыму и Бессарабии в 1799 году...» (М., 1800) вышло с посвящением жене Голицына Варв. Вас., племяннице Г.А. Потёмкина (занималась переводами; см. о ней: Рус. писатели 18 в.), в к-ром С. признается, что «в свой век писал много, но не для потомства; марания мои или сожгались, или валялись в пыли за сундуками» (о немногочисл. переводах С. с франц. 1780—90-х гг. см.: Рус. писатели 18 в.), и дает понять, что книга отмечает новый этап его творчества.

С фиксацией путевых наблюдений (дороги, ландшафт, климат, растительность, ведение хозяйства и т.д.) С. переплетает этногр. и ист. экскурсы, описывая антич., тюрк. древности и рисуя Крым как «арену классической греческой мифологии» (Шенле, с. 229). В тексте ошутими жанровые признаки как «сентиментального путешествия» «карамзинского» и «стернианского» типа (резнивание по поводу увиденного, акцентирование безглости и мимолетности впечатлений), так и торжественно-описательной поэзии с ее концептом «ужасного» как великолепия природных феноменов (гор, моря, бури). В 1802 «Путешествие...» вышло на нем. языке в пер. И.Г. Рихтера (Lpz.; включено в изд.: «Bibliothek der neuesten und interessantesten Reisebeschreibungen», Hamb.—B., 1802), в 1805 опубл. сокр. версия на швед. языке (Stockh.).

В новое царствование С. получает чин стат. сов. (1801) и, по-видимому вследствие приобретенной им репутации знатока Крыма, назначение в Комиссию для разрешения споров о праве на владение земель на Крымском полуострове (май 1802). С этим эпизодом служебной биографии С. связаны «Досуги крымского судьи, или Второе путешествие в Тауриду» (ч. 1—2; СПб., 1803—05; с посвящением Александру I). В изд. содержится обширный фактич. материал, в т.ч. 55 граюров по рис. состоявших при С. художников А. де Палло и Е.М. Корнеева с изображениями археологич. памятников, к-рые к сер. 19 в. были утрачены. Оба труда С., оцененные современниками (реп. Н.Ф. Остолопова в «Досуги...» — «Любитель словесности», 1806, № 8), долгое время вызывали интерес («делают ему честь и обнародуют его дарование» — «Истинное повествование, или Жизнь Гавриила Добрынина...», СПб., 1872, с. 331; «слог его довольно жив» — Гр и б о в с к и й, с. 78; о реминисценциях из произв. С. в поэме «Бахчисарайский фонтан»

см. комм. О.А. Проскурина в изд.: Пушкин А.С., Соч., в. 1, М., 2007, с. 331, 344—45, 349) и донныне сохраняют ценность как краеведч. и справочно-ист. издания.

В 1800-е гг. С. продуктивен как драматург. В комедиях «Товарищ, или Отысканный сын» (пост. 1802), «Деревенский в столице» (пост. 1808; скептич. рец. — «Драм. вест.», 1808, № 30), «диалоги» «Зеленый корсет» (СПб., 1805; язвиг. отзыв на постановку в Москве — «Моск. курьер», 1805, ч. 2) и «Модник» (пост. 1805, изд. — СПб., 1806; подробный сочувств. разбор — «Лицей», 1806, ч. 1, кн. 1) в сатирич. ключе разрабатываются темы усадьбы и столичной жизни, службы, воспитания молодого дворянина, галломании. В основе прозаич. драмы в 3 д. «Марфа Посадница, или Покорение Нова-града» (СПб., 1807; поев. вел. кн. Екатерине Павловне) — установка на ист. точность. Героиня, стремясь сохранить власть, вступает в тайный створ с польск. королем, а в финале, закалываясь, роняет полученное от него письмо. Переноса на сцену действующих лиц одноим. пов. Н.М. Карамзина, от предпринимает беллетризации сюжета С. дистанцируется, называя его текст «поэмою», т.е. заведомо недостоверным изложением: «Кроме исторических истин и обычных слов того века, моя вещь мало имеет сходства с известною поэмою того же имени» (с. 3). Столь радикальная дегероизация новгород. прошлого не встретила одобрения в Театр. дирекции (скорее всего, у отвечавшего за репертуар А.А. Шаховского), и драма, написанная для его бенефиса, поставлена не была; вскоре ее подверг резкой критике Крылов («Драм. вест.», 1808, № 7; см. также близкий по тону отзыв: Ж и х а р е в, 1955, с. 461, 757).

Об увлеченности С. театром свидетельствуют также «Некоторые рассуждения о Александре Петровиче Сумарокове и начале российского театра» (СПб., 1806; поев. Г.Р. Державину), один из первых обзоров творчества Сумарокова, в частности его вклада в формирование нац. репертуара. Продолжая занятия этой темой, С., по-видимому, создает «Обозрение театра у греков, римлян и россиян» (текст неизвестен), из к-рого публикует лишь объемное «извлечение» — «О российском театре, от начала оно до конца царствования Екатерины II» (ОЗ, 1822, № 32; 1823, № 33), написанное с использованием мат-лов из архива яды и консультаций актера И.А. Дмитревского.

С 1807 витебский гражд. губернатор, в нач. 1812 назначен на ту же должность в Новгород. Занимался формированием губ. ополчения; на нашествие Наполеона откликнул-

«псалмом» **«Ужели, Господи вселенной...»** (опубл.: РС, 1896, № 2). Отзывы о деятельности С. на посту губернатора разноречивы (см.: Вигель, 2003, с. 125; Аракчеев: Свидетельства современников, с. 87–90, 96). Бесспорно, однако, что он вел себя подчеркнуто независимо, бравируя, в т.ч. в служебной и частной переписке, равно взыскательным отношением ко всем помещикам губернии, не исключая А.А. Аракчеева, владельца имения Грузино (см.: ЧОИДР, 1862, кн. 2; РС, 1900, № 11; ИРЛИ, ф. 265, оп. 2, № 62, 2768; и др.). Отставленный в 1815 в результате ревизии, вскрывшей значит. упущения и странности поведения губернатора (см.: РусБ, 1856, кн. 1, с. 37–38; Сивков), С. был «причислен к Герольдии», т.е. остался фактически без средств к существованию. Считавшийся автором насмешливой переделки девиза в гербе Аракчеева, «Бес, лести предан» (вместо «Без лести предан» — ВЕ, 1871, № 8, с. 724), в обществ. мнении С. предстал как жертва мстительности временщика и совств. смелости.

Хлопоча о назначении пенсionario и возвращении на службу (письмо об этом к Аракчееву см.: РС, 1900, № 11, с. 406–08), С. в то же время стремился к лит. заработку. С этим, а также с устойчивым интересом к ист. занятиям [в 1812–15 составил **«Новгородскую историю»**, охватывающую период с древнейших времен до 1725; опубл. (ЧОИДР, 1890, кн. 2) архим. **Леонидом** (Кавелиным)], отметившим фундированность труда С. и удачно найденный тон — «верный, живой и местами одушевленный пересказ» летописных сведений — отд. II, 2-я паг., с. 5] связан замысел собрания свидетельств о Екатерине II. С. основывался в числе прочего на рассказах ее горничной (камер-юнгферы) М.С. Перекусихиной, в доме которой был постоянным гостем (см.: Свербеев Д.Н., Мои зап., М., 2014, с. 152–53), что делает кн. **«Черты Екатерины Великая»** (СПб., 1819; фрагмент, предваренный краткой рец., — «Дух журналов», 1819, ч. 32; перепечатка, с купюрами, — РА, 1870, кн. 2) ценным источником, появившимся на достаточно раннем этапе осмысления этой ист. фигуры и ее эпохи. При подготовке 2-го изд., написанного на более широком и разнородном материале [**«Обозрение царствования и свойств Екатерины Великая»**, ч. 1–3, СПб., 1832; с посвящением Николаю I; рец., 1833: СП, 22, 23 февр.; МТ, № 7 (резко отрицат. отзыв Н.А. Полевого); критич. суждение приближенного Екатерины см.: Грибовский, с. 157], С. столкнулся с масштабным ценз. вмешательством (см.: Стасов), мотивированным не столько

табуированностью нек-рых эпизодов (низложение Петра III, судьба Э. Бирона и др.), сколько отчетливой нелюбовью императора к своей бабке. К изд. прилагался гравиров. портрет Екатерины II со стихотв. подписью франц. посла Л.Ф. Сегюра, переведенной С. («Чудесну силу здесь магнита...»).

Предпринятая в 1819 (СПбВед, 1819, 9 мая) поездка в Европу отразилась в объемном собрании путевых очерков **«Прогулка за границу»** (ч. 1–4, СПб., 1821), рисующей автора как скептич. наблюдателя иноземных нравов и обычаев. Эта позиция С., ранее находившая сочувствие у соотечественников [так, ультрапатриотич., антифранц. притча **«Орлы и скворцы»**, в 1806 вышедшая двумя изд. (СПб. и Витебск), бытовала в списках; см., напр.: РНБ, ф. 777, оп. 1, № 1356, 1393; ф. 1000, оп. 3, № 1231; ИРЛИ, ф. 119, оп. 8, № 27; РГАЛИ, ф. 191, оп. 1, № 1086], на глазах превращалась в ретроградную и вызывала насмешки.

В 1821 С. получил звание сенатора (1843 — д. тайный сов.). Известен ряд поданных им мнений и проектов.

В записке (1825) по громкому процессу о пер. книги пастора И. Госнера «Дух жизни и учения Иисуса Христа в Новом Завете» (СПб., 1824; о деле см.: Греч, ук. С. выступил с крайне консервативных позиций, рассматривая труд Госнера как «превратные богомерзкие толкования» Библии (ЧОИДР, 1859, кн. 4, отд. V, с. 46) и требуя применить к переводчику В.М. Попову самые жесткие меры, вплоть до ссылки в монастырь. В 1826 составил проект «О новом устройстве всех частей в губерниях» (выдержки см. в кн.: Дубровин Н.Ф., Рус. жизнь в нач. 19 в., СПб., 2007, с. 79, 104, 135, 140), где подверг критике мн. сферы гос. и обществ. жизни, акцентировал социальное напряжение и указал на необходимость децентрализации управления. О записке по поводу дворян. выборов и судебного устройства см.: Грибовский, с. 81.

Новые соч. С., порой нетривиальные по материалу, фабуле и ее развертыванию [напр., ром. **«Эмигрант, с кратким описанием американской войны, Луизианы и французской революции»** (СПб., 1837)], но изобилующие клише, грамматич. и логич. изъянами, все чаще становятся объектом иронии. Скептич. отношение вызывал и их автор (П.А. Вяземский в 1827 находил, что «проза сенатора Сумарокова сушит и дерет сердце» — РС, 1896, № 12, с. 681). Характерные отзывы об «историч. пов.» из эпохи пугачевского восстания **«Федора... или Быль с примесью»** (СПб., 1830) — «такая же дуря, как и сам сочинитель» (Вигель, 2003, с. 126; рец. 1830 в диапазоне от сдержанных до издевательских: СП, 8 марта; ЛГ, 27 марта; МТ, № 5), о ром. **«Виктор, или Следствия художого воспитания»** (СПб., 1835), осуждающем воспитание детей иностранцами, — ужасное «по вымыслу, по бесмыслию» (Белин-

ский, II, 88). В очерке **«Старый и новый быт»** («Маяк», 1841, ч. 16) яркие фрагменты личных восп. автора скреплены публицистич. пассажами, выдержанными в глубоко архаич. парадигме: lamentации относительно канушей в прошлое «отеч. гордости», цельности и простоты нравов; выпады в адрес щегольства и галломании; неприятие философии Просвещения, прежде всего «фернейского враля» Вольтера и энциклопедистов, его «презренных учеников».

Последний опыт С. в жанре путешествия — **«Прогулка по 12-ти губерниям с историческими и статистическими замечаниями в 1838 году»** (СПб., 1839) — основан на реальной поездке пожилого автора и выгодно отличается панорамной широтой и живостью наблюдений. Книга привлекла читательское внимание (в т.ч. на волне обществ. интереса к путешествию по России вел. кн. Александра Николаевича в 1837); одобрит. рец. в 1840 появились в ж-лах разной ориентации (С. Б<у>рачок — «Маяк», ч. 2; «Совр.», № 2; СО, № 2).

Изд.: Черты из жизни Екатерины Второй, СПб., 1901; Путешествие по всему Крыму и Бессарабии в 1799 году... — В кн.: Ландшафт моих воображений: Странички прозы рус. сентиментализма, М., 1990; Старый и новый быт... — В кн.: Москва—Петербург: pro et contra, М., 2000; Путешествие по всему Крыму и Бессарабии, Симферополь, 2012 (предисл. и комм. Т.М. Фадеевой); Досуги крымского судьи... — В кн.: Сентиментальные путешествия в Тавриду: Крымский миф в рус. культуре I-й пол. XIX в., Н. Новгород [и др.], 2016.

Лит.: Вигель, Жихарев (оба — ук.); Сушков Н.В., Моск. ун-тский благородный пансион, М., 1858, с. 32–33; Грибовский и А.М., Восп. и дневники, М., 1899, с. 78, 81, 157; ОА, т. 2, 3 (ук.); Стасов В.В., Цензура в царствование имп. Николая I. — РС, 1903, № 2, с. 319–20; Сивков К.В., Провинц. администрация в 1812 г. — ГМ, 1914, № 5; Разумовский С., Из размышлений историка (Лит-ра о С.). — РС, 1916, № 8; Гудзий И.К., К истории рус. сентиментализма (Путешествия в Крым С.). — Изв. Таврич. ученой общ. комиссии, 1919, № 56; Непомнящий И.А., Записки путешественников и путеводители в развитии ист. краеведения Крыма (последняя треть XVIII — нач. XX в.), Симферополь, 1999 (ук.); Аракчеев: Свидетельства современников, М., 2000 (ук.); Шенгеле А., Подлинность и вымысел в авт. самосознании рус. лит-ры путешествен. 1790–1840, СПб., 2004; Арустамова А.А., Идеология и традиция: американский мир в романе С. «Эмигрант». — В сб.: Национально-культурная специфика текста, Пермь, 2007; Секретарь Л.А., Деятельность новгород. губернатора С. в период Отеч. войны 1812 г. — В сб.: «Со крестом в сердце и с оружием в руках...»: Новгород. ополчения XVII–XIX вв., Вел. Новгород, 2013; Мамуркин А.О.В., «Путешествие по всему Крыму и Бессарабии в 1799 г.» С.: специфика пейзажных описаний. — В кн.: Рус. travelog XVIII–XX вв., Новосиб., 2015; Фадеева Т.М., П.И. Сумароков: служба в Крымской комиссии и досуги, посвященные изучению Крыма. — В сб.: Чины и музы, СПб. — Тверь, 2017. \* Некролог: МВед, 1846, 15 окт. ПНекр. \*\*; Толль; РБС; Брокгауз; Рус. писатели 18 в.; ИДРДВ; ИРДТ; Масанов.

Архивы: РНБ, ф. 588, оп. 2, № 301 (письмо Д.И. Хвостову, 1806, с перечнем своих произв.); РГИА, ф. 1349, оп. 3, д. 2179 (ф. с. 1841, 1842 гг.).

Е.Э. Ямина.