



**ОУ ВО «САНКТ - ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ
СВЯЗЕЙ, ЭКОНОМИКИ И ПРАВА»**

**ФИЛИАЛ ОУ ВО «САНКТ - ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ, ЭКОНОМИКИ И ПРАВА» В Г. ПЕРМИ**

ЕВРОПЕЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВА JUSTO

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРМСКОМ КРАЕ

ГКУ «ГОСУДАРСТВЕННОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ БЮРО ПЕРМСКОГО КРАЯ»

«Защита прав человека в современных условиях: теория и практика»

Материалы VII Международной научно-практической конференции

20 апреля 2017г.

Пермь 2017

УДК 34
ББК 67.400.32
3-40

Защита прав человека в современных условиях: теория и практика: материалы VII Международной научно - практической конференции 20 апреля 2017 г. // Филиал образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права» в г. Перми. – Пермь, 2017. – 424с.

В сборник включены статьи ученых, правозащитников, преподавателей и студентов, посвященные правовой системе в Российской Федерации, ее истории, содержанию, проблемам и путям решений.

Сборник представляет интерес для преподавателей и студентов юридических факультетов, сотрудников правоохранительных органов, правозащитников и представителей юридической общественности.

Статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. При перепечатке материалов сборника статей Международной научно-практической конференции ссылка на сборник статей обязательна.

Сборник статей постатейно размещен в научной электронной библиотеке eLibrary.ru и зарегистрирован в наукометрической базе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) по договору № 1309-04/2015 К от 15.04.2015г.

Ответственные редакторы:

Д.В.Вохмянин – зам. директора по научной и учебной работе филиала ОУ ВО «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права» в г. Перми, к.ю.н., доцент, профессор РАЕ

С.Н.Бабурин – Заслуженный деятель науки Российской Федерации, ректор Международной славянской академии наук, образования, искусств и культуры, д.ю.н., профессор

Д.Ю.Соин – ректор Европейского института JUSTO, к.соц.н., доцент

Редакционная коллегия:

А.А.Москалев – профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин филиала ОУ ВО «СПб ИВЭСЭП» в г.Перми, д.ю.н., профессор

Д.Н.Маринкин – доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин филиала ОУ ВО «СПб ИВЭСЭП» в г.Перми, к.ю.н.

А.И.Незнамов – доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин филиала ОУ ВО «СПб ИВЭСЭП» в г.Перми, к.ю.н., доцент

ISBN 978-5-4367-0208-7

© Филиал ОУ ВО «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права» в г. Перми. 2017

**Материалы
VII Международной
научно-практической
конференции**

**20 апреля 2017г.
в г. Перми**

**Защита прав человека
в современных условиях:
теория и практика**

СОДЕРЖАНИЕ

Пленарное заседание

Приветственное обращение к участникам конференции С.М. Климова , ректора ОУ ВО «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права», доктора экономических наук, профессора.....	
В.В. Елишин , прокурор апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Пермского края, к.ю.н. Криминалистическая неспособность и ее преодоление в обеспечении защиты экономических интересов граждан в современных условиях.....	
П.С. Пастухов , профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», д.ю.н., доцент Использование информационных технологий для оптимизации уголовного судопроизводства.....	

Секция 1. Гражданско-правовые проблемы

В.О. Абросимова, А.Н. Мануковская Понятие и виды доказательств в уголовном судопроизводстве.....	
А.Ш. Аль-Рубайе, Т.А. Дураев Особенности конституционного регулирования прав человека в республике Ирак А.Л. Асатрян Верховенство права и концепция правового государства.....	
В.А. Барышикова, В.М. Тихонова, Т.Е. Щенина Актуальные вопросы прав студентов-инвалидов.....	
Д.А. Божикова, С.Ю. Романова Судебные процедуры защиты прав несовершеннолетних: проблемы и перспективы М.С. Большакова, Д.Н. Маринкин Актуальные вопросы возникновения и исторического развития государственности М.В. Булдаков, А.А. Егоров, Т.Е. Щенина Развитие института вины в российском законодательстве.....	
М.Д. Бунина, Н.Ю. Елецких Права человека: универсальное или национальное понятие.....	
М.И. Вилисова, С.Ю. Романова Соблюдение и защита прав молодежи.....	
П.В. Воронин Защита прав ребенка в Российской Федерации.....	
Д.В. Вохмянин Универсализация в конституционном праве.....	
Ю.М. Вохмянина Деятельность органов прокуратуры по судебной защите прав детей.....	
В.К. Довгяло, М.А. Ларионова К вопросу о праве на образование детей с ограниченными возможностями здоровья Е.Р. Дорофеева, Т.Е. Щенина Защита прав потребителей в сфере туризма.....	
Е.Г. Дядишева, Н.Ю. Елецких Организационно-правовые предприятия в современном мире.....	
Н.В. Егиазарян, М.Э. Степанова Гражданское образование и обучение правам человека в учебных заведениях.....	
Е.С. Зубцова, А.Н. Мануковская Стадии арбитражного процесса.....	

	Ю.С. Канцева, А.Н. Мануковская	
	Борьба с бюрократизмом в современной России: опыт и перспективы.....	93
	П.В. Кашин	
	Участие граждан в процессе управления делами государства в зарубежных странах как защита прав человека в современных условиях.....	97
9	В.А. Косков, Е.Р. Брюхина	
	Кабальность брачного договора: определение и условия.....	103
	А.С. Кудрян	
	К вопросу о становлении профессиональных союзов в России.....	109
11	П.А. Кузнецова, С.Ю. Романова	
	Судебные расходы в арбитражном процессе.....	111
	К.А. Кузьмина, А.Н. Мануковская	
	Соблюдение и защита прав молодежи.....	114
	Е.П. Кузьмичева, А.Н. Мануковская	
17	Договор поставки: понятие, содержание, его роль в условиях рыночной экономики	118
	С.А. Куликова	
	Защита прав человека в деятельности СМИ.....	122
	М.П. Кушева, А.Н. Мануковская	
	Защита прав граждан правоохранительными органами в современных условиях.....	126
23	Д.Р. Лазуткин, Е.А. Брылева	
26	Система медицинского страхования в Российской Федерации: проблемные вопросы.....	129
	К.М. Малахова, А.Н. Мануковская	
30	Право и мораль: единство, взаимодействие и противоречия.....	132
	А.Н. Мануковская	
33	Поддержка семьи как направление социальной политики российского государства	135
	Р.М. Мякинских, Н.Ю. Елецких	
37	Защита прав граждан судебными органами в современных условиях.....	139
	Е.П. Наймушина, Т.Е. Щенина	
43	Современная международная обстановка в мире.....	143
	Ю.С. Някштас, А.Н. Мануковская	
48	Соотношение права и государства.....	147
	К.А. Орлова, Д.А. Формакидов	
51	Права членов семьи собственника жилого помещения: позиция конституционного суда Российской Федерации.....	151
55	Н.А. Петрановский, Д.Н. Маринкин	
58	Проблемы принципа состязательности в гражданском судопроизводстве.....	155
	Д.С. Петренко	
	Актуальные правозащитные вопросы охраны семьи, материнства, отцовства и детства в Российской Федерации.....	159
61	Г.П. Покидышева, А.Н. Мануковская	
68	Понятие, виды и критерии подведомственности в арбитражном процессе.....	170
	М.Р. Попов, Т.В. Никитина	
73	Исправительные учреждения СССР и Германии в годы второй мировой войны: правда и вымысел.....	174
77	А.В. Потапов, И.А. Костян	
	Риски заключения трудового договора в электронной форме.....	180
81	Т.А. Рагозина, С.Ю. Романова	
	Взаимодействие арбитражных и третейских судов.....	184
85	А.А. Рубан, И.Г. Малышок	
89	Упрощенное производство в гражданском процессе как механизм реализации прав граждан на судебную защиту.....	187

должностные лица государства и других публичных учреждений не могут быть ущемлены в правах или извлекать выгоду вследствие осуществления каких-либо политических прав, предусмотренных конституцией, в частности, вследствие партийной принадлежности; не допускается одновременно занятие нескольких государственных постов и должностей, за исключением случаев, специально разрешённых законом; закон устанавливает несовместимость занятия государственных должностей и постов с другими видами деятельности; долг подчинения может быть нарушен, когда исполнение приказов или инструкций ведёт к совершению преступления; в ходе дисциплинарного производства обвиняемому гарантируются слушание дела в суде и право на защиту; закон устанавливает пределы, в которых государство и другие публичные учреждения имеют право регрессного иска к должностным лицам их органов; альтернативная гражданская служба может быть введена как замена или дополнение военной службы и становится обязательной по закону для граждан, не подлежащих призыву для исполнения воинских обязанностей; никакой гражданин не может ни сохранить, ни получить государственный пост в другом публичном учреждении, если он не исполнит свои воинские обязанности или альтернативную гражданскую службу, которая является обязательной; никакой гражданин не может понести ущерб ни в своём назначении, ни в своих социальных благах, ни в постоянно занимаемой должности в силу несения военной или обязательной альтернативной гражданской службы; административные органы и должностные лица подчиняются конституции и закону и должны действовать при исполнении своих функций с соблюдением принципов равенства, пропорциональности, справедливости, беспристрастности и законопослушания; публичная администрация строится таким образом, чтобы избежать бюрократизации, приблизить службы к населению и обеспечить участие заинтересованных лиц в эффективном управлении, в частности, при посредстве общественных ассоциаций, организаций жильцов и иных форм демократического представительства; никто не может пожизненно занимать политический пост на национальном, областном или местном уровне; ничьи интересы не могут быть ущемлены при назначении, найме, продвижении по службе или при получении социальных выгод, если у лица есть на это право, вследствие осуществления его политических прав или нахождения на государственных должностях.

Учитывая вышеизложенное, следует сделать вывод о том, что защиту прав человека в современных условиях можно рассматривать как многообразие направлений и форм участия граждан в процессе управления делами государства в зарубежных странах. Так как задействование граждан в управлении делами государства способствует их пониманию необходимости уважения и соблюдения прав человека других сограждан. В свою очередь принятие управленческих решений с учётом законных интересов и правовых возможностей граждан позволит избежать социальных противоречий.

Список литературы:

1. Ширококов С.А. Конституционное право граждан на обращение в системе правового регулирования взаимодействия граждан и органов государственной власти и управления // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – №2 (32). – С. 158-165.
2. Вохмянин Д.В. Конституционно-правовые универсализации: монография. – Пермь, 2016. – С. 128.
3. Фукс В.Ю. Оценочные критерии конституционного регулирования участия граждан в управлении делами государства в зарубежных странах. //Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 4. – С. 16-18.
4. Авдеев Д.А. Дихотомические особенности федеральной исполнительной власти в России. //Современное право. – 2011. – № 10. – С. 53-56.

References:

1. Shirobokov S.A. The constitutional right of citizens to apply in the system of legal regulation of interaction between citizens and public authorities and government // Bulletin of Perm State University. Jurisprudence. 2016. №2 (32). P. 158-165.
2. Vokhmyanin D.V. Constitutional and legal universalization: a monograph. Perm, 2016. P. 128.
3. Fuchs V.Y. Evaluation criteria of the constitutional regulation of citizen participation in the management of state affairs in foreign countries // Gaps in Russian legislation. 2011. № 4. P. 16-18.
4. Avdeev D.A. Dichotomous characteristics of federal executive power in Russia // Modern Law. 2011. № 10. P. 53-56.

В.А. Косков, Е.Р. Брюхина, к.ю.н.

V.A. Koskov, E.R. Bruhina, Candidate of Juridical Sciences

Пермский филиал ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»

Perm branch of National Research University «Higher School of Economics»

КАБАЛЬНОСТЬ БРАЧНОГО ДОГОВОРА: ОПРЕДЕЛЕНИЕ И УСЛОВИЯ

BANDAGE OF MARRIAGE CONTRACT: THE DEFINITION AND CONDITION

Аннотация: Данная тема посвящена актуальной проблеме кабалности брачного договора, а также отдельных его положений как при его заключении, так и при непосредственном исполнении его условий. Выводы, содержащиеся в статье, основаны на анализе действующего законодательства РФ, в частности: Конституции РФ, Семейного кодекса РФ и Гражданского кодекса РФ, материалов судебной практики и актов Высших судов РФ. В

ходе исследования был определён ряд проблем, а так же были выявлены пути решения обозначенных в статье вопросов на уровне правоприменения.

Ключевые слова: кабальность, кабальная сделка, брачный договор, семейное право.

Abstract: This topic is devoted to the actual problem of bandage of the marriage contact, as well as some provisions at the moment of its conclusion and after fulfillment of the obligations under the contract. Observations contained in this article are based on analysis of current Russian legislation particularly the Russian Constitution, Family Code and Civil Code, some materials of judicial practice and Acts of Higher Courts. Certain number of problems has been defined in this article, as well as different ways to address identified issues on the level of law enforcement have been defined.

Key words: bandage, bondage deal, marriage contact, family law.

Институт брачного договора, позволяет супругам менять законный режим их совместно нажитого имущества на договорный. Однако в связи с этим у теоретиков и правоприменителей возник ряд существенных вопросов относительно некоторых аспектов регулирования данного института. В большинстве своем в науке идут споры о правовой природе брачного договора и единый вариант понимания так и не сложился. В рамках данного исследования брачный договор рассматривается нами как гражданско-правовая сделка с семейно-правовой спецификой.

В ходе этой работы будут рассмотрены условия, при которых брачный договор можно признать кабальной сделкой, соответственно признать его недействительным по п. 3 ст. 179 ГК РФ, а так же по ч. 3 ст. 44 СК РФ. Помимо вышеназванных вопросов также будут затронуты иные возможные условия брачного договора, которые на первый взгляд не могут быть признаны кабальными, однако фактически являются таковыми.

В качестве особой сделки на стыке отраслей гражданского и семейного права на брачный договор действуют нормы обеих вышеназванных отраслей. Исходя из этого, ключевыми моментами для данного исследования будут являться: во-первых, круг вопросов, который может быть урегулирован брачным договором; во-вторых, условия недействительности, в-третьих, признание брачного договора кабальной сделкой.

Круг правоотношений законом определен вполне четко: имущественные отношения между супругами. Запрещается включать в брачный договор положения, регулирующие лично неимущественные отношения между супругами, наследственные правоотношения, а также права и обязанности в отношении детей (п. 3 ст. 42 СК РФ).

Помимо уже обозначенных запретов, существуют и иные, прямо указанные в п. 3 ст. 42 СК РФ. Таковым является запрет на включение следующих положений в брачный договор: ограничивающих право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; ограничивающих правоспособность или дееспособность супругов;

ограничивающих их право на обращение в суд за защитой своих прав; содержащих иные условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства.

При нарушении вышеуказанных условий, а именно при включении в брачный договор вышеуказанных положений, данные условия брачного договора признаются ничтожными (п. 2 ст. 44 СК РФ). Помимо этого признать брачный договор недействительным полностью или частично можно по требованию одного из супругов, если в брачный договор включены условия, которые ставят его в крайне неблагоприятное положение.

Однако помимо этого п. 1 ст. 44 СК РФ указывает на то, что признать брачный договор недействительным полностью или в части можно на общих основаниях недействительности сделок, которые предусмотрены ГК РФ.

Наиболее дискуссионным является вопрос о признании недействительным брачный договор на основании ст. 178 и ст. 179 ГК РФ по основанию кабальности. Исходя из определения кабальной сделки, данного в ГК РФ, кабальная сделка – это сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась. Такая сделка может быть признана недействительной только по иску потерпевшего. Данное определение кабальной сделки применительно к брачному договору напрямую согласуется с содержанием п.3 ст. 42 СК РФ, а именно, что брачный договор не может содержать условия, ставящие супруга в крайне неблагоприятное положение.

На практике возникает большое количество вопросов относительно выявления данного неблагоприятного положения, в которое супруга или супругу ставят условия брачного договора. По нашему мнению, массив брачных договоров, исходя из условий которых, один из супругов может быть оставлен в крайне неблагоприятном положении, можно разделить на две основные группы по признаку наличия или отсутствия признаков кабальности данной сделки непосредственно в тексте самого брачного договора: во-первых, кабальность в условиях брачного договора; во-вторых, кабальность по факту (фактическая кабальность), проявляющаяся непосредственно при выполнении условий брачного договора. К обеим группам при анализе данных соглашений задается ряд вопросов, которые служат для определения того, является ли определенные условия брачного договора кабальными или нет.

К первой группе относятся вопросы о признании отдельных положений брачного договора кабальными, а именно вопрос о наличии прямо представленных в договоре положений, которые заведомо ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, при наступлении определенных в договоре условий. Примером может служить условие о том, что все имущество, которое было нажито супругами во время брака, в случае расторжения брака по инициативе одного из супругов остается за другим супругом. Данное условие суд счел кабальным, поскольку супруг, по чьей

инициативе расторгается брак, остается без всякого имущества, что является крайне неблагоприятным положением (Определение Верховного суда РФ от 20 января 2015 г. N 5-КГ14-144). В вышеназванном Определении Верховный суд указал на то, что крайне неблагоприятным имущественным положением может признаваться момент осуществляемого по условиям брачного договора раздела имущества, в результате которого один супруг полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака. Такое обстоятельство будет являться основанием для признания брачного договора недействительным.

Ко второй группе относятся вопросы о признании договора кабальным в случае, когда условия брачного договора не имеют явных признаков кабальности и на первый взгляд не могут поставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. Однако в тексте брачного договора могут содержаться общие положения, которые в силу отсутствия определенной конкретики могут в последствии исполнения данного договора приобрести признак кабальности. Таким условием может стать, например, условие о том, что имущество, нажитое супругами во время брака, делится по признаку того, на чье имя оно зарегистрировано. Данное условие на первый взгляд не содержит признаков кабальности и не может поставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. Вместе с тем на практике может возникнуть ситуация, когда все совместно нажитое имущество будет зарегистрировано на одного из супругов. При такой ситуации второй супруг полностью теряет право на имущество, поскольку данная сделка по нормам действующего законодательства не будет являться кабальной.

Согласно п. 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 10.12.2013 N 162 «к элементам состава, установленного для признания сделки недействительной как кабальной, относится заключение сделки на крайне невыгодных условиях...». Ключевым аспектом для определения сделки в качестве кабальной является фактическое наличие в договоре условий, ставящих одной из сторон в крайне неблагоприятное положение, непосредственно в момент заключения сделки.

По поводу относительности описательно-оценочной формулировки положения об условиях брачного договора, которые могут поставить одного из супруга в крайне неблагоприятное положение, высказался Конституционный суд РФ в своем Определении от 21.06.2011 N 779-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации». В данном определении Конституционный суд РФ указал на то, что данная формулировка, а именно «условия договора, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение», не свидетельствует о неопределенности содержания данной нормы: разнообразие обстоятельств, оказывающих влияние на имущественное положение супругов, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе. Использование федеральным

законодателем в данном случае такой оценочной характеристики преследовало цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций.

Таким образом, брачные договоры, относящиеся к первой группе, определенной нами выше, будут признаны кабальными сделками, поскольку в тексте данных договоров прямо указаны условия, которые при их выполнении поставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. Такие брачные договоры будут признаны недействительными только по иску стороны, чьи права были нарушены, поскольку в силу закона кабальная сделка является оспоримой (ст. 179 ГК РФ). Данное положение ГК РФ идентично положению п. 2 ст. 44 СК РФ, в котором сказано, что брачный договор, условия которого ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, может быть признан недействительным полностью или частично по требованию этого супруга.

Однако остается дискуссионным вопрос о том, можно ли признать брачный договор кабальной сделкой, если он относится ко второй группе. Отвечая на данный вопрос, следует сразу отметить, что признать такой брачный договор кабальной сделкой по ст. 179 ГК РФ не представляется возможным, поскольку положения данной статьи действительны только при определенных условиях, одним из которых является наличие в договоре конкретно обозначенных кабальных условий, т.е. если в тексте договора не содержатся положения, из которых будет явствовать, что выполнение данных условий повлечет за собой крайне неблагоприятное положение для одного из супругов, то такой договор нельзя признать кабальной сделкой.

Тем не менее, согласно правовой позиции Верховного суда РФ, выраженной в Определении Верховного суда РФ от 20.01.2015 N 5-КГ14-144 (Судебная коллегия по гражданским делам), срок исковой давности при оспаривании брачного договора по причине создания крайне неблагоприятного положения для истца может исчисляться с момента раздела имущества. Исходя из этого, в случае оспаривания супругом действительности брачного договора или его условий по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 44 СК РФ, срок исковой давности следует исчислять с момента, когда этот супруг узнал или должен был узнать, что в результате реализации условий брачного договора он попал в крайне неблагоприятное имущественное положение. Таковым может признаваться момент осуществляемого по условиям брачного договора раздела имущества, в результате которого один супруг полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака.

Таким образом, супруг, который ввиду исполнения условий договора относительно раздела имущества после расторжения брака оказался в крайне неблагоприятном положении, то такой супруг имеет право подать иск о признании брачного договора недействительным полностью или в части, на основании ст. 44 СК РФ. Данная позиция ВС РФ не приравнивает две, выделенные нами ранее группы, а разграничивает их по нормативному регулированию. Исходя из вышесказанного, первая группа брачных

договоров, выделенная нами по признаку наличия в текстах данных договоров конкретно обозначенных кабальных условий, регулируется и оспаривается по основаниям, закрепленным в ст. 179 ГК РФ, вторая же группа брачных договоров регулируется нормами семейного права, а именно п.3 ст. 44 СК РФ, что и позволяет оспаривать условия брачного договора, которые своей формулировкой не выдают признаков кабальности, но при их исполнении ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант плюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // СПС «Консультант плюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ // СПС «Консультант плюс».
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // СПС «Консультант плюс».
5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 N 779-О-О // СПС «Консультант плюс».
6. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) // СПС «Консультант плюс».
7. Определение Верховного суда РФ от 20 января 2015 N 5-КГ14-144 // СПС «Консультант плюс».
8. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 10.12.2013 N 162 // СПС «Консультант плюс».

References:

1. «The Constitution of the Russian Federation» (was Adopted at National Voting on December 12, 1993) // ATP «Consultant Plus».
2. «The Civil Code of the Russian Federation (Part I)» from 30.11.1994 N 51-FZ // ATP «Consultant Plus».
3. «The Civil Code of the Russian Federation (Part III)» from 26.11.2001 N 146-FZ // ATP «Consultant Plus».
4. «The Family Code of the Russian Federation» from 29.12.1995 N 223-FZ // ATP «Consultant Plus».

5. The Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 21, 2011 No. 779-О-О «On refusal to accept the complaint of the citizen Valentina Pavlovna Arbuzova for violation of her constitutional rights by paragraph 2 of Article 44 of the Family Code of the Russian Federation» // ATP «Consultant Plus».
6. The Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 05.11.1998 No. 15 (as amended on 06.02.2007) «On the application by courts of legislation in cases of divorce proceedings» // ATP «Consultant Plus».
7. The Definition of the Supreme Court of the Russian Federation of January 20, 2015 N 5-KG14-144 // ATP «Consultant Plus».
8. The Information letter of the Presidium of the Higher Arbitration Court of the Russian Federation of December 10, 2013 No. 162 // ATP «Consultant Plus».

А.С. Кудрин, к.ю.н.

A.S. Kudrin, Candidate of Juridical Sciences

ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»

Perm National Research Polytechnic University

Пермский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Perm branch of the «Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation»

К ВОПРОСУ О СТАНОВЛЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ В РОССИИ

TO THE QUESTION ABOUT THE FORMATION OF ROLE OF TRADE UNIONS IN RUSSIA

Аннотация: В статье рассматривается эволюция роли профессиональных союзов в регулировании социально-трудовых отношений. Отмечается значимость и эффективность деятельности объединений работников для защиты их социально-трудовых прав, возможность повышения социальных гарантий в целом.

Ключевые слова: эволюция; трудовые отношения; профсоюзы.

Abstract: the article deals with the evolution of the role of trade unions in the regulation of social-labour relations. It is noted the importance and effectiveness of the activities of associations of workers to protect their socio-labour rights, development of social guarantees.

Key words: evolution; labour relations; trade unions.

Труд, выступая в качестве социального явления, порождает общественную организацию труда, представляющую собой систему связей