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**Аннотация:**

В статье рассмотрены общие изменения глубины неравенств в российском обществе в целом и вектор изменений модели доходной стратификации массовых слоев российского общества. Проведено сравнение этой модели с моделями доходной стратификации в ряде других стран – развитых европейских, постсоциалистических, развивающихся странах Латинской Америки, а также Китае. Показана двусторонняя связь моделей доходной стратификации с историческим прошлым и общим вектором политического развития этих стран. Продемонстрировано, что по типу доходной стратификации массовых слоев общества Россия относится в настоящее время к европейским странам, однако имеет по отношению к ним две характерные особенности. Это, во-первых, ярко выраженная тенденция к концентрации населения в составе «срединной» (медианной) группы в силу традиционно присущего российскому обществу выравнивания доходов массовых слоев населения «по среднему». А во-вторых, это очень большой и всевозрастающий отрыв «верхушки» общества от остальных россиян, означающий постепенное «истончение» прослойки, соединяющей эту «верхушку» с массовыми слоями населения. Обе эти тенденции с годами усиливаются и, при кажущемся сокращении глубины внутристрановых доходных неравенств, фиксируемом статистикой, в реальности в России происходит их углубление. Анализ проведен на базе обширного эмпирического материала, включающего статистические данные ФСГС РФ за 1970-2016 гг. и три источника социологических данных за 1994-2017 гг. (база данных «International Social Survey Programme», Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ и Мониторинговое исследование Института социологии РАН).

**Abstract:**

The paper analyzes general changes in the depth of inequalities in Russian society as a whole and the vector of changes in income stratification model of the mass strata in Russian society in comparison with the dynamics of income stratification models in several other countries - developed European, post-socialist, developing Latin American countries, and China. The two-way connection between income stratification models on one hand, and the historical past and the general vector of political development of these countries on the other, is shown. Paper demonstrates that in terms of the type of income stratification of mass strata Russia is similar to European countries, but it has two distinguishing characteristics. The first one is a pronounced tendency towards the concentration of the population in the "median" group due to the traditional equalizing of the incomes of the mass strata "on the average". Second is a very large and growing gap between the "top" of society and the rest of Russians, which means a gradual "thinning" of the stratum that connects this "top" with the mass population. Both these tendencies have been intensifying over the years. While statistics shows a seeming reduction in the depth of intra-country income inequalities, in reality, their deepening is taking place in Russia. The analysis was carried out on the basis of extensive empirical material, including FSSS statistical data for 1970-2016 and three sources of sociological data for 1994-2017 (International Social Survey Program, Russian Longitudinal Monitoring Survey – HSE and the Monitoring Study of the Institute of Sociology RAS).
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Неравенство доходов является самым острым и болезненным типом социальных неравенств, а ситуация с ним во многом определяет настроения массовых слоев населения и даже политическую повестку дня – ведь именно данные о доходном распределении являются основой для принятия многих решений в государственной социально-экономической политике (налоговой, образовательной, социальной и т.д.). Важную роль играет анализ неравенства доходов и в анализе социальной структуры общества, причем в социально-экономических науках существует даже традиция строить специальные модели доходной стратификации общества – как правило, при кросс-страновом анализе бедных слоев общества или среднего класса [7, 9, 10, 15, 16 и др.]. Понятно поэтому, что рассмотрение динамики модели доходной стратификации российского общества за последние десятилетия на фоне ситуации в странах из разных регионов мира способствует лучшему пониманию современного состояния и специфики российского общества, совершенствованию реализуемой социально-экономической политики.

Изучение динамики моделей доходных неравенств тем более значимо, что в этой области сейчас наблюдаются серьезные изменения во всем мире. Соответственно, и внимание к этим неравенствам ученых разных стран заметно растет. Особенно активизировалась дискуссия на этот счет после появления получившей широкую известность работы Т. Пикетти [12]. В ходе этих дискуссий одни ученые, в том числе и сам Т. Пикетти, говорят о растущем межстрановом и внутристрановом доходном неравенстве. Другие же предлагают оценивать динамику доходов населения с учетом ряда дополнительных обстоятельств – например, сокращения неравенства между разными странами при росте неравенства внутри этих же самых стран. Это позволяет им сделать вывод, что доходное неравенство в целом по миру не только не растет, а даже сокращается при том, что внутристрановое неравенство в разных странах характеризуется разнонаправленными тенденциями [11][[2]](#footnote-2).

Однако исследования доходных неравенств, проводимые в основном экономистами, опираются обычно на статистические данные и касаются общества в целом. В то же время большое значение для социальной диагностики имеет не только состояние и динамика доходных неравенств в масштабах всего общества, включая богатейших людей страны, но и динамика этих неравенств среди массовых слоев населения – ведь на настроения людей и их поведенческие практики влияет не столько то, стали ли беднее или богаче те верхние 2-3%, с которыми они никогда не соприкасаются в своей повседневной жизни, сколько то, что происходит с их собственными доходами по отношению к тем людям, с которыми они пересекаются в своей повседневной жизни. В этой связи особый интерес представляют данные социологических исследований, позволяющие детально рассмотреть, как изменяются пропорции массовых доходных групп в российском обществе и уровень доходов представителей этих групп, а также как эволюционирует модель доходной стратификации в нашей стране и в других странах мира. Именно этим проблемам и посвящена настоящая статья.

Для анализа динамики моделей доходной стратификации в России за 1994-2017 гг. нами были использованы три разных «линейки» массивов социологических данных, а также данные статистики. Одна из использованных «линеек» массивов социологических данных – база Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения[[3]](#footnote-3). Вторая – данные исследований Института социологии РАН[[4]](#footnote-4). Для сравнительного анализа динамики моделей доходной стратификации использовались массивы данных «Международной программы социальных исследований» («International Social Survey Programme» - ISSP), в которой в настоящее время участвуют около 50 стран[[5]](#footnote-5), хотя в 1990-е годы круг их был ýже, и далеко не все даже участвовавшие в ISSP страны использовали тогда вопрос о доходах в нужной для расчетов модели доходной стратификации форме.

Рассмотрим сначала **общие тренды динамики доходной стратификации в России** за последние полвека. Если, в связи с отсутствием сопоставимых социологических данных за этот период, ориентироваться для выявления их на данные статистики, то можно уверенно утверждать – *в последние десятилетия существования СССР для нашей страны было характерно постепенное нарастание уравнительности.* Доля доходов, приходившихся на верхний квинтиль, сократилась в период 1970-1990 гг. с 36,8% до 32,7%, а получаемых нижним квинтилем, напротив, выросла с 7,8% до 9,8% (табл. 1). Квинтильный коэффициент (отношение общего объема полученных за год денежных доходов у верхней и нижней 20%-ных доходных групп) стал составлять в итоге в 1990 г. 3,34 вместо 4,72 в 1970 г. Это немало способствовало поддержке населением, особенно его наиболее квалифицированной и благополучной в материальном отношении частью, перестройки и либеральных экономических реформ – не случайно лозунги борьбы с уравнительностью были в конце 1980–начале 1990-х годов так популярны в стране, особенно в крупнейших ее центрах.

*Таблица 1*

**Динамика распределения общего объема денежных доходов населения, 1970-2016 гг., ФСГС РФ, %[[6]](#footnote-6)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Год** | **в том числе по 20-процентным группам населения, в %:** |
| **первая (с наименьшими доходами)** | **вторая** | **третья** | **четвертая** | **пятая (с наибольшими доходами)** |
| 1970 | 7,8 | 14,8 | 18,0 | 22,6 | 36,8 |
| 1980 | 10,1 | 14,8 | 18,6 | 23,1 | 33,4 |
| 1990 | 9,8 | 14,9 | 18,8 | 23,8 | 32,7 |
| 1995 | 6,1 | 10,7 | 15,2 | 21,6 | 46,4 |
| 2000 | 5,9 | 10,4 | 15,1 | 21,9 | 46,7 |
| 2005 | 5,4 | 10,1 | 15,1 | 22,7 | 46,7 |
| 2010 | 5,2 | 9,8 | 14,8 | 22,5 | 47,7 |
| 2015 | 5,3 | 10,0 | 15,0 | 22,6 | 47,1 |
| 2016\* | 5,3 | 10,0 | 15,0 | 22,6 | 47,1 |

\* Предварительные данные.

*В начале 1990-х годов, с переходом к либеральным рыночным реформам, «маятник доходного неравенства» резко качнулся в сторону, противоположную характерной для предшествовавших десятилетий*. *Рост неравенства по доходам продолжался почти 20 лет, достигнув пиковых значений накануне кризиса 2008 г.*, когда квинтильный коэффициент составлял 9,37 (а показатели децильного коэффициента доходили даже до 16,7[[7]](#footnote-7)). *Затем этот «маятник» очень медленно начал обратное движение,* и в последующее десятилетие, судя по статистическим данным, наблюдалось небольшое смягчение дифференциации доходов, в 2016 г., впрочем, приостановившееся (рис. 1). Это может означать достижение новой «точки равновесия» - точки, характерной для тех реалий, которые сложились в нашей стране к настоящему моменту и, видимо, будут характеризовать ситуацию в ней еще длительное время. При этом в 2016 г. показатели как децильного коэффициента, так и коэффициента Джини[[8]](#footnote-8) демонстрировали заметно более высокие значения, чем даже в середине 1990-х (рис. 1), после основного «подскока» основных показателей доходного неравенства в ходе либеральных реформ – в частности, коэффициент Джини составлял в 2016 г. по данным ФСГС РФ 41,3%. Это означает, *что уровень доходного неравенства в новой «точке равновесия» избыточно высок и намного выше целесообразного в условиях современной рыночной экономики*, поскольку граница в 40% по коэффициенту Джини с момента публикации широко известного доклада Всемирного банка «Equity and Development» [17] считается общепризнанным порогом высокого неравенства, препятствующего из-за формирующихся при нем неэффективных институтов экономическому росту.

**Рис. 1. Характеристики дифференциации денежных доходов среди населения, ФСГС РФ, 1995-2016 гг.** [[9]](#footnote-9)

По отношению к предреформенным временам показатели доходных неравенств в России выросли, естественно, еще больше. Надежно оценить реальную динамику в этой области, к сожалению, довольно сложно, поскольку ФСГС РФ не приводит данных о децильном коэффициенте и коэффициенте Джини за период конца 1980-х – начала 1990-х годов[[10]](#footnote-10). В то же время данные Университета Объединенных Наций (UNU[[11]](#footnote-11)), одно из подразделений которого уже много лет формирует Всемирную базу показателей коэффициента Джини, свидетельствуют о том, что при используемой органами российской статистики методике[[12]](#footnote-12) он должен был бы находиться на рубеже 1980-х – 1990-х годов примерно на уровне 25-26%, т.е. соответствовать глубине неравенств, характерных, по данным UNU, для скандинавской модели развития. Если это действительно так[[13]](#footnote-13), то только за первые пять лет рыночных реформ он вырос примерно в полтора раза.

Рассмотрим теперь **особенности динамики доходного распределения в массовых слоях** населения России, а не российском обществе в целом, использовав уже не статистические, а социологические данные. Однако сначала отметим, что существуют два основных подхода к анализу доходной стратификации и выделению в рамках нее отдельных доходных групп – это абсолютный и относительный подходы. Абсолютный подход к стратифицированию по доходам обычно используется для анализа социальной структуры бедных развивающихся стран, а абсолютным он называется потому, что в его основе лежит задаваемая экспертами абсолютная величина – например, размер прожиточного минимума или определенная денежная сумма в долларах по паритету покупательной способности (ППС), считающаяся границей бедности, а далее выделяются группы, доходы которых кратны этой величине [7, 10]. Относительный подход исходит из того, что доходы отдельных групп населения должны сравниваться с неким типичным для данной страны уровнем доходов, и, следовательно, отправной точкой доходной стратификации должна выступать середина доходного распределения (чаще – его медиана, реже – среднеарифметический показатель доходов). Этот подход используется обычно в развитых странах, причем в качестве границы бедности в них берется, как правило, показатель в 50% от медианы [9, 15, 16].

Для своего исследования мы также использовали относительный подход, поскольку проверка эффективности наиболее распространенных в мире методик, основанных на абсолютном подходе, показала, что абсолютные методы в России с точки зрения их эвристических возможностей малоэффективны [6]. Ключевым вопросом при использовании относительных методов доходной стратификации является вопрос о том, какой процент от медианы надо брать в качестве порогов, разделяющих различные доходные группы. Опираясь на распространенные за рубежом методики выделения границ между слоями, различающимися уровнем своих доходов [7, 8, 13, 14], а также на данные наших[[14]](#footnote-14) исследований, мы выделили шесть таких порогов и, соответственно, 7 основных доходных групп современного российского общества (табл. 2).

*Таблица 2*

**Основные группы в рамках модели доходной стратификации массовых слоев российского общества, РМЭЗ НИУ ВШЭ и Мониторинг ИС РАН, %**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы** | **Среднедушевые ежемесячные доходы относительно медианы** | **Доля в населении** |
| **РМЭЗ, октябрь 2016-январь 2017 гг.** | **ИС РАН, май 2017 г.** |
| Состоятельные  | От 4 медиан и более | 1 | 1 |
| Обеспеченные  | От 2 до 4 медиан включительно | 9 | 9 |
| Среднедоходные  | От 1,25 медианы до 2 медиан включительно | 23 | 27 |
| Медианная группа | От 0,75 до 1,25 медианы включительно | 37 | 33 |
| Уязвимые | От 0,5 до 0,75 медианы включительно | 18 | 21 |
| Нуждающиеся | От 0,25до 0,5 медианы включительно | 10 | 8 |
| Нищие | До 0,25 медианы включительно | 2 | 1 |
| *Справочно: медиана в обоих массивах – 15000 рублей* |

Подчеркнем – как показала проверка на массивах эмпирических данных ИС РАН и РМЭЗ НИУ ВШЭ, эти семь групп представляют собой не статистические, а реальные социальные группы, различающиеся уровнем и качеством их жизни, степенью устойчивости их благополучия, рисками бедности в случае ухудшения экономического положения в стране и т.д. Реальная глубина доходной дифференциации двух полярных, но крупных доходных групп составляет 8 раз (нижняя имеет доходы от 0,25 до 0,5, а верхняя – от 2 до 4 медиан доходов[[15]](#footnote-15)).

Если говорить о динамике построенной таким образом модели доходной стратификации массовых слоев населения в России за последние 20 лет, то, как видно из рисунка 2, *общий тренд ее изменений сомнений не вызывает – за период с 1994 по 2015 год в попадающих в массовые опросы слоях населения действовала тенденция «выравнивания по среднему», причем в гораздо больших масштабах, чем можно судить по статистическим данным, а восстановилось действие этой тенденции гораздо раньше, чем 2007-2008 гг.* Сокращение двух верхних и двух нижних массовых доходных групп сопровождалось резким ростом медианной группы, который составил за рассматриваемый период около 15 процентных пунктов (46,9% в 2015 г. против 30,5% в 1994 г.). При этом не только сократилась с 36,8% до 24,0% численность низкодоходных слоёв, но и более чем в полтора раза снизилась доля высокодоходных слоёв[[16]](#footnote-16). Это говорит о том, что *некоторое снижение неравенств в масштабах общества в период после 2007 г. скрывает за собой два принципиально разных процесса. С одной стороны, происходит уменьшение численности наиболее благополучных «рядовых» россиян, чьи доходы превышают 2 медианы. С другой же стороны, нарастает отрыв в доходах верхних 2-3% населения, не попадающих в массовые опросы населения, от основной его массы. Таким образом, относительно стабильное и благополучное положение в последние два десятилетия верхнего доходного квинтиля, фиксируемое статистикой (табл. 1), скрывает за собой довольно интенсивные процессы его внутреннего расслоения – доля в совокупных доходах населения благополучных россиян из состава «рядового населения» становится все меньше, а доля доходов верхних 2-3% – все больше.* Иначе невозможно объяснить относительную стабильность в совокупных доходах населения доли доходов верхнего квинтиля (табл. 1) при фиксируемом социологическими исследованиями резком сокращении численности россиян с доходами более 2 медиан доходного распределения.

**Рис. 2. Динамика модели доходной стратификации массовых слоев российского общества в 1994 - 2015 гг., ISSP, доля различных доходных групп в составе населения страны**

Как соотносится модель доходной стратификации массовых слоев российского общества с моделями доходной стратификации в других странах мира? И насколько устойчиво это соотношение? Для получения ответа на эти вопросы мы проанализировали **модели доходной стратификации массовых слоев населения в разных странах**, имеющих разный уровень экономического развития и репрезентирующих различные цивилизационные ареалы. В их числе были[[17]](#footnote-17):

* Швеция (развитая европейская страна с высокими показателями ВВП на душу населения, очень высоким уровнем доходов граждан, доминированием протестантизма и скандинавской социал-демократической моделью социальной политики);
* Германия (развитая европейская страна с высокими показателями ВВП на душу населения, высоким уровнем доходов граждан, доминированием протестантизма и континентальной моделью социальной политики);
* Венгрия (постсоциалистическая католическая европейская страна, очень близкая к России в настоящее время по ряду социально-экономических показателей, в том числе по ВВП на душу населения и уровню доходов граждан);
* Болгария (самая бедная страна Евросоюза, сильно отстающая от России по ВВП на душу населения и уровню доходов граждан, которую, однако, сближает с нашей страной социалистическое прошлое и то, что в обеих странах доминирующей религией является православие);
* Венесуэла (среднеразвитая католическая латиноамериканская страна, вплоть до середины 2010-х годов много лет подряд возглавлявшаяся сильным левоориентированным лидером, в бюджете которой, как и в бюджете России, очень значительную роль играют доходы от продажи нефти);
* Мексика (относительно бедная развивающаяся латиноамериканская страна, в которой у власти много лет находится руководство, проводящее неолиберальный курс, а доминирующей религией является католицизм);
* Китай (бедная, хотя и быстро развивающаяся страна Азии, где, в отличие от перечисленных выше стран, процессы урбанизации и индустриализации еще только разворачиваются, зато сохраняется ориентация на социалистическую модель развития).[[18]](#footnote-18)

Как свидетельствуют эмпирические данные, *страны европейского ареала характеризуются иной моделью доходной стратификации, чем развивающиеся страны Азии и Латинской Америки* (табл. 3). Для первых характерно сосредоточение основной массы населения (около 60%) в средних слоях («общество массового среднего класса»), а для вторых – поляризация общества при относительно небольшой (около 40%) доле средних слоев и массовости нижних[[19]](#footnote-19) и верхних слоев, причем высокая численность высокодоходных слоев объясняется в них заниженностью медианных доходов, отражающей в целом невысокий уровень жизни населения этих стран[[20]](#footnote-20). Эта тенденция проявляется независимо от общего уровня экономического развития, ВВП на душу населения и уровня доходов граждан, хотя сложившаяся в стране под влиянием ее исторического прошлого и цивилизационной принадлежности система институтов, также как политический курс ее руководства, могут оказывать ощутимое влияние на формирование модели доходной стратификации. *При этом Россия относится сейчас по ключевым особенностям модели к странам европейского ареала* (табл. 3).

*Таблица 3*

**Численность различных слоев и групп в разных странах, ISSP, 2012 г., %[[21]](#footnote-21)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы и слои** | **Мексика** | **Китай** | **Венесуэла** | **Болгария** | **Россия** | **Венгрия** | **Германия** | **Швеция** |
| ***Высокодоходные слои, в т.ч.:*** | ***24,9*** | ***20,6*** | ***18,6*** | ***9,8*** | ***8,5*** | ***4,2*** | ***10,4*** | ***9,1*** |
| Состоятельные (˃ 4 медиан доходного распределения) | 7,7 | 4,7 | 4,2 | 0,5 | **0,8** | 0,2 | 0,5 | 1,5 |
| Обеспеченные (от 2 до 4 медиан) | 17,2 | 15,9 | 14,4 | 9,3 | **7,7** | 4,0 | 9,9 | 7,6 |
| ***Средние слои, в т.ч.:*** | ***37,9*** | ***42,6*** | ***45,9*** | ***60,9*** | ***59,3*** | ***61,9*** | ***58,6*** | ***62,8*** |
| Среднедоходные (от 1,25 до 2 медиан) | 14,0 | 20,4 | 20,2 | 23,2 | **20,3** | 26,8 | 22,5 | 26,1 |
| Медианная группа (от 0,75 до 1,25 медиан) | 23,9 | 22,2 | 25,7 | 37,7 | **39,0** | 35,1 | 36,1 | 36,7 |
| ***Низкодоходные слои, в т.ч.:*** | ***37,2*** | ***36,8*** | ***35,5*** | ***29,3*** | ***32,2*** | ***33,9*** | ***31,0*** | ***28,1*** |
| Уязвимые (от 0,5 до 0,75 медиан) | 15,6 | 12,7 | 18,8 | 15,5 | **18,4** | 16,1 | 20,2 | 17,6 |
| Нуждающиеся (от 0,25 до 0,5 медиан) | 15,1 | 12,7 | 14,4 | 9,5 | **11,5** | 14,7 | 9,2 | 7,7 |
| Нищие (≤0,25 медианы) | 6,5 | 11,4 | 2,3 | 4,3 | **2,3** | 3,1 | 1,6 | 2,8 |
| *Справочно:* |
| *Медианный доход в домохозяйствах в месяц, $ по ППС[[22]](#footnote-22)* | *130,4* | *300,3* | *337,1* | *312,5* | ***565,0*** | *484,1* | *1250,0* | *1841,3* |
| *ВВП на душу населения по ППС[[23]](#footnote-23)*  | *16289,6* | *11351,1* | *18027,9* | *16208,3* | ***25316,6*** | *22997,7* | *43564,1* | *44725,0* |

Дополнительный материал для сравнительного анализа доходной стратификации в России и других странах мира дает сопоставление их визуализированных моделей. Как видно из рисунка 3, Россия, относясь по структуре доходов массовых слоев населения к европейской модели доходной стратификации, характеризуется в то же время на фоне других стран определенной ее спецификой. Эта специфика заключается в том, что, *проходя по нижней границе европейской нормы численности применительно к остальным доходным группам, в отношении медианной группы Россия демонстрирует ярко выраженные отличия*. *Хотя массовость медианной группы является базовой чертой европейской модели доходной стратификации в целом, но в России эта массовость приобретает гипертрофированную форму, что говорит о ее тяготении к «выравниванию по среднему»*.

**Рис. 3. Модели доходной стратификации в различных европейских странах в середине 2010-х гг., ISSP, %**

Однако действие этой тенденции не всегда проявлялось так ярко, и в 1994 г. медианная группа, хотя и была в России самой массовой, но все же намного уступала в численности всем остальным европейским странам, кроме Швеции, где относительно небольшая численность медианной группы компенсировалась очень высокой долей среднедоходной группы (рис. 4). Более того, если сравнить рисунки 3 и 4, то становится понятно, что ярко проявляющаяся в России в последние два десятилетия тенденция выравнивания доходов массовых слоев населения «по среднему» не является следствием социалистического прошлого – еслимедианная группа выросла в нашей стране за период с 1994 г. в полтора с лишним раза, и в нее перешло более чем 16% населения, тов Венгрии численность медианной группы выросла за этот период очень незначительно (с 44 до 46%), а в Болгарии она даже чуть сократилась (с 39% до 38%).

**Рис. 4. Модели доходной стратификации массовых слоев населения в различных европейских странах в 1994 г., ISSP, %**

Оценивая приведенные на рисунках 3 и 4 модели, следует помнить также о том, что верхние 2-3% населения в массовые опросы во всех странах не попадают, и *включение их в модели добавило бы к последним бесконечно длинный и очень узкий шпиль, который в России будет заметно выше, чем в других европейских странах* – ведь «верхушка» общества в нашей стране имеет доходы по крайней мере не ниже, чем в Германии или Швеции, а медиана доходов в ней при этом в разы ниже, чем в этих странах. Тем самым по отношению к общей высоте визуализированных моделей доходной стратификации общества *все массовые слои оказываются в России сконцентрированы настолько низко и так «сплющены», что дифференциация среди разных их подгрупп практически не имеет значения в сравнении с тем, как далеко отстоит от них «верхушка общества»*. Важно подчеркнуть при этом, что *сравнительно низкий уровень доходов населения России в сравнении с населением Германии или Швеции обусловлен не только тем, что ВВП на душу населения в России ниже, но и тем, что в нашей стране относительно меньшая часть самого ВВП попадает в виде доходов к массовым слоям населения*. Так, как показывают расчеты на базе ISSP-2012, если в России медианный уровень годового дохода составлял в 2012 г. в массовых слоях населения 25,7% от ВВП на душу населения по ППС, то в Германии он был почти в полтора раза выше (34,8%). О том, что далеко не всегда уровень доходов граждан прямо зависит от ВВП на душу населения говорит и то, что первый из этих показателей в Швеции был в 2012 г. почти в полтора раза выше, чем в Германии, при близости для них второго показателя (табл. 3).

Рассмотрим теперь ситуацию с соотношением модели доходной стратификации в России и в неевропейских развивающихся странах. Как видно на рисунке 5, модель доходной стратификации массовых слоев населения в России в 1994 г. тяготела к моделям, характерным для этих стран. Однако и в этот, очень сложный для нашей страны период попыток «подстраивания» ее под неолиберальную модель развития, Россия занимала все же промежуточное положение между неевропейскими развивающимися странами и странами европейского ареала – доля медианной группы была в ней намного больше, чем в них, высокодоходных слоев – меньше, а число представителей очень глубокой бедности (с доходами менее 0,25 медианы) было в сравнении с ними очень невелико. Кроме того, к 2015 г. Россия полностью ушла от характерной для этих стран модели доходной стратификации массовых слоев населения. В то же время в Мексике, например, сложившиеся пропорции различных доходных групп в модели доходной стратификации за 10 лет практически не изменились (рис. 5), несмотря на то, что показатель ВВП на душу населения в ней за это время вырос с учетом ППС по данным Всемирного банка более чем в полтора раза – с 10348,62 долларов США до 16289,57 долларов США[[24]](#footnote-24), и стал сопоставим с этим показателем в 1994 г. для Германии и Швеции, имевшим тогда принципиально иную модель доходной стратификации массовых слоев общества (рис. 4).

**Рис. 5. Модели доходной стратификации в России, Мексике, Китае и Венесуэле, ISSP, %**

Общность моделей доходной стратификации массовых слоев населения в европейских странах, их все большая унификация при разнице в уровнях их экономического развития, отличие их от ситуации в странах неевропейского ареала, а также эволюция этой модели в России и Мексике свидетельствуют о том, что *модель доходной стратификации массовых слоев населения обуславливается не столько уровнем экономического развития или его динамикой, сколько, во-первых, историческим прошлым страны, влияющим на легитимность определенной глубины и распределения неравенства в глазах населения, а во-вторых, политическим курсом ее руководства, который методами социальной политики может влиять на распределение доходного неравенства в обществе*. Об этом же говорит и тот факт, что в Венесуэле и Китае, проводившими в 2012 г. левоориентированный курс, и медианная, и среднедоходная группы были более многочисленны, чем в Мексике, хотя ВВП на душу населения был в Китае гораздо ниже. Однако их модели доходной стратификации принципиально отличались от европейской очень низкой долей медианной группы (достигавшей 2012 г., когда нефтяные цены еще не начали падать, даже в Венесуэле всего 26% населения), с одной стороны, и высокой численностью высокодоходных слоев и представителей глубокой бедности – с другой.

**Выводы.**

Анализ динамики модели доходной стратификации в России свидетельствует о нескольких ее характерных особенностях. Во-первых, как видно из приведенных в статье данных, последние десятилетия существования Советского Союза характеризовались нарастанием уравнительных тенденций, сформировавшим в обществе запрос на «борьбу с уравниловкой». Однако попытка реформирования России по неолиберальным рецептам в начале 1990-х годов привела к избыточному росту доходного неравенства, поставившему под вопрос саму возможность формирования институтов, способствующих успешному экономическому росту в рыночных условиях. В период 2008-2015 г. в российском обществе в целом произошло незначительное сокращение доходных неравенств, достигших своих пиковых значений к 2007 г., однако их глубина по-прежнему остается чрезмерной.

Во-вторых, если говорить не об обществе в целом, а о массовых слоях населения, то период усиления их поляризации по доходам закончился гораздо раньше, чем в 2007 г. Хотя в начале 1990-х годов дифференциация доходов в этих слоях действительно очень быстро углубилась, но уже к началу 2000-х годов тенденция «выравнивания по среднему» в них полностью восстановилась, а затем ее действие лишь усиливалось. Наиболее наглядное проявление этой тенденции – существенное сокращение за период с середины 1990-х до середины 2010-х годов численности как низкодоходных (с доходами не более 0,75 медианы – в полтора раза), так и высокодоходных (с доходами выше 4 медиан – более чем в полтора раза) слоев, с одновременным очень значительным ростом медианной группы (также более чем в полтора раза).

В-третьих, уже не менее полутора десятилетий идет интенсивный процесс внутреннего расслоения верхнего доходного квинтиля, скрывающий за собой все большее усиление отрыва верхних 2-3% населения от остальных его представителей и сокращение численности высокодоходного населения в составе массовых слоев. И хотя сокращение этих групп в ходе рыночных реформ является для постсоциалистических стран общей закономерностью, но в других странах этого типа оно идет не столь интенсивно, как в России, а в развитых европейских странах численность массовых высокодоходных групп в последние десятилетия остается стабильной или даже растет. В этой связи, оценивая дальнейшие перспективы развития нашей страны, уместно вспомнить о том, что недовольство верхних массовых слоев населения нарастающей уравнительностью обеспечило в конце 1980-х годов с их стороны поддержку идее смены общественного строя.

Кросс-страновой анализ динамики модели доходной стратификации в России на фоне ситуации с аналогичными моделями в ряде других стран европейского и неевропейского ареалов также подтвердил наличие тенденции к уравнительности в доходах массовых слоев населения как наиболее характерной особенности нашей страны. Он показал, что в первой половине 1990-х годов, когда Россия ориентировалась в проводимых ею реформах на неолиберальную модель развития, нехарактерную для континентальной Европы, доля средних слоев была в ней заметно меньше, чем в других постсоциалистических и, тем более, развитых европейских странах, а низко- и высокодоходных – наоборот, выше. Тем самым от скандинавской модели доходной стратификации, характерной для советского периода, Россия перешла в начале 1990-х годов к другому их полюсу, характерному для развивающихся стран с неолиберальной ориентацией. Однако и тогда ситуация с доходной стратификацией в российском обществе заметно отличалась от ситуации в развивающихся странах неевропейского ареала. Отказ от попыток реализации неолиберального вектора развития привел к быстрому сближению модели доходной стратификации массовых слоев российского общества с типичной для европейских стран. При этом в России такая характерная особенность европейской модели доходной стратификации как безусловное доминирование медианной группы приобрела гипертрофированные масштабы. Достигнув к 2000-м годам типичной для стран Европы численности (около 40%), медианная группа затем проскочила в нашей стране эту «точку равновесия». В итоге сейчас примерно половина россиян живет по единому потребительскому стандарту, воспринимаемому как абсолютная норма («жить как все»), а любые отклонения от него «вниз» воспринимаются населением очень болезненно.

В целом, подытоживая анализ особенностей эволюции модели доходной стратификации России на фоне других стран в последние 20 лет, можно утверждать, что наша страна по типу ее доходной стратификации массовых слоев относится к европейским странам, однако имеет по отношению к ним две характерные особенности. Это, во-первых, ярко выраженная тенденция к концентрации населения в составе медианной группы в силу традиционно присущему российскому обществу выравниванию доходов массовых слоев населения «по среднему». А во-вторых, это очень большой и всевозрастающий отрыв «верхушки» общества от остальных россиян, означающий постепенное «истончение» прослойки, соединяющей ее с подавляющим большинством населения. Обе эти тенденции с годами усиливаются и, при кажущемся сокращении глубины внутристрановых доходных неравенств, фиксируемом статистикой, в реальности в России происходит их углубление.
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