

№ 6/2017

Научно-практическое и информационное издание

АРБИТРАЖНЫЙ И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
ПИ № ФС77-29216 от 23 августа 2007 г. Журнал выходит с 1998 года. Издается ежемесячно

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Ярков В.В., доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА, РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕДАКТОР:

Долганичев В.В., кандидат юридических наук, доцент

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Яковлев В.Ф., доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации;
Арифалин А.А., профессор, заслуженный юрист
Российской Федерации;
Витрянский В.В., доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации;
Жилин Г.А., доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации;
Исайчев В.И., заслуженный юрист Российской
Федерации;
Носырева Е.И., доктор юридических наук, профессор;
Осокина Г.Л., доктор юридических наук, профессор;
Ренов Э.Н., кандидат юридических наук, профессор;
Сахнова Т.В., доктор юридических наук, профессор;
Треушников М.К., доктор юридических наук, профессор;
Туманова Л.В., доктор юридических наук, профессор;
Шерстюк В.М., доктор юридических наук, профессор;
Юков М.К., доктор юридических наук, профессор

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИГ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ИГ «ЮРИСТ»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

РЕДАКЦИЯ: Бочарова М.А., Лаптева Е.А.

НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ

И КОРРЕКТУРА: Швечкова О.А., к.ю.н.

Учредитель: Издательская группа «Юрист»

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел./ф.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Телефон редакции: (495) 953-91-08

АДРЕС ИЗДАТЕЛЬСТВА/РЕДАКЦИИ:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

E-mail для авторов: avtor@lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию статей
не взимается.

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС:

Роспечать – 47632 / 80924; Объединенный каталог –

85473; Каталог российской прессы – 10746.

Подписка на www.gazety.ru или www.lawinfo.ru

Номер подписан в печать: 11.05.2017.

Номер вышел в свет: 22.06.2017.

ISSN 1812-383X

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 170x252. Печать офсетная.

Физ. печ. л. 5,0. Усл. печ. л. 5,0.

Общий тираж 4 000 экз. Цена свободная.

Актуальные вопросы науки и практики

- Фетисов А.К.** Принцип законности
в решении задачи укрепления порядка
в гражданском судопроизводстве 3
- Рузакова О.А., Рузаков А.Б.** Претензионный
порядок по делам о защите
интеллектуальных прав 6
- Абдулов И.В.** К вопросу о принятии судом
предварительных обеспечительных мер
в арбитражном процессе 11
- Барышников П.С.** Некоторые процессуальные
особенности судопроизводства
по трудовым спорам 16
- Эмухвари Р.Р.** Возможен ли залог
имущественного права на основании закона? 21
- Компетенция судов**
- Ярков В.В.** Подведомственность дел
административного судопроизводства
(на примере КАС РФ) 25
- Дергачев С.А.** Подведомственность
корпоративных споров, связанных с семейными
и наследственными правоотношениями 32
- Доказательства и доказывание**
- Грубцова С.П.** Место норм о доказательствах
в судебном административном
процессуальном праве Российской Федерации 37
- Сусарина А.В.** Проблемы использования
косвенных доказательств в современном
цивилистическом процессе 42
- Постыляков С.П.** Процессуальные особенности
доказывания обстоятельств, подтвержденных
нотариусом при совершении нотариального
действия в гражданском судопроизводстве 47
- Административное судопроизводство**
- Горелов М.В.** Административный процесс
и судебный административный процесс 53
- Исполнительное производство**
- Кудрявцева В.П.** Субъекты исполнительного
производства: теоретические аспекты
и правоприменительные проблемы 58

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией Министерства
образования и науки Российской Федерации для публикации основных
результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Литература

1. Осипов Ю.К. Косвенные доказательства в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.К. Осипов. Свердловск, 1954. С. 201–235.
2. Смольников Д.И. Косвенные доказательства в гражданском судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук / Д.И. Смольников. М., 2015. 221 с.
3. Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право / М.С. Шакарян. М., 2004. 400 с.
4. Wills W. An essay on the principles of circumstantial evidence / W. Wills // Butterworth & Co., law publishers, 1912. 513 p.

Процессуальные особенности доказывания обстоятельств, подтвержденных нотариусом при совершении нотариального действия в гражданском судопроизводстве

Постыляков Сергей Петрович,

аспирант кафедры судебной власти факультета права
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»,
юрисконсульт Лаборатории образовательного права
Московского городского педагогического университета
sergey.postylyakov@gmail.com

В статье анализируются процессуальные особенности доказывания обстоятельств, подтвержденных нотариусом при совершении нотариального действия через соотношение с институтом проверки подложных (сфальсифицированных) доказательств. Анализируя ст. 186 ГПК РФ и 161 АПК РФ вместе с отсылочными нормами ч. 5 ст. 61 ГПК РФ и ч. 5 ст. 69 АПК РФ, автор приходит к выводу о необходимости внесения изменений в Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: основания освобождения от доказывания, фальсификация доказательств, достоверность доказательств, принцип состязательности.

Procedural Peculiarities of Proving of Circumstances Confirmed by Notary at Notarial Act Performance in Civil Proceedings

Postylyakov Sergey P.,

Postgraduate Student of the Department of Judicial Power of the Law Faculty
of the National Research University "Higher School of Economics",
Legal Counsel of the Laboratory for Educational Law
of the Moscow City University

The paper is focused on the issue of civil procedure. The problem is pinpointed on the key features of special aspects of proving circumstances certified by a notary. The methodology includes the analysis institute of excuse of proving and institute of verification of evidences. The theme is differentiated between verification of evidences in Civil Procedure Code of the Russian Federation (articles 61 and 186) and Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation (articles 69 and 161). The paper underlines the importance of adversarial principle. It is argued that the Conception of United Civil Procedure Code of the Russian Federation should be changed.

Key words: reason of excuse of proving, falsification of evidence, reliability of evidence, adversarial principle.

До недавнего времени нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее — АПК РФ) и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации² (далее — ГПК РФ), посвященные основаниям освобождения от доказывания, сохраняли свой первоначальный вид после принятия названных кодексов. Вместе с тем эпоха стабильности оснований освобождения от доказывания в российском гражданском судопроизводстве была нарушена вступлением в силу Федеральных законов от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ и от 29 декабря 2015 г. № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁴.

Указанные законы включили в действующие АПК РФ и ГПК РФ новое основание для освобождения от доказывания, основанное на повышенной доказательственной силе нотариального акта. Однако в каждом из процессуальных кодексов названное основание наполнено различным правовым содержанием.

Так, согласно ч. 5 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия (далее — нотариально подтвержденные обстоятельства), не требуют доказывания в двух случаях:

- если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута

в порядке, установленном *отсылочной нормой* — ст. 186 ГПК РФ «**Заявление о подложности доказательства**»;

- если не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия.

В свою очередь, ч. 5 ст. 69 АПК РФ устанавливает, что не требуют доказывания обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия (далее также — нотариально подтвержденные обстоятельства), в следующих двух случаях:

- если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном *отсылочной нормой* — ст. 161 АПК РФ «**Заявление о фальсификации доказательства**»;

- если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

При этом отметим, что для применения правила об освобождении от доказывания нотариально подтвержденных обстоятельств как по ГПК РФ, так по АПК РФ необходимо удовлетворение одному из названных условий, так как законодателем использован союз «или».

Более того, указанные процессуальные нормы не ограничивают субъективные и объективные пределы нового основания освобождения от доказывания, как, например, в случае с институтом преюдиции (ч. 2–4 ст. 61 ГПК РФ и ч. 2–4 ст. 69 АПК РФ).

Вместе с тем для выявления реальной применимости правила об освобождении от доказывания нотариально подтвержденных обстоятельств необходимо обозначить существенные различия в порядках признания доказательства подложным (сфальсифицированным) в ГПК РФ и АПК РФ.

Анализ ст. 186 ГПК РФ позволяет заключить, что круг участников процесса, по заявлению которых доказательство может быть проверено судом, не определен. В свою очередь, согласно ст. 161 АПК РФ круг участников процесса, по заявлению которых доказательство проверяется ар-

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) [Электронный ресурс] // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079219> (дата обращения: 18.04.2017).

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) [Электронный ресурс] // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828> (дата обращения: 18.04.2017).

³ Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102365721> (дата обращения: 18.04.2017).

⁴ Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 391-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102386394> (дата обращения: 18.04.2017).

битражным судом, ограничен лицами, участвующими в деле.

Статьей 161 АПК РФ установлена письменная форма заявления о фальсификации доказательства. Аналогичные положения к форме заявления о подложности доказательства ГПК РФ не предъявляются.

Одним из важнейших различий между комментируемыми статьями является подход к обязанности суда проверить доказательство в случае его подложности (сфальсифицированности).

Например, такая обязанность у суда общей юрисдикции отсутствует (ст. 186 ГПК РФ). Данный вывод подтверждается правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой «право, а не обязанность суда проверить заявление о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, назначив для этого экспертизу, или предложить сторонам представить иные доказательства вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти» (абз. 2 п. 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 г. № 159-О-О⁵; абз. 6 п. 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 г. № 974-О⁶).

В свою очередь, ч. 1 ст. 161 АПК РФ установлена обязанность суда проверить доказательство в случае заявления о его фальсификации, в том числе:

- разъяснить уголовно-правовые последствия такого заявления;
- исключить оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 г. № 159-О-О [Электронный ресурс] // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision89614.pdf> (дата обращения: 14.03.2017).

⁶ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 г. № 974-О [Электронный ресурс] // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision134817.pdf> (дата обращения: 14.03.2017).

Указанный подход также подтверждается правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой «закрепление в процессуальном законе правил, регламентирующих рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу; сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности» (абз. 4 п. 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 560-О-О⁷).

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации не указывает, что рассмотрение заявления о фальсификации доказательства в арбитражном процессе является правом, а не обязанностью арбитражного суда.

Также различается в комментируемых нормах АПК РФ и ГПК РФ перечень мер (средств доказывания) для проверки достоверности заявления о подложности (фальсификации) доказательства.

Согласно ст. 186 ГПК РФ к таким мерам отнесены:

- назначение экспертизы;
- предложение сторонам представить иные доказательства.

В соответствии с абз. 4 ч. 1 ст. 161 АПК РФ к мерам (средствам доказывания) для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства отнесены:

- 1) назначение экспертизы;
- 2) истребование других доказательств;
- 3) принятие иных мер.

Нормы ст. 186 ГПК РФ не регламентируют процессуальную форму изложения результата рассмотрения заявления о подложности доказательства.

В свою очередь, в ч. 2 ст. 161 АПК РФ регламентировано, что результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства арбитражный суд отражает в протоколе судебного заседания.

⁷ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 560-О-О [Электронный ресурс] // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision96828.pdf> (дата обращения: 14.03.2017).

Таким образом, анализ приведенных процессуальных норм свидетельствует о существенных различиях механизмов по проверке заявления о подложности (сфальсифицированности) доказательств, предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ.

Более того, можно заметить, что в АПК РФ и ГПК РФ один и тот же правовой институт — заявление о подложности (сфальсифицированности) доказательств — разделяется разным правовым содержанием. Данное обстоятельство позволяет зафиксировать «столкновение» принципа независимости судей с принципами диспозитивности и состязательности в гражданском судопроизводстве.

По мнению В.В. Аргунова, «правило ст. 186 ГПК РФ (в отличие, например, от ст. 161 АПК РФ) учитывает принцип свободной оценки доказательств, разумно закрепляя за судом право, а не обязанность проверки подлинности доказательства»⁸.

Однако можно не согласиться с позицией В.В. Аргунова, что правило ст. 161 АПК РФ подвергает сомнению судебское усмотрение при оценке доказательств.

Полагаем, что проверка подлинности (сфальсифицированности) доказательства не затрагивает принцип свободной оценки доказательств. Подтверждением этому служит тот факт, что в судебном разбирательстве осуществляется исследование доказательств в определенной последовательности, установленной на основании ст. 175 ГПК РФ. Оценка же доказательств согласно ч. 1 ст. 196 ГПК РФ производится судом при принятии решения, которое, как следует из ст. 192 и ч. 2 ст. 194 ГПК РФ, принимается в совещательной комнате. На оценку доказательств судом при принятии решения в помещении, в котором могут находиться только лица, входящие в состав суда, указывается также в ч. 4 ст. 167 и ч. 1 ст. 168 АПК РФ. Более того, М.З. Шварц указывает, что «заявление о фальсификации имеет своим предметом не опровержение достоверности, а создание условий для исключения доказательства из дела ранее, чем

его содержание станет предметом проверки со стороны суда на предмет достоверности <...> достоверность устанавливается на основе свободной оценки доказательств (суд свободен решить, достойно ли доказательство быть положенным в основу вывода суда о существовании искомого обстоятельства, вызывает ли оно у суда необходимую степень доверия)»⁹. Такой подход поддержан Конституционным Судом Российской Федерации, который в абз. 4 п. 2 мотивировочной части Определения от 22 марта 2012 г. № 560-О-О¹⁰ указал, что правило ст. 161 АПК РФ направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу и представляет собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности. Более того, при применении буквального толкования норм ст. 186 ГПК РФ и 161 АПК РФ можно отметить, что в них указывается на проверку достоверности заявления о подлоге (фальсификации), а не самого доказательства.

Таким образом, оценка доказательств судом при принятии решения отделена от их исследования в судебном разбирательстве как в ГПК РФ, так и АПК РФ, а потому обязанность арбитражного суда проверить доказательство на предмет фальсификации не может считаться нарушением судебского усмотрения при вынесении решения.

В поддержку своей позиции В.В. Аргунов ссылается на мнение М.З. Шварца, полагающего, что, «если установление факта возможно без использования такого доказательства, то проверка заявления о фальсификации является излишней»¹¹. Несмотря на достаточно убедительную аргументацию М.З. Шварца, обращаем внимание на содержащийся в ней изъян. Так, автор указывает, что заявление о фальсификации надлежит оставить без рассмотрения, если суд может установить искомый

⁸ Аргунов В.В. Нотариальный акт равносителен судебному решению // Законодательство. 2015. № 6. С. 41–48.

⁹ Шварц М.З. К вопросу о фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2010. № 3. С. 79–92.

¹⁰ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 560-О-О [Электронный ресурс] // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision96828.pdf> (дата обращения: 14.03.2017).

¹¹ Шварц М.З. Указ. соч.

факт на основе иных доказательств вопреки оспоренному доказательству¹². Вместе с тем законодатель в качестве одного из способов проверки доказательства, то есть рассмотрения заявления о фальсификации (подлоге), указывает истребование судом других доказательств (суд предлагает сторонам представить иные доказательства). М.З. Шварц резюмирует: «Логика рассуждений суда должна быть следующей: не имеет смысла проверять заявление о фальсификации, ибо, даже если исходить из его подлинности, оно не способно перевесить чашу весов и привести к иному выводу об искомом факте, чем тот, который следует из собранных и не вызывающих сомнений доказательств». Таким образом, М.З. Шварц указывает на два «типа» доказательств: представленных до заявления о фальсификации (подлоге) и после него. По сути, отказ от проверки заявления о фальсификации (подлоге) ввиду наличия совокупности иных доказательств, не вызывающих у суда сомнений, является ничем иным, как проверкой, с тем лишь исключением, что «проверочные» доказательства допускаются не в связи с рассмотрением заявления о фальсификации (подлоге), то есть не по предложению суда. Это означает, что стороны, уяснив нежелание суда осуществлять проверку заявления о фальсификации (подлоге), не лишены возможности заявлять ходатайства о приобщении к материалам дела так называемых проверочных доказательств и после сделанного заявления о фальсификации (подлоге).

Однако так было до появления в процессуальном законодательстве правила об освобождении от доказывания нотариально подтвержденных доказательств. Очевидно, что освобождение от доказывания нотариально подтвержденных доказательств изменяет общее правило об обязанности стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ). В свою очередь подлинность нотариально оформленного документа опровергается на основании отсылочных норм ст. 186 ГПК РФ и 161 АПК РФ. Отсутствие в этом случае в су-

дебном постановлении суда первой инстанции указания на заявление о фальсификации (подлоге) по тем причинам, на которые ссылался М.З. Шварц, будет означать допущение судом нарушения норм процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ).

Как отмечалось выше, другими обязательными условиями для применения правила об освобождении от доказывания нотариально подтвержденных обстоятельств являются: неустановление существенного нарушения порядка совершения нотариального действия по — ГПК РФ; отсутствие отмены нотариального акта в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении (глава 37 «Рассмотрение заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении») — по АПК РФ.

Несмотря на разное текстуальное выражение названных условий применения правила об освобождении от доказывания нотариально подтвержденных обстоятельств в ГПК РФ и АПК РФ, полагаем, что они идентичны по своему правовому содержанию, так как согласно ч. 1 ст. 310 ГПК РФ предметом судебной проверки являются неправильно совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия. Отметим лишь, что использованное в АПК РФ понятие «нотариальный акт» является некорректным, так как содержание этого понятия не раскрывается в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Верховным Советом РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1¹³.

Решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 8 декабря 2014 года № 124 (1)¹⁴ одобрена Концепция единого Гражданского

¹² Там же.

¹³ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (ред. от 03.07.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ СПС «КонсультантПлюс».

процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Концепция).

В абз. 2 п. 6.1 Концепции указывается на необходимость унификации института «Доказательства и доказывания» в ГПК РФ и АПК РФ. Авторы Концепции считают необходимым распространить регламентированный ГПК РФ исчерпывающий перечень доказательств как на гражданское, так и на административное судопроизводство, так как это должно привести к формированию единого подхода к оценке достоверности доказательств.

Вместе с тем в главе 6 «Доказательства и доказывание» и главе 16 «Судебное разбирательство» названной Концепции не упоминается об унификации института проверки подложных (сфальсифицированных) доказательств, что имеет самое прямое отношение к формированию единого подхода к оценке достоверности доказательств.

Резюмируя изложенное, отмечаем, что избранная законодателем юридическая

техника ч. 5 ст. 61 ГПК РФ и ч. 5 ст. 69 АПК РФ является неудачной, так стирает различия между процедурами проверки заявления о фальсификации (подлоге) нотариально подтвержденных доказательств и установления существенного нарушения порядка совершения нотариального действия (Глава 37 ГПК РФ). Это приводит к расширению объективных пределов действия правила об освобождении от доказывания нотариально подтвержденных обстоятельств, так как происходит отождествление понятия «обстоятельство» (именно это понятие используется в ч. 5 ст. 61 ГПК РФ и ч. 5 ст. 69 АПК РФ) с понятием «доказательство» (именно это понятие используется в ст. 186 ГПК РФ и 161 АПК РФ).

Таким образом, полагаем, что вопрос об унификации института проверки подложных (сфальсифицированных) доказательств, в настоящий момент регламентированного ст. 186 ГПК РФ и 161 АПК РФ, должен быть внесен в Концепцию, а позже учтен законодателем.

Литература

1. Аргунов В.В. Нотариальный акт равносителен судебному решению / В.В. Аргунов // Законодательство. 2015. № 6.
2. Шварц М.З. К вопросу о фальсификации доказательств в арбитражном процессе / М.З. Шварц // Арбитражные споры. 2010. № 3.