

**ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Материалы всероссийской
научно-практической конференции
(г. Москва, 15 сентября 2016 г.)*

Москва



2017

УДК 33
ББК 65
Э 35

Ответственный редактор

д-р экон. наук *С.А. Гусев* – заведующий кафедрой экономики и управления МФЮА

Редколлегия:

д-р экон. наук, проф. *В.И. Тинякова*
канд. экон. наук. *М.А. Петраков*
канд. полит. наук. *Е.И. Смир*

Э 35 Экономика и управление: проблемы и перспективы [Текст] : материалы всероссийской научно-практической конференции (г. Москва, 15 сентября 2016 г.) / отв. ред. С.А. Гусев ; Московский финансово-юридический университет МФЮА. – М. : МФЮА, 2017. – 348 с.

ISBN 978-5-94811-212-1

Сборник содержит материалы всероссийской научно-практической конференции, состоявшейся в Московском финансово-юридическом университете МФЮА 15 сентября 2016 г. Статьи сборника освещают актуальные проблемы экономической науки и управления.

УДК 33
ББК 65

Редактор – *Д.А. Семёнова*
Компьютерная вёрстка *Н.В. Бессарабовой*

Подписано в печать 02.02.2017. Формат 60x90^{1/16}.
Гарнитура Times New Roman Суг.
Усл.-печ. л. 21,75. Зак. № 02/17.
117447, Москва, ул. Б. Черёмушкинская, д. 17 А

В оформлении обложки использованы плакаты «Дай качество!» (Неизв. худ., 1930)
и «Цени рабочую минуту!» (Е. Абезгус, 1964)

ISBN 978-5-94811-212-1

© МФЮА, 2017
© Коллектив авторов, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

<i>С.А. Абдуллаева</i> Проблемы антикоррупционной государственной политики России ...	7
<i>С.А. Абдуллаева</i> Зарубежный опыт борьбы с коррупцией	12
<i>Е.А. Аникина, В.И. Чечина</i> Оценка эффективности инвестиций в образование в России с позиции индивида	17
<i>А.В. Архипова</i> Перспективы организации и развития агро- и экотуризма на территории Волгоградской области	22
<i>А.Д. Багина</i> Финансовые категории, обеспечивающие реализацию бизнес-идеи.....	26
<i>А.К. Беклемышева</i> Современное состояние и перспективы развития первичного рынка жилья (на примере Екатеринбурга).....	33
<i>Д.В. Белкина</i> Анализ дебиторской задолженности в ПАО «Ростелеком»	39
<i>З.Х. Бжухатлов</i> Проблема управления внешним долгом	50
<i>Г.И. Воробец</i> Новый взгляд на старый город.....	58
<i>Г.И. Воробец</i> Экологическая сертификация как средство повышения конкурентоспособности продукта: информационная составляющая	67
<i>А.М. Гладкова</i> Иностранные инвестиции в России (конец XIX – начало XX в.)	76
<i>А.С. Гойзман</i> Детерминанты просроченной ипотечной задолженности в регионах РФ...	81
<i>И.В. Голенко</i> Кадровый консалтинг как элемент развития кадровых служб	88
<i>А.С. Головкина, И.С. Шпагина</i> Проблемы содержания ветхого аварийного жилого фонда в Екатеринбурге.....	92

<i>Н.В. Горева, А.В. Горева</i> Маркетинговая и органолептическая оценка муки и хлеба омских производителей	98
<i>О.В. Грицун</i> Реализация реформы здравоохранения в муниципальном образовании ...	105
<i>О.В. Грицун</i> Сценарии развития здравоохранения в муниципальном образовании ...	109
<i>Е.Н. Гудилина</i> Эффективность законодательства: проблемы определения понятия, выработки критериев эффективности и влияния на юридическую практику	113
<i>А.Р. Джабраилзаде</i> Система участия в прибылях как форма управления трудовыми ресурсами в агротурбизнесе.....	121
<i>В.В. Добросельский</i> К вопросу о проблемах управления качеством русской автомобильной промышленности.....	127
<i>К.Н. Душкова</i> Социальная ответственность бизнеса.....	132
<i>З.С-Г. Евлоева</i> Управление реализацией социально-экономических целевых программ.....	137
<i>С.А. Здоров</i> Взаимодействие властных и предпринимательских структур в современ- ных условиях стагнации экономики РФ	142
<i>Н.А. Зотов</i> Инвестиционная политика Китая: опыт и перспективы	150
<i>П.А. Зубаха</i> Анализ преимуществ концессионного механизма в сравнении с другими формами государственно-частного партнерства	153
<i>Е.И. Кайбичева, Н.И. Гончарова</i> Организация местного самоуправления во Франции: история реформирования и перспективы развития	162
<i>Е.И. Кайбичева</i> Сплошное федеральное статистическое наблюдение за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства: пять лет спустя ...	170

<i>О.А. Константинова</i> Управление социальной защитой населения на муниципальном уровне...	176
<i>А.И. Леонтьев, Н.В. Новикова</i> Пути выхода из кризисной ситуации в развитии строительного комплекса в Свердловской области	184
<i>Т.В. Львова, Д.А. Журенков</i> Анализ систематизации факторов экономического и инновационного развития оборонно-промышленного комплекса	191
<i>А.А. Ляпин</i> Перенасыщение рынка недвижимости г. Екатеринбург торговыми площадями.....	206
<i>М.С. Маслова</i> О подходах к трактовке понятия экосистемы электронной торговли услугами	212
<i>Нго Ань Туэт, Е.П. Чиж</i> Кластеризация в энергетике как направление повышения инновационного развития региона.....	217
<i>Т.Е. Панова</i> Анализ парка легковых автомобилей России.....	223
<i>Л.Ш. Пашаев</i> Повышение эффективности и качества агротуристского обслуживания в условиях конкуренции	229
<i>Д.А. Прокудин</i> Анализ автомобильного производства в России	234
<i>Е.А. Родина</i> Организация взаимодействия муниципальной власти и населения	239
<i>А.В. Романенко, А.Ю. Латышева</i> Роль управленческого решения в процессе управления предприятием ...	248
<i>Е.С. Романов</i> Проблема российской экономической политики: неолиберализм как идеология.....	253
<i>Я.Ф. Садыка</i> Сущность инвестиционного банкинга.....	263
<i>Р.А. Сизова</i> Ликвидность. Расчет коэффициентов ликвидности	267

3. Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития РФ и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2016 г. и на плановый период 2017 и 2018 гг. М., 2015.
4. Чинаров В.И. Роль регионов в решении социально-экономических проблем здравоохранения // Региональная экономика. Юг России. 2013. № 9.
5. Шаповалов К.В. Исследование проблем управления здравоохранением и организационные аспекты в оценке эффективности оказания медицинской помощи // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 10.

О.В. Грицун

студент

Московский финансово-юридический университет МФЮА

E-mail: ksugri@yandex.ru

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ, ВЫРАБОТКИ КРИТЕРИЕВ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ВЛИЯНИЯ НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПРАКТИКУ

Е.Н. Гудилина

Аннотация. В статье анализируются возможные определения понятия эффективности законодательства, выявляются наиболее приемлемые критерии для оценки эффективности. Кроме того, предлагаются возможные направления совершенствования ряда институтов (в том числе и института оценки регулирующего воздействия), связанные со снижением транзакционных издержек.

Ключевые слова: эффективность законодательства, институт оценки регулирующего воздействия.

EFFICIENCY OF LEGISLATION: ISSUES WITH DEFINITION OF THE CONCEPT, DEVELOPMENT OF EFFECTIVENESS CRITERIA AND INFLUENCE ON LEGAL PRACTICE

E.N. Gudilina

Abstract. In the article the possible definitions of the efficiency of legislation are being analyzed, more suitable criteria for evaluating efficiency are being identified. In addition, author is offering the possible directions of improvement of a number of institutions (including the Institute of Regulatory Impact Assessment). It associated with a reduction in transaction costs.

Key words: efficiency of the legislation, the Institute of regulatory impact assessment.

Общественные отношения в современных условиях отличаются высоким уровнем динамизма и конфликтности. Именно поэтому правовое воздействие, оказываемое на общество со стороны государства, должно быть продуманным и систематическим. Следовательно, возникает проблема определения и повышения эффективности законодательства.

Первоначально понятие «эффективность» использовалось прежде всего в экономике. Для оценки эффективности как опре-

деленного состояния системы необходимо использование понятий «цель», «результат» и «ресурс». Чем ближе результат приближается к поставленной цели, тем выше эффективность, и наоборот. Начало использования понятия «эффективность» определенных правовых институтов связана с работами Л.С. Явича, который рассматривал эффективность как имманентное свойство права [11; с. 35, 152]. Дальнейшие исследования в этом направлении были проведены Д.А. Керимовым (1960 г.), который соотносил эффективность правотворчества с такими критериями, как своевременность принятия норм права, обоснованность принятия тех или иных норм права и с их правильностью [2; с. 143].

Дальнейшая разработка проблемы связана выделением элементов, позволяющих говорить об эффективности (в первую очередь такие элементы, как цель и результат). Особый интерес представляют монография под редакцией А.С. Пашкова, Л.С. Явича, Э.А. Фомина и др. в Ленинграде и монография В.Н. Кудрявцева, В.И. Никитинского, И.С. Самощенко и др. в Москве, рассматривающие проблему эффективности действия права как отношения цели принятия правовой нормы и результата ее действия. Указанные монографии послужили фундаментом для формирования московской и ленинградской школ, разрабатывающих проблемы эффективности действия права.

Московская школа (В.Н. Кудрявцев, В.И. Никитинский, И.С. Самощенко, В.В. Глазырин, И.А. Иконичкая и др.) разрабатывала целевую (функционально-целевую) концепцию эффективности правовых норм, в рамках которой эффективность норм права рассматривалась как «соотношение между фактическими результатами их действия и теми социальными целями, для достижения которых эти нормы были приняты» [8; с. 21–75, 48–52, 164, 166], как соотношение между целями, которые преследовал законодатель, издавая соответствующие нормы, и реально наступившими результатами.

Ленинградская школа (Л.С. Явич, А.С. Пашков, В.А. Козлов и др.) также рассматривала проблему эффективности правовых норм, оперируя понятиями «цель» и «результат»; но акцент в разрабатываемой причинно – функционально – целевой концепции делался на нахождении дополнительных критериев оценки эффективности правовых норм [10]. Поэтому для оценки эффективности правовых норм ленинградская школа предлагала учитывать не только соот-

ветствие результата цели, но и включение в оценку эффективности следующих элементов: социально полезный характер результатов действия норм, учет затрат материальных средств, учет затрат человеческой энергии и времени при достижении поставленных целей, оптимальность выбранного способа достижения цели и т.п.

В рамках же неинституциональной экономической теории получает распространение направление экономического анализа права [9], предлагающего оценивать правовые нормы с точки зрения их экономической эффективности. Экономический подход к праву также рассматривает эффективность как определенное соотношение элементов (цель, средства и результат)

С точки зрения экономической теории, результат необходимо максимизировать, делая его наиболее приближенным к цели; ресурсы же – минимизировать. Следовательно, для вычисления уровня эффективности законодательства необходимо выработать критерии, позволяющие однозначно судить об эффективности правовых норм. В то же время экономическая теория также сталкивается с проблемой выработки наиболее приемлемых критериев, позволяющих однозначно говорить об эффективности правовых норм. Среди возможных критериев оценки эффективности правовых норм можно рассматривать:

- принцип утилитаризма;
- критерий Калдора – Хикса;
- критерий максимизации совокупного богатства (критерий Познера);
- критерий оценки благосостояния общества (критерий Ролза).

Сравнение же рассматриваемых критериев эффективности законодательства позволяет говорить о том, что одна и та же ситуация получает диаметрально противоположные оценки при использовании разных критериев эффективности. Следовательно, можно говорить, что предлагаемые критерии избыточно субъективны и препятствуют принятию обоснованных объективных решений, позволяющих повысить уровень эффективности законодательства.

В то же время предлагается для выработки критериев эффективности законодательства учитывать в первую очередь затраченные ресурсы (то есть трансакционные издержки). Это связано в том числе со сложностью «количественного» изменения цели и результата законодательства. Кроме того, цель, опосредующая принятие

любого закона, должна соотноситься с целью права в целом. При этом отрасли российского законодательства, имея ряд общих целей относительно целей права и друг друга, характеризуются наличием характерным только им целей.

Цели конкретной отрасли законодательства может как непосредственно закрепляться, так и косвенно подразумеваться в нормативно – правовом акте (например, в ст. 1 Трудового кодекса РФ; ч. 1 ст. 1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ). В Гражданском же кодексе цели гражданского законодательства прямо не закреплены. В то же время толкование ст. 1 ГК РФ, закрепляющей основные начала гражданского законодательства, позволяет выделить в качестве цели создание условий для наиболее полного удовлетворения участниками гражданского оборота их собственных потребностей. Следовательно, цель законодательства – это закрепление в тексте нормативно – правового акта (прямо и / или косвенно) положений, которые отражают предвосхищаемое, идеальное состояние правовой системы.

Результат же с точки зрения эффективности законодательства связан в первую очередь с правоприменительной практикой, в рамках которой и происходит процесс воплощения правовых норм (то есть результат рассматривается как достигнутое состояние правовой системы). Особое внимание для оценки результативности необходимо уделять правовому мониторингу в целом и в особенности мониторингу правоприменения. Но, как уже отмечалось, оценка результативности законодательства не всегда может быть выражена количественно. Приведем следующий пример: оценка эффективности исполнения решений Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ) зависит от соотношения «количества» принятых КС РФ решений, требующих изменения нормативно – правовых актов, и внесенных в эти акты изменений. При этом в аналитических работах опровергается указанный критерий как неспособный отражать качественные изменения, необходимые для реального исполнения решений КС РФ [6].

Таким образом, под эффективностью законодательства предлагается понимать не только соотношение цели и результата, но и процесс и итог минимизации транзакционных издержек, возникающих при разработке, принятии и реализации законодательства; качественное состояние законодательства, отражающее процесс и результат юридической практики.

При определении уровня эффективности российского законодательства необходимо учитывать методики проведения следующих процедур, связанные с динамической и статической стороной того или иного вида юридической практики:

1. Оценка регулирующего воздействия и связанная с ней оценка фактического воздействия.
2. Предоставление финансово – экономического обоснования.
3. Мониторинг правоприменения.
4. Ряд других процедур.

Минимизация транзакционных издержек на всех стадиях правового регулирования требует тщательного анализа не только нормативных требований порядка проведения указанных процедур, но и анализа сложившейся практики проведения таких процедур.

Среди возможных способов снижения транзакционных издержек законодательного процесса и повышения уровня эффективности российского законодательства можно назвать совершенствование процедуры предоставления финансово-экономического обоснования [7]. Для повышения эффективности российского законодательства предлагается реализация следующих мероприятий в рамках совершенствования процедуры предоставления финансово-экономического обоснования:

- уточнение понятия «финансово-экономического обоснования» на нормативном уровне;
- расширение круга законопроектов, в отношении которых предоставление финансово-экономического обоснования обязательно;
- внесение изменений в методику проведения финансово-экономического обоснования (в том числе отмена возможность заполнения ряда граф формы финансово-экономического обоснования прочерком путем разделения перечня сведений, отражаемых в финансово-экономическом обосновании, на обязательные и дополнительный; придание финансово-экономическому обоснованию комплексного характера; закрепление методики прогнозирования распределительного эффекта от принятия конкретного законопроекта) [4].

Институт оценки регулирующего воздействия также связан с определением уровня эффективности российского законодательства [1]. В то же время в ходе реализации ОРВ возникает ряд

трудностей, которые должны быть устранены в ходе дальнейшего совершенствования системы государственного управления. Среди проблем, характерных для текущего этапа проведения ОРВ, выделим следующие:

1. Уровень «встроенности» ОРВ в правовой мониторинг в целом недостаточно высок; требуется системный подход в организации правового мониторинга, когда предусмотренные процедуры (в том числе, ОРВ, ОФВ, правовой мониторинг и т.п.) смогут взаимодействовать между собой и отличаться скоординированностью.
2. Проекты нормативных правовых актов, в отношении которых проводится ОРВ, закреплены с помощью бланкетных статей, отсылающих к Постановлениям Правительства; при этом закрепляется возможность разработки «проектов актов, подготовленных на основании поручений или указаний Президента Российской Федерации или поручений Председателя Правительства Российской Федерации, в которых содержится прямое указание на необходимость их разработки в сжатые сроки (не более 10 дней)» [3], в отношении которых ОРВ проводится не будет. Т.е. анализ указанных правовых норм сразу выявляет возможность преодоления проведения процедуры ОРВ. Отметим, что другие проекты актов, в отношении которых ОРВ не проводится, связаны с наличием положений, содержащих государственную тайну; сведений конфиденциального характера; требований в области использования атомной энергии и обеспечения радиационной безопасности.
3. Несмотря на закрепление процедур публичных обсуждений и публичных консультаций можно говорить о низком уровне влияния гражданского общества на принимаемый нормативный правовой акт, т.к. неурегулированные разногласия, возникающие в ходе проведения публичных обсуждений и публичных консультаций не являются препятствием для принятия нормативного правового акта. Следовательно, можно говорить о нивелировании роли гражданского общества в принятии государственных решений, т.к. закрепление процедур, не оказывающих существенного влияния на осуществление правотворческой функции государством, не может рассматриваться как эффективное.
4. Круг проектов, в отношении которых ОРВ проводится, ограничен. В то же время на официальном сайте regulation.gov.ru

содержится информация о текущих процедурах ОРВ в отношении более 29 тыс. проектов нормативных правовых актов [12]. Следовательно, можно сделать вывод о повышенной правотворческой активности, что не может способствовать стабильности нормативных правовых актов в целом и эффективности правоприменительной практики.

Итак, среди возможных способов снижения транзакционных издержек правотворческого процесса и повышения уровня эффективности российского законодательства можно назвать совершенствование процедур предоставления финансово-экономического обоснования и оценки регулирующего воздействия. Это связано с тем, что уровень эффективности российского законодательства имеет причинно-следственную связь с «качеством» принимаемого нормативно – правового акта. Внесение же и принятие «некачественного» проекта нормативно-правового увеличивает транзакционные издержки как в рамках правотворческой, так и правоприменительной и интерпретационной юридической практики. Своевременное реагирование на возникающие проблемы институтов финансово – экономического обоснования и оценки регулирующего воздействия способствуют достижению целей, связанных не только с уровнем эффективности законодательства, но и уровнем эффективности государственного управления.

Библиографический список

1. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» // «Собрание законодательства РФ» 7 мая 2012. № 19. Ст. 2338.
2. Постановление Правительства РФ от 2 августа 2001 г. № 576 «Об утверждении Основных требований к концепции и разработке проектов федеральных законов» // СПС «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/183600/> (дата обращения: 23.07.2016).
3. Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ». 24 декабря 2012 г. № 52. Ст. 7491.
4. Приказ Минфина России от 19 марта 2015 г. № 42н «Об утверждении формы финансово-экономического обоснования решений, предлагаемых к приня-

- тию проектом акта» (Зарегистрировано в Минюсте России 16 апреля 2015 г. № 36871) // СПС «Консультант+». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=178333> (дата обращения: 02.04.2016).
5. Приказ Минэкономразвития России от 27 мая 2013 г. № 290 «Об утверждении формы сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия, формы заключения об оценке регулирующего воздействия, методики оценки регулирующего воздействия» // «Российская газета». № 184. 21 августа 2013 г.
 6. Доклад Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2012 г. «О состоянии законодательства в Российской Федерации» // URL: <http://council.gov.ru/activity/analytics/publications/590> (дата обращения: 02.04.2016).
 7. Керимов Д.К. Свобода, право и законность в социалистическом обществе. М., 1960.
 8. Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С., Глазырин В.В. Эффективность правовых норм. М., 1980.
 9. Одинцова М.И. Экономика и право // URL: <https://publications.hse.ru/books/54924871> (дата обращения: 02.04.2016).
 10. Пашков А.С., Чечот Д.М. Эффективность правового регулирования и методы ее выявления // Советское государство и право. 1965. № 8.
 11. Явич Л.С. Советское право – регулятор общественных отношений в СССР. Сталинград, 1957.
 12. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов (Официальный сайт для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения). URL: <https://regulation.gov.ru/> (дата обращения: 02.04.2016).

Е.Н. Гудилина

магистрант

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» (г. Москва)

E-mail: ek.gudilina@gmail.com

СИСТЕМА УЧАСТИЯ В ПРИБЫЛЯХ КАК ФОРМА УПРАВЛЕНИЯ ТРУДОВЫМИ РЕСУРСАМИ В АГРОТУРБИЗНЕСЕ

А.Р. Джабраилзаде

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы и перспективы развития аграрного туризма в России. Анализируются и обосновываются данное развитие в России и за рубежом. Обосновывается система участия в прибылях как форма управления трудовыми ресурсами в агротурбизнесе.

Ключевые слова: концепция устойчивого развития, теория структурных изменений, сельский (аграрный) туристский комплекс, природохозяйственный комплекс, новая экспортная специализация, этапы развития туризма сельских территорий, туризм сельских территорий, агротуризм, аграрный туризм, сельский туризм.

THE SYSTEM OF PROFIT SHARING AS A FORM OF HUMAN RESOURCE MANAGEMENT IN AGRICULTURAL TOURISM BUSINESS

A.R. Jabrailzade

Abstract. In article problems and prospects of development of agrarian tourism in Russia are considered. The main stages of this development are analyzed and locate in Russia and abroad. Is the system of profit sharing as a form of human resource management in agricultural tourism business.

Key words: concept of a sustainable development, theory of structural changes, rural (agar) tourist complex, nature economic complex, new export specialization, stages of development of tourism of rural territories, the tourism of rural areas, agro-tourism, agricultural tourism, rural tourism.

Переход страны к рыночной экономике, выход на мировой уровень требует от предприятий повышения эффективности производства, конкурентоспособности продукции на основе внедрения достижений научно-технического прогресса, эффективных форм хозяйствования и современных методов управления персоналом. В этих условиях перед менеджерами предприятий встает ряд вопросов: какой должна быть стратегия и тактика современного предприятия; как рационально организовать финансовую деятельность предприятия; как максимально повысить эффективность управления трудовыми ресурсами и др.