

Российская ассоциация политической науки  
Исследовательский комитет  
по проблемам публичной политики и гражданского общества

**Санкт-Петербургский гуманитарно-политологический центр  
«Стратегия»**

**Департамент прикладной политологии Национального  
исследовательского университета «Высшей школы экономики» –  
Санкт-Петербург**

# **ПУБЛИЧНАЯ ПОЛИТИКА – 2014**

## **Сборник статей**

*Под редакцией М.Б. Горного и А.Ю. Сунгурова*

**Рекомендовано к печати  
кафедрой прикладной политологии  
НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург**

**НОРМА**  
Санкт-Петербург  
2015

**ББК 76**  
**П88**

Рецензенты:

доктор философских наук Г.Л. Тульчинский  
кандидат философских наук В.В. Костюшев

**Публичная политика—2014.** Сб. статей / под ред. М.Б. Горного  
и А.Ю. Сунгурова. СПб.: Норма, 2015. — 176 с.

ISBN 978-5-87857-241-5

Ежегодный альманах, продолжая традицию десяти предыдущих выпусков («Публичная политика—2004», «Публичная политика—2005», «Публичная политика—2006», «Публичная политика—2007», «Публичная политика—2008», «Публичная политика—2009», «Публичная политика—2010», «Публичная политика—2011», «Публичная политика—2012», «Публичная политика—2013»), посвящен развитию технологий и практик публичной политики, политической науки как таковой. В альманах вошел ряд материалов Третьей ежегодной конференции политологов НИУ «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге «Октябрьские чтения—2014»: «Публичная политика: проблемы развития институтов». Наряду с традиционной для альманаха темой взаимодействие органов власти и структур гражданского общества, в этом выпуске существенное внимание уделяется также проблемам гражданского образования. Первая часть альманаха посвящена памяти педагога и гуманиста профессора Н.И. Элиасберг.

Альманах рассчитан на ученых и лидеров неправительственных организаций, государственных чиновников, представителей бизнеса и журналистов — на всех лиц, заинтересованных в разработке способов решения стоящих перед российским обществом сложных задач достойного развития нашей страны.

**ББК 76**

ISBN 978-5-87857-241-5

© СПб центр «Стратегия», 2015  
© Норма, 2015

# Оглавление

Введение .....	5
<b>Часть 1. Памяти Н.И. Элиасберг</b>	
Наталья Ильинична Элиасберг (4.08.1933–3.07.2014) .....	8
А.А. Демидов. VIII Всероссийская конференция «Петербургская модель этико-правового образования детей и молодежи – воспитание гражданина России»: результаты и перспективы .....	10
В.П. Голованов. Проблемы гражданско-правового российского образования в современных социокультурных условиях .....	20
Т.Е. Матвеева. Центр гражданской, правовой и иной социально значимой информации памяти профессора Н.И. Элиасберг как агрегатор медиаресурсов для обеспечения этико-правового образования школьников .....	29
А.Л. Третьяков. Создание биобиблиографического указателя работ профессора Н.И. Элиасберг .....	35
<b>Часть 2. Политическая наука: вчера, сегодня, завтра</b>	
И.С. Григорьев. Важность ошибки в работе политолога: критический разбор трудов Даля и Патнэма .....	40
А.Ю. Сунгуров. Экспертное сообщество и инновации в публичной политике .....	49
А.Н. Щербак, Е.В. Сенников, Т.А. Лисовский. Могут ли вирусы убить демократию? .....	59
<b>Часть 3. Тоталитаризм и политические репрессии: прошлое, настоящее, будущее?</b>	
И.В. Сохань, А.Л. Нездюрлов. Нарциссическое очарование тоталитарной власти: опыт философской и психоаналитической рефлексии .....	72
Е.В. Савва, М.В. Савва. Политические репрессии в современной России и методики креативного сопротивления .....	82
Е. Рохлина. Русское евразийство как актуальная социально-политическая концепция .....	87
<b>Часть 4. Публичная политика в России: общество и власть</b>	
М.Б. Горный. Как институты гражданского общества взаимодействуют с властями в Санкт-Петербурге .....	94
И.И. Брянцев. Формирование общественных палат: активизация гражданского участия или гонка за статусом? .....	107

<i>Я.Ю. Шашкова.</i> Особенности институционального доверия в регионах с традиционной политической культурой (на примере регионов юга Западной Сибири) .....	112
<i>П.В. Петрушечкин.</i> К вопросу о последствиях создания единого аппарата уполномоченных в Тульской области .....	122
<i>О.Ю. Дроздова.</i> Продвижение НКО как поставщиков общественной пользы .....	127

## **Часть 5. Проба пера:**

### **Публичная политика глазами студентов-политологов**

<i>А.М. Кучинов.</i> К вопросу о демократии: «делиберация» vs. «агонизм» .....	138
<i>С.М. Глазунова.</i> Соотношение публичной и законодательной активности депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга .....	142
<i>Ю.С. Кривоносова.</i> Первые результаты партийной реформы 2012 г.: анализ выборов в региональные легислатуры в 2012–2014 гг. ....	152
<i>Д.К. Тиняков.</i> Административная реформа в России .....	157
<i>Е.Л. Валиков.</i> Факторы поражения оппозиционного блока на муниципальных выборах в Петергофе и Стрельне в сентябре 2014 г. глазами участника .....	166
<b>Список авторов</b> .....	174

## Первые результаты партийной реформы 2012 г.: анализ выборов в региональные легислатуры в 2012–2014 гг.

Формальные институты играют значительную роль не только в функционировании демократических режимов. Так, характеризуя режим соревновательного авторитаризма, Л. Вэй и С. Левитски<sup>1</sup> подчеркивали, что при таком режиме инкубент может «повседневно манипулировать формальными демократическими правилами, но уже не способен свести формальные правила к фасаду»<sup>2</sup>. Манипулирование формальными институтами и использование институциональной инженерии характерно как для демократических, так и для недемократических режимов. Отличие, на наш взгляд, лишь в масштабах манипуляции: в частоте изменений законов и в процедурах изменения официальных институтов.

В России институты, по крайней мере формальные, за недолгий период постсоветской истории претерпели немало изменений и меняются до сих пор. Так, крайне нестабильными являются избирательная и партийная системы: согласно анализу, проведенному А. Любаревым<sup>3</sup>, с 1988 по 2009 г. избирательное законодательство РФ претерпело 85 изменений нетехнического характера.

Последние изменения партийного и избирательного законодательства 2012 г. являются весьма значительными: после начатой в 2001 г. с принятием ФЗ «О политических партиях» стратегии на исключение игроков в партийном поле и искусственное снижение предложения партий, была принята абсолютно противоположная норма, расширяющая возможности участия и предполагающая резкий рост предложения партий. В целом 2012 г. иногда рассматривают<sup>4</sup> как критическую развязку (*critical juncture*) для российского политического режима. Таким образом, и изменения партийного законодательства 2012 г. можно рассматривать как кардинальную смену траектории развития партийной системы в России (от исключаящих норм к включающим, расширяющим возможности участия) или как очередную манипуляцию избирательной инженерии в пользу конкретных игроков для «формирования мира таким образом, чтобы победить»<sup>5</sup> (игра по новым правилам,

<sup>1</sup> Levitsky S., Way L. (2002). The rise of competitive authoritarianism // Journal of democracy. Т. 13. №. 2. С. 51–65.

<sup>2</sup> Ibid. P. 53.

<sup>3</sup> Любарев А.Е. Хронология изменений российского избирательного законодательства. 1988–2009 // Российское электоральное обозрение. 2009. № 2.

<sup>4</sup> Gel'man V. (2013). Regime Changes in Russia: Trajectories of Political Evolution I // Russia 2025: Scenarios for the Russian Future. С. 144, 157–158.

<sup>5</sup> Riker W. (1986). The Art of Political Manipulation. New Haven. Цит. по: Kaminski M.M. (2002). Do parties benefit from electoral manipulation? Electoral laws and heresthetics in Poland, 1989–1993 // Journal of Theoretical Politics. Т. 14. № 3. P. 325–358.

но с прежними результатами). В этом, на наш взгляд, и заключается исследовательская проблема: невозможно оценить, какое влияние имеет изменение партийного законодательства на результаты выборов и распределение мест в российских парламентах, не проанализировав всю совокупность последствий действия новых формальных институтов — того, как изменения формальной институциональной среды поменяли дизайн и исход выборов.

Теоретическая рамка нашего исследования базируется на предположении о важной роли государства и политических элит в формировании партийной системы в странах третьей волны демократизации. Основу этой теоретической рамки составляют работы С. Мейнваринга<sup>6</sup> и П. Мэйра<sup>7</sup>, на широкой эмпирике доказывающие, что партийные системы в странах третьей волны демократизации формируются не под влиянием социальных расколов и не под влиянием электоральной системы<sup>8</sup>, а «сверху», под влиянием государства и политической элиты: партийную систему определяют «индивидуальные решения об институциональном дизайне»<sup>9</sup>.

Вторая важная предпосылка нашего исследования состоит в том, что результаты, к которым приведут новые правила игры, не всегда можно предугадать: последствия нововведений могут быть неожиданными даже для инициаторов изменений, особенно в условиях нестабильности. Так, на примере пяти случаев манипуляции избирательным законодательством, происходивших в начале 1990-х гг. в Польше, М. Каминский<sup>10</sup> показал, как в реальности реформы с целью манипуляции могут приводить к абсолютно неожиданным последствиям, и эти выводы автор считает возможным распространять на все переходные системы.

Таким образом, реформу партийного законодательства 2012 г. в России мы предлагаем рассматривать как манипуляцию «сверху», рассчитанную на закрепление преференции партии власти, сохранение доминирования и минимизацию конкуренции в избранных парламентах. Однако также необходимо смотреть на реальные результаты, к которым реформа привела: насколько эффективной была данная манипуляция институтами и есть ли неожиданные последствия. Литературы по непосредственному предмету работы — о манипулировании партийным законодательством — не так много, но она есть<sup>11</sup>.

Так, влияние изменений институтов российской партийной системы 2012 г на результаты выборов в форме распределения мест в парламентах

<sup>6</sup> Mainwaring S. (1999). Rethinking party systems in the third wave of democratization: the case of Brazil. Stanford University Press.

<sup>7</sup> Mair P. (1997). Party system change: approaches and interpretations. Oxford: Clarendon Press. P. 175–198.

<sup>8</sup> Mainwaring S. Op. cit. P. 4.

<sup>9</sup> McFaul M. (2001). Explaining Party Formation and Nonformation in Russia Actors, Institutions, and Chance // Comparative Political Studies. T. 34. №. 10. P. 1159–1187.

<sup>10</sup> Kaminski M.M. Op. cit.

<sup>11</sup> Moroff A., Basedau M. (2010). An effective measure of institutional engineering? Ethnic party bans in Africa // Democratization. T. 17. №. 4. С. 666–686; Bogaards M. (2010). Ethnic party bans and institutional engineering in Nigeria // Democratization. T. 17. №. 4. С. 730–749; Negretto G. (2009). Political parties and institutional design: Explaining constitutional choice in Latin America // British Journal of Political Science. T. 39. № 1. С. 117–139.

и положение «партии власти» проанализированы всего в нескольких работах: статьях Г. Голосова<sup>12</sup> 2014 и 2013 гг., статье П. Панова и К. Росса<sup>13</sup>, статье Р. Туровского<sup>14</sup>, статье М. Турченко<sup>15</sup>. Также были рассмотрены в многочисленных работах А. Любарева и А. Кынева<sup>16</sup>, детально на большом объеме эмпирики анализирующих результаты последнего избирательного цикла, пять экспертных аналитических докладов Комитета гражданских инициатив по выборам 2014 г. и один доклад по новым партиям<sup>17</sup>.

С момента вступления в силу поправок в ФЗ «О политических партиях» в 2012 г. выборы депутатов в legislatures субъектов РФ были проведены в 34 субъектах РФ (в 2012 г. – в 6 субъектах, в 2013 г. – в 16 субъектах, в 2014 г. – в 12 субъектах).

Было выявлено несколько отклоняющихся случаев. Так, в Кемеровской области на выборах 2013 г. в пропорциональной части заградительный барьер удалось преодолеть только одной партии, но так как, согласно российскому законодательству, к распределению мест должны быть допущены минимум два партийных списка, ЛДПР, набравшей менее 4%, передали один мандат. Такая же ситуация повторилась в 2014 г. в Республике Тыва. Мы также не будем рассматривать выборы в Московскую городскую думу, поскольку на данных выборах была полностью исключена пропорциональная часть, избирательная система стала полностью мажоритарной.

<sup>12</sup> Golosov G. (2014). The September 2013 Regional Elections in Russia: The Worst of Both Worlds // *Regional & Federal Studies*. № 24:2. P. 229–241; Golosov G. (2013). Proportional representation and authoritarianism: evidence from Russia's regional election law reform // *Representation*. № 49:1. P. 87.

<sup>13</sup> Panov P., Ross C. (2013). Sub-National Elections in Russia: Variations in United Russia's Domination of Regional Assemblies // *Europe-Asia Studies*. 65. № 4. C. 737–752.

<sup>14</sup> Turovsky R. (2014). Opposition Parties in Hybrid Regimes: Between Repression and Co-optation: The Case of Russia's Regions // *Perspectives on European Politics and Society*. Т. 15. № 1. С. 68–87.

<sup>15</sup> Турченко М.С. От смешанных к мажоритарным? О логике изменения региональных избирательных систем в современной России // *Полития: Анализ. Хроника. Прогноз*. 2014. № 2. С. 84–96.

<sup>16</sup> Любарев А. Низкая явка спасла «Единую Россию» // *Газета.ру*. 16.10.2012. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2012/10/16\\_x\\_4813741.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2012/10/16_x_4813741.shtml) (дата обращения: 25.09.2014); Любарев А. Избиратель не любит новичков // *Газета.ру*. 13.03.2013. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2013/03/13\\_x\\_5055053.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2013/03/13_x_5055053.shtml) (дата обращения: 25.11.2014); Любарев А. Время собирать подписи // *Газета.ру*. 18.06.2014. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2014/06/17\\_a\\_6074417.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2014/06/17_a_6074417.shtml) (дата обращения: 25.11.2014); Любарев А. Либерализация условий регистрации политических партий: итоги прошедшего года // Комитет гражданских инициатив. URL: [http://komitetgi.ru/analytics/1506/#.U2UInPl\\_sTp](http://komitetgi.ru/analytics/1506/#.U2UInPl_sTp) (дата обращения: 25.03.2014); Кынев А. Антипартийные маневры // *Газета.ру*. 14.10.2013. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2013/10/14\\_x\\_5706613.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2013/10/14_x_5706613.shtml); Кынев А. Спойлеры на фоне протеста // *Газета.ру*. 10.09.2013. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2013/09/10\\_x\\_5646277.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2013/09/10_x_5646277.shtml); Кынев А. Стокгольмский синдром суверенной демократии // *Газета.ру*. 18.06.2013. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2013/06/17\\_x\\_5383437.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2013/06/17_x_5383437.shtml).

<sup>17</sup> Аналитический доклад № 1 по долгосрочному наблюдению выборов 14 сентября 2014 г. // Комитет гражданских инициатив. 16.07.2014. URL: <http://komitetgi.ru/analytics/1669/> (дата обращения: 17.10.2014); Аналитический доклад № 2 по долгосрочному наблюдению выборов 14 сентября 2014 г. // Комитет гражданских инициатив. 14.08.2014. URL: <http://komitetgi.ru/analytics/1708/> (дата обращения: 17.10.2014); Аналитический доклад № 3 по долгосрочному наблюдению выборов 14 сентября 2014 г. // Комитет гражданских инициатив. 21.08.2014. URL: <http://komitetgi.ru/analytics/1744/> (дата обращения: 17.10.2014); Аналитический доклад № 4 по долгосрочному наблюдению выборов 14 сентября 2014 г. // Комитет гражданских инициатив. 04.09.2014. URL: <http://komitetgi.ru/analytics/1771/> (дата обращения: 17.10.2014); Аналитический доклад № 5 по долгосрочному наблюдению выборов 14 сентября 2014 г. // Комитет гражданских инициатив. 25.09.2014. URL: <http://komitetgi.ru/analytics/1816/> (дата обращения: 17.10.2014); Новые политические партии. Справочник-путеводитель. Выпуск № 3 // Комитет гражданских инициатив. 24.06.2014. URL: <http://komitetgi.ru/analytics/1618/> (дата обращения: 17.10.2014).

Первые выборы в новой институциональной среде выявили следующие тенденции. Во-первых, тренд к увеличению количества партий, участвующих в выборах, наблюдался в 2012 г., когда произошел резкий рост предложения партий на выборах, но уже в 2014 г. количество партий, выдвигающих кандидатов, пошло на убыль. Несмотря на то что каждый год, начиная с 2012 г., количество зарегистрированных партий растет<sup>18</sup>, среднее для баллотировавшихся партий в 2014 г. составило 8,5, что в разы меньше чем в 2012 г., на первых послереформенных выборах, где среднее равнялось 13,5 (минимальный показатель – 11).

Вторая тенденция – падение явки избирателей. С отменой порога явки в 2006 г. явку на выборах в России не считают. Однако самостоятельно рассчитать данный показатель не составляет труда при наличии итоговых протоколов. Мы осуществляли расчет по следующей формуле:

$$\text{Явка} = \frac{\begin{aligned} &\text{«Число избирательных бюллетеней, содержащихся} \\ &\text{в стационарных ящиках для голосования»} + \\ &\text{«Число избирательных бюллетеней, содержащихся} \\ &\text{в переносных ящиках для голосования»} \end{aligned}}{\text{Число избирателей, включенных в список избирателей} \\ \text{на момент окончания голосования}}$$

Появление новых политических сил, возвращение старых политических партий («Родина») регистрация политических партий, долгое время не имевших возможности зарегистрироваться (Республиканская партия России) – все это, на наш взгляд, должно было служить стимулом для увеличения интереса избирателя к выборам. Однако в действительности не только не произошло увеличения явки, но в большинстве субъектов РФ замечено значительное падение явки по сравнению с предыдущими выборами (например, на 20% упала явка в Ивановской области, в Республике Хакасии, в Удмуртской Республике и др.). Возможно, какое-то влияние на снижение показателя явки оказал перенос Единого дня голосования на второе воскресенье сентября.

Третий тренд – рост доли голосов, не учитываемых в распределении мандатов (*wasted votes*) как в пропорциональной, так и в мажоритарной части. Повышение предложения партий при сохранении высокого заградительного барьера (в разы выше эффективного заградительного барьера) приводит к тому, что в сумме до 20–25% голосов не участвуют в распределении мандатов, поскольку партии, за которые были отданы голоса, не преодолели заградительный барьер. При этом доля не учтенных в распределении мандатов голосов в мажоритарной части еще больше. Несмотря ни на что, после вступления

<sup>18</sup> Список зарегистрированных политических партий на сайте Министерства юстиции РФ. URL: <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok> (дата обращения: 17.12.2014).

в силу поправки к ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», сократившей до 25% минимальную часть мандатов, распределяемых по пропорциональной системе, регионы только увеличивают долю мест, распределяемых по мажоритарной системе.

На данный момент партийная реформа не только не смогла решить проблемы, существовавшие при прежних институциональных условиях (низкая явка избирателей, большая доля неучтенных голосов), но лишь усугубила их. Нарастание озвученных выше тенденций в регионах грозит падением легитимности новых парламентов и даже кризисом легитимности региональных режимов в целом.

## Список авторов

*Брянцев Иван Иванович* – кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Поволжского института управления имени П.А. Столыпина.

*Валиков Евгений Леонидович* – магистр политологии, выпускник отделения прикладной политологии НИУ ВШЭ, помощник депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

*Глазунова Софья Максимовна* – магистрант программы «Политика и управление» НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

*Голованов Виктор Петрович* – главный научный сотрудник ФГБНУ «Институт психолого-педагогических проблем детства, семьи и воспитания Российской академии образования», доктор педагогических наук, профессор, заслуженный учитель РФ.

*Горный Михаил Бениаминович* – кандидат физико-математических наук, исполнительный директор Санкт-Петербургского гуманитарно-политологического центра «Стратегия», доцент кафедры прикладной политологии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

*Григорьев Иван Сергеевич* – преподаватель кафедры прикладной политологии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

*Демидов Алексей Александрович* – научный сотрудник РАНХиГС при Президенте РФ, президент Гуманитарного и педагогического центра «Гражданин XXI века».

*Дроздова Ольга Юрьевна* – руководитель социальных проектов и программ Агентства социальной информации, координатор кампании «Так просто!», Москва.

*Кривоносова Юлия Сергеевна* – студентка 4-го курса бакалаврской программы по политологии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

*Кучинов Артемий Михайлович* – студент 4-го курса факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, редактор журнала «Политический вектор – М: Комплексные проблемы современной политики».

*Лисовский Тимофей Александрович* – выпускник бакалаврской программы по политологии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

*Матвеева Татьяна Евгеньевна* – кандидат педагогических наук, заместитель директора Информационно-методического центра Василеостровского района Санкт-Петербурга.

*Нездюров Александр Леонардович* – кандидат физико-математических наук, доцент департамента прикладной политологии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

*Петрушечкин Павел Владимирович* – кандидат политических наук, доцент кафедры правовых дисциплин ФГБОУ ВПО «ТГПУ им. Л.Н. Толстого», общественный эксперт Уполномоченного по правам человека в Тульской области.

*Рохлина Евгения* – студентка-выпускница Алтайского государственного университета, г. Барнаул.

*Савва Елена Владимировна* – кандидат философских наук, доцент кафедры политологии и политического управления КубГУ.

*Савва Михаил Валентинович* – доктор политических наук, профессор.

*Сенников Егор Валерьевич* – выпускник бакалаврской программы по политологии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, студент магистерской программы «Политика. Экономика. Философия» НИУ ВШЭ – Москва.

*Сохань Ирина Викторовна* – кандидат философских наук, доцент департамента прикладной политологии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

*Сунгуров Александр Юрьевич* – доктор политических наук, руководитель департамента прикладной политологии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, президент Санкт-Петербургского гуманитарно-политологического центра «Стратегия».

*Тиняков Даниил Кириллович* – студент 4-го курса бакалаврской программы по политологии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

*Третьяков Андрей Леонидович* – методист ИМЦ Василеостровского района Санкт-Петербурга, студент 4-го курса Санкт-Петербургского государственного института культуры.

*Шашкова Ярослава Юрьевна* – доктор политических наук, заведующая кафедрой политологии, руководитель Центра политического анализа и технологий Алтайского государственного университета, г. Барнаул.

*Щербак Андрей Николаевич* – кандидат политических наук, доцент департамента прикладной политологии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

# ПУБЛИЧНАЯ ПОЛИТИКА – 2014

## Сборник статей

Под редакцией М.Б. Горного и А.Ю. Сунгурова

Оригинал-макет подготовлен издательством «Норма»

Технический редактор – Фофанова Н.М.

Корректор – Капитонов Д.М.

Художник – Куршева Ю.Н.

Компьютерная верстка – Малышева И.Ю.

ISBN 978-5-87857-241-5



Подписано в печать 27.02.2015

Формат 70x100/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Гарнитура NewtonС. П.л. 14. Усл.-п. л. 11. Тираж 500 экз. Заказ № 723

Издательство «Норма»

190005, Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., 25/14, офис 430

E-mail: [nor@peterlink.ru](mailto:nor@peterlink.ru)

Отпечатано в Первой Академической типографии «Наука»

199034, Санкт-Петербург, 9-я линия В.О., д. 12/28

Тел. (812) 323-50-27