

---

# Resolving the Complex Crisis of the Korean Peninsula and the Task of Korea-Russia Cooperation since the Inauguration of the New Government of Korea

---

**Date:** November 2, 2017

**Place:** Library Hall, Raddison Slavyanskaya Hotel, Moscow, Russian Federation

**Organizers:** Russian Institute for Strategic Studies of Russian Federation

Institute of Eurasian Studies of Kookmin University, ROK





# Program

---

**Registration: 9:00-09:30**

■ **Opening Session [09:30-10:00]**

- Opening Remarks: LEE Sang Joon (Director of IES Kookmin University)
- Welcome Speech: Konstantin KOKAREV (Head of Center for Asia and Asian-Pacific Region of RISS)
- Congratulatory Address: PARK Ro-byug (Ambassador of ROK to Russian Federation)

**Photo Session**

■ **Ambassador Round Table [10:00-11:00]**

Moderator: Konstantin KOKAREV (Head of Center for Asia and Asian-Pacific Region of RISS)

- LEE Kyu Hyung (Former Ambassador of ROK to Russian Federation & China, Former Vice Ministry of Foreign Affairs of ROK)
- Gleb IVASHENTSOV (MGIMO, RIAC Member, Former Russian Ambassador to ROK)

■ **Resolving Complex Crisis of Korean Peninsula and Northeast Asian Cooperation System [11:00-13:30]**

Moderator: Konstantin KOKAREV (Head of Center for Asia and Asian-Pacific Region of RISS)

- Prof. Alexei MASLOV (HSE): North Korea nuclear issue and Russia-US-China relations

- Prof. KO Jae Nam (Korea National Diplomacy Academy): The Change of Solving the Problem on the Korean peninsula since Moon Jae In Government
- Prof. Dmitry STRELTSOV (MGIMO): The Solution of the North Korean Nuclear Issue and the Usefulness of the Six-party Talks
- Prof. CHANG Duck Joon (Kookmin University): Nuclear Issues of North Korea and Establishment of a Peace Regime on the Korean Peninsula
- Dr. Yulia KRYACHKINA (RISS): Russia's Role in Resolving the North Korean Nuclear Issue
- Discussion

■ **Lunch [13:30-14:30]**

■ **Promotion of Small Multilateral Cooperation in Northeast Asia and Korea-Russia cooperation [14:30-17:00]**

Moderator: KO Jae Nam (Korea National Diplomacy Academy)

- Dr. SUH Dong Joo (Institute for National Security Strategy): Changes in Northeast Asia Situation and Northeast Asian Small Multilateral Cooperation
- Dr. Vladimir EVSEEV (RISS): Main Performances of the Korea-Russia Summit
- Prof. EOM Gu Ho (Hanyang University): The Policy of the Moon Jae-in Government and the Korea-Russia Economic Cooperation
- Dr. Vladimir SVEDENTSOV (RISS): The Possibility of ROK-DPRK-RF Triangular Cooperation under the Changing International Situation
- Prof. LEE Sang Joon (Director of IES, Kookmin University): ROK-DPRK-RF Triangular Cooperation and Korea-Russia Cooperation in Far East Development and Arctic Development
- Discussion

■ **Closing Ceremony [17:00-17:30]**

■ **Dinner [18:30-20:30]**

# Opening Session

---

- Opening Remarks: LEE Sang Joon (Director of IES Kookmin University)
- Welcome Speech: Konstantin KOKAREV (Head of Center for Asia and Asian-Pacific Region of RISS)
- Congratulatory Address: PARK Ro-byug (Ambassador of ROK to Russian Federation)

## 개회사

이상준(국민대)

존경하는 콘스탄틴 코카레프 러시아 전략연구소 아태지역센터장님, 박노벽 주러 대사님, 이규형 전 주러 대사님, 이바센초프 전 주한 대사님, 그리고 친애하는 한러 전문가 참석자 여러분!

국민대학교 유라시아연구소와 러시아 전략연구소가 공동으로 주최하는 세 번째 한러 전략대화가 개최된 것을 기쁘게 생각한다. 본 전략대화는 양 연구소가 2015년 MOU를 체결한 이후 매년 쉬지 않고 개최되고 있다. 양국의 고위급 및 전문가들이 본 학술회의를 통해 한반도의 상황과 양국 간 협력 현안을 놓고 다양한 의견을 피력하고 생산적인 논의를 한 것이 이 행사를 꾸준히 진행하게 된 원동력이라 할 수 있다.

지금 한반도를 둘러싼 상황이 위중한 시기에 이를 해소할 수 있는 다양한 방안을 논하는 것은 시의적절하다고 볼 수 있다. 한국의 문재인 정부는 러시아와의 협력을 강화하고 러시아의 균형자적 중재자 역할이 한반도 위기를 해소하는데 중요한 길이 될 것이라고 기대하고 있다. 푸틴 대통령이 2015년부터 동방경제포럼을 계기로 극동개발을 가속화하면서 극동지역과 한반도의 상호작용은 한층 커지고 있다. 한국정부는 대통령 직속 북방경제협력위원회를 설치하여 국가적인 차원에서 양국 간 협력을 체계적이고 지속적으로 지원하기 위해 노력을 기울이고 있다.

이번 달 트럼프의 동아시아 순방을 계기로 북핵문제 해결과 동북아 복합위기를 극복하기 위한 방안들이 다시금 쏟아져 나올 것으로 기대되는 가운데 오늘 이 포럼을 통해 한러 양국의 전문가들도 다양한 아이디어와 의견이 활발하게 교환되고 그를 통해 한반도의 평화와 한러 공동번영의 초석이 마련되기를 바란다.

감사드린다.

# Ambassador Round Table

---

**Moderator:**

Konstantin KOKAREV

(Head of Center for Asia and Asian-Pacific Region of RISS)

- LEE Kyu Hyung  
(Former Ambassador of ROK to Russian Federation & China, Former Vice Ministry of Foreign Affairs of ROK)
- Gleb IVASHENTSOV  
(MGIMO, RIAC Member, Former Russian Ambassador to ROK)

**Г.Ивашенцов, Посол России, член  
РСМД, выступление  
на конференции  
РИСИ-Университет Кукмин 2.11.2017**

### **Москва - Сеул. Видение из Москвы**

Рост напряженности вокруг ракетно-ядерной программы КНДР представляет сегодня наиболее острую военную угрозу. 3 сентября с.г. КНДР провела шестое по счету испытание ядерного устройства и заявила, что это была мощная водородная бомба. Этому испытанию предшествовали два удачных запуска межконтинентальных баллистических ракет. Речь, таким образом, может идти о появлении у КНДР полноценного ракетно-ядерного потенциала.

Подобный поворот дел вызвал крайне резкую реакцию в Вашингтоне. 19 сентября президент США Дональд Трамп с трибуны Генассамблеи ООН пообещал «полностью уничтожить» КНДР, если у США не будет иного выбора и если Пхеньян не образумится. В свою очередь, северокорейский лидер Ким Чен Ын пообещал, что «обладающая неведомой, неисчерпаемой силой армия страны не оставит безнаказанной Америку».

Для России такая постановка вопроса неприемлема. Наша страна не признает за КНДР статуса ядерной державы, рассматривает последние действия Пхеньяна как провокационные и создающие угрозу безопасности в Северо-Восточной Азии, но при этом исходит из того, что решить проблему «точечными» и любыми другими ударами, санкциями или давлением невозможно.

### ***Щит безопасности Пхеньяна***

Ракетно-ядерная программа КНДР не возникла сама по себе или исключительно по злой воле пхеньянского руководства. Когда с окончанием "холодной войны" Соединённые Штаты принялись в одностороннем порядке применять военную силу против тех или иных



неугодных им государств, а международное сообщество в лице ООН оказалось не в состоянии этому воспрепятствовать, целый ряд стран пришли к убеждению, что обеспечить свою безопасность они смогут лишь самыми радикальными средствами. Северокорейские СМИ небезосновательно ссылаются на пример Югославии, Ирака и Ливии, которых разбомбили, оккупировали или расчленили, поскольку они не обладали достаточной военной мощью, чтобы противостоять агрессии Запада. Для Пхеньяна ракетно-ядерная программа – щит его безопасности, и этот щит он просто так не отдаст.

В Пхеньяне, безусловно, сознают, что для КНДР начать любую войну, а тем более с применением оружия массового поражения, было бы равноценно попытке самоубийства. Показательно, что когда Пхеньян грозит своим потенциальным противникам сокрушительными ударами, в каждом случае речь идет лишь об ударах в ответ на внешнюю агрессию против КНДР. Это, кстати, отмечают и трезвые головы в США. Вот что, например, писал на этот счет У.Перри, министр обороны США во время президентства Б.Клинтона. «Северокорейское руководство – не самоубийцы. Они хотят оставаться у власти, и они понимают, что если они предпримут ядерное нападение, их страна и они сами будут уничтожены. Ядерный арсенал дает им возможность удержаться у власти, но только при условии, что *они его не используют.*»

Даже «точечный удар» по северокорейским ракетно-ядерным объектам, о котором говорит Президент Д.Трамп, привел бы, по сути, к новой корейской войне с непредсказуемыми последствиями и для обоих корейских государств, и для региона Северо-Восточной Азии, да и для мира в целом. У Пхеньяна есть средства для того, чтобы ответить на

любые удары. Лишь один пример. На самой границе демилитаризованной зоны (ДМЗ), разделяющей два корейских государства, расположен южнокорейский Большой Сеул, город с населением примерно 25 млн. человек, а на противоположной стороне ДМЗ размещена наиболее мощная в мире группировка северокорейской тяжелой артиллерии. Артиллерийский обстрел Сеула северокорейцами способен нанести столице Южной Кореи ущерб, сравнимый с применением ядерного оружия.

Но удары могут быть нанесены и по американским базам в Японии и по многим другим объектам. Южнокорейцам и японцам стоит задуматься о том, что союз с США - не гарантия безопасности их стран, а, наоборот, угроза этой безопасности, поскольку, оберегая собственную безопасность, американцы готовы использовать их по сути в качестве живого щита. Это своего рода предупреждение всем союзникам США, в том числе в странах НАТО.

### ***Альтернатива новой Корейской войне***

Альтернатива новой Корейской войне - переговоры с Пхеньяном, переговоры конкретные, честные и прозрачные об обеспечении гарантий безопасности – в первую очередь, КНДР и Республики Корея, а также России, Китая, Японии и США. Такие гарантии должны быть прочными и достаточно убедительными, чтобы ни у кого не было подозрений на этот счет.

Путь к решению ядерного вопроса предлагает российско-китайская дорожная карта, отправной точкой которой предлагается сделать т.н. «двойную заморозку» - приостановку КНДР своих ракетных пусков и

ядерных испытаний в обмен на приостановку военных учений со стороны США и Южной Кореи. Это предложение вполне может быть принято Пхеньяном - похожие идеи уже озвучивались ранее северокорейским руководством в январе 2015 года и январе 2016 г.\_

Нужно учитывать и еще один чрезвычайно важный аспект. Ракетно-ядерная программа КНДР - прямое следствие нерешенности т.н. «Корейского вопроса», предопределившей многолетнее противостояние между Севером и Югом Кореи. Поэтому решение ядерной проблемы Корейского полуострова теснейшим образом взаимосвязано с межкорейской нормализацией - развитием отношений КНДР с Южной Кореей.

Свою положительную роль могло бы сыграть и возвращение «Корейского вопроса» в повестку дня ООН, которая не обсуждала его больше сорока лет – с 1975 года. Сейчас для этого подходящий момент. Пан Ги Мун, который будучи южнокорейцем, не мог быть беспристрастным в подходах к КНДР, и которого Пхеньян подчеркнул игнорировал, завершил свое пребывание на посту генерального секретаря ООН. Его преемник Антониу Гуттериш прежде никаким образом не был связан с Кореей и поэтому может показать достаточно объективный и конструктивный подход к делу межкорейского урегулирования.

Было бы, наверное, полезным начать с проведения под эгидой ООН мирной конференции по Корейскому полуострову. Она могла бы в комплексе рассмотреть вопросы достижения мира, установления дипломатических отношений между Северной Кореей и Южной Кореей, США и Японией, денуклеаризации Корейского полуострова, сокращения вооружений и вооруженных сил и развития экономического

сотрудничества между двумя корейскими государствами. В конференции приняли бы участие Генеральный секретарь ООН, пять постоянных членов Совета Безопасности ООН, КНДР и Республика Корея, а также другие страны по согласованию с двумя корейскими государствами. Очевидно, что подобная идея не будет принята «сходу». Однако и предложение о проведении шестисторонних переговоров по ядерной проблеме КНДР не было реализовано сразу.

Мирный договор, который призван заменить Соглашение 1953 года о перемирии в Корее, должен быть не просто пактом о ненападении между участниками Корейской войны. Это должен быть значительно более масштабный документ о партнерстве, который превратил бы Северную Корею в полноправного участника международного общения. Сторонами мирного договора должны быть два корейских государства, в то время как пять постоянных членов Совета Безопасности ООН выступили бы гарантами соблюдения сторонами своих обязательств.

Резолюции, принятые Советом Безопасности ООН по северокорейским ядерным и ракетным испытаниям,— жёсткие. Тем не менее их нельзя рассматривать как основание для обострения экономического и гуманитарного положения народа КНДР. Вашингтон и Сеул также должны взвесить и все издержки размещения американской системы противоракетной обороны ТНААД в Южной Корее. Появление там ТНААД несомненно подтолкнет Пхеньян к дальнейшему наращиванию его военного потенциала. А это вызовет появление новых элементов военной инфраструктуры США в Южной Корее. Не следует исключать и определенных мер со стороны других государств. Мир уже видел соответствующие шаги, предпринятые Китаем.

### *Взаимодействие с Сеулом*

Важную роль в решении вопроса безопасности на Корейском полуострове и в целом в регионе Северо-Восточной Азии Москва отводит взаимодействию с Сеулом. Крупным событием в этой связи стала встреча президента России В.Путина с Президентом Республики Корея Мун Чжэ Ином 6 сентября с.г. в ходе Восточного Экономического Форума во Владивостоке.

Российско-южнокорейский саммит подтвердил во многом близкий подход двух государств к вопросам сотрудничества в интересах безопасности в регионе. Цель этого подхода, по словам президента Мун Чжэ Ина — денуклеаризация Корейского полуострова и прогресс Евразии. При этом отмечена важность трехстороннего сотрудничества с участием Северной Кореи, в частности, готовность и к реализации трехсторонних проектов в формате Россия-Республика Корея - КНДР. Речь могла бы идти о поставках в Корею российского трубного газа, интеграции электросетей, железнодорожных систем России, Республики Корея и Северной Кореи. Осуществление таких инициатив принесло бы не только экономическую выгоду, но и способствовала бы укреплению доверия и стабильности на полуострове.

С Республикой Корея у нас традиционно поддерживаются тесные и взаимовыгодные экономические связи. В первой половине текущего года двусторонний товарооборот вырос почти на 50 процентов и составил 10 млрд. долл. В России работают более 600 компаний из Южной Кореи, а южнокорейские капиталовложения в российскую экономику превышают 2 млрд. долл. Среди наиболее успешных проектов – создание в Санкт-Петербурге автозавода «Хёндэ мотор», который выпускает до 200 тысяч

машин в год, строительство «Лотте групп» делового и гостиничного комплекса в Москве, кондитерской фабрики в Калужской области, масштабное производство в России бытовой электроники. компаниями «Самсунг» и «Эл Джи».

Южнокорейцы также готовы к сотрудничеству с Россией в тех областях, где российские технологии продолжают оставаться на высоком международном уровне, в частности, в освоении космоса и атомной энергетике. Свидетельство этому - участие Роскосмоса в сооружении Национального космического центра Республики Корея «Наро», совместный полет российских и южнокорейских космонавтов на российском космическом корабле в апреле 2008 года, запуск российско-южнокорейской ракеты-носителя KSLV-1 в феврале 2013 года, закупка российских вертолетов, импорт российского топлива для атомных электростанций Южной Кореи - за счет него удовлетворяется более трети соответствующих потребностей страны,.

На встрече президентов двух стран во Владивостоке достигнута договоренность сформировать пакет перспективных проектов, прежде всего, на Дальнем Востоке России при широком использовании возможностей территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток. Большим поворотным моментом в наращивании торгово-экономического сотрудничества стало бы заключение Соглашения о свободной торговле между Республикой Корея и Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС).

Имеющиеся у Южной Кореи технологии и опыт могут помочь реализовать хозяйственный потенциал российского Дальнего Востока. Речь идет о таких, сферах, как инфраструктура и логистика, включая

освоение Северного морского пути. Многообещающими выглядят развитие железнодорожного транспорта, портов, судостроения и автодорожного хозяйства. Широкие перспективы открываются в областях сельского хозяйства, рыболовства, здравоохранения и медицины. Успешно развивается сотрудничество в энергетической сфере. Южнокорейские компании участвуют в проектах «Сахалин-1» и «Сахалин-2». Идёт проработка вопроса об увеличении закупок сжиженного природного газа. Для транспортировки продукции «Ямал СПГ» на южнокорейских верфях будет построено 15 танкеров.

Развиваются двусторонние гуманитарные связи. Республика Корея – единственная страна в Северо-Восточной Азии, с которой у России заключено соглашение о безвизовом режиме.

В российско-южнокорейских отношениях нет каких-либо спорных вопросов, и их возникновение маловероятно. Примечательно, что, несмотря на настойчивое давление США, Республика Корея не присоединилась к санкциям против России в связи с событиями на Украине.

В то же время, что касается движения к российско-южнокорейскому стратегическому партнерству, то речь должна идти не только о сотрудничестве по вопросам Корейского полуострова и развитии торгово-экономических связей, но и о взаимодействии в делах региональных и глобальных. Однако если взять голосование по нескольким десяткам последних резолюций Совета Безопасности ООН, то северокорейцы

были солидарны с нами примерно в половине случаев, а южнокорейцы - лишь в двух-трех.

Для России отношения с Республикой Корея имеют самостоятельную ценность и не определяются её или нашими отношениями с третьими странами. В Москве, например, отдают себе отчёт о союзнических отношениях Республики Корея с Соединёнными Штатами, но видят в ней прежде всего не союзника США, а одного из ключевых партнёров России в Азиатско-Тихоокеанском регионе.



# Resolving Complex Crisis of Korean Peninsula and Northeast Asian Cooperation System

---

## Moderator:

Konstantin KOKAREV

(Head of Center for Asia and Asian-Pacific Region of RISS)

- Prof. Alexei MASLOV (HSE):  
“North Korea nuclear issue and Russia-US-China relations”
- Prof. KO Jae Nam (Korea National Diplomacy Academy):  
“The Change of Solving the Problem on the Korean peninsula  
since Moon Jae In Government”
- Prof. Dmitry STRELTSOV (MGIMO):  
“The Solution of the North Korean Nuclear Issue and the Usefulness  
of the Six-party Talks”
- Prof. CHANG Duck Joon (Kookmin University):  
“Nuclear Issues of North Korea and Establishment of a Peace Regime on the  
Korean Peninsula”
- Dr. Yulia KRYACHKINA (RISS):  
“Russia's Role in Resolving the North Korean Nuclear Issue”
  
- Discussion

**Alexey Maslov, PhD**  
**Head of the School of Asian Studies,**  
**HSE University, Russia**

**North Korea nuclear issue and Russia-US-China relations**

The changing situation in Korean peninsula arises the question as to whether US, China and Russia could jointly find the adequate answer to the critical issues on N.Korea. At the same time all countries should remain in the framework of legality and act only by UN decision. Further testing of nuclear weapons by DPRK is likely to invoke stronger sanctions but the consequences there are uncertain. What is certain, however, is that the status quo cannot be maintained in the long term, as long as North Korea keeps developing nuclear weapons.

We can see several paradoxes of the present situation. The first one is that DPRK being a country with very low level of economic development and zero-influence to the world economy was able to galvanize the global alignment of forces and behave as a very important «enfant terrible». In spite of the common threat even today after awesome statements from US and N. Korea's sides to completely destroy each other and "peace with honor" attitude and real threat of war, it didn't give birth of the obvious anti-N. Korean alliance with common views to the decision of this situation. The long-lasting situation in Korean peninsula today turned to be a global issue with many actors and vague prospects.

The position of China in this situation became more and more complicated not to say very vulnerable. During last dozens of years Beijing claimed to put under strict control the DPRK behavior almost in all areas including military, political and economic. The level of N. Korean's dependence from China always was very high and it gave an illusion of complete and stable control over political actions of N. Korea.

China at the same time invested a lot of efforts to support the idea of N.Korean political dependency from China's decision and supported the idea about various possibilities to affect DPRK international policy by official as well as by unofficial means. One of the most important argument from China's side is that only stable and non-aggressive approach to North Korea could provide a normal basis for future normalization of the situation and will keep «doors open» for possible proposal and flexible behavior of North Korea. In contrast to this position the rising of the level of aggressive rhetoric toward DPRK could even aggravate the situation and eventually will lead to the local, not to say global conflict. Only the future normal relations between China and North Korea may facilitate the marketization of the North Korean economy, resulting in important changes to the regime.

At the same time China started to reduce trade cooperation with N Korea, as an example, China's trade with North Korea in July 2017 was lower than the previous month, imports and exports fell 6.7 per cent to US\$456.16 million, according to customs figures. The crackdown on major commodity exports was aimed as punishment for intercontinental ballistic missile tests. Business at the China-North Korea border has already been affected as China enforces

sanctions on its neighbor. In February 2017 China announced that it had suspended all coal imports from North Korea following UN sanctions. However, Beijing tried not to break economic ties with Pyongyang immediately and even in August 2017 according to China's custom data, has imported 1.6 million tons of coal from North Korea which was the largest monthly volume since February 2017. China's diesel exports to North Korea in August totaled 170 tones, compared with zero in August 2016, while petrol shipments fell by more than 96 % from the same month of last year to 180 tones. But according to the statement of The Ministry of Commerce of China exports of refined petroleum to North Korea would be limited to two million barrels per year effective from January 1.

Also according to the customs data, China's imports of iron ore from North Korea in August fell 27 % from last year and 18.5 % from July to 143,343 tones, their lowest level since December 2016. According to the latest data released by China's General Administration of Customs on Saturday, bilateral trade between China and North Korea went up 7.5 per cent from a year ago to US\$3.6 billion for the eight months to August. For August alone, it was worth US\$604 million – up 32.5 per cent from the previous month. And for 2016 it was valued at US\$5.4 billion.

The slow reaction of China could be explained at least by two main reasons. As the first reason China doesn't want just to follow US sanctions' policy and to second US in the N.Korean issue. In this way China should recognize that all its previous efforts turned to be ineffective and even just worsened situation that came out from Beijing control. From that moment China could lost it's mediative role in North Korean issue and eventually it even casts doubt on China's influence to North Korean regime. As another reason China doesn't want to be that cruel to let the people of N.Korea starve through economic sanctions, especially after the ban of fuel export. At the same time China was reluctant to cut off the crude oil supply to Pyongyang because it would not want to destroy the relationship and it would not want Russia to take over its role as North Korea's biggest trading partner.

In spite of all sanctions there are no obvious signs of the complete economic death of N. Korea. The entrepreneurship activity and following the slow but stable rebalancing of economics Pyongyang has developed the quasi-socialist model able to survive under even more strict sanctions. After the latest round of sanctions seeking to restrict Pyongyang's ability to earn foreign currency income. At the beginning of October North Korean workers have begun to leave the Chinese border city of Dandong, a city of 800,000 along the Yalu River. for a long time this city was famous by its outnumbered North Korea labor force working mainly as a staff in local restaurants and hotels or employed by Chinese-owned garment and electronics factories. According to US government statements, in total almost 100,000 overseas workers, based mostly in China and Russia, funnel some US\$500 million in wages a year to help finance the North Korean regime. At the same time N. Korean citizens have long run small businesses, and mainly women sell household goods, food and imported Chinese and South Korean products in grey markets that have sprung up across the country.

Even according to the research South Korean central bank, Pyongyang is experiencing a building boom, food prices appear to have stabilized, North Korea is somehow able to fund an annual current accounts deficit with China, and the overall economy even grew 3.9 % in 2016. This raises the obvious questions of where North Korea's money is coming from, and how it is getting – and paying for – the sanctioned items that are showing up in Pyongyang markets, like luxury cars

US policy toward China was to push Beijing not just to support UN sanction but to enforce China to take much more decisive steps against North Korean regime and to turn bilateral «Washington - Pyongyang quarrel » into global opposition not only to N. Korean nuclear tests but also to Pyongyang regime itself. In this situation the political behaviors of China became even more important to demonstrate the establishing of «anti-N.Korean regime» campus centered around USA but supported by other major powers. Using ancient Chinese stratagem, US is trying to «borrow Chinese sword to kill N.Koreans regime". North Korea's development of nuclear weapons and intercontinental ballistic and submarine-launched ballistic missiles will lead to coordinated reactions from relevant countries against such provocations.

Both China and Russia do not support N. Korea obtaining nukes, as well as US do, but China and Russia want to solve the problem through dialogue and consultations. However, the UN wants to "fire and fury" and "total destruction" of N Korea. China will act what she believes will best serve her own national interest. Complete Chinese shutdown of trade and barricading of the border would probably bring the Pyongyang to its knees but in this situation the level of threat will even increase.

China and Russia obviously are not keen to support the military operation against DPRK led by USA and its allies. In this case China will lose its priority «to rule Asia» and it will slow down the development of China's project «One belt- One road» as a core idea of Chinese model globalization. Both Russia and China presumably are ready to provide guarantees for North Korean regime in exchange of the suspending nuclear and missile tests and then eventually to start negotiations about the international control over existing nuclear weapon in North Korean territory. However Pyongyang needs guarantees from USA as well as direct contacts in official level taking into consideration N.Korea's trump-cards that Pyongyang is ready to play. Russia's deep concern about possible military operation close to its borders and very careful Russia's behavior make Russian one of the best candidate for the role of mediator in N. Korea nuclear issue.

As about China's possible support to N. Korea in the case of military operation it seems is not very probable, so the best way for China is not to allow this operation to start at all. China does not have its army stations in N. Korea, it does not deploy missiles in this territory. More than that Pyongyang has 2 million soldiers strong in defensive position. So say, military operation against Pyongyang not only will threaten Republic of Korea and maybe Japan but will bring even more uncertainty to this region and eventually could bring to life strong military-political Russia-China defensive alliance with obvious anti-US nature. The United

States may attempt to find other solutions including diplomacy and direct coercive means if it judges that its mainland can be threatened by North Korea in the future.

Even local war will cost lives and money. Unless, the USA and its allies preemptive nuclear strike or using destructive conventional weapon against N. Korea NK, it is going to be a long (maybe 5-6 years' war), estimated 2-5 million casualties in Korea. This will completely destabilize global balance and even can provoke «pro-Pyongyang» campaign as it was during US- Vietnam war. We even put aside the question which country will pay for the reconstruction of N. Korean economy and adaptation of its population.

At the same time wait-and-see attitude could bring to live another negative consequences: the idea that threatening, bluff and intimidation can be more effective in global stage than to follow the international rules and regulations and to play «fair game» with neighboring countries. This destructive tactic could be borrowed by some other countries who will see the unreciprocated reactions from major world power in reply to N. Korea behavior. It means that the decision of the N. Korean issue should be not just effective but also significant for world community. The only really effective step is to make Pyongyang more negotiable by sanctions but not relying on sanctions as on the only means for resolving the nuclear issue. Economic integration of Pyongyang to the local and international projects, bearing joint international responsibility, peace treaty with RK, complex of guarantees in exchange to the absolute refusal of nuclear tests could be the only realistic steps to pacify the situation in Korean peninsula.

## 문재인 정부의 한반도 문제 해결을 위한 정책

고재남(국립외교원 교수)

### 1. 문제의 제기

- 2017년 5월 10일 진보성향의 문재인 정부가 10여년에 걸친 보수정부의 뒤를 이어 조기 출범하였음. 조기 정권교체는 박근혜 대통령의 국정농단과 탄핵, 그리고 촛불민심에 의한 국민혁명의 결과라고 볼수 있음.
- 북한의 핵과 미사일 개발이 본격화된 탈냉전기 우리 정부가 추진해 온 대북 정책은 정부의 정책성향에 따라서 서로 다른 대북 정책을 추진하였음.
  - 즉 진보정부인 김대중·노무현 정부(1998-2008)는 소위 햇볕정책 또는 화해협력 정책을 통해 북한의 점진적이고 안정적인 변화를 통해 북핵, 이산가족 등 한반도 문제를 해결하려고 했음.
  - 반면에 보수정부인 이명박·박근혜 정부(2008-2017)는 비핵화(선 핵포기)를 우선시 하면서 제재와 압박·봉쇄 정책을 통해 북한 정권의 조기붕괴를 추구하였음.
- 북한은 우리 정부의 상이한 정책에 실리추구의 ‘접근과 회피’ 또는 ‘협력과 적대’ 정책으로 대응하면서 핵과 미사일 개발을 꾸준히 추구하였음.
- 또한 북한은 북한 핵과 미사일 개발에 대한 우리 정부와 국제사회의 제재와 압박에 교묘한 눈속임과 내공쌓기 전략, 즉 한편으로는 6자회담 등 다자회담에 응하면서 다른 한편으로는 은밀히 핵과 미사일 개발을 하였음.
  - 실제로 북한은 그 동안 한국 및 국제사회와 1994년 제네바 합의, 2005년 9.19 공동성명, 2007년 2.13 합의 및 10.3 합의, 2012년 2.29 합의 등에 합의하였지만, 은밀히 핵과 미사일 개발을 지속해 왔음.
- 북한은 2011년 말 김정은 정권 출범후 핵무기 보유국화를 적극 추진하면서

2006년부터 금년 9월까지 6차례에 걸친 핵실험을 하였으며, 수십 차례의 탄도미사일 실험을 하였음.

- 특히 북한은 문재인 정부 출범후 9월 말까지 중·장거리 미사일 실험을 포함한 10 차례의 미사일 실험을 하였으며, 9월 3일에는 제6차 핵실험을 하였음.

- 북한은 현재 국제사회의 가장 강력한 경제제재와 외교적 고립화 정책에도 불구하고 김정은과 고위급 인사들의 발언을 통해 핵보유국 완성 의지를 강력히 천명하고 있음.
- 북한의 이러한 핵과 미사일 도발은 문재인 정부의 제재와 압박 보다는 대화와 협력을 통해 한반도 문제를 해결하려는 대북 정책기조의 변화를 불가피하게 하였음.
  - 따라서 본 발표문은 우선 이명박·박근혜 정부의 대북 정책을 살펴본 후 문재인 정부의 대북 정책 목표와 과제를 제시하고 있음. 그리고 북한의 제6차 핵실험과 중장거리 미사일 발사후 문재인 정부의 대북 정책이 어떻게 실시되고 있는지를 정리하고 있음.

## 2. 전임 이명박·박근혜 정부의 대북 정책

- 이명박 정부는 김대중·노무현 정부가 북한의 핵과 미사일 실험이나 군사적 도발행위가 지속됨에도 불구하고 대북 포용정책을 지속했다고 비판하면서 남북관계에서 ‘비핵화 우선 정책’을 추진하였음.
  - 이명박 정부는 북한의 비핵화가 이루어지지 않는 한 한반도 평화정착과 통일이 어렵다는 입장하에 ‘비핵·개방·3000’이나 ‘그랜드 바겐’ 정책을 추진하였음. 즉 이명박 정부는 북한이 비핵화를 달성하면 대외개방을 도와 경제가 북한 주민 1인당 미화 3,000 달러가 되도록 돕겠다는 정책을 제시하였음.
  - 이명박 정부는 김대중·노무현 정부의 유화적 포용정책은 남북관계에 있어서 외형적 양적 확대는 있었을지 모르지만 질적인 변화는 없었다는 인식하에 북한의 비핵화, 북한의 개혁·개방화, 인권의 개선, 평화통일이라는 목표와 가치를 지향하는 원칙을 철저히 견지하였음.
  - 이명박 정부는 금강산 여성 관광객 치격사건이 발생하자 금강산 관광

을 즉시 중단하였고, 천안함 폭침후에는 개성공단사업을 제외한 모든 남북협력사업을 중단하는 ‘5.24 조치’ 를 단행하였음. 그리고 ‘북한 인권법’ 제정 추진, UN 차원의 ‘북한인권결의안’ 공동 제안국으로 참여하는 등 북한 인권개선을 위한 활동을 적극 추진함.

- 또한 대북 인도적 지원도 과거에 비해 축소되었으며, 북핵문제도 미국 등과 국제공조를 통해 해결하려는 정책을 추진했으며, 종래의 ‘민족공동체 통일방안’ 을 세분화해 평화공동체, 경제공동체, 민족공동체 등 ‘3대 공동체 통일구상’ 을 제시함.

- 또한 이명박 정부는 갑작스런 통일에 대비한 통일세 공론화를 비롯한 통일준비를 강조했으며, 통일편익을 강조하는 등 국민들에게 미래 통일비전을 제시하였음.

○ 이명박 정부의 대북 정책은 김대중·노무현 정부가 추진한 남·북한간 화해와 협력을 확대해 덜 민감한 문제들부터 해결한 후 가장 민감한 북한 핵과 미사일 문제를 해결하려는 대북정책과 반대되는 정책임.

- 즉 이명박 정부는 남북관계에서 가장 중요한 핵문제부터 해결하여 다른 부분으로 협력과 합의를 확산시켜 나가겠다는 전략이었음.

- 그러나 북한이 김정은 정권들어 핵과 미사일 개발을 자발적으로 포기하지는 커녕 2012년 핵 보유국화를 헌법에 명시했고, 2013년 3월에는 ‘핵 무력과 경제건설 병진노선’ 을 국가정책의 기조로 채택함에 따라서 그리고 천안함 폭침, 연평도 포격 등 대남 군사도발을 감행함에 따라서 남북관계가 이명박 정부들어 김대중·노무현 정부 때보다 더 악화되었음.

○ 박근혜 정부는 이명박 정부의 시행착오를 교훈삼아 ‘한반도 신뢰프로세스’ 를 대북 정책으로 제시하면서 남·북한간 신뢰를 통한 관계 발전을 모색하였음.

- 박근혜 정부는 남북관계가 북한의 도발-->위기 고조-->대북 보상-->북한 재도발 등으로 악순환 되었다면서 이의 근본 요인이 남·북한간 신뢰의 부족에 기인한다고 판단하였음.

○ 박근혜 정부는 이러한 악순환은 남북간에 근본적인 신뢰가 존재하지 않기 때문에 발생한 결과라면서 “튼튼한 안보를 바탕으로 남북간 신뢰를 형성



함으로써 남북관계를 발전시키고, 한반도에 평화를 정착시키며, 나아가 통일의 기반을 구축하려는 정책”인 ‘한반도 신뢰프로세스’를 대북 정책의 기조로 추진하였음. 따라서 박근혜 정부는 북한이 남북간 신뢰형성에 반하는 행위를 할 경우 단호히 응징하는 정책을 실행했음.

- 예를 들어 북한의 제3차 핵실험후 개성공단을 잠정 중단시켰으며, 이후 재개를 위한 남북협상시 원칙을 고수, 북한으로부터 재발방지와 개성공단의 국제화 조치에 대한 양보를 받아낸 후 개성공단을 재개하였음. 또한 2015년 목침지뢰 도발사태 때에는 북한의 유감표명을 받아냈으며, 2016년 제4차 핵실험 후에는 전격적인 개성공단 전면 중단조치를 취하고 국제사회의 강경한 대북 제재를 끌어냄.

○ 한반도 신뢰프로세스는 북한과의 신뢰형성(trust-building)을 가장 우선적으로 추구하고 남북관계 발전, 한반도 평화정착, 통일기반 구축을 선순환적으로 모색하려는 정책임.

- 그러나 박근혜 정부의 대북 정책은 북한의 핵과 미사일 정책의 변화를 끌어낼 마땅한 방안이 부재한 상황에서 ‘통일대박론’을 내세우고 ‘통일준비위원회’를 출범시킴에 따라서 남북간 불신과 긴장고조를 더욱 심화시켰음. 실제로 북한은 북한이 핵문제 해결을 우선시한 박근혜 정부의 ‘한반도 신뢰프로세스’ 정책을 비웃거나 하듯이 2016년 2차례의 핵실험과 수 많은 미사일 실험을 하였음.

○ 결국 보수정부인 이명박·박근혜 정부하에서 추진된 실효성 없는 대북 정책과 북한이 ‘생명줄’로 간주하는 핵개발 의지가 충돌해 남북관계가 더욱 악화되었고, 6자회담이 장기 표류하면서 북한의 핵과 미사일은 더욱 고도화되었음.

○ 이러한 상황에서 조기 출범한 문재인 정부는 이명박·박근혜 정부와는 다른 대북 해법을 통해 북한 핵과 미사일 문제 해결은 물론 남북관계를 크게 개선하려는 정책을 제시하였음.

### 3. 문재인 정부의 대북 전략과 과제

- 문재인 정부의 한반도 문제 해결을 위한 대북 정책은 2017년 4월 발표된 ‘더불어 민주당 대선 공약’, 대통령 취임후인 7월 6일 독일 베를린 방문 시 발표된 소위 ‘신 베를린 선언’, 그리고 7월 19일 공개된 “문재인 정부 국정운영 5개년 계획” 에서 잘 제시되었음.
- ‘국정운영 5개년 계획’ 은 외교·안보·통일 분야의 국정목표로 ‘평화와 번영의 한반도’ 로 설정하고, 대북 정책 및 통일 전략으로 ‘남북간 화해 협력과 한반도 비핵화’ 를 제시하면서 이를 위해 다음과 같은 국정과제를 추진하겠다고 밝힘.
  - 한반도 신경제지도 구상 및 경제통일의 구현
  - 남북기본협정 체결 및 남북관계 재정립
  - 북한인권 개선과 이산가족 등 인도적 문제 해결
  - 남북교류 활성화를 통한 남북관계 발전
  - 통일 공감대 확산과 통일국민협약 추진
  - 북한문제의 평화적 해결 및 평화체제 구축
- 문재인 정부는 한반도 문제의 핵심인 북한 핵과 미사일 문제의 해결을 위해 일방적인 선 핵포기(비핵화)를 요구했던 이명박·박근혜 정부와 다르게 단계적이고 포괄적인 접근이 필요하다는 입장임. 또한 북한이 비핵화를 위해 전임 정부와 다르게 제재·압박과 더불어 대화·협력도 병행한다는 입장임.
  - 즉 문재인 정부는 경제, 사회, 문화 등 비군사적 분야에서의 교류와 협력 확대는 핵과 미사일 문제의 해결에 기여할 것이며, 궁극적으로 통일 한국의 번영기반 구축에 긍정적인 영향을 미칠 것이라는 입장임.
  - 문재인 대통령은 7월 6일 발표한 ‘베를린 선언’ 에서 ‘6.15 공동선언’ 과 ‘10.4 정상선언’ 의 이행이 한반도 평화로 가는 길이라고 주장하였는데, 이는 김대중·노무현 정부의 대북 정책을 계승한다는 의지의 표현임.
- 또한 문재인 정부는 남북간 경험 재개 및 ‘한반도 신경제지도 구상과 경제통일 구현’ 을 위한 정책을 적극 추진해 한국 경제의 활로를 개척하고

경제통일 기반을 구축할 예정임.

- 즉 동해안 에너지·자원 벨트, 서해안 산업·물류·교통 벨트, DMZ 환경·관광 벨트 등 3대 경협벨트를 구축해 한반도 신성장동력 확보 및 북방경제와의 연계를 추진할 예정임.

- 또한 여건 조성시 남·북한을 하나의 시장으로 통합하기 위한 남북 시장협력을 단계적으로 실행해 생활공동체를 형성함은 물론 여건 조성시 개성공단 정상화 및 금강산 관광을 재개하며, 남북 공동자원활용을 위한 협력도 추진하겠다고 밝힘.

- 또한 문재인 정부는 남북 접경지역을 활용해 남북간 경험과 교류를 활성화시키기 위해 통일경제특구 지정, 남북 접경지역 공동관리위 설치, 서해 평화협력특별지대 등을 여건 조성시 적극 추진할 예정임.

- 북핵문제의 평화적 해결 및 평화체제 구축과 관련해, 문재인 정부는 전임 정부와는 달리 북한의 붕괴를 추구하지 않으면서 완전한 북핵 폐기를 목표로 북한이 비핵화의 길로 나오도록 다각적인 노력을 집중할 예정이며, 북한 비핵화와 한반도 평화체제 구축으로 평화로운 한반도를 구현한다는 과제를 설정함.

- 우리 정부는 이들 목표를 달성하기 위해 북한의 완전한 핵폐기를 위해 제재와 대화, 남북간 정치·군사적 신뢰구축, 6자회담 등 의미있는 비핵화 협상 재개 등 모든 수단을 활용해 북한 비핵화를 견인하며, 금년 중 평화체제 구축을 위한 로드맵을 마련할 예정임.

- 비록 북한이 ‘신 베를린 선언’을 강력히 비판, 무시하였지만 문재인 대통령은 동 선언을 통해 남한이 북한의 붕괴와 흡수통일을 전혀 추구하지 않는다는 입장을 분명히 강조하면서 북한 체제의 안전을 보장하는 한반도 비핵화를 추구하겠다고 선언함.

- 남북기본협정 체결 및 남북관계 재정립과 관련, 문재인 정부는 전임 정부 하에서 단절·악화된 남북관계를 개선하고 관계를 재정립해 남북간 현안문제 해결과 한반도 평화정착 및 남북간 합의사항 이행을 제도화해 나간다는 입장임.

- 이를 위해 문재인 정부는 우선 남북연락채널 복원, 적십자 회담과 군사실무회담의 개최, 체육·군사·경제 회담 등 분야별 남북대화 본격 추진 등을 추진하면서 여건에 따라 고위급 회담을 개최해 ‘남북기본협정’

을 체결한다는 목표를 갖고 있음.

- 북한인권 개선과 이산가족 등 인도적 문제 해결과 관련, 문재인 정부는 북한 주민의 인권상황의 실질적 개선 및 이산가족의 분단고통 해소를 위해 아래와 같은 정책을 추진할 예정임.
  - 즉 ‘북한인권재단’을 조기에 출범시켜 국제사회와 공조 및 남북간 대화를 통해 북한의 인권상황을 개선시키고, 민간단체와 국제기구의 대북 인도적 지원을 허용·지원하며, 이산가족의 상봉 재개 및 정례화, 국군포로·납북자 문제의 해결, 그리고 탈북자 정착을 지원하는 정책 등을 위한 정책을 적극 추진할 예정임.
- 남북교류 활성화를 통한 남북관계 발전과 관련, 문재인 정부는 북한의 비핵화와 변화를 유도하기 위해서는 전임 정부하에서 전면 중단된 남북교류의 재개와 활성화로 한반도 상황을 안정적으로 관리하고 남북관계를 점차 개선시켜 나갈 예정임.
  - 이를 위해 체육·종교 분야 남북교류를 재개하고 민족동질성 회복을 위한 거레말큰사전 편찬 및 개성만월대 발굴사업을 추진하며, 다양한 분야의 사회문화 교류협력을 확대, 제도화하며, 지자체와 민간단체 차원의 교육협력도 활성화 등도 추진할 예정이며, 이를 위해 남북교류협력법 등 관련 규정을 정비할 예정임.
  - 또한 문재인 정부는 평창동계올림픽에 북한의 참가를 지원해 평창동계올림픽을 평화올림픽으로 자리매김시킬 예정임.
- 문재인 정부의 한반도 문제 해결을 위한 대북 정책은 한반도 평화를 우선적으로 추구하면서 이를 위해 제재와 압박 보다는 대화와 협력을 강조하고 있음. 또한 문재인 정부의 대북 정책은 남북 교류와 협력을 통해 평화를 확보하고 남북경제공동체 건설을 통한 동북아 공동번영을 지향하고 있음.
- 문재인 정부는 한반도 문제의 핵심인 북한 핵문제는 북핵불용, 평화적 해결, 포괄적 단계적 접근, 동시 해결의 원칙 등을 토대로 국제사회의 협력을 얻어 제재와 대화를 병행해 단계적·포괄적 접근을 통해 비핵화를 달성한다는 원칙을 갖고 있음. 이 과정에서 한반도 문제의 당사자인 한국이 주도적인 역할을 하겠다는 것을 분명히 함.

- 외교부는 금년 말까지 한반도 평화체제 로드맵을 마련하는 작업을 진행 중에 있음.

#### 4. 북한의 핵·미사일 실험후 대북 정책

- 남북 간 화해 협력을 중시하는 문재인 정부 출범에도 불구하고 북한은 5월 초부터 10월 말까지 ICBM급으로 주장하는 화성-14 형의 발사를 포함해 총 10차례의 미사일 발사 실험을 지속하였음. 또한 북한은 9월 3일 종전보다 최소 5배 이상의 위력을 가진 수소폭탄급 제6차 핵실험을 감행하였음.
- 이러한 북한의 핵과 미사일 도발은 문재인 정부의 대화와 협력을 우선시한 대북 정책기조를 일시적으로 뒤로 물리고 북한 핵과 미사일 문제를 강력한 대북 제재와 압박을 통해 해결하려는 정책으로 변화시켰음.
- 문재인 대통령은 취임후 거듭된 미사일 도발에도 불구하고 7월 6일 베를린에서 발표한 소위 ‘신 베를린 선언’을 통해 “북한 체제의 안전을 보장하는 한반도 비핵화를 추구하고---교류와 대화를 모색해 나갈 것”이라고 밝히는 등 지속적으로 대화와 협력을 강조함.
- 그러나 북한의 핵과 미사일 개발 수준이 거의 완성 단계에 왔음은 물론 미국 본토를 위협할 수 있는 ICBM의 개발이 현실로 다가옴에 따른 문재인 정부는 한·미·일 등 국제사회와 공조해 제재와 압박을 통한 북한 핵과 미사일 문제의 해결을 우선적으로 추구할 수 밖에 없었음.
- 따라서 문재인 정부는 당면한 현안으로 떠오른 북한 핵과 미사일 문제를 강력한 제재와 압박을 통해 평화적으로 해결해야 한다는 정책목표를 설정하고 이를 달성하기 위해 대외적으로는 활발한 정상외교 추진, 유엔 안보리의 강력한 대북 제재 채택 외교 강화 등을 추진하고 국내적으로는 사드 추가배치, 한·미 합동 역지력 강화 등 군사적 대응능력을 강화시키는 조치를 취함.
  - 한편 문재인 정부는 9월 21일 “인도적 지원은 정치적 상황과 분리해 추진한다”는 기본 입장에 국제기구를 통해 영유아와 임산부 등 북한의

취약계층을 돕는 사업에 800만 달러를 지원하기로 결정하였음.

- 우선 문재인 정부는 유엔 안보리의 대북 제재 채택에 적극 동참하면서 보다 강력한 제재 조치를 포함시키기 위한 한·미·일 공조와 여타국에 대한 외교적 설득 노력을 경주하였음.
  - 유엔 안보리는 8월 5일 북한의 ICBM급 미사일 발사에 대응해 ‘결의 2371호’ 를, 그리고 9월 12일에는 6차 핵실험에 대응해 가장 강력한 제재 조치를 담은 ‘결의 2375’ 를 만장일치로 각각 채택하였음.
- 문재인 대통령은 북한의 제6차 핵실험후 트럼프 미국 대통령, 아베 일본 총리 등 수 많은 외국 정상들과 전화통화를 통해 강력한 대북 제재와 압박에 대한 협조를 구하였고, 9월 6일 블라디보스톡에서 개최된 한·러 정상 회담에서는 러시아의 원유공급 중단을 요청하기도 하였음.
  - 또한 문재인 대통령은 유엔 총회에 참석해 제재와 압박을 통한 평화적 해법을 강조하는 하였으며, 메이 영국 총리, 체코 대통령, 세네갈 대통령 등 각국 정상 및 국제기구 수장들을 만나 북한 문제 해결을 위한 정상외교를 활발히 진행하였음.
- 문재인 정부는 전례없이 강력한 제재에도 불구하고 북한의 핵과 미사일 능력의 완성에 대한 거듭된 의지 천명에도 불구하고 북한문제는 군사적 옵션이 아닌 대화를 통해 해결해야 한다는 기본 원칙을 견지하고 있음.
  - 따라서 문재인 정부는 러시아와 중국이 공동 제안하고 있는 ‘3단계 로드맵’ 이 북한 핵과 미사일 문제를 해결하는 방안으로는 시기상조이며, 아직은 미국, 일본 등 국제사회와 협력해 최강의 대북 제재와 압박정책을 추진해 북한을 대화의 장으로 끌어낼 때라는 입장을 갖고 있음.
- 따라서 문재인 정부의 한반도 문제 해결을 위한 다양한 대북 정책 구상은 국제사회의 경제·외교적 압박에 따른 북한의 핵과 미사일 정책의 변화여부에 크게 영향을 받으면서 추진될 수 밖에 없을 것임.

# **The Solution of the North Korean Nuclear Issue and the Usefulness of the Six-party Talks**

*Dmitry Streltsov, MGIMO University*

**International Conference for "Peace and Stability in the Korean Peninsula and North East Asia", November 2, 2017**

In the context of the current crisis in the new round of nuclear tests by the DPRK, despite the apparent consensus of the countries of the region in relation to Pyongyang's actions clearly merit on the question of ways out of the crisis: a tightening of sanctions and military pressure (Japan and the ROK, which support the policies of the United States) or a careful combination of pressure and the attempts to resume the negotiating process and a simultaneous self-restraint in the demonstration of military force (the idea of "double freezing" proposed by Moscow and Beijing).

The prospect of military intervention the US and strike against the nuclear facilities in North Korea causes great concern in Russia. The visit of US President Trump to China in November this year and the possible achievement of a separate U.S.-China deal on the North Korean issue, which would ignore the interests of other countries in the region, is fraught with fatal consequences. Any military action on the basis of this understanding is the path to a military disaster with global implications.

In Russia, there are polar points of view on the security agenda in Northeast Asia in the present situation aggravated by the nuclear tests in North Korea. Some Russian experts even do not rule out the nuclearization of South Korea

and Japan as a means of self-protection in the conditions of the decline of the US presence in East Asia and their doubts in the sustainability of the US security guarantees. However, such a scenario would increase the threat of nuclear conflict and cannot be considered acceptable.

### **Six Party Talks**

With the Six Party Talks — the main multilateral mechanism to negotiate North Korea's denuclearisation — moribund since December 2008, the North Korean nuclear issue appears increasingly intractable. North Korea has proceeded with its nuclear program and enshrined its nuclear status in its constitution. And the United States and South Korea continue to see little utility in returning to formal negotiations unless North Korea first shows a credible commitment to dismantling its nuclear program.

Pyongyang justifies nuclear weapons by pointing to what it calls the US's 'hostile policy' approach. In particular, North Korea sees the annual joint US–ROK military exercises as a major threat, with the use of strategic bombers, nuclear submarines, and aircraft carriers in military exercises close to the Northern Limit Line (NLL) and the demilitarised zone (DMZ). It therefore demands that joint exercises cease. The US and South Korea point to the defensive nature of the joint exercises by highlighting North Korea's military provocations, including frequent missile launches.

Regardless of whether each side's actions are offensive or defensive, the unstable security environment on the Korean Peninsula is not conducive to resolving security tensions or the nuclear dilemma, and it casts a shadow over other avenues of cooperation.



It is increasingly clear that the North Korean government does not regard nuclear weapons principally as a bargaining chip to extract economic concessions, but rather as an instrument of regime security and national prestige.

Given its security dilemma, Pyongyang will not abandon its nuclear program or missile launches unless it is provided with sufficient security assurances. But the US and South Korea deem North Korea's behaviour and actions to be too unacceptable to warrant sitting down at the negotiating table and providing these assurances. Such a situation requires that both sides compromise to achieve an entry point to negotiations. Once official negotiations are resumed, the issue of regional security-building must be pursued to support denuclearisation negotiations. One cannot proceed without the other.

A North Korea that feels relatively secure and confident is a much more reliable negotiating partner on any given topic than a North Korea that is cornered under the weight of sanctions.

There is still hope of resurrecting negotiations in the six-party format. All six parties need to exercise restraint and common sense when fulfilling the UN Security Council resolutions on the nuclear question of the Korean Peninsula. And they should urge their partners in the West and the East to do the same. There is no place for an unreasonably broad interpretation of the sanctions listed in those resolutions.

Military action is not a viable alternative. Only demonising North Korea will lead us nowhere. On September 7, 2015, the Russian International Affairs Council held the presentation of the Russian-South Korean working paper "Security and Cooperation in Northeast Asia". The report contains the following measures aimed at restoring the Six-Party Talks process which have not lost their actuality at present:

- a statement of commitment by the six parties to promote lasting peace and stability in Northeast Asia;
- a statement by the US and North Korea of general willingness to respect each other's sovereignty, to peacefully coexist, and to take steps aimed at normalizing bilateral relations;
- a statement of consent by the six parties to develop a compromise formula that would give North Korea the opportunity to implement peaceful nuclear programs, including to create a light water reactor, in the future;
- a declaration by the six parties adopting the consensus principle for implementing their agreements – “commitment for commitment, action for action.”

Moscow would not support any ‘behind the back’ agreement regarding North Korea’s nuclear program, but it could still play a significant role in getting Pyongyang to address the issue on a bilateral basis.

Russia has consistently supported the idea of building bridges between the two Koreas.

### **Peace conference.**

A peace conference dedicated to the Korean Peninsula could be held covering a variety of topics such as achieving peace; establishing diplomatic ties between North Korea and South Korea, the US, and Japan, respectively; denuclearizing the Korean Peninsula; reducing arms and armed forces; developing economic cooperation between the two Koreas, and offering economic aid to Pyongyang.

The conference could bring together the UN Secretary General; the five permanent members of the UN Security Council; South Korea and North Korea as well as, possibly some other states on the mutual agreement of both Korean states.

Obviously, that idea would not immediately be accepted. But the proposal, to conduct Six-Party Talks on the North Korean nuclear question was not immediately accepted, either.

It is clear that the international community will not accept the DPRK as a member of the nuclear club, as the legitimization of Pyongyang' nuclear choice would send the wrong message to other countries trying to acquire nuclear weapons, and undermine the Nuclear Non-Proliferation Treaty. Russia will not support the idea of granting any form of a 'nuclear power status' to North Korea.

In this respect, it would be more appropriate to conduct negotiations on the freezing of the accumulated nuclear potential of Pyongyang. All the five partners of Pyongyang should achieve a common vision of the objectives and terms of negotiations, stages and methods of their realization, and, perhaps, start planning their response strategies towards different development scenarios. From this point of view, it would be destructive to raise the issues with no direct relation to the problem of denuclearization, especially those that need to be addressed on the bilateral level.

## **Peace Treaty**

Since the military hostilities in the Koreas ended more than 60 years ago, there has been a ceasefire regime in place – but no peace – between the two states. Peace might stand a chance on the Korean Peninsula if the “Korean

question” were put back on the UN agenda after a 40-year hiatus. After the XXX session of the UN General Assembly passed two opposing resolutions on this question in November 1975 – one resolution supported by 59 countries (including the US) and the other by 54 countries (including the USSR) – the topic of a peaceful solution in the Koreas was completely removed from the

It would be wise to think about a possibility of signing the peace treaty or other type of document – charter or declaration, for example – that aims to eventually replace the 1953 Korean Armistice Agreement. It should be more than just a non-aggression pact between the parties to the Korean War.

As North Korea declares its readiness to sign a permanent peace treaty (the idea which was also mentioned in the September 19, 2005 joint statement), such a treaty could be conditional and involve both the guarantee measures for security of DPRK.

It should be an ambitious partnership document that would enable North Korea to become a full participant in international relations and a recipient of aid from international monetary and financial organizations. The five permanent members of the UN Security Council could act as guarantors for the parties to adhere to their commitments.

### **Security measures on the Korean Peninsula**

The focus should be on limiting the level of joint military exercises rather than on an immediate termination. Accordingly, downscaling or moving joint military exercises — for example away from the NLL or DMZ — in exchange for a moratorium on nuclear testing could kick-start long-stalled negotiations. While such a compromise may constitute a convenient starting point, it is also

clear that security building is integral to a longer-term process of resolving military, not just nuclear, tensions.

Resumed negotiations need to be underpinned by confidence and security-building measures. Reducing tensions will build confidence and allow negotiations in other areas, including those on the nuclear issue, to proceed more smoothly.

Steps could include establishing a direct hotline between the South and North Korean militaries; a consultation process for unusual military events; prior notification of military exercises, increased troop presence and major weapons deployment; and mutual commitments to renounce the use of nuclear weapons.

Confidence and security-building measures could thus form part of a phased roadmap for the Korean Peninsula. Each party would need to define the value of reciprocal steps and their sequencing. Northeast Asia could learn from the example shown by the Helsinki Process and the Organization for Security and Co-operation in Europe, which served to reduce tensions and prevent the escalation of conflicts between the Soviet and Western blocs. South Korea's proposed 'exploratory talks' could be a good starting point to this process.

# 북한 핵문제와 한반도의 평화체제

장덕준(국민대)

## 1. 들어가는 말

한반도 평화체제(Peace Regime on the Korean Peninsula)란 용어가 국제사회에서 최초로 공식적으로 사용된 것은 2005년 9월에 열린 6자회담 4차회담 2단계 회의 때의 일이다. 북한의 비핵화와 북한체제의 안전보장을 교환하는 내용의 합의를 담은 9.19 공동성명은 미국과 북한 간 관계정상화 등 북한과 관련국들 간 관계정상화뿐만 아니라 관련국들 사이에 한반도평화협정에 대한 협상을 별도로 명시했다.

그 이후 6자회담은 미국과 북한 사이에서 북한의 핵물질 신고서의 성실성 여부와 미국의 대북한 테러지원국 해제 지연공방 속에서 더 이상 진전되지 못했다. 이에 따라 이 때 제기되었던 한반도 평화체제의 수립에 관한 논의도 중단되고 말았다. 그 이후 북한은 두 차례의 핵실험과 여러 번의 미사일 시험발사를 강행했고, 2016년 1월에는 수소폭탄 실험이라고 주장하는 4차 핵실험을 실시해 국제사회를 놀라게 했다. 이와 같은 북한의 연이은 핵·미사일 도달에 대해 국제사회에서는 강력한 압박과 제재에서부터 대화와 정치적 해법에 이르기까지 대응방법에 대한 다양한 논의가 이루어졌다. 특히, 북한의 4차핵실험 이후에 중국과 러시아는 “한반도의 비핵화”와 함께 “한반도 평화협정” 문제를 함께 논의해야 한다는 입장을 표명함으로써 한반도 평화체제에 대한 국제사회에서의 논의가 다시 등장하게 되었다.

한반도 평화체제론은 어떠한 역사적 배경에서 나오게 되었나? 한반도 평화체제론의 내용은 무엇인가? 그리고 한반도 평화체제론은 과연 북한 핵문제를 해결하고 더 나아가서 남북한의 대립과 갈등구조를 극복하는 데 있어서 효과적이고 현실적인 대안이 될 수 있을 것인가? 이 글에서는 이러한 물음에 대한 답변을 모색해 보고자 한다.

## 2. 한반도 평화체제의 기존 논의

<표 1> 한반도 평화체제에 대한 남북한의 입장 비교

South Korea's Positions	Issues	North Korea's Positions
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Basically South-North Korea</li> <li>✓ 2+2 formula since the mid-1990s</li> </ul>	<p><b>Parties to Peace Regime</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ North-South Korea until the early 1990s</li> <li>✓ North Korea-U.S. since 1974</li> <li>✓ North Korea-U.S. peace treaty &amp; mutual non-aggression treaty</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Preservation of the existing treaty until peace treaty based on the article V of Inter-Korean Basic Agreement of 1992</li> </ul>	<p><b>Perceptions on the existing Armistice Treaty</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Demands neutralization of the Armistice Treaty</li> <li>✓ Proposed a tentative treaty for establishing a peace treaty in February 1996</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Legitimate stationing based on Korea-U.S. mutual defense treaty of 1964</li> <li>✓ Deterrence against the North's provocations</li> </ul>	<p><b>Perceptions on U.S. forces in South Korea</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Demanded withdrawal of U.S. troops from the South since the Geneva Conference in 1954</li> <li>✓ Proposed withdrawal of the U.S. troops as a prerequisite for a peace treaty with the U.S.</li> <li>✓ Sporadically expressed its intention to allow for U.S. troops on the peninsula</li> </ul>

통상적으로 전쟁의 완전한 종료는 전쟁 당사자간 평화조약을 체결함으로써 이루어진다. 그러한 관점에서 보자면 한국전쟁은 아직까지 법적으로 완전하게 종결되지

않았다. 이에 따라 휴전상태를 관리하는 약속에 불과한 현재의 ‘정전협정’을 ‘평화협정’으로 대체하는 것을 포함한 한반도의 항구적 평화를 보장할 수 있는 포괄적인 제도적 장치와 관련 당사국들 사이의 합의체계를 일컫는 한반도 평화체제를 구축해야 한다는 주장이 그 동안 남북한에서 꾸준히 제기되었다. 1953년 7월의 정전협정의 합의에 따라 외국군 철수 등 한반도 문제를 논의하기 위한 제네바 정치회의가 남북한, 미국, 소련, 중국 등을 포함한 19 개국이 참여한 가운데 1954년 4월에서 6월까지 개최되었으나 외국군 철수 문제 등 주요 의제에 대한 합의가 이루어지지 않았다. 그러다가 북한은 1962년 10월 한반도 내의 주한 미군 철수를 전제로 남북한 불가침과 군축을 제의했다.

그 이후에 김일성은 1972년 1월 10일 일본 요미우리 신문과의 인터뷰에서 정전협정을 대체할 남북평화협정을 제안하고 그 이후 새로운 평화협정에 따라 미군철수가 이루어져야 한다고 주장했다. 그 주된 취지는 남북 간에 평화협정을 맺어 한국전쟁을 공식적으로 종결시킴으로써 주한미군을 철수시킬 여건 조성을 하려는 것이었다. 말하자면, 그 이전까지의 선 미군철수 후 평화협정의 입장에서 선 평화협정, 후 미군철수로 북한의 입장이 바뀐 것이다.

그러나 1년 반 뒤인 1973년 6월 김일성은 <조국통일 5대강령>을 통해 군사적 긴장완화 조치는 과거와 마찬가지로 한국에 대해 제의하면서 동시에 미군철수 문제는 미국에게 제안함으로써 입장의 변화를 보였다. 그리고 한반도 평화문제에 관해 북한은 남북한 당사자주의를 버리고 협상의 상대자로서 미국을 지목하기 시작했다. 김일성의 그러한 입장을 반영하여 1974년 3월 북한의 허담 부총리는 남북평화협정 대신에 북미 평화협정을 제안했다.<sup>1</sup> 이는 1969년 닉슨독트린에 따라 주한미군의 단계적 철수가 이루어지고 1973년 파리협정을 통해 미국의 베트남전 종전이 결정되는 등 당시의 국제정의 변화에 크게 기인한다.<sup>2</sup>

한편, 한반도의 평화문제에 있어서 대한민국은 일관되게 남북한 당사자주의를 주장해왔다. 한반도 평화협정 체결문제가 전면에서 부각된 1975년 제 30차 유엔총회에서 한국대표는 “대한민국은 휴전의 불가결한 당사자이며 평화유지의 주된 당사자”라는 입장을 강조했다. 이러한 입장은 한국정부의 기본방침으로 유지되었다. 예컨대, 1990년 8월 15일 노태우 대통령은 광복절 45주년 경축사에서 남북의 책임 있는 당국자들 간의 회의를 열어 남북간 불가침협정 및 정전협정의 평화협정으로의 대체문제를 논의할 것을 제안하였다.

<sup>1</sup> 임수호, “한반도 평화체제 논의의 역사적 경험과 쟁점,” 『한국정치연구』, 제 18집 2호(2009), pp.53-93.

<sup>2</sup> 1973년 1월 27일 미국, 남북 베트남, 그리고 베트남 등 4자 간에 체결된 파리평화협정 제 5조는 협정체결 60일 이내에 미군이 베트남에서 철수하도록 규정했다.  
[https://www.cvce.eu/content/publication/2001/10/12/656ccc0d-31ef-42a6-a3e9-ce5ee7d4fc80/publishable\\_en.pdf](https://www.cvce.eu/content/publication/2001/10/12/656ccc0d-31ef-42a6-a3e9-ce5ee7d4fc80/publishable_en.pdf)



이러한 한국의 제안에 대해 소련(러시아)과 대한민국 간 수교와 협력증진으로 인해 외교적인 곤경에 처해 있던 북한은 남북대화를 북미협상과 분리해 대응하는 전략을 구사하게 되었다. 그리하여 북한은 한편으로는 1991년 한국과 남북기본합의서<sup>3</sup>에 합의하는 등 남북대화에 응하면서도 다른 한편으로 미국과는 직접대화를 추구하면서 양자 간 평화협정 체결의 필요성을 계속 주장했다. 말하자면, 평화조약 체결을 비롯한 한반도 문제에 있어서 북한은 1970년대 초반부터 일관되게 한국을 배제하고 미국과 직접 상대하는, 이른바 통미봉남(通美封南)의 정책기조를 유지해왔던 것이다.

한반도 평화문제에 대한 이러한 남북한의 상이한 접근법에 대해 미국은 기본적으로 한국의 입장을 지지했다. 다만, 미국은 한반도 평화체제의 구축을 위해 남북한뿐만 아니라 관련 강대국들의 참여 필요성을 제기했다. 예를 들어, 1975년 9월 키신저(Henry Kissinger) 국무장관은 남북한과 미국, 중국이 참여하는 4자회담을 제안하고 남북한에 대한 주변 강대국의 교차승인을 주장했다. 키신저는 이 때 이미 한반도 평화체제 문제의 협상포맷으로서 4자회담 구도를 제시한 셈이다. 1차 북핵위기를 제네바 합의로 봉합한 미국의 클린턴 대통령은 1996년 4월 한국의 김영삼 대통령과 가진 정상회담에서 한반도에서 항구적인 평화체제가 수립될 때까지는 정전체제가 유지되어야 하고, 평화체제 구축의 주체는 남북한이 되어야 한다는 점을 강조했다. 그러한 전제 하에 한미양국은 남북간 대화 및 교류의 촉진, 긴장완화, 항구적 평화체제 수립 방안을 논의할 남북한, 미국, 그리고 중국이 참여하는 4자회담을 제안했다.

한편, 중국은 일단 북한이 주장하는 북미 직접대화와 협상이란 접근법에 대해 부정적인 입장을 갖고 있었으며 자국이 참여하는 4자회담은 받아들였다. 이는 한반도 문제에서 미국의 지배적 영향력을 견제하는 한편, 자국의 영향력을 유지하려는 고려가 작용한 결정으로 볼 수 있다. 그러나 주한미군 철수 문제를 둘러싼 한미양국과 북한의 주장이 평행선을 달린 결과 4자회담은 1999년 8월 6차 본회의를 끝으로 별다른 성과 없이 종결되고 말았다.

김대중 정부가 대북 포용정책을 펼쳤지만 북한은 미국을 상대로 한반도 평화체제를 주장하는 입장을 바꾸지 않았다. 다시 말해, 북한은 한반도 평화체제에 대해서는 미국을 주요 파트너로 상대하고, 남한과는 긴장완화, 경제협력, 그리고 인적교류 등 남북간 대화와 교류협력에만 국한하여 상대하는 이전의 입장을 견지했다.<sup>4</sup> 역사적인 2000년의

---

<sup>3</sup> 1992년 1월에 발효된 남북기본합의서는 한반도 평화체제를 구축하기 위한 남북한 사이의 기본적인 원칙을 천명한 문건이다. 이 합의서는 남북한간 상호 체제인정, 적대행위의 중단, 남북한 교류협력의 증대 등에 대한 내용을 담고 있다.

<sup>4</sup> 다만, 김대중 정부가 들어선 이후에 북한은 이전의 통미봉남 정책, 즉 선 북미협상, 후 남북대화라는 입장을 다소 변경시켜 북미협상과 남북대화를 동시에 진행하는 전략을 펼치게 되었다. 임수호, 앞의 글, p.83. 그러나 이 경우에도 정전협정을 평화협정으로 대체하는 것을 골자로 하는 한반도 평화체제의 수립 이슈에 있어서는 여전히 한국을 배제한 채 미국과의 직접담판을 추구했다.

6.15 정상회담 이후에 나온 공동선언문에도 남북한 화해.협력에 대한 기본원칙을 밝혔을 뿐, 한반도 평화체제에 대한 언급은 없다.<sup>5</sup>

이렇듯 북한측이 미군철수론을 앞세우면서 정전협정을 평화협정으로 전환하는 것을 고리로 삼아 미국과의 직접담판을 공세적으로 밀어붙이는 것에 대해 한미 양국은 남북한 당사자가 주체가 되어 남북한 간 대화와 점진적인 협력을 통한 신뢰구축이 선행되어야 함을 주장함으로써 양측 사이에 상당한 인식과 견해의 차이를 노정해왔다. 이러한 한반도 평화체제의 구축 이슈가 남북한 사이의 논쟁과 공방의 성격을 벗어나 국제적인 이슈로 등장하게 된 것은 2 차 북핵위기가 발생한 이후 북핵문제를 다루기 위해 남북한, 미국, 일본, 중국, 그리고 러시아가 참여하는 6 자회담이 출범한 이후의 일이다.

### 3. 북핵 6 자회담에서의 한반도 평화체제 논의

4 자회담이 중단될 무렵 미국은 김대중 정부의 햇볕정책과 보조를 맞춰 북한의 핵.미사일 개발 포기와 북미수교 및 한반도 평화체제의 수립 등을 교환하는 ‘페리 프로세스(Perry Process)’를 가동했다.<sup>6</sup> 이러한 미국의 입장은 김대중 정부의 대북 정책과 부합하는 것이었다. 김대중 대통령은 남북대화의 추진과 병행하여 미국과 일본 등 주변국들의 대북 접근을 적극 지지한다는 입장을 갖고 있었던 것이다. 그러나 클린턴 행정부의 임기말에 추진되었던 이러한 북미협상 정책은 공화당의 부시 행정부가 출범하면서 사실상 폐기되고 말았다. 더구나 2001 년 1 월 부시 대통령이 북한을 ‘악의 축’으로 규정함으로써 북미간 불신은 깊어지게 되었고 급기야 2001 년 9.19 테러 사건 이후 북미간의 불신과 긴장관계는 더욱 고조되었다. 이런 분위기 속에서 북한은 2003 년 1 월말부터 제네바합의로 동결되었던 핵시설을 재가동하고 플루토늄 재처리에 들어갔다. 그리하여 북한의 핵개발 재개와 미국의 군사적 공격 위협 등으로 인해 한반도에서 긴장이 다시 고조되는 제 2 차 북핵위기가 발생하게 되었다.

이러한 2 차 북핵위기를 다루기 위한 6 자회담이 2003 년 8 월부터 시작되었지만 협상은 난항을 겪으면서 지지부진했다. 이러한 교착상태를 벗어나게 한 계기는 역설적이게도 북한의 핵보유 선언이었다. 2005 년 2 월 10 일 북한 외무성은 “부시

<sup>5</sup> 그러나 2000 년 10 월의 북미 커뮤니케에서 북한과 미국은 “정전협정을 공고한 평화보장체제로 바꾸어 한국전쟁을 공식적으로 종식시키는 데서 4 자회담 등 여러 가지 방도들이 있다는 데 대하여 견해를 같이하였다” 라고 언급함으로써 이 무렵 북한은 남북미중을 당사자로 하는 방안에 대해서도 하나의 옵션으로 열어 두고 있는 듯한 스탠스를 취했다.

<sup>6</sup> 페리 프로세스는 1998 년 8 월 31 일 북한의 대포동 미사일 시험발사 이후, 미국이 핵.미사일 등북한의 대량살상무기 제거를 조건으로 북미, 북일관계의 정상화와 한반도 평화체제의 수립 등을 약속하는 미국 클린턴 행정부의 대북 정책 로드맵이었다. 그러나 이러한 미국의 대북 정책 구상은 2001 년 부시행정부의 출범 이후 폐기되었다.

행정부의 대북 압박에 맞서” 핵무기를 만들었으며 “회담결과를 기대할 수 있는 충분한 조건과 분위기가 조성됐다고 인정될 때까지” 향후 6 자회담에 무기한 참여하지 않을 것이라는 성명을 발표했다.<sup>7</sup> 더 나아가 북한은 6 자회담의 균축회담화를 주장하는 한편으로 비핵화의 전제조건으로서 평화협정 체결과 한미군사동맹의 해체를 요구했다. 이렇듯 북한이 강경한 대응을 내놓은 이후에 한국의 노무현 정부는 미국과 북한 사이에 중재역할을 수행했으며 2005 년 4 차 회담이 재개되었다. 2005 년 9 월에 열린 6 자회담 4 차회의 2 단계 회의에서 참가국들 사이에 그 동안 러시아가 꾸준히 주장해온 북한의 비핵화 북한 체제보장을 맞바꾸는 일괄타결(package solution)식의 협상안에 의견집근을 이루어져 마침내 ‘9.19 공동성명’이 채택되었다. 이 공동성명은 미국과 북한의 관계정상화와 체제보장과 검증가능한 한반도 비핵화를 동시에 추진할 것을 명시했다. 또한 9.19 공동성명은 6 자회담과 병행하여 한반도의 항구적 평화체제의 수립을 위한 별도의 협상 포럼을 구성한다는 조항을 두었다.

이러한 합의는 2007 년 2 월 5 차회담 3 단계 회의에서 채택된 2.13 공동성명, 6 차회담 2 단계 회의에서 채택된 10.3 합의를 거치면서 구체화되었다. 그러나 2008 년 하반기 핵 검증과 관련해 북미 간에 이견이 해소되지 않으면서 6 자회담은 개점휴업에 들어갔다. 이에 따라 일괄타결식의 한반도 비핵화합의는 이행되지 못했으며 6 자회담과 연동되어 진행될 예정이던 한반도 평화체제의 구축 노력도 무산되었다. 이렇듯, 2005 년 및 2007 년 6 자회담에서 관련국들 간에 별도로 논의하기로 합의했던 한반도 평화체제 구축 문제는 북미간 갈등으로 인해 6 자회담이 무기한 연기되면서 흐지부지 되고 말았다. 그러나 북한은 그 이후에도 북한은 평화협정 체결의 필요성을 꾸준히 제기해오고 있다. 예컨대, 한국전쟁 60 주년을 맞아 2010 년 1 월 북한 외무성은 대변인 성명을 통해 평화협정 체결을 위한 정전협정 당사국간 회담 개최를 제의한 바 있다.

#### 4. 북핵문제 해결과 한반도평화체제

북한은 2016 년 1 월에 4 차 핵실험, 9 월에는 5 차 핵실험을 연거푸 강행했고 최근 수년간 수십 차례의 미사일 시험발사를 실시했다. 2017 년 7 월에는 대륙간탄도탄(ICBM)으로 알려진 ‘화성-14 호’를 발사함으로써 이제 북한은 미국 본토를 타격할 수 있는 핵.미사일 능력을 거의 갖추게 된 것으로 보인다. 더욱이 수소폭탄 실험으로 알려진 2017 년 9 월 3 일의 6 차 핵실험으로 북한은 이제 미사일에 탑재가능한 수준으로 핵탄두를 소량화.경량화하는 데 성공한 것으로 보인다.

핵.미사일 개발을 향한 북한의 이러한 질주는 미국으로 하여금 오바마 행정부 때의 북핵문제를 방관하던 정책을 중단하고 이제는 적극적으로 대처하는 정책으로

<sup>7</sup> 『노컷뉴스』, 2005 년 2 월 10 일, <http://www.nocutnews.co.kr/news/43496>

방향전환하도록 만들었다. 금년에 출범한 트럼프 행정부는 북핵문제를 미국 안보정책의 최우선 순위에 올려 북한에 대한 최고조의 압박과 제재라는 초강경 대응에 나서고 있다. 트럼프는 북한에 대한 대화 가능성을 언급하다가도 군사적인 옵션을 사용할 수도 있다는 언급을 여러 차례 함으로써 한반도는 물론이고 국제사회의 큰 우려를 낳고 있다. 이에 대해 북한은 강력하게 반발하면서 한반도에는 전운이 감돌 정도로 긴장이 극도로 고조되고 있다. 바야흐로 3차 북핵위기가 시작된 것이다.

북한의 핵질주에 대해 국제사회는 우선 유엔 안보리를 통한 대북제재의 수위를 높여가고 있다. 2016년 3월 2일 유엔 안전보장이사회는 북한의 광물자원 수출, 사치품의 수입을 금지하고 정부와 노동당의 자산을 동결하는 제재결의 2270호를 통과시켰으며 6차 핵실험 직후인 2017년 9월 11일에는 대북 원유 공급량의 30% 삭감 등이 포함된 제재결의 2375호를 통과시켰다. 이 밖에도 미국은 북한과 거래 의혹이 있는 중국 등 제 3국 기업들에 대한 세컨더리 보이콧 카드를 빼 들면서 북한에 대한 압박을 더욱 강화시키고 있다.

한편, 중국과 러시아는 북한의 4차 핵실험 이후 한.미.일의 대북 압박 강화론에 반대입장을 표명해왔다. 러시아와 중국은 대러 제재 그 자체가 목적이 되어서는 안되며 한반도 비핵화를 실현하기 위해서는 대화와 정치적 해법이 필요하다는 입장을 견지해왔다. 이를 위해 중국과 러시아는 6자회담의 조속한 재개가 필요하다는 입장을 나타내왔다. 특히, 중국은 한반도의 긴장을 고조시키지 않는 가운데 북핵문제를 평화적으로 해결해 나가야 한다는 이유로 북한의 핵.미사일 도발 중지와 한미 연례군사훈련 중단을 동시에 시행하는 “쌍중단(雙中斷)”과 함께 한반도의 비핵화 및 평화협정 협상을 동시에 추진하는 “쌍궤병행(雙軌並行)”론을 주장하고 있다. 이로써 북한의 핵문제 해결의 한 방안으로서 한반도 평화체제 구축 협상이 다시 수면 위로 떠오르게 되었다. 그러나 중국은 평화협정 협상의 대상과 참여주체 등 구체적인 내용에 대해서는 언급을 하지 않고 있다.

이러한 상황에서 한국이 주도하는 한반도 평화체제의 구축은 가능한가? 2017년 5월에 대한민국의 새로운 지도자로 선출된 문재인 대통령은 미국의 대북 강경정책 기조와는 달리 북한에 대한 제재와 더불어 대화와 협상의 가능성을 열어 두고 있다. 문대통령은 지난 7월 6일 독일방문 중에 발표한 “베를린 구상”을 통해 북핵문제의 해결책으로서 비핵화와 한반도평화협정을 통한 한반도 문제의 포괄적인 타결을 위한 로드맵을 발표했다.<sup>8</sup> 그런데, 문대통령의 이러한 평화협정 제안은 지금까지 한국정부가 내세운 남북한 간 화해.협력에 바탕을 둔 평화체제안, 1996년 4자회담 때 중국까지 포함된 다자협상에 의한 한반도 평화체제론, 또는 한국을 배제한 채 미군철수를 전제로 북미양국 간에 타협을 제도화한다는 북한판 평화체제론 등 기존의 한반도

<sup>8</sup> 문재인 대통령, “독일 괴러버 재단 초청연설,” 2017년 7월 6일, 청와대 홈페이지, <http://www1.president.go.kr/articles/57>

평화체제론과는 그 내용과 형식이 다르다. 베를린 구상에서 문대통령은 한국이 주도권을 가진 상태에서 관련국이 모두 참여하는 평화협정을 제기한 것이다.

그러나 현 시점에서 한국이 주도적으로 한반도 평화체제 구축에 대한 논의를 진행하는 것은 쉽지 않아 보인다. 첫째, 한반도에서의 평화체제 구축은 북핵폐기, 대북안전보장, 주한미군의 철수를 포함한 한미동맹의 성격변화를 포함하고 있기 때문에 매우 복잡하고 어려운 과정이며 궁극적으로는 북미관계의 정상화를 통해서만 가능한 사안이다.<sup>9</sup> 북한은 이제 자신의 핵프로그램을 협상의 제렛대로 사용하려는 데에는 더 이상 관심이 없다. 따라서 북한은 중국의 북핵문제 해법인 쌍궤병행, 즉 비핵화와 한반도 평화체제 구축의 병행논의 제안도 거부하고 있다.<sup>10</sup>

그렇다면, 한반도 평화체제는 북한의 선 핵폐기를 전제조건으로 내세우게 된다면 실현가능성이 거의 없어질 수도 있다. 또 다른 변수는 한반도 평화체제 수립에 실질적인 열쇠를 쥐고 있는 미국이 북한의 비핵화 이외의 다른 부수적인 조건—재래식 무기 감축, 인권문제의 개선 등—을 내세운다면 그것의 실현은 더욱 어려워질 수 밖에 없다는 것이다.

둘째, 북한이 평화협정의 주요 당사자로 지목하는 미국은 북한이 핵.미사일 개발을 향해 거침없이 나아가는 상황에서 평화조약에 관심을 가질 리 만무하다. 한반도 평화체제의 구축은 북미관계의 정상화 없이는 불가능하다. 그런데 트럼프 대통령은 북한의 비핵화를 전면에 내세우면서도 북한과의 수교에 대한 언급을 회피하고 있다. 그 뿐만 아니라 미국은 중국과 러시아가 주장하는 “쌍중단”도 북한의 핵도발과 한미동맹에 의한 정례 군사훈련은 증가성이 없다는 이유로 받아들이지 않는다.

셋째, 북한은 한국을 한반도 평화체제 논의의 파트너로 인정하지 않고 있다. 그 뿐만 아니라 문재인 정부가 공을 들이고 있는 남북대화 제의에도 냉담한 반응을 보이고 있다. 따라서 현재의 김정은 체제 하에서 한국이 주도하는 한반도 평화체제 논의 구도는 생각하기 어려운 시나리오이다.

한반도 평화체제 담론은 너무나 크고 많은 쟁점과 분쟁의 여지를 수반하는 복잡한 과정을 담고 있으므로 이는 북핵문제 해결의 전제 또는 가이드라인이 아니라 북한의 비핵화와 병행하여 진행되거나 북핵문제 해결의 결과물로 인식하는 것이 타당하다. 다시 말해 한반도 평화체제는 북핵문제 해결의 입구(entrance)가 아니라 북핵문제의 진전과 병행해 나아가는 하나의 과정(process), 또는 한반도 비핵화 이후의 남북한 관계,

<sup>9</sup> 박건영, “한반도 평화체제 구축을 위한 한국의 전략,” 『국방연구』, 제 51 권 1 호(2008), p.68.

<sup>10</sup> 『아시아경제』, 2017.4.18.

북미관계 등 관련국 간 상호 체제보장과 협력레짐을 규정하는, 북핵문제 해결의 결과물이라는 점에서 출구(exit)가 될 밖에 없다.

## 5. 맺는 말

사실상 핵 보유국이 된 북한은 이제 미국 본토까지 도달할 수 있는 장거리 미사일 개발의 마지막 단계까지 도달했다. 김정은의 북한은 미국을 상대로 자신의 핵보유국 지위 인정, 자신에 대한 ‘적대행위’ 중단, 그리고 자신의 체제에 대한 인정 등을 요구하고 있다. 이에 대해 트럼프 미국 대통령은 북핵 문제를 미국의 최대 안보이슈로 규정하고, 군사적 옵션까지 포함해 북한에 대해 최대의 압박과 제재를 가함으로써 북한의 비핵화를 관철시켜야 한다는 입장을 갖고 있다. 이로써 한반도에는 한국전쟁 이래 초고조의 긴장상황이 조성되었다. 북한 핵문제로 야기된 지금의 한반도 위기상황은 어떻게 전개될 것인가? 미래를 예측하기는 어렵지만, 몇 가지 가능한 시나리오를 상정해 볼 수 있다.

첫째, 트럼프-김정은 그랜드 딜에 의한 북미간 대타협 시나리오이다. 이것은 6 자회담이 출범할 당시 러시아가 제시한 일괄타결(package deal) 방식으로 돌아가 북한의 체제보장과 핵무기 및 핵 프로그램의 완전한 폐기를 맞바꾸는 시나리오이다. 이러한 교환의 완성은 미국과 북한(또는 남.북.미.중) 사이의 평화협정 체결일 것이다. 그러나 김정은 집권 이후 북한은 헌법상에 핵보유국을 선언하고 있고, 6 차례의 핵실험을 통해 이미 핵무기의 소량화, 경량화에도 성공한 것으로 보인다. 따라서 김정은의 북한은 과거 김정일 집권기와는 달리 핵무기를 단순한 협상의 카드가 아닌, 포기할 수 없는 생명줄로 간주한다. 미국을 비롯한 관련국들이 북한에 대해 어떠한 인센티브를 약속하더라도 북한이 핵무기를 자발적으로 포기하기를 기대하는 것은 비현실적이다. 따라서 이 시나리오는 그 실현 가능성이 매우 낮다고 할 것이다.

두 번째 시나리오는 미국이 북한의 핵.미사일 시설과 북한 지도부에 대한 군사공격을 가해 북한의 핵개발 프로그램을 무력화시키고 북한의 현 집권세력을 제거하는 선택이다. 이것은 북한의 비핵화를 확실하게 달성할 수 있는 방안일 수 있다. 그러나 이 방안의 실현 가능성은 그리 높지 않다 무엇보다도 이러한 군사적 방법은 북한의 남한에 대한 보복 공격을 유발해 상상을 초월하는 많은 인명의 희생을 가져올 것이다. 그래서 한국 정부와 절대 다수의 한국민들은 제 2의 한국전쟁이 벌어질 수 있는 대북 군사옵션을 반대한다. 미국의 트럼프 대통령이 북한에 대한 예방적 공격이 정책옵션이 될 수 있다는 언급을 여러 차례 했다는 점에서 미국이 북한에 대한 선제타격을 가할 가능성이 전혀 없는 것은 아니다. 그러나, 그러한 선택에 대해 한국이 강한 반대 입장을 갖고 있고, 군사적 조치가 가져 오는 희생이 너무 클 뿐만 아니라, 동맹국의 반대를 무릅쓰고 강경정책을 강행했을 때 다른 동맹국을 포함한 국제사회의 미국에 대한 신뢰추락 등을 감안해 볼 때 그 가능성은 높지 않을 것이다. 대북

선제타격을 시사하는 트럼프의 언급은 김정은의 추가 도발을 억제하고, 중국의 대북 관여를 압박하기 위한 메시지의 성격이 더 강하다고 할 것이다.

셋째, 최근 키신저 전 미국 국무장관이 트럼프 대통령에게 제안한 것으로 알려진 미중 빅딜에 의한 김정은 정권의 교체와 한반도의 비핵화 추진 시나리오이다. 다시 말해 중국이 김정은 정권의 교체에 결정적인 역할을 함으로써 북한의 비핵화를 달성하는 조건으로 주한미군 철수와 한미동맹의 해체를 결정하는 것이다. 키신저 구상은 전형적인 강대국 정치의 논리로서 이 구상에서 한반도 문제의 최대 당사자인 대한민국의 입장과 역할은 배제되어 있다. 이 시나리오 역시 그 실현 가능성이 높지 않다. 우선, 과연 중국이 김정은 정권의 교체를 실행할 만큼의 능력이 있는가라는 문제이다. 두 번째는 중국이 미군철수와 북한정권의 붕괴를 교환할 의지가 있는지의 문제이다. 세 번째는 이러한 키신저의 구상에 대해 트럼프 행정부가 과연 북한의 비핵화를 한미동맹의 해체와 등가 또는 그 보다 더 전략적 가치가 높은 옵션으로 생각할 것인가라는 문제이다. 이러한 문제들을 살펴 볼 때 이 시나리오 역시 실현 가능성은 높지 않다고 할 것이다.

넷째, 핵.미사일 동결로부터 협상을 시작해 한반도 평화체제의 구축과 비핵화로 협상을 진전시키는 단계적인 협상방안이다. 이는 2016년 9월 미국 외교협회(Council on Foreign Relations)가 펴낸 북핵 정책보고서<sup>11</sup>에서 제안한 내용으로서 위에서 서술한 중국과 러시아의 북핵문제 접근과 유사한 방식의 단계적 접근을 담고 있다. 이러한 단계적 접근법은 일견 합리적이고 균형 잡힌 대안으로 보인다. 그러나 이 해법의 문제점은 출발은 상대적으로 쉬울 수 있으나 각 단계별로 진전해 나가는 데 있어서 매우 까다로운 협상과 첨예한 이해관계의 충돌, 그리고 협상의 교착상태 등이 예상된다는 점이다. 가령, 북한은 핵동결 약속을 지속적으로 이행할 것인가, 한반도 평화협정의 당사자와 이행조건을 어떻게 결정할 것인가 등의 문제로 인해 구체적인 협상과정에 들어가면 관련 국가들 사이에는 엄청난 갈등과 이해관계의 상충이 예상된다.

다섯째, 북한의 핵문제가 장기화하는 시나리오이다. 전쟁도 빅딜도 쉽지 않은 선택이라고 한다면, 미국의 트럼프 행정부는 중국의 적극적인 역할을 압박하는 가운데 한국과 일본을 포함한 국제사회로 하여금 북한에 대한 강력한 제재를 지속적으로 실시하도록 종용하는 시나리오이다. 이 시나리오는 결국 대북 압박을 통해 북한 내부로부터의 체제변화 압력이 고조될 수 있도록 유도하는 중.장기적인 전략이라고 할 것이다. 이러한 시나리오 하에서는 북한에 대한 압박과 제재에 있어서 한반도 주변 국가들을 비롯한 국제사회의 공조가 얼마나 견고하게 유지될 수 있는지가 관건이 될 것이다.

---

<sup>11</sup>, Mike Mullen, et. al., "A Sharper Choice on North Korea: Engaging China for a Stable Northeast Asia," An Independent Task Force Report 74, Council on Foreign Relations, September, 2016.

위의 다섯 가지 시나리오 가운데 김정은 정권이 보존되는 상황하에서는 북핵문제의 해결과 한반도 평화체제의 유지는 요원해 보인다. 그 대신 북한에서 보다 온건한 정권으로의 변화 가능성이 있는 두 번째, 세 번째 및 다섯 번째 시나리오 하에서는 한반도 평화체제의 구축 가능성이 있을 것으로 보인다. 한반도 평화체제 구축의 핵심적 열쇠는 미국과 북한 간 협상에 달려 있다. 그런데 미국은 지금까지 일관되게 북한의 핵포기를 평화협정의 최소 조건으로 내걸어왔다. 그러한 측면에서 본다면 핵보유를 기정사실화하고 그것을 포기하지 않으려는 현재의 북한 지도부가 존재하는 한 북핵문제의 해결도, 한반도 평화체제의 구축도 기대하기 어렵다. 결국, 북한정권의 변화 이후에야 한반도 평화체제의 구축도 가능하다. 그것의 핵심적인 부분은 정전협정을 평화협정으로 대체하는 것을 골자로 하는 한반도 평화체제의 구축이다. 한반도 평화체제의 당사자는 남북한과 미국, 중국 등 한국전쟁의 실질적 교전국이면서 한반도의 안정과 평화 유지에 밀접하게 관련되어 있는 국가들이 되어야 한다. 한반도 평화체제의 구축과정에서 주한미군의 주둔과 한미동맹의 유지 여부가 핵심 쟁점 가운데 하나가 될 것이다. 이 문제는 한국민들의 선택, 미국의 전략적 판단, 그리고 북한 및 한반도 주변 관련국들의 입장 등에 대한 종합적인 고려를 통해 결정될 것이다.

한반도의 평화체제 구축과 병행하여 동북아의 역내 국가들은 중·장기적으로 잠재적인 갈등과 분쟁의 소지를 안고 있는 동북아 지역의 평화와 안정을 제도적으로 보장하기 위한 다자안보체제의 형성에 대한 논의도 꾸준히 해 나갈 필요가 있다. 이 부분에서 러시아의 경험과 아이디어가 매우 중요하다. 러시아는 1970 년대에 유럽의 대표적인 다자안보협력체인 유럽안보협력기구(OSCE)의 전신인 유럽안보협력회의(CSCE)의 설립에 중심적인 역할을 담당할 경험을 갖고 있다.

한반도 평화체제의 확장된 개념인 동북아 다자안보체제는 장기적으로 볼 때 동북아 지역의 항구적인 평화구조 정착을 위해 바람직한 제도적 발전방향이다. 2007 년 6 자회담의 2.13 공동성명에서 참가국들이 운영하기로 합의한 5 개 실무그룹 가운데 “동북아 공동평화·안보 메커니즘”은 동북아 지역 당사국 간에 합의된 최초의 다자안보협의체이자 동북아 다자안보체제 형성의 전주곡이라고 할 것이다. 이 구상은 오랫동안 러시아가 선도적으로 주장해온 지역 안보메커니즘이기도 하다. 이러한 동북아 다자안보협력체가 발전된다면 동북아에서 미국과 중국에 비해 지정학적 존재감이 상대적으로 약한 러시아는 커다란 전략적 이익을 얻게 될 것이다. 또한 이러한 다자안보협력체가 형성된다면 남북한 분단에 따른 막대한 안보비용을 치르고 있는 한국에게도 매우 큰 이익이 될 것이다. 더 나아가 동북아 다자안보체제는 미국과 중국, 중국과 일본 간의 경쟁이 날이 갈수록 심화되고 있는 동북아 지역에서 갈등을 관리하고 평화와 협력의 분위기를 제도화하는 데에도 의미 있는 역할을 수행할 수 있을 것이다.



*Юлия Крячкина (Yulia Kryachkina)  
научный сотрудник Центра Азии и АТР РИСИ  
Доклад для конференции «Resolving the Complex Crisis of the  
Korean Peninsula and the Task of Korea-Russia Cooperation  
since the Inauguration of the New Government of Korea»  
November 2, 2017*

**Региональное сотрудничество в свете северокорейской ракетно-ядерной проблемы: взгляд из России (Regional cooperation in the light of the North Korean Nuclear issue: the view from Russia)**

*1) Общая характеристика ситуации в регионе Северо-Восточной Азии*

Азиатско-Тихоокеанский регион сегодня привлекает все больше внимания экспертов и политиков самых разных стран. Бурно развивающийся регион мира до сих пор сохраняет в себе помимо значительных ресурсов и возможностей роста множество нерешенных проблем, оказывающих серьезное влияние на общую региональную ситуацию.

Территориальные, исторические проблемы, терроризм, морская безопасность, экологические угрозы и т.д. составляют неполную картину ситуации в области безопасности в регионе. Более того, решение многих проблем в сфере безопасности сталкивается с рядом сложностей, включающих неоднородность в уровне развития и восприятия проблем государствами региона, отсутствие необходимого уровня политического доверия и т.п.

Ситуация вокруг северокорейской ракетно-ядерной проблемы выделяется на фоне остальных региональных проблем безопасности

широким вовлечением в нее значительного числа стран с пересекающимися национальными интересами (Россия, Китай, США, Япония, Южная Корея), что делает особенно важным понимание мотивов основных региональных игроков.

## *2) Роль США в решении региональных проблем*

В период президентской кампании в США, и далее, после избрания Дональда Трампа президентом, с его стороны звучала критика политики Б. Обамы, в том числе на азиатско-тихоокеанском направлении. Однако эта критика относилась скорее к эффективности и практической реализации азиатского курса, нежели самой сути так называемой «перебалансировки» в Азию. Как результат, новая администрация отказалась от самого термина «перебалансировка» или «разворот» в Азию, но курс на активизацию в этом регионе был продолжен.

Для риторики в отношении стран АТР, как и на других региональных направлениях, характерна продолжающаяся несогласованность и противоречивость заявлений и действий администрации Д. Трампа. Наиболее ярко это проявилось на примере предвыборных заявлений в отношении южнокорейских и японских союзников о необходимости большего их материального вклада в свою безопасность, о возможности предоставить Токио и Сеулу «свободу рук» в вопросе защиты от ядерной угрозы со стороны КНДР. Последовавшие визиты высших официальных лиц США (министра обороны Д. Мэттиса и госсекретаря Р. Тиллерсона) в Японию и Южную Корею были наполнены противоположными

заявлениями о «лучших примерах союзников» и заверениями о нерушимости и укреплении данных союзов на фоне растущей северокорейской угрозы.

Аналогичная ситуация сложилась в случае с оценкой перспектив решения ракетно-ядерной проблемы КНДР. Агрессивная риторика в отношении Пхеньяна и прозвучавший в середине апреля 2017 г. тезис об окончании «стратегического терпения» Вашингтона, быстро сменились более мягким подходом с декларированием первичности дипломатических каналов решения вопроса.

Очередной виток напряженности в августе-сентябре 2017 г. показал, что Соединенные Штаты продолжают достаточно противоречивую линию в отношении Пхеньяна, ведущую не за стол переговоров, а к дальнейшему обострению ситуации. Прежде всего речь идет о продолжающихся учениях с участием ВМС США.

Фактически же можно говорить о том, что северокорейская проблематика позволяет Д. Трампу решать ряд внутривнутриполитических и внешнеполитических задач, таких как повышение внутривнутриполитического статуса и поддержки, демонстрация активности и решительности на внешнеполитическом поприще. Фактор КНДР может служить оправданием американской военной активности и наращивания военного присутствия США в регионе, включая развертывание элементов глобальной системы ПРО, чем крайне обеспокоены Россия и Китай.

### *3) Перспективы урегулирования ситуации на Корейском полуострове: российский взгляд*

Российская позиция в отношении развития северокорейской ракетно-ядерной программы остается неизменной. Безусловно, дальнейшее развитие программы и эскалация ситуации на Корейском полуострове являются недопустимыми. Однако, хотелось бы подчеркнуть, что недопустимым является нагнетание ситуации не только со стороны КНДР, но и других сторон. Непрерывающиеся учения США и союзников, усиление политики санкций, вместо решения ситуации скорее ведут к ее ухудшению.

Практика показывает, что санкции в отношении Пхеньяна, являясь важным показателем недовольства мирового сообщества сложившейся ситуацией, тем не менее, не работают как инструмент принуждения к диалогу. Дальнейшее ужесточение санкций, к которому призывают США, особенно активно Япония и Южная Корея, может привести лишь к дальнейшей эскалации конфликта. Более того, определенные различия в отношении к режиму санкций между Россией и Китаем с одной стороны, и США, Республикой Корея и Японией с другой стороны, вносит раскол в ряды стран, которые призваны решить данную проблему.

Хотелось бы, чтобы были услышаны российские и китайские предложения по так называемой «двойной заморозке» - ядерной программы КНДР и американских учений в регионе, что могло бы снизить общую напряженность и положить начало переговорам. Последние же военно-морские учения сил США и Республики Корея, проходившие в октябре с привлечением американской авианосной группы во главе с атомным авианосцем «Рональд Рейган», скорее эту напряженность в очередной раз повысили.

Для решения проблем Корейского полуострова необходимо также мягкое вовлечение КНДР в многосторонние экономические проекты с одновременными гарантиями безопасности для Пхеньяна. Предыдущая администрация РК во главе с Пак Кын Хе провозгласив первоначально «Евразийскую инициативу» и обратив взор к России, впоследствии фактически свернула все сотрудничество по ключевым направлениям, включая трехсторонние проекты России – РК – КНДР, что не могло не сказаться отрицательно на общей ситуации. В связи с чем, особенно пристальное внимание России обращено на перспективы сотрудничества с администрацией президента Мун Чжэ Ина.

В целом же, важно отметить, что весь существующий сегодня информационный поток продолжает демонстрировать нам первичность для Пхеньяна переговоров и гарантий именно со стороны Вашингтона. Проводя параллель с настойчивыми призывами к Китаю и России добиться изменений в политике Северной Кореи, можно полагать, что Сеул и Токио, являясь ближайшими союзниками США в регионе могут донести эту мысль, мысль о важности именно переговоров, до американского руководства.

# Promotion of Small Multilateral Cooperation in Northeast Asia and Korea-Russia cooperation

---

## Moderator:

KO Jae Nam  
(Korea National Diplomacy Academy)

- Dr. SUH Dong Joo (Institute for National Security Strategy):  
“Changes in Northeast Asia Situation and Northeast Asian Small Multilateral Cooperation”
- Dr. Vladimir EVSEEV (RISS):  
“Main Performances of the Korea-Russia Summit”
- Prof. EOM Gu Ho (Hanyang University):  
“The Policy of the Moon Jae-in Government and the Korea-Russia Economic Cooperation”
- Dr. Vladimir SVEDENTSOV (RISS):  
“The Possibility of ROK-DPRK-RF Triangular Cooperation under the Changing International Situation”
- Prof. LEE Sang Joon (Director of IES, Kookmin University):  
“ROK-DPRK-RF Triangular Cooperation and Korea-Russia Cooperation in Far East Development and Arctic Development”
- Discussion

# 동북아 정세 변화와 동북아 소다자 협력 (Changes in Northeast Asia Situation and Northeast Asian Small Multilateral Cooperation)

서동주 (INSS, 국가안보전략연구원)

## 1. 머리말

오늘 발제하는 내용은 최근의 한반도, 동북아정세 변화를 염두에 두면서, 소다자 협력 문제를 살펴보고, 복합적 한반도 안보 위기를 극복하고 향후 역내 평화와 안정, 번영을 위해 한국과 러시아가 어떤 노력을 펼쳐나가야 할 것인가?하는 점을 다루고자 한다. 그간 양자관계, 6 자회담 등에 초점을 맞추어있던 것에 보다 세분화시켜 한·러·중, 한·러·일 등 3 자 관계를 중심으로 한 소다자 협력의 증진을 이룰 수 있는 방안과 실제의 모습을 다뤄보려는 것이다. 남·북·러 3 각 관계는 다른 분이 구체적으로 다루기 때문에 여기서 논의하지 않는다.

소다자 협력 증진은 역내 안정과 평화, 번영에 크게 기여할 것임은 분명해 보인다. 동아시아, 동북아 질서 재편을 바라보는 한국적 시각이 반영된 것으로 볼 수 있으며, 미래 지향적이고 긍정적인 관점에서 앞으로 한·러 간 양자 협력을 넘어, 주변국들이 함께 참여하는 소다자 협력과 공동 번영을 가꾸어 나가는 문제를 살펴보려는 것이다.

## 2. 동아시아 국제질서 재편과 특징

2017 년 현재의 세계질서를 규정짓는 가장 핵심적인 단어는 ‘초불확실성’ (hyper uncertainty)이다. 지난 1 월 20 일 미국 우선주의(America First)를 내세운 미국 트럼프 행정부가 출범한 가운데 기후변화협정 탈퇴, TPP 탈퇴, NAFTA 재조정, 한·미 FTA 재협상, 유네스코(UNESCO) 탈퇴 등 이전과는 다른 대외정책 모습을 보여주고 있다. 이밖에 브렉시트(Brexit)의 진행, 시리아 내전과 우크라이나 위기의 지속, 유럽에서의 각종 테러 발생, IS 의 퇴각 등도 불확실성의 세계정세 모습을 보여주고 있다.

유라시아 및 동아시아와 연계된 한반도 안보정세 역시 ‘초불확실성’ 의 연장선에 있다. 무엇보다 북한의 연이은 핵·미사일 도발과 함께 역내 안보적 긴장감이 높아지고 있는 상황이다. 북한은 연초부터 각종 미사일 발사시험을 하였으며 7 월 28 일에는 관에 닿을 수 있는 화성-14 호를, 9 월 15 일에는 중거리 미사일 화성-12 호를 발사하였다. 9 월 3 일에는 제 6 차 핵실험을 하였으며, 역대 가장 강력한 유엔안보리 제재를(2375 호) 받고 있는 상황이다. 이에 대해 미국 트럼프 대통령이 ‘모든 옵션이 테이블위에 놓여 있다’ 고 공언하고 있는 가운데 북·미 간 대립과 갈등이 높아지고 한반도 위기도 점차 고조되고 있다.

이렇듯 한반도를 위요한 동북아 안보질서의 핵심은 ‘북한문제’, 보다 구체적으로 북한의 ‘핵과 미사일’ 문제이다. 따라서 이의 해법은 매우 중요한 의미를 담고 있다. 한반도의 안보환경은 역내 안보질서 재편과 함께 미래 안정과 평화, 번영과 발전으로 나아갈 수 있느냐? 아니냐? 하는 변곡점에 놓여 있다. 비록 북한 핵문제의 해결이 쉽지는 않겠지만, 그래도 끊임없이 해법을 찾고 노력하고, 이의 실천을 위해 진력하는 것이 중요하다하겠다.

동아시아 국제질서 재편은 세계질서 변화와 연계되어 있다. 현재 세계질서는 2008 년 글로벌 금융위기 이후 미국의 상대적 쇠퇴와 중국의 부상으로 특징 지워지며, 동아시아 지역에서 G2 체제의 가시화와 함께 미·중 간 협력과 경쟁 양상이 심화되고 있다. 물론 미국의 쇠퇴론에 대해서는 반론도 제기되고 있다. 즉 미국은 쇠퇴하지 않고 다시 단일 패권국 지위에 복귀하였다는 것이다.

시기별 변화 양상으로는 4 번째 파고에 해당된다.

[① 1989 년 동유럽 체제전환과 소연방 붕괴; ② 2001 년 9.11 테러 이후 테러전시대 전개; ③ 2008 년 글로벌 금융위기 이후 ‘제 3 의 국제질서 재편 파고(波高)’ ; ⇒ ④ 2016 년 브렉시트(Brexit), 2017 년 트럼프행정부 출범 이후 ‘초불확실성’ 시대]

세계적 수준에서의 세력균형, 세력재편, 세력전이 현상이 동시에 진행되고 있다. 국제체제의 성격도 단·다극체제 + G2 체제 + 미·EU·러시아 3 각체제가 혼재하고 있다.

2014 년 3 월에는 크림반도 합병 등 우크라이나 사태를 계기로 ‘강국 러시아’ 가 주요 행위자로 부각되면서, 미·EU·일 등 G7 對 중·러 간 블록 형성 움직임이 보다 가시화되고 있다. 지난 10 월 18 일 렉스 텔러슨 미 국무장관이 국제전략문제연구소(CSIS)에서 인도의 중요성과 인도-태평양의 신아키텍처 움직임에 대해 설명한데서 보듯 인도의 부상도 주목되고 있다.

전체적으로 미·러·EU·중·일 등 주요국간 핵심이익(vital interest)을 둘러싼 경쟁이 확대 심화되고, 중동 난민의 유럽 유입, 이슬람국가(IS)의 국제테러 등으로 국제환경의 불안정성이 커지고 있다. 이렇게 주요국간 핵심 이익을 둘러싼 갈등 심화와 미·중 간 세력전이 가능성, 복합적 상호의존 상황 등을 놓고 국제정치학자들은 지정학의 귀환(return of geopolitics), 투키디데스의 함정(Thucydides trap), 신냉전(new cold war)을 들어 설명하기도 한다.

현재 동아시아 국제질서는 다음과 같은 특징을 나타내고 있다.

첫째, 2012 년에 보았던 것처럼, 주요국간 새로운 행정부가 출현하고 기존 행정부의 재진용 구축이 동시에 이뤄지고 있다. 금년 1 월 트럼프 행정부, 5 월 문재인 정부가 새로이 출범하였으며, 10 월에는 시진핑 집권 2 기, 아베 총리의 총선 승리로 재집권의 모습을 갖추었다. 물론 러시아의 경우도 내년 3 월 대선에서 푸틴이 재선에 성공, 2024 년까지 푸틴 집권 4 기가 지속될 가능성이 높아 보인다. 적어도 앞으로 4~5 년간 안정된 리더십이 발현되고, 대내외 정책 추진이 이뤄질 여건이 조성된 것이다. 소위 스트롱맨(Strongman)의 시대가 개막된 것이다.

둘째, 주요국간 대외정책이 경합 내지 조용하는 모습이 혼재되어 있다. 대표적인 구도는 중국의 신형국제관계론, 일대일로(B&R), 중국몽, 강군몽과 트럼프



행정부의 ‘미국 우선주의’와 ‘위대한 미국 재건’ 간 정책 경쟁이 나타나고 있다. 정책 이름만 바뀌었을 뿐 오바마 시기 이뤄졌던 것과 본질은 같다. 2015년 6월 AIIB 출범과 10월 TPP 타결과 2016년 2월 협정문서 서명, IMF SDR 공식화페로 위안화 채택 등은 1944년 이래 브레튼우즈체제(Bretton Woods system)를 이끌어 온 미국 주도의 금융질서에 대한 도전이며, 미·중 간 경제 패권 대결이 격화되고 있음을 보여준다. 이밖에 BRICS의 위상 증대 및 NDB 신설, 일본의 집단적 자위권, 강한일본 주창, 평화헌법 개정 추진, 미-일-호 3각 안보협력 틀 구축, 해양 영토분쟁 분출, 한·중의 對일 역사문제 공조 등도 역내 질서 재편 움직임 중 하나이다.

셋째, 사실 동북아 국제질서의 가장 기본을 이루는 관계 망의 틀은 ‘중·러 對 미·일’의 구도이다. 이는 미·러 간의 대립·갈등, 중·러 전략적 협력 동반자관계 심화, 미·일동맹 강화, 한·미동맹 견지, 한·러, 한·중 전략적 협력 동반자관계 지속 등 제반 유관국 간 관계 내용을 포괄하고 있다. 한반도를 둘러싼 주요국간 협력과 견제, 경쟁, 갈등 노정이 함께 복합적으로 어우러져 전개되고 있는 것이다.

넷째, 국제질서 재편과 함께 독특한 양상은 새로운 네트워크망 형성 및 블록화 경향과 경쟁이 심화되고 있다는 점이다. 일종의 세력 진용 구축인 것이다. 미국은 일본과 함께 동아시아+서남아시아(인도-태평양)(India-Pacific)+오세아니아를 묶는 비교적 큰 범위에서의 對중국 포위망(일종의 다이아몬드진용)을 구축하면서 글로벌 리더십의 회복에 주력하고 있다. 중국 역시 한국, 러시아, BRICS 접근 강화 등 역(逆) 대중(對中) 봉쇄망(진주목걸이, String of Pearls)을 구축하려 노력하고 있다. 이러한 경향 속에 전략적 요충지 국가, 즉 파키스탄, 필리핀, 호주, 미얀마, 베트남, 인도, 스리랑카, 몰디브의 중요성이 커져가고 있다.

다섯째, 상호 신뢰가 부족한 가운데 협력보다는 갈등이 노출되고 있다는 점이다. 역내 국가 간 국익과 이해타산이 서로 얽혀 있으며, 대외 전략 상충 등으로 협력보다는 갈등과 대립 분위기가 우선되고 있다. 주행위자인 미·중, 중·일 간 상호 경쟁이 심화되면서 빠르게 전개·변모하고 있으며, 역내, 역외를 넘나드는 지역+글로벌 광역 외교가 전개되고 있는 것이다. 전체적으로 동북아 국제질서가 안정보다는 불안정이 심화되는 방향으로 전개되고 있으며, 이는 한반도의 안정과 평화에도 부정적 영향을 끼치고 있다.

끝으로 현재 한반도 평화구축과 공동 번영에 최대의 장애요인은 북한변수이다. 북한은 이미 2016년에 4차, 5차 핵실험을 하였으며, 금년도에도 6차 핵실험을 포함해 중장거리 미사일 시험을 계속하는 군사적 도발을 멈추지 않고 있다. 물론 유엔을 비롯한 국제사회는 보다 강화된 대북 제재를 하면서 대응하고 있는 상황이다. 현재 당면한 한반도 평화구축의 핵심은 ‘북한 핵문제의 해결’에 있다. 이는 북한이 핵개발을 포기하고, ‘한반도 비핵화’라는 국제사회의 공통된 의견과 WMD 비확산, NPT 체제 유지 등 국제법과 국제규율을 준수하는데서 비롯된다. 북한이 변화하고, 대화의 장으로 나오는 것이 바람직하다. 또한 한반도의 군사적 긴장 고조와 대남 도발을 멈추고, 개혁, 개방을 통해 국제적 고립 상태를 벗어나, 진정으로 국제사회의 정상적인 일원으로 탈바꿈하는 것이 필요하다. 사이버 테러 국가, 불량국가, 실패국가, 공포정치, 인권탄압, 세습왕조 등 부정적 이미지를

벗어나, 베트남, 미얀마, 쿠바, 이란의 사례에서 보듯 개혁, 개방, 국제규율 준수의 자세를 통해, 국제사회의 정상적인 국가로 변모하는 것이 관건이다.

범위를 좁혀, 북한에 대한 제재가 이뤄지고 있는 상황 하에서 나타나고 있는 한반도 정세를 살펴보면, 다음과 같은 특징과 정책적 함의를 지니고 있다.

첫째, 북한의 고립이 심화되고 제재의 여파에 따라 대내 사회적 변화와 파급 영향이 나타나고 있으며, 체제 생존을 위한 대응으로 내부 단속을 더욱 강화해 나가고 있다.

둘째, 미국 우선주의, 중국 일대일로 등 주요국의 '諸정책 전략 게임' 연장선에 위치하고 있다. 셋째, 한반도안보 현안의 핵심적 주도권자는 미국과 중국이며, 향후 미·중 간 대화와 협상이 중요 변수로 작용할 것임을 시사한다. 러시아는 원칙적으로 중국에 편승하고 중국과 정책 공조를 하는 모습을 보이고 있다. 넷째, 북한 4 차 핵실험을 계기로 '한반도 문제의 국제화'가 본격화되었으며, 화성-12, 14 호 발사와 6 차 핵실험 이후에는 미국의 군사적 옵션 거론 등 최고의 당면 국제 현안으로 부각되고 있다. 다섯째, 상황 전개과정에서 압박과 대결이 주류를 이룬 반면, 극단의 긴장 고조 뒤 협상과 대화로의 국면 전환 가능성도 동시에 내포하고 있다. 여섯째, 앞으로 중국과 러시아의 성실한 대북 제재 이행 여부가 중요한 변수 작용할 것으로 여겨진다. 일곱째, 시기적으로는 김정은 체제의 변화와 핵 포기를 이끌어낼 전략적 변곡점에 해당된다. 앞으로 전면적 세컨더리 보이콧(secondary boycott)이 실시될 것인지도 주목되고 있다. 끝으로, 미국과 중국의 상호 견제와 협력, 대립적 요소는 북핵문제의 향배와 무관하게 지속되어 나갈 가능성이 높아 보인다.

### 3. 역내 국제질서 재편에 있어 러시아의 역할

러시아는 국제질서 재편의 측면에서 보아 미·중 사이에 '전략적 균형자'(strategic balancer)로서의 역할을 하고 있다. 유라시아권역의 역내 세력균형이 유지되는데 일조하고 있는 것으로 평가된다. 즉 역내 세력균형을 이루는 전략적 추로서 작용하고 있으며, 현재 이 모습은 '미·일 동맹 대(對) 중·러 전략적 동반자관계' 구도로 표출되고 있다. 러시아는 역내 정책 목표로서 제시된 '유라시아권 동서 전략적 균형 도모'와 '세력균형의 유라시아 연대망 구축'을 나름 잘 가꾸어 나가고 있는 것으로 보인다.

한편 러시아는 역내 안보 현안의 '조정자, 중재자'로서의 역할도 하고 있다. 북한 핵문제를 비롯한 한반도 안보 현안과 관련해 러시아는 당사자로 참여함은 물론 이를 조정하고 중재할 수 있는 역할을 지니고 있다. 물론 언론의 주목 속에 성사되지 않은 것으로 알려졌지만, 10 월 20 일 최선희 북한 북미국장이 모스크바에서 개최된 국제 비확산회의 참석함으로써 북·미 간 1.5 트랙형 대화 기회가 마련될 수 있었던 점들이 이에 해당된다.

러시아는 비록 역내 영향권과 위상의 측면에서 미, 중, 일에 비해 상대적으로 미흡하지만 북핵문제 해결에의 중재, 조정 역할 등 한반도 안보 현안에의 당사자로

참여하고 있는 점이 중요하다. 북한체제의 변화와 개혁·개방에의 긍정적 영향 제공, 통일한국에의 후원자 등 바람직한 효과의 측면을 담고 있다고 본다.

북핵문제와 관련해, 러시아는 한반도 비핵화와 북한이 핵개발을 포기하도록 하는데 건설적이고 긍정적인 역할을 함으로써 한반도 평화구축에 기여하길 기대한다. 또한 러시아가 주장하고 있는 6 자회담의 해법이 성과를 거둘 경우, ‘포스트-6 자회담’ 형태를 토대로 향후 역내 다자안보협의체 구성에도 크게 일조할 것으로 보인다. 러시아가 지닌 전략적 균형자, 세력균형자, 건설적 중재자, 한반도 평화체제 보장자 등의 제반 역할을 충실히 잘 실천해 나가 한반도 평화구축에 기여하길 바라는 것이다.

이제 러시아는 진정으로 한반도 평화구축에 기여하는 모습을 보여줘야 한다. 이는 이란 핵문제 협상에 나섰던 것처럼 적극적으로 문제를 풀어나가려는 자세와 정책 의지를 갖는 것이 중요하다.

아울러 푸틴정부가 추진하고 있는 신동방정책은 문재인 정부가 추진하는 신북방정책과 상호 부합되는 측면이 강하며, 한·러 미래 비전으로 가꾸어 나갈 정책 소재 중의 하나로 평가된다. 러시아는 한·러 전략적 협력 동반자관계의 심화, 발전을 통해 역내 안정과 평화에 기여하는 정책 공조의 대상인 것이다. 이밖에 역내 존재하는 한·미·중, 미·중·러, 한·미·러, 한·미·일 등 다양한 소다자 구도 속에서의 러시아 역할에 주목할 필요가 있다. 앞으로 소다자 구도가 협력의 틀과 성격을 갖출 수 있도록 협력 의제 발굴과 네트워크화도 필요하다.

#### 4. 소다자 협력과 실천의 움직임들

동북아의 경우 주요 행위자로 한국을 비롯해 미국, 중국, 일본, 러시아, 북한, 몽골 등이 있다. 이를 중심으로 3 자 구도를 설정할 경우 한·미·중, 한·미·러, 한·중·러, 한·미·일, 한·중·일, 한·일·러, 미·중·러, 미·일·러, 중·러·일, 미·중·일 등이 있다. 북한을 포함할 경우 더욱 많은 구도가 설정된다. 대표적인 예로서 한·미·일 對 북·중·러 구도, 남·북·러, 남·북·중 3 각 경협 구도 등을 꼽을 수 있다. 4 자, 5 자의 구도도 몽골을 포함한 역내 국가의 조합으로 형성할 수 있다.

한국과 미·일·중·러시아 모두 원칙적으로 안정과 평화, 번영을 최우선적으로 내세우고 있다. 지역의 안정과 평화를 토대로 각 국은 국가발전을 도모하고자 하고 있는 것이다. 반면에 갈등과 견제, 경쟁이라는 요소도 담겨져 있음을 부인할 수 없다. 즉 복합적 성격을 띠고 있는 가운데 역내 국제질서 구도 축, 유관국 간 3 자, 양자관계 구도가 서로 얽혀 새로운 지형을 만들어 가고 있는 중이다.

소다자 협력은 양자관계의 한계를 보완하는 3 자, 4 자, 5 자 등 여러 국가들의 참여를 통해 국제협력을 이끌어내는 성격을 띠고 있다. 군사, 안보적 영역도 포함되지만, 경제, 환경, 문화적 영역이 주를 이룬다.

특히 동북아 지역에서는 남·북·러 3 각 경험을 비롯해 많은 3 자 구도가 존재하고 있다. 이중 한국과 러시아가 주축이 되고 중국과 일본이 포함된 한·러·중(물류망), 한·러·일(환동해) 소다자 협력이 최근에 가시적인 모습을 띠고 있어 관심을 끈다.

소다자 협력이 성과를 거두기 위해서는 해당 국가의 현지 지역, 지방 주민들에게 실질적인 이익이 되는 것이 중요하다. 이를 테면 모스크바에서 극동은 먼 지역이지만 중앙정부 차원에서 진행되는 거대 프로그램의 과실은 중앙에서 관리하고 통제하는 경향이 있다. 극동 지역에서 진행하는 경험 사업의 실질적 이익이 극동 주민에게 돌아가고, 삶의 증진에도 도움이 되는지를 살펴봐야 할 것이다. 한국의 경우도 중앙차원에서의 지원이 있지만, 실질적으로 강원도, 부산시 등 지방정부 차원에서의 노력이 중요하며, 지역 주민에게의 경험의 혜택이 돌아가도록 하는 것이 중요하다.

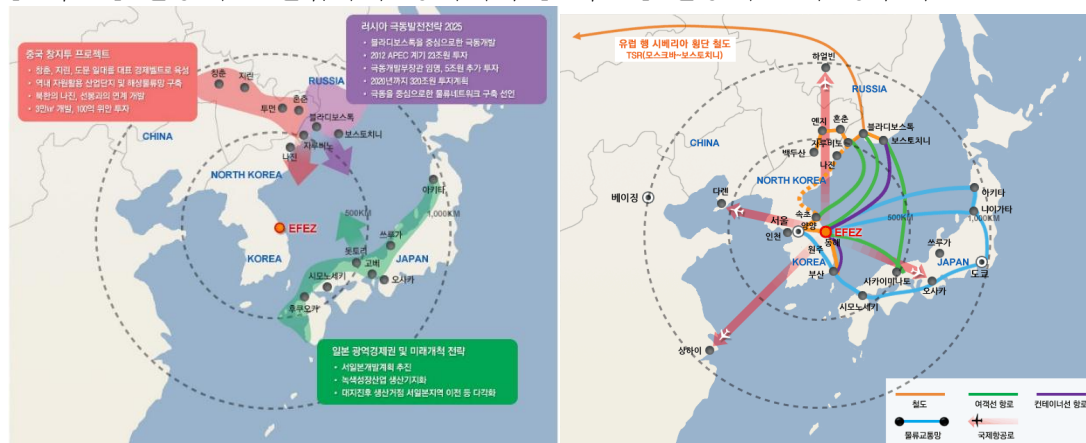
금년도 동방경제포럼에서 이뤄진 한·러 정상회담에서는 실질적인 결과를 이뤄낼 수 있는 양해각서들이 체결되었다. 특히 지방정부 차원에서 협력을 강화하는 ‘한·러 지방협력 포럼’을 2018 년 중에 창설하기로 한 점도 돋보인다. 이는 환동해권 소다자 협력을 가꿔 나가는데 좋은 영향을 끼칠 것으로 보인다.

최근에 이뤄지고 있는 동북아 지방정부 차원에서 이뤄지고 있는 소다자 협력 상황을 소개하면서 그 가능성을 살펴본다.

아래 그림들은 환동해권 인접국가들의 경제계획, 환동해 물류 중심지 모습을 보여주고 있다.

[그림 1]은 환동해권 인접국가들의 경제 계획을 [그림 2]는 환동해 물류 중심지를 그래프로 표시한 것이다.

[그림 1] 환동해권 인접국가 경제계획 [그림 2] 환동해 물류 중심지



그리고 [그림 3]은 러시아 극동지역 중심의 물류망을 나타낸 것이다. 이 자료는 2006 년도에 성안된 것으로 현재의 관점에서 많은 시사점을 담고 있다. [그림 4]는 한·러·중 간 경제 물류 협력을 나타낸 것이다. 환동해권 발전을 중심으로 한

미래의 청사진을 보여주고 있다. 한·러·중·일 모두가 동해를 중심으로 물류망, 교통망 등으로 연계되어 있으며, 다양한 형태의 협력과 번영이 이뤄질 수 있음을 보여준다.

[그림 3] 러시아 극동지역 중심의 물류망 [그림 4] 환동해권 경제 물류 협력



그러면 이의 연장선에서 실제로 이루어지고 작은 사례 하나를 들어본다. 지난 10월 18일 한국의 부산시, 중국 길림성과 흑룡강성, 러시아 블라디보스토크 및 연해주를 부산에서 ‘제1차 한·중·러 북방경제 도시협의회’를 개최했다.

이 협의회는 3개국 5개 도시의 물류관련 광역지자체, 지자체 실무기관, 관련 기업 등이 구성 주체로 원활한 네트워킹과 협력 활동을 하기로 하였다. 이를 통해 북방경제, 무역, 항로 활성화 및 물류·교통 인프라 육성 관련 산업의 지속적인 개발 협력을 도모하기로 하였다. 즉 한·중·러를 잇는 ‘신북방 실크로드’를 만들어 나가려 하고 있는 것이다.

이는 구체적으로 [그림 5]의 신북방 실크로드 그림에서 보듯 ① 중국 하얼빈~쑤이펀허~러시아 블라디보스토크항~부산항, ② 중국 훈춘~자루비노항~부산항에 이르는 두 가지 루트로 구성되어 있다.

[그림 5] 신북방 실크로드 [사진 1] 유라시아 도시 포럼 2017

신북방 실크로드





또한 10 월 19 일에는 <2017 유라시아 도시 포럼>이 부산에서 개최되었다. 주제는 ‘유라시아의 공동 번영을 위한 동북아시아 도시들의 역할’ 이었으며, 한·중·러 관계 공무원을 비롯해 기업인, 전문가 및 청년들의 제안도 듣는 자리를 마련했다. 이는 2016 년에 이어 계속 개최된 것으로 정례성을 띠면서 교류 협력 노력을 계속해 나가고 있다. 이미 2016 년 9 월 7 일 부산광역시와 조선일보 공동 주최로 부산 누리마루에서 열린 <2016 유라시아 도시 포럼>이 ‘유라시아 물류 혁명과 통일 시대 지자체의 역할’ 이라는 주제 하에 개최되었다. 이 자리에서 한·중·러 전문가들은 "부산과 중국 훈춘, 러시아 자루비노를 연계하는 항로는 유라시아 물류 혁명과 평화 네트워크의 중심축이 될 것"이라고 주장하였으며, "한·중·러 협력을 기반으로 북한을 포용해 한반도 통일 시대를 준비해야 한다"고 언급한 바 있다.

이러한 실천 노력들은 아래 그림처럼 중국의 일대일로와 극동지역이 중심이 되는 신네트워크 구상과도 연계되어 미래의 모습을 가꾸어 가는데 기여하고 있다.

[그림 6] 일대일로 회랑과 동방의 신네트워크



<http://changzhu.tistory.com/247>; 257. <http://www.kmishanghai.org/>

또 다른 환동해권 소다자 협력의 사례는 한·러·일 간 지리적 공간을 협력을 근간으로 하는 크루즈 관광 부문이다. 올해 5 월 중에 크루즈 선박 코스타 빅토리아호가 한·러·일 환동해권 1 차 운항을 한 바 있다. 향후 북극항로의 가능성과 황금의 바닷길로 변모시킴으로써 환동해권 경제 발전에 기여할 것으로 기대된다.

크루즈 선박 '코스타 빅토리아호'의 한·러·일 환동해권 1차 운항 일정



이밖에 소다자 협력이 이뤄지고 있는 부문으로 동북아평화협력구상(NAPCI) 실천의 일환으로 세종연구소가 주관하여 추진한 활동들을 꼽을 수 있다. 2015 년부터 2 년 연달아 개최된 동북아평화협력포럼과 동북아 다자협력 민관 네트워크 구축 분야가 대표적인 사례에 해당된다. 특히 후자의 경우는 1.5 트랙으로 한·중·몽·러가 참여한 환경(생물다양성, 프로젝트 시행), 한·중·일의 원자력 안전(원자력 안전문화, 전문가 워크숍), 그리고 한·러 간 이뤄진 사이버 스페이스(사이버 경제 및 보안, 전문가 회의) 등에서 일정정도 성과를 거두었다.

2015 년 서울대 러시아연구소가 한·러 수교 25 주년 맞아 이바센초프 대사 연구팀과 함께 공동연구를 하였고, <한국과 러시아의 전략 협력>이라는 책을 발간한 적이 있다. 핵심은 동북아 국가들이 신뢰를 형성하고 공동의 이익을 위해 다음과 같은 부문 즉 ① 에너지 안보, ② 원자력 에너지 분야의 안전, ③ 교통물류 안보, ④ 식량 안보, ⑤ 사이버 안보를 비롯한 국제정보 안보 부문에서 지역동반자관계, 공동체 창설이 긴요하다는 것이었다. 비록 큰 걸음은 아니지만 위의 모습들은 양국 전문가들이 노력한 결과로, 소중한 결실을 맺어가는 과정이 아닌가 싶다.

문재인 정부는 대외정책으로 동북아플러스책임공동체 구상을 갖고 있다. 100 대 국정 어젠다에 포함되어 있으며, 이는 평화의 축(평화공동체플랫폼)과 번영의 축(신북방정책, 신남방정책)으로 구성되어 있다. 이중 평화의 축은 다자 협력 체제를 촉진하는 평화협력플랫폼을 통해 다양한 협력 네트워크를 만들어 나가려는 것이다. 동북아평화협력 구상의 버전 2.0 에 해당된다. 이는 앞으로 역내 소다자 협력의 활성화에 기여할 것으로 기대된다.

한·러 양국은 역내 평화와 안정, 번영을 이루고자 하며, 영토 분쟁을 포함해 사활적 갈등이 존재하지 않는다. 협력 비전을 가꾸고 공동이해를 극대화시켜 나갈 여건을 갖추고 있는 셈이다. 미래 한·러 간 협력 비전의 방향은 지난 27 년에 걸쳐 이루지 못한 미완의 잠재력이 완성된 상태로 발현되도록 하는 것이다. 한국의 신정부 출범을 계기로 한러관계가 더욱 발전하고, 도약해 나가기를 기대해 본다.

다음은 최근에 한국에서 이뤄진 한·러 교류의 모습들이다.

- 2017 년 한러대화 전략컨퍼런스(9.29, 서울),
- “어서와 한국은 처음이지?” TV 프로그램-러시아편 방영(10.5)
- (사단법인)유라시아 21 창립기념 정책포럼(10.10, 서울)
- 유라시아 도시 포럼(Eurasia City Forum)(10.19, 부산),
- 한국유라시아학회, 문재인 정부의 북방협력 전망과 과제(10.19, 서울)
- 한국슬라브·유라시아학회, 트럼프 행정부의 등장과 러시아의 전략적 변화(10.20, 서울)
- 한·러 문화예술교류 30 년(10.24, 서울) 주한러시아대사관, 한러문화예술협회
- 한겨레-부산 국제심포지엄(10.26, 부산)
- 주한 러시아대사관 주최 ‘러시아 친구를 위한 리셉션’ (10.26, 서울)
- 한·러 정경포럼(10.27. 제주)
- 한국정치학회, “한국과 러시아: 1917, 1937, 2017” 국제학술회의(10.27, 서울)

러시아 관련 행사가 매우 활발하게 개최되고 있고, 학술, 공공, 문화 등 여러 분야에서 상호 교류를 심화시켜 나가고 있음을 알 수 있다. 가깝게 내년 2 월에는 평창 동계올림픽이 열린다. 그리고 6 월에는 러시아에서 FIFA 월드컵이 개최되며, 2020 년에는 동경에서 하계올림픽이, 2022 년에는 베이징에서 동계올림픽일 연달아 개최될 예정이다. 이는 역내 모든 국가에게 평화와 번영의 기회를 가져다주는 윈-윈(win-win)의 기회이기도 하다. 역내 국가 모두가 진정한 평화와 번영이 이뤄지도록 함께 노력해야 할 것이다. 특히 한국과 러시아가 핵심적 피스메이커로, 동북아 번영의 선도자적 역할을 해 나가길 기대해 본다./끝/.



### **Главные итоги российско-корейского саммита**

Российско-корейский саммит проходил в сложных внешнеполитических условиях. Во-первых, северокорейские специалисты достигли существенных успехов в реализации собственной ракетно-ядерной программы. Так, 4 июля 2017 г. в КНДР была запущена двухступенчатая баллистическая ракета «Хвасон-14». Высота подъема ее головной части составила 2,8 тыс. км, а дальность полета – 933 км. Время полета ракеты составило 37 мин. Моделирование ее полета показало, что при стрельбе на максимальную дальность головная часть ракеты «Хвасон-14» способна пролететь 6597 км, что по российско-американской терминологии соответствует ракете межконтинентальной дальности (более 5,5 тыс. км).

Столь быстрое создание северокорейской баллистической ракеты большой дальности ранее в США, Южной Корее и Японии не ожидалось. Сразу в Вашингтоне стали говорить об оказанной со стороны России технической помощи. Одновременно проводился поиск прототипа этой ракеты, в качестве которого рассматривался именно советский вариант. Конечно, во времена СССР между Москвой и Пхеньяном осуществлялось масштабное сотрудничество, которое затрагивало и ракетно-ядерную сферу. В частности, на российской территории обучались северокорейские студенты по соответствующим специальностям, что способствовало накоплению знаний в этой области. Но именно в середине 1980-х годов СССР настоял на присоединении КНДР к Договору о нераспространении ядерного оружия как обязательного условия для продолжения сотрудничества в ядерной сфере.

После распада Советского Союза северокорейцы предприняли попытки получения доступа к технологиям производства баллистических ракет большой дальности. При этом особое внимание уделялось Конструкторскому бюро им. Макеева, которое занималось разработкой жидкостных баллистических ракет для подводных лодок. Тогда осуществлялась конверсия устаревших советских ракет, которые предполагалось использовать в качестве ракет-носителей для вывода в ближний космос низкоорбитальных спутников (максимальная высота их подъема до 1 тыс. км). По западным данным, в рамках проекта «Зыбь» произошла некоторая утечка технологий производства советской баллистической ракеты подводной лодки Р-27 (по западной классификации SS-N-06). Но это, с одной стороны, так и не было подтверждено. А с другой - не привело к прорыву в области национального ракетостроения, хотя и могло помочь в дальнейшем создать ракету средней дальности «Мусудан».

Прорыв в области ракетостроения в КНДР произошел после 2014 г., когда к работе удалось привлечь украинских специалистов из Конструкторского бюро

«Южное» (г. Днепропетровск). Причем северокорейцам удалось вывезти оттуда и некоторые элементы баллистических ракет. Более того, была предотвращена попытка вывоза с территории Украины маршевого двигателя первой ступени межконтинентальной баллистической ракеты. На фоне накопленного в КНДР за последние десятилетия собственного опыта в ракетостроении это привело к серьезным успехам как в создании жидкостных, так и твердотопливных ракет.

Нужно обратить внимание, что мы не знаем вес запущенной головной части баллистической ракеты «Хвасон-14». Она могла быть облегченной (например, весом всего 200 кг, что явно недостаточно для размещения там ядерной головной части). Поэтому фактическая максимальная дальность стрельбы ракеты «Хвасон-14» с ядерной головной частью тогда могла составлять около 5,5 тыс. км, что позволило российской стороне говорить не о межконтинентальной, а о средней дальности стрельбы. Такая интерпретация полученных результатов позволила Вашингтону говорить о возникновении реальной угрозы не только для военной базы на острове Гуам, но и для военных и гражданских объектов на Аляске. В Москве наоборот старались показать, что достигнутый КНДР прогресс в области ракетостроения не столь значителен, поэтому не следует вводить против нее новых санкций со стороны Совета Безопасности ООН. По западной классификации баллистическая ракета «Хвасон-14» могла иметь промежуточную дальность, то есть от 4 до 6 тыс. км, как и ракета меньшей дальности «Хвасон-12».

Головная часть (ее фрагменты) северокорейской баллистической ракеты упала в глубоководную часть Японского моря. Это исключило ее поднятие на поверхность американскими или японскими специалистами, что обеспечило сокрытие информации о головной части ракеты «Хвасон-14». Помимо этого, эта головная часть не была телеметрической (не содержала специального оборудования для передачи сигнала), что также препятствовало реальной интерпретации полученных результатов. Причем как в Вашингтоне, Сеуле и Токио, так и в Пхеньяне. С северокорейской стороны это было в том числе обусловлено отсутствием технических средств морского базирования, способных принять телеметрическую информацию с головной части ракеты.

Стрельба по крутой траектории (в данном случае угол входа в атмосферу составлял около 80°) имеет существенный недостаток. Такой полет не является теплонапряженным, то есть он не сопровождается значительным уносом теплозащитного покрытия (ТЗП) головной части. При стрельбе на максимальную, а тем более предельную дальность (по выгоранию одного из компонентов топлива, если речь идет о жидкостной ракете) наблюдается значительный тепловой унос ТЗП. Как в таких условиях поведет себя северокорейская головная часть остается неясным. Вполне возможно, что произойдет прогар силовых компонентов головной части и подрыв ядерного боезаряда станет невозможным.

Новый успешный старт баллистической ракеты «Хвасон-14» состоялся 28 июля 2017 г. Тогда высота подъема ее головной части составила 3725 км, а дальность стрельбы – 998 км. Это существенно выше, чем наблюдалось 4 июля нынешнего года

(на 925 км). Как и в прошлый раз, стрельба осуществлялась по крутой траектории в глубоководную часть Японского моря. При этом время ее полета составило 47 мин. (больше на 10 мин.). Скорость входа в атмосферу головной части ракеты составила около 6 км/сек. При пересчете на максимальную дальность это может привести к увеличению дальности полета свыше 8 тыс. км (достаточно для обстрела штата Гавайи с северо-корейской территории). Причем на этот раз была испытана более совершенная баллистическая ракета межконтинентальной дальности стрельбы: была проведена замена ее второй ступени, что позволило значительно увеличить высоту подъема головной части и время полета. Причем впервые запуск ракеты большой дальности был проведен ночью, что говорит о существенном повышении надежности эксплуатации ракеты этого типа.

По американским данным, во время второго старта ракеты «Хвасон-14» максимальные механические и тепловые нагрузки для ее головной части были достигнуты на высотах 6 – 8 км над поверхностью Земли. Это, в условиях чрезвычайно крутой траектории полета (перегрузка головной части могла составить 100g) и попадания в облака, привело к разрушению головной части ракеты на высотах 4 – 5 км. Одна из причин этого – недостаточная толщина и, возможно, качество ТЗП.

По имеющейся информации, первая и вторая ступень баллистической ракеты «Хвасон-14» являются жидкостными, что может говорить о технической сложности создания в КНДР твердотопливной ракеты межконтинентальной дальности стрельбы. При этом тяга маршевого двигателя первой ступени ракеты «Хвасон-14» может достигать 80 тонн. В наземных условиях он был испытан 18 марта 2017 г. При увеличении количества ступеней ракеты до трех или существенного удлинения второй ступени можно обеспечить дальность стрельбы до 10 – 12 тыс. км (для завершения работ в этой сфере северо-корейским специалистам потребуется еще не менее одного – двух лет). Но ограниченность ресурсов вряд ли позволит КНДР держать в боевой готовности более двух – четырех ракет этого типа. Такие ракеты будут достаточно уязвимы в период подготовки к старту, так как, скорее всего, потребуется их заправка топливом. И они не могут быть установлены на шасси автомобиля ввиду своей большой массы (возможна их установка на железнодорожные рельсы).

Нужно также обратить внимание, что запуск ракеты «Хвасон-14» осуществлялся не из транспортно-пускового контейнера путем минометного («холодного») старта. Поэтому требовалось заранее отделять тягач от стартового стола и отводить его на безопасное расстояние. Это объективно увеличивает время подготовки к старту ракеты «Хвасон-14».

Следовательно, боевая эффективность ракет указанного типа является невысокой. Тем не менее, это позволяет осуществлять ограниченное ракетно-ядерное сдерживание США. Поэтому в КНДР работы в этом направлении будут продолжены.

Помимо этого, ресурсы КНДР будут концентрировать на создании твердотопливных баллистических ракет как наземного, так и морского (для подводных

лодок) базирования: двухступенчатой ракеты «Пуккыксон-2» («Полярная звезда-2», KN-15), трехступенчатых ракет KN-08 и KN-14. В отношении ракет малой дальности основное внимание будет уделяться повышению их точности стрельбы. Это отчетливо видно по модернизации баллистической ракеты «Хвасон-6» (Scud ER, KN-17).

Во-вторых, наблюдается наращивание и ядерного потенциала КНДР.

Так, 3 сентября 2017 г. в 12 часов (по местному времени) на полигоне на севере КНДР провели успешное испытание термоядерного взрывного устройства, которое может стать основой для разработки головной части межконтинентальной баллистической ракеты (МБР). В настоящее время КНДР имеет только один тип МБР – двухступенчатую жидкостную баллистическую ракету «Хвасон-14. Именно на нее и планируется установить термоядерную головную часть.

В момент проведения термоядерного испытания специалисты Южной Кореи зарегистрировали в районе полигона Пунгери, на котором КНДР обычно проводит испытание ядерных взрывных устройств, «искусственные подземные толчки» магнитудой 5,6 баллов. Сейсмологи Камчатского филиала Геофизической службы РАН выявили землетрясение в северо-восточной части КНДР магнитудой 6,3 балла.

Первоначально мощность взрыва была оценена южнокорейскими специалистами в 50 кт. Однако позднее эксперты в разных странах подняли нижний предел мощности проведенного испытания до 70 кт. При такой мощности можно с достаточно высокой степенью уверенности говорить о том, что в КНДР было испытано термоядерное взрывное устройство, мощность которого, как правило, превышает 50 кт.

В настоящее время информация по термоядерному испытанию в КНДР крайне скудна. В частности, по этому вопросу сделали заявление представители Института ядерного оружия КНДР: «Это испытание проведено с целью проверки и подтверждения четкости и надежности новых технологий по управлению мощностью и проектного решения внутренней структуры в разработке водородной бомбы для установки на боевую часть МБР... В результате испытательного измерения показатели мощности ядерной боеголовки, в том числе соотношение мощности расщепления и синтеза, и все физические показатели, отражающие качественный уровень в качестве термоядерного оружия с двумя ступенями достигли проектного значения. Это испытание проведено с намного большей мощностью, но при этом не произошло выброса в атмосферу радиоактивных веществ, поэтому не случилось отрицательного влияния на окружающую среду.

В ходе состоявшегося испытания была вновь подтверждена точность техники сжатия в момент срабатывания плутониевого запала (первый этап термоядерного взрыва, когда наблюдается расщепление ядерного материала) и техники управления цепной реакцией расщепления, а затем синтеза. При этом наблюдалось симметричное сжатие на плутониевый заряд, детонация плутония оружейного качества (ядерный взрыв, как запал для термоядерного взрыва), начало при высокой температуре процесса синтеза и его взрывообразное выделение энергии. Тем самым была подтверждена работоспособность термоядерного взрывного устройства».

Приведенная информация позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, в ходе термоядерного испытания был реализован двухступенчатый процесс расщепление-синтез. Как правило идут дальше: расщепление-синтез-расщепление. При этом проведенные ранее ядерные испытания позволили достаточно хорошо сконструировать плутониевый запал термоядерного взрыва.

Далее, в КНДР в значительных количествах осуществляется наработка трития. Для этого лучше всего подходит тяжеловодный реактор, местоположение которого точно не известно. Но для его работы нужна тяжелая вода, которая могла быть нелегально закуплена за границей. Либо в Северной Корее тайно построен завод по производству тяжелой воды.

Помимо этого северокорейские специалисты умеют хорошо моделировать процессы не только ядерного, но и термоядерного взрыва. Именно поэтому в ходе термоядерного испытания не произошло выброса в атмосферу радиоактивных материалов.

Следовательно, в КНДР сделан важный шаг в создании ядерного потенциала. Фактически была подтверждена работоспособность термоядерного взрывного устройства, которое может быть размещено на межконтинентальной баллистической ракете. Теперь у северокорейских специалистов нет принципиально непреодолимых преград для создания термоядерной головной части и ее установки на МБР «Хвасон-14». Это вопрос лишь времени. Причем участие в этом процесс украинских специалистов в ядерной области и ракетостроении способно все значительно ускорить, например, до одного года. Поэтому к концу 2018 г. в КНДР может быть сформирован отдельный ракетный дивизион в составе 4 пусковых установок ракет «Хвасон-14» с установленными на них термоядерными головными частями. Надежность последних будет невысокой, но сам факт этого позволит северокорейскому руководству заявлять об ограниченном ракетно-ядерном сдерживании США.

В настоящее время крайне ограниченная информация имеется только об атомном центре в Йонбене, расположенный в 86 км к северу от г. Пхеньяна. В состав его производственного комплекса входят следующие действующие объекты:

а) газографитовый реактор электрической мощностью 5 МВт (тепловая мощность – 25 МВт), являющийся наработчиком оружейного плутония;

Этот реактор был запущен в эксплуатацию в 1986 г. В конце 1994 г. его эксплуатация была приостановлена после заключения между КНДР и США так называемого Рамочного соглашения. Повторно в эксплуатацию реактор был введен в феврале 2003 г. и остановлен в 2007 г. с последующим проведением демонтажа части оборудования. В третий раз работа реактора была возобновлена в сентябре 2013 г. после проведения восстановительных работ, начатых в марте того же года. В настоящее время реактор работает не на полную мощность и с частыми остановками. В год на нем может быть наработано от 3 до 4 кг оружейного плутония (расчетная мощность – от 6 до 8 кг оружейного плутония, что достаточно для производства не менее одного ядерного боезаряда).

б) завод ядерного топлива, сырье для которого поставляют две уранообогащительные фабрики суммарной производительностью до 150 тонн уранового концентрата в год (эти уранообогащительные фабрики расположены в районах Пакчхон и Пхенсан: 70 км севернее и 95 км юго-восточнее г. Пхеньяна соответственно; в этих же местах ведется добыча урановой руды, запасы урана в КНДР оцениваются в 15-20 тыс. тонн);

в) радиохимический завод для выделения плутония из облученного ядерного топлива (ОЯТ), завод способен за год переработать до 110 тонн ОЯТ;

г) завод по изотопному обогащению урана с помощью газовых центрифуг большой мощности (скорее всего в КНДР имеется еще два таких предприятия, размещенных под землей), который, согласно имеющимся оценкам, способен производить ежегодно до 26 кг урана оружейного качества (достаточно для производства не менее одного ядерного боезаряда).

В 2013-2014 гг. на этом заводе примерно в два раза была увеличена производственная площадь и начат монтаж дополнительного количества центрифужных установок. Предполагается, что с вводом их в эксплуатацию производственные мощности завода возрастут до 60 кг урана оружейного качества в год (достаточно для производства двух – трех ядерных боезарядов).

Следует заметить, что в период с сентября 2016 г. по июнь 2017 г.:

- на газографитовом реакторе-наработчике плутония мощностью 5 МВт было сделано две выгрузки ОЯТ, которое было переработано на радиохимическом заводе, что позволило выделить дополнительное количество плутония оружейного качества;

- на предприятии по изотопному обогащению урана продолжалась наработка высокообогащенного урана (оружейного качества);

- запущено предприятие по производству изотопа трития (необходим не только для бустирования, то есть усиления мощности ядерного взрыва, но и производства термоядерного боезаряда);

- для прикрытия собственной программы по обогащению урана строится экспериментальный легководный ядерный реактор, в качестве топлива которого используется низкообогащенный уран (однако по спутниковым данным неясен прогресс в этой сфере, возможно, что его строительство имитируется).

В-третьих, ввиду существенного наращивания северокорейского ракетно-ядерного потенциала и ограниченных возможностей США, Японии и Южной Кореи в сфере противоракетной обороны (ПРО) повышается риск того, что в Вашингтоне пойдут на превентивный разоружающий удар по КНДР. Так, в реальности перехват стартующих северокорейских баллистических ракет возможен только с помощью противоракет SM-3 системы управления ракетным оружием «Иджис» морского базирования, но для этого в случае старта твердотопливных ракет будет всего 3 – 5 мин. Это требует перехвата в автоматическом режиме, что реализуемо только в условиях войны. Наземные же системы ПРО не только Японии и Южной Кореи, но и США не способны осуществить перехват всех головных частей при групповом, а тем более массированном старте северокорейских баллистических ракет

Еще более опасно то обстоятельство, что при нанесении по Северной Корее превентивного разоружающего удара, особенно в период правления администрации Трампа, США, скорее всего, лишь уведомят об этом южнокорейское руководство. В таких условиях Пхеньян может пойти на применение ядерного оружия. Однако большую опасность представляет масштабная диверсионная деятельность спецназа КНДР против предприятий атомной и химической промышленности Республики Кореи. Это может сделать неприемлемой жизнь на Корейском полуострове. Причем демилитаризованная зона является для северокорейского спецназа достаточно проницаемой.

Следует заметить, что 6 - 7 сентября 2017 г. во Владивостоке (остров Русский) прошел Третий восточный экономический форум. В нем приняли участие президент России Владимир Путин, президент Республики Корея Мун Чжэ Ин, премьер-министр Японии Синдзо Абэ и многие другие официальные лица и представители бизнес-сообщества. В целом на этом Форуме приняло участие 6 тыс. чел. из 61 страны (в 2 раза больше, чем в 2016 г.). В результате было заключено 217 соглашений на сумму 42 млрд долл.

На полях Восточного экономического форума состоялся саммит Российской Федерации и Республики Корея. В своем выступлении по итогам этого саммита президент Владимир Путин отметил, что разговор был содержательным и конструктивным. В частности, стороны детально обсудили состояние и перспективы двусторонних отношений, актуальные региональные и международные проблемы.

Республика Корея – один из ключевых партнёров России в Азиатско-Тихоокеанском регионе, с которым традиционно поддерживаются тесные и взаимовыгодные экономические связи. Так, в первой половине 2017 г. двусторонний товарооборот вырос почти на 50% и составил 10 млрд долл. На рынке в России работают более 600 компаний из РК, а южнокорейские капиталовложения в российскую экономику превышают 2 млрд долл.

Среди наиболее успешных проектов – создание в Санкт-Петербурге автозавода «Хёндэ мотор», который выпускает до 200 тыс. машин в год, строительство «Лотте групп» кондитерской фабрики в Калужской области, делового и гостиничного комплекса в Москве, открытие компаниями «Самсунг» и «Эл Джи» масштабного производства в России бытовой электроники.

У корейских деловых кругов сохраняется высокий интерес к углублению кооперации с Россией. Подтверждением этому служит приезд весьма представительной делегации на Восточный экономический форум – почти 100 бизнесменов из 50 компаний. Ожидается, что представители корейского бизнеса примут активное участие в работе Международной промышленной выставки «Иннопром-2018» в Екатеринбурге, на которой Южная Корея выступит в качестве страны-партнёра.

Президенты РФ и РК договорились активизировать деятельность совместных инвестиционно-финансовых платформ с объёмом капитала в 1 млрд долл.,

сформировать портфель перспективных проектов, прежде всего на Дальнем Востоке России – при широком использовании возможностей территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток.

В ходе переговоров корейская сторона подтвердила заинтересованность в создании зоны свободной торговли с Евразийским экономическим союзом. Решено продолжить экспертные консультации по данной теме.

Успешно развивается сотрудничество в энергетической сфере. В частности, южнокорейские компании участвуют в проектах «Сахалин-1» и «Сахалин-2». Идёт проработка вопроса об увеличении закупок сжиженного природного газа. Для транспортировки продукции «Ямал СПГ» на южнокорейских верфях будет построено 15 танкеров.

Россия по-прежнему готова к реализации трёхсторонних проектов с участием РК и КНДР. Речь может идти о поставках в Корею российского трубного газа, интеграции электросетей, железнодорожных систем России, Республики Корея и КНДР. Осуществление этих инициатив принесёт не только экономическую выгоду, но и будет способствовать укреплению доверия и стабильности на Корейском полуострове.

С российской стороны, перспективным видится участие южнокорейских компаний в строительстве инфраструктурных объектов в РФ. Среди них – модернизация дальневосточных портов и верфей, совместное освоение Северного морского пути.

Важным является развитие сотрудничества в сельском хозяйстве. Для этого Россия намерена продолжать работу по снятию барьеров, мешающих торговле в этой сфере. Результаты уже имеются. За первые семь месяцев 2017 г. поставки российских продуктов питания в Республику Корея выросли на 17%, до 870 млн долл.

РФ и РК выступают за расширение региональных контактов. В частности, планируется в начале 2018 г. провести первую встречу Российско-корейского форума межрегионального сотрудничества.

Развиваются двусторонние гуманитарные связи. Так, в мае–июне 2017 г. в России с большим успехом прошёл Фестиваль корейской культуры, ответный состоится в Корею в 2018 г.

В июле 2017 г. в рамках форума «Диалог Россия – Республика Корея» в Сеуле и Пхёнчхане был организован VIII Молодёжный диалог. Южнокорейские юноши и девушки приняли активное участие в XIX Всемирном фестивале молодёжи и студентов в Сочи в октябре 2017 г.

Корея стала одним из популярных мест отдыха российских граждан. В 2016 г. турпоток из России увеличился на 19%. Количество корейских туристов в России также возросло на 20%. Этому способствовало введение безвизового режима между нашими странами.



В ходе двусторонних переговоров значительное внимание было уделено положению дел на Корейском полуострове. В частности, было продолжено начатое во время телефонного разговора 4 сентября обсуждение резкого обострения ситуации из-за нового термоядерного испытания КНДР. При этом Россия подтвердила, что не признаёт ядерный статус Северной Кореи. Ракетно-ядерная программа Пхеньяна грубо нарушает резолюцию Совета Безопасности ООН, подрывает режим ядерного нераспространения, создаёт угрозу безопасности в Северо-Восточной Азии. Именно поэтому Россия поддержала заявление Председателя Совбеза ООН от 29 августа, в котором решительно осуждаются последние пуски баллистических ракет. И на экстренном заседании Совбеза 4 сентября также решительно осудили проведение Северной Кореей испытания ядерного взрывного устройства.

В то же время решить проблемы Корейского полуострова одними лишь санкциями и давлением невозможно. Поэтому сейчас всем необходимо проявить хладнокровие и избегать шагов, ведущих к эскалации напряжённости.

С российской точки зрения, без политико-дипломатического инструментария сложившуюся ситуацию сдвинуть с места крайне сложно. Российские конкретные соображения изложены в российско-китайской дорожной карте. Всем заинтересованным сторонам нужно внимательнее присмотреться к этой инициативе, которая предлагает реальный путь снижения напряжённости и поэтапного урегулирования кризиса на Корейском полуострове.

Со своей стороны, президент Мун Чжэ Ин отметил, что всего через четыре месяца после вступления в должность он посетил Россию. Данный визит состоялся раньше всех других визитов, состоявшихся после вступления на пост Президента Кореи. Это свидетельствует о важности партнёрства с Россией.

Как он полагает, Дальний Восток является пространством, где встречается восточная политика России и новая северная политика Кореи. Владивосток является воротами на Восток. Он имеет глубокую связь с Кореей с исторической и культурной точки зрения. Причем для освоения Дальнего Востока самым оптимальным партнёром является именно Республика Корея. В связи с этим активное участие корейского правительства, бизнесменов в освоении Дальнего Востока будет способствовать тому, чтобы он стал плацдармом для обеспечения мира и процветания в регионе.

В последнее время корейское правительство запустило комитет по северному экономическому сотрудничеству при президенте РК. Теперь подготовлена административная система для лидирующей роли Кореи в освоении Дальнего Востока. Работа данного комитета посвящена укреплению экономического сотрудничества между Кореей и Северо-Восточной Азией, Евразией. В перспективе сотрудничество комитета с Дальневосточным федеральным округом и Министерством развития Дальнего Востока будет играть ключевую роль в освоении Дальнего Востока.

Как уже было отмечено, в 2018 г. пройдет Корейско-российский форум по региональному сотрудничеству. Данный форум станет импульсом для активизации

контактов между региональными органами управления Кореи и Дальнего Востока. Создание каналов по сотрудничеству между региональными экономическими сообществами и представителями малого и среднего бизнеса приведёт к значительному расширению контактов между людьми и осуществлению практического сотрудничества.

Была достигнута договоренность об укреплении финансовой поддержки и оказании консультативных услуг для эффективного осуществления инвестиционного сотрудничества в различных областях Дальнего Востока. В частности, это касается создания новой инвестиционной платформы в размере 2 млрд долл., которая предназначена для оказания поддержки в реализации дальневосточных проектов. Для того чтобы оказать поддержку корейским бизнесменам, собирающимся выйти на рынок Дальнего Востока, было принято решение о создании центра для корейских инвесторов.

Соглашение о свободной торговле между Кореей и ЕАЭС служит катализатором для сотрудничества не только между Кореей и Россией, но и между Кореей и членами ЕАЭС. Будет создана рабочая группа с целью проведения переговоров о возможности заключения данного соглашения.

Корейская судостроительная компания построила и передала России первый танкер-ледокол для перевозки СПГ. Укрепляется двустороннее сотрудничество в таких традиционных областях, как транспортная инфраструктура, освоение морских портов и сельское хозяйство.

РФ и РК договорились укрепить базу для реализации трёхсторонних проектов с участием двух Корей и России, соединяющих Корейский полуостров и Дальний Восток. Несмотря на длительные переговоры, данные проекты не продвигались по разным причинам, в том числе из-за северокорейской проблемы. Поэтому решили сначала продвигать те проекты, которые возможно реализовать в скорейшее время, прежде всего проекты на Дальнем Востоке. Освоение последнего будет способствовать не только процветанию двух стран, но и изменению Северной Кореи, что станет базой для реализации трёхсторонних отношений.

Не оспаривая необходимость сохранения для Сеула союзнических отношений с Вашингтоном, складывающаяся обстановка требует укрепления российско-южнокорейских отношений, вплоть до ограниченного военного сотрудничества. Последнее предполагает совместное проведение вначале маневров, а затем учений военно-морского флота РФ и военно-морских сил РК. Это может быть осуществлено под прикрытием борьбы с международным терроризмом.

Одновременно целесообразно на экспертном уровне оценить современные вызовы и угрозы в области безопасности. Это позволит, с одной стороны, более адекватно воспринимать складывающуюся ситуацию. А с другой – приступить к формированию новой системы региональной безопасности на внеблоковой основе в виде так называемых секторов, когда вначале стороны договариваются на двустороннем уровне, а потом затем в трех и более многостороннем формате. В

качестве таких секторов можно рассматривать российско-китайское, российско-южнокорейское, российско-японское, американо-южнокорейское и американо-японское сотрудничество в военной области.

Принципиально важно, чтобы всем сторонам удалось договориться о том, что полная денуклеаризация Корейского полуострова даже в среднесрочной перспективе невозможна. Поэтому для возобновления шестисторонних переговоров можно поставить вопрос о замораживании нынешнего уровня ракетно-ядерного потенциала КНДР путем прекращения или значительного сокращения под контролем инспектором МАГАТЭ объемов наработки оружейного плутония, прекращения наработки в КНДР изотопов дейтерия и трития, приостановки летных испытаний баллистических ракет «Хвасон-12», «Хвасон-14», KN-08, KN-14, «Пуккыксон-1» и «Пуккыксон-2» (тип ракет может быть уточнен). В обмен на это КНДР должна получить серьезные экономические стимулы.

В области торговли РФ и РК должны выйти за рамки сырьевой направленности южнокорейского экспорта. Для ее существенного расширения следует рассмотреть вопрос о формировании между Республикой Корея и Евразийским экономическим союзом зоны свободной торговли.

В области экономики было бы целесообразно Москве и Сеулу пойти на создание совместных предприятий, в том числе в области оборонной промышленности, судостроении, атомной промышленности и ряде других областей. Такие совместные предприятия могли бы быть созданы на территориях опережающего развития российского Дальнего Востока и Восточной Сибири.

Реализация этих и других двусторонних шагов позволит не только улучшить ситуацию в области безопасности на Корейском полуострове, но и поставить вопрос о возможности формирования между нашими странами стратегического диалога.

# 문재인 정부 한·러 전략적 경제협력의 방향

엄구호(한양대 국제학대학원 교수)

## 목차

- A. 문재인 정부 대러정책 방향과 전략적 상호 협력
- B. 한·러경협외 지정학적 환경과 지정학적 접근의 필요성
- C. 한·러경협 27년의 평가
- D. 기존의 한러간 경제협력 의제의 전략적 관리
  - 1. 남북러 3각협력
    - (1) 나진-하산 프로젝트
    - (2) 남·북·러 가스관 사업
    - (3) 러시아 극동 남·북·러 농업협력방안
    - (4) 러시아 극동 선도개발지대에 남·북·러 합작 공단
  - 2. 극동개발협력
- E. 한러경협외 새로운 돌파구: 혁신기반 경제협력
  - 1. '상품-자원교환형 모형' 에서 '혁신기반 협력 모형' 으로 전환
  - 2. 러시아 수입대체산업회의 한국 참여를 통해 양국의 신성장동력 추진
- F. 러시아와의 협력이 필요한 지정학 프로젝트
  - 1. '신성장 대륙 연계망' 구축
  - 2. '한일러 소다자협력 포럼'
  - 3. 동북아개발은행
  - 4. 한중러 다자주의 협력 플랫폼으로 'GII' 활성화
  - 5. 북극항만 인프라 개발과 북극항로 프로젝트
  - 6. 블라디보스토크 인근 두바이형 Eco-Mega City 건설
- G. 한·러경협외 전략적 방향

### A. 문재인 정부 대러 정책 방향과 전략적 상호 협력

문재인 정부 출범 이후 한러관계에 대한 양국 정부의 기대감이 높다. 지난 정부 중반부터 무기력한 상태에 빠졌던 양국관계를 활성화시켜야 할 필요성을 양국 정부가 모두 느끼고 있기 때문이다. 한국 정부의 입장에서 보면 사드 설치로 한중관계가 악화된 상황에서 군사적 충돌까지 거론되고 있는 북핵 위기 해결에 러시아의 긍정적 역할이 더욱 중요해졌다고 인식하게 된 것이다. 특히 미러관계 악화 이후 한반도를 둘러싸고 한미일-북중러의 신냉전 구도가 형성될 가능성을 차단하고 그간 한반도 문제에 중국의 입장에 동조 또는 편승해 온 러시아를 가급적 중국과는 다른 입장을 갖도록 해야 할 필요성이 커진 것이다. 러시아도 문재인 정부에 호감을 갖고 있는 듯하다. 푸틴 3기 적극적으로 추진해온 신동방정책의 실질적 성과가 미흡한 상황에서 한국과의 경제협력의 새로운 활력을 찾아야 한다는 바람과 함께 북핵 위기로 고조된 동북아 갈등을 안정시키고 이로 인해 강화된 미국의 역내 군사력을 견제하기 위해서 북한뿐만 아니라 한국과의 관계 개선이 더욱 절실했을 것이다. 특히 최근 극도로 고조된 한반도 긴장 상황에서 한반도의 전쟁 가능성을 염두에 두는 새로운 한반도 정책 시행의 필요성과 더불어 한국과의 직접적인 외교소통의 필요성을 고려한 태도를 취하고 있는 것으로 보인다.

문재인 정부는 북핵해결과 신북방정책 그리고 동북이플러스 책임공동체 추진에서 핵심 파트너로 천명하고 있다.

[표 1] 문재인 정부의 대러정책

목표	내용
한·러 전략적 협력동반자 관계의 실질적 발전 추진	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 북핵문제 해결을 위한 전략적 소통 및 한·러 경제협력 강화</li> <li>- 정상교류를 포함 고위급 교류 활성화, 극동지역 개발 협력 확대, 북극·에너지·FTA 등 미래성장동력 확충 등</li> </ul>
신북방정책의 핵심 파트너	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 한반도 신경제지도 구상과 연계하여 한반도 신성장동력 확보</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 남북러 3각 협력(나진-하산 물류사업, 철도, 전력망 등) 추진기반 마련</li> <li>- 한-EAEU FTA 추진 및 중국 일대일로 구상 참여</li> </ul>
동북이플러스 책임공동체의 협력 파트너	- 평화의 기반을 확대하는 ‘평화의 축’ 으로서 동북아 평화협력 플랫폼을 구축하고, 동북아를 넘어서는 신북방정책

이러한 문재인 정부의 대러정책 내용이 우선적으로 표명된 것은 지난 9월 블라디보스토크에서 개최된 3차 동방경제포럼이었다. 가스·철도·항만·전력·북극항로·조선·일자리·농업·수산 등 우선 협력 분야를 ‘나인 브릿지(Nine Bridge)’ 라고 명명하였고 16개 사항에 관한 합의를 도출하였다. 문제는 과거의 틀에서 벗어나 전략적 수준의 협력을 하기 위해서 실제로 무엇을 할 수 있는가에 대해서는 여전히 불투명하다는 것이다. 한러간 경제협력은 경제논리로만 해결될 수는 없고 양자 및 다자수준의 새로운 지경학적 접근이 필요하다는 것이 이 글의 요지이다.

‘전략적 경제협력’ 이라는 말은 매우 다의적(redundant)이다. 기본적으로는 기존의 틀과 다르면서 경제논리 만이 아닌 정치적 논리에 기초한 경제협력을 의미 한다. 한러간 맥락에서는 북핵 위기를 겪고 있으면서 장기적으로 통일을 이루어야 하는 한국의 입장에서 북핵과 통일 문제에 영향력을 갖고 있는 러시아와의 경제협력을 통해 한국의 지정학적 이익을 제고하고자 함을 의미한다. 이런 맥락에서 러시아의 한국에 대한 경제적 기대를 충족할 필요가 있는데 크게 보면 러시아 극동지역 개발에서의 한국 참여, 러시아 경제의 현대화와 혁신에서의 협력, 수입대체화와 산업다각화에서의 산업협력 등 세 가지로 요약할 수 있을 것이다. 경제협력은 물론 상호 호혜적이어야 지속가능한 것은 분명하지만 이익 극대화 만을 추구하는 선형계획적 접근이 아닌 우선순위에 따라 이익의 수준이 다소 낮아지더라도 전략적 목적의 우선순위를 추구하는 목적계획적 접근이 필요한 것이다.

### B. 한·러경협의 지정학적 환경과 지경학적 접근의 필요성

우크라이나 사태와 북핵 위기 심화로 동북아는 빠르게 대결적 질서로 전이되고 있다. 동북아의 지정

학적 갈등의 양상을 쉽게 예단할 수는 없지만 몇 가지 생각해 볼 수는 있다. 첫째 미중간 잠재적 갈등의 표면화로 특징지을 수 있는 ‘신냉전’ 이다. 동중국해와 남중국해에서의 영토 분쟁 심화가 가중되고 북핵 문제에서의 이견이 촉발 요인이 될 수 있다. 여기에 우크라이나 사태 이후 가시화되고 있는 러중간 전략적 협력이 강화된다면 신냉전의 가능성은 더 커질 수 있다. 둘째, ‘일대일로’ 에서처럼 중국이 유라시아에서 미국을 배제하고 중국 중심으로 아시아를 재편하는 ‘중화중심주의(Sinocentrism)’ 도 장기적으로 가능할 수도 있다. 셋째, 러시아의 ‘유라시아 경제연합’ 과 중국의 ‘일대일로’ 가 결합되는 ‘유라시아주의(Eurasianism)’ 의 발현 가능성도 주목할 만하다. 특히 2016년 6월 17일 ‘쌍트페테르부르크 국제경제포럼’ 에서 푸틴대통령이 ‘대유라시아 파트너십(Greater Eurasia Partnership)’ 을 선언한 것에 주목할 필요가 있다. ‘대유라시아 파트너십’ 은 유라시아 경제연합과 중국, 인도, 파키스탄, 이란 그리고 기타 CIS국가들과 긴밀한 관계를 강조하고 있는데 장기적으로 유라시아 대륙에는 다극성이라는 이름하에 통합된 반미적 경제 질서가 성립될 가능성이 높다는 점에 주목해야 한다. 마지막으로 생각해 볼 수 있는 것은 미국의 ‘아시아 회귀정책(pivot to Asia)’ 의 강화로 한국과 동아시아를 포함한 대륙 경계 국가들이 해양세력 블록에 확연히 안착하는 것이다. 이 시나리오의 핵심은 인도가 공세적 중국에 대항하여 이 블록에 가담하는 것으로 ‘인도-태평양(India-Pacific)시대’ 라고 부를 수 있을 것이다.

이런 동북아의 지정학적 경쟁 상황에서 한국에게 주어진 전략의 선택 옵션은 미국과의 강한 동맹을 유지하면서 중국과 좋은 관계를 유지하는 미국과의 강한 동맹을 유지하면서 중국과 좋은 관계를 유지하는 헤징(hedging)전략, 중국의 부상을 인정하여 중국과 더 긴밀한 정치·경제·군사적 연결을 형성하는 수용(accomodation)전략, 한미일 삼각협력을 강화하여 중국 부상에 대항하는 균형(balancing)전략, 중립화 선언이나 핵무기 무장을 통한 중립성(neutrality) 추구 전략, 지역평화 이니셔티브를 촉진하고 기존 협력 활동을 강화함에 의해 동아시아에 제도화된 안보메커니즘 창설을 추구하는 지역주의(regionalism) 전략, 강대국간 갈등을 줄이기 위해 네트워크 또는 중재자 역할을 추구하는 네트워킹(networking) 전략 등 여섯 가지의 전략 선택지로 요약해 볼 수 있다.

물론 이 여섯 가지의 전략 옵션이 서로 배타적인 것은 아니며 한국은 헤징, 지역주의, 네트워킹을 동시에 추구해 왔다고 할 수 있다. 그러나 헤징 전략은 미중경쟁이 심화함에 따라 유지하는 것이 불가

능해 보이며, 지역주의는 역대 정부에서 추구해왔지만 강대국 지지와 국내 합의 부재로 큰 효과 없었다. NPSI가 선의의 의도에도 불구하고 회의수준에 머문 것이 좋은 예이다. 네트워크 전략도 한계를 보이고 있다. 장기적인 미국의 역내 위치와 민주화 같은 쟁점에 대한 차이는 타협 불가능하고 한 쪽이 양보를 하지 않으면 네트워크 외교의 양은 도움이 되지 않는다. 그리고 네트워크 파워는 이익을 얻기 위해 지역을 통해 실질적 그리고 전략적 연결을 가져야만 한다. 그러나 남북한 관계는 냉전 종식 이후 최악의 상태이고 한일관계도 개선의 조짐이 별로 보이지 않는다.

이런 상황에서 미국과의 강한 동맹 유지가 유일한 대안이며, 중국은 북한 문제에 대한 영향력을 고려하여 적극적 균형화 정책은 포기하고 해징 유지 전략이 필요하다는 의견이 많다. 그러나 이러한 선택에 러시아에 대한 고려가 없다. 만약 러시아가 중국과는 다른 입장에서 한반도 문제의 건설적 중재자 역할에 동의한다면 지역주의와 네트워크 전략을 강화하여 장기적인 한반도 안정화를 달성할 수 있을 것이다.

러시아는 한국의 지역주의와 네트워크(특히 물류와 에너지망)에서 핵심 파트너가 될 수 있다. 지역주의와 네트워크 모두 실용적 국익 추구하고 신뢰를 바탕으로 한다. 여전히 구냉전의 논리 하에 있는 남북관계, 새로운 동북아 지역주의의 필요성으로 제기되는 탈냉전의 논리 그리고 최근 미중간 및 미러간 신냉전의 가능성이 혼재되어있어 풀기 어려운 지정학적 리스크가 증대되고 있는 상황에서 우리의 지정학적 관점은 경제적 수단으로 지정학적 리스크를 줄여나가는 것을 지정학적 접근으로 정의할 수 있을 것이다. 지정학적 이익이 있다면 일정 수준 경제적 타당성 수준 감소는 감내할 수 있다는 원칙으로 대외경제전략을 수립하는 것이다. 단순히 합리적인 수준을 넘어 전략적 수준으로 협력하기 위한 기준이 바로 지정학과 지정학의 연결 고리인 셈이다.

### C. 한·러경협 27년의 평가

한·러수교(1990) 이후 최근에 이르기까지 두 나라 사이의 교역과 투자 등 경제적 교류는 지속적으로 확대되어왔다. 수교 초 수 년 동안 수 억 달러에서 90년대 중반까지도 연간 20~30억 달러 정도에 불과하던 양국간 교역규모는 2014년에 258억 달러 이상으로 성장했다. 2014년 기준으로 러시아는 한국에게 수출과 수입에서 각 11위, 총교역규모 12위의 중요도를 가진 나라로 부상했다. 특히 2000년대



러시아가 고성장을 하면서 두 나라 사이의 교역규모는 빠른 속도로 성장했다. 그러나 1997년과 1998년 한러 양국의 디폴트 선언으로 그리고 2008년 글로벌 금융위기로 2009년에 교역 규모는 절반으로 축소되었었고 2014년 글로벌 유가 하락과 우크라이나 사태로 인한 서방의 제재로 러시아 경제가 위축되면서 한국의 대러 수출은 2014년은 9.1%, 2015년 53.7%나 감소되었다. 2016년부터 다소 회복되기 시작되어 금년에는 8월말 현재 57.2% 증가하고 있어 2014년 수준으로 회복이 가능할 것으로 예측된다. 수입도 금년 8월말 현재 41.7% 증가하여 2014년 수준으로 회복이 가능할 것으로 예측된다. 러시아 경제가 글로벌 금융위기 이후부터 경제성장이 위축되면서 한국의 대러 한계 수출 증가율은 감소됨으로써 2009년부터는 한국은 대러 무역수지 적자를 기록하고 있다.

[표 2] 한국의 대러시아 교역현황

		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017.8
수출	금액	103.1	111.0	111.5	101.3	46.9	47.7	48.7
	증가율	32.8	7.7	0.5	△9.1	△53.7	1.8	57.2
수입	금액	108.5	113.5	115.0	156.7	113.1	86.3	74.7
	증가율	9.6	4.6	1.2	36.3	△27.8	△23.7	41.7
수지		△5.5	△2.6	△3.5	△55.4	△66.3	△38.6	△26.0

(단위: 억불, 전년대비 %)

자료 : 한국무역협회

지난 27년 간 두 나라 사이의 교역품목도 점점 더 다양해졌다. 그러나 한국이 러시아에 주로 제조업 부문의 완성재를 수출하고, 러시아가 한국에 천연자원과 원자재를 수출하는 상품구조는 대체로 유지되고 있다.

한국의 러시아에 대한 주요 수출품은 1990년대에는 칼라TV, VCR 등 가정용 전자제품, 석유화학제품, 자동차 및 부품이 주류를 이루었으나, 2000년대 이후에는 자동차의 수출이 점차 중요해졌다. 최근 러시아 경제가 위축되면서 그 비율이 줄었지만 한국의 대러시아 수출액 중에서 자동차 및 관련 부품. 그리고 화물자동차를 포함하면 거의 절반의 비중을 가지고 있다. 또한 2000년대부터는 무선전화기(휴대

폰), 컬러 TV와 같은 가전제품이 한국의 중요한 수출품목으로 부상했으며, 2007년에는 러시아의 건설 경기 호황에 따라 건설중장비가 새로운 수출품목으로 추가되었으며 합성수지가 꾸준히 5% 정도의 비중을 갖고 있다. 반면 러시아의 한국에 대한 수출품은 1990년대부터 최근까지 변함없이 석유와 금속 및 철강제품, 원목 등이 주종을 이루고 있다. 지난 20년 동안 러시아의 한국에 대한 수출품목 구성에서 발생한 가장 큰 변화로는 1990년 말부터 극동지역에서 원유생산이 시작되면서 원유가 절대적인 1위의 품목으로 부상했다는 점을 들 수 있다. 당분간 러시아의 대한국 수출에서 에너지 편중 현상은 지속될 것으로 보인다.

교역 구조의 문제점을 보면 수출의 경우 자동차 관련 품목이 비중이 약 60%로 과도하게 편중되어 있어 새로운 수출 품목 개발이 필요하며, 수입의 경우 대부분이 자원이고 공산품 수입이 거의 없어 러시아에게 매우 부정적 이미지를 줄 위험이 있다.

최근 전통적인 수출 효자품목이었던 합성수지, 컬러TV, 아연도강판은 점차 수출이 감소하였던 반면 선박, 철구조물, 건설중장비, 공기조절기 등 새로운 품목이 크게 늘고 있는 것은 주목할 만한 일이다. 2017년에 LNG쇄빙선 수출이 있었고 철구조물은 2016년과 2017년에 3배씩 수출이 증가하였다.

한·러 양국간 투자교류 실적을 보면 수교 초기부터 최근까지 한국의 러시아에 대한 투자가 대부분을 차지하고 있다. 2000년대 들어 러시아의 경제성장 속도가 빨라지면서 러시아 기업들의 해외투자도 늘어났으나, 한국은 아직 러시아 기업들의 투자대상지로 중요해지지는 못 하고 있다. 한국의 러시아에 대한 투자의 경우도 수교 이후 최근까지 활발히 일어났다고 평가하기는 사실상 어렵다. 공식통계를 보면 작년까지 한국의 러시아에 대한 직접투자 누계(실행액 기준)는 약 21억 달러를 기록하고 있는데, 이 정도 규모는 러시아의 시장규모, 지리적인 입지, 생산요소의 부존 정도 등 여러 요인을 고려해볼 때 한국의 다른 나라들에 대한 해외직접투자보다 상대적으로 작다고 평가할 수밖에 없다. 즉, 러시아 역시 한국 기업들의 직접투자 대상지로서 아직까지 중요한 지역으로서 각광받는 정도는 아니다. 전체적인 추세를 보면 경제암흑기였던 90년대에는 한국의 대러투자는 매우 미미한 수준이었으나 푸틴 대통령이 집권하고 고유가하에 고도 경제성장을 기록했던 2000년대 초중반에는 롯데, 삼성, LG, 현대자동차 등의 대규모 투자가 크게 증가하였다. 그러나 2008년 글로벌 금융위기 여파로 2010년부터 대러 투자는 계속 위축되고 있다.

[표 3] 한국의 대러시아 투자현황(2017년 6월말 현재)

연도	신고건수	신규법인수	신고금액	송금횟수	투자금액
합계	1,652	545	3,521,831	2,137	2,568,483
1989	5	3	481	3	481
1990	8	2	28,079	2	19,298
1991	12	7	10,321	16	18,026
1992	21	7	7,386	11	3,247
1993	30	13	5,550	17	3,648
1994	42	22	54,322	35	13,871
1995	32	27	52,864	60	32,052
1996	49	15	74,814	41	44,133
1997	26	7	33,642	21	8,423
1998	18	5	43,020	11	43,613
1999	12	7	3,376	13	830
2000	21	12	11,052	27	4,053
2001	22	12	21,529	41	7,242
2002	31	11	47,067	44	24,494
2003	44	18	11,332	48	25,402
2004	40	17	95,713	76	30,569
2005	66	29	70,401	91	38,265
2006	56	22	132,703	82	108,975
2007	116	52	433,317	142	241,508
2008	153	62	522,012	207	359,253
2009	189	32	724,704	279	429,983

2010	108	22	234,224	188	334,352
2011	97	33	134,074	111	99,872
2012	72	16	99,101	101	109,288
2013	93	27	168,749	103	122,265
2014	92	21	135,278	120	114,031
2015	87	18	169,897	105	178,127
2016	80	17	152,953	103	110,810
2017	30	9	43,868	39	42,371

자료: 한국수출입은행

최근 수 년 동안 한국의 러시아에 대한 직접투자가 늘어나면서 투자 분야도 다양화되는 변화가 나타났다. 한국 기업들의 러시아 내 직접투자는 초기부터 주로 제조업과 도·소매업에서 이루어졌으나, 2000년대부터는 자원개발 분야 등 투자 분야가 확대되었고 투자 건 당 규모도 다소 커졌다.

[표 4] 한국의 대러 업종별 투자 (2017년 6월말 현재)

업종대분류	신규법인수	투자금액	비중(%)
합계	545	2,568,483	
농업, 임업 및 어업	60	191,039	7
광업	13	179,946	7
제조업	175	1,487,039	58
전기, 가스, 증기 및 수도사업	2	3,322	0
하수·폐기물 처리, 원료재생 및 환경복원업	2	627	0
건설업	41	61,166	2
도매 및 소매업	113	350,253	14

운수업	33	33,891	0
숙박 및 음식점업	8	51,944	2
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	21	40,667	2
금융 및 보험업	5	81,533	3
부동산업 및 임대업	26	76,602	3
전문, 과학 및 기술 서비스업	11	5,868	0
사업시설관리 및 사업지원 서비스업	24	2,163	0
보건업 및 사회복지 서비스업	1	0	0
예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	5	1,639	0
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업	2	710	0
N/A	3	74	0

[표 5] 한국의 대러 제조업 업종별 투자 (2017년 6월말 현재)

업종중분류	신규법인수	투자금액	비중(%)
합계	175	1,487,039	
식료품 제조업	18	161,718	11
음료 제조업	3	1,354	0
담배 제조업	1	102,197	7
섬유제품 제조업; 의복제외	5	689	0
의복, 의복액세서리 및 모피제품 제조업	19	4,557	0
가죽, 가방 및 신발 제조업	3	3,424	0
목재 및 나무제품 제조업;가구제외	12	18,040	1
펄프, 종이 및 종이제품 제조업	1	125	0
인쇄 및 기록매체 복제업	0	0	0

코크스, 연탄 및 석유정제품 제조업	5	22,903	2
화학물질 및 화학제품 제조업; 의약품 제외	6	2,578	0
의료용 물질 및 의약품 제조업	2	1,903	0
고무제품 및 플라스틱제품 제조업	4	23,803	2
비금속 광물제품 제조업	6	12,065	1
1차 금속 제조업	5	29,481	2
금속가공제품 제조업; 기계 및 가구 제외	5	4,415	0
전자부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업	17	206,542	14
의료, 정밀, 광학기기 및 시계 제조업	3	749	0
전기장비 제조업	8	158,911	11
기타 기계 및 장비 제조업	7	4,242	0
자동차 및 트레일러 제조업	14	675,585	45
기타 운송장비 제조업	9	6,541	0
가구 제조업	1	171	0
기타 제품 제조업	21	45,044	3

한국의 대러 투자가 러시아의 수요에 잘 합치되었다고 평가하기는 어렵다. 푸틴 정부에서 가장 강조한 것은 러시아 극동개발과 러시아 현대화에서 한국의 적극적 참여였다. 그러나 우선 지리적으로 한국의 대러투자는 주로 모스크바(칼루가)와 상트페테르부르크 등에 집중되었다. 90년대 블라디보스토크 현대호텔과 90년대와 2000년대 농업분야의 지출기업들이 있었고 최근 현대중공업의 고압차단기 분야의 투자가 아르좁에 있었으나 성과는 매우 부정적이었다. 러시아 극동지역의 한국에서의 수차례 투자 설명회가 있었으나 눈에 띄는 투자는 보이지 않는다. 또한 현대화 분야에서 괄목한 성과도 잘 보이지 않는다. 한국의 대러 투자를 제조업종별로 보면 현대 자동차의 상트페테르부르크 투자가 4억 달러로 비중이 제일 높고 전자가 삼성전자, LG전자 등의 투자로 두 번째로 비중이 컸다. 그러나 전자의 경우 대러투자에서의 비중은 한국 전체 평균인 24.9%보다 작은 18%에 불과하며, 식품, 담배 등의 비중이 평

군보다 매우 높다. 제조업 외의 분야에서 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업, 전문, 과학 및 기술 서비스업 등 현대화 분야의 투자는 사실상 의미 있는 투자가 부족했다고 볼 수 있다.

#### D. 기존의 한러간 경제협력 의제의 전략적 관리

철도, 가스관, 전력망 연결 등 전통적 협력 의제와 2013년 한러정상회담에서 합의된 프로젝트의 진행이 어려워진 원인을 한반도 안보위기(북핵 4,5차 실험, 장거리 미사일 발사), 경제적 원인(프로젝트 수익성 확보의 어려움, 우리 참여기업 재정위기)으로 구분해 볼 필요가 있다. 북핵문제로 당장 추진이 어려운 남북리협력사업은 무조건 북핵해결 이후로 미루지 말고 대북정책과 연계하여 유연하게 대응하여야 할 것이다.

#### 1. 남북리 3각협력

##### (1) 나진-하산 프로젝트

나진-하산 사업은 통일 기반을 조성하는 전략적 사업으로 큰 의미를 갖고 있기는 하지만 단·중기적으로 경제성이 부족하다는 우려도 큰 사업이다. 석탄 등 벌크 화물 운송만으로는 경제성 확보가 어렵기 때문에 대중 FTA의 역외가공센터의 역할을 하는 나선지구 공단조성과 함께 컨테이너 화물이 훈춘, 남양 등을 통해 TSR뿐만 아니라 TMR, TCR과도 연결되는 다방향 물류망의 허브가 될 수 있는 보다 포괄적 계획으로 재수립하여 협상에 나서야 한다.

##### (2) 남·북·러 가스관 사업

가스는 2030년경 OECD 회원국의 에너지 믹스에서 가장 중요한 연료가 될 것이며, 전력 부문에서 이산화탄소 배출을 제한하는 미국의 새로운 규제가 이러한 변화에 큰 역할을 할 것이다. 그러나 향후 가스 공급 안보에 대한 우려는 완화될 것으로 전망되는 것도 사실이다. 이는 부분적으로 국제 가스 공급자의 증가와 거의 3배 늘어난 전 세계 가스액화플랜트 단지 그리고 지역 가스시장간 연결 필요성 증가에 따른 LNG 교역 비중 증가에 의해서 이루어질 것이다. 아시아 LNG 시장도 안정되어 가고 있으며 중국의 가스 수요가 러시아로부터의 대규모 수입으로 충족되면서 한국, 일본, 인도 같은 국가들이 기존의 해상 LNG 수입을 늘릴 수 있다는 것을 의미한다. 이런 요소들이 상호 작용하며 아시아 시장의 가스

공급이 과잉될 가능성마저도 있다. 과잉 공급이 일어나면 철광석 산업이 보여준 것처럼 더 높은 비용의 공급자인 러시아를 흔들기 위해 호주, 미국, 캐나다, 모잠비크 등은 오히려 가스 공급의 양을 늘릴 것이다. 특히 셰일가스의 출현은 러시아 가스 산업의 미래를 어둡게 하고 있다. 셰일 가스 생산이 급속하게 증대되는 10~15년 후가 되면 러시아 가스 수출은 20% 정도 감소될 것이다.

따라서 남·북·러 가스관 사업은 지정학적 이익이 아무리 크더라도 가격적정성에 세심한 주의를 기울여야 하며, 북한에 대한 정치적 이익이 크지 않다는 점에서 중러간 협상 추이를 당분간 관망하는 것이 좋을 것이다.

그러나 시간은 러시아편이 아니지만 러시아의 협상력이 약화되는 이 시간은 한국에게 기회임을 잊어서는 안 될 것이다. 셰일 가스의 영향력을 과대평가하여 지정학적 이익을 갖고 있는 남·북·러 가스관 프로젝트를 사장시키는 것은 현명한 처사가 아니다. 2035년 경까지 유럽이 대러 가스의존성에서 벗어나기는 어려우며 셰일 가스도 환경규제 등으로 인해 여전히 불확실성을 갖고 있기 때문에 동북아에서 러시아 가스의 중요성을 무시해서는 안된다.

따라서 한국은 LNG 공급 안정성에 대응하여 LNG 트레이딩 허브 구축 등 LNG 시장 변화에도 적극 대응하면서도 한·중·일의 대러 가스협력을 선도하여 동북아 통합가스망 사업에 남·북·러 가스관 사업을 포함시키는 전략의 실현 가능성을 계속 탐색하는 이중적 전략을 구사해야 할 것이다. 10년 후면 많은 국가에서 핵발전소를 퇴출해야 하고 일본도 LNG 발전을 확대해야 하는 상황이고 중국도 클린 에너지 핵심이 가스이다. 이에 따라 예측보다 훨씬 커질 가능성이 있으므로 가스 가격은 여전히 매우 가변적임을 명심해야 한다.

남·북·러 가스관 사업 재개의 핵심은 시점이다. 북핵 문제 해결을 위해 제재와 함께 대화도 불가피하다고 본다면 북핵대화 이전에 재개하는 것은 좋지 않을 것이다. 북한에게 잘 못된 신호를 줄 수 있으며 경제적인 면에서도 러시아와 협상을 서두르는 것은 이롭지 않기 때문이다. 한·일·러 또는 한·중·러 소다자 에너지 협력을 우선적으로 시도해야 하는 것도 전략상 유리할 것이다.

셰일가스 생산이 증대된다면 한국의 대미흑자 관리 방안으로 불가피하게 셰일가스 수입 확대가 불가피해질 수 있으며, 향후 아시아 LNG 시장 상황을 볼 때 러시아 수입량을 너무 늘리는 것이 경제적으로 타당성이 적을 수 있기 때문에 한일러 소다자 가스협력은 고려해 볼만한 카드이다.



가스 협력 이전에 남·북·러 전력망 연결 사업 고려해 볼 수 있다. 동북아 수퍼 그리드 또는 스마트 그리드 사업의 맥락 속에서 실현 가능성이 제일 큰 사업이다

### (3) 러시아 극동 남·북·러 농업협력방안

남·북·러 농업협력 지역의 입지로는 이미 농업 프로젝트 추진이 확정된 지역이나 2014년 9월 확정된 ‘선도개발지대’가 우선적으로 고려될 필요가 있다. 농업 중심 선도개발지대는 아무르주, 유대인자치주, 연해주 중심으로 지정될 것이다.

[표 6] 러시아 극동 선도개발지대 중 농업지대

선도개발지대	규모	투자(10년, 10억 루블)		초기 10년 세금과 보험혜택 (10억 루블)	면제기간 이후 세금과 보험혜택 (10억 루블)	고용창출
Ekaterinoslavka, 아무르주	887 ha	17.0	0.2	0.4	0.9	2000
Smidovichski, 유대인 자치주	1,200 ha	20.0	0.3	0.5	0.6	2000
Mikhailovsky, 연해주	207.7 ha	27.0	0.7	1.8	1.1	500

아무르주는 북한이 우선적으로 농업 진출에 관심을 보이는 지역으로서 에카테리노슬라브카에 콩 씨앗 공장 및 인근 지역에 가축 농장과 육류와 우유 가공 공장 들어설 계획이어서 북한과 함께 콩 농사와 이를 사료로 하는 목축 및 육가공과 유제품 가공의 콤플렉스 진출을 고려할 만하다.

연해주는 한국과의 지리적 인접성이 가장 좋고 이미 많은 한국 기업의 투자 경험이 있으며 미하일롭스키 농업 선도경제지대가 건설될 예정이며 자루비노항의 곡물 터미널과의 물류 연결성이 좋아 남·북·러 3각 농업협력의 최우선적 고려 대상지임. 농업-축산업-식품가공의 콤플렉스 형 투자를 고려해

불 필요가 있다.

유태인자치주는 중국이 농업 진출을 한 지역으로서 축산업 위주의 투자를 고려해 불 필요가 있다. 스미도브츠키에 유제품 콤플렉스 중심의 선도개발지대가 지정되었다. 러시아 극동 지역이 식품 수입 비율이 높고 대규모 조방농업 지역임을 감안하여 농공 산업단지 조성이 필요하다.

농공 클러스터로 발전하기 전에 1단계에서는 정부지원 하의 영농형 모형에서 점차 영농·축산 혼합 모형에서 장기적으로 MIC(Multi-Industrial Cluster)로 발전시키는 것이 바람직할 것이다.

#### (4) 러시아 극동 선도개발지대에 남·북·러 합작 공단

나제진스키에 제2의 개성공단 건설 추진을 검토해 불 필요가 있다. 2016년부터 시행된 블라디보스톡 자유항과 선도개발지대는 푸틴행정부 러시아 극동개발의 핵심정책이다.

복합 운송·물류단지 중심의 나제진스키 선도개발지대에 식가공산업과 물류기업 중심의 기업 진출과 미하일롭스키 선도개발지대에 농업투자, 자루비노 항구 개발 사업을 연동하여 진출하는 것이 현재로는 가장 경제성이 높은 프로젝트일 것이다. 북한 노동자의 사용이 가능하다면 북한 주민의 저가 생필품 공급 기지화도 가능하다.

## 2. 극동개발 협력

러시아 극동개발 계획 가운데 나제진스키 선도개발지대, 미하일롭스키 선도개발지대를 포함하여 자루비노항 개발사업, 극동 수산클러스터 사업, 연해주 농업개발 등은 원칙적으로 참여 의지를 밝힐 수 있는 분야이다.

구체적으로는 미하일롭스키 농업투자와 나제진스키 식가공 기업 및 물류 기업 진출을 연계하는 투자방안이 가장 현실적인 안임. 미하일롭스키 농업선도개발지대에 중소형 사일로를 건설할 경우 한국기업의 경작면적도 늘릴 수 있고 곡물 엘리베이터 등으로 투자가 확대되어 양국 간 농업 협력을 활성화할 수 있는 방안이 될 것이다. 또한 나제진스키 선도개발지대가 농업, 축산, 원목가공, 어업, 제조업, 전기 및 광학, 정수 및 배수, 산업 폐기물 처리 등 다양한 제조업 단지 개발을 목표로 하고 있다는 점과 인근 공항, 항만 등으로 거리가 가장 짧은 지역이라는 점에서 산업단지와 교통거점을 활용한 종합

물류 단지로 발전시킬 필요성이 있다.

식량자원 확보, 농업과 바이오에너지 연계 등 농업 잠재력, 부가가치, 신성장동력, 일자리 창출 고려하여 대규모 농업벨트 조성하고 농업 클러스터 개념의 진출 방안의 적극 검토가 필요하다. 연해주내 우리 영농기업이 현재 16만 헥타르나 보유하고 있다. 농어촌공사는 아무르주, 유대인자치주에서 영농, 가공, 농기계, 산업, 바이오에탄올, 물류, R&D 등 클러스터 개념의 농업벨트 사업(27만 헥타르, 3억 2,900만불 소요)이 가능한 것으로 평가한 바 있다.

러시아 극동 개발에서의 한러협력에 대해서는 새로운 프로젝트 개발보다는 미래지향적 협력 플랫폼 구성에 주력할 필요가 있다. 정부 차원에서 ①협력 마스터플랜 마련 ②마스터플랜 이행메커니즘(법, 제도, 투자환경, 금융지원 계획) 구성 ③마스터플랜 지원 계획 이행 위한 정부간 위원회 구성과 민관 차원에서 ④한-러 극동포럼(각계 대표 참석, 연 1회 개최) ⑤한-러 극동우호협력위원회(상시 친선단체) 구성 ⑥한-러 극동협력센터(싱크탱크) 설립 등으로 구상 가능하다.

극동지역에서는 디지털병원 진출에 기반을 둔 의료협력도 주요 의제가 될 수 있다. 우리가 보유한 의료 분야 경쟁력, 극동내 의료 한류 확산과 의료진출의 특성(현지인의 마음을 사는 인도주의적 특성 상 신뢰 구축에 기여)을 고려한 쌍방향 의료협력의 본격 추진 가능. 특히 디지털병원(건축, 의료기기, 제약, 운영, IT시스템, 의료인력 등 Turnkey base 진출)은 부가가치, 일자리 창출 등 파급효과가 다대하고 창조경제, 신뢰외교에 가장 부합하며 극동러시아의 병원현대화, 의료, 보건 서비스 개선 정책에 비추어 적극 검토가 필요하다.

지난 9월 3차 동방경제포럼에서는 의미 있는 투자 합의가 있었다.

첫째는 즈베즈다 조선소와 삼성중공업간 쇠빙유조선 건조 합작회사 설립 MOU이다. 볼쇼이카멘 선도 개발구역 1호 입주기업인 극동조선선박수리센터 산하 즈베즈다조선社(Zvezda Shipbuilding Complex)는 삼성중공업과 Ice class급 셔틀유조선(쇠빙유조선) 건조를 위한 합작회사 설립에 합의하고 관련 문서에 서명하였다. 합작기업 설립 목적은 쇠빙유조선 건조기술 지원 등에 있으며 향후 신규 건조되는 4.2만-12만 톤급 쇠빙유조선은 로스네프트社 등 국내외 석유회사가 생산하는 원유를 운송하는데 투입 될 예정이다.

또한 즈베즈다社(49%)와 현대삼호중공업(51%)의 합작회사인 ‘즈베즈다-현대’ 社는 Lazurit

Central Design Bureau社(잠수함, 심해구조물 등 설계전문회사, 니즈니 노브고로트 소재)와 아프리카막스급 LNG선박 건조를 위한 설계도면 개발에 관한 협약을 체결하였다.

그리고 극동조선선박수리센터(FESRC)의 자회사인 Vostokproekverf社와 대우조선해양의 협력사인 디섹(DSEC)은 즘베즈다조선소 건설 관련 제반 기술지원을 수행하는 합작회사 설립에 합의하고 관련 문서를 체결하였다. 또한 양측은 즘베즈다조선소 설계 및 이에 수반되는 제반분야에서 협력기로 합의하였다.

둘째는 한국 컨소시엄 측과 러 극동투자수출청은 연해주 수산물류가공단지 조성에 관한 MOU를 체결하였다. 컨소시엄에는 한국통산, 코리아시푸드, 부산항만공사, 유니코 로지스틱스 등이 참여하고 있다.

연해주 수산물류가공단지 조성사업은 블라디보스토크 나지모프 곳에서 추진할 계획이나, 이를 위해서는 한국 투자컨소시엄이 동 부지 사용권 관련 공개입찰에서 낙찰자로 선정되어야 한다. 총 투자비는 1.3억불로 예상되며 단지에 물류창고(수산물 5만 톤 수용규모), 환적구역, 가공시설, 사무 공간 등이 들어서게 된다.

셋째 대한무역투자진흥공사(KOTRA)와 극동투자수출청 간 한국투자기업지원센터 설립에 관한 MOU가 체결되었다. 동 센터는 블라디보스토크 코트라 사무소에 설치되며, 동시에 극동지역내 투자 잠재력, 각종 세제혜택, 비즈니스 지원 등에 관한 정보를 제공하는 핫라인이 구축될 예정이다.

넷째, 사할린주와 인천공항공사 간 사할린지역 공항개발을 위한 상호협력 MOU이다. 양측은 또한 사할린주(코르사코프)에 조종사 교육을 위한 ‘항공훈련센터’ 설립에 관한 협약을 체결하였다. 인천공항공사는 이번 MOU 체결로 한인이 다수거주하고 있고 자원개발이 활발한 사할린주와 한국간 항공수요 증대 및 교류확대의 시너지 효과를 낼 것으로 기대하고 있다.

## E. 한러경협을 새로운 돌파구: 혁신기반 경제협력

### 1. ‘상품-자원교환형 모형’ 에서 ‘혁신기반 협력 모형’ 으로 전환

한러간 교역 관계의 문제는 교역구조가 러시아에 매우 불리하다는 것이다. 러시아는 에너지의 천연

자원 공급자의 역할에 머물고 있으며 이런 구조는 곧 한계에 봉착 할 것이다. 러시아가 한국에 대한 수출 구조를 다각화하기 위해서는 한국과의 과학기술 협력이 선행되어야 한다. 그동안 러시아와 하이테크 분야에서 협력은 부족했다. 2013년 정상회담에서 합의했던 ‘한러혁신센터(KIC)’ 를 조속히 추진해야 할 것이다.

또한 ‘한러기술혁신센터’ 를 모스크바 대학에 설치하는 안도 검토해 볼 필요가 있다. 한러간 제도적 특수성과 기술특성으로 인해 양국 기업이 현지에서 기술협력과 비즈니스 활동 시에 많은 어려움이 있다. 따라서 효율적인 현지 기술사업화 지원을 위한 기술매칭, 인큐베이팅, 현지 경영, 법률, 조세 컨설팅 지원 등 One-stop 지원이 가능한 인프라 구축이 필요한 실정이다. 아울러 양국 기업의 글로벌 시장 진출 지원을 위한 현지화된 마케팅 정보 제공 시스템과 협력 Network 구축이 필요하다.

또한 고부가 가치 기술혁신형 Startup 기술사업화 협력 추진이 필요하다. 러시아가 우선적으로 추진하고 있는 정책은 R&D성과물의 상업화를 위한 대학, 연구기관의 기술분사(Spin-off)형 창업 활성화에 있다. 러시아 기술혁신 클러스터에 입주하고 있는 첨단기술 기반의 Startup과 한국의 SMEs 간의 새로운 방식의 기술협력 추진이 필요하다. 모스크바는 Startup ecosystems global ranking 2015에서 13위로 이미 세계적인 Startup 도시로 부상하고 있다.

창조혁신협력 분야로 고려해 볼 수 있는 분야는 소형 원전 공동개발이다. 500~1000 메가와트(MW)급 대형 원전 1기가 인구 100만 명의 대도시 전력 수요에 적합하다면 소형 원전은 인구 2만명 정도인 소도시에 적합한 것으로 핵잠수함에 탑재한 기술을 활용하면 실현가능성이 높일 수 있다. 소형 원전은 냉각수 대신 금속(납 등의 혼합제)을 이용해 원자로를 식히기 때문에 바닷가가 아닌 육지 어느 곳에서나 건설할 수 있고, 노심(爐心· 핵분열 반응이 일어나는 곳)이 녹는 등의 사고 위험이 적은 장점을 가지고 있으며 소형원전 수출은 전력 수출의 새로운 모델이 될 수 있다.

## 2. 러시아 수입대체산업화의 한국 참여를 통해 양국의 신성장동력 추진

러시아 정부는 최근 수입대체산업화를 가장 강조하고 있다. 2014년 9월에 러시아 산업통상부는 총 20개 산업 2,255개 프로젝트의 수입대체산업 육성분야를 선정한 바 있다. 여기에는 제약, 무선전자, 항공, 의료, 조선 산업 등이 포함되었다. 이 중 한국에게는 플랜트, 인프라 건설 분야 진출과 연계가

능한 건설자재 분야, 네트워크 구축 분야와 연계 가능한 IT 관련 부품 분야, 식품가공 산업과 연계한 식품가공 기계 분야, 농업분야와 연계할 수 있는 농자재나 관련 기계 등이 유망한 분야이다. 러시아의 수입대체산업화가 제조업 분야에 편중되어 있음을 감안하여 서비스 분야의 수입대체화 분야의 협력을 제안할 필요가 있다. 수입대체산업화 협력을 위한 플랫폼 구성도 필요하며 중소기업협회가 주체로 나서서 것이 좋을 것이다.

한국과 러시아는 공히 현재의 경제성장 한계를 인식하고 있을 뿐만 아니라 창조적 혁신분야에서 신성장동력을 모색하고 있다. 한국과 러시아는 각각 강점을 가진 분야에 대해 상호 이익이 되는 방향으로 협력을 모색할 필요성이 있다(러시아 강점 분야: 항공우주산업, 원자력산업, 에너지산업 등, 한국 강점분야: 자동차산업, 식품가공산업, 의료· 제약산업). 또한 한국과 러시아가 각각 21세기의 신성장동력 산업으로 선정한 유사한 중점분야는 전략적 파트너십의 기초가 될 수 있다. (예: 정보통신기술, 인공지능 및 데이터 처리기술, 재생에너지 및 에너지 절감 기술, 나노산업 등) 사회적 기업분야는 양국 모두에서 관심이 급증되고 있는 분야임을 감안하여 사회적 기업분야의 협력 방안을 모색할 필요가 있다.

## F. 러시아와의 협력이 필요한 지경학 프로젝트

### 1. '신성장 대륙 연계망' 구축

잠재성장률이 3% 미만이고 2%대 저성장 기조가 지속되는 상황에서 대륙과의 물류 및 에너지망 연결은 물론 신시장 개발(구소련지역과의 교역비중은 2%대에 불과)은 한국 경제성장의 새로운 모멘텀을 제공할 것이다.

러시아 극동과 중앙아시아에 집중했던 기존의 유라시아 이니셔티브와는 이란, 인도, 파키스탄, 동남아가 유라시아 대륙 통합 과정에 참여하고 있는 점과 중국의 '일대일로' 와 러시아 주도의 '유라시아 경제연합' 의 점점 모색은 반미 경제 질서를 결과할 수 있다는 점을 감안하여 러시아 극동, 모스크바, 중앙아시아, 이란, 남아시아, 동남아를 거점별로 연계하는 한국 성장 동력 네트워킹 필요하다.

구체적으로는 러시아에는 러시아 극동의 항만연계형 공단 개발로 물류기지를 만들고 수입대체화에

주력하는 모스크바에는 산업(혁신)협력 거점을 만들어야 한다. 중앙이는 가장 경제적 타당성이 큰 물류기지 및 플랜트 거점을 만들어 유럽과의 중간 연결망 거점을 만들어야 한다. 중러 주도의 반미질서 형성을 우회하기 위해 동남아의 생산거점을 통한 대륙 연결 모색과 이란 차바하르 항구와 파키스탄 과다하르 항구가 유라시아 입구 항구 잠재력이 커지고 있는 점을 고려하여 이란, 파키스탄, 인도에 새로운 유라시아 입구 거점을 만드는 것도 고려할 필요가 있다. 우크라이나에 유럽 수출기지 거점을 만드는 것도 검토할 필요가 있다. 특히 이란에는 중앙아시아와 연계되는 에너지 산업 거점 만들 필요가 있다.

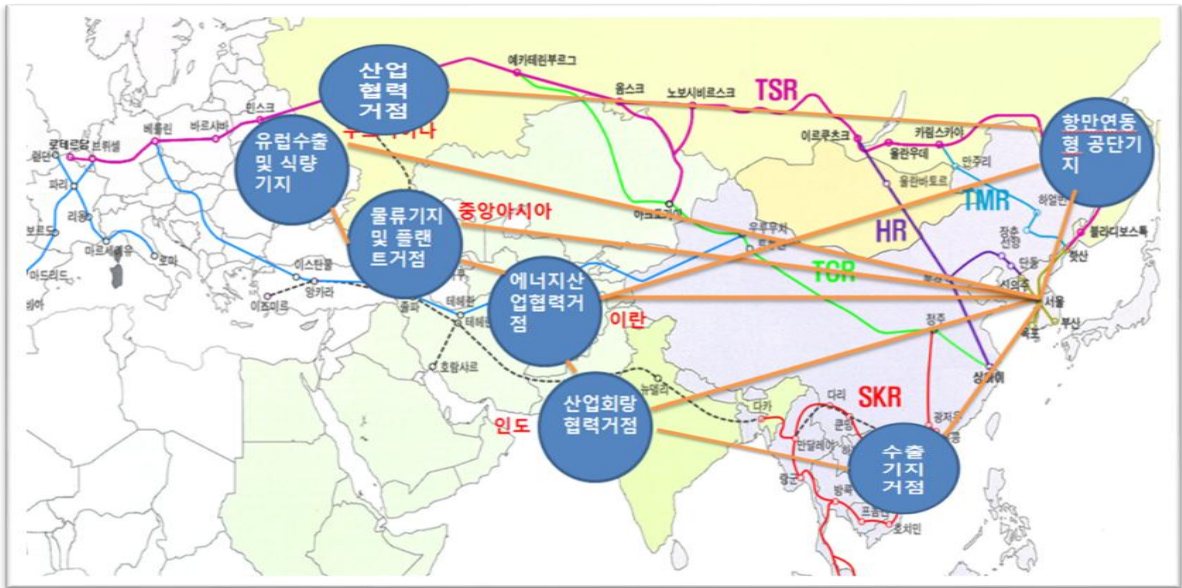
물류는 연결하는 것이 아니라 일으키는 것이라는 점을 명심해야 한다. 거점간 물류 수요가 발생해야 신시장 개발이 가능할 것이며 대륙 통합의 기회를 한국 경제의 신성장 동력으로 활용할 수 있을 것이다.

#### ■ 이란의 에너지 산업협력 거점

이란은 한국과는 전통적 우호관계를 갖고 있고 최근 한류가 확산되는 국가이다. 이란은 러,중 중심의 유라시아 대륙 통합에 우회적 입구가 될 수 있는 국가이다. 다운스트림 산업을 강조하는 이란과의 전략적 협력을 통해 석유가스화학단지 개발하여 안정적 에너지 공급은 물론 정유, 석유가스화학제품의 수출기지화 하여 신성장 동력을 확보할 필요가 있다.

이란은 2020년까지 원유생산을 일일 5백만 배럴, 가스생산을 일일 100억 입방미터까지 확대할 계획이며 이를 위해 1,730억 달러 이상의 투자가 필요하다. 주요 투자분야로는 원유가스 개발, 정제 산업, 석유화학 산업, 에너지효율화 산업 분야이다.

한국이 이란에 에너지 산업협력 거점을 만든다면 우즈베키스탄 수르길 가스화학단지, 투르크메니스탄 투르크멘바시 정유단지 등 중앙아 에너지 플랜트와 연계가 가능할 것이다.



[그림 1] 신성장 대륙 거점 연계망

■ 우크라이나 유럽수출 기지 및 식량거점

삼성전자 R&D 센터의 성공사례에서 보듯이 우크라이나는 우수한 인적 자본과 높은 과학 기술에 비해 인건비가 매우 낮으며, 특히 EU와 포괄적 FTA를 맺고 있어 수출기지로서의 장점이 매우 크다. 또한 우크라이나는 미국, EU에 이어 세계 3위 곡물 수출국으로서 세계 총수출량의 11%를 차지하고 있다. 옥수수 세계 4위, 밀은 세계 5위 수출국이다. 현대적 곡물터미널 건설사업과 함께 식량생산거점 만든다면 한국의 식량지주율을 크게 높일 수 있을 것이다. 러시아와 우크라이나 관계 악화가 부담 요인이 되고 있으나 경제적 잠재력 면과 유럽과의 연결성 면에서 전략 지역임을 명심해야 한다.

■ 유럽러시아 지역 전략적 산업협력 거점

한러간 교역이 확장성을 갖기 위해서는 양국간 교역을 ‘상품-자원교환형 모형’에서 ‘창조혁신 협력 모형’으로 전환해야 한다. 2013년 정상회담에서 합의했던 ‘한러혁신센터(KIC)’를 조속 추진하고 ‘한러기술혁신센터’를 모스크바 대학에 설치하는 안도 검토할 필요가 있다.

또한 고부가 가치 기술혁신형 창업(Startup) 기술사업화 협력을 추진할 필요가 있다. 러시아가 우선적으로 추진하고 있는 정책은 R&D성과물의 상업화를 위한 대학, 연구기관의 기술분사(Spin-off)형 창업 활성화이다. 러시아 기술혁신 클러스터에 입주하고 있는 첨단기술 기반의 Startup과 한국의 중소기업



업 간의 새로운 방식의 기술협력 추진이 필요하다. 모스크바는 Startup ecosystems global ranking 2015에서 13위로 이미 세계적인 Startup 도시로 부상하고 있다.

또한 러시아 수입대체산업화의 한국 참여를 통해 양국의 신성장 동력을 추진해야 한다. 러시아가 최근 개혁을 추진하고 있는 특별경제구역에 러시아의 유통망과 연계한 기업 진출은 우리가 가장 우선하여 추진해 볼 수 있는 협력 사항이다. 네트워크 구축 분야와 연계 가능한 IT 관련 부품 분야, 식품가공 산업과 연계한 식품가공 기계 분야, 농업분야와 연계할 수 있는 농자재나 관련 기계 등이 유망한 분야이다.

러시아는 지정학적 갈등과 지경학적 이익을 교환하는 신중한 타협의 자세를 갖고 있다. 사드문제와 북핵 해결에서의 지지 확보에 러시아와의 전략적 산업협력은 가장 중요한 수단임을 명심할 필요가 있다.

■ 항만연동 공단 진출형 러시아 극동개발

러시아 극동지역 공단조성, 농업 및 자원개발에 대한 투자가 성공하려면 안정적 운송이 가능한 항만 및 철도와의 연계가 꼭 필요하다. 극동지역은 항만 경쟁력 향상을 위한 항만시설 현대화, 서비스 수준 개선, 물류비용 인하 등이 필요하다. 특히, 부가가치가 높은 컨테이너 화물 운송을 위한 부두 확대와 새로운 트렌드인 9천 TEU급 이상의 초대형 선박을 위한 새로운 터미널이 필요한 실정이다. 항만 배후기지 활용한 물류센터 건립에 러시아 측이 부지를 제공하고 한국 측은 투자 및 기술제공을 하는 상호보완적 협력이 가능할 것이다.



[그림 2] 러시아 극동항 연계형의 개발 협력

블라디보스토크 자유항을 비롯하여 바니노항, 나호트카항, 소비예츠키야 가반항은 산업공단과 연계하고 포시예트항, 보스토크니항은 자원개발, 자루비노항은 농업개발과 연계하여 항만과 연동형 투자를 모색해 볼 필요가 있다. 블라디보스토크항과 자루비노항은 공단과 농업의 복합 투자가 우선적으로 가능하다. 중국의 프리모리에 1,2 사업과 연계가능한 점도 장점이기 때문이다.

## 2. ‘한일러 소다자협력 포럼’

최근 아베정부는 속도감 있는 대러 외교를 구사하고 있다. 특히 작년 12월 25일 일러정상회담 남쿠릴열도에 자유로운 출입이 가능한 ‘경제특구(special economic regime)’ 지정과 3000억엔 상당 규모의 68개 협약 공동투자기금 조성에 합의하였다. Mitsui는 러시아의 R-Pharm의 지분 10%를 인수하기로 하였고, JBIC(Japanes Bank for International Cooperation)는 야말 LNG프로젝트에 2억 유로 차관 제공하기로 합의하였다.

이러한 일본의 대러외교는 한국의 지경학 전략에 부담 요인으로 작용할 가능성이 있다. 그러나 본질적으로 해결이 어려운 영토문제 해결을 목표로 하는 아베 외교의 부담과 여전히 남아 있는 러시아의 투자 리스크를 경감한다는 차원에서 한국과의 대러 경제협력의 공조 가능성이 있을 것이다. 대러 투자 리스크로 실질적인 투자를 못하고 있는 한국으로서 일본과의 공동 투자는 한국의 투자 부담을 경감시켜줄 수 있다.

블라디보스토크 LNG 플랜트 공동투자와 러시아 선도개발지대와 블라디보스토크 자유항 프로젝트는 공동 투자해볼 수 있는 프로젝트이다.

러시아가 추진하는 러-일-한반도 철도 연결 프로젝트는 현재의 남북관계에서는 일본에게 물류 주도권을 빼앗길 가능성이 있기 때문에 남북관계 개선 때까지는 보류해야 할 것이다. 철도 연결은 Nevelsky만을 통한 러시아와 사할린 섬 연결이 1단계, La Perouse만을 통한 사할린 섬과 홋카이도 섬 연결이 2단계, 한일간 연결이 3단계인데 프로젝트 실현에 장시간이 소요되는 점을 감안해서 사업의 시행에는 원칙적 찬성을 표할 필요는 있을 것이다.

‘한일러 기업협회’, ‘한일러 통상정보센터’ 를 설립해서 협력의 플랫폼으로 활용하는 안을 적극적으로 검토해 볼 필요가 있다.

‘한일러 에너지클럽’ 이 가장 우선적으로 고려해 볼만하다. 한국 입장에서는 미국산 셰일가스 수입 확대의 필요성 하에서 그간 부진했던 러시아와의 에너지 협력 부담감을 줄이면서도 에너지 안보를 제고함으로써 미, 러 모두와의 경제 마찰을 피할 수 있다. 한국의 대미 무역흑자는 전체 무역흑자의 26%로 트럼프 행정부의 환율조작국 지정 압박을 받고 있다. 올해부터 한국은 미국에서 20년 동안 연간 280만톤의 셰일가스를 수입한다. 무역흑자를 200억 달러로 낮추기 위해서는 미국산 셰일가스 100만톤 정도의 추가 수입이 필요할 것이다. 내년엔 브루나이와 장기계약이 완료되는 100만톤의 물량을 미국과 계약할 수 있다는 관측이 나오고 있다. 따라서 러시아와의 에너지 협력의 지정학적 필요성에도 불구하고 500만톤 이상의 에너지 수입은 어려운 실정이다. 그러나 한국가스공사의 지난해 천연가스 평균 도입단가(톤당 45만8,256원)를 고려하면 러시아산 LNG도 어느 정도의 경제성을 갖고 있는 점을 감안하여 일본과 공동으로 에너지 협력을 한다면 지정학적 이익과 경제적 이익을 동시에 확보하는 것이 가능할 것이다.

한일러 소다자협력은 위한부 합의 재논의 요구 등으로 한일 양국간 외교·안보 분야의 협력 진전이 어려운 일본과 상대적으로 정치적 부담이 적은 경제분야 협력을 통해 양국간 관계 개선의 새로운 기회를 제공할 것이다. 또한 러시아 극동에 한일이 공동으로 투자함으로써 극동개발에서 러시아의 과도한 중국 의존을 줄임으로써 향후 대북 다자협력에서 유리한 위치를 확보하는데도 도움이 될 것이다.

### 3. 동북아개발은행

동북아의 인프라개발 수요(매년 140억~3,620억 달러) 중 동북아개발은행 등 개발금융기구로부터 조달할 개발금융 수요는 연간 50~386억 달러로 추정된다.

[표 7] 동북아 인프라 투자 연간 개발 금융 수요(단위: 억달러)

구분	산업은행(2007)	ADB(2013)	일본국제 문제연구소 (2004)	Hiraki(2003)
기간	10년간	10년간	10년간	10년간
총개발수요	36,202	6,300	1,400	1,600
연간개발수 요	3620	630	140	160
연간금융수 요	386	130	50	
추정방법	해당국가의 투자율 적용		00년 한국의 인프 라 수준 달성시 소요	철도 전력 상하수 도 등 인프라별 추정

그러나 ADB가 아시아 인프라 개발에 지원하는 자금규모는 연간 120억달러로 7,300억달러로 추정되는 역내 인프라 개발수요를 뒷받침하기에는 역부족이다. 미일 등이 대안으로 제기 가능한 기존 국제기구 내 특별기금 설치의 대규모 개발금융 수요충족, 안정적 종합적 사업 추진에 미흡한 실정이다. 특별기금은 차입금 조달이 불가능하고 출자국으로부터의 독립성 확보 등이 어려워 소규모 단일프로젝트에나 적합하다. AIIB는 일대일로 추진을 위해 중국, 중앙아시아, ADB는 동남아에 집중하고 있다. 따라서 사각지대인 동북아 지역을 보완할 필요가 있는 것이다.

박근혜 정부에서 북핵문제 해결을 전제조건으로 하여 추진하지 못했으나 북핵 해결 전까지는 동북아 국경 및 철도 연결 인프라 사업에 집중하고 북핵 문제 해결에는 북한 인프라 개발로 전환한다면 북핵 해결 이전에도 추진 가능할 것이다. 또한 동북아개발은행이 잠재적으로 북한의 비핵화 유도 수단이 될 수 있다는 점도 고려해야 할 것이다.

그러나 현재로는 미, 일, 중 등 주요국들의 관심이 적은 것이 문제이다. 미국과 일본은 필요성은 공감하나 ADB와의 중복 문제 등으로 적극적이지 않다. 그러나 미국에겐 ADB의 역할 보완 및 중국 주도의 AIIB 견제의 필요성을 중국에겐 AIIB와 동북아개발은행의 상호보완성을 강조함으로써 설득 노력을 기울일 필요가 있다. 일본에겐 ADB와의 보완관계를 강조함과 아울러 중국 독주 견제 방안임을 강조할 필요가 있다. 러시아에겐 극동개발과 물류 분야 협력을 강조한다면 지지를 이끌어 낼 수 있을 것이다.

현재의 남북 관계를 고려하여 북한 관련 아젠다 외에 중국 동북아 3성, 러시아 극동, 몽골 관련 의제 개발 필요하다. 현재 제안하고 있는 동북아 에너지 인프라 연결, 황해축 교통인프라 연결, 동해축 교통인프라 연결은 다자 사업이기는 하지만 모두 북한 연관 사업이므로 북핵 해결 전에도 추진하기 위해서는 동북아 3성, 러시아 극동, 몽골 관련 아젠다도 개발할 필요가 있다. 따라서 북한 핵 포기 유도 수단으로 동북아개발은행 설립 목적을 보다 명확히 하여 이 사업이 동북아평화와 번영을 위한 선제적 투자로 인식할 필요

[표 8] 동북아개발은행과 ADB, AIIB 비교

구분		아시아개발은행 (ADB)	아시아인프라개발은행 (AIIB)	동북아개발은행 (NEADB)
설립목적		아시아 개도국의 경제발전 지원	아시아 인프라 투자를 통한 경제개발	동북아 지역 평화정착 및 경제개발
주도국		일본·미국	중국	한국
대상지역		아시아·오세아니아	아시아·오세아니아	동북아시아
회원국	역내	아시아·오세아니아 (48개국)	아시아·오세아니아 (37개국)	한·중·일, 몽골, 러시아, 북한
	역외	선진국으로 제한 (19개국)	폭넓게 개방 (20개국)	미국을 중심으로 하되, 추후 EU 등에 개방
자본금	수권 자본금	현 1,629억 달러	1,000억 달러	250억 달러
	납입 자본금	현 81억 달러(5%)	200억 달러(20%)	50억 달러(20%)

AIIB에 미,일이 참여하고 있지 않은 점과 ADB가 러시아 극동과 북한에 투자하지 않고 있다는 점을 감안할 때 미,일이 참여하는 MDB를 한국이 주도하는 것은 해양세력과 공조한 대륙진출에 도움이 될 것이다. 동북아 지역 연계 개발, 국내 기업 사업기회 창출 등 긍정적 파급효과가 클 것이며 장기적으로 통일에 대한 우호적 국제환경 조성과 함께 통일 비용 절감 효과도 있을 것이다. 중국의 한반도 및 동북아 역내의 과도한 영향력 견제에도 도움이 된다.

#### 4. 한중러 다자주의 협력 플랫폼으로 'GTI' 활성화

GTI는 1992년 출범한 TRADP가 2005년 전환된 한국, 중국, 러시아, 몽골 4개국이 설립한 지역협약체로 현재 동북아 경제협력의 유일한 플랫폼이다. 2016년 국제기구 전환 추진했으나 회의 무산으로 연기되었다. 두만강 유역의 교통, 무역, 투자, 관광, 에너지, 환경 등 다섯 분야의 위원회가 활동 중이며 2014년 4개국 수은협약체 구성에 합의하였다.

중국의 동북진흥계획, 러시아의 극동·자바이칼 경제·사회발전 프로그램 등과 연동하여 북한의 재가입 이전에는 동북아 국경간 인프라 투자와 관광 분야 협력에 집중해 왔다. 수은협약체는 동북아개발은행 설립의 예비적 추진체로 활용가능하다. 일단계에서는 GTI, 이단계에서는 동북아개발은행을 통해 동북아경제협력의 새로운 표준세우기에 적극적으로 나서야 할 것이다.

장래에 북한 경제개발구의 GTI 사업과의 연계 구상을 통해 GTI를 효과적으로 활용할 수 있을 것이다. 북한의 경제개발구의 경우 해안지역 및 북중러 접경지역에 위치해 있어 GTI와 지역적인 연관성이 매우 높다. 일본의 가입 유도가 절실히 필요하다.

GTI가 활성화되면 '한동해 협력' 으로 확대되어 동북아 경제협력의 기제를 제공하는 모태가 될 수 있을 것이다. 동북아 지역의 경제적 발전을 추구하는 협력체제로서 뿐만 아니라 이 지역에 여전히 남아 있는 냉전대결의 영향을 받고 있는 한반도의 군사적 긴장완화와 남북한의 교류협력을 통한 신뢰조성과 동질성 회복에도 긍정적 영향을 가지게 될 것이다. 한미동맹의 틀 속에서도 한국이 중국과 러시아와 협력할 수 있는 국제기구를 형성함으로써 러,중간 경제협력의 플랫폼을 확대시킬 수 있을 것이다.

#### 5. 북극항만 인프라 개발과 북극항로 프로젝트

많은 국가들이 북극항로와 북극 자원개발 사업에 관심을 갖고 있다. 특히 중국은 미국과의 잠재적 갈등의 회피수단으로 북극항로에 큰 관심을 갖고 있다. 중국의 대외무역은 전적으로 해운운송을 통해 이루어지고 있으며, 전통적 해운 수송로의 대부분은 미국의 통제하에 있기 때문이다. 특히 중동지역의 불안정한 상황으로 호르무즈해협의 위험성, 부분적으로 아덴만과 소말리아 해협에서의 빈번한 해적 활동 그리고 좁은 말라카 해협(1.5마일) 문제 등으로 중국은 지정학적 안보 차원에서 새로운 해운로인 북극항로에 지대한 관심을 가지고 있다. 미국은 연안국이 아니어서 직접적 개입보다는 기후환경을 내세워 러시아의 적극적 자원개발을 통제하면서 북극항로의 안전 운항을 보장하는 시스템 구축을 통해

러시아를 견제하고자 하고 있다. 또한 북극에서 점증하는 중국의 이해관계는 회의적 태도로 받아들이고 있다. 결국 북극지역에서도 지정학적 갈등의 잠재력은 북극이 녹는 속도보다 빨리 커질 것이다.

이런 상황에서 한국이 아태국가들과 공조하여 북극항로와 북극개발 사업에 참여한다면 상당한 지정학적 이익을 취할 수 있을 것이다. 북극권 개발은 자원개발, LNG 등 선박, 북극항로 등이 동시적으로 연관되어 있다는 점에서 이를 적극적으로 활용할 필요성이 있다. 로스네프티가 계획하고 있는 약 4,000억불의 자원개발 투자계획은 선박건조(플랫 폼 55척, 탱커 58척, 쇄빙선 46척 포함 총 465억불) 및 항만 인프라 투자(무르만스크 총 400억불, 야말반도 사베트 총 230억, 극동지역 800억불)를 유발하게 될 것이다.

러시아의 북극전략은 최근 다소 긍정적 측면이 보이며 러시아의 정당한 경제적·정치적 이익 보호와 함께 북극자원개발과 북극항로 등에서는 외국 파트너들과 협력적 자세를 보이는 이중전략을 유지할 것이다. 중국은 미국과의 잠재적 갈등의 회피수단으로 북극항로에 큰 관심을 갖고 있으나 미국은 이점에 회의적이다. 또한 기후환경을 내세워 러시아의 적극적 자원개발을 통제하면서 북극항로의 안전 운항을 보장하는 시스템 구축을 통해 러시아를 견제하고자 한다.

따라서 한국은 단기적으로는 틈새역할을 찾아야 한다. 중국은 자원개발에 보다 적극적이고, 일본은 북극항로 이용에 더 많은 관심을 가지고 있다는 점에서 한국은 항만 인프라 개발, 조선산업(구조조정과 맞물려 수익 창출 모델의 개선 필요)에서 협력을 추진할 필요가 있다.

한러간 북극항로 및 북극개발 논의 플랫폼 구성을 검토해볼 필요가 있다. 또한 ‘북극 아태지역협의체’ 형성을 한국이 주도한다면 역내 다자외교를 주도할 기회가 될 것이다.

## 6. 블라디보스토크 인근 두바이형 Eco-Mega City 건설

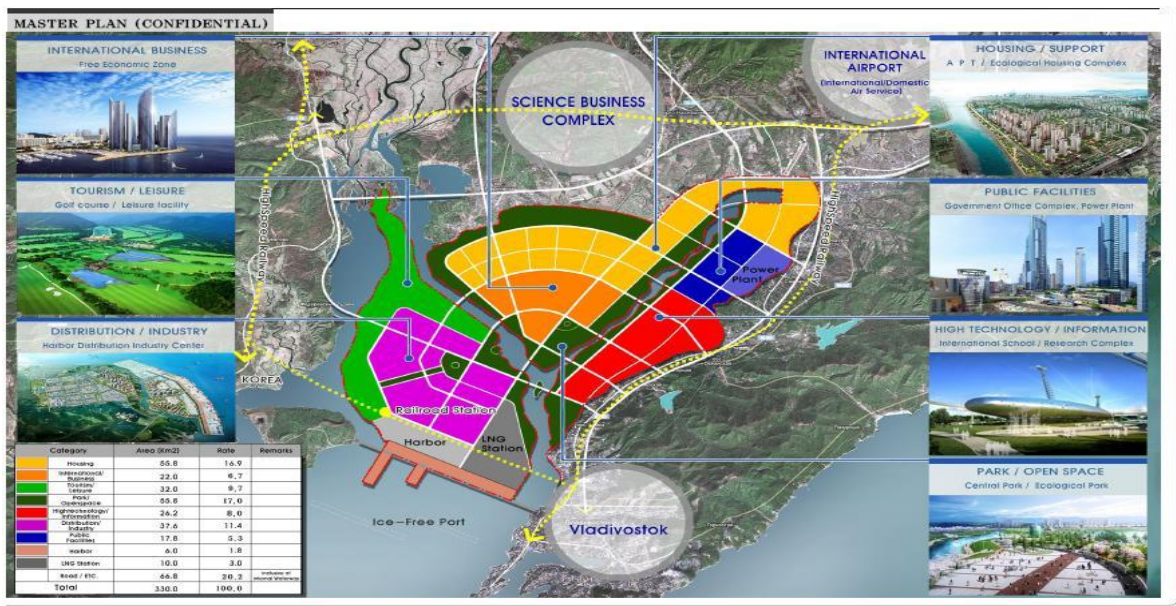
2014년 김석철 국가건축정책위원회 위원장이 두만강 하구의 북한·중국·러시아 접경지역에 다국적 자유경제도시 조성하는 방안을 제안한 바 있으나 현재의 남북관계에서는 실현가능성이 낮다. 현재로는 북한 국경지역에 가장 인접한 러시아 블라디보스토크 인접지역에 국제자유경제도시 건설을 한, 중, 일, 러 합작으로 추진하는 것이 가장 현실적이다. 역내 경제협력은 물론 평화·안정의 획기적인 win-win-win 프로젝트가 될 것이다.

새로운 환경친화형 도시 건설을 위해서 블라디보스토크 서쪽 아무르만을 매립하여 330km<sup>2</sup>의 매립지



역을 조성하고 10km의 방조제를 만들어(수심40m) 부동항을 만들고 초현대식 항만터미널시설을 건설한다. 또한 LNG와 연료기지를 철도와 직결되게 한다. 또한 미래형 Eco-MegaCity를 건설하고 국제자유경제지구를 만들어 금융과 무역 등의 허브지역을 조성하여 건설 이후의 성장을 지속적으로 확대 발전시키는 것을 고려해 볼 수 있다. 특히 Eco 주거지역과 휴양시설을 겸한 Science-Business Center를 만들어 인구의 유입을 도모한다. 인구문제가 가장 큰 문제이므로 기존의 블라디보스토크와 나호트카의 100만과 1단계 50만, 2단계 50만이 합쳐져 200만이 되게 하여 러시아 제 3의 도시로 만들어 환태평양국가들과 연결시킨다. 한, 중, 일에서 백만명 규모의 적극적 이민정책을 통해 두바이 같은 국제적 자유도시 건설하여 블라디보스토크 자유항사업과 연계하여 추진해 볼 수 있다.

현재 우리나라에서 진행 중인 송도, 청라, 영종지구를 다 합한 규모의 2배 정도의 넓이가 되므로 우리의 경험과 기술이 블라디보스토크 메가시티에 적용될 수 있게 한다. 따라서 우리는 대규모 토목공사와 건설사업을 담당하게 될 것이다. 또한 경제자유지역에 진출하여 러시아대륙을 개발할 수 있는 기회를 만들게 될 것이다. 메가시티 사업 소요 예산은 500억불로 추정되며, 공원조성 등 4단계를 제외한 핵심사업비는 약 300억불 정도가 될 것이다. 한, 중, 일, 러가 민간투자는 물론 세계투자시장에서 조달한다면 정부의 재원 부담은 그리 크지 않을 것이다.



[그림 3] Eco-Mega City 조감도



## G. 한·러경협의 전략적 방향

문재인 정부가 신북방정책을 추진함에 있어서 몇 가지 원칙은 필요해 보인다. 첫째, 북핵대화 이전에 남북러 경제협력을 시작할 수는 없지만 대화가 시작된 이후에는 남북러 경제협력을 선제적이고 능동적으로 추진해야 한다. 한반도 상황은 경제적 타당성이 조금 부족하더라도 지정학적 이익이 크다면 러시아와의 경제협력에 보다 적극적 자세를 요구하고 있다. 둘째, 미국은 러시아의 신동방정책을 미국의 아시아 재균형 정책의 불안정 요인이며 한미간 불신을 야기할 수 있다는 부정적 시각을 갖고 있다. 이를 우회하기 위해서는 러시아 극동 진출에 미국이나 일본기업과의 공동 진출을 모색할 필요가 있다. 또한 최근 급속도로 발전하고 있는 러일관계를 감안하여 한일러 또는 한중러의 새로운 소다자 협력을 적극적으로 추진할 필요가 있다. 셋째, 러시아 극동 및 중국 동북아 3성에서의 공동 프로젝트에는 향후 북한과의 연계성 그리고 통일 한국과의 연계성이 꼭 반영되어야 한다. 이 지역의 프로젝트에 물류 및 에너지 인프라 사업이 많은 점을 감안하면 북한과의 연계성이 꼭 반영되어야 한다. 문재인 정부가 한반도 신경제지도와 신북방정책을 연계하고 있다는 점을 명심할 필요가 있다. 넷째, 협력의 플랫폼 구축을 서둘러야 한다. 현재의 제재국면에서는 사실상 추진할 수 있는 프로젝트가 매우 제한적이기 때문에 이 사업들의 타당성과 향후 추진 계획을 수립을 논의하는 국가간 위원회 형성을 검토할 필요가 있다. 문재인 정부에서 출범시킨 북방경제협력위원회가 그 역할을 담당할 수도 있을 것이다.

한러 전략적 경제협력을 위한 몇 가지 구체적 제안을 다음과 같다.

첫째, 양국이 합의한 구체적 실행계획 마련이 필요하다.

한러경협은 정치경제학적 접근을 필요로 한다. 경제협력을 매개로 발생하는 경제적인 편익과 비용뿐 아니라 정치·외교·안보적인 편익과 비용을 동시에 평가하여 상호 호혜적인 협력 프로그램을 구상할 필요가 있을 것이다. 러시아와의 경제협력에는 여전히 시장실패 요인이 크기 때문에 시장에만 의존하는 경협은 한계를 가질 수밖에 없어 정부가 적절한 역할을 해야 한다. 자원과 물류·교통, 농업과 공업의 클러스터 등 다수의 사업들을 연계하여 시너지효과를 추구하기 위한 패키지 전략을 구사해야 한다. 또한 프로젝트의 정치, 외교, 안보적인 영향력도 고려해서 한·러경제협력의 단·중·장기 로드맵을 만들어야 할 것이다. 양국의 국책 연구기관이 공동으로 타당성 연구를 통해 논의되는 프로젝트의 사업타당성에 대한 치밀한 사전 연구가 필요할 것이다. 특히 강조하고 싶은 것은 한국과 러시아가

시장실패적 요인을 극복하고 대형 인프라 사업 등 대규모 투자에 합의하기 위해서는 통일한국이 러시아 국익에 맞는다는 것에 분명한 합의가 있어야 한다는 것이다.

둘째, 창의적인 재원 마련이 필요하다.

한러 경협 실현의 가장 시급한 문제는 재원마련이다. 러시아 극동개발 협력처럼 대규모 투자가 필요한 경우 민관협력 또는 국제협력 등 보다 창의적인 새로운 협력의 모형을 개발해야 한다. 러시아가 투자 리스크가 아직 크기 때문에 민관 재원 협력 필요하기 때문에 PPP 방식의 투자가 극동개발 투자에는 더 적절할 것이다. 또한 AIIB, EBRD와 같은 국제기구와의 연계 전략도 고려해보아야 한다.

셋째, 협력을 위한 플랫폼이 마련되어야 한다.

극동연방관구 투르트네프 부총리와 한국의 기획재정부 장관겸 부총리가 주관하는 한러경제과학기술 공동위원회를 한국의 기획재정부와 산업통상자원부, 러시아의 경제부와 재무부가 참여하는 2+2형태로 확대 개편될 필요가 있다. 한러 전략대화도 외교차관급 수준에서 외교부 장관과 국방부 장관이 참여하는 2+2형태로 확대해야 한다. GTI 수은협회의의 동북아개발은행 전환을 양국 정부가 적극적으로 검토할 필요가 있다. 이번에 합의된 한러지방정부포럼을 적극적으로 활성화하되 중소기업과 농업협력에 중점을 둘 필요가 있다. 상트페테르부르크 국제경제포럼과 동방경제포럼에서 한러양자회의를 활성화하고 이를 뒷받침할 수 있는 가칭 ‘한러산업협력포럼’ 을 만들어 기업인들이 참여해야 한다.

마지막으로 유라시아경제연합과 한국의 FTA는 산업구조적으로 러시아와 한국의 이익균형성은 그리 높은 편은 아니지만 글로벌 환경이 점차 자국 시장규모에 영향을 크게 받고 있으므로 양국 모두 적극적으로 FTA를 고려해 볼 필요가 있다. CGE 모델에 의한 분석에 따르면 상호무리가 없는 석유화학, 광업분야에 대한 협력을 한층 강화하면서 러시아 측을 위한 섬유, 전자기기에 대한 협력사업을 고려하면서 자동차나 수송기기의 협력 강화 방안에 대한 이해를 구해야 하는 것으로 결과가 나온다. 이런 결과는 유라시아경제연합의 회원국이 늘어나더라도 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 ‘유라시아 경제연합’ 과의 FTA 추진은 사실상 효과가 크지 않고 조기 FTA 추진은 오히려 역효과를 낸 사례가 적지 않다는 점을 감안하여 시간을 가지고 산업협력과 투자보장을 충분히 포함하는 ‘포괄적 경제동반자 협정(CEPA)’ 체결을 추진해 보는 것을 고려해 볼 필요가 있다.

The possibility of RoK-DPRK-RF triangular cooperation under the changing international situation.

Возможность трехстороннего сотрудничества между Россией, Республикой Корея и КНДР в условиях изменяющейся международной обстановки.

*В.Л. Сведенцов*

*Старший научный сотрудник*

*Центра Азии и АТР РИСИ*

*vladsvedentsov@yahoo.com*

*Выступление для Конференции “Resolving the Complex Crisis of the Korean Peninsula and the Task of Korea-Russia Cooperation since the Inauguration of the New Government of Korea” 2 ноября 2017 года в Москве.*

Добрый день, уважаемые коллеги и друзья! Хотел бы выразить свою признательность и благодарность за возможность выступить на Конференции, организованной Институтом стратегических исследований России и Институтом евразийских исследований Университета Кукмин.

Россия впервые выдвинула стратегию «Поворот на Восток» в 2012 году. Цель этой стратегии – расширение политического и экономического влияния России в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР). В том же году президент Владимир Путин опубликовал статью в «Уолл-стрит джорнэл» от 06.09.2012, в которой он заявил, что Россия будет играть важную роль в делах АТР. После украинского кризиса 2014 года правительство России ускорило продвижение этой политики, пытаясь использовать высокий инвестиционный потенциал стран Северо-Восточной Азии для экономического развития различных регионов страны в том числе российского Дальнего Востока. Таким образом, в этом году этой стратегии исполнилось 5 лет.

Президент Республики Корея Мун Чжэ Ин, избранный в мае 2017 года, выдвинул свою стратегию под названием «Новая северная политика». Он рассказал о видении этой инициативы президенту Путину во время своего первого визита в Россию на Восточном экономическом форуме во Владивостоке в сентябре 2017 г.

Целью «Новой северной политики» является достижение мира на Корейском полуострове и совместное процветание всего Евразийского континента, включая Россию. При этом именно российский Дальний Восток становится точкой приложения совместных усилий российского «Поворота на Восток» и корейской «Новой северной политики».

Во время своего визита во Владивосток президент Мун Чжэ Ин заявил о своем желании превратить корейско-российские отношения в более тесные, а также отметил, что «ранее проекты на российском Дальнем Востоке не продвигались из-за неблагоприятных межкорейских отношений». Однако «сейчас акцент на сотрудничество с Россией позволит приступить к реализации таких проектов».

Россия рассматривает «Поворот на Восток» как способ развития своих восточных регионов. Тем более что у регионов страны есть преимущества: в Сибири и на Дальнем Востоке можно производить товары, для которых требуется много воды и энергии. Однако для того чтобы Новосибирск, Томск, Красноярск, Владивосток или Комсомольск-на-Амуре стали региональными центрами инноваций, нужно не просто создавать там научно-промышленные кластеры, а четко определить, что и для каких рынков они должны производить, так как без специализации им будет сложно конкурировать со странами Азии, уже ставшими промышленными центрами.

Необходимо развитие и транспортной инфраструктуры. Имеющиеся транспортные артерии не отвечают потребностям развития российского Зауралья, а ранее составленные планы их развития устарели. Исполнению этой задачи может способствовать заявленное властями страны

сопряжение Евразийского экономического союза с китайской инициативой «Один пояс – Один путь». А для этого необходимо подключение к этим проектам и корейской стороны.

Прошедший 2016 год стал годом беспрецедентного внимания властей России к развитию Дальнего Востока. Было принято семь федеральных законов, которые прямо направлены на подъем и опережающее развитие российского Дальнего Востока. Режим действия Свободного порта Владивосток (СПВ) был распространен на другие регионы Дальнего Востока: порт Ванино Хабаровского края, Корсаков на о. Сахалин, Певек на Чукотке, и порт Петропавловск-Камчатский. Также стоит отметить, что правительство России внесло в Госдуму ещё один законопроект, направленный на развитие инфраструктуры. А именно иностранные инвесторы, которые вкладывают в развитие внешней инфраструктуры, будут получать освобождение от налоговых льгот, достаточное и необходимое для окупаемости этих инвестиций.

В январе 2017 г. Минвостокразвития РФ расширило действия концепции развития дальневосточных приграничных территорий на Забайкальский край и Бурятию. Теперь эти территории получают такую же поддержку, как и регионы Дальневосточного федерального округа. Согласно госпрограмме объем финансирования составит более 50 млрд руб. в 2017-2019 гг. На данных территориях планируется создание Территорий опережающего развития (ТОРы).

Как сказал министр экономического развития РФ, Максим Орешкин, на Всемирном экономическом форуме в Давосе (Швейцария), российские власти «готовы к серьёзному движению иностранных инвестиций, правда при этом, он предупредил инвесторов, что «в скором времени окно возможностей может закрыться».

Привлекательность к ТОРам и к СПВ среди корейских бизнес-кругов можно поднять путем создания совместной платформы, привлекая экспортные агентства и банки двух стран, а также аналитические центры

по вопросам экономики. К примеру АО «Корпорация развития Дальнего Востока» готово сотрудничать с **Корейским агентством по содействию торговле и инвестициям (Korea Trade-Investment Promotion Agency)**, рядом других аналитических центров Кореи для разработки планов перспективного развития ТОРов. Эти планы будут включать создание профиля целевых резидентов (инвесторов) ТОРов, портфель услуг для резидентов и список необходимых инфраструктурных проектов. Кроме того, в рамках данных планов возможно предусмотреть заключение соответствующего соглашения с **Агентством Дальнего Востока по привлечению инвестиций**, которые предоставят требуемые финансовые ресурсы и гарантии для корейских инвесторов в ТОРы. Таким образом, будет сформирована платформа, которая будет способствовать привлечению корейских инвестиций на Дальний Восток.

Для российской стороны особенно важно привлечь в ТОРы корейских инвесторов. Российская сторона в лице **АНО «Агентства Дальнего Востока по привлечению инвестиций»**, **Министерства России по развитию Дальнего Востока**, **АО «Корпорация развития Дальнего Востока»** готовы к сотрудничеству с корейскими кругами в деле создания такой платформы.

В августе 2017 г. президент Мун Чжэ Ин создал **Комитет по содействию экономического сотрудничества с северными государствами** во главе с г-ном Сон Ён Гилем. Цель работы этого комитета является выработка стратегии экономического сотрудничества на евразийском направлении, где особое внимание будет уделяться с Россией. В октябре с.г. прошло первое заседание этого комитета. Заслуживает пристального внимания концепция развития и налаживания двусторонних отношений по принципу **«9 мостов»** (природный газ, железные дороги, порты, электроэнергетика, «Северный морской путь», судостроение, сельское хозяйство, рыбное хозяйство и создание рабочих мест). В деле продвижения наиболее перспективных и реальных

направлений на сегодняшний день (а -это: сельское хозяйство, судостроение, рыбное хозяйство, транспорт и морская логистика) необходимо наладить регулярное взаимодействие с соответствующими российскими ведомствами (**Министерство экономического развития и Министерство развития Дальнего Востока**). Для выполнения намеченных целей было бы целесообразно создание совместных рабочих групп, состоящих из представителей двух ведомств. Для развития инновационных инициатив двух стран важно наладить сотрудничество между российским **Агентством стратегических инициатив** и крупнейшим корейскими **Агентством по развитию бизнеса** и центра «**Сеул Стартап Хаба**», акселератором по поддержке инновационных проектов.

Трехстороннее сотрудничество между РФ-РК-КНДР пока затруднено по объективным причинам. Основные контуры этих проектов достаточно известны – это модернизация существующих промышленных объектов, соединение Транскорейской железной дороги с Транссибом, сооружение газопровода из Сибири в Республику Корея через территорию КНДР и т.д. Сохранение режима санкций против КНДР не позволяет приступить к таким проектам. Тем не менее, Россия и Республика Корея должны возглавить это трехстороннее взаимодействие с тем, чтобы в последствии к нему могла бы присоединиться КНДР. Допускаю, что активное экономическое сотрудничество и эффективные результаты двусторонних проектов между РФ и РК приведут Пхеньян к пониманию правильности отказа от ракетно-ядерного статуса в пользу стабильного экономического развития. Когда это произойдет, то и эти проекты так же будут реализованы, но к этому нужно стремиться.

Спасибо за внимание!

## 남북러 3각 협력, 극동개발 및 북극개발에서 한러 협력

### ROK-DPRK-RF Triangular Cooperation and Korea-Russia Cooperation in Far East Development and Arctic Development

이상준(국민대)

#### 1. 서론

지난 9월 제3차 동방경제포럼(EEF) 기조연설에서 한국의 문재인 대통령은 한러 협력에 대한 구상으로 한국과 러시아 사이에 9개의 다리(9-Bridge)를 놓아 동시다발적인 협력을 이뤄나갈 것을 제안하였다. 그동안 전통적으로 한러 간 협력분야로 자주 언급되었던 가스, 철도, 항만, 전력 뿐 아니라 북극항로, 조선, 농업, 수산업, 일자리 분야에서 한러 양국의 협력 잠재력이 크다는 점을 강조하였다. 특히 극동지역이 지리적으로 시베리아 횡단철도의 시작점이자 종착점으로 유라시아 지역과 동북아, 아시아·태평양 지역을 연결하는 통로이며 석유·천연가스·철광석 등 천연자원이 풍부하고, 공항·철도·항만 등 인프라 개발 수요가 많다는 점에서 문재인 정부는 극동을 포함한 북방지역과의 경제협력에 대한 의지를 강하게 천명하였다.

한국정부는 러시아의 극동개발에 적극적으로 참여하고자 의지를 표명하고 있으며 특히 북방협력에서 러시아와의 협력을 최우선으로 하고 있다. 또한 조선해운 협력과 북극항로 개척 등 새로운 분야를 포함하여 협력가능성을 높이기 위한 노력을 국가적인 차원에서 지원하고자 대통령 직속기구인 북방경제협력위원회 설치하였다. 한국정부 조직 역사상 처음으로 북방경제협력 전담 기구를 설치하였다. 이를 통해 한국정부는 극동개발을 중심으로 실질적인 협력방안을 마련하게 될 것이다.

한국정부가 가장 중요하게 생각하는 것은 보다 견고하고 영속적인 북방협력의 제도적인 틀을 마련하는 것이다. 이러한 제도적 틀이 마련된다면 이를 토대로 한러 양국의 기업인들이 다양한 분야에서 새롭고도 경제성이 있는 협력 사업을 진행할 수 있을 것으로 기대하고 있다. 과거와 달리 이미 존재하고 있는 많은 의제들 가운데 실현가능성이 높은 사업에 대한 적극적인 지원책이 마련될 것이다.

또한 광역두만개발계획(GTI) 등 다자간 협력도 강화하기를 기대하고 있다. 한국 정부는 동북아 국가들이 협력해 극동개발을 성공시키는 일 또한 북핵 문제를 해결하는 또 하나의 근본적인 해법이라고 판단하고 있다. 동북아 국가들이 공동으로 참여하여 극동러시아에서 경제협력을 해나간다면 북한도 이에 참여하는 것이 이익임을 깨닫게 될 것이고, 궁극적으로 핵 없이도 평화롭게 번영할 수 있다는 것을 알게 될 것이기 때문이다.

그래서 한국정부는 남북러 3각 협력을 위해 그간 논의돼 온 야심찬 사업들이



현재 여건상 당장 실현되기는 어렵더라도 한국과 러시아 양국이 힘을 합쳐 협력할 수 있는 사업들은 지금 바로 시작하려고 노력하고 있다. 그리고 극동과 북극개발에 있어 한러 양국이 공동번영의 방안이 있다면 이 역시 바로 협력을 진행하고자 한다.

## 2. 남북러 3각 협력

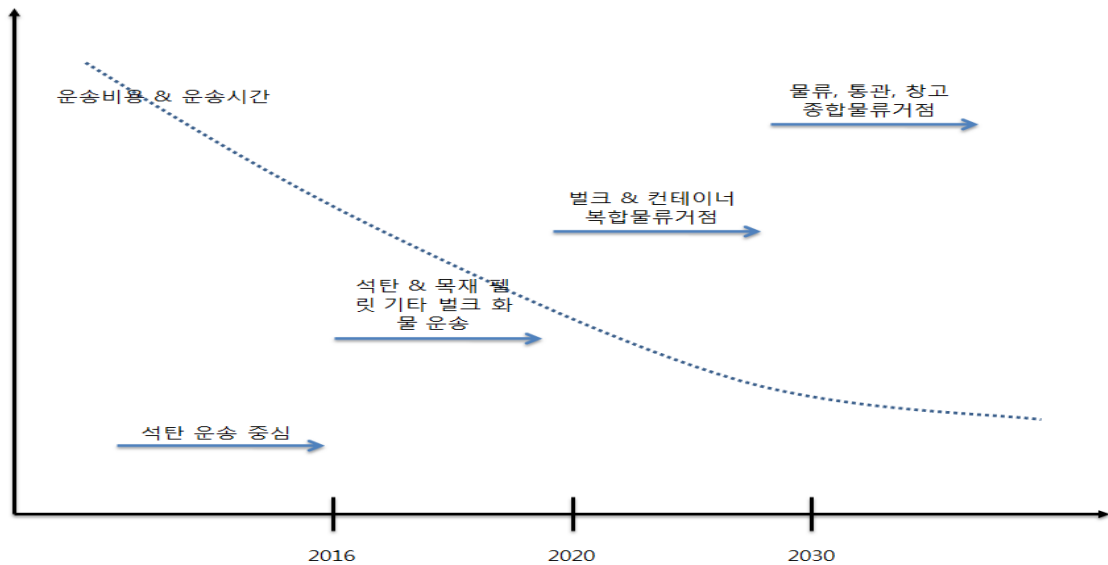
남북러 3각 협력과 관련된 한국정부의 딜레마는 TSR-TKR 연결, 남북러가스관 연결, 전력망 연결 등 남북러 3각 협력의 메가 프로젝트로 논의되어온 사업들이 참여국 모두에게 이익을 주는 win-win 사업이기는 하지만 북핵문제로 인해 당장 추진하기 어려운 상황이라는 점이다. 그렇다고 북핵문제가 완전히 해결될 때까지 미루기기도 어려운 것이 북한을 회피하는 다양한 사업들이 계속 진전을 보이게 되면 이후 남북러 3각 협력 대형 사업들의 경제성을 충분하게 확보하지 못하게 된다는 문제도 존재하는 상황이다.

이러한 국면에서 러시아의 역할은 중요하다. 푸틴 대통령이 2016년 제2차 동방경제포럼 기조연설에서 에너지 슈퍼링, 유라시아 물류회랑을 극동개발의 주요 모델로 제시하였다는 점에서 극동지역이 한반도와 이웃이라는 지리적 이점을 활용하여 러시아가 중재자적 역할을 강화하는 노력을 기울일 필요가 있다.

### 1) 철도 연결

TSR-TKR 연결의 관문이 되는 나진과 하산을 연결한 나진-하산 프로젝트는 석탄 등 벌크 화물 운송만으로 경제성을 확보하기 어렵다는 것을 확인한 상태에서 북핵 위기로 잠정적으로 보류가 된 사업이다. 일정한 조건하, 예컨대 북핵 및 장거리 미사일 발사 실험의 모라토리움 선언, 나진-하산 사업의 개재를 위해 한러 양국이 노력할 필요가 있다. 또한 남북러 3각 물류 협력의 발전전략에 관한 청사진을 공유할 필요가 있다. 남북러 3각 물류 협력이 효율적이고 지속가능할 수 있는 사업으로 발전하기 위해서는 운송 물량 증대, 운송 품목 다양화, 운송시간 단축, 운송비용 절감, 배후단지 조성 등이 유기적으로 추진되어야 한다. 이를 위하여 북한의 철도 현대화와 연관된 인프라 사업 추진도 필요하다. 또한 석탄이외 곡물, 목재 펄릿, 수산가공품, 두만강 접경지역의 제조업 생산품 등을 발굴하여 유라시아 대륙 운송망이 랜드 브리지로 발전할 수 있는 기반을 적극 마련해야 한다. 철도와 해상 복합 물류운송망이 구축될 수 있도록 항만 개발도 병행하여 추진되어야 한다.

[그림 1] 남·북·러 3각 물류 협력 발전전략



## 2) 가스관 연결

한국정부의 에너지 전환 정책은 천연가스와 신재생 에너지 사용을 늘리게 될 것이다. 한국은 이미 탄화수소 연료를 2030년까지 37%(국내 25.7%, 국제 11.3%) 감축할 것을 목표로 하고 있다. 또한 한국정부의 새로운 에너지 정책 공약이 실현되려면 전력생산을 위한 천연가스의 수요가 약 2천만톤(2029년까지)으로 증가할 것으로 예상되고 있다. 상대적으로 전력생산 단가가 낮은 석탄은 미세먼지 유발로 인해, 원자력은 경주 지진 이후 안전성 논란으로 인한 부정적인 효과를 줄이기 위해 천연가스 발전소의 비중을 60%까지 올릴 계획이다.

한반도를 관통하는 가스관 연결 사업이 한국에 경제적, 정치적 이익을 가져와 에너지 안보에 기여하는 동시에 남북 관계의 개선을 도모할 수 있고, 더 나아가서 한반도 평화에 기여할 것이라는 기대가 크다. 그러나 북한을 경유하는 가스관이 북한으로 하여금 우리나라의 에너지 영향력을 행사하게 함으로써 유사시에 에너지 위기를 초래할 위험성이 크다는 비판적 관점도 크다. 더욱이 한반도 위기로 대북 제재가 진행되고 있어 당장 남북러 가스관 연결 사업을 추진할 수 없는 상황이다.

남북러 가스관 연결사업은 지정학적 상황 뿐 아니라 에너지 시장의 변화도 고려해야 한다. 최근 에너지 시장은 석유에서 천연가스로 넘어가고 있는 상황이며 가스수출에서 LNG의 비중이 커지고 있다는 점을 감안해야 할 것이다. 남북러 가스관 연결 사업이 지정학적 요인과 글로벌 에너지 수급상황을 고려해야 한다.

하지만 남북러 가스관 사업은 당사국 모두에게 win-win-win하는 내용을 담고 있기에 주목받고 있다는 사실은 바뀌지는 않는다. 한국은 중동지역으로부터 공급받는 천연가스의 다변화를 추진하여 에너지 안보 확보할 수 있다. 러시아는

세계 2대 LNG 수입국인 한국에 러시아 동부가스 자원을 장기간 공급할 수 있어 러시아 극동 지역의 경제를 활성화할 수 있는 토대 마련 기회를 가진다. 북한 또한 통관 수수료를 받거나 통과하는 에너지 자원 중 일부를 현물로 받는 방법을 선택해 부족한 에너지 수급을 부분적으로 충족시킬 수 있기 때문이다.

러시아 역시 지정학적 문제로 가스관 연결이 쉽지 않다는 점을 잘 알고 있다. 단기적으로 가스관 연결이 성사되기는 쉽지 않을 것이지만 2025년까지 러시아도 한국이 필요한 가스수입량을 알아야 수출과 관련된 준비가 가능할 것이다. 연간 10BCM(750만톤)은 되어야 PNG로 수출하는 경제성이 가능할 것이라는 점에서 한러 양국이 북핵 위기를 극복하기 위한 공동의 노력을 모색할 필요가 있다.

### 3) 전력망 연결

한국은 지정학적 리스크를 최소화하면서 러시아 극동에서 생산된 전력을 북한을 경유하여 남한으로 연계하는 방안을 적극 모색하고 있다. 러시아 역시 2030년에 600억 kWh까지 전력수출을 늘려나갈 계획을 갖고 있다. 극동 및 시베리아 내 신규 발전시설 건설과 해저케이블 등 첨단 송전기술 개발을 포함하는 <동북아 전력시스템 연계사업(North East Asia regional electric system ties, NEAREST)>을 추진하고 있다. 러시아는 동북아 그리드를 포함한 에너지 슈퍼링을 통해 역내에서 러시아의 위상을 강화하고 나가서 극동러시아 지역을 동북아 및 아태지역 경제권으로 능동적으로 통합시키고자 하며 특히 한러, 남북러 계통연계를 통해 극동개발을 활성화시키고 동북아에 새로운 전력시장을 개척하기를 희망하고 있다.

한러 양국은 전력망 연결과 에너지 슈퍼링 연결 사업에 관심을 가지고 참여할 필요가 있다. 동북아 지역의 전력수요 증가와 전력 요금 차이로 계통 연계의 경제적 이익은 충분하다. 러시아는 극동개발전략과 연계되어 아시아 슈퍼 그리드 참여에 큰 관심을 보이고 있다.

한러 전력망 계통연계(1단계)는 남북러 계통연계(2단계)를 고려해서 추진될 필요가 있다. HDVC 송전기술 덕분에 전력 공급을 러시아가 한국까지 책임질 수 있는 상황이 됨에 따라 한러 계통연계는 북핵문제를 건드리지 않고 진행할 수 있게 되었다. 과거 10년 전에는 장거리 송전에 따른 전력 손실 문제로 러시아 전력은 함경북도만 공급이 가능하였으나 HVDC 기술로 경기 북부까지 큰 손실 없이 전력을 공급할 수 있기 때문이다. 북한은 러시아 전력의 자국 통과를 허용함으로써 러시아 전력을 일부 무상으로 사용할 수 있고 향후 러시아 전력을 쉽게 구매할 수 있을 것이다. 남북러 계통 연계는 북한의 참여와 안정적인 정치적 협의구조에 의하여 결정되기에 장기적으로 남북러 삼자가 모여 전력망 연계를 위한 에너지 협력의 기본 구조를 만들 필요가 있다.

### 4) 남북러 3각 협력 공단

남북러 3각 협력 공단 조성은 동북아 초국경 협력을 통해 역내 긴장 완화 및 협력의 면 확대하고, 한반도 북쪽으로부터 평화와 협력의 공간을 창출하여 한반도 평화와 통일의 우호적 기반을 조성하는 디딤돌이 될 수 있다. 북한

노동력 참여를 통한 한반도 신경계지도 완성에 중요한 산업통상 협력을 제고할 수 있다. 한국의 입장에서는 러시아 측 접경지역인 핫산이 경제적/경제외적 파급효과가 가장 크지만 자루비노 배후단지 혹은 연해주 남부 선도개발구역, 예컨대 나제진스키(제조) 혹은 미하일롭스키(농축산가공) 등이 우선시되는 상황일 수 있다. 다만 후자로 갈수록 러시아 극동개발에 남북이 공동으로 참여하는 효과는 있지만 동북아 지역내 초국경 협력 사업으로 주목받을 수 있는 GTI 사업과는 연계성이 떨어질 수 있다.

특히 한러 접경지역과 동북아 접경지역에서 어느 한 국가에 지나치게 경도되지 않는 초국경 협력을 위해서는 중층적이고 복합적인 노력이 있어야 협력의 위험이 낮아지며 그 성과는 배가될 수 있다.

한러 협력 공간으로서 전용공단 조성 가능성은 면밀히 검토하고 추진할 필요가 있다. 양국의 입장을 조율하여 잠재적인 개발 예정지역을 대상으로 타당성을 조사할 필요가 있다. 예를 들어 1990년대 거론되었던 나호트카 지역은 과거에는 공단 조성이 불가할 만큼 러시아측의 제도적·물적 기반이 취약했다면 현재는 이를 개발할 수 있는 가능성이 한층 높아졌다. 또한 남북러 3각 협력의 형태로 제2의 개성공단을 조성할 경우에도 러시아 측의 고용을 창출할 수 있는 산업 등이 고려되어야 할 것이다.

[표 1] 남북러 3각 협력 공간의 장단점 비교

지역	장점	단점
핫산지역	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 북중러 국경지역으로서 북한 노동력 관리 용이</li> <li>• 개성공단에 비해 높은 수준의 기술 제품 생산 가능</li> <li>• 북중러 물류 연계망을 구축하여 상업적 이익 조기 달성 가능</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 접경지역 안보 이슈</li> <li>• 제한된 고용창출효과</li> </ul>
자루비노항 배후지역	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 러중 간 물류망 프리모리에1 활용 가능</li> <li>• 극동의 항만 인프라 활용</li> <li>• 극동의 항만개발 참여 가능</li> <li>• 나선 지구와 연계성 확보시 초국경 협력 증진</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 러시아 관련 기업(Summa) 설득 필요성</li> <li>• 러중 간 협력사업으로서 중국의 참여 필요할 수 있음</li> <li>• 북한측 노동력 관리 문제</li> <li>• 나선 지구와 연계성 확보 방안 마련</li> </ul>

연해주 선도개발구역 (예, 나제진스키 혹은 미할롭스키)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 러시아의 인프라 활용</li> <li>• 러시아인의 고용창출효과</li> <li>• 러시아 극동 개발에 남북 동시 참여 효과</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 노동력 비자 발급과 관련된 문제 해결</li> <li>• 북한측 노동력 관리 문제</li> </ul>
---	---	---

### 3. 극동개발 협력

#### 1) 극동투자환경의 변화

2016년 러시아 경제 전체의 성장률이 낮은 가운데 극동지역의 산업성장률이 5%를 상회하였다. 푸틴 대통령은 제2차 동방경제포럼 기조연설에서 제1차 동방경제포럼이 개최된 이후 지난 1년 동안 극동지역으로 유치된 투자금액이 약 1조 루블(약 150억 달러)에 이르고, 300건 이상의 투자 프로젝트가 착수될 수 있었기 때문에 이러한 성장이 가능하였다고 밝혔다.

또한 푸틴 대통령은 극동개발을 위하여 다음 4가지 발전 방안을 제시하였다: ① 전력·에너지 연결에 의한 역내 에너지 슈퍼링 구축, ② 교통 인프라 건설 및 유라시아 운송로 역할 강화, ③ 디지털 경제 공간 구축, ④ 루스키 섬 국제학술·교육 및 기술 클러스터 조성.

극동러시아의 투자환경은 계속 개선되었다. 세계은행의 DOING BUSINESS 러시아 순위가 불과 몇년전만 하더라도 124위였는데 2017년 백서에 따르면 40위로 상승하였다. 극동에서는 해외투자자들에게 많은 혜택을 주는 선도개발구역과 블라디보스토크 자유항 제도가 도입되고 있다.

2012년 5월 신설된 극동개발부가 극동개발과 관련된 투자환경 개선 및 관련 업무를 수행하고 있으며 2013년 8월 극동 연방관구 대통령 전권대표가 연방정부 부총리를 겸직하게 되면서 극동개발에 대한 연방정부의 의지를 강화하였다. 2014년 3월 선도개발구역 운영, 대외경제협력, 인력양성 등을 위한 하위조직단위들이 설립되었다. 루스키 섬은 2012년 9월 APEC 정상회담이 개최되면서 극동개발의 상징적인 장소가 되었으며 2015년부터 동방경제포럼이 개최되고 있다.

러시아 정부는 극동개발을 보다 가속화하기 위하여 선도개발구역과 블라디보스토크 자유항에 관한 연방법을 발표하였다. 2017년 1월 1일부터 블라디보스토크 자유항에서는 국경통과 전 과정을 한 번에 심사하는 <싱글 윈도우>, 국경 검문소의 24시간 운영 시스템, 화물 전자 신고제 등이 시행되기 시작하였다. 러시아 정부는 이미 자유항으로 입국하는 외국인들의 비자발급 절차를 간소화 하였다. 러시아 외무성 인터넷 서비스를 통해서 모든 형식적인 절차가 이루고 있으며 전자 비자도 받을 수 있게 되었다. 자유항은 블라디보스토크 항구 외에 하바롭스크 바니노항, 사할린주 코르사코프항, 캄차카주 페트로파블롭스크항, 추코트카주 페베크항 등 극동지역 4개 항구로

늘어났으며 러시아 정부는 필요하다면 더 늘릴 수 있다고 밝히고 있다.

러시아 정부는 극동지역에서 선도개발구역과 자유항 발전을 위해 행정적인 통제를 최소화하기 위한 노력을 계속하고 있다. 구체적으로 투자자 검증절차를 간소화하는 것 뿐 아니라 여러 해외투자자가 어려움을 겪을 경우 극동 개발 공사가 투자자의 입장에서 소송을 제기할 수 있도록 하고 있다.

러시아 정부는 투자기업들이 투자위원회에 가입해서 투자와 관련한 문제를 논의하고 이후 이것을 종합하여 대통령에게 보고하고 있다. 러시아 정부는 해외투자유치 워킹그룹을 운영하면서 투자과정에 있어서 복잡하고 어려운 절차를 간소화하고자 노력하고 있다. 특히 극동러시아에서 활동하는 한국 기업들이 가장 많은 관심을 가지고 있는 물류분야에서 위원회는 많은 노력을 기울이고 있다.

법인 설립이후 세제 혜택과 유틸리티 비용 감소도 적극적으로 지원하고 있다. 극동러시아 지역 인프라 제약으로 발생하는 추가적인 비용 부담을 완화하기 위하여 세제상의 혜택 뿐 아니라 전기요금과 같은 유틸리티 비용을 인하하고 있다. 최근 러시아 연해주 주정부 관계자는 2016년 9월을 기점으로 극동지역의 전기요금은 전국 평균이하로 낮게 책정되어 부과하고 있다고 밝혔다.

또한 극동지역에서 신규 생산에 필요한 운송, 에너지 및 기타 인프라 구축을 위한 정부 차원의 보조금을 투자자에게 직접 제공하거나 연리 5%로 루블화 자금을 지원도 진행하고 있다.

극동러시아 지역의 금융 및 투융자 환경을 개선하기 위하여 새로운 투자 시스템 <보스호트: Voskhod>도 도입되었다. 이를 통해 러시아 및 외국 투자자들은 극동지역 기업의 주식과 채권 매입/매각을 보다 용이하게 할 수 있게 되는 것이다. 한국과 투융자 플랫폼을 조성하였을 뿐 아니라 <극동 투자유치·수출 지원청>과 <일본국제협력은행>은 선도개발구역 및 자유항에 대한 일본 투자자 유치를 위한 공동 플랫폼을 조성하기 하였다. 중국과도 올해 러중 농업기금을 출범하였고 이를 통해 농업과 식료품 산업의 수출을 지원하고 있다.

## 2) 한국의 극동개발 참여 가능성 증대

한국 기업이 관심을 가지고 참여하고자 하는 주요 분야는 다음과 같다. 아래의 분야를 살펴보면 한국 정부의 나인 브릿지 전략은 현실적인 참여가능성을 감안하고 제안된 것임을 확인할 수 있다.

첫째, 극동지역에서 한국기업의 진출이 가장 많은 분야 가운데 하나인 물류분야이다. 극동지역의 통관, 통행 개선은 꾸준히 개선되어 왔다. 훈춘에서 자루비노항으로 이어지는 교통물류 연결에 대한 관심은 매우 크다. 현재 중국 동북 3성에서 극동러시아로 넘어오는 2개의 물류회랑인 <프리모리예 1>과 <프리모리예 2>는 그동안 통관 과정의 지체, 통관이후 연결 인프라 낙후, 물류서비스의 전근대적인 경영방식 등으로 그 잠재성이 충분히 실현되지 못하였다.

그러나 제2차 동방경제포럼에서 물류 인프라의 개발을 통해 <프리모리예 1>, <프리모리예 2>를 국제운송망으로 발전시키려는 의지를 보여주었다. 특히 <프리모리예 2>는 바칼리노와 훈춘을 연결, 중국 화물운송이 가능하다. 중국의

대련항를 통해 운송하는 것보다 800마일 이상 거리단축이 가능하다. 따라서 러시아 정부와 극동지역 연방주체가 추진하는 선도사회경제개발구역(TASED)과 블라디보스토크 자유항을 중심으로 현대식 물류 시스템을 갖춘 물류창고 건설 및 운영에 협력할 필요가 있다. 극동 현지의 물류기업과 전략적 제휴 혹은 지분 참여 등을 통한 협력방식도 고려해 볼 수 있다.

둘째, 극동러시아 항만운영 참여도 필요하다. 극동지역 항만운영에 한국 항만기업이 참여한다면 한러 양국의 항만시스템의 실질적인 통합이 가능하게 되고 시간 경쟁력, 화주 친화적 물류서비스가 가능할 수 있다. 중장기적으로 극동지역을 비롯한 러시아 내수시장의 지속적인 성장에 따른 화물 운송량이 증가도 동시에 기대할 수 있기 때문에 한국기업이 항만운영에 참여할 경우 높은 수익성도 예상할 수 있다. 한러간 IT기반 물류 운영시스템의 통합은 물류 통관의 투명성과 효율성 크게 향상시켜 양국간 교역 증진 뿐 아니라 관련 분야 기업들의 연관 투자를 늘릴 수 있어 유무형의 경제적 파급효과가 크다. 2014년 10월 방한 당시 러시아 두마 정보통신위원회 제 1부의장이었던 안드레이 투마노프는 한러간 물류 협력방안으로서 한국 IT기업의 물류분야 참여를 제안하였다.

특히 물류협력에 있어 더 중요한 것은 혁신적인 발상이다. 현재 유라시아 대륙에는 수많은 물류네트워크가 있으며 노선별 잠재력은 충분하지만 활용에 대한 고민은 적은 실정이다. 이러한 노선들이 가지는 경제성은 시간을 따라 계속 변화하고 있다. 통합 물류 네트워크에 대한 잠재성을 적극적으로 발굴하는 노력은 향후 양국간 물류 협력을 증진시킬 수 있을 것이다. 최근 삼성전자가 한국, 중국에서 생산한 부품을 중국 만주횡단철도, 러시아 횡단철도 통해 러시아 모스크바 인근 칼루가 공장, 유럽내 생산거점으로 연계하는 물류 루트를 개척하였다, 이를 통해 과거 35일이상 소요되던 운반시간을 15일로 단축할 수 있었다. 현재 비용은 크게 절감되지 않았지만 기회비용이라는 관점에서 그 효과는 이미 달성되었고 관련 비용을 줄일 수 있는 가능성은 한층 높아지고 있다. 이러한 노력이 시사하는 바는 크다.

셋째, 선도개발구역에 투자하여 러시아 정부가 제공하는 세제혜택, 인프라 및 행정지원 등 이 지역이 제공하는 비즈니스 친화적인 환경을 활용한 생산시스템을 조성할 필요가 있다. 극동진출에 따른 초기 리스크를 줄여나가면서 극동이 제공하는 자원을 기반으로 현지밀착형 생산시스템을 구축하는 등 극동에서 한국 기업의 경쟁력을 확보하는 것도 적극 고려해야 한다. 특히 칼리닌그라드 자유항의 혜택이 2017년에 종료됨에 따라 부품 수입 및 조립생산 이후 수출과 내수판매에 따른 관세혜택을 제공하는 블라디보스토크 자유항을 활용하는 것은 반드시 고려되어야 한다.

현재까지 선도개발구역에 참여한 기업들은 이미 오래전부터 투자를 계획하였던 기업들이 자신들의 계획에 러시아 정부의 인센티브를 포함시켜 진출한 경우가 많은 실정이다. 물론 선도개발구역으로 진출에 따른 문제점이 많은 것도 부정할 수 없는 현실이다. 극동부총리와 관할 연방주체, 극동개발부와 산하기관, 연방정부내 타 부처가 만들어내는 3중 거버넌스가 만들어내는 복잡한 의사결정이 극동개발을 더디게 만드는 부분도 있다. 또한 산업기반 조성과 관련된 정부의

인허가 내용이 과거보다 복잡해졌다는 것이다. 오늘날 산업연관성이 넓어지고 산업간 융복합화 현상도 커지고 있다는 점에서 특혜만으로는 기업을 유치하는 것이 쉽지 않은 실정이다.

따라서 선도개발구역과 블라디보스토크 자유항이 보다 경쟁력을 가진 경제지역으로 거듭날 수 있도록 해결방안을 찾을 수 있도록 기반협력도 지속되어야 한다. 이를 위해 극동의 선도개발구역 전체와 자유항이 하나의 “오픈 플랫폼”이 될 수 있도록 해야 할 것이다. 이를 통해 잠재적 참여자들이 스스로 수익성을 계산하고 자발적으로 참여할 수 있도록 제도와 정책의 투명성과 예측성을 제공할 수 있도록 정부차원의 협력이 필요할 것이다.

넷째, 슬라리스가 도요다, 마쓰다와 생산공장, 라인을 공유하면서 적정한 물량의 자동차를 생산하는 방식도 관심을 기울일 필요가 있다. 극동의 내수 시장이 크지 않다는 점에서 대량생산보다는 최적화된 생산방식 도입을 통해 생산 거점을 확보하는 것도 참조할 필요가 있다. 4차 산업 혁명은 생산 제품 단위별 생산 방식을 통해 제품 생산이 가능하도록 하고 있다. 이러한 생산현장의 변화는 반드시 많은 노동자를 필요로 하지 않는다는 점에서 노동력 부족으로 생기는 문제를 어느 정도 완화할 수 있을 것이다.

다섯째, 극동에서는 보건의료, 농업 및 농공복합단지에 대한 가능성은 이미 다양한 방식으로 검증되었다. 러시아 정부의 수입대체정책에는 의료기기 및 의약품은 분야가 포함되어 있다. 러시아 현지 기업과 의약품 공동개발, 의료 기관 공동운영 혹은 위탁 운영, 의료서비스 공유 등 보건의료와 치유가 결합된 호텔 서비스는 수익성 뿐 아니라 공공성에도 기여하는 협력 사업이다.

생태자원의 보고인 극동지역에는 농업과 관련하여 미하일롭스키, 벨로고르스크, 유쥐나야 이렇게 적어도 3개의 선도개발구역이 지정되어 있다. 한국의 기업과 NGO 등은 GMO Free 콩, 옥수수 등을 재배하고 그 경제성을 확인하였다. 올해 한국을 방문한 세르게이 카차예프 극동개발부 차관이 한러 농경재단, 농업투자기금을 마련하고자 한 것은 이 분야에서 한국과의 협력 가능성을 높게 평가하고 있기 때문이다.

우리나라는 현재 극동으로부터 매년 10억 달러이상의 농수산물을 수입하고 있다. 최근 러시아 정부는 극동지역 이주 유인책의 일환으로 토지 무상분배를 주요 내용으로 하는 극동 헥타르(Far Eastern Hectare) 프로그램을 추진하고 있으며, 2016년 6월 1일 해당 법안 발효 이후 6,000명의 주민들이 극동의 무상분배 토지를 신청한 것으로 밝혀졌다. 극동연방지구 토지분배 특별법에 의거해 러시아인에 한해 1헥타르씩 1회 극동지역에 소재하는 국가, 지방자치단체 소유지를 무상으로 지급하는 기회가 제공되며 무상으로 지급된 토지를 5년간 이용한 후에는 임대 혹은 개인소유가 가능한 것으로 알려지고 있다. 가까운 미래에 무상분배된 토지에는 새로운 마을들과 도시들이 들어설 것이라는 점에서 한국의 스마트 시티 개발 등이 하나의 협력 모델로서 가능할 수 있을 것이다.

여섯째, 극동지역에서 과학기술협력을 강화해야 한다. 한러간 협력에서 과학기술은 빠지지 않는 유망협력 분야이다. 러시아 경제와 한국경제의 미래는 혁신과 첨단기술에 의해 결정될 것이다. 한국 연구재단은 러시아 과학 아카데미,



모스크바 국립대학교와 연구협력을 위하여 KORUSTEC를 설립하였다. 이러한 협력 체제를 통하여 다수의 성과를 거두어 들었다. 대표적인 성과를 몇 개 뽑자면 모스크바 물리기술 대학은 삼성항공 연구센터를 유치하여 “플라스틱 표면에 플라즈마를 이용한 금속막 코팅기술”을 개발하였다. 그 외에도 많은 사례들이 있다. 하지만 극동연방대학교의 핵심 기술역량을 활용한 한러 과학기술협력은 없다.

21세기 대학은 새로운 경제성장 동력으로서 각광을 받고 있다. 이미 많은 신화적인 벤처기업들은 선도적인 대학을 중심으로 사업을 시작하였다. 우수한 연구자들이 밀도 있게 소통하는 공간으로서 대학은 교육과 연구개발 체계를 산업의 수요가 맞추고 있으며 또한 이를 통한 기술의 상업화를 위한 여러 가지 지원과 규칙들을 만들고 있다. 블라디보스토크 자유항에 위치한 극동연방대학교는 이러한 기술 혁신의 중심지로서 충분한 잠재성을 가지고 있다. 조만간 극동연방대학교가 위치한 루스키섬도 선도경제개발구역으로 포함될 것이라는 점에서 극동연방대학교가 가지고 있는 핵심역량인 에너지 효율화 및 신재생에너지, 해양생물, 생화학 및 의학, 산업폐기물 분야에서 한국의 대학 및 기업이 참여할 수 있는 분야에 대하여 적극적인 참여가 필요하다.

일곱 번째, IT기반 공간통합에 대한 관심을 가질 필요가 있다. 극동지구 행정수도인 하바롭스크에는 이미 위성 통신센터가 설립되어 광대역 인터넷 망에 접속이 가능하다. 또한 사할린, 마가단, 연해주 등에 광통신망을 연결하여 극동지역 통신 서비스를 발전시키는 것에 한국기업의 참여는 양국간 경쟁력 향상에 큰 도움이 될 것이다. 러시아에는 통신기지 설비 등 해안지역을 중심으로 통신 인프라가 구축되어 있고 1800-2000 킬로미터의 광케이블이 설치되어 있다. 이는 주민생활 개선 뿐 아니라 비즈니스 발전에도 필수적인 인프라이다. 이러한 인프라 조성과 이를 통한 부가가치 창출 기회는 계속 증가할 것이다. 과거 KT가 극동에 무선통신사업에 진출하여 큰 성공을 거둔 경험이 있다. 변화하는 러시아 IT 환경에 맞추어 새로운 형태의 비즈니스 협력 모델이 개발된다면 경제적 효과는 클 것이다.

여덟 번째, 조선해양 분야에서 협력을 강화할 필요가 있다. 조선해양분야의 협력은 양국의 조선해양산업이 다시금 글로벌 경쟁력을 가지게 하는 중요한 계기가 될 수 있다. 또 북극개발이 보다 구체화되는 과정은 조선해양산업의 발전을 견인하는 것이 되겠지만 양국의 조선해양산업 협력이 공고해질수록 북극개발도 더욱 가속화될 수 있을 것이다.

아홉 번째, 러시아의 극동개발은 경제만을 국한하지 않고 과학, 문화, 교육 등 제 분야의 발전을 추진하는 것이라는 점에서 다양한 형태의 협력이 가능할 것이다.

#### 4. 북극개발 협력

기후변화와 북극해 빙하 감소로 북극해 항로의 활용 가능성이 높아지면서 시간,

거리, 비용을 감소시킬 수 있는 매력적인 수송로로 북극도 적극 검토되고 있다. 하지만 러시아가 가진 글로벌 공급사슬로서의 이점을 확실하게 하려면 관련 인프라와 법과 제도적인 환경이 구축되어야 한다. 인프라는 시장의 힘에 의하여, 법과 제도는 정치적인 힘에 의하여 결정된다.

한국은 비(非)북극 국가이면서 북극이사회의 옵서버 국가이다. 러시아처럼 북극 연안국으로서 북극 거버넌스에 직접 참여할 수 있는 지위를 획득하는 것은 거의 불가능한 상황이다. 그러나 북극이 인류의 보편적 가치와 실리적 가치를 지닌 미래 공간이라는 인식을 토대로 러시아는 한국과의 협력과 한국기업의 참여 기회를 점진적으로 확대해나가는 것이 바람직하다.

북극 강대국인 러시아의 북극 전략은 한국의 북극 정책과 연관성이 클 수밖에 없다. 현재 러시아는 안보적인 측면을 제외하고는 북극을 국제화하려는 인식이 강하다. 따라서 한러 양국이 협력하여 <북극의 제도적 현대화>를 위한 역할을 모색하는 것은 한국도 충분히 기여할 수 있는 부분이다.

또한 북극을 영토와 위치라는 물리적 공간으로만 인식할 것이 아니라 소프트웨어적인 기술력과 새로운 국제관계시스템으로 인식하고 이를 개발·적용하는 양국간 공동 협력 분위기가 전제될 필요가 있다.

한국정부는 북극에서 한국이 가진 전략적 자산이 가진 한계를 무시하지는 않고 있다. 그렇다고 북극협력에 대한 정책적 수단의 제약을 두고 있지도 않다. 북극이라는 거대한 지역을 개발하기에는 한국의 역량이 부족한 것은 사실이지만 아주 먼 미래까지 보는 장기적인 관점에서 협력을 하고자 한다는 점에서 러시아에 의해 한국 참여기회가 다양한 방식으로 제시될 필요가 있다. 우선적으로 북극항로의 개발과 이용에 큰 관심을 두고 있지만 점차 참여의 폭을 확대한다면 북극개발에 직접 참여하는 것도 가능할 것이다. 이러한 측면에서 북극 관리 메커니즘 개발에 공동의 노력을 기울이는 것을 고려할 필요가 있다.

러시아에게 있어 북극항로 개발은 TSR현대화와 더불어 러시아가 글로벌 공급사슬 중심국가로 확고한 위치를 점하는 데 있어 중요하다. 한국의 물류회랑이 일정 부분 역할을 하도록 한다면 북극해가 미래 북반구 경제대국의 지중해로서 기능할 수 있는 가능성은 그만큼 빨라질 수 있을 것이다.