

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
МОСКОВСКИЙ ПСИХОЛОГО-СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МИР

ПСИХОЛОГИИ

научно-методический журнал

№2



апрель-июнь '17

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
МОСКОВСКИЙ ПСИХОЛОГО-СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МИР ПСИХОЛОГИИ

Научно-методический журнал

№ 2 (90)

Апрель — июнь



Москва
2017

Конструкты процессуальной характеристики формирования индивидуальной картины мира

В. В. Запекина, Е. Б. Старовойтенко

Рефлексивно-диалогичная картина любви

В статье представлены результаты исследования, посвященного теоретическому обоснованию и эмпирическому применению модели рефлексивно-диалогичного отношения Я — Другой, реализующегося в системе «измерений»: между-Я-и-Другим, Я-в-Другом, Другой-в-Я и Я-в-себе. Развивается идея о рефлексивности и диалогичности отношения к Другому, а также об их единстве как условиях полноты «картины» отношения, формирующейся в самосознании личности. В качестве критической возможности диалогичной реализации и рефлексивной данности отношения к другому человеку рассматривается отношение Я — любимый Другой. Оно исследуется посредством двух частных моделей: модели диалогических событий отношения к Другому и модели рефлексивных «фокусов» отношения Я — любимый Другой. На основе «наложения» данных моделей разработана авторская исследовательская методика-интервью «Я в отношении к любимому/ой», позволившая выявить различные варианты рефлексивной картины любви, с разной полнотой охватывающие «измерения» отношения Я — Другой. Эмпирически найдены варианты достаточно полной рефлексивно-диалогичной картины любви, характерные для значительной части исследованной выборки респондентов. Рефлексивная данность диалога любви рассматривается как важнейший аспект общего гуманистического мировоззрения личности.

Ключевые слова: личность, Я, Другой, отношение, любовь, диалог, рефлексия, картина любви.

Введение

Отношение человека к человеку является одной из самых глубоких и сложных проблем гуманитарного познания, затрагивающих исследователей в научном и экзистенциальном планах, а также в плане самопознания. Мы обращаемся к этой проблеме в контексте психологии личности, с позиций ряда исследовательских установок, позволяющих по-новому раскрыть особый «личностный мир», «картину» этого мира, мировоззрение, конституируемые отношением человека к другому в условиях взаимодействия с ним и развития собственной внешней и внутренней жизни. Во-первых, мы акцентируем индивидуальную форму отношения, т. е. отношения конкретной личности к значимому другому человеку, или «Другому». Во-вторых, подчеркиваем значение развивающей рефлексии личности в становлении, реализации и проживании эффектов отношений; рассматриваем отношение «Я — Другой», где Я может создать объемную «рефлексивную картину» своего взаимодействия с Другим. В-третьих, выявляем возможность охвата отношением Я — Другой множества его психологических «измерений»: межличностного, внутриличностного, трансличностного, внеличностного. В-четвертых, обосновываем многомерный диалог Я — Другой, происходящий в разных «измерениях» отношения как условие развития диалогичного Я личности. В-пятых, в качестве отношения личности, обладающего критическим потенциалом диалогичности, мы выделяем отношение «Я — любимый Другой» с целью эмпирически выявить варианты рефлексивных картин любви.

В процессе исследования были проанализированы и систематизированы философско-психологические идеи М. М. Бахтина, М. Бубера, В. А. Петровского, С. Л. Рубинштейна, Ж.-П. Сартра, релевантные, на наш взгляд, выявлению и изучению новых аспектов проблемы отношения Я — Другой. Эмпирически, методом интервью, апробирована теоретическая модель диалогичного любовного отношения, предложенная Е. Б. Старовойтенко.

1. Отношение к Другому в единстве диалога и рефлексии

Возможности душевно-практической жизни каждого человека реализуются в связях с другими людьми. Важнейшим потенциалом индивидуальной жизни является совместность бытия с другим человеком как взаимное присутствие, отраженность друг в друге, встречаемость влияний, создание **диалогичной картины мира**, полной зрелых отношений к значимым другим.

Согласно **онтопсихологической** концепции С. Л. Рубинштейна [8] конкретный человек приобретает смысл существования лишь во взаимодействии, в составе совокупности людей, связанных культурой и деятельностью. Другой человек как значимость входит в бытие индивида посредством своих действий, созданных им вещей и предметов, взаимоотношений со многими другими людьми, а также посредством осознания индивидом присутствия другого в собственной жизни и установления собственного активного отношения к этому другому. Особенность данного отношения состоит в том, что оно реализуется **Я**, выступающим в нем и субъектом, и объектом. Я являюсь объектом для другого человека (Другого), являющегося объектом для меня как субъекта в моем отношении, предполагающем субъектность Другого.

В отношении **Я — Другой** развивается этическое начало жизни, которое требует от Я осознанно отнестись к Другому как к самому себе и отнестись к себе так, как хочешь, чтобы Другой относился к тебе. По сути, это любовь человека к человеку. Как аспект этичности отношения к Другому реализуется также ответственность Я, поскольку любой поступок или действие личности является в рефлексии реальным изменением условий жизни Другого и многих людей, вовлеченных в его жизнь. Взаимная активность, этика и рефлексия Я в бытии с-Другим являются фундаментальными фактами человеческого существования.

В **экзистенциальном** понимании Ж.-П. Сартра [9] особенностью человека является необходимость в Другом и в бытии для Другого. В самосознании и рефлексии Я-для-себя отсылает к Я-для-Другого, формируя «основные структуры индивидуального бытия». При этом существование Другого — это случайность, конституируемая его **взглядом** как моментом встречи и событий «между», генез которых для Я во многом неизвестен. Я встречаю Другого как значимость в «ситуации взгляда» на меня. Необходимость и важность Другого заключается в том, что Другой, обращая свой взгляд на меня, хранит секрет, содержащий знание о том, чем я являюсь на самом деле; я обретаю сознание «обладания» мной Другим. Другой становится тем, кто «сокрыл» мое бытие, и я не могу увидеть себя так, как меня видит Другой. Но именно Другой во взгляде и действии «навстречу» делает возможным тот факт, что «я существую», «мыслю о себе», «ценю свою свободу». Изначальный смысл **бытия Я-для-Другого** — это конфликт, т. е. то же самое происходит и с Другим: все то, что необходимо для меня, является необходимым и для Другого, в том числе попытки вернуть свою свободу в отношении ко мне. Таким же образом, как я пытаюсь «освободиться» от Другого, овладев своим бытием в активном отношении к нему, Другой пытается «освободиться» от меня.

Другой наблюдает за мной, оценивает меня, придает мне качества, о которых я не подозреваю и которыми, возможно, не обладаю. И здесь Я может рефлексивно присвоить активность другого человека как «рассматривающего» и «знающего» Другого. Я-для-себя внутренне отождествляется со свободой Другого как основывающей бытие Я-в-себе. Бытие в себе самом «Другим» — *важнейшее условие отношения Я — Другой.*

Развивая экзистенциально-диалогический взгляд на отношение человека к человеку, М. Бубер [3] отмечал, что человек открывается для самого себя только тогда, когда открывается для Другого. Открытие происходит через диалог или такую связь между двумя людьми, в которой один вызывает другого на значимый ответ. В истоке и результате диалога имеет место «встреча» как акт взаимного притяжения личностей, в котором появляется возможность человека узнать Другого и себя как «Другого» для другой личности и для самого себя [13]. Это наиболее близкое, доверительное и непосредственное отношение Я — Другой, выступающее отношением Я — Ты. Между Я и Ты нет никакой цели и предвосхищения; я становлюсь Я, соотнося себя с Ты; только став собой, Я говорю другому «Ты»; только имея опыт внешнего и внутреннего диалога с другим человеком, я могу открыть себя в качестве «Ты». Два человека встречаются в полноте внешних и внутренних пространств «между», представленных каждому. Во встрече Я видит и избирает Ты, сам становится избранным, может длиться и устоять в отношении, воздействовать и принимать воздействия Ты. Это путь к диалогическому отношению Я, открытый к диалогическому отношению Другого. Однако найти полную, «исполнившуюся» взаимность во встречающих отношениях невозможно, т. к. Я — не Другой.

Ситуация взаимности характеризуется тем, что Я в своей активности отражается в Ты и активное Ты отражается в Я. Этот принцип обосновывается в концепции «отраженной субъектности» В. А. Петровского [6]. Отраженная субъектность рассматривается как бытие Я в Другом и для Другого, как «инобытие» одного человека в другом. Отражаясь в Я, Другой выступает как активное деятельное начало, которое может изменить взгляд отражающего на вещи, произвести изменения в системе его отношений к миру. То же происходит и с Другим, отражающим Я. Активное взаимное отражение проявляется в таком эффекте межличностных влияний, как переживание Я своего собственного развития и изменения в качестве субъекта в другом человеке. Другой осознается Я как источник своего нового смысла, благодаря которому он становится «значимым Другим». Другой выступает основанием развития Я в связи с движущими противоречиями между самоотношением, отношением Другого и отношением к Другому, между субъектностью Я в Другом и Другого в Я. В процессе развития личности отраженный Другой глубоко проникает в ее сознание, самосознание и действие, формируя личностную картину мира, где Другой — неотъемлемое, активное, сознательное, созидательное начало. Как следствие, Я одного человека становится неотделимо от субъективированного Я другого человека и в то же время оба остаются для личности независимыми и автономными.

Чувственный и рефлексивный образ Другого может стать для личности аспектом собственного «Я» и постепенно превратиться в «Другое Я». Оно способно инициировать и направлять активность личности, придавая ей качество «самоопределяющейся». Изначально диадное отношение Я — Другой приводит к тому, что субъект отражается в себе самом, «претворив» в Я представление о субъектности Другого. Данная трансформация, благодаря особой рефлексивно-феноменологической установке и активности личности, может перейти в форму «идеального отношения» к Другому [2].

В русле диалогического подхода к познанию *внутреннего мира человека* М. М. Бахтин [1] развивает идею, что во взаимодействии с Другим происходят реализация собственного потенциала и собственной самости личности, постижение другого человека и приобщение к его интрапсихическому миру,

а также возникновение особого диалога с Другим, развертывающегося в душевном мире личности. Подчеркиваются наличие и важность внутриличностного взаимодействия Я — Ты, в наибольшей степени удовлетворяющего потребности в близости, понимании и сопереживании.

В реальном взаимодействии с Другим личность встречает «внеаходимость» и «избыточность» Другого в плане его возможностей увидеть в ней то, что скрыто от ее собственного взгляда на себя. Эффекты видения себя Другим личность вбирает в «образ Я» как часть картины своего отношения к нему. В собственном душевном мире Я постигает себя «под взглядом» Другого, отождествляясь с ним и одновременно отличая его от себя в качестве «внутреннего Другого». Во **внешнем и внутреннем диалогах** с Другим личности рефлексивно и нерефлексивно дается собственное представление о себе, впечатление, произведенное ею на Другого, образ Другого, данный в избытке его видения личностью, воображаемое «Я» как реальное и потенциальное представление Другого о данной личности. Полагаем, все это можно объединить понятием **«картина диалога»**.

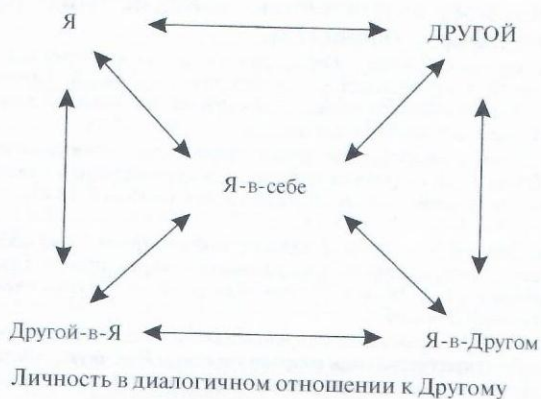
Основой развивающегося отношения к Другому является определенное свойство личности, называемое **диалогичностью**. Обладая им, человек способен добровольно и свободно вступить в диалог, реализовать его посредством различных психологических средств (взгляд, жест, чувство, мысль, рефлексия, высказывание, деятельность, поступок). Данное свойство личности формируется в течение жизни, и каждый последующий возрастной этап вносит свой вклад в его развитие. В диалоге важно не только то, в какой форме он осуществляется; важна диалогическая интенция, под которой понимаются большая или меньшая готовность и серьезность намерения личности осуществлять диалог [4].

Отнестись к другому человеку нельзя, если личность пытается это делать на основе безучастного познания. Подойти к человеку и раскрыть его можно лишь эмпатически, диалогически, рефлексивно, в душевно-практическом общении с ним от имени «Я». Присутствие «дружести» в разном образии внешней и внутренней жизни личности становится той предпосылкой, которая позволяет понимать и творчески отображать другого человека и себя в мире Другого.

В отношении к себе человек должен взглянуть на себя глазами Другого, найти в себе Другого, стать для себя «Другим». Личность постоянно и напряженно ловит отражения своей жизни в других, обретает опыт взгляда на себя глазами других, узнает свои внутренние отражения других и на этой основе возвращается в-себя, что означает наступление «резюмирующего события», совершающееся в категориях «Я» и «собственная жизнь». В те моменты, когда Я смотрит на другого человека, находящегося напротив него, их внеаходимые и действительно переживаемые «миры» и кругозоры не совпадают. В каждый момент, как бы близко Я и Другой ни взаимодействовали, они не могут узнать друг друга без вступления в диалоги. Необходим реальный диалог Я и Другого, диалоги отраженных друг в друге внешних и внутренних миров каждого, диалог Я с собой, отразившим Другого. В диалоге происходит **восполнение миров**, кругозоров, мировоззрений Я и Другого и процесс восполнения осознается каждым как расширение собственного мира за счет «вложения» мира другого человека.

В контексте **персонологического** подхода [7], предполагающего синтез изложенных идей, Е. Б. Старовойтенко разработала модель диалогического отно-

шения Я к Другому [10; 11], охватывающего объективные и субъективные «измерения» взаимодействия личности и другого человека, получившие следующие обозначения: «*между-Я-и-Другим*», «*Я-в-Другом*», «*Другой-в-Я*», «*Я-в-себе*». Взаимосвязи ряда из этих «измерений» представлены на рисунке.



При условии **рефлексивного** охвата «измерений» и обобщения их в Я как субъекте отношения к Другому мир диалога личности может быть представлен ей в сложнейшей *внутренней картине*, где сменяют и переходят друг в друга образы взаимодействия: «Я — *между-Я-и-Другим*», «Я — *Я-в-Другом*», «Я — *Другой-в-Я*», «Я — *Я-в-себе*».

Сквозь призму «измерений» обнаруживается последовательность **диалогических событий**, которые в общей динамике конституируют зрелое отношение Я — Другой. В рефлексии и активном проживании данные события образуют следующий континуум: встреча с Другим; реализация активности в адрес Другого; вызов Другого на встречную активность; узнавание себя во взгляде, жесте, высказывании и действии Другого; продуктивное взаимодействие с Другим и его взаимные развивающие эффекты; обобщение представлений о внешности, свойствах и активности Другого в его «внутреннем образе»; раскрытие «образа себя» во внутреннем мире Другого; обращение к себе из внутреннего мира Другого с установкой на развитие реального взаимодействия; досоздание образа своего «внутреннего Другого» на основе знания о своей представленности в нем; взгляд на «внутреннего Другого» с позиций реального Другого; передача реальному Другому своего представления о нем; возврат в-себя для самопознания в контексте отношения к Другому; выход на новый уровень реального взаимодействия с ним; самораскрытие в мире на основе нового опыта «бытия-с-Другим».

Эти диалогические события в отношении Я — Другой могут быть индивидуально реализованы и отрефлексированы с различной полнотой. Ряд событий могут оказаться не осуществленными и рефлексивно не представленными Я. Качество и динамика разных событий могут обусловить их осознание как конфликтующих друг с другом. Некоторые аспекты событий остаются скрытыми от Я. В частности, во многом неизвестным может оказаться то, как объекты мира даются Другому; каким Другой является сам-для-себя; каким Я становится непосредственно под взглядом Другого; какова полнота представленности Я для Другого; как меняется отношение Я к Другому в присутствии третьих лиц; каково присутствие Я во внутреннем мире Друго-

го, не осознаваемое Другим; в чем высший смысл того, что Я и Другой вручены и поручены друг другу.

Я как субъект отношения к Другому, в зависимости от уровня рефлексивности, диалогичной полноты освоения «измерений» отношения, характера активности во внешнем и внутреннем взаимодействии с Другим, может приобрести ту или иную форму генеза [12].

Развитие Я в отношении к Другому. Рефлексия в полноте «измерений» отношения к Другому. Активность Я во внешнем и внутреннем взаимодействии с Другим. Гармоничный синтез в-себе тенденций отношения. Утверждение в отношении высокой значимости и свободы Другого наряду с открытием своей значимости и свободы для него.

Необретение Я в Другом. Отсутствие рефлексивной фокусировки на представленности себя во внутреннем мире Другого при смещении рефлексии и активности на внешнее взаимодействие с Другим. Игнорирование внутренней позиции Другого как отклика на присутствие, отношение и действия Я.

Исчезновение Я в Другом. Принятие Я доминирования Другого над собой во внешнем взаимодействии. Сверхценность знания о своем присутствии в мире Другого. Отчуждение от возможности быть автономным и свободным в-Другом-для-Другого. Внутреннее отождествление Я с Другим, отказ от развития Я-в-себе.

Потеря Я в Другом. Рефлексия своей непредставленности в Другом, сознание утраты части своего бытия, связанной с существованием и самопознанием Я во внутреннем мире Другого. Осознание невозможности активно реализовать отношение «между», полноценно вступить в диалог с «внутренним Другим».

Открытие Другого в Я. Рефлексия высокой значимости Другого в своей внешней и внутренней жизни; ценность диалога с «внутренним Другим». Восполнение своих возможностей и ресурсов на основе познания Другого и внешнего и взаимодействия с ним. Забота Я о развитии образа себя в-Другом путем раскрытия его роли в своей жизни.

Усиление Я в отношении к Другому. Рефлексивное раскрытие потенциалов Другого с целью расширения возможностей Я во взаимодействии «между». Повышение уровня своей активности в-Другом. Идентификация с «лучшим собой», представленным в Другом. Овладение «внутренним Другим» как ценной ипостасью Я и повышение самооценности на основе реального признания Другим.

Полнота реализации диалога во всех «измерениях» отношения к Другому и данность этой полноты в целостном рефлексивном образе отношения являются существенными детерминантами диалогического Я [16] в общей системе его детерминации и самодвижения. Я, реализующее рефлексивно-диалогичное отношение к Другому, становится для личности важнейшим элементом картины данного отношения.

Обратимся к рассмотрению особой формы отношения Я — Другой, которая, на наш взгляд, может обладать критическим потенциалом диалогичности и рефлексивности. Речь пойдет об отношении Я — любимый Другой.

2. Диалогичность и рефлексивность отношения Я — любимый Другой

Любовное отношение к Другому как бы говорит: «Хорошо, что ты существуешь». И именно в нем человек начинает ощущать и воспроизводить свое подлинное бытие, т. к. в любви человек существует для-Другого. Это существование имеет аспект исключительности, которая проявляется в чувстве «избирательного сродства» с Другим. Подлинная любовь является изначально безусловной, исходя из своей природы, и принимает другого человека как уникального, вне зависимости от того, какими качествами и проявлениями он обладает. Любовное отношение личности реализуется в духовно-смысловом измерении, что помогает открыть и усилить уникальность другого человека [14].

Любовь есть утверждение сущности Другого. Любимый в контексте отношения любящего не может существовать как «маска», он предстает в полноте своего внутреннего и внешнего бытия. М. Бубер [3] отмечал, что если любовь не видит другого человека в его целостности, она является «слепой», и в этом

случае она не подчинена основному факту отношения. Любовь как отношение способствует выявлению и творению образа любимого, т. к. любящий способен «увидеть» и почувствовать те стороны любимого, которые невидимы другим людям, вступающим с данным человеком в иные отношения и вскрывающим часто лишь его функциональные свойства. В любви «Ты» для Я не становится присваиваемым «содержанием», а является полноправным участником **любовного диалога** «между Я и Ты». Я не «владеет» любимым, а несет за него ответственность, при реализации которой возникает чувство равенства любящего и любимого. Будучи на равных, «Я» любящих открывают друг другу свои «Ты». Осознание, рефлексия любящим диалогов Я — Ты превращает любовь в «метафизический факт».

Глубокий феноменологический взгляд на любовное отношение личности принадлежит Ж.-П. Сартру [9]. В его понимании любовь всегда заключает в себе движущий конфликт взаимоотношения, связанный с тем, что каждый из субъектов так или иначе ограничивает свободу другого и никакое любовное желание не способно побороть возникающее в ответ сопротивление. В любовном отношении любящий не стремится владеть любимым как вещью: любящий хочет владеть свободой любимого. В этом заключается основное противоречие — любящий стремится обрести власть над свободой любимого, но в то же время сам вынужден ускользать от встречного «захвата» своей свободы. И от того, к какой из возможностей разрешения противоречия обратится любящий, зависят перспективы его отношения и границы его рефлексии любви.

Любящий в стремлении быть любимым способен заражать Другого его собственной фактичностью и побуждать Другого воссоздавать себя как условие его собственной свободы. В свою очередь, любимый со своей свободой может становиться для любящего условием раскрытия собственной фактичности и реализации свободы. Выбор и реализация такой взаимной обусловленности являются наилучшим разрешением противоречия любви для любящего. По сути, это «диалогичное» вовлечение Другого в процесс утверждения существования друг друга и высвобождение сил для взаимности. Сартр подчеркивает, что в себе самом человек никогда не имеет достаточно силы, чтобы любить и вызвать любовь. Этим обосновывается необходимость для любящего вовлечь Другого в проект полюбить себя. Встречное любовное отношение может родиться у любимого в диалоге, из опыта самоотчуждения и «бегства» к любящему в ответ на его призыв.

Любовь актуализирует и выводит на уровень рефлексии личные возможности и потенциалы, заставляя любящего развиваться и достигать. Однако, находясь в любви, он страдает от невозможности до конца реализовать и осознать полное единство с любимым, поскольку тот не «Я», он «Другой». Любящему необходимо инициировать и удерживать диалог для максимального субъективного сближения, видения и признания любимого, который сможет при этом увидеть и признать любящего, пережить его внутреннюю близость и передать ему то, что он узнал о нем. Я может любить только в полноте осуществляемой и сознаваемой диалогичности своего отношения. Недиалогичности отношения могут способствовать попытки Я внутренне владеть любимым как «объектом» своих чувств, воображения и фантазии, лишая его свободы быть реально живущим и быть самим собой. В пределе, без притока живых сил взаимодействия с любимым, власть над ним постепенно убивает любовь; Я теряет опору в Другом; любящий остается один [9].

Путь Я к преодолению стремления «владеть» любимым, к высвобождению его жизненных потенциалов состоит в отношении Я, направленном на взаимопонимание, согласие, совместную продуктивную деятельность, а также на рефлексию их процессов и эффектов в-себе и в-любимом. Диалог становится для Я активным, конструктивным способом разрешения коллизий любви. Жизненный, рефлексивный «настрой на любимого» может стать богатейшим ресурсом «выходов» личности в расширенное взаимодействие с другими людьми, основанное на принятии, уважении и партнерстве.

Полагаем, что рефлексивно-диалогичную динамику отношения Я — любимый Другой можно представить в модели, преломляющей и конкретизирующей приведенную выше модель диалогических событий в отношении к Другому. Здесь указанные события протекают в любовном отношении Я, представляют собой возможности и объекты рефлексии данного отношения в «измерениях»: между-Я-и-любимым Другим, Я-в-любимом Другом, любимый Другой-в-Я, Я-в-себе.

Приведем диалогические события любви как возможные «фокусы» рефлексии любящего: Я во встрече с Другим переживает его значимость для себя, открывает его как своего любимого / Я осознает затронутость обликом любимого, во взгляде постигает ценность его телесности / Я вводит любимого и разделяет с ним реальный мир совместных действий, речевого обмена, творчества / Я «вбирает» любимого в свой внутренний мир, преодолевая его инаковость, объектность, оставляя ему свободу быть собой / Я достигает своего присутствия во внутреннем мире любимого / Я создает образ любимого по лучшим впечатлениям / Я открывает себя во «внутреннем взгляде» любимого / Я внутренне отождествляется со своим образом любимого, сохраняя двойное отрицание: Он — не Я, а Я — не Он / Я выводит любимого из системы традиционной идентичности, основанной на оценке по критериям «качеств», открывает его в-отношениях / Я узнает себя в моментах своей любви, которые ограничивают автономию, свободу его и любимого, преодолевает их / Я постигает себя в масштабе «жизни, направленной к Другому», познает себя с-любимым, в-любимом, для-любимого / Я превосходит свою относительную «потерю» в любимом, открывая достоинства «Мы» внешнему миру.

Данная модель стала основой разработки авторской исследовательской методики, имеющей форму интервью, нацеленного на реализацию возможностей рефлексии и выявление индивидуальных вариантов рефлексивной картины отношения Я — любимый Другой. Методика нашла применение в эмпирическом исследовании, проведенном В. Запекиной на базе кафедры психологии личности департамента психологии НИУ ВШЭ.

3. Варианты рефлексивной картины отношения Я — любимый Другой

В исследовании приняло участие 40 человек (28 женщин и 12 мужчин) в возрасте от 19 до 33 лет, принадлежащих к одной культуре. Участники исследования — люди, проживающие, согласно их субъективной оценке, взаимное любовное отношение.

Авторская методика «Я в отношении к любимому/ой» содержит 31 вопрос, каждый из которых актуализирует и направляет рефлексию респондента в одно из «измерений» проживания любовного отношения: между-Я-и-любимым Другим, Я-в-любимом Другом, любимый Другой-в-Я, Я-в-себе.

Вопросы интервью «Я в отношении к любимому/ой»

- Сколько дней/месяцев/лет Вы ощущаете себя влюбленным/влюбленной?
- Как Вы поняли, что Ваш партнер значим для Вас? Какие чувства Вы испытали в связи с этим?
- В какой момент Вы поняли, что Вы значимы для Вашего партнера?
- Хорошо ли Вам быть в этом состоянии? Какими словами Вы бы описали свое чувство «влюбленности»?
- Знает ли Ваш любимый/любимая о том, что Вы к нему испытываете?
- Как Вы думаете: взаимно ли Ваше чувство? Чувствуете ли Вы себя любимым/любимой и желанным/желанной для партнера?
- Переживаете ли Вы зависимость от того, что думает, воображает и что делает партнер в Ваш адрес? Как относитесь к этому переживанию?
- Что обычно наполняет Ваше взаимодействие, общение, беседы?
- Переживали ли Вы в Ваших взаимоотношениях моменты полного взаимопонимания, сопричастности, сопереживания? Как часто это происходит?
- Рождается ли в Вашем взаимодействии то, что Вы можете назвать «Мы»? Что именно?
- Чувствуете ли Вы себя частью внутреннего мира любимого человека, частью его Я?
- Как Вы думаете, каким Вас видит любимый/любимая?
- Что испытываете, когда Ваше отражение в любимом человеке не совпадает с Вашими представлениями о себе?
- Много ли Вы знаете о своем любимом/любимой? Или в нем/ней больше неизвестного для Вас?
- Что самое важное для Вас в том, что Вы знаете о нем/ней?
- Что Вы испытываете, когда Ваш образ партнера не совпадает с реальным любимым/любимой?
- Какой символ или образ рождается у Вас, когда Вы представляете любимого человека?
- Каким символом можете обозначить себя в отношении к любимому?
- Как Вы думаете, знает ли она/он о том месте, которое занимает в Вашей жизни?
- Хотели бы Вы быть ближе со своим партнером? Или, может, наоборот, предпочитаете держаться на расстоянии?
- Можете ли Вы сказать: «Я — это Он, а Он — это Я»?
- Что происходит с Вами в его/ее реальном присутствии? Что происходит с Вами в воображаемом его/ее присутствии?
- Откровенны ли Вы в своих разговорах с ним/нею? Что не можете высказать?
- Как Вы реагируете, когда партнер недоволен Вами?
- Какой реакции ожидаете от партнера, когда выражаете недовольство им?
- Как часто чувствуете себя самим/самой собой во взаимодействии с любимым/любимой?
- Какие у Вас есть ожидания по поводу Ваших отношений? Как Вы видите их в будущем?
- Что бы Вы хотели изменить в себе и в нем/ней в контексте Ваших отношений?
- Чувствуете ли внутреннее согласие с Вашими отношениями и с собой в этих отношениях?
- Ваша любовь — это сила, которую можно использовать для своего дальнейшего развития и достижений, или то, что для своего существования, наоборот, требует энергию и внутренние ресурсы?
- Как Вы считаете, на данном этапе Ваших отношений можно говорить о том, что Ваша любовь дала какие-то «плоды», результаты? Как Вы чувствуете: эти отношения дают Вам силу для развития, для достижений? Является ли любовь опорой для Вас?

В целях определения уровня диалогичности и рефлексивной данности любовного отношения для каждого из его «измерений» были выделены параметры, позволяющие оценить полноту их рефлексивной картины (табл. 1). Использовалась процедура кодирования и перевода ответов каждого респондента в количественные данные, заключающаяся в определении среднего значения от 0 до 3 баллов по всем «измерениям» отношения на основе их оценки по выделенным параметрам. Уровень диалогичности отношения определялся исходя из следующих показателей рефлексивной выраженности его «измерений»:

0—1 балл — «измерение» рефлексивно не выражено;

1—2 балла — «измерение» достаточно рефлексивно выражено;

2—3 балла — «измерение» ярко рефлексивно выражено.

При оценке «измерений» по выделенным параметрам и выставлении баллов рефлексивной выраженности «измерений» использовался метод экспертных оценок.

Параметры оценки рефлексии отношения Я — любимый Другой в различных «измерениях»

«Измерения» проживания и рефлексии любовного отношения	Параметры оценки полноты рефлексии любовного отношения
«Между-Я-и-любимым Другим»	<ul style="list-style-type: none"> — Реализация любовного отношения в данном измерении; — значимость для Я реализации отношения в данном измерении; — содержательность текстов ответов, посвященных данному измерению отношения; — объем совместной активности, осуществляемой «между» Я и Другим; — субъективно проживаемая атмосфера взаимодействия; — положительная/негативная оценка Я взаимодействия в измерении «между»; — полнота присутствия Я-любящего в данном измерении; — оценка Я полноты и качества присутствия любимого в данном измерении; — чувство непосредственного контакта Я с Другим; — видит ли Я себя активно ведущим в измерении «между»; — уровень рефлексии отношения Я — Другой в измерении «между»
«Я-в-любимом Другом»	<ul style="list-style-type: none"> — Реализация любовного отношения в данном измерении; — значимость для Я реализации отношения в данном измерении; — содержательность текстов ответов, посвященных данному измерению отношения; — отчетливость, полнота образа Я во внутреннем мире Другого; — положительная/негативная оценка представленности Я во внутреннем мире Другого; — оценка Я своей активности во внутреннем мире Другого; — в каком соотношении Я и Другой представлены во внутреннем мире Другого; — уровень рефлексии любовного отношения в измерении «Я-в-Другом»
«Любимый Другой-в-Я»	<ul style="list-style-type: none"> — Реализация любовного отношения в данном измерении; — значимость для Я реализации отношения в данном измерении; — содержательность текстов ответов, посвященных данному измерению отношения; — отчетливость, полнота образа Другого во внутреннем мире Я; — положительная/негативная оценка присутствия Другого во внутреннем мире Я; — оценка Я активности Другого в своем внутреннем мире; — в каком соотношении Я и Другой представлены в Я; — уровень рефлексии любовного отношения в измерении «Другой-в-Я»
«Я-в-себе»	<ul style="list-style-type: none"> — Реализация любовного отношения в данном измерении; — значимость для Я реализации отношения в данном измерении; — содержательность текстов ответов, посвященных данному измерению отношения; — отчетливость, полнота образа «себя» в любовном отношении Я — Другой; — положительная/негативная оценка «себя» в любовном отношении Я — Другой; — осознание Я своих изменений под влиянием любви и любимого; — соотношение власти Другого над собой и своей автономии, испытываемых Я в любви; — уровень рефлексии любовного отношения в измерении «Я-в-себе»

Анализ интервью заключался в оценке отношения каждого респондента по выделенным параметрам, в обнаружении ярко выраженных «измерений» проживания любовного отношения, в определении меры полноты диалогич-

ного отношения, проявляющейся в рефлексивном охвате того или иного количества «измерений» отношения.

Анализ показал, что самым выраженным оказалось «измерение» между-Я-и-любимым Другим (32 респондента). Вопросы интервью, относящиеся именно к этому «измерению», вызвали максимально красноречивые и развернутые ответы (табл. 2). Как правило, они являются спонтанными, эмоционально окрашенными, выражающими разнообразную гамму чувств, как позитивных, так и негативных.

Таблица 2

Рефлексия «измерения» между-Я-и-любимым Другим

P12: «Мы много говорим об истории, о литературе, о людях. В свободное время мы путешествуем, проводим время с нашими семьями, обсуждаем литературу или какие-то наши последние жизненные переживания. Что мне особенно нравится, нам совершенно неважно, где это самое время проводить, когда мы вместе. Нам везде и всегда будет интересно вдвоем»

P9: «Мы любим просто гулять. Просто по улицам, мы в ходе прогулок беседуем, география не важна: мы просто идем, беседуем о своем и даже можем не заметить, что мы куда-то пришли. Мы можем и смотреть что-то вместе, у нас шутки общие, можем даже иногда книги параллельно читать вместе, потом обсуждаем. Планы на будущее обсуждаем. Вообще говорить можем о чем угодно...»

Наименее выраженным оказалось «измерение» Я-в-себе (7 респондентов). При этом важно отметить следующее: респонденты с выраженным «измерением» Я-в-себе представляют две крайности. К одной крайности относятся те из них, у которых рефлексивно представлены все четыре «измерения» любовного отношения-диалога (4 респондента). Вторую крайность представляют те, у кого в рефлексивной картине любовного отношения представлено только одно это пространство (3 респондента). В текстах этих людей любовное отношение сильно проблематизируется, включает в себе острые конфликты (табл. 3).

Таблица 3

Рефлексия «измерения» Я-в-себе

В рефлексивной картине четырех «измерений»	В рефлексивной картине первого «измерения»
P11: «Я вообще считаю эти отношения настолько важными, что я иногда не представляю, как люди другие без этого живут. Мне кажется, что если бы его у меня не было, я бы вообще не знала, что я бы в жизни делала. Тут не в плане бытовом, а в плане того, с кем бы я делилась переживаниями. Подруга — это одно, а здесь даже какой-то совсем другой уровень»	P16: «Вообще я раньше была уверенней в себе в плане моего ума, встретившись с ним, я стала чувствовать себя глупой очень и не потому, что он там как-то себя проявляет как умник большой, а потому, что у него, как мне кажется, к людям это требование есть, чтобы они были интеллектуально на уровне каком-то, и меня это подавляло, иногда вообще не хочется мнение свое высказывать»
P15: «Без этих отношений я бы вообще не видела смысла что-то делать. Ну ходишь на работу и ходишь, ну а смысл? Меня это может вдохновлять на рисование. Летом я вдруг пошла заниматься танцами»	P26: «Я знаю в глубине души, что она любит меня и ценит, что я важен для нее, но на уровне эмоций, чувств, переживаний нет. Мой эмоциональный фон трубит мне о том, что для нее есть все что угодно, что-то важное, что-то значимое, но только не отношения... Поэтому мой разум говорит: она тебя любит, а мои эмоции: она это не показывает»

«Измерение» Я-в-любимом Другом, несмотря на его относительно яркую рефлексивную выраженность (17 респондентов), часто начинало активно

осознаваться в результате поиска ответов на вопросы интервью, при направленной актуализации рефлексии (табл. 4).

Таблица 4

Рефлексия «измерения» Я-в-любимом Другом

— Ощущаешь ли ты себя частью внутреннего мира своего партнера?
— P21: <i>(Пауза)</i> ... Полезно мне сейчас вот это интервью <i>(улыбается)</i> . Интересно сравнивать самому
— Как ты считаешь, какой тебя видит твой партнер?
— P32: <i>(Пауза)</i> ... Ну тяжело за других говорить, что они видят в первую очередь. Ну умной меня считает, хозяйственной, немного высокомерной, особенно по отношению к другим людям

«Измерение» любимый Другой-в-Я оказалось также ярко рефлексивно выраженным (15 респондентов), однако анализ показал, что активное проживание любовного отношения в нем осуществляется одновременно с его проживанием в других «измерениях». Следует отметить, что часто респонденты, отвечая на вопрос, связанный с проживанием любовного отношения в «измерениях» между-Я-и-любимым Другим или Я-в-себе, в своих высказываниях невольно попадают в «измерение» любимый Другой-в-Я (табл. 5).

Таблица 5

Рефлексия «измерения» любимый Другой-в-Я

P35: «Ну, скажем так, есть такие вещи, где мне критически важно его мнение. Это внешний вид: то, как я выгляжу, должно ему нравиться. Если есть какие-то вещи, которые ему не нравятся, я ношу или дома или вообще не ношу. Он достаточно деликатно критикует. Если не нравится платье, то он предложит надеть что-то сверху <i>(смех)</i> . То есть он очень мягко делает замечание. И это даже будет звучать не как замечание, а как идея. Вообще он свою точку зрения умеет очень хорошо аргументировать, и этому я у него, кстати, хорошо научилась»
P17: «У нас в общении сейчас меньше трепетности, поэтому я могу на него повысить голос или поругаться с ним, он отвечает в гораздо меньшей степени, потому что у него другой темперамент и воспитание. Он немного закрытый всегда и сейчас тоже. И не очень со мной любит своими переживаниями делиться»

Результаты подсчета баллов, характеризующих рефлексивно-диалогичную картину отношения Я — любимый Другой по признаку выраженности различных «измерений» отношения, оказались следующими (табл. 6).

Таблица 6

Варианты рефлексивной картины «измерений» любовного отношения

Количество выраженных «измерений» отношения	Сочетания «измерений» отношения Я — любимый Другой	Количество респондентов
0	нет	4
1	— «между-Я-и-любимым Другим» — «Я-в-себе»	6
2	— «между-Я-и-любимым Другим» и «любимый Другой-в-Я» — «между-Я-и-любимым Другим» и «Я-в-любимом Другом»	14
3	— «между-Я-и-любимым Другим», «любимый Другой-в-Я», «Я-в-любимом Другом»	12
4	— «между-Я-и-любимым Другим», «любимый Другой-в-Я», «Я-в-любимом Другом», «Я-в-себе»	4

Исследование показало, что тексты интервью тех респондентов, у которых рефлексивно выражены три и больше «измерений» любовного отношения, т. е. отношение является достаточно диалогичным, оказались более содержательными, целостными и эмоционально насыщенными, чем у других участников исследования. Полученные результаты показали, что рефлексивная активность, вопреки распространенным философско-психологическим представлениям, может не нарушать поступательного характера любовного отношения. Полагаем, однако, что развивающая роль рефлексии проявляется прежде всего в контексте диалогичного любовного отношения личности.

В качестве примера яркой рефлексивной выраженности всех «измерений» отношения Я — любимый Другой и соответственно диалогичности отношения приведем фрагменты интервью одной из респонденток.

И: Можешь вспомнить тот момент, когда ты поняла, что в него влюблена? Опиши эту ситуацию и свои переживания по этому поводу.

Р: Мы с ним познакомились летом, в июле, и я первое время, 8 месяцев, встречалась с его лучшим другом (смех). И мы параллельно с ним общались, причем с ним на тот момент встречалась моя подруга (смех). Это вообще так глупо все было: мы с теми партнерами постоянно ссорились, а друг другу жаловались на них. Получилось так, что за эти 8 месяцев он мне стал лучшим другом. И был такой переломный момент, когда я поняла, что он мне больше чем друг и что я в него практически влюблена. Это случилось даже до наших отношений. То есть можно сказать так: я в него влюбилась, и отношения из дружеских в любовные перешли по моей инициативе...

И: Мы говорили про влюбленность. А можешь вспомнить момент, когда ты поняла, что он для тебя важен и значим?

Р: Я думаю, что важен он стал раньше... Мы познакомились летом, потом осень мы почти не общались, а вот зимой начали проблемы друг друга обсуждать, начали переживать друг за друга. Вообще, официальной датой наших отношений мы считаем первый поцелуй.

И: В какой момент ты поняла, что ты для него важна и значима?

Р: Здесь сложнее уже как-то (задумалась)... Какие-то проявления ревности. Он такой человек: я, например, чувствую, что он меня любит, но он как будто бы скрывает свои чувства. То есть я что-нибудь делаю и случайно замечу, что он смотрит на меня. И если он увидит, что я это заметила, он может резко сделать вид, что этого не было. Он в целом свои чувства скрывает.

И: Какими словами ты бы описала свое чувство? Хорошо ли в этом состоянии находиться?

Р: Я вообще считаю это настолько важным, что я иногда не представляю, как люди другие без этого живут... Это определенно точно радость, ощущение, что какая-то очень трогательная близость, душевность, комфорт. Все только очень хорошее и позитивное. Я даже не понимаю, как некоторые люди говорят, что любовь — это страдание и боль.

И: Ощущаешь ли ты себя любимой и желанной в этих отношениях?

Р: Да, ощущаю... Существует какое-то чувство радости. Я всегда замечала, когда мы встречаемся, например, на улице: я стою, неважно какое у меня настроение, я вижу его вдалеке и всегда улыбаюсь. Это моя первая реакция. Это уже какая-то бесконтрольная улыбка.

И: В этом проявляется твоя реакция на него, а что в его поведении говорит о том, что он тебя любит, что у него такое же отношение к тебе?

Р: Он улыбается, по взгляду все видно. И по жестам, когда случайно приобнимет, руку подает. Это в первую очередь видно по внешнему виду: по глазам, по улыбке, по жестам. Ну и бывает, что пишет приятные вещи.

И: Как ты считаешь, какой он тебя видит?

Р: Я очень собранная, усидчивая, если я что-то запланирую сделать, то я сделаю. Видит меня упрямой, принципиальной, иногда неуверенной в себе (по поводу моего рисования). Он говорит, что я недооцениваю себя. Он считает, что я милая, могу не ссориться с людьми.

И: Много ли ты знаешь о своем любимом?

Р: Я больше знаю, чем не знаю. Иногда некоторые новые моменты открываются. Основные черты я, конечно же, знаю, но вот детали...

И: Что для тебя самое главное в том, что ты о нем знаешь?

Р: Его отзывчивость. Его способность мне открыться, и я ему доверяю. Комфорт в общении. Он очень обаятельный, красоту его ценю. Кто говорит, что любит только за внутренний мир, заблуждается: такое невозможно, я считаю...

И: Можешь ли ты сказать, что «Я — это Он, Он — это Я»?

Р: Я бы сказала, что мы «месте», мы одно целое. Мы разные, но вместе получается что-то крутое. Если «я — это он» — как будто растворяешься в человеке и теряешь что-то свое.

И: Какие у тебя есть ожидания по поводу ваших отношений?

Р: Всегда должно быть развитие. Для меня очень важен этап, когда мы будем жить вместе... Станем ближе друг к другу. Будем стремиться, чтобы романтика не прошла.

И: Что ты бы хотела изменить в себе в контексте ваших отношений?

Р: Хотела бы избавиться от упрямства. Я иногда не могу уступить, даже если понимаю, что человека этим обижаю. Быть более склонной к компромиссам. Я привыкла, что по жизни я многое делаю сама, а он хочет мне помочь, а я не всегда это позволяю. Научиться быть слабее.

И: Эти отношения дают тебе силу для развития, для достижений? Является ли они для тебя опорой?

Р: Конечно, да. Без этого я бы вообще не видела смысла что-то делать. Меня это может вдохновлять на рисование. Летом я вдруг пошла заниматься танцами. Это чувство вдохновляет».

Исследование также показало, что люди, проживающие и рефлексирющие любовное отношение преимущественно в пространстве «Я-в-себе», являются вдумчивыми, глубоко чувствующими, рассуждающими. Однако в результате этой внутренней активности личность словно «ускользает» от Другого. Эти данные созвучны мысли М. М. Бахтина о рефлексии как о «повороте от Другого». Человек осознает существующие проблемы и коллизии отношений, искренне стремится к тому, чтобы их разрешить, однако осуществляет эту активность внутренне, не переводя свой диалог с собой и, возможно, с «внутренним Другим» во внешний диалог с реальным Другим. Это может происходить в связи с отсутствием стремления быть с другими в результате нехватки опыта духовной близости с другими людьми. Современный экзистенциальный анализ [5] рассматривает такую ситуацию как отношение, в котором отсутствует Встреча, благодаря которой отношение может полноценно проживаться.

В целом результаты исследования подтвердили предположение о возможности становления отношения Я — любимый Другой в четырех «измерениях» диалога и о возможности отражения этого диалога в *рефлексивной картине любви*. Выявлены варианты рефлексивной представленности любовного отношения. Эмпирически обосновано *единство диалогичности и рефлексивности* в проживании любви как условие ее поступательной динамики. Верифицирована теоретическая модель диалогического отношения Я — Другой в ее применении к изучению любовного отношения личности.

Отметим в заключение, что *создание личностью рефлексивно-диалогичной картины любви является необходимым моментом индивидуального становления гуманистического мировоззрения*. «В любви проявляется особое творческое отношение к человеку, поскольку оно способствует утверждению бытия человека все более высокого плана, все большего внутреннего богатства» [8. С. 377].

This article presents the results of the study, that devoted to theoretical justification and empirical application of the model of reflective-dialogical relationship I — Other. This relationship realizes in the system of dimensions «between-I-and-Other», «I-in-Other», «Other-in-I» and «I-in-Myself». An idea about the reflexivity and dialogical relationship to the Other and their unity as the conditions for the full «picture» of the relationship is developing. This «picture» is formed in the self-consciousness of the individual. The critical possibility of a dialogical realization and a reflexive representation of the relationship to the other person is the relationship «I — loved Other». This relationship is explored by two particular models: the model of dialogical events of the relationship to the Other and the model of the reflexive «focuses» of the relationship I-loved Other. The author's research interview «I in relationship to the loved Other» was developed that based on the «imposition» of these models. This method make possible to reveal different variants of the reflexive «picture» of love. It is embracing the dimensions of the relationship «I — Other» in different completeness. There variants of rather complete reflective-dialogical «picture» of love were empirically founded, that are typical for a large part of respondents studied. Reflexive representation of the love dialogue is considered as the most important aspect of the general humanistic world outlook of the individual.

Keywords: personality, J, Other, relationship, love, dialog, reflection, the picture of love.

Литература

1. Бахтин, М. М. Автор и герой. К философским основам гуманитарных наук / М. М. Бахтин. — СПб.: Азбука, 2000. — 336 с.
Bahtin, M. M. Avtor i geroj. K filosofskim osnovam gumanitarnyh nauk / M. M. Bahtin. — SPB.: Azbuka, 2000. — 336 s.
2. Березин, С. В. Исследование процесса отражения субъекта в системе «Я — другой Я» / С. В. Березин, Н. А. Евченко // Вестн. СамГУ. — 2012. — № 3/2. — С. 93—98.
Berezin, S. V. Issledovanie processa otrazhenija sub"ekta v sisteme «Ja — drugoj Ja» / S. V. Berezin, N. A. Evchenko // Vestn. SamGU. — 2012. — № 3/2. — S. 93—98.
3. Бубер, М. Два образа веры. Я и Ты / М. Бубер. — М.: Республика, 1995. — 464 с.
Buber, M. Dva obraza verj. Ja i Ty / M. Buber. — M.: Respublika, 1995. — 464 s.
4. Копьев, А. Ф. Концепция диалога М. М. Бахтина в ее приложении к психологической практике / А. Ф. Копьев // Культ.-ист. психология. — 2013. — № 3. — С. 3—12.
Kop'ev, A. F. Konsepcija dialoga M. M. Bahtina v ee prilozhenii k psihologicheskoj praktike / A. F. Kop'ev // Kul't.-ist. psihologija. — 2013. — № 3. — S. 3—12.
5. Лэнгле, А. Является ли любовь счастьем?: (публ. лекция в МГГУ, 21 нояб. 2007 г.) / А. Лэнгле; пер. В. Загвоздкин. — М., 2007.
Ljengle, A. Javljaetsja li ljubov' schast'em?: (publ. lekcija v MGGU, 21 nojab. 2007 g.) / A. Ljengle; per. V. Zagvozdkin. — M., 2007.
6. Петровский, В. А. Человек над ситуацией / В. А. Петровский. — М.: Смысл, 2010. — 559 с.
Petrovskij, V. A. Chelovek nad situaciej / V. A. Petrovskij. — M.: Smysl, 2010. — 559 s.
7. Петровский, В. А. Наука личности: четыре проекта общей персонологии / В. А. Петровский, Е. Б. Старовойтенко // Психология: журн. Высш. шк. экономики. — 2012. — Т. 9, № 1. — С. 21—39.
Petrovskij, V. A. Nauka lichnosti: chetyre proekta obshhej personologii / V. A. Petrovskij, E. B. Starovojtenko // Psihologija: zhurn. Vyssh. shk. jekonomiki. — 2012. — T. 9, № 1. — S. 21—39.
8. Рубинштейн, С. Л. Проблемы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. — М.: Педагогика, 1973. — 424 с.
Rubinshtejn, S. L. Problemy obshhej psihologii / S. L. Rubinshtejn. — M.: Pedagogika, 1973. — 424 s.
9. Сартр, Ж.-П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии / Ж.-П. Сартр; пер. с фр. В. И. Колядко. — М.: ТЕРРА-Книжный клуб: Республика, 2002. — 639 с.
Sartre, Zh.-P. Bytie i ничто: Opyt fenomenologicheskoj ontologii / Zh.-P. Sartre; per. s fr. V. I. Koljadko. — M.: TERRA-Knizhnyj klub: Respublika, 2002. — 639 s.
10. Старовойтенко, Е. Б. Возможности Я в диалоге с Другим / Е. Б. Старовойтенко // Мир психологии. — 2013. — № 4. — С. 189—203.
Starovojtenko, E. B. Vozmozhnosti Ja v dialoge s Drugim / E. B. Starovojtenko // Mir psihologii. — 2013. — № 4. — S. 189—203.
11. Старовойтенко, Е. Б. Персонология: жизнь личности в культуре / Е. Б. Старовойтенко. — М.: Акад. проект, 2015. — 431 с.
Starovojtenko, E. B. Personologija: zhizn' lichnosti v kul'ture / E. B. Starovojtenko. — M.: Akad. proekt, 2015. — 431 s.
12. Старовойтенко, Е. Б. Генез Я в отношении к Другому / Е. Б. Старовойтенко // Психологические исследования личности: история, современное состояние, перспективы. — М., 2016. — С. 117—135.
Starovojtenko, E. B. Genез Ja v otnoshenii k Drugomu / E. B. Starovojtenko // Psihologicheskie issledovanija lichnosti: istorija, sovremennoe sostojanie, perspektivy. — M., 2016. — S. 117—135.
13. Топольская, Т. А. О понятии «диалог» в психологических исследованиях общения и консультативной практике / Т. А. Топольская // Консультативная психология и психотерапия. — 2012. — № 1. — С. 34—63.
Topol'skaja, T. A. O ponjatii «dialog» v psihologicheskix issledovanijah obshhenija i konsul'tativnoj praktike / T. A. Topol'skaja // Konsul'tativnaja psihologija i psihoterapija. — 2012. — № 1. — S. 34—63.
14. Франкл, В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. — М.: Прогресс, 1990. — 368 с.
Frankl, V. Chelovek v poiskah smysla / V. Frankl. — M.: Progress, 1990. — 368 s.
15. Barbo, F. R. Dialogue: how do we know what others mean and why? / F. R. Barbo // Language, Logic and Method / ed. by R. S. Cohen, M. W. Wartofsky. — Boston, 1983. — P. 409—444.
16. Hermans, H. The dialogical Self: Toward a theory of personal and cultural positioning / H. Hermans // Culture and Psychology. — 2001. — Vol. 7, № 3. — P. 243—281.

Наши авторы

Анисимов Олег Сергеевич — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», руководитель методологического центра «Цивилизационные стратегии», главный научный сотрудник Научно-образовательного центра «ТЭКО» ФГБОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет имени М. А. Шолохова», лауреат премии Президента РФ в области образования. E-mail: humani12@mail.ru

Арпентьева Мариям Равильевна — доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры психологии развития и образования ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет имени К. Э. Циолковского». E-mail: mariam_rav@mail.ru

Балашова Елена Юрьевна — кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник кафедры нейро- и патопсихологии факультета психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», ведущий научный сотрудник Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования», страший научный сотрудник отдела медицинской психологии ФГБНУ «Научный центр психического здоровья», старший научный сотрудник Лаборатории психологии личности факультета психологии ГОУ ВО «Московский государственный областной университет». E-mail: elbalashova@yandex.ru

Бурменская Галина Васильевна — кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры возрастной психологии факультета психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова». E-mail: burmenska@list.ru

Буякас Татьяна Марковна — кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Лаборатории психологии профессий и конфликта факультета психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова». E-mail: delone2012@yandex.ru

Волкова Елена Вениаминовна — доктор психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Лаборатории психологии способностей и ментальных ресурсов имени В. Н. Дружинина ФГБНУ «Институт психологии Российской академии наук». E-mail: volkovaev@mail.ru

Голубева Наталья Александровна — кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования». E-mail: 9268881525n@gmail.com

Гусельцева Марина Сергеевна — доктор психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования», главный научный сотрудник ФГАУ «Федеральный институт развития образования». E-mail: mguseltseva@mail.ru

Дмитриев Станислав Владимирович — доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теоретических основ физической культуры ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет

имени Козьмы Минина», действительный член Международной академии акмеологических наук (Москва) и Международной академии гуманизации образования (Магдебург), заслуженный работник физической культуры РФ. E-mail: stas@mts-nn.ru

Дорфман Леонид Яковлевич — доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой психологии и педагогики ФГБОУ ВО «Пермский государственный институт культуры». E-mail: dorfman07@yandex.ru

Ермолаева Марина Валерьевна — доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой возрастной психологии ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет». E-mail: mar-erm@mail.ru

Запекина Валерия Васильевна — аспирантка кафедры психологии личности, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: vl-zapekina@mail.ru

Изотова Елена Ивановна — кандидат психологических наук, доцент, ассоциированный член Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования», заведующая кафедрой возрастной психологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет». E-mail: teoretic@mail.ru

Климин Станислав Валерьевич — кандидат психологических наук, научный координатор НП «Ассоциация развития технологий оценки работников и образовательных учреждений», член Экспертного совета по общему и дополнительному образованию Комитета Госдумы РФ по образованию и науке, Межведомственный совета по воспитанию и дополнительному образованию детей. E-mail: attest@mail.ru

Леонтьев Дмитрий Алексеевич — доктор психологических наук, профессор, заведующий Международной лабораторией позитивной психологии личности и мотивации, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: dmleont@gmail.com

Мажуль Лидия Алексеевна — кандидат биологических наук, старший научный сотрудник, член Международной ассоциации эмпирической эстетики. E-mail: vladmpetrov@yandex.ru

Марков Василий Николаевич — доктор психологических наук, кандидат социологических наук, доцент, профессор кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: v_n_markov@mail.ru

Марцинковская Татьяна Давидовна — доктор психологических наук, профессор, заведующая Лабораторией психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования», заведующая кафедрой психологии развития личности ФГБОУ ВПО «Московский государственный областной университет», заместитель директора Института психологии имени Л. С. Выготского. E-mail: marsinkovskaya@psystudy.ru

Мельничук Андрей Степанович — кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности факультета психологии Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: melnichuk-as@ranepa.ru

Моспан Анастасия Никитична — аспирантка Международной лаборатории позитивной психологии личности и мотивации, Национальный исследе-

довательский университет «Высшая школа экономики», менеджер. E-mail: amospan@hse.ru

Надршина Мария Константиновна — магистрант факультета психологии Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: mariyanadrshina@yandex.ru

Полева Наталья Сергеевна — кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования». E-mail: npoleva@mail.ru

Половова Валерия Сергеевна — специалист по работе с молодежью, аспирант и ассистент кафедры социальной педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», профконсультант АНО ДО «Дизайн карьеры». E-mail: val.polovova@yandex.ru.

Пряжников Николай Сергеевич — доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры возрастной психологии факультета психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»; профессор кафедры психологии ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»; профессор кафедры управления персоналом и психологии ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»; профессор кафедры психологии ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова». E-mail: nsp-22@mail.ru

Реут Дмитрий Васильевич — доктор экономических наук, кандидат технических наук, доцент, профессор кафедры экономики и организации производства ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана», профессор кафедры социальной педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», доцент кафедры стратегического планирования и методологии управления ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ». E-mail: dmreut@gmail.com

Розин Вадим Маркович — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник ФГБНУ «Институт философии Российской академии наук». E-mail: rozinvm@gmail.com

Сайко Эди Викторовна — доктор исторических наук, профессор психологии, главный редактор журнала «Мир психологии», член-корреспондент Российской академии образования, действительный член Академии педагогических и социальных наук. E-mail: saiko2003@mtu-net.ru

Селезнева Елена Владимировна — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности факультета психологии Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: selezneva-ev@ganepa.ru

Семенов Игорь Никитович — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей и экспериментальной психологии, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», директор Института рефлексивной психологии творчества и гуманизации образования, действительный член Академии педагогических и социальных наук. E-mail: i_samenov@mail.ru

Старовойтенко Елена Борисовна — доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии личности, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: helestaos@yandex.ru

Тен Елена Александровна — студентка ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук». E-mail: winter_melody@inbox.ru

Улыбина Елена Викторовна — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей психологии Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: evulbn@gmail.com

Усольтцева Инесса Владимировна — кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования». E-mail: iv-usoltseva@yandex.ru

Шадриков Владимир Дмитриевич — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей и экспериментальной психологии, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», академик Российской академии образования. E-mail: shadrikov@hse.ru

Юрченко Наталья Ивановна — научный сотрудник Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования». E-mail: flau.yurchenko@gmail.com

Our authors

Anisimov, Oleg Sergeevich — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Professor at the Department for Acmeology and Psychology of Professional Activity, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Head of the Civilization Strategy Methodological Center, Head Scientific Associate at TEKO (technologies of ecological and pedagogical education) Scientific and Educational Center, Sholokhov Moscow State University for the Humanities, winner of the Presidential Award in education. E-mail: humani12@mail.ru

Arpentyeva, Mariam Ravilyevna — Dr. Sci. (Psychology), Associate Professor, Professor at the Department for Psychology of Development and Education, K. E. Tsiolkovsky Kaluga State University. E-mail: mariam_rav@mail.ru

Balashova, Elena Yuryevna — Ph. D. (Psychology), Associate Professor, Leading Scientific Associate at the Department for Neuro and Pathopsychology, Psychological Faculty, Lomonosov Moscow State University, Leading Scientific Associate at the Laboratory for Teenager's Psychology, Psychological Institute, Russian Academy of Education, Senior Scientific Associate at the Department for Medical Psychology, Scientific Center for Mental Health, Senior Scientific Associate at the Laboratory for Personality's Psychology, Psychological Faculty, Moscow State Regional University. E-mail: elbalashova@yandex.ru

Burmenskaya, Galina Vasilyevna — Ph. D. (Psychology), Associate Professor, Associate Professor at the Department for Age Psychology, Psychological Faculty, Lomonosov Moscow State University. E-mail: burmenska@list.ru

Buyakas, Tatyana Markovna — Ph. D. (Psychology), Senior Scientific Associate at the Laboratory for Psychology of Trades and Conflict, Psychological Faculty, Lomonosov Moscow State University. E-mail: delone2012@yandex.ru

Dmitriev, Stanislav Vladimirovich — Dr. Sci. (Pedagogics), Professor, Professor at the Department for Theoretical Fundamentals of Sports, Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Full Member of the International Academy of Acmeological Sciences (Moscow) and International Academy for Humanization of Education (Magdeburg), Honored Sports Representative of the Russian Federation. E-mail: stas@mts-nn.ru

Dorfman, Leonid Yakovlevich — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Head of the Department for Psychology and Pedagogics, Perm State Institute of Culture. E-mail: dorfman07@yandex.ru

Ermolaeva, Marina Valeryevna — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Head of the Department for Age Psychology, Moscow Psychological and Social University. E-mail: mar-erm@mail.ru

Golubeva, Natalya Alexandrovna — Ph. D. (Psychology), Senior Scientific Associate at the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute, Russian Academy of Education. E-mail: 9268881525n@gmail.com

Guseltseva, Marina Sergeevna — Dr. Sci. (Psychology), Associate Professor, Leading Scientific Associate at the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute, Russian Academy of Education, Head Scientific Associate at the Federal Institute for Development of Education. E-mail: mguseltseva@mail.ru

Izotova, Elena Ivanovna — Ph. D. (Psychology), Associate Professor, Associated Member at the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute,

Russian Academy of Education, Head of the Department for Age Psychology, Moscow Pedagogical State University. E-mail: teoretic@mail.ru

Klimin, Stanislav Valeryevich — Ph. D. (Psychology), Scientific Coordinator at the Association for Development of Workers' and Educational Institutions' Assessment Technologies, Member of the Council of Experts on General and Additional Education under the Russian State Duma Committee on Education and Science, Interdepartmental Council on Children's Education and Additional Training. E-mail: attest@mail.ru

Leontyev, Dmitry Alexeevich — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Head of the International Laboratory for Positive Psychology of Personality and Motivation, National Research University Higher School of Economics. E-mail: dmleont@gmail.com

Markov, Vasily Nikolaevich — Dr. Sci. (Psychology), Ph.D. (Sociology), Associate Professor, Professor at the Department for Acmeology and Psychology of Professional Activity, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: v_n_markov@mail.ru

Martsinkovskaya, Tatyana Davidovna — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Head of the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute, Russian Academy of Education, Head of the Department for Psychology of Personality's Development, Moscow State Regional University, Deputy Director at L. S. Vygotsky Psychological Institute. E-mail: marsinkovskaya@psystudy.ru

Mazhul', Lidia Alexeevna — Ph. D. (Biology), Senior Scientific Associate, Member of the International Association for Empirical Esthetics. E-mail: vladmpetrov@yandex.ru

Melnichuk, Andrey Stepanovich — Ph. D. (Psychology), Associate Professor, Associate Professor at the Department for Acmeology and Psychology of Professional Activity, Psychological Faculty, Institute of Social Sciences, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: melnichuk-as@ranepa.ru

Mospan, Anastasia Nikitichna — Post-graduate at the International Laboratory for Positive Psychology of Personality and Motivation, National Research University Higher School of Economics, Manager. E-mail: amospan@hse.ru

Nadrshina, Maria Konstantinovna — Undergraduate at the Psychological Faculty, Institute of Social Sciences, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: mariyanadrshina@yandex.ru

Poleva, Natalya Sergeevna — Ph. D. (Psychology), Senior Scientific Associate at the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute, Russian Academy of Education. E-mail: npoleva@mail.ru

Polovova, Valeria Sergeevna — Expert at youth outreach, Post-graduate and Assistant Professor at the Department for Social Pedagogics and Psychology, Moscow Pedagogical State University, Professional Consultant at the Design of Career Autonomous Non-Commercial Organization. E-mail: val.polovova@yandex.ru

Pryazhnikov, Nikolay Sergeevich — Dr. Sci. (Pedagogics), Professor, Professor at the Department for Age Psychology, Psychological Faculty, Lomonosov Moscow State University; Professor at the Psychological Department, Moscow Psychological and Social University; Professor at the Department for Human Resource Management and Psychology, Financial University under the Government of the Russian Federation; Professor at the Psychological Department, Plekhanov Russian University of Economics. E-mail: nsp-22@mail.ru

Reut, Dmitry Vasilyevich — Dr. Sci. (Economics), Ph.D. (Engineering), Associate Professor, Professor at the Department for Economy and Organization of Production, Bauman Moscow State Technical University, Professor at the Department

for Social Pedagogics and Psychology, Moscow Pedagogical State University, Associate Professor at the Department for Strategic Planning and Methodology of Management, MEPhI National Research Nuclear University. E-mail: dmreut@gmail.com

Rozin, Vadim Markovich — Dr. Sci. (Philosophy), Professor, Head Scientific Associate at the Philosophy Institute, Russian Academy of Sciences. E-mail: rozinvm@gmail.com

Sayko, Edi Victorovna — Dr. Sci. (History), Professor of psychology, Editor-in-chief of the World of Psychology journal, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Full Member of the Academy of Pedagogical and Social Sciences. E-mail: saiko2003@mtu-net.ru

Selezneva, Elena Vladimirovna — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Professor at the Department for Acmeology and Psychology of Professional Activity, Psychological Faculty, Institute of Social Sciences, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: selezneva-ev@ranepa.ru

Semenov, Igor Nikitovich — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Professor at the Department for General and Experimental Psychology, Psychological Department, Faculty for Social Sciences, National Research University Higher School of Economics, Director of the Institute for Reflexive Psychology of Creativity and Humanization of Education, Full Member of the Academy of Pedagogical and Social Sciences. E-mail: i_samenov@mail.ru

Shadrikov, Vladimir Dmitrievich — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Professor at the Department for General and Experimental Psychology, Psychological Department, Faculty for Social Sciences, National Research University Higher School of Economics, Full Member of the Russian Academy of Education. E-mail: shadrikov@hse.ru

Starovoytenko, Elena Borisovna — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Head of the Department for Personality Psychology, Psychological Department, Faculty for Social Sciences, National Research University Higher School of Economics. E-mail: helestaos@yandex.ru

Ten, Elena Alexandrovna — Student at the State Academic University of the Humanities. E-mail: winter_melody@inbox.ru

Ulybina, Elena Victorovna — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Professor at the Department for General Psychology, Institute of Social Sciences, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: evulbn@gmail.com

Usoltseva, Inessa Vladimirovna — Ph. D. (Psychology), Associate Professor, Leading Scientific Associate at the Institute for Studying of Childhood, Family and Education, Russian Academy of Education. E-mail: iv-usoltseva@yandex.ru

Volkova, Elena Veniaminovna — Dr. Sci. (Psychology), Associate Professor, Leading Scientific Associate at V. N. Druzhinin Laboratory for Psychology of Abilities and Mental Resources, Psychological Institute, Russian Academy of Sciences. E-mail: volkovaev@mail.ru

Yurchenko, Natalya Ivanovna — Scientific Associate at the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute, Russian Academy of Education. E-mail: flau.yurchenko@gmail.com

Zapekina, Valeria Vasilyevna — Post-graduate at the Department for Personality Psychology, Psychological Department, Faculty for Social Sciences, National Research University Higher School of Economics. E-mail: vl-zapekina@mail.ru

Содержание

От редколлегии. Картина мира как условие организации жизнедеятельности человека и как познавательный конструкт 3

Картина мира как действенный фактор развития человека и общества

Картина мира и мировоззрение

- Леонтьев Д. А., Моспан А. Н.* Картина мира, мировоззрение и определение неопределенного 12
- Марцинковская Т. Д., Голубева Н. А., Юрченко Н. И.* Картина мира, образ мира, представления о мире: константы и трансформации понятия и содержания 20
- Селезнева Е. В.* «Картина мира»: концептуальность метафоры, метафоричность концепта 33

Образ мира и образовательное пространство

- Шадриков В. Д.* Образ мира и содержание образования 44
- Усольцева И. В.* Вклад Санкт-Петербургского Родительского кружка в становление междисциплинарной научной картины мира отечественной педагогической психологии 53

Структурно-содержательные характеристики и смысловое пространство процесса формирования индивидуальной картины мира

- Анисимов О. С.* «Картина мира» в рамках индивидуального и надиндивидуального оперирования 67
- Марков В. Н.* Внутренний мир как мультисубъектность 78
- Волкова Е. В., Тен Е. А.* Представления о работе как фрагмент индивидуальной картины мира в период ранней взрослости 92
- Улыбина Е. В.* Ловушка справедливости: способы снятия неопределенности в картине мира личности 100

Конструкты процессуальной характеристики формирования индивидуальной картины мира

- Запекина В. В., Старовойтенко Е. Б.* Рефлексивно-диалогичная картина любви 109
- Дорфман Л. Я.* Психологическое пространство и пространство Я-концепции. Сообщение 1. Общие представления о психологическом пространстве и пространстве Я-концепции 124
- Розин В. М.* От интерсубъективных ситуаций и проблем личности к новому видению и реальности 135

Особенности формирования картины мира в процессе онтогенеза

- Гусельцева М. С.* Методологические аспекты изучения картины мира современных детей и подростков в ситуации транзитивности 147

<i>Изотова Е. И., Полева Н. С.</i> Роль культуры и искусства в формировании картины мира современных подростков	158
<i>Балашова Е. Ю.</i> Пространство и время в картине мира современных подростков	167

Научные и научно-практические исследования

В пространстве образования

<i>Дмитриев С. В.</i> Образование и «конструктивная педагогика» с точки зрения онтодидактики	172
<i>Арпентьева М. Р.</i> Метапознавательные структуры и понимание в дидактической коммуникации	186
<i>Климин С. В.</i> Основные тенденции социально-нравственного развития личности подростка в системе образования России 2000-х годов (опыт объективной оценки)	199
<i>Ермолаева М. В., Пряжников Н. С.</i> Профессиональные страхи в психологии и педагогике в представлениях студентов	206
<i>Реут Д. В., Половова В. С.</i> Цикл Кребса: новая семиотическая машина креативности	218

В проблемном поле психологии

Профессия психолога

<i>Бурменская Г. В.</i> Возрастно-психологический подход в консультировании родителей по вопросам психического развития и психологического благополучия детей и подростков	231
<i>Буякас Т. М.</i> Психолог-профессионал: важность феноменологического подхода к человеку	243

Эмоциональная сфера

<i>Мажуль Л. А.</i> Истоки и функции эмоционально-чувственной сферы II. Эмоции, темперамент, эффективность деятельности	253
<i>Мельничук А. С., Надршина М. К.</i> Взаимосвязь базисных убеждений и эмоционального выгорания у учителей	269

Смысл в проблемном поле психологии

<i>К открытию дальнейшего</i> (см.: 2001. № 2; 2014. № 1) <i>обсуждения проблемы психологии смысла в журнале «Мир психологии» (2017. № 3)</i>	
<i>Семенов И. Н.</i> Философско-антропологическая проблематика рефлексивной психологии смысла в российском человекознании	280

Они остаются с нами

<i>Георгий Алексеевич Балл</i>	298
<i>Наши авторы</i>	300

Table of contents

<i>Editorial note.</i> World picture as a condition for the person's activity organization and as an informative construct	3
--	---

World picture as an effective factor of the person's and society's development

World picture and world-view

<i>Leontyev D. A., Mospan A. N.</i> World picture, world-view and the definition of uncertain	12
<i>Martsinkovskaya T. D., Golubeva N. A., Yurchenko N. I.</i> World view, world image, idea of the world: the concepts' and content's constants and transformations.	20
<i>Selezneva E. V.</i> World picture: conceptuality of the metaphor, concept's metaphoricalness	33

Image of the world and educational space

<i>Shadrikov V. D.</i> Image of the world and the content of education	44
<i>Usoltseva I. V.</i> The contribution of St. Petersburg Parent circle in the Russian pedagogical psychology's interdisciplinary scientific picture of the world formation	53

Structural and substantial characteristics and semantic space of an individual world picture formation process

<i>Anisimov O. S.</i> World picture within the individual and super-individual operating	67
<i>Markov V. N.</i> The inner world as a multisubjectivity	78
<i>Volkova E. V., Ten E. A.</i> Ideas of work as a fragment of an individual world picture in the early maturity period	92
<i>Ulybina E. V.</i> Trap of justice: ways to reduce the uncertainty in the person's world picture	100

Constructs of the procedural characteristic of an individual world picture formation

<i>Zapekina V. V., Starovoytenko E. B.</i> Reflexive dialogical picture of love	109
<i>Dorfman L. Ya.</i> Psychological space and space of the Self concept. Report 1. General ideas of the psychological space and the Self concept space	124
<i>Rozin V. M.</i> From the personality's intersubjective situations and problems to a new vision and reality	135

World picture formation features in the ontogenesis process

<i>Guseltseva M. S.</i> Methodological aspects of the modern children's and teenagers' world picture studying in a transitivity situation	147
<i>Izotova E. I., Poleva N. S.</i> The role of culture and arts in the modern teenagers' world picture formation	158
<i>Balashova E. Yu.</i> Space and time in the modern teenagers' world picture	167

Scientific and scientific and practical research

In the education space

- Dmitriev S. V.* Education and constructive pedagogics from the ontodidactics point of view 172
- Arpentyeva M. R.* Metacognitive structures and understanding in the didactic communication 186
- Klimin S. V.* Teenager's personality social and moral development main tendencies in the education system of Russia in the 2000th (objective assessment experience) 199
- Ermolaeva M. V., Pryazhnikov N. S.* Professional fears in the psychology and pedagogics in students' ideas 206
- Reut D. V., Polovova V. S.* Krebs cycle: a new semiotic machine of creativity 218

In the problem field of psychology

The profession of psychologist

- Burmenskaya G. V.* Age-psychological approach to the parents consulting on mental development and psychological well-being of children and teenagers 231
- Buyakas T. M.* Psychologist-professional: the importance of the phenomenological approach to the person 243

Emotional sphere

- Mazhul' L. A.* Sources and functions of the emotional and sensual sphere
II. Emotions, temperament, efficiency of activity 253
- Melnichuk A. S., Nadrshina M. K.* The interrelation of basic beliefs and emotional burnout among teachers 269

The sense in the problem field of psychology

To the discovery of the further (see: 2001. № 2; 2014. № 1) discussion of the problem of psychology of sense in the World of psychology (2017. № 3)

- Semenov I. N.* Philosophical and anthropological matter of the reflexive psychology of sense in the Russian study of human nature 280

They stay with us

- Georgy A. Ball.** 298
- Our authors** 304

**Подписной индекс
в общероссийском каталоге
«Роспечать»: 47110**

Адрес редакции:

119121, Москва, ул. Погодинская, 8, к. 405.

Тел.: (495) 248-69-76.

E-mail: luca15@yandex.ru

**Мир психологии
2017, № 2 (90)**

Подписано в печать 23.06.2017. Формат 70×100/16.
Усл. печ. л. 25,28. Тираж 1 000 экз. Заказ № 1355.

Отпечатано с предоставленных готовых
файлов в полиграфическом центре
ФГУП Издательство «Известия»
127254, Москва, ул. Добролюбова, д. 6
Телефон: (495) 650-38-80
izv-udprf.ru