

ВЫСШАЯ ШКОЛА
ЭКОНОМИКИ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ПРИ УЧАСТИИ
ВСЕМИРНОГО БАНКА



XVII

**АПРЕЛЬСКАЯ
МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**
по проблемам развития
экономики и общества

3



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ УЧАСТИИ ВСЕМИРНОГО БАНКА

XVII АПРЕЛЬСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА

В четырех книгах

*Ответственный редактор
Е.Г. Ясин*

3



Издательский дом
Высшей школы экономики
Москва, 2017

УДК 330.101.5(063)
ББК 65.012
С30

*Идеи и выводы авторов не обязательно отражают
позиции представляемых ими организаций*

Опубликовано Издательским домом Высшей школы экономики
<<http://id.hse.ru>>

ISBN 978-5-7598-1571-6 (кн. 3: в обл.)
ISBN 978-5-7598-1635-5 (кн. 3: e-book)
ISBN 978-5-7598-1568-6

© Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2017

СОДЕРЖАНИЕ

КОНФЕРЕНЦИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА: НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ, ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА И ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

М.А. Аларичева	
Фандрайзинговые благотворительные фонды в России	9
А.В. Грищенко	
Налоговое регулирование деятельности некоммерческих организаций	13
Е.В. Масловская	
Юридическая профессионализация как тенденция в эволюции российских правозащитных организаций	25
Л.И. Никовская, В.Н. Якимец	
Об участии НКО в создании общественного блага в рамках рыночной экономики	32
Г.Ю. Носаненко, Э.Ю. Галкина	
Развитие некоммерческого сектора в Республике Татарстан (по материалам эмпирического исследования)	40
М.В. Певная, А.Н. Калинина	
Международное волонтерство молодежи: потенциал российского студенчества	46
М.В. Певная, А.А. Кузьминчук	
Сообщество волонтеров Среднего Урала в русле региональной политики	55
Е.С. Петренко, Е.В. Богомолова, Ю.А. Кот	
Действующие лица гражданского общества: идентификация в массовых опросах	64
Ю.А. Ромашенко	
Использование принципов SROI (социальный возврат на инвестиции) для анализа результатов социальных программ и проектов: практический опыт	68

L. Mironova	
	The Usage of Marketing Communication Tools in the Activities of All-Russian National Sports Federations.....327
V. Nesgovorova	
	Management System Building in Process-Oriented Companies331
O. Pogrebova	
	Analysis of Value Creation Chains in the Russian FMCG Market.....338
K. Safronova	
	Design of Implementation and Development Model of «Lean Production» in Russian Enterprises 346
A. Sharina	
	Online Shopping Behavior: An Empirical Study of the Factors Affecting Online Shopping Attitude355

НАУКА И ИННОВАЦИИ

A. Popova	
	High-Growth Firms in the Context of Strategic Directions of the Government Policy in the Russian Federation369

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ И ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА (организована Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ)

A.И. Боровков, Ю.А. Рябов	
	Перспективные направления развития передовых производственных технологий в России381
Е.С. Куценко, Е.А. Исланкина	
	Обновление региональных инновационных стратегий на принципах умной специализации: уроки для России 390
Е.С. Куценко, Е.А. Исланкина, В.Л. Абашкин	
	Судьбы кластерных инициатив в России: оценки роли государства, соседства, возраста и инновационной среды.....400

Е.С. Куценко,
Е.А. Исланкина

Национальный
исследовательский
университет
«Высшая школа
экономики»

ОБНОВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СТРАТЕГИЙ НА ПРИНЦИПАХ УМНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ: УРОКИ ДЛЯ РОССИИ

Введение

Поддержка инноваций становится ключевым вектором развития для большинства российских регионов. По состоянию на 2014 г. органы власти свыше 50% субъектов Российской Федерации реализуют те или иные элементы инновационной политики [Рейтинг инновационного..., 2016]. На этом фоне постепенно зреет идея, во-первых, обобщения и распространения лучших практик инновационной политики [План реализации..., 2015], а во-вторых, повышения системности поддержки инноваций в конкретных регионах [План мероприятий..., 2015].

В то же время проблема современных инновационных стратегий в регионах (как в России, так и за рубежом) — мода на инвестиции в «популярные» отрасли, узкое понимание инноваций как исследований, разработок и создание объектов инфраструктуры, а также недостаток внешней экспертизы и учета глобальных технологических тенденций. Это приводит к дублированию мер поддержки и распылению ограниченных ресурсов, снижению эффективности инструментов государственной политики. В подобной ситуации для регионов принципиально важно выявлять и последовательно развивать уникальные преимущества, связывая с этим свой имидж и практику привлечения инвестиций. Стратегическим подходом к инновационному экономическому развитию является умная специализация, предложенная европейскими учеными как ответ на вызов дублирования компетенций и фрагментации средств поддержки инноваций в ЕС. С недавнего времени умная специализация закреплена законодательно и стала одним из условий получения регионами субсидий из Структурного фонда Евросоюза. Те регио-

ны, в которых уже существуют стратегии инновационного развития, обязаны их обновить в соответствии с новыми принципами [Cohesion Policy..., 2014]. Несмотря на свою юность, подход заинтересовал и был принят в проработку ОЭСР [Innovation-driven..., 2012] и ООН [Smart Specialization..., 2014].

В статье рассмотрены теоретические основы умной специализации, описаны ее ключевые инструменты и методики, предложены варианты адаптации для отечественной экономики.

Принципы и инструменты умной специализации

Концепция умной специализации (*Smart Specialisation*) была разработана в конце 2009 г. экспертной группой «Знание для роста» (*Knowledge for Growth*) Директората по исследованиям и инновациям Еврокомиссии как ответ на решение проблемы фрагментации и дублирования поддержки инноваций со стороны фондов Евросоюза, оказываемой регионам входящих в него стран [Foray et al., 2009]. Почему же для разрешения этой проблемы нужна самостоятельная концепция? Все дело в дилемме, связанной с уровнем принятия решения.

С одной стороны, фрагментацию и дублирование логично исключать на уровне ЕС. Однако это привело бы к тому, что чиновникам Евросоюза пришлось бы определять приоритеты развития для каждого из регионов стран-участниц самостоятельно. В современных условиях, когда сложность и разнообразие технологий и способов их экономической эксплуатации столь высоки, централизация принятия решений чревата высоким риском. Региональные сообщества, состоящие из компаний, университетов и научных организаций, гораздо лучше осведомлены о собственном потенциале, используемых технологиях и рыночных возможностях. Значит ли это, что решение дилеммы лежит в другой стороне — на пути к децентрализации управления инновационным развитием? Такие шаги были сделаны: начиная с 1995 г. Европейский союз профинансировал разработку более 100 региональных инновационных стратегий, прежде всего в унитарных государствах — новых членах ЕС, не имеющих опыта и традиций децентрализации. Но оказалось, что и это не панацея в силу не всегда высокого качества региональных инновационных стратегий. Типичными недостатками стали слабое межведомственное и межрегиональное взаимодействие, дефицит критической массы в выбранных приоритетных направлениях, узкое понимание инноваций как исследований и разработок и создания объектов инфраструктуры, фокус

на престижных отраслевых и научных направлениях, на существующих, а не возникающих и быстрорастущих индустриях.

Таким образом, дилемма требует нового решения, вариант которого сегодня предлагает умная специализация. Фактически эта концепция является сводом рекомендаций по выбору приоритетов, относящихся к разным субъектам управления, собранным в едином руководстве [Guide to Research..., 2012]. Главное в концепции умной специализации — конкретизация до уровня инструментов, алгоритмов, шаблонов, «вопросов и ответов», проверенных опытом рекомендаций. Структурно это можно представить как систему шести взаимосвязанных шагов, ведущих к экономической трансформации региона (рис. 1).



Рис. 1. Структура руководства по разработке инновационных стратегий на принципах умной специализации

Источник: Составлено авторами с использованием материалов [Guide to Research..., 2012].

Указанная на рис. 1 последовательность важна, однако главное — соблюдение системного подхода и целостности, не позволяющее рассматривать каждый отдельный шаг в отрыве от других. Многие из этих шагов-рекомендаций только сейчас стали постепенно переходить из сферы обсуждения в русло практического масштабирования. Рассмотрим подробнее содержание некоторых из них.

1. Выбор ограниченного числа приоритетов. Это ключевая задача умной специализации, для решения которой разработаны все ее инструменты. Ниже описаны некоторые особенности такого выбора.

Все стратегии умной специализации направлены на трансформацию отраслевой структуры региона. В руководстве выделяются пять альтернативных шаблонных стратегий:

- эволюция отрасли (базовая технология, новый продукт);
- модернизация (новые технологии, старый продукт);
- диверсификация (появление новых отраслей, связанных с существующими, например, общей цепочкой добавленной стоимости);
- стремительное появление новых отраслей;
- открытые инновации, инновации, индуцированные пользователями, социальные и сервисные инновации.

Повестка трансформации важна независимо от современного уровня развития территории: многие депрессивные регионы раньше были процветающими, но попали в ловушку потерявших динамику развития специализаций и бизнес-моделей. Большинство регионов имеют те или иные недостатки, однако могут быть по-своему успешными. К примеру, Доминик Форей выделяет два типа регионов: в которых разрабатываются технологии общего использования (и частично используются) и в которых происходит их доработка и имплементация в конкретные индустрии [Foray et al., 2009]. Роберта Капелло предпочитает выделять три паттерна, по которым группируются регионы: научно ориентированные (*science-based*), движимые креативными индустриями (*creative application*) и имитирующие инновации (*imitative innovation*) [Camagni, Capello, 2012].

Главной задачей при выборе приоритетов регионального развития является поиск ниши для региона в общей картине будущих технологий и рынков. Важно ориентироваться на растущие рынки, расцвет которых ожидается в будущем. Поэтому одним из инструментов умной специализации является форсайт региона, на который возлагаются задачи не только определения мировых технологических трендов в отраслях текущей и перспективной специализации региона, но и формата объединения региональных «игроков» и развития коммуникаций между ними.

В целом, согласно руководству по умной специализации, приоритеты регионального развития следует искать на стыке отраслей или кластеров, либо на совмещении существующей экономической специализации и новых быстрорастущих научных областей (*knowledge domains*), по которым, согласно патентному и библиографическому анализу, регион может претендовать на лидерство.

Другим подходом к поиску перспективных рыночных ниш является позиционирование региона относительно так называемых ключевых порождающих технологий (*Key Enabling Technologies* — KETs), под которыми понимаются наукоемкие междисциплинарные отрасли, системно воздей-

ствующие на экономику. Европейская комиссия выделяет шесть *ключевых порождающих технологий*: микро- и наноэлектроника, фотоника, нанотехнологии, промышленные биотехнологии, новые материалы и передовые производственные технологии, ИКТ [Larsen et al., 2011]. Лишь относительно небольшое число регионов имеют заделы в развитии фундаментальных исследований по этим областям. Остальным стоит сконцентрироваться на применении результатов исследований и готовых продуктов в своих приоритетных видах деятельности с целью повышения их эффективности и конкурентоспособности. Например, стратегия «Цифровая повестка Европы» ставит перед собой цель улучшения качества жизни населения за счет более полной интеграции информационных технологий в сферы здравоохранения, социальной поддержки, образования, транспорта, государственного управления, вовлечения горожан в процессы принятия решений, повышения безопасности и эффективности работы общественного транспорта, защиты окружающей среды и энергосбережения, внедрения подходов умного города, развития новых медиасредств и облегчения доступа к культурному контенту [The Digital Agenda..., 2014].

Помимо регионов, разрабатывающих или масштабирующих ключевые производственные технологии, выделяются регионы, в которых драйвером инноваций является не аналитическое или инженерное знание, а искусство. Например, одним из путей выхода Испании из экономического кризиса стала помощь со стороны культурного сектора (новые выставки, расширенные часы работы культурных объектов). Каждая новая тысяча посетителей музея Прадо обеспечивает создание одного рабочего места в Мадриде [Города возможностей, 2014]. Инновации, в том числе социальные, а также связанные с культурой и креативными индустриями, дизайном и разработкой новых бизнес-моделей, являются не менее значимыми приоритетами развития территории.

2. Вовлечение расположенных в регионе организаций и сообществ в процесс разработки и реализации приоритетов. Это еще один, на первый взгляд тривиальный принцип, уточненный в рамках умной специализации. Его содержание включает следующие рекомендации:

— во-первых, детальная классификация предлагаемых к вовлечению групп региональных игроков, среди которых, помимо групп, входящих в традиционные категории «бизнес», «наука», «государство», выделены также «гражданское общество», «инвесторы» и «эксперты». Подобная перспектива позволяет вовлечь пользователей инновационных продуктов, использовать их знания и потребности для верификации конкретных технологических и экономических приоритетов;

— во-вторых, приоритетной группой для вовлечения признается «бизнес». Другие группы, прежде всего «наука», могут играть первую роль в ре-

гионах, в которых бизнес слабо развит и не проявляет стратегической активности;

— в-третьих, концепция умной специализации подчеркивает риски плохо организованного взаимодействия с региональным сообществом, которые заключаются в «захвате» коммуникаций с органами государственной власти узкими группами специальных интересов;

— в-четвертых, подчеркивается, что полноценная, сбалансированная и регулярная коммуникация, являющаяся залогом умной специализации, требует формирования специализированных структур управления в регионе.

Приведенные примеры демонстрируют качество и проработанность рекомендаций по умной специализации. Однако ключевую роль в этом подходе играют организационные решения, принятые на уровне Европейского союза, которые позволяют воплощать данные рекомендации. Вышеупомянутые «узкие места» региональных инновационных стратегий довольно сложно, если вообще возможно преодолеть регионам самостоятельно, даже при наличии правильных рекомендаций. Поэтому в 2011 г. на базе Объединенного исследовательского центра Европейской комиссии была создана открытая специализированная Платформа по умной специализации (далее — Платформа), задачей которой является информационная, методологическая и экспертная поддержка национальных и региональных органов власти, а также содействие взаимному обучению и межрегиональной кооперации [Smart Specialization..., 2012].

В настоящее время в Платформе зарегистрировано 155 регионов, по которым представлены социально-экономические профили и выделены приоритеты согласно методологии умной специализации. Платформа по умной специализации содержит большое количество аналитических и организационных инструментов, позволяющих создавать продуманные стратегии, которые учитывают уникальные конкурентные преимущества территорий. Среди них «оценочное колесо» (*Assessment Wheel*) — специальная методика для самооценки инновационного развития, с помощью которой каждый регион может протестировать свою стратегию. Методика основана на балльных (по шкале от 0 до 5) оценках 18 критических факторов: внешние условия, предпринимательская активность, управленческие структуры, показатели выпуска и результативности и т.д., сгруппированных в шесть блоков-шагов по разработке стратегии умной специализации. Еще один сервис Eye@RIS3 (дословно — «Глаз региональной инновационной стратегии») направлен на картографирование стратегических приоритетов и является одновременно банком обширной статистической информации, которую регионы предоставляют самостоятельно.

Умная специализация: уроки для России

К наиболее важным для России направлениям внедрения подходов умной специализации **на федеральном уровне** относятся:

— структуризация приоритетов территориального развития на основе формирования региональных проекций общероссийских планов и программ. Среди них — Долгосрочный прогноз научно-технологического развития, целью которого является определение наиболее перспективных для России областей развития науки и технологий на период до 2030 г., обеспечивающих реализацию конкурентных преимуществ страны [Прогноз научно-технологического..., 2014, с. 2], а также Национальная технологическая инициатива (НТИ) [Национальная технологическая..., 2015], в рамках которой может осуществляться, с одной стороны, доработка региональных инновационных стратегий с учетом параметров дорожных карт НТИ, а также принципа исключения дублирования компетенций и фрагментации ресурсов, с другой — участие региональных сообществ в процессах разработки / корректировки, реализации дорожных карт НТИ;

— системное вовлечение местных сообществ в общенациональные процессы стратегического планирования. Залогом успеха при этом является разнообразие участников, их опыт и квалификация, особенно по междисциплинарным направлениям, создание атмосферы взаимного доверия, наличие разделяемых целей и единого понятийного аппарата, прозрачные и понятные механизмы отбора и распределения ролей в процессе планирования;

— развитие межрегионального сотрудничества, поскольку стратегии умной специализации являются взаимосвязанными по своей природе за счет понимания кооперационных возможностей других территорий. Это важный аспект планирования на национальном уровне, в частности при целеполагании, распределении ресурсов, создании координирующего механизма и синхронизации мер поддержки инноваций. Ожидаемым результатом должно стать формирование новых межрегиональных инновационных стратегий, базирующихся как на экономических основаниях, так и на принципах пространственной близости прилегающих территорий (в большинстве случаев).

На региональном уровне обращение к концепции умной специализации включает следующие направления:

— повышение заинтересованности в поддержке наукоемких технологий и инноваций среди относительно слабых регионов. До сих пор инновационная повестка являлась уделом регионов-лидеров, тогда как мировой опыт показывает, что существуют большие возможности по развитию инноваций практически во всех видах экономической деятельности. Так, разработка

ИТ-приложений для археологической отрасли позволила итальянской Флоренции стать одним из мировых центров передовых информационных технологий в археологии. Подобный результат вряд ли был бы возможен, если бы ставка была сделана на ИТ-индустрию в общем с попыткой скопировать чужой успех. Внедрение принципа умной специализации приводит к так называемому Гутгенхайм-эффекту (также эффект Бильбао): перевоплощению находящихся в экономическом кризисе территорий в мировые преуспевающие отраслевые центры за счет выбора правильного приоритета развития [Vicario et al., 2003];

— повышение «осмысленности» инновационного развития за счет его погружения в контекст экономической трансформации с целью ориентации на конкретные рынки будущего;

— повышение качества ценностного предложения для иностранных инвесторов за счет фокусировки на уникальных компетенциях и преимуществах каждого региона. Решение этой задачи возможно, в частности, за счет развития интерактивных англоязычных сервисов, предоставляющих доступ к информации об инвестиционных возможностях и предложениях в субъектах Российской Федерации. Сегодня в России существуют подобные ресурсы, которые, однако, имеют потенциал в части полноты представления информации по регионам [РФПИ, 2015].

Заключение

Умная специализация объединяет две логики государственной политики: решение проблемы фрагментации средств поддержки и дублирования компетенций путем определения условий выбора приоритетов регионального развития на национальном (наднациональном) уровне, с одной стороны, и снижение рисков выбора неверных приоритетов путем делегирования полномочий в регионы — с другой.

Совершенствование региональных инновационных стратегий на принципах умной специализации возможно за счет системного вовлечения местного бизнеса, науки, образования, сообществ потребителей в процессы определения и реализации стратегических приоритетов, что позволяет, таким образом, развивать единое исследовательское и экономическое пространство страны. В то же время на уровне отдельного региона сложно построить стратегию умной специализации, так как для этого необходима информация о текущей и перспективной специализации других регионов, а также о глобальных технологических трендах.

Анализ опыта Европейского союза, где умная специализация получила активное распространение с 2009 г., показал, что Европа пошла по пути создания централизованного института — Платформы, а также увязки некоторых программ финансирования с фактом наличия в регионе стратегии умной специализации. Для России представляется оптимальным пойти похожим путем, адаптировав часть инструментов и методических рекомендаций. Основной акцент, на наш взгляд, следует сделать на усилении межрегионального взаимодействия, развитии независимых оценочных процедур, создании региональных проекций федеральных программ и инициатив. Важна также гармонизация собственных подходов с европейскими, что позволит иметь возможность соединять карты компетенций регионов и использовать умную специализацию как инструмент международной кооперации.

Источники

Города возможностей // PWC. 2014. Вып. 6. <<http://www.pwc.ru/ru/real-estate/cities6.html>>.

Национальная технологическая инициатива. 2015. <<https://asi.ru/nti/>>.

Прогноз научно-технологического развития России: 2030 / под ред. Л.М. Гохберга. М.: Минобрнауки России; НИУ ВШЭ, 2014.

План мероприятий по совершенствованию деятельности институтов развития в сфере инноваций с учетом задач, установленных в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года и государственных программах Российской Федерации. Утвержден поручением Председателя Правительства Российской Федерации 04 марта 2015 года № 1350п-П8. Правительство Российской Федерации, 2015.

План реализации в 2015–2016 годах Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.03.2015 № 373-р. Правительство Российской Федерации, 2015.

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 4. М.: НИУ ВШЭ, 2016.

РФПИ. Invest in Russia. 2015. <<http://investinrussia.com/>>.

Camagni R., Capello R. Regional Innovation Patterns and the EU Regional Policy Reform: Towards Smart Innovation Policies. Paper presented at the 52 ERSA Conference in Bratislava, 21–24 August. 2012. <<http://www-sre.wu.ac.at/ersa/ersaconfs/ersa12/e120821aFinal00190.pdf>>.

Cohesion Policy 2014–2020. Brussels: European Commission, 2014. <http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/urban_en.pdf>.

Foray D., David P., Hall B. Smart Specialisation — The Concept // Knowledge Economists Policy Brief. 2009. No. 9. P. 1–4.

Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specialisations. Luxembourg: Publications Office of the European Union. European Commission, 2012. <http://s3platform.jrc.ec.europa.eu/en/c/document_library/get_file?uuid=e50397e3-f2b1-4086-8608-7b86e69e8553>.

Innovation-driven Growth in Regions: The Role of Smart Specialisation. OECD, 2012. <www.oecd.org/innovation/inno/smart-specialisation.pdf>.

Larsen P.B. et al. Cross-sectoral Analysis of the Impact of International Industrial Policy on Key Enabling Technologies. Published by European Commission, DG Enterprise and Industry. 2011. <<https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/ketsobservatory/library/cross-sectoral-analysis-impact-international-industrial-policy-key-enabling-technologies>>.

Smart Specialisation Platform. European Commission, 2012. <<http://s3platform.jrc.ec.europa.eu/s3pguide>>.

Smart Specialization — Strategies for Sustainable Development. Seventh session of the Team of Specialists on Innovation and Competitiveness Policies. UNECE, 2014. <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/ceci/documents/2014/TOS_ICP7/ece.ceci.icp.2014.1.eng.pdf>.

The Digital Agenda Toolbox Luxembourg: Publications Office of the European Union. European Commission, 2014. <<http://s3platform.jrc.ec.europa.eu/documents/10157/334751/The%20Digital%20Agenda%20Toolbox%20%20final.pdf>>.

Vicario L., Manuel Martínez Monje P. (2003) Another “Guggenheim Effect”? The Generation of a Potentially Gentrifiable Neighbourhood in Bilbao // *Urban Studies*. Vol. 40. No. 12. P. 2383–2400.

- С30 **XVII Апрельская** международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества [Текст] : в 4 кн. / отв. ред. Е. Г. Ясин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. — 100 экз. — ISBN 978-5-7598-1568-6 (в обл.).
Кн. 3. — 407, [1] с. — ISBN 978-5-7598-1571-6 (в обл.). — ISBN 978-5-7598-1635-5 (e-book).

Сборник составлен по итогам XVII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, организованной Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при участии Всемирного банка и проходившей 19–22 апреля 2016 г. в Москве.

Рассматриваются следующие темы: исследования российского гражданского общества и некоммерческого сектора, качество государственного управления, демография и рынки труда, медиакоммуникации, менеджмент, наука и инновации, научно-техническая и инновационная политика и др.

Для социологов, политологов, экономистов, менеджеров, специалистов по медиакоммуникациям, а также студентов, аспирантов и преподавателей вузов. Книга может быть полезна всем, кто интересуется проблемами и перспективами реформирования российской экономики.

УДК 330.101.5(063)
ББК 65.012

Научное издание

XVII Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества

В четырех книгах

Книга 3

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*

Редакторы *А.В. Заиченко, Г.Е. Шерихова*

Художественный редактор *А.М. Павлов*

Компьютерная верстка и графика: *Ю.Н. Петрина*

Корректоры *А.В. Заиченко, Г.Е. Шерихова*

Подписано в печать 23.03.2017. Формат 60×88 1/16. Гарнитура Newton
Усл. печ. л. 24,7. Уч.-изд. л. 25,4. Тираж 100 экз. Изд. № 2103

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20
Тел.: (495) 772-95-90 доб. 15285