

## НЕСТОРИЙ И ЕГО АПОЛОГИЯ «КНИГА ГЕРАКЛИДА»

### Жизнь, служение, изгнание

Несторий происходил из рода с персидскими корнями. Родился он в Германике (ныне г. Мараш в Турции), находившейся в подчинении архиепископа Антиохии<sup>1</sup>, церковное образование получил, вероятно, под руководством Феодора Мопсуестийского, монашеское и пресвитерское служение совершил в Евпрепиевом монастыре близ Антиохии, где приобрел известность как аскет и оратор. После смерти в 427 г. константинопольского архиепископа Сисиния император Феодосий II, по рекомендации антиохийского архиепископа Иоанна, назначил Нестория архиепископом столицы. Избрав кандидата из Антиохии, он стремился продемонстрировать свою независимость от старшей сестры Пульхерии, имевшей решающее влияние на управление империей. Константинопольские претенденты на престол архиепископа, в том числе Прокл, нареченный епископ кизический, кандидат Пульхерии, Феодосием II были проигнорированы. Выбор императора приветствовали многие, желавшие видеть в лице Нестория столь же твердого в вере и нравственности пастыря, каковым был Иоанн Златоуст, также призванный из Антиохии<sup>2</sup>.

Начало деятельности Нестория в качестве архиепископа было отмечено рядом конфликтов, протекавших на фоне существовавшего в высших кругах напряжения и противостояния. Оыта и осторожности, необходимых в сложившейся ситуации, у Нестория было недостаточно. Уже в своей речи при поставлении (10 апреля 428 г.) он призвал императора ополчиться против еретиков, риторически обещая взамен небесное содействие в войне с персами<sup>3</sup>. Действие законов империи, направленных против неортодоксальных сообществ, было простимулировано специальным указом от 30 мая 428 г. Ариане, аполлинаристы и македониане лишились права владения молитвенными зданиями в пределах города, новациане и четыренадцатники не могли их более ремонтировать. Налагался ряд ограничений в правах<sup>4</sup>. Ариане обратили лишение их храма в ответный удар: строение было подожжено, пожар захватил близлежащие дома. Аристократия города была взбудоражена, опасаясь вмешательства стоявших под Константинополем воинских частей, состоявших в основном из ариан-голов. Нестория прозвали «поджигателем»<sup>5</sup>.

Следующим этапом реформ Нестория была его попытка упорядочить монашескую жизнь в столичной епархии. Он находил ненормальными активную вовлеченность монахов в светскую жизнь города, их связи с двором, сформировавшие своего рода «монашескую партию», фактически возглавляемую сестрой императора и неподконтрольную церковному руководству. Несторий запретил монахам без необходимости покидать монастыри, что не могло не вызвать недовольства<sup>6</sup>. Его противодействие деятельности разного рода развлекательных заведений, в которых он видел соблазн для своей паствы, также вызывало негодование. Напряженность в отношениях Нестория и Пульхерии перерастала в открытый конфликт: Несторий отказал ей в праве причащаться одновременно с императором и распорядился возвратить подаренное ею покрывало с главного престола константинопольского собора<sup>7</sup>.

Поводом для выражения недовольства деятельностью Нестория стали споры о том, следует считать Деву Марию «Богородицей» (*theotokos*) или «человекородицей» (*anthropotokos*). Эти споры шли в Константинополе еще до назначения Нестория. Спорившие партии призывали архиепископа рассудить их, и тот дал разъяснения, исходя из четкого различения природ, свойственного Антиохийской школе: говорить, что Дева Мария

«родила Бога» или что она «родила человека» – значит разрушать таинство нашего спасения, состоявшееся благодаря соединению божества и человечества в одном лице. В качестве же богословски безупречного именования Несторий предложил *christotokos*, или «Матерь Христа», который есть одновременно Бог и человек<sup>8</sup>. Споривших решение Нестория удовлетворило, и тем не менее возникла смута, возглавленная соперниками Нестория при назначении на архиепископский престол Филиппом и Проклом и поддержанная Пульхерией. Император же поддержал Нестория, и волнения стали стихать. Но столкновение приобрело неожиданное развитие благодаря вмешательству Кирилла, архиепископаalexандрийского. Это вмешательство было ярко окрашено политически. I Константинопольский (II Вселенский) собор, состоявшийся в 381 г., своим 3-м каноном лишил Александрию первенства на Востоке, передав второе после Рима место в диптихах епископу столицы, «нового Рима». Но если неожиданное возвышение Константинопольского престола в Александрии могли терпеть, предполагая поставлять на него своих представителей, то назначение столичным архиереем кого-либо из Антиохии воспринималось там как откровенное унижение. Этим во многом объяснялись нападки из Александрии на Иоанна Златоуста; те же чувства дали себя знать с еще большей силой после избрания Нестория. Так же, как Иоанна Златоуста, Кирилл называл Нестория «Иудой»<sup>9</sup>. Кирилл был участником собора «под Дубом», осудившего Златоуста, и понимал, что непосредственная атака на константинопольского архиепископа может провалиться – воспоминания об истории со Златоустом были еще свежи.

Ликвидация конкуренции со стороны Антиохии могла быть теперь достигнута скандалом всемперского масштаба. Кирилл составляет «послание к египетским монахам», затем пишет Несторию и восточным епископам. С обстоятельным письмом он обращается в Рим, к папе Целестину I, а также отправляет послания Феодосию II и августейшим дамам в Константинополь. У папы мотивов для осуждения антиохийского ставленника в Константинополе было достаточно. На возвышение Константинополя в Риме смотрели с подозрительностью не меньшей, чем в Александрии: после провозглашения Константинополя «Новым Римом» прежняя столица вдруг стала «старой», что не могло не восприниматься как покушение на честь первенства. Возмущали папу и споры вокруг Иллирика, подчиненного ему в церковном плане, но принадлежавшего Константинополю в гражданском, и письмо Нестория с расспросами причин осуждения пелагиан.

В ответном послании Целестин поддержал Кирилла и поручил ему провозгласить осуждение Нестория. Кириллом было составлено послание к Несторию об отлучении с двенадцатью анафематизмами, что фактически дало старт созыву собора. Местом его проведения был объявлен Эфес, датой – июнь 431 г. Кирилл не стал дожидаться задержавшихся в пути епископов областей, подчиненных Антиохии и, вопреки протестам многих епископов и представителя императора<sup>10</sup>, открыл собор, состоявший, таким образом, исключительно из противников Нестория. Сам Несторий на этом соборе отсутствовал; он требовал дождаться антиохийских епископов<sup>11</sup>.

Тем не менее собор провозгласил осуждение учения Нестория, представленного в интерпретации Кирилла. Несторий был объявлен низложенным. Антиохийские епископы по прибытии в Эфес составили альтернативный собор, низложили Кирилла и содействовавшего ему Эфесского епископа Мемнона, а прочих участников собора Кирилла отлучили. Император, получив отчет о событиях в Эфесе, утвердил низложение Кирилла, Мемнона и Нестория и наложил на них арест. Но Кирилл бежал в Александрию, а Несторий подал прошение об увольнении обратно в Евпратиев

монастырь. Прошение было удовлетворено<sup>12</sup>. Прочим епископам император предписывал возвратиться в свои епархии.

В марте 432 г. папа потребовал от Феодосия II удалить Нестория из окрестностей Антиохии, но это требование было проигнорировано. 30 июля 435 г., по настоянию Пульхерии<sup>13</sup>, император распорядился все сочинения Нестория сжечь, а его самого сослать, сперва в Петру Аравийскую, а затем в Оазис египетской Фиваиды.

Фактически освобожденный из ссылки вмешательством разбойничавших египетских племен и затем их столкновением между собой, Несторий вновь подчинился губернатору Фиваиды<sup>14</sup>, ища у него прибежища от возможной расправы со стороны фанатичных местных монахов. Власть постоянно меняла место ссылки, в конце концов, около 451 года, Несторий скончался.

## Учение

Участие Нестория в разрешении константинопольских споров о том, кого родила Дева Мария – Бога или человека – стало поводом для выступления против него Кирилла Александрийского. Критика Кириллом взглядов Нестория сводилась к следующему (1). Именование Девы Марии «Богородицей» христологически необходимо, поскольку (2) субъект рождения от Марии – Бог Слово, и, исходя из этого (3), следует также считать богословски точным выражение «Бог Слово страдал и умер на Кресте». И хотя в Священном Писании сказано, что «воскресение совершилось человеком» (1 Кор 15:21), под «человеком» следует понимать «Слово, рожденное от Бога»<sup>15</sup>, так как (4) «Христос есть Бог»<sup>16</sup> и Родившийся от Марии – Сам Единородный Сын Божий (5). Не следует говорить о соединении на уровне лица, но (6) на уровне ипостаси («ипостасное единство») и (7) природы. «Единение естеств», считал Кирилл, наилучшим образом выражается формулой «единая природа Бога Слова воплощенная», которую он, не распознав подложного сочинения, заимствовал у Аполлинария<sup>17</sup> (8). Соотношение природ должно описываться как «единство» (*henosis*), а не «сочетание» (*synapheia*). Поэтому (9) недопустимо относить евангельские и апостольские изречения о Христе отдельно к Богу и к человеку. Несторий же, по утверждению Кирилла, разделял Христа на «два сына», «два христа» и «два лица», а соединение мыслил лишь относительным.

Имя «Богородица», или «Родившая Бога», Несторий считал приемлемым, если оно сопровождается уточнениями «по человечеству» или «в силу единства», и сам называл Деву Марии «Богородицей» в своей проповеди<sup>18</sup>. Без уточнений такого рода имя «Богородица», считал Несторий, акцентирует только одну сторону таинства спасения (1). Несторий не признавал это именование богословски бেзупречным и тем более обязательным, поскольку (2) субъект рождения от Марии – *Христос*, объединяющий в своем лице божество и человечество. Рождение произошло по Его человечеству (3), так как по Своему человечеству Христос претерпел страдания и смерть. Приписывание рождения, страданий и смерти Богу Слову и отождествление «человека» со Словом есть вытеснение человечества из поля субъекта, а (4) отождествление Христа и Бога Слова означало для Нестория возрождение учения Ария и Аполлинария, считавших человечество Христа неполным (5). Мыслить лицо Христа как лицо Слова, отвергая соединение на уровне лица, значит «выделять» лицо Слова, внося разделение в лицо Христа, которым явлено единство Богочеловека (6). Единство на уровне ипостаси для Нестория невозможно в силу того, что ипостась есть не что иное как конкретная реализация природы. Последнее признавал и Кирилл<sup>19</sup>, но, поскольку он пропагандировал формулу «единая природа», то считал, что две ипостаси стали одной<sup>20</sup> (7). Единство

на уровне природы, «единение естеств» невозможно потому, что это означало бы, что Бог страдал и умер по природе, что есть абсурд и ересь, осужденная Церковью как аполлинаризм (8). Термин «сочетание» (*synapheia*) использовался отцами-каппадокийцами для описания единства ипостасей в Троице – предельно тесного единения, дальше которого возможно только смешение<sup>21</sup>. Дискредитация этого термина как обозначающего лишь «относительное» единство природ, несостоятельна (9). Раздельное же отнесение библейских изречений о Христе к Богу и к человеку возможно в силу того, что Христос есть совершенный Бог и совершенный человек. Христос есть вочеловечившееся Слово Божие, и образы облачения в человечество и пребывания в нем как в храме подчеркивают, что инициатива Воплощения исходит от Бога, но Христос – это и новый Адам, преодолевший искушения и совершивший подвиг послушания вплоть до принятия Креста.

Лицо Христа, говорит Несторий, едино и уникально, в нем нет никакого разделения. Мыслить о нем можно только в контексте вочеловечения Слова, когда проявления божества неотделимы от проявлений человечества. Теоретическое созерцание лица Слова как такового возможно, но при допущении созерцания в лице Христа лица человека. Это возможно благодаря тому, что в одном и том же лице Христа Господа соединяются два образа, по выражению апостола Павла, цитаты из посланий которого приводит Несторий: Христос, будучи образом Божиим, принял образ раба (Фил; 2:6-7). Слово *prosopon* (сир. *paršopa*), когда речь идет о «естественном» измерении, следует понимать как «облик», «внешнее выражение». Наиболее наглядный пример такого использования этого слова – евангельский текст (Мф 16:3), где говорится о «лице неба» (греч. *prosopon tou ouranou*, сир. *paršopa da-shmaya*). Последнее, однако, не означает, что Бог Слово воспринял нечто человеческое лишь внешне, но что и та, и другая природа имеет в лице Христа свое *естественное выражение*. Говоря же о лице Христа, единственном, в котором нет разделения, Несторий связывает его с понятием Сына, то есть указывает на внутреннюю личностную целостность.

Аналогичным образом учение о Христе было изложено папой Львом Великим в его *Tomus'е*: «единство лица следует понимать по отношению к той и другой природе» (*unitatem personae in utraque natura intelligendam*), «каждый из двух образов в соединении с другим действует так, как ему свойственно: Слово вершит свойственное Слову, а плоть исполняет присущее плоти» (*agit enim utraque forma cum alteris communione, quod proprium est; Verbo scilicet operante quod Verbi est, et carne exsequente quod carnis est*)<sup>22</sup>. Обвинение в разделении Несторием лица Христа несостоятельно, он лишь отвергал отождествление лица Слова и лица Христа и утверждал, что и божественную, и человеческую составляющие лица Христа необходимо признать совершенными. В противном случае, считал он, произойдет возврат к христологической схеме Ария и Аполлинария.

Единство Христа, Сына и Господа проявляется в единстве его воли, в которой, как и в его лице, явлена нераздельность богочеловечества. Человечество Христа, говорит Несторий, не может быть названо «сыном» вне единства с Сыном Божиим. Обвинение в «двойственности сынов» отвергается им самым категоричным образом.

Христология Нестория была продолжением традиции богословия Антиохийской школы. После дискредитации антиохийской традиции в греко-римском мире, выразившейся в осуждении Нестория на III (Эфесском) и IV (Халкидонском) Вселенских соборах (соответственно 431 и 451 гг.), а также в осуждении учителя Нестория Феодора Мопсуестийского на V Вселенском соборе в Константинополе (553 г.) при императоре Юстиниане, она сохранилась только в русле традиции Церкви Востока, кафедры и школы которой находились за пределами Византии.

## Книга Гераклида

Находясь в ссылке, Несторий составил апологию, надписав ее, с целью уберечь от сожжения, именем Гераклида Дамасского. Это сочинение, еще известное Евагрию Схоластику (536-594)<sup>23</sup>, в оригинале до нас не дошло. Будущий католикос Церкви Востока Мар Авва I, упоминавшийся Космой Индикопловом под именем Патрикос, в 525-533 гг. много путешествовал по Византии и привез оттуда сочинения Нестория в Персию. В 539-540 гг. «Книга Гераклида» была переведена там на сирийский язык и сохранилась как часть наследия Церкви Востока. На «Западе» она была предана совершенному забвению.

В XIX в. рукопись сирийского перевода этого памятника была обнаружена американскими миссионерами в Курдистане, в селении Кудшаныс, бывшем тогда резиденцией католикоса-патриарха Церкви Востока. Этот манускрипт, датированный XII в., был передан в библиотеку американской миссии священником 'Оша'на в 1889 г.<sup>24</sup>. Профессор теологии Кембриджа университета Дж. Ф. Бетьюн-Бейкер на основании копии этого документа и имевшегося в его распоряжении английского перевода предпринял исследование, озаглавленное им «Несторий и его учение», опубликованное в 1908 г.<sup>25</sup>.

В 1910 г. лазарист Поль Беджан (1838-1920) издал сирийский текст этой апологии, восстановив в своем издании подлинное имя ее автора<sup>26</sup>. В том же году аббатом Франсуа-Николя Но (1864-1931) был издан французский перевод этого сочинения, выполненный им в сотрудничестве с П. Беджаном и М. Брерьером<sup>27</sup>. Это издание содержит ряд приложений, в том числе текст трех проповедей Нестория на греческом языке. Во время Первой мировой войны рукопись, хранившаяся в библиотеке американских пресвитериан, вместе со многими другими документами погибла.

Текстологический анализ «Книги Гераклида» с целью определить степень ее аутентичности был предпринят профессором Тюбингенского университета Луизой Абрамовски<sup>28</sup>. По ее мнению, не вся книга была написана Несторием. Первая ее часть, содержащая «диалог с Софронием» и составляющая приблизительно одну третью общего объема, написана неким константинопольским сторонником Нестория, которого Л. Абрамовски называет Псевдо-Несторием<sup>29</sup>. При объединении этой части с сочинением самого Нестория оригинальное введение, написанное им, было выброшено. Эти выводы были признаны рядом исследователей, в том числе Алоисом Грильмайером и Андре де Алле. Другие исследователи, в частности Луиджи Шипиони, считали, что первая часть также принадлежит Несторию и была написана им после низложения, но до изгнания.

<sup>1</sup> Nau F. Nestorius d'apres les Sources orientales. – Paris, 1911. – P. 11.

<sup>2</sup> Иоанн Кассиан. О Воплощении, кн. 7, гл. 30.

<sup>3</sup> Сократ Схоластик. Церковная история, VII, 29.

<sup>4</sup> Codex Theodosianus cum perpetius commentariis Jacobi Gothofredi <...> Editio nova <...> [ed.] Joan. Dan. Ritter. Mantuae, 1740, 16, 5, 65.

<sup>5</sup> Сократ Схоластик. Церковная история, VII, 29.

<sup>6</sup> Mar Bawai Soro. The Person and Teachings of Nestorius of Constantinople with a Special Reference to His Condemnation at the Council of Ephesus. // Syriac Dialogue 3. Third Non-Official Consultation on Dialogue within the Syriac Tradition. – Vienna, 1998. – P. 70-71.

<sup>7</sup> Bedjan P. Preface // Nestorius. Le livre d'Heraclide de Damas. – P.; Leipzig, 1910. – P. IV.

<sup>8</sup> Несторий противопоставляет исповедуемое им учение о Христе «манихеям» и аполлинаристам, с одной стороны, и сторонникам Фотина и Павла Самосатского – с другой. Свою позицию он излагает в письме Иоанну Антиохийскому (F. Loofs. Nestoriana: Die Fragmente des Nestorius. Halle a. S., 1905, SS.185, 312) и, более подробно, в своей апологии (LH, ed. P. Bedjan, 151-152). Сократ Схоластик (рукопись конца IV в.) заявлял, что по прочтении сочинений Нестория он убедился, что тот «не подражал ни Павлу Самосатскому, ни Фотину» (Церковная история, VII, 32); см. также: Евагрий Схоластик. Церковная история, I, 7.

<sup>9</sup> Флоровский Г.В. Восточные отцы IV века. – П., 1931; репр.: М., 1992. – С. 208.

<sup>10</sup> Петр (Л'Юилье), архиеп. Правила первых четырех Вселенских Соборов. – М., 2005. – С. 239.

<sup>11</sup> Сократ Схоластик. Церковная история, VII, 34.

<sup>12</sup> Поснов М.Э. История Христианской Церкви. – Брюссель, 1964. – С. 396.

<sup>13</sup> Bedjan P. Preface // Nestorius. Le livre d'Heraclide de Damas. – P.; Leipzig, 1910. – P. V.

<sup>14</sup> Евагрий Схоластик. Церковная история, I, 7.

<sup>15</sup> Послание к Несторию об отлучении // Восточные отцы и учителя Церкви V века. – М., 2000. – С. 44.

<sup>16</sup> Послание Кирилла к Целестину // Восточные отцы и учителя Церкви V века. – М., 2000. – С. 39.

<sup>17</sup> Спасский А.А. Историческая судьба сочинений Аполлинария Лаодикийского с кратким предварительным очерком его жизни. – Сергиев Посад, 1895; репр.: СПб., 2005. – С. 182-183; Бриллиантов А.И. Происхождение монофизитства // Христианское чтение. – СПб. – Июнь 1906. – С. 793-822; репр.: Бриллиантов А.И. К вопросу о философии Эригены. К истории арианского спора. Происхождение монофизитства: Труды по истории древней Церкви. – СПб, 2006. – С. 62-92.

<sup>18</sup> Le livre d'Heraclide de Damas / ed. F. Nau. – P. 345, 7-8.

<sup>19</sup> «Можно разуметь различие естеств или ипостасей (he ton physeon, egoun hypostaseon, diaphora)». Ad Acacium Melitinae // Patrologia Graeca. 77. col. 193b).

<sup>20</sup> «Кто во едином Христе, после соединения, разделяет ипостаси, сопрягая их только сочетанием <...> а не, лучше, по природному соединению, да будет анафема» (3-й анафематизм Кирилла).

<sup>21</sup> Abramowski L. Synapheia und asygkhytos henosis als Bezeichnungen fuer trinitarische und christologische Einheit // Drei christologische Untersuchungen. – Berlin, 1981. – P. 63-109.

<sup>22</sup> Epistola ad Flavianum, 4-5.

<sup>23</sup> Церковная история, кн. I, 7.

<sup>24</sup> Ms. 147 по каталогу американской миссии в Урмии.

<sup>25</sup> Bethune-Baker J.F. Nestorius and his Teaching, a fresh examination of the evidence with special reference to the newly recovered Apology of Nestorius (The Bazaar of Heraclides). – Cambridge, 1908.

<sup>26</sup> Kṭaba d-metqre Te'gurta d-Heraqlidus d-men Darmsuq d-sim l-Mar Nestoris / Nestorius. Le livre d'Heraclide de Damas, ed. P. Bedjan. – P.; Leipzig, 1910.

<sup>27</sup> Nestorius. Le livre d'Heraclide de Damas / tr. en français par F. Nau, prof. a l'Institut catholique de Paris, avec le concours du R. P. Bedjan et de M. Briere, suivi du texte grec des Trois homélies de Nestorius sur les tentations de Notre-Seigneur et de trois appendices: Lettre a' Cosme, Presents envoyées d'Alexandrie, Lettre de Nestorius aux habitants de Constantinople. – P., 1910. Английский перевод был издан в Оксфорде в 1925 г: Nestorius. The Bazaar of Heracleides. Newly translated from the Syriac and edited, with an Introduction, Notes & Appendices, by G. R. Driver and Leonard Hodson. – Oxford, 1925; Рецензия на это издание: R.H. Connolly // The Journal of Theological Studies, Vol. XXVIII. – 1926. – P. 191-200.

<sup>28</sup> Abramowski Luise. Untersuchungen zum Liber Heraclidis des Nestorius / CSCO 242, Subs. 22. – Louvain, 1963; Abramowski L. The History of Research into Nestorius // Syriac Dialogue 1. First Non-Official Consultation on Dialogue within the Syriac Tradition. – Vienna, 1994. – P. 54-69.

<sup>29</sup> Разделительная линия проходит между 125-й и 126-й страницами Беджановского издания.

# Научно- теоретический журнал

Выходит 4 раза в год

№ 3 2006

## СОДЕРЖАНИЕ

### История религии

- Яковенко Е.Б. Переводы Библии на германские языки: история и современность ..... 3  
Селезnev Н.Н. Несторий и его апология «Книга Гераклида» ..... 16  
Элбакян Е.С. Религия и масонство ..... 28

### Религии России

- Товбин К.М. Староверие как «контрсекулярный проект» ..... 40  
Садиков Р.Р. Между исламом и христианством: проблемы этноконфессиональной идентичности закамских удмуртов ..... 56  
Никитина И.В. Вклад Русской православной церкви в деятельность пенитенциарной системы Приамурского края во второй половине XIX – начале XX вв. .... 71  
Щепкина Н.К. Воспитательная миссия христианской конфессии в пенитенциарных учреждениях. .... 78

### Религии Востока

- Насыров И.Р. «Достижение истинности» (*тажкик*) как альтернатива аскетизму (*зухд*) в суфизме ..... 85  
Зорин А.В. Культовое значение индо-тибетских буддийских гимнов ..... 96

### Новые религиозные движения

- Романова Е.Г. Деятельность международной организации Ананда Марга на Дальнем Востоке России: Хабаровский и Приморский центры в 1990-2005 гг. .... 103

### Философия религии

- Кабанова М.Л. Философия религии в системе «трансцендентального монизма» В.Д. Кудрявцева-Платонова ... 113

### Религиозная философия

- Харьков С.А. Философско-теологические источники трансцендентальной теологии К. Ранера ..... 119

### Социология религии

- Спасский Е.Н. Христианские партии ФРГ на рубеже столетий ..... 129

### Психология религии

- Яхъяев М.Я. Специфика религиозного фанатизма ... 143



### Главные редакторы

А.П. Забияко  
А.Н. Красников

### Отв. секретарь

Е.С. Элбакян

### Редакционная коллегия

Н.Л. Алексеев  
П.В. Башарин  
И.П. Давыдов  
И.Я. Кантеров  
Ю.А. Кимелев  
С.А. Мозговой  
К.И. Никонов  
Е.В. Рязанова  
Н.Н. Трубникова  
С.В. Филонов  
М.М. Шчнович  
И.Н. Яблоков

## Религия и культура

- Забияко А.А. Ремифологизация в художественном сознании русского эмигранта-харбинца . . . . . 161

## История религиоведения

- Красников А.Н. Структурализм в религиоведении . . . . . 179

## Форум

- Писманик М.Г. Религиоведческие размышления . . . . . 189

## Кругозор

- Диалог светских и религиозных ученых . . . . . 200

- Contents . . . . . 203

- About the journal . . . . . 210

- Авторы номера

Журнал включен в «Перечень периодических научных и научно-технических изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых рекомендуется публикация основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки.

Сайт журнала: <http://www.amursu.ru/religio>

### Study of Religion («Religiovedenie»)

Scientific and theoretical journal. Four volumes/year

Editors in chief: A.P. Zabiyako, A.N. Krasnikov.

Executive secretary: E.S. Elbakyan.

Editorial board: I.L. Alekseev, I.P. Davidov, P.V. Basharin, I.Ya. Kanterov,  
Yu.A. Kimelev, S.A. Mozgovoy, K.I. Nikoñov, E.V. Riasanova, N.N. Trubnikova,  
S.V. Filonov, M.M. Shahnovich, I.N. Yablokov.

### Учредители:

Амурский государственный университет;  
Объединение исследователей религии  
(Москва)  
при участии философских факультетов  
Московского и Санкт-Петербургского госу-  
дарственных университетов

### Founders:

Amur State University;  
Association of researchers of religion; with  
participation of the Faculties of philosophy of  
Moscow State University and St. Petersburg  
State University.

### Адреса редакции:

675027, Благовещенск, Игнатьевское шоссе, 21,  
Амурский государственный университет,  
каб. 328.

### Editorial offices:

675027 Blagoveschensk, Ignatievskoe Schosse  
21, Amur State University, office 328.  
E-mail:scienzia@yandex.ru;

119992, GSP-2, Moscow, Moscow State  
University, first humanitarian building, Faculty  
of philosophy / Dep. of philosophy of religion  
and religion studies.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадио-вещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № 77-79-73 от 14.05.2001.

Мнение редакционной коллегии может не совпадать с позицией авторов статей. Рецензии на  
статьи авторам не высылаются, рукописи не возвращаются.