▲ КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО



Ерохова М.А.

К. ю. н. доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Научного исследовательского университета Высшая школа экономики, адвокат

Особенности обеспечительных мер по корпоративным спорам

Корпоративные споры — это конфликты по поводу участия и/или управления в коммерческих организациях. Такое в целом оптимальное определение содержится в ст. 225.1 АПК РФ, а привязка к коммерческим организациям осуществлена в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 No 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ».

olimitsсли подходить к задаче рассказать об особенностях обеспечительных мер по корпоративным спорам формально, то это как любой формализм просто: в силу ст. 225.6 АПК РФ арбитражный суд вправе провести судебное заседание по вопросу, принимать или не принимать обеспечительную меру по корпоративному спору, в случае если истец не предоставил встречное обеспечение. По всем иным делам суды не вправе проводить судебные заседания и обсуждать со сторонами принятие обеспечительных мер. Этот вопрос должен решаться на следующий день после поступления соответствующего ходатайства. Конечно, истец вправе заявить ходатайство об обеспечительных мерах в ходе судебного заседания, и тогда у суда будет возможность выслушать мнение сторон, а не только исследовать поданные документы.

Однако сущностная специфика применения судами обеспечительных мер по корпоративным спорам заключается не в соблюдении порядка принятия соответствующего решения, а в поиске оптимальной комбинации видов обеспечительных мер, которая направлена, с одной стороны, на сохранение работы юридического лица в период судебного спора, а с другой стороны, на обеспечение будущего исполнения решения суда. Понимание этой комбинации видов мер важно не только для представителей спорящих сторон, но и для суда, задача которого осуществить правосудие эффективно, то есть принять исполнимый судебный акт, но при этом не парализовать деятельность юридического лица на время судебного разбирательства.

В этой статье будут кратко рассмотрены наиболее распространенные комбинации обеспечительных мер по корпоративным спорам, а также проанализированы причины, по которым сложно получить обеспечительные меры в арбитражных судах. Эти причины сводятся к проблемам встречного обеспечения.

Виды обеспечительных мер по корпоративным спорам

Можно выделить три группы обеспечительных мер по корпоративным спорам.

1. Аресты акций, долей, паев.

Эта мера уместна по спорам о правах на акции, доли, паи, то есть для тех случаев, когда одно лицо полагает, что оно без правового основания утратило участие в юридическом лице и теперь пытается вернуться в общество.

Смысл ареста по вещному иску — сохранить активы общества и запретить ответчику (реестровому правообладателю акций, долей, паев) распоряжаться спорным имуществом, а в случае такого распоряжения, чтобы сработал механизм процессуального правопреемства и на месте прежнего реестрового правообладателя оказался приобретатель акций (долей, паев).

Эта мера нуждается в ее дополнениями другими, как минимум, тремя мерами, направленными на сохранение ценности спорной вещи:

- 1/ запрете реестродержателю изменять запись о принадлежности акций или запрете налоговому органу вносить изменения в реестр о составе участников путем замены ответчика по делу на другое лицо (исключение составляют случаи универсального правопреемства — наследование и реорганизация);
- запрете голосовать спорными акциями на общем собрании участников (чтобы не снизить стоимость спорного актива);
- 3/ запрете счетной комиссии учитывать голоса по акциям, которыми запрещено голосовать, на общем собрании (без этой меры запрет голосовать неисполним).

Если назначено общее собрание участников в обществе, куда пытается вернуться истец, и на голосование вынесены вопросы: о реорганизации или ликвидации юридического лица; об увеличении уставного капитала; об одобрении крупной или заинтересованной сделки — у истца есть интерес попросить в суде запретить общему собранию принимать решение по вопросу, который фундаментально повлияет на деятельность общества.

По обязательственным спорам, которые связаны с правами на акции, доли, паи, например спорам об исполнении в натуре договоров купли-продажи,

к арестам следует относиться осторожнее, поскольку ответчик остается правообладателем и вправе распоряжаться своим имуществом как ему угодно. За неисполнение договора у кредитора будет право предъявить иск о взыскании убытков.

В ходе реформы ГК РФ было сформулировано правило о действительности сделок с арестованным имуществом, но сохранении при этом обременения в виде ареста при осведомленности приобретателя о нем (п. 2 ст. 174.1 ГК РФ). Это правило более-менее уместно при обязательственных спорах о взыскании денежных средств, когда истец впоследствии планирует обращение взыскания на арестованное имущество и его продажу с публичных торгов.

По вещным спорам и искам об исполнении в натуре ситуация сложнее, поскольку истец не ожидает обращения взыскания на арестованное имущество, а ему нужна регистрация права и/или

Определение от 02.08.2016 по делу No 36-КГ16-8

До Гражданской коллегии ВС РФ дошел вопрос о возможности процессуального правопреемства на стороне ответчика в случае отчуждения спорного имущества по негаторному иску во время судебного разбирательства. Суд высказал позицию, что когда покупатель имущества должен был знать о судебном разбирательстве по поводу права на имущество, суд должен осуществлять процессуальное правопреемство, а покупатель — исполнять принятое против продавца решение суда по поводу вещи. передача спорной вещи в его владение. Споры о правах на акции/доли относятся к этой «сложной» группе. Здесь возможно следующее решение, основанное на правовой позиции Верховного Суда РФ из Определения от 02.08.2016 по делу No 36-КГ16-8.

2. Запреты органам управления.

Это следующая группа мер по корпоративным спорам, которая уместна по искам об оспаривании сделок юридических лиц и решений общих собраний участников. Цель — сохранение активов юридического лица путем запрета органам управления либо принимать определенные решения, либо исполнять уже принятые.

Например, по искам о признании права на акции/доли истец вправе попросить суд запретить общему собранию принимать решения по определенным вопросам, которые направлены на уменьшение активов общества.

На практике сложился подход, в соответствии с которым недопустима такая мера, как запрет проведения общего собрания, поскольку подобный запрет существенно затрудняет деятельность юридического лица. Однако можно принимать меру в виде запрета принятия решения по определенным вопросам, включенным в повестку общего собрания (см., например, иллюстрацию этого подхода в Определении СК ЭС ВС РФ от 08.04.2015 No 305-ЭС14-3945.

Это сформулированное в судебной практике правило иногда пытаются обходить через проведение внеочередных собраний, в которые включают один вопрос — одобрение крупной сделки или ликвидацию юридического лица. В этом случае суд и представитель истца должны понять, что запрет принимать решение по одному вопросу не парализует

Определение СК ЭС ВС РФ от 08.04.2015 No 305-ЭС14-3945

Суд высказал позицию, что допустимо запретить собранию кредиторов принимать решения по отдельным вопросам, в том числе по вопросам, отнесенным к компетенции первого собрания кредиторов, однако недопустимо запретить проводить собрание.

деятельность общества и в целом проведение внеочередного собрания можно отложить до окончания судебного разбирательства.

По искам об оспаривании решений общих собраний возможна мера в виде запрета директору исполнять принятое решение, например совершать одобренную общим собранием сделку.

3. Запреты регистраторам вносить записи (налоговому органу, ведущему реестр юридических лиц, Росреестру; реестродержателю, учитывающему права по акциям).

Эта группа мер видится наиболее универсальной и эффективной, она направлена на опубличивание информации о корпоративном споре. По любому корпоративному спору эта мера уместна и она может комбинироваться с другими мерами, как то: арест акций или долей по искам, суть которых сводится к возврату истца в общество в качестве участника; по искам об оспаривании сделок; по искам об оспаривании решений общих собраний.

Важно, что по одному спору может быть принято неограниченное количество обеспечительных мер, корреспондирующих предмету иска и направленных на создание гарантии исполнения будущего судебного акта.

Уто нужно сделать для получения обеспечительной меры по корпоративному спору?

Универсального рецепта нет и не может быть, поскольку каждый спор уникален. В то же время можно выделить отдельные рекомендации, которые носят скорее общий характер и не являются спецификой корпоративных отношений.

- 1/ Необходимо отдельное ходатайство о принятии обеспечительной меры, которое не следует делать частью искового заявления. Это должно быть ходатайство в виде отдельного документа, содержащее обоснование того, почему в данном случае применение обеспечительной меры необходимо. Вопрос об обеспечительных мерах настолько важен, тонок и сложен, что требует особого внимания.
- 2/ Ходатайство о принятии обеспечительной меры должно содержать обоснование, почему именно эта мера необходима, и описание, как она соотносится с предметом иска и какие последствия будут, если меру не принять.

Например, истец обратился с иском о признании права на бездокументарные акции. Параллельно на сайте эмитента размещена повестка общего собрания акционеров, из которой следует, что на голосование вынесен вопрос об одобрении крупной сделки, цена которой равна 80% стоимости активов общества. Интерес истца сводится к тому, чтобы в период судебного спора о правах на акции акционеры не принимали решение об одобрении этой крупной сделки, а общество ее не совершало, поскольку в результате этой сделки общество потеряет активы, значит, упадет цена на акции, о праве на которые идет спор.

Аргумент о невыгодности сделки, которая вынесена на одобрение, является ключевым, а значит, должен быть хотя бы косвенно доказан истцом. Кроме того, спорный пакет акций не должен быть малозначительным. Как это доказать? Можно провести параллель с необходимым количеством акций для оспаривания сделок акционерного общества: с 01.01.2017 — это 1% голосующих акций (ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах»). Так и здесь, если истец спорит об 1% и более пакета голосующих акций — это не слишком малозначительный актив и в целях сохранения его нынешней цены с совершением крупной сделки можно подождать до завершения судебного спора.

Такие критерии запрета на совершение сделки предлагаются потому, что владелец малозначительного пакета акций не должен иметь возможность останавливать бизнес общества.

В приведенном примере информация о намерении совершить крупную сделку была размещена на сайте (повестка общего собрания), поэтому представить в суд доказательства о намерениях совершить сделку было не сложно. Если сделка не подлежит одобрению, получить информацию о намерениях менеджмента такую сделку совершить для истца затруднительно. Суд, напротив, ожидает именно доказательств того, что ответчик совершит действие, о запрете которого просит истец. Обращение к супрактике показывает, как правило, суд отказывает в принятии обеспечительных мер, поскольку истец не доказал намерение ответчика совершить действие, о запрете которого просит истец. В рассматриваемой ситуации задача истца — предельно убедительно показать вероятность совершения ответчиком действия, которое в будущем повлечет невозможность исполнения

судебного акта, а также продемонстрировать соответствие испрашиваемой меры предмету иска. Примером может служить Определение Арбитражного суда Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2016 по делу No A56-80864/2016

Определение Арбитражного суда Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2016 по делу No A56-80864/2016

Суд арестовал иностранное судно, которое зашло в порт и, навалившись на набережную, причинило вред. В мотивах судьи указали, что истец обосновал факт причинения ему вреда навалом иностранного судна на набережную и гидротехническое сооружение. Поскольку судно иностранное, его свободный выход с территории Российской Федерации будет означать невозможность исполнения судебного акта о возмещении вреда. Суд принял обеспечительную меру не на основании доказательств истца о том, что ответчик не исполнит будущий возможный судебный акт, а на основании вероятных фактов неисполнения.

Про необходимость не доказать, а обосновать затруднительность исполнения возможного будущего судебного акта отмечается также в Определении-СКЭС Верховного Суда РФ от 08.04.2015 No 305-ЭС14-3945.

3/ Предоставление актива, из которого ответчик сможет получить возмещение убытков в случае принятия обеспечительной меры и последующего отказа в иске, повышает вероятность принятия меры. Как правило, вопрос о принятии обеспечительной меры ставится истцом в начале процесса, судья не знает, какое решение им будет принято впоследствии, поэтому он опасается, что мера причинит убытки ответчику и встанет вопрос об ответственности казны из-за того, что вышестоящая инстанция отменит определение о принятии меры или судья сам откажет в иске впоследствии.

С точки зрения ст. 1070 ГК РФ казна не должна отвечать за высказываемые судьями правовые позиции в отмененных судебных актах, если вина судьи в совершении преступления не установлена приговором по уголовному делу. Примеров взыскания с казны убытков, причиненных отмененными судебными актами, нет. Однако сам по себе факт иска к казне о взыскании убытков, причиненных отмененным определением суда о принятии обеспечительной меры, создает дискомфорт в работе судьи и формирует страх принятия обеспечительных мер. Для решения этой проблемы необходимо развитие в двух направлениях:

- а. Осознать, что за убытки, причиненные впоследствии отмененными обеспечительными мерами, отвечает не казна, а лицо, ходатайствовавшее о принятии меры, поскольку волей этого лица, а не суда, на ответчика налагаются ограничения. Позиция удачно обоснована в Определении Верховного Суда РФ от 14.09.2015 No 307-ЭС15-3663.
- b. Улучшить механизм встречного обеспечения, за счет которого потерпевший сможет быстро возместить убытки из предоставленного истцом актива.

В силу ст. 146 ГПК РФ вид и необходимость встречного обеспечения определяются судом. О сути этого пра-

вила остается только догадываться. Видимо, рассматривающий ходатайство о принятии обеспечительной меры судья общей юрисдикции вправе вынести определение, в котором предложит испрашивающей меру стороне предоставить определенное им судьей встречное обеспечение. Предоставление этого встречного обеспечения будет условием принятия меры.

Для корпоративных споров интерес представляют правила о встречном обеспечении из АПК РФ, так как в силу правил специальной подведомственности корпоративные споры рассматриваются арбитражными судами. Согласно ст. 94 АПК РФ в арбитражном процессе есть следующие виды встречного обеспечения:

- денежные средства, вносимые ходатайствующим о принятии обеспечительной меры лицом на депозитный счет суда;
- банковская гарантия;
- поручительство.

Каждый вид поименованного встречного обеспечения сопровождается своими проблемами применения на практике, которые должны быть устранены для успешного развития института.

Встречное обеспечение в виде внесения денежных средств на депозитный счет суда сопровождается двумя основными вопросами:

- как определить размер встречного обеспечения (то есть возможные будущие убытки ответчика);
- 2/ должен ли суд после отказа в иске возвращать встречное обеспечение истцу либо хранить их на депозитном счете в течение какого-то срока?

Предположим, истец обратился с иском о признании права на акции. Стоимость акций — $1\,000\,000\,000\,$ рублей. В порядке обеспечения иска истец попросил арестовать акции и запретить реестродержателю изменять запись об их принадлежности. Каков возможный размер убытков от такого ареста и равен ли он стоимости спорной вещи, то есть 100?

Самое простое решение — это определить размер убытков по стоимости спорной вещи, так как именно эту сумму ответчик получил бы при отчуждении, которое ему запрещают путем принятия обеспечительной меры. В то же время согласно ст. 98 АПК РФ вместо убытков может использоваться компенсация. Ее предельный размер — 1 000 000 рублей. Представляется, что предельный размер этой компенсации испрашивающий обеспечительную меру истец вправе внести

Определение СК ЭС ВС РФ от 06.05.2016 No 308-ЭС15-18503

Спор возник из-за того, что по ходатайству стороны суд принял обеспечительную меру в виде приостановления исполнительного производства, в результате которого другая сторона ожидала получить около 182 млн рублей. Когда обеспечительная мера была отменена, потерпевший потребовал с бывшего истца компенсацию в размере 1 000 000 рублей. Суд Взыскал, однако должник жаловался на завышенную сумму компенсации. СК ЭС ВС РФ сделала вывод о соразмерности и разумности этой компенсации, поскольку она соответствует 0,55 процента от стоимости заложенных объектов и составляет 0.73 процента годовых.

на депозитный счет суда при затруднительности определения размера убытков ответчика.

В качестве ориентира для определения размера возможных убытков ответчика удобно использовать судебную практику по делам о взыскании убытков за впоследствии отмененные обеспечительные меры. В этом контексте интерес представляет Определение СК ЭС ВС РФ от 06.05.2016 No 308-ЭС15-18503.

В настоящее время основная проблема встречного обеспечения в виде внесения денежных средств на депозитный счет суда заключается в том, что после отказа в удовлетворении иска истец может потребовать встречное обеспечение назад и у суда нет оснований его не вернуть. В результате подрывается смысл встречного обеспечения - обеспечить актив, из которого ответчик получит возмещение убытков. В отличие от размера встречного обеспечения, который должен определяться от дела к делу на основе принципа справедливости и соразмерности, вопрос с возвратом встречного обеспечения без законодательного вмешательства не решить.

Законодательное решение может основываться на проведении параллели с оправдавшей себя процедурой взыскания судебных расходов: шесть месяцев на взыскание у судьи, который принял решение по существу, то есть взыскание не путем отдельного иска и нового дела, а на основании заявления в том же деле, в котором принято решение.

Применительно к взысканию убытков за впоследствии отмененные обеспечительные меры процедура могла бы выглядеть следующим образом: ввести правило, в соответствии с которым денежные средства на депозитном счете суда хранятся в течение шести месяцев после вступления в законную силу судебного акта об отказе в иске лицу, которое их предоставило. В течение этого периода ответчик вправе обратиться в упрощенном порядке к судье, который принял судебный акт, с заявлением о взыскании убытков из средств, находящихся на депозитном счете. По истечении шести месяцев денежные средства с депозита подлежат возврату предоставившему их лицу, а потерпевший сохраняет возможность предъявить отдельный иск о взыскании убытков к проигравшему дело истцу.

Встречное обеспечение в виде банковской гарантии порождает вопрос: у кого должен находиться оригинал банковской гарантии — в материалах судебного дела или у ответчика? Ответ достаточно прост: поскольку банковская гарантия обеспечивает возможные убытки ответчика, храниться ее оригинал должен у ответчика, а в материалах дела должна быть копия. Однако на практике нередко бывают ситуации, когда оригинал банковской гарантии предоставляется в материалы дела, а после отказа в иске по требованию проигравшего истца — возвращается ему. Проблема может быть решена путем разъяснения высшей судебной инстанцией о надлежащих действиях с банковской гарантией как встречным обеспечением. Для выигравшего дело ответчика и суда банковская гарантия является самым удобным видом встречного обеспечения, поскольку не требует судебного разбирательства о необходимости выплаты по ней. Оригинал гарантии, обусловленной выплатой при наличии вступившего в законную силу судебного акта об отказе в иске, является основанием для платежа банком в пользу бенефициара — ответчика.

Самым загадочным видом встречного обеспечения является поручительство. Поручитель всегда так или иначе аффилирован с должником, именно поэтому он принимает на себя обязанность пла-

тить, но договор, согласно которому он обязуется платить, заключается между поручителем и кредитором. Поручитель обязывается перед кредитором и становится его должником.

Наложение этой структуры на встречное обеспечение приводит к странной модели: истец, прежде чем просить в суде встречное обеспечение, должен найти поручителя и обратиться к ответчику с предложением заключить договор поручительства, который повысит вероятность ареста активов ответчика. Сложно представить себе ответчика, который согласится на такую сделку. Встречающиеся на практике «договоры поручительства», которые предоставляются как встречное обеспечение, как правило, подписываются между «поручителем» и истцом (то есть возможным должником по иску об убытках). С точки зрения частного права такие договоры не являются поручительством и не порождают у кредитора (ответчика по делу, активы которого были арестованы) право требования к поручителю, поскольку между поручителем и кредитором нет обязательства.

Итак, сущностная особенность обеспечительных мер по корпоративным спорам заключается в комбинации видов мер: по корпоративному спору одной меры никогда недостаточно для обеспечения исполнения решения суда. Обычно комбинация мер выстраивается вокруг ареста актива и параллельного запрета кому-то из регистраторов вносить новую запись в реестр.

Стимулом к принятию судами обеспечительных мер является предоставление истцом встречного обеспечения и создания в результате такого действия понятного и простого механизма возмещения убытков, причиненных обеспечительными мерами выигравшему дело ответчику.