

# ТУРИСТИЧЕСКАЯ ПАЛАТКА или санаторная палата?<sup>1</sup>

## Оценка потенциала традиционных форм организации летнего отдыха детей



**Борис Викторович Куприянов,**  
*аналитик Центра социально-экономического  
развития школы института образования  
НИУ «Высшая школа экономики»,  
доктор педагогических наук, профессор*



**Сергей Геннадьевич Косарецкий,**  
*директор Центра социально-экономического  
развития школы института образования  
НИУ «Высшая школа экономики»,  
кандидат психологических наук, доцент*

- детский лагерь • исследование • потенциал • социальные ожидания
- экономическая эффективность • рейтинг • государственная поддержка

**И**нститут массового летнего отдыха детей в нашей стране скоро отметит вековой юбилей, из этого столетия три четверти приходится на эпоху пионерских лагерей, а последние 20–25 лет — на новую российскую действительность, сохранившую организационные схемы советского времени: загородные детские лагеря, пришкольные, санаторные, палаточные и лагеря труда и отдыха.

По данным Министерства образования и науки, на территории РФ в 2015 г. находилось 42,5 тыс.

детских оздоровительных лагерей, из них 2,4 тыс. (6%) — это загородные оздоровительные, 0,57 тыс. (1%) — санаторно-оздоровительные, 34,5 тыс. (81%) — оздоровительные лагеря с дневным пребыванием, 4,2 тыс. (10%) — лагеря труда и отдыха, 2,4 тыс. (6%) — палаточные.

<sup>1</sup> Искренняя благодарность за участие в работе по подготовке этого текста Е.В. Богдановой, С.В. Большакову, А. Ильюхину, Е.В. Киселевой, А.В. Кислякову, О.В. Миновской, А.С. Ручко, Л.В. Спириной, Т.Т. Щелиной, А.В. Шиповой и другим.

Ретроспективное обозрение недавнего прошлого позволяет утверждать, что 1990-е и начало 2000-х гг. были периодами стихийного формирования неупорядоченного рынка услуг в каникулярной сфере детского досуга, слабого государственного участия в регулировании этого рынка, недостаточно цивилизованных вариантов поведения населения как потребителей соответствующих услуг. В последнее десятилетие ситуация меняется, родители проявляют избирательность, органы государственного управления на федеральном и региональном уровнях предпринимают усилия к созданию государственной политики в области детского летнего отдыха.

В этой связи весьма актуальной становится оценка потенциалов традиционных форм и практик организации летнего отдыха детей, прежде всего возможностей для непосредственных участников — то, насколько та или иная практика обеспечивает ожидания детей: костер у палатки или лечебный сеанс в соляной пещере, работа в трудовой бригаде или яркое зрелище с известными артистами?

Не менее важно отвечать социальным ожиданиям и запросам родителей, а также соответствовать обще-социальной задаче создавать необходимые условия для социализации детей. В плане проектирования государственной политики в отношении летнего отдыха российских детей важными представляются аспекты экономической эффективности (соответствие объёма бюджетных расходов и результативности деятельности), оценка актуальных масштабов государственной поддержки.

Для изучения этих вопросов были проведены экспертные интервью<sup>2</sup>. Респондентами выступила группа известных специалистов по проблемам летнего отдыха детей, часть из которых — исследователи, другая часть — пред-

<sup>2</sup> Проект «Проведение экспертизы реализуемых моделей успешной социализации детей, ориентированных на сохранение, укрепление и безопасность здоровья обучающихся, формирование культуры здорового образа жизни в образовательных организациях», проведённый в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг. (протокол от 07 сентября 2015 г. № ПНКФСЦПРО-23).

ставители муниципальных и региональных (субъекта РФ) органов управления, и наконец третья — организаторы коммерческих каникулярных программ для детей. Эксперты представляли 8 территорий РФ (Москва, Краснодарский и Пермский края, Костромская, Нижегородская, Новосибирская, Саратовская, Челябинская области). Общая схема оценивания потенциалов форм организации детского летнего отдыха включала 3 шага:

- предъявление экспертам оценочных бланков для проставления оценок и написания текстовых комментариев;
- обработка бланков, интерпретация экспертных оценок, обобщение текстовых комментариев (при обработке выделялись повторяющиеся, а среди них наиболее развёрнутые положения);
- формирование общего текста аналитической записки для последующего обсуждения с экспертами, корректировки и редактирования итоговых выводов.

Обратимся к результатам исследования.

**Обеспечение социальных ожиданий детей и удовлетворения интересов ребёнка.** Обобщение полученных данных показывает значительное преимущество загородных оздоровительных организаций (загородные детские лагеря, загородные детские оздоровительные лагеря) и палаточных лагерей. Именно при реализации этих форм организации летнего отдыха наиболее полно обеспечиваются для ребёнка яркость, разнообразие, праздничность проведения каникулярного времени. Эксперты отдают единодушное предпочтение палаточному лагерю, где благоприятное влияние оказывают пространство социализации и порождаемый образ жизни — специфический уклад «особый образ жизни, особые люди, особые правила, особое отношение к месту, особое сообщество, характеризующееся особыми нормами, особыми песнями и т.п.», эта форма организации максимально обеспечивает самостоятельность ребёнка в распоряжении свободным временем, формирует компетенции в этой сфере.

В обеспечении социальных ожиданий детей и удовлетворения интересов каждого ребёнка скромнее всего экспертами оценены санаторно-оздоровительные организации (санаторные лагеря) и оздоровительный тип организации с дневным пребыванием (пришкольные лагеря, лагеря при организациях дополнительного образования). Организации, реализующие программы труда и отдыха, относительно высокие оценки получили по параметру — необычности ситуации («возможности для детей заняться особенным делом, оказаться в особом сообществе, в особом статусе, в особом месте»). Обобщение комментариев экспертов позволяет утверждать, что в большей степени самостоятельность распоряжаться свободным временем, планировать его содержание и формы проведения обеспечивается в загородных лагерях. В остальных организационных формах существуют факторы, сдерживающие потенциал для решения названной задачи:

- в палаточном лагере много времени уходит на самообслуживание и обеспечение быта, свободного времени объективно не так много;
- в лагере труда и отдыха значительное время посвящено труду («... В центре внимания часто оказывается именно трудовой процесс. Свободного времени немного и оно часто занято развлечением, нет места самоорганизации»);
- в санаторных лагерях на первом месте лечение и отдых после лечебных процедур («...В санаторных лагерях, наоборот, времени столько, что дети скучают, не зная, чем себя занять в свободное от учебных занятий и процедур время»);
- для лагерей с дневным пребыванием характерно продолжение по инерции уклада образовательного учреждения, где всё определяется планированием взрослых («...Лагеря с дневным пребыванием нередко наполнены случайным набором форм, удобных для педагогов. Такая «мероприятийность» позволяет обеспечить занятость детей, но не формирует искомые компетенции...», «деятельность осуществляется под контролем педагогов, как правило, учителей начальных классов, так как основная масса детей в пришкольных лагерях — это ученики начальной школы»...). Эксперты указывают, что ограничения лагеря с дневным пребыванием обусловлены тем, что «как правило, организуются именно для обеспечения массовой занятости детей в каникулы. Поэтому участником становится любой желающий, а программа со-

ставляется не из принципа «особенности», а из позиций универсальности...».

Яркости, разнообразия, праздничности проведения каникулярного времени добиваются, как утверждают специалисты, в разных организационных формах по-разному, в лагерях труда и отдыха или в палаточных — за счёт пространства, в ЗДОЦ — за счёт программы, усилий педагогического коллектива, в то же время санаторные лагеря на яркость не нацелены, а в пришкольных лагерях сама обстановка школы может ограничивать яркость («...пребывание в лагере в дневное время (как на учёбе) также не создаёт романтичности». Несмотря на различный потенциал форм организации летнего отдыха, эксперты отмечают, что факторами обеспечивающими самостоятельность ребёнка являются:

- ориентация руководителей программы не на жёсткость административной управленческой системы, которая задаёт режим и отслеживание строгого его выполнения, а на вариативность в предлагаемой деятельности, «если целенаправленно осуществляется содействие учащимся в выборе занятий, форм взаимодействия и т.д.»;
- противостояние тенденции, когда многочисленные проверки вынуждают администрацию заранее ориентироваться не на самостоятельность детей, а планы, разработки, которые впоследствии педагогам проще выполнить, чем обучать детей самостоятельности в планировании свободного времени;
- «главное ограничение в обеспечении самостоятельности ребёнка в распоряжении свободным временем и формировании компетенции — это не подготовленный педагог».

Чрезвычайно важная составляющая оценки потенциала форм организации летнего отдыха — **соответствие ожиданиям и запросам родителей.**

Согласно данным мониторинга экономики образования<sup>3</sup> (5206 респондентов), наибольшая группа родителей 64% в качестве результатов летнего отдыха для своих детей выбирают оздоровление, 58% — «отдых, снятие напряжения после учебного года», на третьем месте (46%) оказался такой вариант ответа «удовольствие, радость, прекрасные воспоминания о лете». Другими словами, опрошенные отдали приоритет физиологическим и эмоционально-психологическим результатам. А вот доля родителей, ориентированных на образовательные результаты, значительно меньше, так лишь 21% (от общего числа респондентов) указал на важность для его ребёнка общения со сверстниками, возможность предъявлять достижения и результаты своей деятельности, самоутверждение в коллективе; 19% ответивших называют в качестве результата «развитие у ребёнка самостоятельности, ответственности». Весьма скромное число родителей (13%) склоняется к тому, что ребёнок во время летнего отдыха прежде всего должен получить возможность пробы себя в различных видах деятельности для самопознания и самоопределения. Такая же доля респондентов (13%) полагают важным развитие умений в искусстве, спорте, науке. Считающих, что в каникулярное время должно быть организовано качественное обучение — результативная языковая подготовка, дополнительное предметное образование (математика, экономика и др.), единицы — менее 4% от общего числа ответивших.

Оценивая готовность родителей финансировать ту или иную форму летнего отдыха, эксперты более всего выделили загородный детский лагерь, затем по востребованности родителями (с существенным отставанием) идут санаторный лагерь и лагерь дневного пребывания. Специалисты убеждены, что родители менее всего готовы оплачивать лагерь труда и отдыха. Родительский запрос

<sup>3</sup> Обследование родителей детей, посещающих учреждения дополнительного образования детей в 2013/2014 учебном году, в рамках проекта «Мониторинг рынков образования» НИУ ВШЭ и Левада-Центр.

на развитие самостоятельности у ребёнка (по мнению аналитиков) наиболее полно обеспечивается в палаточном и загородном детских лагерях. Загородный лагерь воспринимается как организационная форма, наиболее полно обеспечивающая запрос родителей на социализацию (в узком смысле — контакты со сверстниками, развитие коммуникативных качеств личности, самоутверждение в коллективе и т.п.). Выше средней оценки получил и палаточный лагерь. Более всего образовательные запросы родителей удовлетворяют загородный детский оздоровительный лагерь и лагерь с дневным пребыванием. Минимальный потенциал — у палаточного лагеря.

Эксперты обращают внимание на то, что важную роль при оценке форм организации летнего отдыха играет масштабность их реализации, то есть, например, небольшой по числу участников палаточный лагерь мог бы обеспечить качественную языковую подготовку обучающихся. В комментариях указывается первостепенное значение образовательной программы — тематической смены, кроме того, отмечается весьма незначительное число родителей, имеющих сформулированный (сформулированный) запрос к формам организации летнего отдыха.

Коллеги солидарны в том, что наибольший эффект в плане оздоровления, снятия напряжения дают формы организации летнего отдыха, связанные с проживанием ребёнка за пределами города, особенно в приспособленном учреждении — санатории (палаточные лагеря и ЗДОЦ обеспечивают смену условий, располагаются вдали от населённых пунктов в природной полосе, поэтому также могут решать данные задачи). Наименьшие возможности у пришкольных лагерей, поскольку для ребёнка остаётся неизменным как пространство пребывания, так и особенности взаимодействия с педагогами и сверстниками. Эксперт пишет: «Загородные, пришкольные, палаточные лагеря для родителей представляют большую значимость в организации общения

со сверстниками в силу привычности и понятности, чем и с кем там дети занимаются». В комментариях отмечается также: «отсутствие автономии от семьи и дома порождает зависимость от сложившихся ранее стереотипов поведения и возможность их не переосмысливать, ...сама жизнь в палаточном лагере и лагере труда и отдыха заставляет ребёнка максимально общаться со своими сверстниками. В загородных лагерях при правильно поставленной работе уровень общения и самореализации в коллективе также может быть достаточно высок. Пребывание в городском лагере зачастую не требует никакого общения, можно всю смену пробыть «одиночкой»».

**Экономическая эффективность форм организации летнего отдыха** должна была отразиться в трёх параметрах: обеспечении задач воспитания и социально приемлемой социализации детей; оптимизации бюджетных расходов; конкурентоспособности по отношению к отдыху за рубежом.

Аналитики полагают, что среди всех пяти форм организации летнего отдыха в наибольшей степени реализует задачи социально приемлемой социализации детей загородный детский оздоровительный лагерь и лагерь труда и отдыха, а меньшей — санаторный лагерь. В комментариях разъясняется, что изначальное предназначение санаторно-оздоровительных учреждений приводит к тому, что задачам социализации уделяется незаслуженно мало внимания. Результативность палаточного лагеря и лагеря труда и отдыха в том, что эти формы организуются, как правило, профессионалами (дилетанты в эту сферу идут редко — слишком сложно и неприбыльно). Эксперт указывает, что «можно за 7 дней в палаточном лагере реализовать мощнейший интенсив с катарсическим выходом в просветление самооценок и намерений саморазвития, а можно на самой комфортабельной базе за 24 дня приучить скрипача-отличника вести себя (и главное — думать и чувствовать) как уголовник-рецидивист».

«Все типы наших лагерей конкурентоспособны по отношению к зарубежным лагерям. Европейцы проводят свои программы почти в спартанских условиях, но хорошо обеспеченных инвентарём, у нас обратная ситуация. Один из экспертов обратил внимание на то, что плю-

сом для пришкольного лагеря является то, что его программа может быть разработана в продолжение программы воспитания в школе в течение года, дополнять и разнообразить её».

Самыми экономными являются лагеря с дневным пребыванием, к недорогим эксперты отнесли палаточные лагеря и лагеря труда и отдыха. При соотношении этих двух показателей мы можем прийти к выводу, что наиболее эффективной является организация, реализующая программы труда и отдыха (лагеря труда и отдыха), — как самая результативная в плане воспитания, так и самая не дорогая.

Более конкурентоспособны по отношению к отдыху за рубежом палаточные лагеря и загородные оздоровительные лагеря. Автор из Новосибирска пишет: «Для Сибири и её отдалённости значимым конкурентным фактором является цена отдыха за рубежом, так что лагерь явно доступнее». Другой специалист считает, что «традиционно родители, отказывающиеся от зарубежного отдыха, переориентируются на загородные стационарные лагеря, исходя из того, что есть возможность подобрать лагерь в России со сравнимыми бытовыми условиями, а иногда и с программой (например, изучения языка). Городские лагеря (с дневным пребыванием) в наименьшей мере могут быть конкурентами зарубежных, только как вариант «передержки» ребёнка между отпуском с родителями и, скажем, дачей (если родители изначально не доверяют российским лагерям).

Коллега из Нижегородской области обращает внимание на родительские установки: «Не стремясь осмысленно воспитывать ребёнка, родители пользуются менее затратными в психологическом, нравственном, ценностном смысле для себя и ребёнка способами занять это время, на самом деле, развивая потребительские, рентные установки». Эксперты указывают, что конкурентными преимуществами

лагеря с дневным пребыванием детей являются дешёвизна, доступность для детей любого возраста, «привычная» для детей и родителей среда, близость местонахождения.

Ещё один немаловажный аспект связан с **необходимостью государственной поддержки** той или иной формы организации летнего отдыха детей. Более всего нуждаются в государственной поддержке лагеря труда и отдыха, загородные лагеря. В комментариях предлагается осуществлять государственное участие путём поддержки родителей, приобретающих путёвки, а не путём сметного финансирования организаций, предоставляющих соответствующие услуги. Указывается на трудности по соблюдению ныне действующих СанПиНов в условиях палаточного лагеря («Наиболее сложное положение сейчас у лагерей труда и отдыха: на нынешнем рынке труда школьники с их ограничениями по использованию труда мало кому нужны... необходимо стимулирование потенциальных работодателей»). Отмечается также, что «...в настоящее время загородные стационарные лагеря требуют серьёзных инвестиций в реконструкцию и строительство». Очевидно, что себестоимость отдыха в разных условиях различается. ЗДОЦ и санаториям необходимы в первую очередь поддержка и развитие материальной базы, поскольку по контексту не предполагается преодоление детьми трудностей жизни. Палаточные лагеря, лагеря труда и отдыха, как правило, не являются материально затратными, но требуют выстраивания политики по поддержке таких форм в регионах, всестороннего содействия со стороны руководящих структур (что нередко отсутствует). Результативность в реализации программ пришкольных лагерей во многом зависит как от качественного методического сопровождения, так и последовательного выстраивания муниципалитетом системы взаимодействия разных организаций и лиц в деле поддержки таких лагерей.

Также было предложено оценить доли детей, социализация которых целесообразна в рамках той или иной формы организации летнего отдыха. Подавляющее большинство экспертов

(две трети) сошлось на том, что загородный детский оздоровительный лагерь является необходимым для 75% детей, остальные считают его подходящим для половины детей. Меньше всего массовыми моделями должны становиться лагеря с дневным пребыванием и лагеря труда и отдыха. Половина специалистов высказалась за то, что примерно 50% детей не помешает санаторный лагерь («в них может быть создана и специальная среда для детей с ослабленным здоровьем, особенно в условиях ориентации на инклюзивную среду... Такие лагеря могли бы быть использованы для специализированной поддерживающей или лечебной помощи больным детям»).

Привлекательность пришкольных лагерей связывают с материальным положением семьи, («...С позиции родителя младшего школьника: необходимо решение проблемы обеспечения занятости ребёнка в летний период. Здесь имеют особое значение пришкольные лагеря...»). Палаточный лагерь требует хотя бы «минимальной психологической, бытовой, физической подготовленности к обстановке», родители испытывают страх по отношению к этой форме организации летнего отдыха.

Как указывают эксперты: «Загородные лагеря — хороший компромисс между развивающей составляющей (если это — хорошие лагеря) и стремлением родителей к достаточному комфорту для ребёнка. Однако пишет: «Не все дети младшего школьного возраста готовы к смене в условиях ЗДОЦ, а вот подростку — наоборот — ценна смена обстановки и окружения, возможности экспериментировать с проявлениями своей личности, неустоявшимися схемами коммуникации».

## Выводы

Обобщение полученных данных свидетельствует, что **загородные оздоровительные организации** (загородные детские лагеря, детские загородные оздоровительные лагеря) по итогам экспертной

оценки превосходят другие организационные формы по семи показателям:

- обеспечение яркости, разнообразия, праздничности проведения каникулярного времени для ребёнка;
- реализация запросов на оздоровление ребёнка, отдых, снятие напряжения после учебного года для родителя;
- реализация запросов для родителя на организацию общения ребёнка со сверстниками, самоутверждение в коллективе;
- интегративное обеспечение запросов, выражающееся в готовности родителей оплачивать данные услуги из собственных средств;
- реализация задач воспитания и социально приемлемой социализации детей;
- конкурентоспособность и по отношению к отдыху за рубежом;
- доля детей, для которой актуально обеспечить возможность отдыха в рамках этой формы. Согласно обобщённым данным, эта форма значительно превосходит все остальные за исключением такого показателя как оптимизация расходов, относительная дешевизна в сравнении с другими формами.

Общий высокий рейтинг получили и **палаточные лагеря**, данная форма признана экспертами по четырём позициям:

- возможность для ребёнка заняться особым делом, оказаться в особом сообществе, в особом статусе, в особом месте;
- самостоятельность ребёнка в распоряжении свободным временем, формирования компетенции в этой сфере;
- реализация запросов родителей на развитие у ребёнка самостоятельности, ответственности, пробы в различных видах деятельности, самопознании, самоопределении;
- конкурентоспособность и по отношению к отдыху за рубежом.

Кроме того, палаточные лагеря достаточно высоко оценены экспертами (условное второе место в рейтинге) ещё по 3 параметрам.

Самые скромные показатели у **санаторно-оздоровительных организаций** (санаторные лагеря) выражаются в минимальной возможности: обеспечить социальные ожидания детей и удовлетворить интересы каждого ребёнка; реализовать запросы родителей на коммуникативное развитие и на развитие самости; санаторные лагеря не обеспечивают экономии бюджетных

## ШКОЛА И ВОСПИТАНИЕ

средств и меньше других обладают условиями для позитивной социализации. В тоже время, потенциал санаторных лагерей неоспорим в сфере реализации запросов родителей на оздоровление ребёнка, отдых, снятие напряжения после учебного года.

**Лагеря труда и отдыха** имеют свои достоинства и недостатки. К первым можно отнести значительный воспитательный потенциал, возможности для оптимизации бюджетных расходов, в то же время здесь не много условий для самоорганизации детьми своего свободного времени. Не отвечая образовательным запросам родителей, такие лагеря имеют не много шансов на активное участие в финансировании со стороны семей.

Отдельного упоминания заслуживают **лагеря с дневным пребыванием** — самая массовая форма летнего отдыха в нашей стране. Ожиданиям детей самостоятельности, яркости, разнообразия, праздничности проведения каникулярного времени, возможности заняться особым делом, оказаться в особом сообществе, в особом статусе, в особом месте здесь мало что соответствует. Из всего многообразия родительских ожиданий пришкольные лагеря имеют возможность удовлетворить образовательные запросы родителей. Как показывают результаты исследования, за эту форму организации каникул родители готовы платить, конечно, в первую очередь за услугу присмотра. Для государственного (муниципального) бюджета лагеря с дневным пребыванием не столь обременительны.

Ключевыми факторами при реализации всех пяти форм организации летнего отдыха являются кадровое и программно-методическое обеспечение.

Оценивая целесообразность государственной поддержки тех или иных практик летнего отдыха детей, эксперты обратили особое внимание на необходимость поддержки семей, которые получают соответствующие услуги, а не организации, предоставляющие услуги. **НО**