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**Введение**

Идея, что религия является чем-то иррациональным и опасным, а потому должна быть удалена из публичной жизни, распространена повсеместно и некритично воспринимается «как средними обывателям с улицы, так и политическими теоретиками.» [, с. 29-31] Книга «Миф о религиозном насилии» американского политического теолога из Университета Де Поля, Уильяама Кавано, существенно выделяется на этом фоне. После тщательного изучения истории применения термина «религия» автор пришел к выводу, что он был создан в эпоху модерна для утверждения верховенства власти государства над церковью и для маргинализации соперничающих практик и идеологий. С помощью мифа о том, что религия – это трансисторический феномен, изначально нерациональный и склонный вызывать раздор и насилие, государства пытались оправдать свою монополию выбирать во имя чего достойно убивать или жертвовать своей жизнью.

В данной статье будут рассмотрены основные аргументы в пользу развенчания этого мифа, предложенные в книге У. Кавано «Миф о религиозном насилии», его методологические основы, теополитическая концепция автора, изложенная в ряде других статей, а также критика его работ. Исследование данной темы необходимо для всех кто, пытается понять причины таких проблем как война или терроризм и, в частности, разобраться в текущей ситуации на Ближнем Востоке.

**Аргументация**

Чтобы наилучшим образом показать ход рассуждений автора, развернем его аргументы в порядке стоического разделения наук, т.е. метафизика (базовые понятия мира), физика (эмпирически события в мире) и этика (как в описанном мире действовать наилучшим образом).

1) В каждом обществе, существуют определенные святыни, ради которых члены этого сообщества готовы убивать или отдавать свои жизни. Подобные действия считаются справедливыми и поощряются и, наоборот, отказ от них считается постыдным и осуждается.

Тем не менее, в одних условия (социальных, экономических, политических) стремление к упомянутым формам насилия низкое, а в других – высокое. Последний случай характеризуется тремя показателями: во-первых, члены данного общества воспринимают свои идеологии и практики как абсолютные, т.е. отказываются воспринимать какое-либо альтернативное мнение; во-вторых, у них возникает стойкая идентичность и враждебность ко всем другим обществам; и, в-третьих, их поведение зачастую определяется такими иррациональными мотивами как злоба, гнев, вражда и некритичное подчинение авторитету.

Для объяснения взаимоотношений власти и подчиненных Кавано пользуется феноменологическими категориями Я и Другое (Не-Я, Оно). Согласно им, идентичность всякой социальной группы, строится на отличии от тех, кто в эту группу не входит (аналогично и в отношении идентичности индивида к окружающему миру). Я первым делом стремится подчинить Другое, воспринимая его как очередной предмет мира, и, если Другой не потребует взаимного признания как равного Я субъекта, то он так и останется в подчиненном положении. В данном случае его идентичность будет определяться Я и будет обратным отражением самовосприятия Я, т.е. Другому будет навязана идентичность, от которой Я хочет себя избавить. При этом Я будет использовать эту навязанную идентичность для оправдания своих насильственных действий по отношению к Другому. [, с. 29-31] Поэтому всякая форма организованного насилия стремиться представить объект своих действий Другим, несовершенным, нерациональным, опасным; а свою власть – рациональной, миротворческой, а потому естественной и необходимой.

2) Как известно в XVI-XVII вв. в Европе происходила борьба государственной и церковной власти, в ходе которой победила национальное государство. Результатом этой победы стало то, что государственные институты монополизировали право легитимного насилия и самопожертвования или, как выражается Кавано, произошло перемещение священного (migration of the holy) из одних институтов в другие. Прекрасной иллюстрацией данного явления может служить работа Канторовича «Pro Patria Mori in Medieval Political Though», в которой детально показано, как идея о мистическом теле церкви была перенесена на государство; например мученическая смерть за короля и отечество стала синонимичной смерти во имя христианской любви. [, с. 33-36]

Для легитимации своей власти государство модерна создало Другого в виде публичной церковной власти. Главный тезис профессора Кавано состоит в том, что интеллектуалы модерна, стремясь оправдать превосходство данного вида социального устройства, осознанно или неосознанно сконструировали уникальный концепт – религию как 1) особый, присущий человеческой природе трансисторический и транскультурный феномен, 2) автономный от всех остальных, секулярных сфер жизни (политики, экономики), и 3) более склонный к проявлению иррационального насилия, чем светское государство. Одновременно возник образ фанатика: впервые оно было использовано Меланхтоном по отношению к анабаптистам, которые отрицали необходимость государства, обладающего правом на насилие, для приближения града божьего, в котором насилия не будет; что Меланхтон осуждал как мечтательность и ересь. В дальнейшем в работах таких просветителей как Вольтер фанатизмом стали называть нетолерантность, однако этот термин закрепился только за действиями церковной власти, как будто светская власть на нее была не способна.

Идентичность государства модерна строилась именно на обуздании подобных иррациональных стремлений и попыток религии действовать в публичном пространстве (не против религии вообще). «Миф сотворения» национального государства в первую очередь базируется на истории религиозных войн, в которых якобы были виновны религиозные фанатики и которые были успешно завершены с заключением Вестфальского мира и дальнейшей секуляризацией гражданского общества.

Для опровержения данного мифа Кавано использует генеалогический метод Фуко, согласно которому написание истории определяется политической борьбой и скрытыми иррациональными мотивами. Следовательно, можно проследить, как изменение значений определенных терминов в ходе соперничества различных социальных групп, делала те или иные социальные практики «очевидными», т.е. подготавливала их некритичное принятие. В ходе детального анализа истории понятия «религия» автор показывает, что этот термин не транс-исторический, не транс-культурный и не отображает суть дела даже в применении к секулярному государству. Во-первых, в античности слово religare («связывать») обозначало различные виды связывающих обязательств: семейных, родственных, дружеских, а также по отношению к богам, - т.е. в обыденной речи оно не имело какого-либо специфического значения. [, с. 90] В средневековье словом religio обозначали особый вид добродетели (virtu), означавший тесную гармоничную связанность тела и души, которую можно достичь с помощью систематических упражнений в аскезе. До сих пор в английском языке, словом religious обозначают католические институты как для мирян, так и для священников, в которых те могут упражняться в этой добродетели. Ни в одном из приведенных случаев не идет речи об автономии религии от политики. Во-вторых, ни в одной неевропейской культуре подобного разделения до колонизации европейцами нельзя было найти.

В-третьих, определение самого термина «религия» в академической среде сталкивается с непримиримыми противоречиями. Если следовать субстантивистскому подходу, т.е. классифицировать религию по объекту веры – богу, то неминуемо придется исключить такие атеистические религии как буддизм, даосизм и конфуцианство. Если же расширить критерий до «верховного принципа», то под него подпадут такие доктрины как марксизм, национализм, вера в свободный рынок. Следует отметить и попытки некоторых ученых манипулировать этим термином, которые подводят под него лишь те доктрины, которые им не нравиться, и выводят те, что нравятся. Например, Р. Хитченс в своей книге «God is not great» относит к религии тоталитарные культы вождей, но прямо отрицает, что движение Мартина Лютера-Кинга было христианским. [, с. 124-123] Гораздо удачным Кавано находит функционалистский подход, введенный Дюркгеймом, который подводит под религию все, что функционирует как религия, т.е. усиливает солидарность группы по отношению к каким-либо сакральным символам. Но этот подход уже изначально не рассматривает возможность отделение религии от политики (см. подробнее ниже). Таким образом, разделение на секулярное и религиозное не имеет никакой объясняющей ценности.

3) Кавано утверждает, что миф о «религиозном насилии» не просто вводящий в заблуждение, но к тому же и опасный. Миф утверждает, что власть секулярного правителями поможет держать в узде иррациональную и конфликтогенную религию. Однако на самом деле он лишь маскирует секулярное насилие, заставляя воспринимать его как рациональное и миротворческое применение силы. В частности, он может быть использован во внутренней политике для маргинализации определённых практик, как, например, запрет на общую молитву или на ношение платка в учебных заведениях, что является скрытым проявлением нетолерантности. Во внешней политике он используется для демонизации культур, в которых не принято разделять религию и политику, вроде ислама, представляя их как фанатиков, с которыми невозможно вести переговоры, а потому применение насилия против них кажется дозволенным, кажется даже вовсе не насилием. Таким образом, если они не столь рациональны, чтобы отделить церковь от государства, то «мы, к сожалению, вынуждены с помощью бомб вдолбить им большую рациональность («…we must regrettably bomb them into the higher rationality»). [, с. 226] Так, согласно этому мифу, насилие режима шаха Пехлеви в Иране, считается более легитимным, чем насилие во время исламской революции.

Кавано, оговаривается, что его книга не имеет никакой положительной программы. Во-первых, он не стремиться, оправдать насилие, совершаемое некоторыми исламскими или христианскими организациями; во-вторых он не предлагает никакой альтернативы современному либеральному государству и практике отделения церкви от государства, считая последнее в целом положительный явлением. Его задача негативная – показать генеалогию мифа и тот вред, который он наносит. В то же время демистификация позволит добиться следующих положительных моментов. Во-первых, она освободит эмпирические исследования насилия от вводящей в заблуждение дихотомии секулярное/религиозное, что позволит сконцентрироваться на изучении обстоятельств, приводящих к ожесточению любых доктрин и практик. Во-вторых, это облегчит диалог властей с различными церковными организациями, которые также хотят участвовать в общественной жизни, заменит параноидальный дискурс на прагматический. В-третьих, позволит лучше понять особенности социального устройства несекулярных культур, т.е. описывать их в терминах теополитики, а не фанатизма. В четвертых, прекратит легитимацию насилия против «иррациональных» религиозных акторов. В пятых, откроет диалог о причинах, почему внешняя политика США встречает такое упорное сопротивление в мире, ибо причина эта не в ненависти по отношению к американским ценностям, вроде свободы, как сказал Джордж Буш в своей речи после 11 сентября, а в особенностях внешней политики. [, с. 227-228]

*Вывод*: термин «религия» получил свое современное популярное значение в ходе создания мифа «о религиозном насилии», согласно которому всякое участие церкви в общественной жизни грозит обернуться вспышкой насилия, а потому должно быть ограничено светской властью. Автор показывает, что дихотомия секулярное-религиозное не имеет общего с реальностью, а миф был придуман для оправдания легитимности национальных государств.

**Критика**

Исследование, проведенное Кавано, на первый взгляд кажется безупречным, однако ряд аспектов его работы вызывают сомнения.

1) Так, например, Ллойд замечает, что, несмотря на стремление быть объективным «археологом знания», бесстрастно описывающим генеалогию мифа о религиозном насилии, Кавано, концентрируясь на термине «религия», некритично принимает термин «насилие». Тем самым он отводит внимание от того, что этот термин также имеет свою историю, причем историю теологическую, восходящую к концепции двух градов Августина.

Во введении своей книге Кавано пишет, что он использует термин насилие, в том же смысле, что и теоретики мифа о склонности религии к насилию, с которыми он спорит: как несправедливый «физический вреда вроде войны или терроризма.» [, с. 6] В данной трактовке антиподом насилия будет мир. Тем не менее, существуют и другие интерпретации данного термина, в частности «насилие норм» Фуко. Отличие этих двух парадигм состоит в том, что первый, созданный Августином, предполагает источником насилия суверена, который осуществляет его через прямые повеления или законы, а второй видит источником насилия социальные нормы, авторизованные через паутину административных, научных и законодательных институтов, нарушение которых предполагает наказание, что может сделать невыносимой жизнь целых социальных категорий, таких как гомосексуалисты или заподозренные в безумии. Развенчивая миф о секулярном национальном государстве как гаранта мирной жизни, Кавано имплицитно предлагает на место миротворца христианскую альтернативу: град божий взамен града земного. При этом из его внимания ускользает, что существуют и системные формы насилия, запечатленные в нормах и ежедневных практиках. Подобное невнимание к проблеме создает риск для его аргументации, ведь, как замечает Ллойд, вместе описательной генеалогии Фуко он использует эсхатологическую, т.е. изначально ангажированную генеалогию Августина.

При анализе других произведений Кавано становиться видно, что он действительно имеет свою теополитическую концепцию, однако эта концепция не так однозначна, как ее представляет Ллойд. Во-первых, церковь не должна отгораживаться от культуры, но не должна и держаться за нее, т.е. активно проводить в общество свои экономико-политические образы. Во-вторых, церковь является не иерархией, а общиной, а потому действует не сверху, а снизу, т.е. стоит в стороне от игр крупных политических игроков, но участвует в повседневной жизни людей. В-третьих, целью этого участия является не защита своих прерогатив или каких-либо культурных особенностей, но «лечение ран» общества, а именно преодоление вражды и поляризации путем создания альтернативных смешанных образов общества и тем самым сплотить общество. Точно «полевой госпиталь» (Кавано пользуется метафорой Папы Франциска II) она должна создавать пространства для излечения, находящееся вне существующих властных структур. При этом она оставаться мобильной, т.е. быть не столько институтом, сколько *событием*. Наконец, в четвертых, церковь должна активно обличать ложь и насилие национальных государств. Примером такой деятельности является практика низовой католической церкви (не поддержанная официальными структурами) в Чили во время правления Пиночета по отлучению от причастия тех, кто участвовал в репрессиях после переворота и применял пытки. Кавано, который был непосредственным свидетелем этих событий, считает необходимым также осуждать применение «исключительных способов ведения допроса» властями США против подозреваемых в терроризме.

Таким образом, Ллойд прав, что Кавано имплицитно подготавливает почву для принятия христианской политической альтернативы, однако это теополитическая программа направлена не отвержение либерального государства, а на преодоление разногласий в повседневной жизни людей и облечении преступлений, которое это государство может совершать.

2) Вопросы вызывает также его решительное отрицание термина «религия», т.к. в академической среде сложились давние традиции его использования. Так, например можно выделить антропологический и теологический подходы, каждый из которых указывает на существование подобного автономного феномена. Попробуем привести их определения религии для разъяснения терминологического спора.

Представители первого подхода, считают, что религия это: 1) «…единая система верований и действий, относящихся к священным, т. е. к отделенным, запрещенным, вещам; верований и действий, объединяющих в одну нравственную общину, называемую Церковью, всех тех, кто им привержен» (Дюркгейм); 2) «<…>совокупность самодостаточных актов, цель которых достигается самим их свершением. <…> религиозная вера обосновывает, закрепляет и развивает все полезные установки, такие, как почтение к традиции, гармония с окружающим миром, мужество и самообладание в борьбе с трудностями и перед лицом смерти» (Малиновский); 3) «система символов, которая способствует возникновению у людей сильных, всеобъемлющих и устойчивых настроений и мотиваций, формируя представления об общем порядке бытия и придавая этим представлениям ореол действительности таким образом, что эти настроения и мотивации кажутся единственно реальными» (Гиртц). Эти трактовки имеют множество отличительных нюансов и более поздний теоретики подвергают старых нещадной критике, однако их объединяет функциональное понимание религии, как системы, которая легализует и закрепляет в обществе определенные модели мира и модели поведения, и Кавано успешно использует эту традицию для подрыва дихотомии секулярное и религиозное. Однако он отрицает сам термин «религия», не предлагая никакой альтернативы для обозначения этого феномена легализации практик и верований.

Если в предыдущем подходе проблемы насилия и религии не пересекаются, то в теологическом на этом и делается основной упор. Здесь принято разделять истинную и ложную религию, последняя из которых вместо бога почитает идолов, а потому склонна к насилию. Также здесь можно выделить два течения, - один из них работает в рамках секулярно-религиозной оппозиции, а другой – вне ее. К первой можно отнести американского психолога Уильяма Джеймса, который понимает религиозную жизнь как <…> веру в существование невидимого порядка вещей и в то, что наше высшее благо состоит в гармоническом приспособлении к нему нашего существа». Однако подчеркивая, что «религиозные явления, как и многие другие, подчинены закону "золотой середины"», он продолжает выделять отрицательные аспекты их проявлений в жизни в рамках парадигмы фанатизма, т.е. имплицитно разделяет секулярное и религиозное насилие. В частности он утверждает, что «горение духа принимает патологические формы, когда жизнь бедна содержанием и рассудок ограничен. Мы наблюдаем это во всех добродетелях святой жизни: набожность, чистота, милосердие, аскетизм – все они могут принять уродливые формы <…> Набожность, если она ничем не уравновешена, переходит в фанатизм».

Другая традиция полагает невозможным, что если вера ведет к подобным негативным последствиям, то она автоматически перестает быть истинной и становиться ложной. Так, немецкий романтик Шлейермахер определяет религию как созерцании особого религиозного чувства, т.е. целостное ощущение мира, до его распада на понятийные схемы. Разжигателями войн же являются создатели теоретических и практических систем, которое «отталкивает от себя все чуждое», религиозный же человек терпим ко всем проявлениям бесконечности. [, с. 91] Истинная религия не способна к созданию систем, т.к. она воспринимает дорациональное знание, а все религиозные понятия – это лишь попытки рефлексировать по поводу этого чувства и совершенно с ним несравнимые. Схожие идеи выдвигает и один из современных рецензентов работы Кавано: Лиза Кахилл утверждает, что причиной насилия является ложная религия, которая является формой идолопоклонства и наделяет абсолютной ценностью конечную и греховную сущность, собственную идентичность.

Любопытно, что в других работах Кавано смешивает эти два подхода. Так в статье «Корни зла» он пишет, что «функциональный подход не является чем-то экзотичным для христианства». Под этим подразумевается, что В Библии общим местом является наблюдение, что люди склонны посвящать свою жизнь самым разным вещам, т.е. различного рода кумирам. При этом под идолопоклонничеством следует понимать не столько ошибочная вера в неправильного бога, сколько посвященние своей жизни, своего времени и энергии для конечных вещей (вроде национального флага, свободы, социалистической революции, доступа к нефти и конечно же символов своей религиозной общины) и готовность применять насилие и самопожертвование для его защиты.

По всей видимости подобный синтез правомерен, ибо эти два подхода не противоречат друг другу: первый безоценочно описывает механизм авторизации норм и практик в общественных группах, второй воспринимает этот механизм как данность и дает оценку в каких случаях он используется правильно, а в каких нет. Однако следует отметить его невнимательность в использовании терминологии, когда отрицая термин «религия», он имплицитно применяет как данность сущности, которые принято также называть «религией». Подобная путаница возникла из-за того, что Кавано обращался только к одной трактовке этого термина, которая изначально описывает ее в черных красках, но пропустил другие трактовки, нейтральную и положительную, при этом не раз открыто используя их в своей аргументации. Т.е. доказывая, что не существует разницы между секулярными и религиозными практиками, он с одной стороны пропускает, что в научной литературе религией принято называть сам механизм авторизации практик, а с другой стороны дает понять, что христианский общественный идеал лучше либерального государства, поклоняющегося идолам

3. Наконец, следует рассмотреть вопрос об оригинальности работы Кавано и ее влиянии. Историчность понятия религии обсуждалась в академических кругах и до него: сам автор ссылается на такие работы как «Genealogy of Religion» Асада, «Manufacturing Religion» МакКатчина, «The Invention of World Religions» Мазуцавы. По мнению Ллойда, оригинальность работы Кавано заключается в том, он сопоставил этот подход с негативным образом религии и показал ошибочность и опасность последнего; таким образом, он запустил общественную дискуссию по этому вопросу. Не случайно Карен Армстронг, британский автор религиоведческих бестселлеров, активно цитирует именно его работу в своей нашумевшей книге «Поля крови». В ней она не только продолжает аргументацию о несостоятельности и опасности мифа, но и отвечает на призыв Кавано изучать условия ожесточения тех или иных практик, приводя большое количество примеров того как одни и те же христианские, еврейские, исламские и прочие мифы и идеи в одних условиях трактуются для совершения насилия, а в других – для его преодоления.

*Вывод*: Кавано можно раскритиковать за не раскрытие термина «насилие» и путаницу в трактовках термина «религия», что позволяет ему косвенно показывать преимущества своей оригинальной трактовки христианского участия в общественной жизни по сравнению с национальным государством модерна. В то же время нельзя оценить его вклад по развенчанию черной легенды в отношении религии и запуска общественной дискуссии по этому поводу.

**Заключение**

В данной статье была рассмотрена аргументация книги «Миф о религиозном насилии», ее значимость, а также аспекты, достойные критики. Автор убедительно доказывает, что легитимность современных либеральных государств основана на демонизации Другого в виде церковной власти. В основе это образ стоит тезис о существовании такой общекультурной сущности как религия, которая изначально иррациональна и склонна к насилию. Однако на самом деле невозможно провести убедительной дизъюнкции этих двух сфер, т.к. в их основе лежит один и тот же механизм авторизации определённых практик и верований. Некритичное восприятие этого мифа происходит из-за того, что он авторизован национальным государством, который на данный момент занимает в этой области монополию. Дальнейшее его использование только продолжит достойные осуждения способы оправдания насилия по отношению к группам, которые не считают обязательным проводить подобное различие. Академической среде лучше сконцентрироваться на изучении обстоятельств, при которых любые доктрины и практики могут стать опасными.

Тем не менее, автор неаккуратно использует термин «религия», а также зависим от термина «насилие». Это в свою очередь косвенно приводит к представлению его собственной оригинальной теополитической теории в выгодном свете. Можно доброжелательно относиться к его идее о церкви как «полевом госпитале», участвующей в низовой жизни людей и лечащей раны общества, путем укрепления солидарности и создания зон, свободных от соперничающих идеологий. Однако невнимательность в терминологии, с одной стороны оставляет неизученным целый пласт нормативного насилия, а с другой создает возможность для создания новых мифов уже против национальных государств.

Таким образом, следует отметить неоценимый вклад Кавано в дискуссию о справедливости применять насилие против религиозных групп под предлогом якобы их иррациональности. Дальнейшее развенчание мифа о «религиозном насилии» поможет государственным властям прагматично воспринимать те или иные формы участия церковных организаций в общественной жизни. Однако чтобы достигнуть большей убедительности этого тезиса, следует также провести исследование о насилии норм, а также более внимательно относиться к сложившимся академическим традициям использования термина «религия».
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**Аннотация:** *Предметом изучения данной статьи, созданной по итогам работы научно-учебной группы по изучению философии войны, являются работы американского теолога Уильяма Кавано, посвященные разоблачению мифа о «религиозном насилии», который используется национальными секулярными государствами для оправдания права насильственно исключать религию из общественной жизни. В ходе исследования были проанализированы теополитические предпосылки автора, особенности его аргументации, а также была произведена критика некоторых аспектов его теории, которые могут стать основой для создания обратных мифов против национального государства.*
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