**Введение**

Актуальность проблемы выбора не нуждается в обосновании. С этой проблемой мы сталкиваемся на каждом шагу. В психологии в последнее время эта тема тоже становится всё более и более «модной», однако не только исследования на эту тему пока лишены системности, но и сами ключевые понятия еще не устоялись, а ключевые определения продолжают обсуждаться (см. *Леонтьев*, 2006 *а*).

Вместе с тем применительно к этой проблеме нет оформившегося поля исследований и даже устоявшейся терминологии. Сравнительно общепринятой дефиниции выбора нет. Практически единственной общепризнанной характеристикой выбора, на которую указывают разные авторы, является то, что он выступает средством разрешения неопределенности (например *Наумова*, 1988). Один из ведущих социологов современности Н. Луман, опирающийся на понятие принятия решения, считает упрощение, редукцию сложности характерной чертой, а неопределенность будущего единственной инвариантой процессов принятия решения (*Луман*, 1994; *Luhmann*, 2004, S. 31, 45). Совершение выбора приводит к сокращению пространства альтернатив до одной реализуемой, к уменьшению степеней свободы. Неопределённость же означает, что в точке выбора действия не предопределены однозначно.

Психологические работы, которые посвящены непосредственно проблеме выбора, довольно немногочисленны, особенно если сравнивать с работами по принятию решения. Большинство работ по принятию решения базируются на имплицитном допущении, что это то же, что и выбор, только терминологически это более строгое, корректное, научно операционализируемое понятие (например *Корнилова*, 2003), в то время как слово «выбор» нагружено философскими и обыденными коннотациями.

Задача данной книги – опираясь на имеющиеся теоретические подходы к проблеме выбора и экспериментальные исследования в этой области, построить теоретическую модель, способную интегрировать и дифференцировать различные разновидности выбора, как простые, так и сложные, как рациональные, так и иррациональные, и эмпирически апробировать эту модель, раскрыв ее возможности.

Проблема выбора интересовала меня давно, и первым небезуспешным попыткам подступиться к этой проблеме уже четверть века. Вместе с тем сложность и «штучность» исследований в этой области долгое время не позволяли развернуть эти исследования широким фронтом. И только когда возникла группа заинтересованных в этой проблематике молодых сотрудников, удалось придать этим исследованиям новый импульс.

Данная книга охватывает весь этот период, хотя основное ее содержание описывает исследования самых последних лет. Круг ее авторов не ограничивается четырьмя фамилиями на обложке; в отдельных исследованиях и написании отдельных разделов принимали участие еще несколько человек. Ее стоит рассматривать как промежуточный итог, но, конечно же, не окончательный. Она представляет разрозненные до этой поры исследования как новый целостный, теоретически, методически и эмпирически обоснованный подход к проблеме выбора, главные плоды которого, думается, еще впереди.

Д.А. Леонтьев

**Заключение**

Пришло время подведения промежуточных итогов сделанного. Исследования, представленные в книге, охватывают период в дввдцать пять лет, если считать от первого пилотажного эксперимента, представленного в разделе 3.1. На протяжении этого периода развитие теоретической концепции и ее экспериментальные обоснования шли параллельно и весьма неравномерно, поэтому разделить их – непростая задача. В главе 2 мы попытались максимально обобщенно представить теоретическую концепцию, служащую основой проведенной работы, что с одной стороны несколько искусственно, а с другой – необходимо. В каком-то смысле все теории вынужденно представляют в виде единого среза то, что нарабатывалось за годы, неоднократно видоизменяясь на этом пути. Поэтому здесь, в заключении, мы дополним этот срез развернутой во времени последовательностью результатов.

Первой эмпирической идеей стало переоткрытие в ходе планирования дипломного исследования Н.В. Пилипко в 1988 г. (лишь намного позже я наткнулся на цитированное в начале раздела 3.1 письмо Б. Франклина) метода анализа аргументации. Тогда же возникла идея о том, что выбор представляет собой внутреннюю деятельность, а также классификация трех видов выбора. Успешно проведенные констатирующие и развивающие эксперименты показали, во-первых, что по количеству и качеству аргументов можно судить о степени полноценности и зрелости выбора, во-вторых, что выстраивание единого пространства аргументации представляет собой если не главную, то весьма важную сторону деятельности выбора, и в-третьих, что навыкам этой деятельности можно успешно обучать.

Несколько лет спустя эти идеи получили развитие а оригинальном дипломном исследовании Е.В. Шелобановой на материале профориентационного выбора школьников (см. раздел 7.2). В нем непосредственным предметом анализа и объектом формирующих воздействий стала работа по конструированию возможных будущих как последствий того или иного выбора. В этих двух исследованиях, которые были опубликованы и привлекли внимание коллег, были заложены главные идеи, касающиеся понимания выбора как деятельности.

Наиболее интенсивно исследования стали разворачиваться в последнее десятилетие. Исследования Е.И. Рассказовой (5.1., 5.2.) В диссертационном исследовании Е.Ю. Мандриковой (2006), развивая метод анализа аргументации, удалось экспериментально валидизировать теоретическую идею С. Мадди о существовании двух стратегий выбора – выбора неизменности и выбора неизвестности (раздел 4.2). Идея стратегий получила дальнейшее развитие и апробацию на разном материале в исследованиях Е.И. Рассказовой (4.3, 4.4). Помимо этого, эмпирические результаты отчетливо указали на существование двух дискретных типов выбора, один из которых (личностный, или автономный выбор) полностью соответствует теоретической модели внутренней деятельности, а второй (спонтанный, или безличный выбор) представляет собой его редуцированный, неполноценный вариант.

В этом же исследовании возник замысел методики для оценки субъективного качества выбора, которая в последующие год-два была доведена до рабочего варианта (*Леонтьев и др.,* 2007; см. раздел 3.2, в который включены последние данные по структурному моделированию, полученные при участии Е.Н. Осина). Эта методика способствовала окончательному оформлению ключевой идеи о том, что то, *как* субъект выбирает, важнее, чем то, *что* он выбирает, из которой вышло, в свою очередь, положение о субъективном конструировании выбора. Благодаря этой методике в дипломной работе А.Х. Фам было проведено исследование, в котором два упомянутых типа выбора выделились весьма отчетливо, и одновременно было получено немало данных о личностных переменных, коррелирующих с одним и с другим типом выбора (см. раздел 5.3. ).

Тогда же стало оформляться представление о готовности к выбору – специфической личностной компетенции, опирающейся на определенные характеристики личности. Эта идея получила проверку и апробацию в исследовании прикладной ориентации, посвященном вопросам внедрения профилирования образования в старших классах школы. Оно было выполнено при поддержке Федеральной целевой программы развития образования в 2008 г. с участием Г.В. Иванченко, Е.Ю. Мандриковой и Е.И. Рассказовой (см. раздел 7.1). Параллельно Г.В. Иванченко при участии Е.Н. Осина было выполнено исследование профессионального самоопределения выпускников вузов раздел 7.3).

Процессы выбора заняли существенное место в концепции личностного потенциала (*Леонтьев*, 2006 *б*; 2011; *Леонтьев и др.,* 2011), ставшей своеобразным развитием «модели Рубикона» Х. Хекхаузена, Ю. Куля и П. Голвитцера. В концепции личностного потенциала, который понимается как потенциал саморегуляции, то есть системная организация личности, отвечающая за успешную саморегуляцию в различных сферах жизнедеятельности, выделяются три пересекающихся, но не совпадающих подсистемы: потенциал достижения, потенциал самоопределения и потенциал сохранения. Потенциал самоопределения характеризует способность личности успешно ориентироваться в промежутке между достижением одной цели (или отказом от нее) и постановкой новой цели. По сути, именно готовность к выбору оказывается интегральной характеристикой этой подсистемы личностного потенциала.

Последними по времени из описанных в книге исследований стали исследования, составившие содержание диссертационного исследования А.Х. Фам (2014; см. главу 6). Они были основаны на идее сравнения разных по своему масштабу, или уровню, ситуаций выбора, которые мы условно обозначили как «судьбоносный» и «повседневный» выбор (в ряде случаев выделялся также промежуточный вариант). Как мы и ожидали, «судьбоносные» выборы отличались по своим характеристикам от «повседневных». В частности, они оказались почти не связаны с устойчивыми личностными переменными, что хорошо согласуется с представлениями о выборе в экзистенциальной философии и психологии.

Таким образом, мы вправе говорить о развивающейся концепции выбора, выросшей из отечественных культурно-деятельностных традиций, экзистенциальной философии и психологии и общенаучных представлений о саморегуляции, открытой дальнейшим изменениям. Мы видим серьезные перспективы продолжения этой работы и приглашаем всех принять в ней участие, не смущаясь неопределенности и опираясь на выбор будущего.