

*Владимир Исаков*

# **РАСЧЛЕНЕНКА**

*Кто и как развалил  
Советский Союз*

*Хроника*

*Документы*

Москва • Книжный мир • 2012

**Владимир Исаков**

**РАСЧЛЕНЕНКА. Кто и как развалил Советский Союз. Хроника. Документы.** – М.: Книжный Мир, – 2012. – 384 стр.

**ISBN**

В этой книге рассказано о цепочке событий, которые привели к одной из величайших геополитических трагедий XX века – распаду СССР.

В ней вы не найдете эффектных эпизодов – погонь, стрельбы, трюков, обворожительных красавиц и мужественных суперагентов. Все происходило, на первый взгляд, обыденно: собрались, обсудили, не договорились. Собрались, проголосовали, нарушили Конституцию. И, так далее... А в результате – катастрофа. Страна разломилась по забытым, казалось бы, границам. Миллионы людей оказались за рубежами, стали изгоями – лицами без гражданства, иностранцами – в своей собственной стране.

О чем думали политики, в руках которых в те годы находились судьбы страны? Переживали за будущее? Думали об ответственности перед законами и совестью? Просчитывали возможные экономические и политические последствия своих действий? Да ничего подобного! Распад Советского Союза явился побочным результатом азартной игры, где ставками были власть, собственность, президентские и правительственные посты и привилегии.

В любой игре не бывает без проигравших: в данном случае в дураках остался народ, который шел за своими правителями и слепо верил им.

Ну а как же «рука Запада»? Козни и интриги врагов России? Были? Были! Чего-чего, а врагов у России хватало всегда. О них тогда писали в газетах, говорили на открытых и закрытых совещаниях в Кремле. Однако власть, имевшая одну из самых мощных армий и спецслужб в мире, становилась удивительно беспомощной и слабой, когда речь заходила о сохранении единства собственной страны.

ЗАО «Книжный мир».

127427, г. Москва, ул. Ак. Королева, д.28, к.1

Тел.: (495) 619-01-63; 618-01-42

**ISBN**

© **В.Б. Исаков** 2012

© **Книжный Мир** 2012

## ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ

Двадцать лет, прошедших после событий в Беловежской пуце, развеяли иллюзии и ожидания, если они у кого-то и были. Развал СССР повлек разрушение экономик, падение жизненного уровня, жестокие мучения, страдания и гибель миллионов людей. Новообразованные на обломках Союза «суверенные государства» стремительно покатались вниз – сдали мировые позиции в экономике, политике, обороне, науке, культуре... Фактически – заплатили всем своим суверенитетом – за что? За независимость от Союза ССР?

Год за годом бывшие союзные республики отдаляются друг от друга. Каждый, в ком есть хоть капля совести, должен признать, что от распада Союза ССР выиграла лишь бюрократическая верхушка, которая стремилась к бесконтрольности, благам президентской власти, восторгам и почестям государственного суверенитета – и все это в избытке получила. Народ в целом – полностью и безоговорочно проиграл.

Кто и зачем это сделал? Как такое могло случиться? Какая сила смогла повергнуть в прах мощную державу буквально в считанные недели и месяцы? Как такое могли допустить? Кто и как осуществил этот немислимый переворот? И не является ли распад СССР «торжественной прелюдией» следующей фазы распада – уже Российской Федерации?

Существуют разные ответы на эти вопросы. Жгучая потребность высказаться о причинах и механизме развала СССР заставила автора накануне пятой годовщины «Беловежской пуцы» сесть за компьютер и подготовить серию статей – они вышли в ноябре-декабре 1996 года в газете «Советская Россия» под общим заголовком «Иудин торг». На их основе была написана книга «Расчлененка», вышедшая первым изданием в 1998 году.

Первая часть книги – хроника событий, приведших к развалу СССР, представленная автором на основе свидетельств, воспоминаний очевидцев и собственных впечатлений, вторая часть книги – документы. Вглядитесь в эти свидетельства. Собранные вместе, они отражают ужасающие эгоизм, безответственность и бездумие, с которыми «сильные мира сего», вознесенные к власти, играют судьбами своих народов.

*Владимир Исаков, 2011 год*

## ОТ АВТОРА

Последние дни и недели существования Советского Союза вызывают и всегда будут вызывать неподдельный интерес. Почему это случилось? Что произошло в тот период? Кто виноват в распаде? Каков его непосредственный механизм? Почему великая держава, вызывавшая страх, трепет и уважение во всем мире, рухнула в считанные дни?

В катастрофах национального масштаба с неизбежностью участвует множество персонажей – политиков, дипломатов, депутатов, журналистов, военных. События, предшествовавшие распаду, поражают несоответствием масштаба «героев» и уготованной им исторической роли, нелепым мельтешением лиц и масок, водевильной условностью ситуаций. Но всю глубину произошедшей трагедии нам еще предстоит измерить...

Хроника разрушения Союза ССР написана на основе опубликованных и частично – неопубликованных свидетельств и воспоминаний непосредственных участников событий (использованные источники указаны в конце Хроники). Особую признательность автор хотел бы выразить Андрею Серафимовичу Грачеву, бывшему пресс-секретарю Президента СССР, который позволил использовать его опубликованные материалы, хранящие бесценные свидетельства ушедшей эпохи, просмотрел рукопись и сделал ряд полезных замечаний.

## ХРОНИКА

---

### НОВО-ОГАРЕВО, 23 июля 1991 года

Ново-Огарево – правительственная резиденция примерно в 35 километрах от Москвы. Изначально «Ново-Огаревым» называлась огромная старинная усадьба, расположенная в сосновом бору на высоком берегу Москвы-реки. Некогда часть ее принадлежала крупному российскому промышленнику и имела несколько великолепных строений. В глубине усадьбы расположен особняк старой каменной постройки в готическом стиле. После революции здесь жили руководители партии и государства, когда-то это была дача Ворошилова, затем – Хрущева, Черненко. В последние годы ее использовал М.Горбачев для «неофициальных» встреч с Р.Рейганом и другими руководителями Запада.

Ближе к Успенскому шоссе размещается двухэтажный дом приемов всего с одним кабинетом и спальней, но несколькими обеденными залами. На крытых и утепленных верандах дома приемов стоят огромные столы, за которыми можно разместить 70-80 гостей.

Почему выбор пал именно на Ново-Огарево? Добираться туда неудобно, глав республик приходилось привозить и увозить на автобусах. Но были и несомненные преимущества. Ново-Огарево, по замыслу организаторов, должно было стать символом «нового мышления», демократического подхода к формированию нового сообщества на осколках прежней империи, «российским Кемп-Дэвидом». Во-вторых, дом приемов хотя и не был совсем удобен для заседаний, но располагал всем необходимым для их обеспечения, включая хорошую кухню. Многие наиболее сложные вопросы находили продвижение за обеденным столом. Наконец, что тоже немаловажно, Ново-Огарево располагалось недалеко от загородной резиденции Президента СССР, что позволяло ему быстро добираться туда и обратно.

Именно в Ново-Огареве была назначена очередная встреча руководителей субъектов Российской Федерации по проекту нового Союзного договора...

День был душный, время от времени припускал дождь. Начиная с половины второго зашуршали шины автомашин. Они подвозили в Ново-Огарево лидеров республик, которые на это совещание уже прибыли в новом качестве руководителей полномочных делегаций... Приехали также союзные руководители – Лукьянов, Лаптев, Нишанов, Павлов, Язов, Бессмертных, Щербаков.

Как обычно, на пять минут в зал допустили прессу, затем журналисты отправились коротать время в маленькую ново-огаревскую гостиницу, дожидаясь вечернего перерыва и традиционной уже ночной пресс-конференции Горбачева.

В повестке дня совещания – пять вопросов, по которым были замечания и предложения республик: членство в Союзе, союзный бюджет и налоги, собственность, Верховный Совет, Конституционный Суд...

*М.Горбачев* (открывает заседание): – Я вижу, у нас появилась одна тенденция: вот мы говорим – и, вроде, договариваемся, а расходимся – и начинаем размывать то, о чем уже договорились. Или же кто-то не высказывается откровенно и до конца. Сейчас пришло время полной ясности, и я прошу всех занимать какую-то позицию и четко ее обозначать. Я прошу также пойти навстречу друг другу и позиции эти согласовать. Если мы не придем к согласию в отношении Договора, разрушится и то согласие, которое с таким трудом найдено.

Мы должны подтвердить свою приверженность Союзу Суверенных Государств как федерации. Попытки товарищей подогнать проект под, скажем так, дохлую федерацию, дорого обойдутся стране.

Разрабатывая этот Договор, нам надо иметь в виду прежде всего судьбу Российской Федерации. Ее судьба в значительной мере определяет будущее Союза. Поэтому я еще раз повторяю: не может быть двух стандартов. Прочная Российская Федерация – основа прочной Союзной федерации. Я вижу, как товарищи в России переживают, что получится с РСФСР, и как они все делают, чтобы эта федерация была живой, функционирующей, а власть реальной. Но я хочу, чтобы и Россия четко и без оглядки поддерживала бы Союзную федерацию.

Я прошу все союзные республики дать возможность реализовать в Договоре то, что влечет суверенизацию бывших автономий. Но точно также автономии я прошу понять, что такое Российская Федерация. Нам нужно найти гармоничное решение.

Я не знаю, товарищи, до вас доходит или нет, но я уже чувствую опасные тенденции. Нам нужно быстрее завершить с Договором. Быстрее!..

Для беспокойства Горбачева, действительно, были серьезные основания. Обсуждение нового Союзного договора выявило клубок противоречий – не только между республиками и Центром, но и внутри республик – между краями, областями и автономными образованиями, между регионами и республиканским «центром». Наблюдая за агрессивными устремлениями республиканских лидеров, руководители автономий не без оснований опасались за свои права, статус и постоянно обращались к Горбачеву за защитой.

*Д. Завгаев* (Чечено-Ингушетия): – Мы говорим: максимум прав союзным республикам. Может быть, это и правильно. Нужны сильные республики. Но нам прежде всего нужен сильный Союз, федеративное государство. Мы идем к рынку, намереемся вписаться в мировой хозяйственный комплекс. Как же мы будем вписываться с аморфным союзным государством, которое сильные республики раскачивают, как хотят?

Теперь в отношении Российской Федерации. Двумя руками мы все «за». Мы – убежденные россияне и никогда не допустим развала Российской Федерации. Но надо, чтобы она была действительно федерацией, а не такой, как задумано в проекте так называемого Федеративного договора, подготовленного в парламенте России. Там говорится о разделении полномочий, но и речи нет о федерации.

*М. Николаев* (Якутия): – Бывшие автономные республики безо всякой подсказки высказались за сохранение Российского государства еще год назад. И мне непонятно, почему Вы, Михаил Сергеевич, за два-три последних заседания постоянно напоминаете об этом. Российская Федерация была, есть и будет. Но вот, как регулируются отношения между государствами, одно из которых входит в состав другого? В проекте записано: «...регулируются договорами между ними и Конституцией государства, в которое оно входит.» Вторая часть здесь имеет двойной смысл – какого «государства»? Я, например, трактую, что – Союза. В этом случае мы согласны.

Каким документом будет определяться и регулироваться будущая Федерация? Вопрос далеко не второстепенный. Если Конституцией СССР – значит контрольный пакет полномочий в руках у союзного центра. Он разрабатывает и принимает новую Конституцию. Если конституциями республик – хозяевами положения становятся республиканские лидеры. Если договорами и соглашениями – предстоит тяжелая борьба за «свой кусок» власти. И начинается торг...

Первый тур дискуссии заканчивается безрезультатно. Второй тур открывает вновь Горбачев:

– Я вижу у некоторых товарищей аллергия на Союз, но не надо ее так уж выплескивать. Речь идет о документе, который должен стать базой обновленной федерации. Поэтому не стоит тут демонстрировать пренебрежение к союзной Конституции. Конституция после договора будет обязательно, потому что все, кого представляют здесь присутствующие, кроме Армении, высказались за федерацию. Поэтому мы должны реализовывать ее в четких формулах. И не тянуть в сторону, противоположную волеизъявлению народа.

Вы знаете, что я сторонник резкого ухода от унитаризма, чтобы был кислород для свободы. Но это не значит, что надо впадать в другую крайность. И так нынешний проект поносят за то, что он разваливает страну. Но мне кажется, проект как раз отличается тем, что найдена предельная степень свободы, дальше которой распад. Поэтому пренебрежение к Конституции СССР недопустимо!..

*И.Плющ (Украина):* – И к конституциям республик – тоже! Потому что конституция – документ, признающий международным сообществом, это носитель международного права, а договоры и соглашения международными не признаются...(Общее недоумение).

*Б.Ельцин (Россия):* – Компромисс: Конституцией государства, в которое оно входит, и Конституцией СССР...

*М.Рахимов (Башкирия):* – Так, Михаил Сергеевич, мы сегодня ни один вопрос не решим. Многие из здесь сидящих действительно хотят развалить Союз. Почему мы уважаем действительно выстраданные декларации о суверенитете, принятые в союзных республиках, но декларациям, принятым в бывших автономиях, отказывают в уважении? Зачем мы тогда собираемся? Зачем в кошки-мышки играем? Пусть тогда «девятка» остается здесь и решает свои вопросы. Тем более, что кое-кто считает унижительным сидеть с нами за одним столом. Особенно, когда это проявляется со стороны делегации...

*М.Горбачев* нетерпеливо прерывает (явно удовлетворенный своей «миротворческой миссией» в схватке между Рахимовым и Ельциным): – Не надо, не надо в таких тонах, товарищ Рахимов. Реформирование Союза – дело крайне сложное. Было у нас унитарное государство, а мы хотим создать такое, что не разберешься: кто с кем будет иметь дело, кто кому подчиняется... (многозначительная пауза и взгляд на Ельцина) ...и так далее. Личностные моменты, чьи-то амбиции могут разыграть. Это недопустимо, ведь речь идет о судьбе государства...

Да уж, чего-чего, а личных амбиций у участников встречи хватает. И говорить они умеют. Дальнейший разговор превра-

щается в свободный поток сознания: будущее поколения, отечество, двойной стандарт, совещание экспертов в Женеве, бунт на корабле...

*В. Ардзинба (Абхазия):* – Пожалуйста, давайте продвигаться вперед! Примите одну из формул, которая вас больше устраивает, и пойдем дальше. Я обращаюсь с большой просьбой. Любый вариант. Сколько их предлагали – ни один не подходит. Так не бывает, поймите...

*Н. Назарбаев (Казахстан):* – Мы прошлый раз обсудили проект. И повезли его на парламенты республик. Парламенты вынесли свои постановления. А сейчас мы друг другу выламываем руки. Как я могу изменить решение Верховного Совета? В конце концов, если Россия и другие республики, где есть автономии, согласны, можно было бы принять предложение: «...Регулируются договорами или соглашениями и Конституцией СССР».

*М. Горбачев* (которому явно понравилось это предложение, произносит мягко, стараясь не спугнуть): – Это Ваш Союз. Как запишете...

*Н. Назарбаев* (не заметив сигнала, увлеченно продолжает):  
– Но одно государство входит в другое, и то, другое – в Союз. Тогда мы должны и в отношении Союза записать точно так же. Давайте логически доведем мысль до конца. Раз соглашениями, то давайте и с Союзом – соглашениями. И точка, больше ничего... (Разочарованный вздох Горбачева).

Горбачев явно разочарован конечным выводом Назарбаева. Хотя страсти удалось успокоить, дело приходится начинать сначала.

Слово берет *И. Каримов* (Узбекистан): – Мы сейчас, Михаил Сергеевич, ищем компромисс. Но давайте тогда посмотрим на проблему с двух сторон. Можно как угодно здесь записать, но давайте определимся. Есть республики, в которые входят, и есть республики входящие. То есть вбирающие и входящие республики, извините за выражение, чтобы опять никто не оскорбился. Эти два понятия существуют, куда уйдешь от реальности? Но давайте признаем тогда приоритет республики, что вбирает в себя другую... (Рахимову) Я прошу товарища Рахимова не возбуждаться. Мы с товарищем Назарбаевым Вас особенно уважаем, имейте в виду. У нас с Вами дружеские отношения и не надо оскорбляться... Что такое Договор? Это делегирование полномочий Союзу. И Российская Федерация, заключая Договор, нисколько себя не ослабляет. То же самое и для бывших автономий. Поэтому настоятельно прошу Вас или остановиться

на «договорах и соглашениях» или – против себя иду! – «договоры и соглашения плюс Конституция СССР»!

*Возгласы:* – Правильно! Правильно! Принимаем!

*Н.Назарбаев* (задумчиво повторяет вслед за Каримовым): – Соглашениями и Конституцией СССР...

В надежде сохранить упоминание о «Конституции СССР» Горбачев объявляет перерыв на 10 минут...

Становится понятным, откуда в Договоре о ССГ, предназначенном к подписанию, появилась странная формулировка: «Отношения между государствами, одно из которых входит в состав другого, регулируются... в РСФСР – федеративным или иным договором, Конституцией СССР.» А где же Конституция РСФСР, на основе которой Ельцин был избран президентом, куда она делась?

Абсурдная формулировка проекта договора, исключавшая из правовой системы Конституцию «суверенной России», вызвала недоумение депутатов. Посыпались возмущенные статьи и выступления. Стало ясно, что в случае вынесения договора на Верховный Совет или на съезд народных депутатов, он не будет ратифицирован. Поэтому Ельцин и Хасбулатов сделали все, чтобы обойти депутатов и поставить их перед фактом: можете возмущаться сколько угодно, но договор уже подписан.

Подписание Договора о ССГ было назначено на 20 августа, когда Верховный Совет РСФСР находился на каникулах. Именно это подписание и было сорвано в результате ГКЧП...

Была у Ельцина еще одна заветная цель, которую он не объявлял, но обсуждал в узком кругу доверенных лиц: подписание договора, в котором не было упоминания о Конституции РСФСР, давало ему формальный повод распустить съезд и Верховный Совет РСФСР и назначить новые выборы. Народные депутаты РСФСР, приведшие Ельцина к власти, бывшие свидетелями и участниками его возвышения и на этом основании докучавшие ему многочисленными обращениями и просьбами, на которые приходилось отвечать, к тому времени стали Ельцину в тягость. Ему хотелось открыть совершенно новую, чистую страницу...

## **МОСКВА, КРЕМЛЬ, 2 сентября 1991 года**

Ясный солнечный день, первый день занятий в школах после каникул. Дети бегут с цветами, радостные, оживленные. Во Дворце съездов в Кремле в этот день открылся 5 чрезвычайный съезд народных депутатов Союза ССР. Последний съезд...

...В нарушение регламента съезда, без утверждения повестки дня, слово предоставляется Н.Назарбаеву, который оглашает «согласованное заявление» руководителей республик.

*Н.Назарбаев:* – В результате государственного переворота, совершенного 19-21 августа 1991 сего года был сорван процесс формирования новых союзных отношений между суверенными государствами, что поставило страну на грань катастрофы.

Сложившаяся в стране после путча ситуация, если она выйдет из под контроля, может привести к непредсказуемым последствиям внутри страны и в отношениях с зарубежными государствами.

Мы констатируем, что срыв заговора, победа демократических сил нанесли серьезный удар по реакционным силам и по всему тому, что сдерживало процесс демократических преобразований. Тем самым создан исторический шанс для ускорения коренных преобразований, обновления страны.

В этих условиях законно избранные высшие руководители страны в лице Президента СССР, президентов и председателей Верховных Советов республик в целях недопущения дальнейшего распада структур власти и до создания новой политической, государственной системы отношений между республиками, формирования межреспубликанских (союзных) структур власти на переходный период (до принятия новой Конституции и проведения на ее основе выборов новых органов власти) согласились с необходимостью:

1. Подготовить и подписать всеми желающими республиками Договор о Союзе Суверенных Государств, в котором каждая из них сможет самостоятельно определить форму своего участия в Союзе.

2. Обратиться ко всем республикам, независимо от декларируемого ими статуса, с предложением безотлагательно заключить Экономический Союз с целью взаимодействия в рамках единого свободного экономического пространства и для нормального функционирования народного хозяйства, жизнеобеспечения населения, ускоренного проведения радикальных экономических реформ.

3. В условиях переходного периода создать:

– Совет представителей народных депутатов по принципу равного представительства от союзных республик по 20 депутатов из числа народных депутатов СССР и республик, делегированных их Верховными Советами, для решения общих принципиальных вопросов;

– Государственный Совет в составе Президента СССР и высших должностных лиц республик для согласованного решения

вопросов внутренней и внешней политики, затрагивающих общие интересы республик;

– для координации управления народным хозяйством и согласованного проведения экономических реформ создать временно Межреспубликанский экономический комитет с представителями всех республик на паритетных началах.

Проект Конституции после его подготовки должен быть рассмотрен и утвержден парламентами союзных республик, а окончательное принятие осуществлено на Съезде полномочных представителей союзных республик.

Подтвердить сохранение статуса народных депутатов СССР за всеми избранными депутатами на весь срок, на который они были избраны.

В связи с этим мы обращаемся к Съезду с просьбой временно приостановить действие соответствующих статей Конституции СССР.

4. Заключить Соглашение на принципах коллективной безопасности в области обороны в целях сохранения единых Вооруженных Сил и военно-стратегического пространства, проведения радикальных реформ в Вооруженных Силах, КГБ, МВД и Прокуратуре СССР с учетом суверенитета республик.

5. Подтвердить строгое соблюдение всех международных соглашений и обязательств, принятых на себя СССР, включая вопросы сокращения и контроля над вооружениями, внешнеэкономические обязательства.

6. Принять Декларацию, гарантирующую права и свободы граждан вне зависимости от их национальности, места проживания, партийной принадлежности и политических взглядов, а также права национальных меньшинств.

7. Просить Съезд народных депутатов СССР поддержать Обращение союзных республик в ООН о признании их субъектами международного права и рассмотрении вопроса об их членстве в этой организации.

В связи с безотлагательностью проведения указанных мер, диктуемых сложившейся ситуацией, мы обращаемся к Съезду срочно принять решение по предложенным вопросам.

Заявление подписали: Президент Союза ССР и высшие руководители РСФСР, Украины, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана, Азербайджана, Кыргызстана, Таджикистана, Армении и Туркмении. Представитель Грузии участвовал в работе...

Зал замер: фактическая ликвидация Союза, его органов. В перспективе – туманная возможность создания нового Союза... Никому не давая слова, И. Лаптев распустил Съезд для обсуждения документа по делегациям.

Опомнившись, депутаты заговорили, бросились к микрофонам. Опустевшую трибуну занимает В.Алкнис, пытается обратиться к залу, но микрофоны отключены. Члены президиума за его спиной поспешно покидают зал...

*Б. Ельцин* (воспоминания): – Ночью накануне очередного съезда народных депутатов СССР руководители союзных республик собрались в Кремле, чтобы выработать тактику поведения перед съездовским форумом. Задолго до этого у большинства руководителей сложилось однозначное мнение – со съездом нужно заканчивать, этот государственный орган власти изжил себя, остался в прошлом...

Было подготовлено совместное заявление глав десяти республик, в котором съезду предлагалось сформировать межреспубликанские структуры власти на переходный период до принятия новой Конституции СССР. На этом съезд должен был успешно закончить свое существование. В случае принятия этого предложения приостанавливалось действие ряда важнейших статей Конституции СССР, и власть передавалась Совету глав государств, в который входили Президент СССР и лидеры союзных республик.

Горбачев все время шел на компромиссы, не обращал внимания на мелочи, держался согласованной позиции с главами республик. Он сильно изменился после августа. Объявляя о своем суверенитете, одна республика за другой резко меняли политический расклад в уже бывшем – это становилось определенно ясно для всех – Советском Союзе. В новой реальности Горбачеву оставалась только одна роль – объединителя разбежавшихся республик.

С заявлением перед народными депутатами СССР мы поручили выступить Нурсултану Назарбаеву. Нельзя сказать, что предложение Совета глав государств стало для участников съезда большой неожиданностью. Все примерно к такому сценарию и готовились. Но все же самые оголтелые бросились на защиту съезда. С трибуны бросались слова о «предательстве», «заговоре», «разворовывании страны» и прочее. Горбачев всегда с трудом сдерживался, если при нем говорили такие гадости, и когда его довели окончательно, он вышел на трибуну и пригрозил: если съезд сам не распустится, то можно его и разогнать...

2 сентября, 11 часов, Дом Советов РСФСР, Большой зал. В президиуме – Руцкой, Хасбулатов, Бурбулис. Руцкой еще раз прочитал и коротко прокомментировал заявление Назарбаева. Затем начинаются выступления.

*А.Собчак*: – Заявление предусматривает меры переходного характера. Сохранение существующих союзных структур – про-

должение переворота. Попытки «господ алкснисов» избрать другого президента бессмысленны. Пусть парламент России решит, кто будет представлять республику в союзном Совете.

*Р.Хасбулатов:* – Заявление, которое прочитал Назарбаев, – официальная линия России.

*С.Алексеев:* – Низкий поклон депутатам Российской Федерации, которые восстали против путча и спасли демократию в стране. «Заявление» горячо поддерживаю. Это единственная возможность спасти Союз, расчистить дорогу для преобразований. Учитывая изменившиеся условия, может быть, и не надо Союзной Конституции. Достаточно Союзного договора и Декларации о правах человека. Предлагаю юристам найти достойное конституционное решение. Обращаюсь к народным депутатам Союза ССР с призывом спасти Родину.

*Ю.Афанасьев:* – Предлагаю одобрить в основном «заявление». Надо удержать достигнутое согласие. Мы не должны уйти со съезда, не приняв решения. Иначе – хаос.

*С.Ципляев:* – Обращаюсь к союзным депутатам: никуда мы не денемся от замены властных союзных структур на структуры координационные. Надо проявить мудрость и не стоять поперек пути. Уйти достойно.

*Ю.Болдырев:* – Не все мне нравится в этом «заявлении», режет ухо ультимативный тон. Но альтернативы нет. Придется передавать власть.

*Р. Хасбулатов* (явно желая подсластить пилюлю): – Мы готовы использовать часть народных депутатов СССР в наших комитетах и комиссиях и готовы принять по этому поводу соответствующее постановление.

*С.Станкевич:* – Союза нет и его не реанимировать. Фактически получился «нулевой вариант». Важно не упустить момент для «новой сборки» Союза. Надо содействовать этому процессу. Предлагаю принять «заявление» за основу, но внести в него ряд поправок.

*Ю.Скоков:* – «Заявление» поддерживаю и призываю всех присоединиться.

*П.Бунич:* – Съезд не должен быть повторением сессии союзного Верховного Совета. Иначе это будет воспринято как демонстрация. Хватит трепаться. Примем решение и будем делать дело.

*Е.Савинова:* – Считаю, что до принятия новой союзной Конституции должна существовать прежняя Конституция и ее гарант – Верховный Совет СССР. Нас многократно предали, но мы существуем. Если мы хотим народу добра, мы должны сохранить Верховный Совет, который является его законным представителем. «Совет представителей» – нечто неопределенное и бесправное. Надо не сдаваться, а идти по пути созидания.

*Г.Бурбулис:* – Не волнуйтесь, мы найдем места для союзных депутатов.

*В.Юдин:* – Да поймите же, мы боремся не за статус, не за свою шкуру дрожим! Кто будет гарантировать законность в переходный период? Кто будет членом ООН? Стране грозит безвластье.

*Р.Хасбулатов (с иронией):* – Вот и дождались наконец откровенного выступления. Услышали все в концентрированном виде.

*Г.Попов:* – Вношу следующее предложение (зачитывает). Одобрить «заявление» и принять его за основу. Если съезд не поддержит «заявление», народным депутатам СССР, избранным от Российской Федерации, покинуть съезд. Настоящее решение поручить огласить Собчаку.

*Р.Хасбулатов:* – Голосую первое предложение. Кто против? (Восемь). Воздержались? (Пятнадцать). «Заявление» одобряется и принимается за основу.

Второе предложение: покинуть съезд. Большинство. (Голоса не считались).

Третье предложение: выступление поручить Собчаку. Большинство «за». (Голоса не считались).

Совещание закрыто. Просим депутатов поддержать на съезде принятые решения...

14 часов, Кремлевский дворец съездов. Продолжение союзного чрезвычайного съезда. Заседание открывает И.Лаптев и ни кому не давая слова проголосовывает предложения по президиуму съезда, секретариату и группе контроля за электронной системой голосования. Стоящих у микрофонов депутатов не замечает. Передает слово М.Горбачеву.

*М.Горбачев:* – Продолжим работу Съезда. Демонстрации я воспринимать не буду. Слово буду давать только представителям республик.

*С.Алексеев (от Комитета конституционного надзора):* – Был нарушен регламент. Комитет конституционного надзора поддерживает Заявление. Другого пути у нас нет. После путча у нас началась реальная революция, надо расчистить для нее путь. Я не подавал в отставку, я говорил, что готов подать в отставку (зал охнул). Комитет должен принять участие в доработке документов. Настал час истины, все мы в долгу перед Родиной. Депутаты должны принять мужественные и ответственные решения.

*А.Собчак (от РСФСР):* – На заседании делегации РСФСР было принято решение: поддержать Заявление, принять предложенные меры за основу, продолжить работу над созданием структур переходного периода (о втором пункте умолчал. – Авт.).

*Ю.Щербак* (от Украины): – Заявление в целом поддерживаем, хотя замечания Л.Кравчука учтены недостаточно. Поддерживаем экономическое соглашение. Возражаем против Конституции Союза – еще одна «конституционная надстройка» не нужна. Украина будет создавать свою денежно-финансовую систему, поэтому нужно поделить золото-валютные запасы. Надо оградить Горбачева от нападков и не допустить его снятия на этом съезде (не столько защита, сколько предупреждение Горбачеву. – Авт.).

*С.Шушкевич* (от Белоруссии): – Предложения Белоруссии перекликаются с позицией Украины. Заявление следует принять за основу. Надо признать на съезде декларации о независимости республик. Создавать новый орган нет необходимости, достаточно ротировать Верховный Совет.

*В.Адылов* (от Узбекистана): – Принять Заявление за основу, в дискуссии не вдаваться, закончить работу съезда за три дня.

*Асанбаев* (от Казахстана): – Поддерживаем Заявление в целом. Оно стабилизирует общество, создаст среду для радикальных преобразований. Обеспечить государственную протекцию вопросам жилья и товаров.

*Э.Кафарова* (от Азербайджана): – Принимаем текст Заявления за основу. В пункт 1 надо внести положение о незыблемости границ.

*Т.Буачидзе* (от Грузии): – Поддерживаем Заявление при условии, что будет учтено Обращение Верховного Совета Грузии к съезду (зачитывается). Просим включить признание независимости Грузии в повестку дня съезда. Поддерживаем в этом вопросе прибалтийские республики и «братскую» Молдавию.

*Шеримкулов* (от Кыргызстана): – Осуждаю спонтанное, несогласованное изменение порядка работы Съезда. Заявление обсудили и считаем, что, несмотря на серьезные недостатки, оно может быть положено в основу для обсуждения. Мы признали независимость прибалтийских государств, просим признать нашу независимость. Необходимы всенародные выборы Президента СССР. Экономический союз необходим. Госсовет должен иметь реальные полномочия.

*С.Негматуллоев* (от Таджикистана): – Заявление поддерживаем, это единственный путь стабилизации.

*Л. Тер-Петросян* (от Армении): – Заявление снимает тревогу о реанимации старых структур союзной власти. Сделан первый шаг к свободному союзу равноправных государств. Союзная Конституция и союзные законы не нужны. В Заявлении не гарантированы права автономных образований, которые должны иметь право поднять свой статус до уровня республик (намек на Карабах. – Авт. ).

*К.Оразов* (от Туркмении): – Заявление поддерживаем.

*И.Хадыркэ* (от Молдовы): – Готовы рассматривать Заявление как основу для обсуждения. 27 августа Молдова провозглашена суверенным, независимым и демократическим государством. Предлагаем включить вопрос о признании независимости Молдовы в повестку дня Съезда.

*М.Горбачев*: – Представитель Эстонии выступить отказался.

*Я.Петерс* (от Латвии): – От имени независимого государства Латвийской Республики, склоняю голову перед народом России, спасшим мир, демократию и будущее наших детей. Вручаю Обращение к президенту Горбачеву с предложением немедленно издать президентский указ о признании государственной независимости Латвии.

*М.Горбачев*: – Можно констатировать, что есть согласие относительно общей оценки Заявления. Тем самым фактически мы обсудили вопрос о повестке дня. (Вот это финт! – Авт.). Кто за то, чтобы утвердить повестку дня, которую сформулировал от нашего имени товарищ Назарбаев? Вопрос ставится на поименное голосование.

(На табло: 1350 – за, 107 – против. Решение принято. )

*Горбачев* (продолжает): – Представители некоторых республик ставили вопрос о признании деклараций независимости. Одни республики определились, другие еще нет, им нужно время. Мы здесь в президиуме советуемся, а пока голосовать ничего не будем. (Явно уходит от вопроса. Зал это понял, зашумел.)

Ставлю вопрос о том, чтобы провести Съезд в три дня. Голосуем.

(1337 – за, 239 – против. Решение принято.)

16 часов. После перерыва Съезд продолжился под председательством Б.Ельцина в той же жесткой манере. В сценографии чувствуется опытная рука – та же, что готовила и сценировала российские съезды. Тем не менее, обсуждение продолжается.

*Н.Травкин*: – Моя партия – за Союз, но новый Союз. Мы придем к мощному центру, но с ограниченными функциями. (Аплодисменты, смех). Верховный Совет СССР должен самораспуститься, контроль должны осуществлять верховные советы республик. Создать прообраз законодательной власти в Союзе, значит вновь допустить к власти аппарат.

*А.Ридигер* (Алексий II): – Перелистывается еще одна страница летописи, рушится 74-летняя конструкция. Этот дом строился на зыбком песке. Хотя существующая модель Союза дискредитировала себя, ее отрицание не должно вести к отрицанию че-

ловеческой общности. Неужели мы еще раз должны претерпеть голод и братоубийственные раздоры, чтобы убедиться в этом? Надо активнее вести поиски внутренней опоры. Разрушение Союза – опасно... Надо как можно скорее подписать новый Союзный договор.

*С.Шушкевич:* – Отвергаю обвинение, что руководство нашей республики поддержало августовский переворот. Мы признательны Борису Николаевичу Ельцину за его мужество, но нельзя допускать оскорбительных заявлений, которые вызывают в Белоруссии напряженность. Решение Белорусского парламента о суверенитете не закрывают путь к Союзному договору, но это может быть только союз равных. В качестве суверенного государства Белоруссия признала независимость Прибалтийских государств.

*В.Самарин:* – 21 августа – день победы демократии. Какое имя народ даст этому дню? Прозвучал необоснованный отказ от единого правового пространства. Вместе с этим утрачивают силу и принятые нами демократические законы. Кто будет защищать права людей, находящихся за пределами своих национальных образований? Сегодня – последний шанс что-то сделать для своего народа. Подумайте о системе органов власти: Советы заменяются административным управлением. Куда мы поворачиваем? Съезд, который послушно принимал законы, а теперь одобряет распад Союза, должен уйти со сцены.

(Обращаясь к Горбачеву). Михаил Сергеевич, Вы получили Нобелевскую премию мира. Правильное ли это решение? Уходя, надо что-то создавать взамен.

*Шеримкулов:* – Против Заявления трудно что-то возразить. Оно дает хорошую основу для дальнейшей работы.

*А.Оболенский:* – Группа руководителей республик, использовав ряд положений из проекта постановления Верховного Совета, даже не упомянула о нем. Зато предложено создать два неконституционных органа. Два председателя палат Верховного Совета предали возглавляемый ими орган, а Назарбаев выполнил роль матроса Железняка, огласив «коллективное заявление».

Хватит относиться к Конституции как к публичной девке, приспособившая ее для своих целей! Все гражданские войны начинались с насилия над законными органами власти. 17 марта народ проголосовал за Союз, мы должны выполнить его волю! 19 августа народ встал на площадях, взявшись за руки. Сегодня должны встать мы. Надо переизбрать Горбачева и назначить прямые выборы президента СССР. (Глас вопиющего в пустыне. – Авт.)

*Ю.Блохин:* – Неконтролируемый распад государства может обернуться великим горем. Мы готовы к диалогу с любыми группами, если итогом будет сохранение Союза.

Нужен не Госсовет, а правительство народного единства. На переходный период должно быть признано верховенство союзных законов.

Отброшена презумпция невиновности. Запрет КПСС создал опаснейший прецедент коллективной вины.

*М.Минасбежан:* – Путч состоял из двух частей, видимой и невидимой – саботажа, который может длиться годами. Демократам необходимо сплотиться. Некоторые ничего не сделали, но кричат больше всех.

*Д.Кугультинов:* – Куда исчезли автономии из заявления Назарбаева? Ведь это противоречит нашим же решениям, принятым на 4 съезде. Бывшие союзные республики, признайте хоть на одну минуту Татарстан, Башкирию, Чувашию равными себе! Можно ли строить такое отношение к малым народам? В России одних автономных республик пятнадцать и они теперь – никто!

С телетайпной ленты. Сообщение агентства «REUTER»:

В среду съезд народных депутатов должен принять историческое решение о похоронах Советского Союза в его старом виде и замене на новое свободное объединение суверенных государств.

Русские сепаратисты пошли на компромисс с официальными властями Молдовы и отказались от намерения перекрыть газопровод, а также линии электропередач.

Ландсбергис заявил, что не может быть полной независимости Литвы пока советские войска находятся на ее территории. Он призвал США поддержать его.

Молдова берет под свой контроль охрану границы с Румынией и принимает на себя командование пограничными войсками.

Горбачев призвал к созданию нового Союза. Республики сами должны решать, входить ли в него полностью или стать ассоциированными членами...

3 сентября, Кремлевский дворец съездов. Съезд идет медленно, с большими перерывами, под протесты о нарушении регламента. Сценарий написан предельно жестко: депутатов гонят по тоннелю, не давая возможности ни подумать над происходящим, ни оглянуться по сторонам. Но не всех удалось сломить.

*А.Журавлев:* – Я системный аналитик и вижу, что сценарий драмы написан системными аналитиками. Его суть: раздели и властвуй. По чертежам нового Союзного договора нельзя создать нового государства через несколько дней после ликвидации Союза. Надо сохранить Верховный Совет. Будет спасена страна, будем спасены и мы.

*В.Адвадзе:* – Опасность переворота не ликвидирована!

*В.Шаповаленко:* – Считаю вопрос о приостановке деятельности съезда правомерным, но меня настораживает предложение о создании Совета представителей. Впервые не могу определить свою позицию. Ведь власть на местах не изменилась. Они дождутся ошибок и скажут: вот они – нарушители Конституции. Нам не простат разгона Верховного Совета, как не простили разгона Учредительного собрания.

*Рой Медведев:* – Был и остаюсь коммунистом.

*С.Зальгин:* – Союза нет. Проблемы нарастают. Проект «заявления» поддерживаю.

*А.Яненко:* – В основе переворотов – нестабильность обстановки, неспособность правительства решить насущные нужды народа. Михаил Сергеевич – слабый хозяйственник, но нельзя все валить на него. Предлагаю присвоить Борису Николаевичу Ельцину звание Героя Советского Союза... (В зале – шок, никто даже не зааплодировал. – Авт.).

*О.Сулейменов:* – Общество движется вперед от здорового пинка в зад. Мы не успели свыкнуться с реальностью – СССР уже нет. Республики не будут подчиняться по вертикали, они объявили о своей независимости. На союзном уровне нужен Госсовет и номинальный законодательный орган – палата представителей суверенных парламентов. Пустые кастрюли для демократии страшнее танков.

*М.Бронштейн:* – Нужен экономический договор и создание структур, наподобие Общего рынка. Экономика не должна быть заложницей политики. Коктейль из экономики и политики сладок, но похмелье уж очень тяжелое. Экономическая война между республиками должна быть прекращена.

*Б.Ельцин:* – Августовский переворот – результат политики, которая проводилась в стране и привела к кризису власти. Делалось все, чтобы сохранить реакционные структуры.

Подтвердилась истина: реакционеры и реформаторы не могут идти в одном строю.

Союзные структуры заняли по отношению к республикам резко конфронтационные позиции, не признали суверенитета республик.

Центр безнадежно отстал от страны. Когда стало ясно, что страна выходит их под контроля, решились на насилие.

Одна из причин случившегося – непоследовательность президента СССР. Не может быть, чтобы он не знал цены людям, которые его окружают. Сегодня я верю Горбачеву значительно больше.

Роль центра – в координации действий республик. Развал тоталитарной империи необратим.

Предлагаю: сохранение единого экономического пространства страны; создание Союза как содружества суверенных го-

сударств, основанных на различных формах сотрудничества; сохранение союзных Вооруженных сил при контроле центра за ядерным оружием; военную реформу и общее сокращение военных расходов; обеспечение прав человека на всей территории страны.

Россия будет строить свои отношения на основе равенства и добрососедства. Будет равной среди равных.

Надо использовать возможность для преобразований. Глупо цепляться за обветшалые идеалы. Запад поддержит наши преобразования.

*Д.Лихачев:* – Почему необходимо сохранение Союза? Приводятся слабые аргументы: экономическое пространство, оборона. Все это может быть отменено. Но нельзя отменить историю, нельзя отменить культуру. Нельзя провести новую тысячекилометровую берлинскую стену между нашими народами. Мы станем третьестепенной державой.

*Ю.Карякин:* – Этот съезд проголосовал бы и за хунту. Он не понял направление истории и в результате пролилась кровь. На этом съезде надо разрешить кризис – признать декларации о суверенитете.

*М.Горбачев:* – Все происшедшее для меня – тяжелый урок. Были ошибки в политике, в методах. Надо было решительнее ликвидировать консервативные тоталитарные структуры, опираться на плечи новых сил...

Достаточно резкое заявление сделали представители автономий: решения съезда – шаг назад в национальном вопросе. Надо сохранить представительство всех республик и автономных образований в Верховном Совете СССР. Опомнились...

Принимается постановление о признании полномочий депутатов, избранных после 4 съезда. Черный юмор.

Далее принимается постановление, в котором съезд одобряет «предложения, вытекающие из совместного Заявления». (1699 – за, 24 – против). Даже аплодисменты...

Одобрятся высокопарная, но пустая, ничего не решающая Декларация прав и свобод человека. (1724 – за, 4 – против). Где вы были раньше со своими «правами человека»?

Голосуется основной документ – Закон Союза ССР «Об органах государственной власти и управления Союза ССР в переходный период». Закон вносит изменения в Конституцию СССР, требуется конституционное большинство. Неужели и здесь не восстанут?

Статья 1: об образовании «конфедеративного» Верховного Совета СССР, формируемого из делегаций республик. После небольшой заминки – принято!

Статья 2: право республик приостанавливать на своей территории решения Верховного Совета СССР. Принято!

Статья 3: образование Госсовета СССР из руководителей республик. Принято!

Статья 4: упразднение должности вице-президента СССР. Принято!

Статья 5: образование некоего подобия правительства – Межреспубликанского экономического комитета на паритетных началах. Принято!

Такое ощущение, будто четвертуют живой организм...

Статья 6: первая часть – о сохранении за народными депутатами СССР их статуса – принимается с ходу. А вот со второй – «признается нецелесообразным проведение в переходный период очередных Съездов народных депутатов СССР» – пришлось повозиться. Одно голосование, второе... Не проходит! Сработал-таки инстинкт самосохранения. Хотя и поздно.

Статья 7: срок созыва нового Верховного Совета. Принято!

Статья 8: изменения Конституции СССР, принятые Верховным Советом СССР, подлежат ратификации республиками. Принято!

Проект закона в целом: 1682 – за, 43 – против. Принято!

В дни съезда произошло еще одно событие, смысл которого стал ясен много позже.

С телетайпной ленты. Сообщение ТАСС, 4 сентября 1991 г.:

Вооруженные формирования так называемой национальной гвардии Чечено-Ингушетии во вторник захватили здание телецентра и Дом радио в Грозном. Выступивший по местной телерадиосети председатель исполкома съезда чеченского народа Дудаев объявил о низложении Верховного Совета Чеченской республики. Корреспондент ТАСС передает из Грозного: обстановка в столице Чечено-Ингушской республики крайне напряженная. На основных магистралях парализовано движение транспорта. На улицах – вооруженные люди. В результате двухнедельных непрерывных митингов с требованием немедленной отставки всего руководства, обвиняемого в попытках сотрудничества с руководителями провалившегося антиконституционного путча, официальные структуры власти парализованы. Здание парламента и правительства блокированы...

Так заговорили, заболтали на этом съезде Союз ССР. Возможность остановить процесс распада не была реализована. Напротив, решения съезда придали последующему разрушению союзных структур видимость «легитимности». И случайно ли то, что одна из последних фаз распада Союза хронологически точно

---

совпала с началом кризиса власти в Чечено-Ингушетии – первым явным признаком начинающегося развала России?

В первый же день после окончания съезда, 6 сентября 1991 года, Горбачев сделал то, что он не решился сделать на съезде: по его инициативе Госсовет СССР проголосовал постановление о признании независимости трех прибалтийских республик – Литвы, Эстонии, Латвии...

## МОСКВА, КРЕМЛЬ, 4 ноября 1991 года

12 часов дня, Зал заседаний политбюро в Кремле. Горбачев входит в зал сосредоточенный и внутренне сжатый как пружина. Прожекторы телевидения освещают собравшихся за столом президентов восьми республик и премьеров Украины и Армении, заменяющих первых лиц. Кресло справа от Горбачева, зарезервированное по установившейся традиции за Ельциным, не занято. Участники заседания щурятся от яркого света и на всякий случай молчат – приглашение телевидения было для них «сюрпризом».

Горбачев одновременно и с раздражением и с тайным облегчением смотрит на пустое кресло Ельцина, интересуется, нет ли от него новостей, и решает начинать, не дожидаясь его прихода. Тем более, что начинать надо с изменения повестки дня.

Главным «сюрпризом» Горбачева, ради которого он пригласил телевидение, было решение выступить с развернутой политической речью. Поскольку повесткой дня, разосланной накануне членам Госсовета, это не было предусмотрено, надо было прямо на заседании внести дополнительный пункт «О текущем моменте». Энергичное возражение со стороны Ельцина могло бы поломать весь сценарий.

Придвинув к себе подготовленный текст, Горбачев, уже не глядя на членов Государственного совета, обратился к согражданам.

*М.Горбачев:* – Мы в тяжелой ситуации, если не сказать – в тяжелойшей. У меня складывается впечатление, что мы слишком легко, без должной ответственности распорядились тем капиталом, который получили после путча и в результате решений, принятых на основе Совместного заявления руководителей республик. Тогда у всех нас возникла надежда, что с ситуацией можно справиться, ее можно взять в руки и уверенно повести страну по пути реформ к выходу из кризиса.

Тогда же мы особенно остро почувствовали недопустимость распада государства. Мы как бы заглянули за черту и увидели пропасть, в которую можем скатиться, если это произойдет.

Первые недели дружной работы усиливали эту уверенность. Люди, страна поддержали такой подход. Но вслед за первыми неделями снова начались проволочки, возобновились политические игры. В муках рождается Экономический договор. Страна задыхается, не имея ясности по этим самым главным вопросам. Все это очень опасно.

Я надеюсь, что Госсовет поддержит инициативу руководства РСФСР на ускорение реформ. Со своей стороны я подтверждаю общую направленность предложенных Борисом Николаевичем мер. Скажу откровенно, что у меня вызывает отсутствие ясности в этой программе в отношении Договора об экономическом сообществе и понимания необходимости самого тесного сотрудничества с другими членами экономического сообщества. Думаю, что этот вопрос принципиальный, так как ни сама Россия, ни тем более другие республики, действуя порознь, в одиночку не справятся с нынешней драматической ситуацией, не смогут избежать катастрофических последствий.

У меня была встреча с Борисом Николаевичем, откровенный обмен мнениями, и на мой прямой вопрос он твердо заявил, что Россия будет действовать в рамках экономического договора, более того, играть в нем инициативную роль. Сейчас, в сложной ситуации, в которой находится страна, мы не можем допустить, чтобы разрушался рынок, создавались барьеры, несогласованно вводились цены и так далее. Я должен прямо сказать: окурливание никого не спасет. Это иллюзия...

В момент, когда Горбачев перешел к оценкам просчетов, допущенных российским правительством, повторившим ошибки Рыжкова и Павлова, которые, объявив о предстоящем повышении цен, вызвали настоящую панику на рынке, в зал вошел Ельцин. Горбачев с видимым облегчением его поприветствовал, поскольку самые неприятные для российского лидера слова уже были сказаны, и продолжил...

*М.Горбачев:* – Мы не можем отпускать цены, не решив вопроса о монополизме отраслей, о сокращении госбюджета, не простимулировав предпринимателей, не сказав обществу, что не отказываемся от какой-то формы регулирования ряда продуктов, иначе весь процесс будет сорван. Ситуация такая, что может быть взрыв. Надо срочно заняться этим, иначе начнут штурмовать лавки кооператоров, предпринимателей, а затем и государственные магазины.

В Москве уже прорвалось. Люди выделили из высказываний Бориса Николаевича только одно – начинается освобождение цен. И уже за вчерашний день хлеба было продано 2500 тонн вместо обычных 1800 тонн. Идет бешеная скупка. Рынки пустеют: торговля попридерживает товар. Ажиотаж вокруг сберкасс. Надо четко очертить, кто как будет поступать...

Опираясь на сказанное, хочу призвать: сейчас нужна интенсивная работа по согласованию действий между республиками. Мы должны осознать, что, как и после путча, у нас времени в обрез... Если члены Госсовета меняют свою позицию, если мы отказываемся от того, с чем вышли на подготовку Союзного договора, тогда давайте определяться. Мы должны сейчас в Госсовете провести важный разговор, который дал бы импульс нашей дальнейшей совместной работе, и вести дело к быстрейшему подписанию Договора о Союзе Суверенных Государств...

Выступление Горбачева продолжалось около 40 минут. Услышав привычные начальственные интонации, которые большинству членов Госсовета доводилось слышать в этом же зале, когда он еще назывался залом политбюро, суверенные республиканские лидеры присмирели. Только Ельцин, пришедший с опозданием и недоумевавший как по поводу доклада Горбачева, так и юпитеров телевидения, сидел с откровенно недовольным выражением лица. Все молчали, но даже те, кто не смотрел на него, ждали его реакции.

Ельцин, наконец, ворчливым тоном заметил, что повесткой дня политическая дискуссия не предусмотрена. Однако, поскольку он опоздал, ему пришлось смириться с ответом Горбачева, сказавшего, что повестка дня была одобрена в его отсутствие. После этого Президент СССР предложил членам Госсовета высказаться.

Вновь наступило неловкое молчание. Откликнуться на просьбу Горбачева в присутствии недовольно насупившегося Ельцина значило занять его сторону в очевидном конфликте. Отказаться от обсуждения – выглядело переходом в лагерь российского президента. Ситуацию спас Назарбаев, который никогда не скрывал того, что в роли вожака он безусловно предпочитал Горбачева Ельцину. Не затрудняя себя длинной речью, он произнес несколько фраз о том, что двигаться надо быстрее, делать это всем сообща, и вообще «хватит топтаться на месте».

На этом общая дискуссия завершилась. Приличия были соблюдены, и речь Горбачева получила хотя бы частичную легитимацию со стороны членов Госсовета. Больше того, хмурый кивок Ельцина в ответ на ремарку Горбачева о том, что Россия, по заверению ее президента, не намерена действовать вразрез

с Экономическим соглашением, явился как бы сигналом отбоя, разрядившим обстановку и подтвердившим, что выяснение отношений откладывается.

Горбачев решил далее не дразнить Ельцина и, удовлетворившись репликой Назарбаева, перешел от «текущего момента» к запланированному обсуждению доклада Явлинского о подготовке к ратификации республиками Экономического соглашения. Поставленная им для самого себя задача-минимум была выполнена: страна услышит его «установочную» речь и увидит на телеэкране внимающих ему членов Государственного совета. Это должно подтвердить, что политическая инициатива вновь находится в руках Горбачева.

Вдохновленный первой победой, Горбачев провел заседание уверенно и энергично. По итогам доклада Явлинского он сформулировал поручения союзному правительству, привел к общему знаменателю дискуссию о будущей структуре Межгосударственного экономического комитета, сухо поставил на место мэра Москвы Гавриила Попова, вставившего в свое выступление скабресный анекдот. В течение всей этой части заседания Ельцин сидел молча, что позволяло Горбачеву отвоевывать дополнительные психологические очки, расширяя ореол своего лидерства.

После перерыва наступила очередь более тонкой и деликатной материи – предстояло обсудить дальнейшую судьбу армии, МИДа и органов поддержания порядка в структурах будущего Союза государств. Министр обороны маршал Е.Шапошников представил драматическую картину деградации Вооруженных сил, грозившую перерасти в острый внутренний кризис с непредсказуемыми международными последствиями...

Его выступление явно произвело на присутствующих то впечатление, на которое и рассчитывал Горбачев. Иррационализм стихийного распада национальной обороны приобрел не только очевидный для всех, но и крайне опасный характер, и даже только приобщавшиеся к государственной ответственности недавние партийные секретари не могли этого не понимать.

Неожиданно для многих, прервав свое многочасовое молчание, с решительной поддержкой министра обороны, а стало быть, и позиции союзного президента, выступил Ельцин. Подчеркнув, что он высказывает не только свое личное мнение, но и излагает официальную позицию руководства Российской Федерации, он заявил, что Россия не создает и не собирается создавать собственной армии, невзирая на возможные шаги в этом направлении со стороны других республик.

*Б.Ельцин:* – Мы не будем ни первыми, ни вторыми, ни третьими, ни четвертыми. И это ответ России на опасения тех, кто считает, что она может кому-то угрожать. Поскольку мы пытаемся, несмотря на все трудности, создать новое государство – Союз Суверенных Государств, оно, безусловно, должно иметь и единую армию – единые Вооруженные силы...

Ельцин закончил он свою пространную речь, официально подтвердив, что Россия не только никогда не пойдет на создание собственной армии, но и «призывает всех» объединить усилия для решения этого важного вопроса.

Горбачев никак не выдал своего ликования, хотя было очевидно, что Ельцин с присущей ему категоричностью изложил, в сущности, позицию союзного президента, и передал слово следующему оратору. У него были все основания испытывать удовлетворение от хода сегодняшнего заседания. Руководимый им государственный корабль впервые после августовской катастрофы, чуть было не отправившей его на дно, начал опять слушаться руля. Как показывало сегодняшнее заседание, ему удалось отладить и запустить даже такой сложный и капризный механизм управления, каким был, в сущности, совсем не приспособленный для этой функции Государственный совет. Ведь он объединял почти как в международной организации лидеров республик, провозгласивших себя по примеру России суверенными государствами.

И все-таки даже это нелепое подобие Совета Безопасности ООН, состоявшее из бывших членов политбюро, как оказывается, можно было заставить работать на его замысел. Всего лишь на одном заседании Горбачеву удалось заставить его служить декоративным фоном для его политического возвращения из заграницы и использовать Госсовет для того, чтобы остудить вожделения республиканских правителей в главной сфере национального суверенитета – безопасности.

Бросить вызов объединенной позиции министра обороны и двух президентов участники совещания, разумеется, не решились. Даже украинский премьер Витольд Фокин, несмотря на то что исход выборов президента на Украине и, стало быть, его собственная судьба оставались неясными, предпочел в этом вопросе торжественно солидаризироваться с позицией российского президента. Конъюнктурный девиз «Сейчас скажем так, а потом посмотрим», незримо проступал на многое слышавших стенах зала политбюро.

Оставалось разобраться с союзным министерством иностранных дел... Все головы вновь повернулись к Ельцину: он дол-

жен был дать ответ – будет ли продлена жизнь союзному МИДУ или от него останется символический огрызок – одна десятая часть, о которой говорил Козырев? Интерес лидеров республик к позиции России в этом вопросе объяснялся, разумеется, не беспокойством за судьбу Панкина. При всей их неудовлетворенности тем приниженным положением в области внешней политики, в котором их держала Москва, они готовы были терпеть от союзного руководства то, чего не могли бы снести от российского. Во всяком случае, официально признать, что среди равных республик есть одна «более равная», чем все остальные, было бы для них неприемлемо.

Ельцин явно наслаждался такими минутами, когда его слово становилось решающим. В такие моменты он даже позволял себе быть великодушным. Вот и сейчас, под обращенными на него взглядами, он начал раздраженно критиковать союзный МИД: люди развратились, оторвались от собственной страны, недаром почти все посольства сделали «под козырек» перед путчистами... Пожурил он посольства и за то, что в своих телеграммах они часто пересказывают вещи, уже опубликованные в печати, поэтому, по его мнению, вполне можно было бы сократить не только дипломатов, но и шифровальщиков. В итоге делался вывод: надо идти на более радикальные решения.

Однако, сказав все это, Ельцин неожиданно закончил «отпущением грехов» МИДУ, заявив, что он с уважением относится к дипломатам и считает, что польза от них есть. Главное же, российский президент развеял опасения союзного министра, сказав, что Россия «не рвется» создавать за рубежом свои посольства, потому что «считает деньги». Дипломаты облегченно вздохнули...

Рассуждения Ельцина, как и предыдущие его высказывания о единой армии будущего «общего государства», подтверждают, что всего лишь за месяц до встречи в Беловежской Пуще у него не было отчетливых намерений вести дело к стремительному разрушению союзных структур и отказу от подписания нового Союзного договора. Еще в начале ноября и даже позднее этого срока Ельцин вел себя как человек, следовавший общей стратегии, выработанной после августа совместно с Горбачевым... Что, разумеется, не означало, что такой же позиции придерживалось его окружение...

Заседание Госсовета подошло к завершению. На первый взгляд, оно ознаменовалось для Горбачева рядом серьезных приобретений, за которые, как ему казалось, на этот раз не пришлось платить принципиальными уступками. На заседании была достигнута договоренность о том, что вскоре члены Гос-

совета соберутся вновь для постатейного обсуждения проекта Союзного договора...

## НОВО-ОГАРЕВО, 14 ноября 1991 года

В этот день состоялось очередное заседание Госсовета СССР. На этот раз оно началось едва ли не со скандала. Приехавший последним Ельцин хмуро вошел в комнату на первом этаже, где Горбачев собрал уже прибывших участников. Сам его вид не предвещал ничего хорошего.

Ельцин был взбешен поступившей к нему информацией о том, что Горбачев на пресс-конференции по поводу выхода своей книги якобы «проходился» по адресу российского руководства в связи с событиями в Чечено-Ингушетии.

– Раз вы критикуете Россию, – бросил он Горбачеву, – мы будем отвечать. Выходит, кончились наши новые отношения, которые продолжались всего три месяца после августа.

Горбачев опешил. Положение осложнялось тем, что отвечать Ельцину приходилось в присутствии собравшихся других республиканских лидеров. Те, почувствовав неуместность своего присутствия при «семейной сцене», один за другим выбрались из комнаты.

Горбачев постарался успокоить российского президента, сказал, что не имел в виду осложнять его жизнь. Больше того, он ведь постарался выразить поддержку его позиции в пользу сохранения целостности России и обещал в подтверждение своих слов показать стенограмму пресс-конференции. Ельцин, несмотря на примирительный тон президента, еще некоторое время не мог остыть. Ворчал по поводу «горбачевского» телевидения, которое-де постоянно повторяет его критические высказывания в адрес российского руководства, негодовал из-за того, что россиян дискриминируют в вопросах распределения дачных поселков и домов отдыха. Однако «пар был выпущен», и можно было открывать заседание.

Едва начавшись, дискуссия по тексту будущего Союзного договора забуксовала, уткнувшись в определение характера будущего государственного образования. Горбачев ратовал за «союзное государство», с новым центром, которому будут решением членом Союза отведены соответствующие полномочия.

Ельцин при поддержке Шушкевича неожиданно для остальных участников заседания, считавших, что они обсуждают первоначально согласованный текст, выступил против единого государства. В ответ на недоумение Горбачева он сослался на то,

что в своих поправках указал на несогласие с единой для всего Союза конституцией.

Горбачев предложил сосредоточиться на этом главном пункте:

– Надо определить, что, собственно, мы будем создавать. Да, после августа договорились отказаться от федерации, но не ради того, чтобы вместо этого соорудить нечто бесформенное, аморфное.

Его активно поддержал Назарбаев:

– Надо подтвердить, что у тех, кто здесь сегодня собрался (за столом рядом с президентом съездившегося, как шагреновая кожа, Союза сидели представители семи республик), по крайней мере, есть намерение и воля образовать политический союз, с единой армией, территорией, границами. Если мы не сделаем этого, за нас это сделают другие, те, кто придет после или вместо нас. Давайте же хоть раз будем крепки не задним умом.

Противники Союза завели речь о конфедерации. В качестве примеров называлась и Швейцария, и Канада. Горбачев усиливал отпор:

– Если откажемся от единого государства, то получим нечто неопределенное, никого ни к чему не обязывающее, но и не особенно нужное. Даже международное сообщество предпочитает иметь дело с Союзом как с ответственным государством, хотя бы из-за ядерного оружия.

Он попробовал еще раз вернуть на стол сам термин «Союз», доказывая, что это наиболее приемлемая формула, ибо позволяет интегрировать все виды связей – федеративных, конфедеративных, даже ассоциативных. Закончил он решительно:

– В конце концов, определяйтесь сами. Я убежден, что нам необходимо сохранить союзное государство, иначе погубим дело и в стране, и в мире.

На этот раз Ельцин попробовал смягчить резкость постановки вопроса:

– Насчет того, что так считают за рубежом, вы драматизируете.

Горбачев был непреклонен:

– Если не удержим единое государство, я вам прогнозирую беду. Это главный вопрос.

В спор включился Шушкевич, который сказал, что у конфедерации могут быть единые вооруженные силы. Ельцин добавил к этому транспорт, космос, экологию.

Горбачев не отступал:

– Если не будет эффективных государственных структур, зачем тогда нужны президент и парламент? Если вы так решите, я готов уйти.

Ельцин запротестовал:

– Ну, это эмоции.

– Ничего подобного. Я себя и физически исчерпал. – С этими словами Горбачев совсем непохоже на «исчерпавшего» себя человека резко вскочил из-за стола. Чувствовалось, что он не отступит:

– Я не могу и не стану брать на себя ответственность за аморфное образование. Если президент вам нужен для свадьбы, чтобы об него ноги вытирать, – это не для меня. Стране требуется избранный народом сильный руководитель, способный уравновесить ту новую степень децентрализации, на которую мы сейчас переходим. Уверен, что в народе нас поддержат. Повторяю, у меня нет амбиций претендовать на эту должность.

Повернувшись к Ельцину, Горбачев подался к нему всем корпусом, как при теннисном ударе:

– Поймите, Борис Николаевич, во что нас втягивают те, кто предлагает России сбросить всех и пойти вперед в одиночку.

Имелся в виду, очевидно, все тот же Бурбулис с его пресловутым меморандумом о скорейшем оформлении подлинной государственности России в качестве основного правопреемника СССР.

Даже Ельцину было трудно противостоять такому напору. Или, может быть, он просто еще не был готов прилюдно «бросить перчатку»... Кроме того, и соотношение сил и, соответственно, голосов (в отсутствие Кравчука) было явно не в его пользу – на одного Шушкевича перед лицом сплоченного среднеазиатского фронта, возглавляемого решительным Назарбаевым, надеяться было трудно.

Так или иначе, но Ельцин примирительно пробурчал:

– Я не поддерживаю экстремистов. Давайте честно напишем – конфедеративное государство.

Это была явная импровизация, но она подтверждала, что на сегодняшнем заседании и он ищет компромисса.

Уловив тень слабости в его позиции, Горбачев немедленно решил усилить свою:

– Я готов идти до последней черты – мне уже все равно. Просто я руководствуюсь принципами, а вы тем, что «скажет Мария Алексеевна». Поймите, государство – это не просто союз суверенитетов. Оно имеет свои особенности. Да и наш мир сформировался не за последние десять лет.

Он вновь и вновь повторял, что центр необходим для того, чтобы обслуживать общее оборонное пространство, выполнять стратегическую миссию, проводить согласованную, единую внешнюю политику, а не «8-10 разных политик», толкать страну к рынку.

– Мы ведь уже убедились, что экономический договор без политического не будет работать. Попомните мое слово, – предо-

стерегающе поднял он руку, – вольготность обернется бедой. Я не стану отвечать за рыхлое, никого ни к чему не обязывающее формирование, за богадельню. Особенно в переходный период.

Он говорил в этот раз как никогда убежденно, и все поняли, что его угроза уйти, оставив их друг перед другом с ворохом нерешенных проблем, к которым они плохо представляли, как подступиться, была вполне реальной.

Неожиданно Ельцин проговорил:

– Не знаю, может быть, Вы и правы.

Это прозвучало как предложение компромисса. Принимая его, Горбачев уже примирительно, как о прошлом инциденте, сказал:

– Удивлен я, Борис Николаевич, как ты меня подвел. – И тут же предложил компромисс со своей стороны: – А может быть, и вправду обойдемся без единой конституции...

Оживились сидевшие до этого безмолвно приглашенные на заседание юридические эксперты – академик Владимир Кудрявцев и профессор Вениамин Яковлев.

– Развернутый Договор об образовании государства и Декларация прав человека вполне могут быть заменой конституции, – сказал академик.

– Конфедеративное государство – это уже компромисс, заметил профессор, хотя в глубине души понимал, что это компромисс права с политикой.

Горбачев, уже с великодушием победителя, постарался закрепить Ельцина на пока еще скользкой платформе компромисса:

– В договоре надо найти способ поддержать целостность России и ее руководство в спорах с автономиями (это было уже его ответное извинение за вмешательство в чеченский кризис). Если в России проиграет Ельцин – проиграем все, ведь мы связаны одним проектом.

Удовлетворенный реверансом в его сторону, Ельцин напомнил об Украине:

– Надо бы что-то для них предусмотреть, какую-то возможность присоединения. Ведь если они создадут свои вооруженные силы и свою валюту, то уже не вернуться.

– А в конфедерацию Украина бы пошла, – мечтательно протянул Шушкевич.

Он же предложил еще более гибкий компромисс:

– Давайте начнем с конфедерации, а потом доведем ее до федерации.

Ему тут же возразил Назарбаев:

– Колебания Украины – это дополнительный повод всем остальным объединиться.

На перерыв разошлись с двумя вариантами формулировки. Одна была представлена Ельциным, вторая – Горбачевым. При перепечатке помощники догадались снять упоминание об авторстве и обозначили их, как на конкурсе, анонимно: номер 1 и номер 2 – для того чтобы избежать нового конфликта самолюбий.

Смысл компромисса был очевиден – единое конфедеративное государство (по Горбачеву), лишенное единой конституции (по Ельцину).

Обед проходил в застекленной веранде на втором этаже. Официанты разнесли блюда без особых деликатесов, но добротные и обильные. Желающие могли налить себе водки, коньяку. В центре стола сел М.Горбачев, рядом – руководители России, Украины, Белоруссии, союзного правительства и Верховного Совета СССР, затем – остальные гости. Разговор все больше становился общим, с шутками и тостами. Горбачев часто пользовался такими перерывами, приглашал отобедать, когда накал страстей был особенно велик. Непримиимые стороны во время обеда добрели, соглашались или, по крайней мере, делали вид, что соглашаются...

Во время обеда, прослушав зачитанную самим Горбачевым стенограмму его высказываний о Чечне и убедившись, что подвоха не было, Ельцин окончательно успокоился и даже пришел в хорошее расположение духа:

– Смотрите, как плохо начали и как хорошо заканчиваем, – сказал он, как бы сам изумляясь этому.

После уточнения компромиссной формулировки дело действительно пошло быстрее. Не без дискуссий, но и без ожесточенных споров договорились по остальным принципиальным вопросам: об избрании президента не парламентом, а гражданами будущего Союза (через выборщиков); о двухлетнем парламенте, с депутатами, избираемыми от территориальных округов, а не только от республик; о правительстве и даже о столице (которую первоначально авторы российских поправок хотели окрестить «местом пребывания» центральных органов) и т.д. Задержались дополнительно на вопросах избрания председателя парламента и вице-президента. Последнего Ельцин категорически потребовал «убрать»:

– Не могу думать об этой должности после Янаева.

Что касается председателя парламента, оговорил:

– Только надо подбирать такого, чтобы не предавал.

Горбачев парировал:

– Даже у Христа среди апостолов нашелся один предатель.

Поскольку за ново-огаревским столом апостолов было семь, все молчаливо решили исходить из того, что тринадцатого среди них нет.

Условились даже о том, что участие в будущем политическом Союзе должно быть сопряжено и с экономическими выгодами. Тут же конкретизировать эту формулу решил сам российский президент.

– При заключении экономического соглашения мы подсчитали, что в пересчете на мировые цены взаимных обязательств между Украиной и Россией разница в нашу пользу должна составить 80 млрд. долларов. Если Украина согласится войти в Союз – можем этот долг забыть, если нет – пусть платят, – сказал он и ухмыльнулся, довольный произведенным эффектом.

Это уж точно не походило на игру и на попытку успокоить возможные опасения союзного президента, да и членов Госсовета относительно истинной приверженности российского лидера идее союза. Он выглядел и вел себя как его безусловный сторонник и защитник. Быть может, он не исключал в ту пору возможности продлить сотрудничество с Горбачевым или, наоборот, исходил из того, что у Союза скоро будет новый – и почему бы не российский? – президент. Скорее же всего, в этой богатырской фигуре умудрялись сосуществовать, может быть, даже конфликтуя друг с другом, как это свойственно многим русским натурам, противоположные характеры, совсем разные личности, каждая из которых тем не менее была истинной.

*Б. Ельцин (воспоминания):*

– В Ново-Огареве Горбачев все время не успевал за ситуацией. Она все время его на шаг опережала. Он шел на уступки, которые до августа всем казались бы немыслимыми. Он согласился на то, чтобы будущий союз стал конфедеративным государством. При этом сохранялся сильный центр, определявший вопросы обороны, часть финансовых вопросов. Оставался единый президент. Он выступал гарантом соблюдения договора, представлял союз суверенных государств (ССГ – это был вариант новой аббревиатуры бывшего СССР) в отношениях с зарубежными странами. В центральном правительстве сохранялся пост премьер-министра. В Москве должен был работать двухпалатный парламент.

Атмосфера на ново-огаревских заседаниях в октябре-ноябре сильно отличалась от той, которая царила до путча. Если раньше подавляющее большинство глав республик не смели спорить с Президентом СССР, и даже где-то осуждали меня за «чрезмерный радикализм», то теперь они сами уже бросались на Горбачева, не давая мне и рта раскрыть.

Параллельно шел активный процесс в республиках – с объявлениями государственной независимости, с выборами президентов. Все мечтали поднять свой собственный статус, все хотели стать равноправными членами ООН...

В течение дискуссии Горбачев часто вставал из-за стола, расхаживал по залу. Однажды в волнении он даже повалил портфель с ядерными кодами, как обычно стоявший на расстоянии вытянутой руки от него.

Обсуждение шло к концу. Договорились внести в текст согласованные поправки и направить договор на рассмотрение парламентов. По предложению Шушкевича условились собраться еще раз, чтобы парафировать текст и тем самым взять на себя обязательства защищать его своим авторитетом перед парламентариями.

Зашла речь о сроке подписания договора. Все согласились провести его до конца года.

*Назарбаев*, намекая на ГКЧП, пошутил: – Только давайте на этот раз никому дату не называть.

Присутствующие вежливо, но натянуто улыбнулись...

*С.Шушкевич* (воспоминания): – В Ново-Огареве Горбачев буквально заставил нас, руководителей республик, согласиться с «мягкой», ничего не значащей формулировкой Союзного договора. Она не вела ни к чему, кроме как раздражению глав государств и Верховных Советов.

Когда я в Минске на сессии Верховного Совета зачитывал придуманную горбачевскими придворными юристами формулировку, меня почто засмеяли: «Вы что, словарей не читали?.. Как вы можете нести такую нелепицу?!» Я и сам прекрасно понимал, что это полная чушь.

После еще одного перерыва, уже поздно вечером, обсудили структуру МЭК и общими усилиями упросили Б.Ельцина продлить жизнь нескольким союзным министерствам (в их числе министерству финансов и министерству экономики) на две недели хотя бы для подготовки чрезвычайного бюджета (их существование должно было прекратиться на следующий день). Ельцин с видимым неудовольствием согласился на «последнюю отсрочку»:

– А то они потом все реанимируются.

Когда после окончания заседания его участники начали спускаться по лестнице, внизу их ждал еще один горбачевский «сюрприз» – изголодавшаяся по новостям пресса, за которой угадывалась истомившаяся от неопределенности страна. Безы-

мянная страна, желавшая услышать от восьмерки лидеров, как ей впредь называться – Союзом, Содружеством, Конфедерацией или каким-нибудь еще менее понятным ей термином.

Горбачев приемами умелого пастыря завел всю великолепную семерку в зал с сияющими прожекторами телекамер. Отвечать на первый вопрос он предоставил Борису Николаевичу.

Оставшись один на один с требовательно смотревшей и слушавшей его страной, *Ельцин* торжественно возвестил: – Трудно сказать, какое число государств войдет в союз, но у меня твердое убеждение, что Союз будет!

*Назарбаев*: – Республика всегда стояла за сохранение Союза, безусловно, не того, который был, а союз, который реально сегодня существует, это союз суверенных государств – самостоятельных и равноправных. Я на этой позиции стою, выражая мнение большинства населения Казахстана. Каким будет этот союз в конечном счете – конфедеративным или каким-то другим, покажет будущее.

*Шушкевич*: – По моему убеждению, вероятность образования нового союза существенно возросла. Я думаю, что союз будет.

*Акаев*: – Присоединяюсь к коллегам. Я полон уверенности – союз будет.

*Мурадов* (Председатель Верховного Совета Туркменистана): – На состоявшемся на днях заседании Верховного Совета все депутаты высказались за то, чтобы наша республика была в составе Союза Суверенных Государств.

*Искандаров* (заместитель Председателя Верховного Совета Таджикистана): – Наша республика с самого начала была за Союз. После сегодняшнего заседания появилась уверенность, что он будет.

Итоги подвел радостно оживленный *Горбачев*: – Достигнута договоренность в главном: будет государство – субъект международного права. Однако у будущего ССГ (останется именно такое название) не будет своей конституции. Ее заменит сам договор о Союзе Суверенных Государств. Прорабатываются вопросы гражданства – оно также будет союзным. У Союза будет свой парламент – двухпалатный, а также правительство. Что же касается Межгосударственного экономического комитета (МЭК), то он будет действовать на переходный период в качестве правительственного органа. В правительство ССГ помимо премьер-министра войдут его заместители и министры союзных ведомств, которые сохраняются по условиям нового договора.

На Госсовете основательно обсуждался и вопрос о том, какой будет роль республик и каким станет новый центр. Здесь ожидается огромное перераспределение полномочий. Республики категорически против того, чтобы под давлением тех или

иных обстоятельств реанимировать старый центр. Я разделяю такую позицию, но при одном условии: новое государство должно располагать эффективными властными функциями и полномочиями.

У ССГ будет и свое высшее должностное лицо – Президент, предусматривается также и институт вице-президентства. Президент ССГ будет избираться гражданами республик, входящих в Союз.

Конечно, все эти вопросы пока рассматривались лишь при первом приближении. Работа над ними предстоит еще большая. Ведь нынешний проект Союзного договора о том, который был готов к подписанию 20 августа, кардинально отличаются друг от друга. Но в принципиальном плане многие основополагающие пункты нового договора обсуждены и согласованы. Члены Госсовета соберутся еще раз для обсуждения остающихся проблем.

На вопрос корреспондента ТАСС, когда состоится следующее заседание Госсовета по этому вопросу, Горбачев ответил: «Точная дата заседания еще не определена».

На вопрос корреспондента «Известий», каковы возможные сроки заключения договора об ССГ, последовал более пространственный ответ Горбачева: «У нас у всех желание двигать этот процесс насколько возможно быстрее. И вместе с тем нельзя топиться. После следующего заседания Госсовета пойдет основной процесс, который можно будет раскладывать по времени. Но главное – не потерять темп и не увязнуть в политических баталиях. Проект договора предстоит рассмотреть и Верховным Советам республик. Если они его одобряют, то он вступит в силу сразу после подписания договора полномочными делегациями...»

Уже после окончания пресс-конференции кто-то сказал, не обращаясь персонально ни к кому:

– Не очень-то хорошо звучит новое название государства – ССГ. Может быть, оставить старое?

Ельцин, потрянув шевелюрой, энергично парировал:

– Ничего, привыкнем!

## МОСКВА, КРЕМЛЬ...

Остынем от эмоций. Отдохнем от бесконечных бесплодных дискуссий и хитросплетений политических интриг. Попытаемся понять – за что бились? Что было целью Ельцина, который с таким упорством выталкивал из Кремля Горбачева, отлично сознавая при этом, что «побочным результатом» станет развал Союзного государства? Пройдемся по кремлевским залам и

коридорам – роскошной декорации одной из величайших драм XX века.

### Временная резиденция

До российского президента в 14-ом корпусе Кремля сидели председатели Президиума Верховного Совета СССР – Брежнев, Подгорный, Лукьянов. Интерьер при них, как рассказывают, был довольно скучный: голые стены, громоздкая мебель, казенные сувениры.

Привлеченным специалистам, особенно итальянским, пришлось немало потрудиться, чтобы стереть следы казарменного прошлого. Помимо денег и пота, потребовалось большое количество дорогих материалов: ценные породы дерева, цветные металлы, мрамор, хрусталь, малахит и яшма немыслимых цветов и оттенков. Потолки расписывали вручную, мебель делали по старинным образцам, живопись и скульптуру подбирали в запасниках Третьяковки. Результат, по свидетельству очевидцев, превзошел все ожидания.

По центру президентского этажа проходит длинный коридор, застланный красным в крапинку ковром, по которому одиноко прохаживается сотрудник президентской службы безопасности. Стены обиты зеленой материей и увешаны произведениями живописи, представляющими все разнообразие жанров: пейзажи, батальные сцены, библейские и светские сюжеты, городские виды. В ряде картин угадывается кисть Айвазовского, Саврасова, Верещагина, но особенно запоминается картина Смирнова «Утренний выход византийской царицы к гробницам своих предков», датированная 1887 годом.

Картины и другие произведения искусства, украшающие резиденцию Ельцина, подбирались Ильей Глазуновым, который осуществлял общее художественное руководство всеми ремонтно-реставрационными работами на президентском этаже.

Примерно в середине коридора, сразу за постом охраны, вход в секретариат, из которого через одну дверь можно попасть на левую половину президентских апартаментов, через другую – на правую. Обе половины представляют собой несколько кабинетов и залов, сообщающихся по принципу анфилады.

Левую половину открывает официальный представительский кабинет президента. Он выдержан в зеленых тонах, позитивно влияющих на психику: стены обиты темно-изумрудной материей с золотистым узором, в тон – ковер и шторы, потолок расписан бледно-зеленой и белой красками, по углам живописцы нарисовали шлемы и мечи. В интерьер удачно вписана кожаная мебель салатного цвета, хрустальные многоярусные люстры и позолоченные канделябры.

Белая с золотом декоративная арка разделяет помещение на две части. В первой под изображением императрицы Екатерины Великой, окруженной подданными, стоит небольшой круглый столик. За ним президент принимает первых лиц страны. Иногда он разговаривает с ними в стороне, за овальным столиком, стоящим по другую сторону арки – это зависит от настроения.

В глубине официального кабинета – рабочий стол президента. На нем царит идеальный порядок, ни одной бумажки, ни одного лишнего предмета – только Конституция Российской Федерации в темно-красном бархатном переплете с золотым тиснением, послание Федеральному Собранию, Российский статистический ежегодник, настольная лампа с зеленым абажуром, малахитовый чернильный набор и полудрагоценный камень – зодиакальный камень президента.

Рядом на приставном столике выставлено множество телефонных аппаратов спецсвязи и пульт прямой связи президента с особо важными лицами. За спинкой президентского кресла располагается Государственный флаг Российской Федерации. Из дорогих деталей обстановки запоминаются бронзовые бюстики императрицы Екатерины и Петра I, стилизованного под римского императора, а также макет фрегата.

При новом хозяине полностью обновилась кабинетная библиотека. С полок исчезли тома В.И.Ленина и материалы партсъездов, их место заняла историческая литература: собрания Соловьева и Ключевского, книги юриста Кони, «Памятники русского права». Есть также «Всемирная география», «Вселенная и человечество», словарь Даля и Большая советская энциклопедия. По словам секретаря президента, книги подобраны по списку, составленному лично Борисом Николаевичем, и регулярно используются им в работе.

За официальным представительским кабинетом следует рабочий кабинет Президента, исполненный в синих тонах. Здесь, помимо стола, вешалки, теле- и видеоаппаратуры японской работы, стоит конторка – «пюпитр». Президент, подобно Хемингуэю и Толстому, любит работать стоя.

У Бориса Николаевича богатая видеотека, в основном документальная. На пленке запечатлены визиты президента, например, в Финляндию и Екатеринбург, сцены августовского путча, трудовые будни. Две полки в рабочем кабинете заставлены томиком «Записок президента». У хозяина офиса бывает много гостей, а книга, как известно, лучший подарок.

Миновав небольшой предбанник, в котором расположены «удобства», попадаешь в комнату отдыха. Она выполнена в мягких золотистых тонах, располагающих к размягченности и компромиссу. Комната невелика, большую ее часть занимает

стол, сервированный столовой посудой. Сюда президенту подают обед, а нередко и ужин. Естественно, есть стул (глава государства нередко кушает в одиночку), а также горка с коллекцией «гжели». В углу – небольшой японский телевизор.

Главное украшение комнаты – икона Казанской богородицы – подарок Патриарха. Две другие живописные работы принадлежат кисти Ильи Глазунова – это портрет покойной матери президента Клавдии Васильевны Ельциной и пейзаж с церквями.

Из столовой – выход в овальный холл, отделанный мореным дубом и украшенный позолоченным орнаментом. Дверь из холла ведет на лестничную площадку к спецлифту, который поднимает президента к месту работы. Преступив порог холла, Борис Николаевич может лицезреть себя в полный рост в зеркальной стене напротив. Под зеркалом стоит журнальный столик, на нем – фотопортрет президента, говорящего речь.

Через третий выход из холла можно попасть в подсобные помещения резиденции, где располагаются служба охраны, кабинет личного врача президента, спортзал с тренажерами и пищеблок.

Вернемся в исходную точку нашей экскурсии и пройдемся по залам, расположенным по правую сторону от секретариата. Их три. В первом, самом вместительном и роскошном зале собираются Президентский совет и Совет безопасности.

Некоторое представление об этом помещении граждане имеют благодаря телерепортажам. Это большая прямоугольная комната, в правом углу которой, у входа, стоит трибуна, а по центру во всю длину тянется огромный стол, инкрустированный светлой палево-желтой яшмой. Президент, естественно, занимает место во главе стола, для помощников и приглашенных предназначены столики на двоих. Всего в этом зале могут заседать до 58 человек.

Далее – зал аудиенций. В президентском окружении его называют «залом боевой славы». На стенах гравюры и картины, запечатлевшие победы русского оружия, на потолке изображены элементы военной экипировки, в двух книжных шкафах – литература о жизни и деятельности великих российских полководцев Суворова, Кутузова, Лазарева, Нахимова, Ушакова, Жукова, тома Истории Великой Отечественной войны... Невдалеке от стола переговоров, рассчитанного на десять мест, установлен Государственный флаг России.

Обстановка третьего зала (для встреч «тет-а-тет»), напротив, камерная. Декоративный беломраморный камин, ореховый столик с инкрустацией, пара кресел, пейзажи. Здесь обычно встречаются президент, его визави и переводчик.

Из этого последнего кабинета дверь выходит в коридор, и маршрут по президентским покоям завершается. Остается

лишь напомнить, что осмотренная обитель – временное пристанище Президента.

### Главная резиденция

Главная резиденция Президента России находится в здании бывшего Сената (1 корпус Кремля). В послереволюционное время это здание капитально ни разу не ремонтировалось. В 1934 году при Сталине провели некоторую реконструкцию. Ремонт, чисто косметический, проходил в 1974 году при Брежневле.

Как считают проектировщики, со временем этому уникальному сооружению был нанесен огромный ущерб. Без учета архитектурных особенностей устанавливались многочисленные перегородки, в результате чего помещения утратили привлекательность. К тому же конструкции, выполненные из некачественных материалов, обветшали. В ходе ремонта перегородки разрушили и выбросили на свалку, очистили потолки и стены. И внутренний вид сводчатых этажей постепенно приобрел свой первоначальный вид, в них проступили черты раннего классицизма.

При реставрации, как внутри, так и снаружи, использован белый камень, мрамор, цветные металлы. Как и во временной резиденции президента, здесь много светлого, теплого, золотистого... На объекте работали тридцать фирм, в том числе швейцарские, итальянские, австрийские. Все выполнено по высшему разряду и в срок.

Стиль раннего классицизма соблюден не только при оформлении интерьеров дворца, но и в подборе мебели: столы, стулья, кресла, диваны, шкафы – все приближено к образцам времен Казакова. Меблировка, разумеется, новая, с иголки, выполненная из благородного дерева по чертежам старых мастеров. То же – и с хрустальными люстрами. Их восстанавливали специалисты, которые реставрировали дворцы в Санкт-Петербурге.

С восемнадцатого века сохранились два помещения. Первое – бывший Екатерининский зал, довольно вместительный, который при Советской власти переименовали в Свердловский. Нынче ему вернули прежнее название. Он находится на втором этаже. При генсеках там в основном проходили награждения. Теперь в нем устраиваются государственные приемы, проводятся переговоры на высшем уровне. Для этих целей зал пришлось облагородить: убрать ряды кресел, которые делали его похожим на кинотеатр, настелить полы из ценных пород дерева, освежить стены и купол.

Вокруг Екатерининского зала идут колонны, каждую из которых украшает двуглавый орел. В советские времена они были окрашены под общий белый фон и прикрыты портретами. Сегодня золотые орлы восстановлены в правах. Громоздкие де-

ревянные кресла членов политбюро вынесены и заменены на итальянскую мебель, в кратчайшие сроки изготовленную по спецзаказу.

Украшение зала довершают две скульптуры: бронзовая статуя «Россия» работы скульптора А.Бичукова (она установлена там, где раньше возвышался бюст В.И.Ленина), напротив – статуя «Правосудие».

В целости и относительной сохранности остался еще один зал – Овальный, где когда-то проходили заседания Совмина СССР. Сегодня в нем оборудован парадный кабинет президента России.

Знакомство с президентской частью дворца начнем с приемной президента – красивого зала с декоративным камином (в президентском кабинете камин настоящий, действующий). Когда-то здесь был кабинет Поскребышева, секретаря Сталина.

От приемной берет начало анфилада залов. Сначала – красный Посольский, предназначенный для вручения верительных грамот. Затем – Малая гостиная, выполненная в успокаивающих светло-голубых тонах. Следующий зал – розовый Каминный, где в непринужденной обстановке у камина проходят фуршетты и неофициальные встречи. Следом за Каминным – торжественный Банкетный, украшенный зеркалами. Здесь за большим прямоугольным столом на шестнадцать мест проходят торжественные обеды на президентском уровне.

В наследство от Казакова достались две угловых парадных лестницы, которые проходят внутри здания. Им ныне отведена представительская функция.

Разумеется, реконструкция не ограничилась улучшением «классического наследия». В резиденции оборудованы новые залы – для вручения верительных грамот, проведения встреч, обедов. Два-три помещения, находящиеся на разных этажах, специально предназначены для выставок работ русских художников, произведений народного творчества, старинного оружия и орденов.

Так выглядит парадная часть президентского дворца. Что же касается деловой, здесь особый интерес вызывают рабочие апартаменты главы государства.

Рабочий кабинет президента, который, как и прежде, размещен во втором этаже, будет небольшим: площадь его составит где-то 100 квадратных метров. Кстати, примерно таких же размеров был царский кабинет в Большом кремлевском дворце. И в остальном деловая часть резиденции традиционна: небольшая приемная, где работают президентские секретари, комнаты для охраны, ближайших помощников.

Рядом с кабинетом президента кабинет его личного врача, комната отдыха, президентская столовая. У главы государства

будет комната с душем и ванной, куда он сможет погружаться в жаркие дни, а также спортзал, где на выбор президента установят необходимые ему тренажеры.

В главной президентской резиденции обустроена целая анфилада залов – для заседаний Президентского совета, Совета безопасности, правительства. Есть и «узкоспециализированные» кабинеты для совещаний по вопросам обороны, медицины, культуры. Каждый такой «рабочий участок» оборудован компьютерами и комплексом самых современных средств связи.

В последние годы жизни В.И.Ленина, когда он уже был серьезно болен, по рекомендации врачей на крыше этого здания оборудовали небольшую застекленную площадку. В резиденции Президента России таких площадок не будет. Вместо них сделаны несколько небольших зеленых уголков для эмоциональной разгрузки.

Третий этаж дворца – жилые помещения и зона отдыха. Здесь находится камерный театр приблизительно на пятьдесят мест, выставочные залы, личные апартаменты Президента, которые включают спальню, домовую часовню, небольшой кабинет, личную библиотеку.

Апартаменты рассчитаны на всю семью Президента. На женской половине тоже есть гостиная, спальня с кроватью под балдахин, тренажерный зал, ванная комната с джакузи.

Как и президент США, президент России заимел свою лужайку. Она находится во внутреннем дворе здания. Там же оборудован парадный подъезд, где, как предполагается, глава государства после полного выздоровления будет встречать высоких гостей.

Во время конференции «семерки» в апреле 1996 года главы ведущих мировых держав прошли по свежереабреставрированным залам и единодушно поздравили Президента России. Гости не без зависти отметили, что главная резиденция президента России по своим размерам, комфортности и качеству отделки значительно превосходит как американский Белый дом, так и Елисейский дворец в Париже.

## **МОСКВА, ноябрь 1991 года**

Несколько дней после ново-огаревского заседания Горбачев не мог остыть. Он с подробностями рассказывал о всех его перипетиях тем членам своего окружения, которых не было на заседании, как бы вновь переживая драматические моменты борьбы.

– Я был совершенно спокоен, – говорил он своим помощникам. – Я не боялся ничего потерять и поэтому чувствовал себя свободным от любого давления. Я следовал только своей убежденности и сказал им это. Сказал, что они не свободны, раз оглядываются на чужие мнения, на чьи-то настроения и амбиции. И они поняли, что я действительно уйду, если они не примут мои аргументы.

Я согласен строить любой Союз – федеративный, конфедеративный, какой хотите, но строить, а не разваливать. И когда они поняли, что я говорю всерьез, то растерялись и сразу потребовали перерыва...

Горбачев, по-видимому, искренне наслаждался новым для него ощущением свободы. Ощущением человека, бескомпромиссно поставившего на карту свою судьбу ради достижения цели. Было видно, что после долгих лет политического лавирования, тактических маневров, приспособления и подчас двусмысленных компромиссов, он с немалым опозданием открыл для себя наслаждение от свободно высказанных слов и с изумлением констатировал, что риск и прямота могут иногда принести больше результатов, чем хитроумные политические маневры.

Своими впечатлениями от недавнего заседания Госсовета Горбачев широко делился с зарубежными гостями, посещавшими его в эти дни. В беседе с министром иностранных дел Индии Соланки он сказал:

– У нас была трудная дискуссия, но в конце концов все пришло к мнению о необходимости строить единое государство с общим экономическим пространством, территорией, гражданством. На страну надвигается самый трудный 1992 год, в течение которого надо будет во что бы то ни стало удержать ситуацию...

Встреча с индийским министром, как и последовавший за ней визит эмира Кувейта дали ему возможность не только обратиться к руководству этих стран с очередным призывом оказать Советскому Союзу посильную помощь, но и подтвердить постоянство советской внешней политики, по крайней мере пока он несет за нее ответственность.

Как обычно в ходе подобных встреч, Горбачев разговаривал наполовину сам с собой:

– В нашей перестройке одновременно сошлись три различных процесса – реформирования отношений собственности за счет разрушения государственного монополизма и включения действия нормальных экономических стимулов; политической реформы, заменяющей монопольное господство компартии на демократическую плюралистическую систему, основанную на

уважении и защите прав человека; и, наконец, трансформации унитарного многонационального государства в свободный, добровольный союз народов, реализующих свое право на самоопределение и суверенитет.

В каждой из этих «мини-революций» наблюдается игра политических страстей и столкновений интересов, проявляют себя сторонники крайних взглядов. Для того чтобы если не примирить их, то хотя бы удержать от столкновения, требуется все искусство Иисуса Христа... или, если хотите, Аллаха, – сказал он, вспомнив о собеседнике, кувейтском эмире. – Трудно идут эти процессы, даже тяжело, – неожиданно пожаловался Горбачев и тут же, преодолев минутную слабость, патетически закончил: – Зато для политиков это время ответственности и поступков!

Гости с почтением выслушивали его исповедальные высказывания, выражали восхищение «героическими усилиями по спасению Союза», солидаризировались с позицией центральной власти, осуждали сепаратистов. Эмир высказал убежденность в том, что рано или поздно республики поймут, что отделение от Союза не в их интересах. Чтобы не поощрять сепаратистских тенденций в отдельных среднеазиатских республиках, он обещал Горбачеву воздержаться от поездок в этот регион.

Перед лицом такой по-восточному пылкой демонстрации солидарности Горбачев расчувствовался и сказал, что готов разделить сожаление, высказанное президентом Сирии Хафизом Асадом, что киевский князь Владимир при выборе религии для своего будущего государства не остановился на мусульманстве. Придя в хорошее расположение духа, он на ходу сымпровизировал сцену, в которой князь со своими мусульманскими гостями уже собрались было торжественно отпраздновать заключение духовного союза и перешли в трапезную, где были накрыты столы. Но тут внезапно выяснилось, что Коран запрещает спиртное. Князь Владимир немало сконфужен, но тем не менее твердо заявил, что его народ не примет такую религию. Так расстроилась «сделка тысячелетия»...

Прощаясь с эмиром, Горбачев многозначительно произнес:  
– Приветствую ваше желание видеть Советский Союз единым государством. Думаю, это произойдет раньше, чем вы создадите единое арабское...

Неужели угадал?

Выиграв важный для него раунд борьбы на Госсовете, Горбачев принял неожиданное решение – закрепить его результаты поездкой по стране. Непосредственным толчком, по-видимому, стал пришедшийся на этот период официальный визит Ельцина в Германию. Представляя себе, насколько легко будет российс-

кому президенту заполнить собой телеэкран и сводки новостей, и заранее завидуя ему, Горбачев решил поквитаться с ним его же оружием – поездкой «в глубинку».

К тому же перед решающими боями за Союз ему хотелось проверить температуру в обществе, выяснить на местах отношение людей к его программе обновления, к реалиям рыночной экономики и самое главное – к нему самому. Это была первая «пристрелка» к будущей избирательной кампании по выборам президента, в результате которой он надеялся наконец получить недостающий ему общенародный мандат, позволявший разговаривать с Ельциным и другими республиканскими лидерами «на равных».

Маршрут был избран не из легких – сердцевина Сибири (Иркутск и Байкал), Киргизия, возглавляемая неординарным демократическим лидером Аскармом Акаевым. Решение о поездке было принято настолько стремительно, что с программой первого дня пребывания в Иркутске Горбачев знакомился уже в самолете.

В этой поездке он намеревался вести себя и выглядеть по-новому. Вот почему впервые на борт президентского самолета были приглашены журналисты, не сразу поверившие своей профессиональной удаче.

Ночной полет в Сибирь был долгим. Вскоре после взлета журналистов пригласили в президентский салон. Именно тогда в двухчасовой исповедальной беседе Горбачев произнес слова, которые могли бы стать девизом его уникальной политической карьеры:

– Совесть моя чиста. Впервые в истории страны была предпринята попытка ее цивилизованно очеловечить... Главное – это то, что этап разрушения закончился, демократы взяли верх. Теперь более ответственная и трудная задача: созидание.

И начал перечислять: надо сделать первое, второе... четвертое...

Один из журналистов удивленно спросил:

– Где же вы это все хотите сказать?

Горбачев помолчал, потом неожиданно грустно усмехнулся и ответил:

– А нигде...

В один из таких откровенных разговоров Горбачев вспомнил свою недавнюю встречу с президентом США. Буш засыпал его вопросами:

– Каковы реальные шансы, что Ваш замысел удастся осуществить? Как надо расценивать действия Украины? Как воспринимать последнюю речь Ельцина о сокращении в десять раз общесоюзного МИДа? Не собирается ли он подрезать Вам крылья?

Горбачев ответил на вопросы вопросом:

– Скажите, Джордж, вы восемь лет были вице-президентом, четвертый год на посту президента. Все это время мы с Вами знакомы. Был ли за эти годы хотя бы один случай, когда бы я дал слово и не сдержал его?

Буш ответил сразу, без колебаний:

– Нет, ни разу.

Горбачев удовлетворенно кивнул и закончил:

– А вот мне во взаимоотношениях с республиканскими лидерами нередко приходится сталкиваться с обратным. Такова специфика момента, который мы переживаем...

Он многое рассказал о себе в ту ночь журналистам и под конец беседы на вопрос, как относится к его работе мать, ответил:

– Наверное, как любая мать на ее месте. Она мне не раз говорила: «Зачем ты связался со всем этим...»

Встречи с журналистами во время многочисленных переездов и перелетов создавали у Горбачева ощущение, что через них он постоянно говорит со всей страной. Но это было уже не так. Его выступления перед рабочими, депутатами и военными в Иркутске, учеными и чабанами Кыргызстана едва достигали Москвы и в куцем, лаконичном виде излагались газетами. Пресса не скрывала подозрительного отношения к истинным мотивам поездки президента, усматривая в ней продолжение политического противостояния Горбачева с Ельциным. Информацию о поездке «Известия» опубликовали под заголовком: «Битва за Москву: Ельцин в Германии, Горбачев в Сибири, народ в очередях»...

Так случилось, что самолет Горбачева возвращался в Москву из Бишкека за час до прилета Ельцина на этот же аэродром из Германии. Возник, как иногда говорят, «дипломатический момент». Дисциплинированный поверенный в делах ФРГ, заранее прибывший во Внуково-2 для встречи Ельцина, не знал куда спрятаться.

В правительственном аэропорту было холодно – почему-то не включили отопление. Встреча Горбачева с ближайшим окружением (обычно оформлявшаяся как заседание политбюро) из-за холода и неумолимо, как шаги командора, приближавшегося самолета российского президента была скомкана. Собеседники рассеянно слушали президента, воодушевленно рассказывавшего о результатах поездки, и разъехались с облегчением.

Через два дня Горбачеву предстояло пройти главное испытание – решающее заседание Госсовета, назначенное для парафирования текста Союзного договора...

## НОВО-ОГАРЕВО, 25 ноября 1991 года

Этот день, который мог стать датой рождения нового Союза – с самого утра характеризовала атмосфера торжественной приподнятости. В преддверии Госсовета, на котором президент и республиканские лидеры должны были парафировать согласованный текст будущего договора, протокольная и хозяйственная службы развили бурную активность. По аналогии с подписанием Договора об экономическом Сообществе они планировали организовать такую же пышную публичную церемонию. Для этого в Ново-Огарево был доставлен уже сослуживший свою службу круглый стол, обрамленный флажками различных республик. Туда же были подтянуты телевизионные камеры, приглашены журналисты.

Казалось, организаторы предусмотрели все... Но праздника не получилось. Что же произошло в Ново-Огареве, за две недели до Беловежской Пути?

### Версия Горбачева

*М.Горбачев:* – В канун референдума на Украине ситуация быстро менялась. Я вновь и вновь ссылаясь на состоявшуюся 14 ноября 1991 года договоренность с семью республиками, приводил аргументы в пользу союзного конфедеративного государства. Дискуссия дошла до такого накала, что я сказал: хорошо, я уважаю вашу позицию, но согласиться не могу. И пошел к себе в кабинет, предоставив коллегам сделать выбор без меня.

Через какое-то время ко мне пришли Ельцин и Шушукевич. Принесли проект решения Госсовета относительно проекта Союзного договора, в принципе – в том виде, в каком он был согласован 14 числа. Там, как известно, речь шла о том, что Союз Суверенных Государств – это конфедеративное демократическое государство. Я внес свои замечания в проект решения, Ельцин и Шушукевич согласились, мы вернулись в зал заседания, продолжили обсуждение, редакционную работу над проектом решения Госсовета. Затем все расписались. В этом решении было сказано: «...направить разработанный Госсоветом Договор на одобрение парламентов», имея в виду затем после этой процедуры окончательно подписать Договор...

Должен, однако, признаться, что дискуссии и вообще то, что произошло на Госсовете 25 ноября, оставили у меня на душе тяжелый осадок. Мне показалось, что не зря Б.Ельцин, отбросив

нашу договоренность по главным вопросам нового Договора, вдруг публично вытащил на свет Божий тезисы из прошлого, опрокидывающие все согласованные положения...

### **Версия Ельцина**

*Б.Ельцин:* – Драма наступила 25 ноября, когда в Ново-Огареве, открывая очередное заседание глав государств, Горбачев сообщил прессе, что участники встречи собрались для парафирования договора. На самом деле договор еще не был готов к парафированию...

Заявление Горбачева о парафировании заставило руководителей республик внести коренные поправки в текст договора. Главным образом они касались смещения оставшихся полномочий от центра к республикам. Президент СССР пытался сначала мягко уговаривать, потом стал нервничать, раздражаться. Его слова не помогали, лидеры республик упрямо требовали все большей независимости от центра, ни мягкость, ни настойчивость, ни жесткость Горбачева уже ничего не могли сделать с почувствовавшими вкус свободы руководителями союзных республик. Когда Горбачев в очередной раз попробовал настоять на своей формулировке и снова все дружно как один ее отвергли, он не выдержал – вскочил из-за стола и выбежал из зала заседаний.

И именно в этот момент, когда на какое-то время в зале наступила тяжелая, гнетущая тишина, все вдруг поняли: здесь мы собираемся в последний раз. Ново-огаревская эпопея подошла к концу. И в этом направлении движения нет и не будет. Надо искать, придумывать что-то новое.

Оправившись от удивления и растерянности, все потихоньку заговорили. Скандал никому не был нужен. Внизу журналисты с нетерпением ждали известий с заседания, обещавшего стать историческим. Уже понятно, что историческим оно не будет, но хотя бы приличную мину необходимо соблюсти. Убежавшего президента надо вернуть. Никому не хотелось этого делать. Попросили меня и Шушкевича сходить за ним. Мы поднялись, пошли в его кабинет, сказали: «Михаил Сергеевич, давайте работать, надо же вместе искать выход». Он, видимо, ждал нашего прихода, тут же встал, пошел с нами. Заседание продолжилось.

Компромиссный проект, который мы приняли, никто подписывать не стал. По сути, это и был приговор ново-огаревскому документу. Официальная версия была следующая: договор отправляется на обсуждение Верховных Советов республик, и после одобрения ими проекта он официально будет подписан главами республик и Президентом СССР.

В отличие от прошлых встреч на пресс-конференцию никто из нас не пошел. Горбачев один выступил перед журналистами, рассказал об успехе прошедшего заседания, сообщил, что 20 декабря, он надеется, новый Союзный договор будет торжественно подписан...

А события следующих дней еще острее изменили ситуацию. 1 декабря на Украине состоялся референдум, на котором народ республики единодушно проголосовал за свою независимость. Затем Леонид Кравчук однозначно заявил, что его страна не будет участвовать в ново-огаревских договоренностях. Это была уже окончательная жирная точка в длинной истории горбачевской попытки спасти разваливающийся Советский Союз...

### Версия Бурбулиса

*Г.Бурбулис:* – Для руководящего эшелона российских лидеров, поднятый августовской революцией к власти, искусственность и временность союза с Горбачевым была очевидна с самого начала. Рано или поздно к этой мысли должен был придти и сам Ельцин: не только не уступать власть союзному президенту, но и не делить ее с ним. После того, как он естественным образом утвердился в этом, остальное уже было делом более или менее умелой тактики.

Разумеется, идеальным для российского руководства было бы заполучить «алиби» в вопросе о его отношении к судьбе Союза. Первый приход Ельцина на заседание Госсовета по сравнительно «мягкими» поправками к согласованному с ним самим проекту Союзного договора имел целью прозондировать ситуацию и попробовать достичь этого с минимальными для престижа и репутации российского лидера издержками.

Такой «минимальный» вариант Ельцину не удался. Врученные ему поправки, предполагавшие отказ от единой союзной Конституции и общенародно избираемого президента, не принесли окончательного разрыва с идеей единого централизованного государства. Аппаратное тактическое мастерство Горбачева не только сохранило концепцию союзного государства, но привело к тому, что не кто иной, как сам Ельцин, оповестил страну и весь мир о предполагаемом образовании единого конфедеративного государства.

После возвращения российского президента с этого заседания перед лицом неотвратимого укрепления позиций союзного президента, в котором к тому времени вновь вернулись такие «киты» первого этапа перестройки, как Яковлев и Шеварднадзе, мы решили поднять ставки и убедили своего президента забрать обратно на очередном заседании Госсовета то, что он неоправданно великодушно «подарил» Горбачеву на предыдущем...

## Версия Грачева

*А.Грачев* (в тот период – пресс-секретарь президента СССР):  
– Заседание Госсовета 25 ноября началось с сенсационного заявления Ельцина о том, что в российской позиции возникли «новые моменты», которые не позволяют ему парафировать проект договора в представленном виде. «Разговоры в комитетах Верховного Совета показывают, что российский парламент не готов ратифицировать концепцию единого союзного, даже конфедеративного государства. Нас больше устроила бы формула Союза как конфедерации демократических государств. Давайте вернемся к этому вопросу или отразим оговорки России в отдельном протокольном заявлении».

Горбачев не мог поверить своим ушам:

– Но тогда мы опрокинем то, о чем уже договорились. Мы ведь в прошлый раз несколько часов обсуждали все эти формулировки. Оповестили страну о том, что выработали сообщца. Начинать все сначала просто несолидно, не говоря уже о том, что у нас есть вполне определенный мандат съезда.

На выручку Ельцину поспешил В. Шушкевич – тот самый, кто был инициатором предложения о парафировании текста президентами для того, чтобы гарантировать его безболезненное «прохождение» через парламенты. Сейчас его аргументация была совсем иной: мы не успели показать текст будущего договора в комиссиях парламента. По одной этой причине там могут найтись недовольные. Давайте отложим парафирование.

Горбачев наконец понял, что ему противостоит согласованная позиция по крайней мере нескольких республиканских президентов, и решил принять бой:

– То, что вы затеваете, – сказал он, обращаясь к Шушкевичу, но на деле адресуя свои слова Ельцину, – это не просто проволочка. Вы отвергаете то, о чем все договорились, разрушаете саму основу будущего документа.

Вокруг антагонистических позиций Горбачева и Ельцин начали складываться свои альянсы. Первым на стороне союзного президента выступил вице-президент Казахстана, заменявший на этом заседании Назарбаева:

– Мы за формулу, согласованную на прошлом заседании, то есть за конфедеративное союзное государство, а не за какое-то облако в штанах.

По другую сторону в лагере Ельцина развернул свой штандарт узбекский лидер Каримов:

– Нельзя парафировать этот текст до тех пор, пока его не обсудили в комиссиях парламента.

Было забавно наблюдать, как быстро вчерашние партийные самодержцы научились пользоваться механикой демократии для политической игры и усиления своих позиций в противостоянии центру.

Горбачев решил идти ва-банк:

– Если с этого заседания выйдем без парафированного общего текста, последствия могут быть непоправимыми. Страна находится в хаосе, а вы начинаете маневрировать.

Белорусский лидер постарался снизить уровень противостояния с политических высот до почти технического уровня. По его словам, все дело сводилось к отсрочке «на каких-нибудь 10 дней» процедуры парафирования текста, в который в любом случае не будет внесено существенных изменений. После этого «Белоруссия без проблем подпишет и ратифицирует договор».

Был ли он к этому времени в курсе того, что через 10 дней сама перспектива дальнейшего существования Союза будет перечеркнута во время совещания трех президентов, которое состоится на его территории, а сам он неожиданно станет «управляющим делами» нового образования, создаваемого на месте Союза?

Ельцин в этой ситуации несколько «сдал назад», объяснив, что речь не идет об отказе от согласованного текста – его можно направить все республикам, сопроводив лишь протокольной записью с новыми замечаниями. Похоже, его заботила необходимость во что бы то ни стало выполнить имевшийся у него мандат.

Как всегда в подобных случаях, ощутив неуверенность в позициях своих оппонентов, Горбачев немедленно повысил ставки:

– В таком случае я вижу свою роль исчерпанной, но предупреждаю: то, что вы делаете, нанесет огромный ущерб стране и нашему государству.

Перед лицом этого непредвиденного поворота событий члены Госсовета, включая Ельцина, начали его успокаивать: не надо, мол, горячиться и излишне драматизировать ситуацию – ведь в конце концов текст, представляемый в республиканские парламенты, будет прежним.

Прежде чем дать себя уговорить, Горбачев выдвинул свои условия: обратиться к парламентам и стране надо с единым документом. Кроме того, члены Госсовета должны взять на себя обязательство защищать и отстаивать его в ходе обсуждения. В этом, и только в этом случае он считал возможным заменить парафирование текста принятием общего решения по данному вопросу членами Госсовета.

Началось уточнение деталей компромисса. Ельцин предложил в решении Госсовета упомянуть об «одобренном в принци-

пе» тексте договора, доводку которого можно поручить делегациям отдельных республик.

Шушкевич решил подпустить демократическую нотку:

– Мы ведь не совет диктаторов.

На что немедленно получил колкую реплику Горбачева:

– Вдвоятером диктаторами не бывают.

Ельцин вытащил аргумент из «стратегического резерва»: парафировать текст без Украины неразумно:

– Мы их подтолкнем на решения, которые окончательно развалят Союз.

Горбачев был готов к «украинской теме». Его тезис – если не хотим поощрять сепаратистов, надо прежде всего самим занять четкую позицию. Кроме того, в ситуации с Украиной нет ничего нового. И на предыдущем заседании Госсовета было известно, что 1 декабря там будет референдум. И вновь, как заклинание, повторил:

– Если не одумаетесь, будет беда.

Сам он, по его словам, не намерен был связывать себя с дальнейшим хаосом.

Шушкевич продолжал умиротворять президента, утверждая, что буквально через 10 дней парафированный им текст, к которому нет «категорических поправок», будет ратифицирован Белоруссией: «Просто раньше не получается».

Наиважнейшим из факторов в ту пору были, конечно, будущие результаты украинского референдума. Победа Кравчука представлялась бесспорной, хотя он и продолжал до последнего дня разыгрывать карту реальной опасности того, что его может обойти экстремистски настроенный кандидат западно-украинских националистов Черновил. Эту, явно преувеличенную, опасность он искусно использовал в своих интересах и во взаимоотношениях с Москвой, и в последних залах предвыборной борьбы на Украине, представляя себя в глазах внушительного контингента русского и прорусски настроенного населения республики как идеального кандидата, способного наилучшим образом наладить отношения с Москвой.

И хотя на деле его избрание было обеспечено, оставалось неясным, насколько внушительным будет полученное им большинство и, главное, проголосует ли это большинство с такой же покорностью за будущую независимость Украины от России – и тем самым не только изберет президента, но и предоставит ему свободу рук в интерпретации формы этой независимости.

Сложившаяся ситуация была труднопредсказуемой, и именно это заставляло республиканских лидеров, и прежде всего Ельцина и Шушкевича, тянуть время.

Чувствовал переломный характер этой ситуации и Горбачев и именно поэтому проявлял при обсуждении вопроса о Союзном договоре ранее столь не свойственную ему непримиримость:

– Я вынужден констатировать, что руководители республик в наиболее ответственный и даже опасный момент занимаются политическими маневрами, меняют свои собственные позиции. В этих условиях они должны были бы сказать откровенно, что не хотят больше Союза. Я лично думаю, что, поступая таким образом, идя на то, чтобы угробить государство, вы берете на себя исключительно тяжелую ответственность.

Горбачев старался как мог: он взывал и к ответственности, и к здравому смыслу республиканских «бояр», привлекал в союзники зарубежных партнеров и общественное мнение внутри страны («уверен, народ нас поддержит»), проводил юридические аргументы и пытался устыдить тех, кто менял свою позицию на 180 градусов.

Чувствуя, что все его усилия разбиваются о жесткую, заранее сформулированную и, может быть, даже согласованную позицию, он устало сказал:

– Ну что же, наверное, вам как представителям республик есть смысл поговорить между собой. Как я вижу, президент вам уже больше не нужен.

Однако это была не капитуляция, а еще один, последний способ встряхнуть, даже припугнуть мятежников.

На этот раз Горбачев не блефовал и не шантажировал своей отставкой, как это бывало на пленумах ЦК, – он был к ней внутренне готов, однако считал, что должен сражаться до конца и «дорого продать» свой уход, если его к нему вынудят.

– У меня чувство глубокого разочарования, – сказал он, подводя итог нескольким раундам обсуждения. – Я не понимаю, как вы собираетесь дальше жить – ведь, создав богадельню вместо единого государства, вы замордуете общество. Мы уже и так захлебываемся в дерьме. (Это вырвавшееся у него и крайне редкое для Горбачева «крепкое» выражение показывало, насколько он внутренне возбужден.) Вот увидите, сразу за вами придут силы, программа которых будет состоять из трех строк: отменить все законы и конституцию. В общем, подумайте сами, но учтите, что если вы отвергнете вариант конфедеративного государства, то дальше двигайтесь без меня.

Он резко встал и направился к выходу, и уже на ходу, для того чтобы не превращать свой выход из комнаты в уход из Госсовета, бросил: «Перерыв».

Вместе с ним поднялись и вышли из зала его помощники, эксперты, руководитель аппарата Г.Ревенко и союзные министры – Е.Шапошников и Э.Шеварднадзе.

Процессия спустилась по лестнице на первый этаж и расположилась в гостиной, носившей название Каминного зала. Наверху остались республиканские президенты. После ухода Горбачева они получили возможность создать то самое содружес-

тво независимых государств, ради которого две недели спустя три «славянских» лидера уединятся в беловежском лесу.

В гостиной разгоряченный только что проведенным боем Горбачев «разрядился»:

– До сих пор никак не вылезут из популизма. – Это было сказано в сердцах по поводу оставшихся наверху, но относилось, разумеется, к одному из них – Ельцину.

Тем не менее пассивно ждать дальнейшего развития событий Горбачев не мог и начал вместе с помощниками формулировать свой вариант решения Госсовета по первому вопросу. Он сводился к тому, чтобы взамен парафирования текста договора сопроводить его коллективным обращением всех членов Госсовета к республиканским парламентам с просьбой рассмотреть договор и сформировать полномочные делегации для его подписания. Формулировку президента отправили «наверх». Через некоторое время оттуда явилась депутация – Б.Ельцин и В.Шушкевич, которым было поручено передать президенту республиканский вариант компромисса. В основном проекты совпадали.

Войдя в гостиную, Ельцин с вызовом сказал:

– Ну вот, нас делегировали на поклон – к царю, к хану.

Чувствовалось, как задевала его самолюбие эта парламентская миссия. Горбачев оценил усилие, сделанное Ельциным над собой, и примирительно сказал:

– Ладно, ладно, царь Борис.

Общую формулировку выработали быстро. В ней упомянули, что, представляя согласованный текст на рассмотрение парламентов, члены Госсовета исходят из того, что договор будет подписан и ратифицирован до конца текущего года.

После этого, возобновив заседание, еще раз «прошлись» по самому проекту. На этом этапе Ельцин согласился не требовать исключения из него формулы конфедеративного союзного государства. Имелось в виду, что эта и другая поправки будут обсуждены в парламентах.

Зато по общему согласию были укреплены полномочия Госсовета – его решения отныне должны были стать обязательными для исполнительной власти (то есть для тех самых президентов, которые в течение нескольких предыдущих часов отчаянно бились за то, чтобы лишить центр какой-либо власти над ними). Однако эти формальные противоречия никого не смущали. Было очевидно, что окончательное разыгрывание партии отложено, что столь ожидаемое Горбачевым подписание договора в очередной раз отодвигается, подобно линии горизонта, и что демократическое «конфедеративное государство», не успев **стать** реальностью, начало таять, как мираж в пустыне.

Это лишний раз подтвердила пикировка между Ельциным и Шеварднадзе по вопросу о функциях союзного МИДа. Шеварднадзе впервые участвовал в заседании в качестве министра иностранных дел. Поскольку назначение на этот пост он в течение продолжительной беседы с глазу на глаз согласовал с российским президентом, около которого, кстати, провел решающую ночь в Белом доме во время августовского путча, то считал, что вправе рассчитывать на режим большего благоприятствования, чем его предшественник на этом посту – Борис Панкин.

Однако попытка Э.Шеварднадзе расширить поле деятельности союзного МИДа, обозначенное в тексте договора, встретила ледяной прием со стороны Б.Ельцина, который взял назад даже данное им недавно обещание не создавать собственные российские посольства.

После того как все члены Госсовета поставили свои подписи под совместным коммюнике, означавшим скорее эпитафию Союзу, чем провозглашение «нового смелого мира», Горбачев предпринял попытку повторить коллективный выход к прессе, который после предыдущего заседания совета вдохнул во всех надежду. Однако второй раз заставить себя врасплох ни Ельцин, ни другие «республиканцы» не дали. Горбачеву пришлось выдержать натиск изголодавшейся прессы в одиночку, и, лишенный необходимости оглядываться на своих коллег по Госсовету, он не скрывал своего разочарования, подтвердив, что на нынешнем заседании республиками был сделан шаг назад от Союза. В конце концов, у него больше не оставалось других союзников, кроме общественного мнения того, что уже перестало быть государством, но еще, безусловно, оставалось единой страной.

### **День рождения «шоковой терапии»**

Вторая часть заседания была посвящена подготовке к началу экономической реформы в России. О планах российского руководства Горбачев попросил рассказать Б.Ельцина. Тот сообщил о намерении «освободить», начиная с 16 декабря, цены на основные товары, за исключением энергоносителей и отдельных продовольственных товаров, включая водку.

Началось обсуждение.

Предполагаемый рост цен в сочетании с такими легко прогнозируемыми проблемами структурной перестройки экономики, как массовая безработица, должен был, по подсчетам специалистов из команды Гайдара, привести к снижению жизненного уровня в стране в целом на одну треть. Для общества с полуразрушенной экономикой, значительная часть которого и без того балансировала на грани выживания, это могло означать уже не экономическое бедствие, а социальную катастрофу.

– Мы считаем, другого выхода нет, – решительно сказал Ельцин. – Главное – удержать людей от выхода на улицу, хотя, может быть, не везде это удастся.

Руководители республик понимали, что разведший пары локомотив российской реформы уже практически невозможно остановить. В то же время для большинства из них – особенно для среднеазиатских республик – свободные цены в России при их зависимости от российской нефти и рубля означали смертельную угрозу. Не оспаривая намерений россиян, лидер республик просили лишь с учетом их неподготовленности к такому потрясению отсрочить начало реформы – это дало бы им дополнительное время для выработки мер защиты населения.

Горбачев был доволен тем, что свел российского президента лицом к лицу со сложной и противоречивой реальностью огромной страны, но удержался от того, чтобы взять сторону других республик:

– Страхочные шаги нужны, однако затягивать дело тоже нельзя. Делайте, что сможете, но только ради Бога, делайте хоть что-нибудь!

Для экспертной оценки последствий шагов российского правительства на заседание был приглашен Григорий Явлинский – автор программы «500 дней», поддержанной двумя президентами, но впоследствии принесенной в жертву Горбачевым под совместным нажимом правительства Рыжкова и общесоюзного парламента. Сейчас основные идеи этой программы, но только в значительно ухудшившемся экономическом контексте, самым безжалостным для населения образом готовилась проводить в жизни подобранная Ельциным молодежная команда сторонников «шоковой терапии».

Используя весь свой опыт политической и аппаратной дипломатии, Явлинский обрисовал удручающую перспективу разваливающейся экономики, с тяжелейшим спадом производства и социальными потрясениями.

– Можно ли еще успеть выпустить парашют? – спросил его Горбачев.

– Для этого надо было бы догнать того, кто уже летит вниз, и надеть парашют на него, – ответил Явлинский.

Горбачев и теперь остался верен своей роли искателя компромиссов. Он поддержал решение российского президента ускорить реформу: «Если ее не делать, дальше все равно банкротство». Попросил еще раз продумать сроки и последовательность ее этапов и предостерег от злорадства по поводу возможной неудачи правительства Ельцина.

– Сорвется реформа в России – она умрет во всем Советском Союзе. Вот почему неправы те, кто говорит про себя: пусть Ельцин сломает себе голову.

Под занавес заседания он огласил телеграмму, только что пришедшую от азербайджанского лидера Муталибова. Тот обращался к Госсовету с просьбой принять срочные меры, чтобы защитить его республику от «агрессии со стороны Армении». Телеграмма позволяла Горбачеву хотя бы задним числом подчеркнуть свою роль в межреспубликанских отношениях. Получив коллективный мандат от членов Госсовета, Горбачев связался с президентами Армении и Азербайджана по телефону и пригласил их приехать через день в Москву для **осуждения** обострившейся обстановки.

Закончилось заседание еще одной, быть может последней, попыткой союзных республик отстоять свои права перед «старшим братом» – Россией. Как выяснилось, под горячую руку, хотя, может быть, и с холодной головой, при тотальной «национализации» предприятий и учреждений, размещенных на территории России, были переведены под российскую юрисдикцию печатающие деньги фабрики Гознака.

Защищаясь от упреков в «самозахвате» этих стратегических объектов, обслуживающих весь пока что весь еще не ликвидированный Союз, Ельцин сослался на то, что Россия берет под свою опеку лишь их «материальную часть» и вопросы социального обеспечения рабочих, но при этом будет исправно выполнять заказы союзного Госбанка. Его аргументы никого не убедили. Отступая перед дружным возмущением руководителей республик, насупившийся Ельцин согласился временно оставить «денежное производство» в руках союзного центра.

Оставив над поверхностью неумолимо прибывающей воды этот крошечный символический островок общесоюзного пространства, над которым еще мог развеяться красный флаг СССР, члены Госсовета поздней ночью разъехались из Ново-Огарева, чтобы больше никогда сюда не вернуться...

Проводив «гостей», Горбачев оставил на ужин свою рабочую бригаду, включая Явлинского. Последняя новоогаревская вечеря была скромной и выглядела как товарищеский ужин. Никто не заботился о президентском протоколе, потому что все, включая самого президента, беспредельно устали. Ни у кого не было веселого настроения, которое сопутствует окончанию хорошо выполненной работы. Ощущалась общая подавленность. Каждый по-своему чувствовал и понимал, что Союз подходит к концу...

## УКРАИНА, 1991 год

Обстоятельства складывались так, что судьба Союза ССР во многом зависела от позиции Украины. Одни надеялись с по-

мощью Украины сохранить Советский Союз, другие – использовать особую позицию руководства этой республики как таран в разрушении Союза.

Обстановка в этой республике, считавшейся одной из наиболее надежных звеньев Союза, к тому времени коренным образом изменилась. Сразу после отзыва в Москву первого секретаря ЦК КПУ В.Ивашко поддержавший его блок депутатов в парламенте раскололся, коммунисты деморализовались. Новый Председатель Верховного Совета УССР Л.Кравчук пошел на тесное партнерство с Рухом и возникшими из него националистическими партиями, взял курс на самостоятельную Украину.

*А.Гливаковский* (политолог, журналист): – Центр фактически обеспечил самостоятельным зеленой улице. Учитывая, что партийная и советская печать муссировала в основном тему верности социалистическому выбору и лишь время от времени огрызалась на совсем уж дикие выпады Руха, сепаратистская националистическая печать получила монополию на пропаганду идей, на заполнение возникшего идеологического и духовного вакуума.

Пропаганда же общерусской исторической памяти – более чем трехсотлетнего совместного существования малороссов и великороссов в едином российском государстве, их обоюдного и часто равнозначного участия в создании русской культуры и еще многого другого, которая быстро бы все расставила на свои места и показала бы всю нищету сепаратистской идеологии и философии, – такая пропаганда практически не велась. На нее, надо полагать, ни центр, ни ЦК КПУ «не дали санкции».

Главным объектом ударов сепаратистов был не марксизм-ленинизм (напротив, почти все украинские писатели в то время били поклоны Ленину), а русская идея, русская культура, русский язык и даже русский народ. Националистическая ложь и клевета в так называемых «перестроечных», а на деле оголтело сепаратистских органах печати достигла беспредела. Жовтоблакитная публицистика соревновалась с ядовито-желтой публицистикой центра. Любая же попытка поставить зарвавшихся самостоятников на место немедленно квалифицировалась как великодержавный шовинизм и даже русский фашизм...

Вскоре последовали литовские события – попытка установить в республике чрезвычайное положение. Кто-то предупредил об этом по телефону Ландсбергиса из самых верхов, и эта затея с треском провалилась. Ландсбергис, к тому времени быстро терявший политический рейтинг, восстановил свои позиции и объявил о полном разрыве с Союзом. Литовские события породили на Украине волну оголтелого национализма.

И вот на этом фоне союзное руководство принимает решение о проведении референдума – быть Союзу единым или не быть. Националистически настроенные органы печати тут же представили дело так, что референдум – дело рук консервативных сил, что он-де нужен Горбачеву как президенту Союза для того, чтобы удержать ускользающую власть.

Но даже несмотря на неблагоприятную обстановку, итоги референдума на Украине, в Белоруссии и Казахстане – в республиках, позиция которых имеет решающее значение для сохранения **единств** страны, были явно положительными. Если брать вторую по значению республику в Союзе – Украину, то чисто украинские области голосовали за Союз еще убедительнее, чем некоторые области со смешанным населением, если не брать в расчет униатскую Галицию, население которой представляет, по сути, отдельный восточнославянский народ. Это было шоком для лидеров Руха, решивших было под впечатлением бурных выступлений львовян, что до самостоятельности рукой подать.

Отметим еще одно интересное обстоятельство. За референдумом, проведение которого казалось «странным и ненужным» «демократически» настроенной Москве, с интересом следил Запад. Если в СССР его итоги по крайней мере по крупным республикам, а также по мусульманским регионам все в общем предвидели и им не удивились, то для Запада (как, кстати, и для Руха) столь убедительное волеизъявление «за Союз» на Украине было неожиданным и охлаждающим. Многие западные органы, в частности во Франции, не могли скрыть своего разочарования и при этом особо отмечали, что эти итоги определяют судьбу Европы на обозримое будущее. Читая западные комментарии, никак нельзя избежать вывода, что «ненужный референдум» был очень нужен Западу по крайней мере для того, чтобы получить достоверную информацию о настроениях в республиках СССР.

*Ален Безансон (французский политолог):* – Украина стоит ныне перед несколькими возможностями, которые на долгое время определяют ее путь. Она может надеяться собственными силами добиться полной независимости, восстановить исторические границы Украины, а то и вернуть кое-какие территории в Крыму, на Кубани, в Белоруссии и РСФСР, на которые она может иметь исторические права. По достижении полной независимости Украина может также решить вступить в союз – федеративный или конфедеративный – с другими народами, судьбу которых она в прошлом разделяла. Такой союз возможен с Польшей, Литвой и Белоруссией против России, а также с Россией и Белоруссией против Польши и Литвы. Солженицын предлагает третий путь, полагая, что на будущее Украине луч-

ше быть в союзе с Россией в форме улучшенного Переяславского договора.

Будучи французом и западноевропейцем, я не могу высказываться от имени украинцев, однако считаю, что от их выбора в большей мере будут зависеть судьбы Западной Европы. Если Украина действительно вступит в союз с Россией, то эта последняя сохранит статус крупномасштабной силы или же его добьется. По своему населению, территории и богатствам Россия-Украина будет перевешивать не только Германию, но и всю Западную Европу. Она вступила бы в сообщество европейских народов господствующей силой... Однако если Украина вступит в той или иной форме в союз со своими западными соседями (поляками, литовцами, румынами, белорусами), то в Восточной Европе создается мощное объединение, действительный противоязв России, которая превратится в среднего масштаба силу, освобожденную от имперских забот, очищенную от коммунизма и способную до конца провести процесс демократизации...

Если согласиться, что Горбачев затеял референдум, чтобы сохранить Союз или остаться у власти, которая от него ускользала, то тогда логично предположить, что, получив «добро» на Союз от основных республик (несмотря на нелюбовь к себе в этих же республиках), он максимально воспользуется волеизъявлением народов СССР для подготовки проекта Союзного договора, который бы гарантировал как минимум прочный федеративный союз четырех основных республик. При этом он мог «отчитаться» перед Западом, что полностью соблюдал демократию и уважал человеческие права. С точки зрения требований, предъявляемых Западом, такой проект был бы проявлением легитимности, законничества, конституционализма, короче – показателем демократической зрелости перестроившегося коммунистического режима.

Но не тут-то было. Горбачев ни в коей мере не воспользовался итогами референдума, чем еще раз удивил по крайней мере собственную страну. Подготовленный в Ново-Огареве проект Союзного договора предусматривал создание рыхлой конфедерации и фактически предопределял упразднение СССР как государства.

Проект договора был опубликован как раз перед поездкой Горбачева на совещание Большой семерки, на котором должен был, в частности, решаться вопрос о предоставлении СССР крупной помощи. Удивительно, как подгадал Горбачев со своим проектом. Было известно, что «семерка» несмотря на декларированную любовь к советскому президенту решила не раскошеливаться. Однако после августовского путча печать обмолвилась о том, что на совещании было принято решение все-таки

дать Горбачеву деньги... но только после подписания Союзного договора.

События, связанные с подготовкой и проталкиванием явно неконституционного «конфедеративного» проекта Союзного договора свидетельствуют, с одной стороны, о готовности Запада отстаивать собственные шкурные интересы, хотя бы и вопреки принципам правового государства, а с другой – о решимости Горбачева и других «архитекторов перестройки» не мытьем, так катаньем загнать страну в мировое хозяйство на условиях Запада, даже если ради этого потребуются ее расчленить.

В августе 1991 года объявился ГКЧП и было введено чрезвычайное положение. Повторились литовские события, но уже в масштабе всей страны. Остальное известно. Можно лишь гадать, перевыполнил или нет президент СССР план по децентрализации Союза.

События на Украине тем временем стремительно нарастали. Если быть объективным, приходится признать, что Л.Кравчук работал в интересах националистов, как никакой другой высокопоставленный коммунист Украины. Это он, пользуясь своим руководящим положением, буквально поштучно выбивал автобусы для пресловутой «злуки» 21 января 1990 года. Тогда удалось почти невозможное – дотянуть, пусть кое-как, с большими разрывами, живую цепь от Львова до Киева.

Когда у организаторов Руха возникла мысль напечатать сверх обычного тиража сто тысяч экземпляров «Литературной Украины» с программой движения, бумагу обеспечил опять-таки никто иной, как Кравчук. Он же помог «обойти» цензуру при публикации этой программы, которая дала мощный старт Руху. Без этой помощи Рух навсегда бы и остался группкой местечковых писателей и безвестных сотрудников Института литературы им. Т.Г.Шевченко. Л.Кравчук вел на Украине такую же двойную игру – только с другим политическим вектором, – как и Горбачев в Союзе. Заявляя вслух о своей лояльности социализму и стремлении обновить компартию и тем самым сохраняя за собой поддержку коммунистов, он в то же самое время готовил и укреплял силы самостийников.

После ГКЧП несмотря на запрещение Компартии Украины и выход из нее, Кравчук сохранил контроль над аппаратом КПУ (ведь это он ведь «спасал» его от судьбы аппарата российской компартии), а также партийно-советской структурой, профсоюзами, массовыми средствами информации. Этот факт многое объясняет в ходе подготовки к украинскому референдуму и в тех событиях, которые произошли после него.

Первым делом команда Кравчука учинила грандиозную провокацию в сфере печати. В конце сентября 1991 года предсе-

датель Госкомитета Украины по печати Дьяченко издал приказ под номером 102, в котором в числе прочего говорилось, что Кондопожский целлюлозно-бумажный комбинат (в Российской Федерации) за девять месяцев года выполнил поставки газетной бумаги на Украину лишь на 60 процентов, а затем и вовсе их прекратил, из-за чего украинские читатели до конца года – то есть в период подготовки референдума – будут вообще лишены возможности получать республиканскую прессу. Далее утверждалось, что Украина неоднократно обращалась в соответствующие союзные ведомства, чтобы урегулировать проблему, но без всякого результата. Одновременно подчеркивалось, что снабжение бумагой центральных российских газет, часть тиража которых печатается и распространяется на Украине, осуществляется в полном объеме.

Фактически Россию обвинили в том, что она пытается воздействовать на итоги референдума (чего она, к сожалению, вовсе не собиралась делать) по вопросу о самостоятельности Украины, лишая украинский народ «национального слова» и распространяя через свои газеты «промосковские взгляды». В националистической печати вокруг этого почти балаганного сюжета был поднят невероятный шум.

Между тем все эти обвинения были самой беспардонной ложью. По просьбе киевлян, уже хорошо знакомых с «демократическим» стилем команды Кравчука, редакция газеты «День» обратилась в концерн «Российские лесопромышленники» к ответственному за поставки бумаги на Украину Сенченко (кстати, украинцу по национальности) и упрекнула его в антипатриотизме. Тот был буквально ошеломлен, ибо никто – ни украинские потребители бумаги, ни сам Госкомитет Украины по печати, ему никаких претензий не заявляли. Посчитав, что столь дурные вести его могли как-то миновать, Сенченко тут же связался по другому телефону с директором Кондопожского комбината Федесмером и не без удивления узнал, что комбинат как отправлял, так и продолжает отправлять на Украину бумагу без каких-либо срывов или ограничений и даже более того – в ближайшие дни намерен заключить с издательствами Украины договор о поставках на 1992 год...

Председатель Госкомитета Украины по печати нагло обманул украинских читателей. И хотя его поймали за руку, дело было сделано. Известив общественность Украины о срыве Россией поставок бумаги, Дьяченко без лишних объяснений приказал все наличные бумажные ресурсы, в том числе и предназначенные для выпуска центральных газет, передать тем украинским газетам, которые были включены в его начальственный список. Остальные должны были обеспечивать себя бумагой сами.

Таким образом, он убил двух зайцев сразу: заставил центральные издания резко сократить свои тиражи на Украине и одновременно приструнил все республиканские более или менее независимые газеты. Тем самым была сведена до минимума «нежелательная информация», поступающая к украинскому читателю через русскоязычные газеты. Украинские же издания общерусской ориентации под угрозой прекращения поставок бумаги были вынуждены все время оглядываться, писать лишь то, что никак не могло разгневать Госкомитет Украины по печати. Эта провокация дала возможность представить Россию как врага, резко подхлестнуть и усилить антироссийскую и антирусскую кампанию.

Следующим шагом команды Кравчука стало принятие законодательства об уголовном преследовании лиц, выступающих против самостийничества. 11 октября парламент Украины принял дополнение к ст.62 УК УССР, в соответствии с которым действия, направленные на нарушение территориальной целостности Украины и распространение с этой целью любых печатных материалов, ведут к уголовной ответственности, а если эти действия совершаются по заданию иностранных организаций и их представителей, то караются десятью годами тюрьмы с полной конфискацией имущества. Этим фактически был реанимирован двойник знаменитой сталинской 58-й статьи, так как любой человек на Украине, распространявший, скажем, такие газеты, как «Русский вестник», «Литературная Россия» или «День», автоматически становился кандидатом в политзаключенные.

Заткнув рот печати и запугав всех несогласных уголовным преследованием, команда Кравчука развязала в республике беспрецедентную по масштабам антироссийскую и антирусскую кампанию. Ее основой лозунг: Россия грабит и объедает Украину, которая производит все в достатке и в огромных количествах. Союз Украины и России – это «союз сала с ножом». Отсоединившись, Украина вмиг окажется под райскими кущами, в некоем сказочном Эдеме, истекающем медом, молоком и салом. А без независимости Украина навсегда останется нищей.

Через все средства массовой информации до звона в ушах муссировалось: в Москву уплывает якобы 128 млрд. рублей. В канун референдума, «Киевская правда» написала, например, что Москва забирает ежегодно у Украины восемь тонн золота и 220 тонн серебра, присваивает себе всю валюту от экспорта украинских товаров в 120 стран мира. Одной электроэнергии, производимой на Украине, продается на 1,2 млрд. долларов, которые полностью прикарманивает опять-таки Россия. Кроме того, «кровожадная» Россия закупает на Украине сельхозпродукцию по заниженным ценам, лишая Украину миллиардов рублей.

При этом от читателя, разумеется, скрывались реальные факты. Не говорилось, например, что Россия в торговле с Украиной в пересчете на мировые цены ежегодно теряет около 7 млрд. долларов. Что Украина ежегодно получает из России более 40 миллионов тонн нефти, и, чтобы закупить такое количество энергоносителей на Ближнем Востоке, ей необходимо как минимум 4,5 млрд. долларов в год. Что Россия теряет миллиарды на поставках на Украину газа, леса, бумаги, изделий химической промышленности по «бросовым» ценам. Все это обнаружилось лишь после развала СССР...

Киев же назойливо твердил, что украинцы живут для других – для русских. И зарабатывают они меньше русских, и строятся у них меньше жилья, и рождается их меньше, чем русских, и умирают они чаще русских. Причем материалы подавались так, что статистические показатели в среднем по СССР выступали как бы относящиеся к одной России, а среди российских народов исключительно к русским. Подтасовка видна невооруженным взглядом. Однако организаторы лжи рассчитывали, и не безосновательно, что обыватель не станет особенно разбираться...

И все же эта оголтелая кампания не имела бы успеха, если бы не всемерная поддержка руховско-партократического самостийничества со стороны «демократов» России и Запада. Запад усматривал в отделении Украины от России немалые политические и экономические выгоды. В политическом отношении курс Запада на откол этой республики был, видимо, предreshен объединением Германии, которое породило всеобщий страх англо-американского мира перед возможным континентальным блоком Германии и России. Такое объединение нанесло бы страшный удар и по экспансии в Европу транснациональных корпораций, и по позициям Америки в мире, и по амбициям средних европейских держав. Страх этот вызвал мобилизацию всех атлантических сил, прежде всего транснациональных корпораций, делающих ставку пока что на Америку.

Чтобы снять угрозу и обеспечить атлантическую верность объединенной Германии, негласное «мировое правительство» предоставило европейскому и в первую очередь германскому капиталу преимущественное поле деятельности на Украине (а также в других западных республиках бывшего СССР). Германско-украинское сближение в конце 1991 года – очевидный факт. Отсюда понятна и всемерная поддержка Германией и ЕЭС самостийнических устремлений команды Кравчука вплоть до распечатки для него «предреферендумных» листовок.

У Запада имеется и специфическая экономическая заинтересованность в пристегивании Украины к бывшим соцстранам Восточной Европы. Это вызвано тем, что Запад не только не в состоянии оплачивать модернизацию их экономики, но даже не

может полноценно компенсировать их экономические связи с СССР, существовавшие в рамках СЭВ. Поэтому Украина с ее дешевой рабочей силой и все еще значительными по европейским меркам природными ресурсами призвана быть сырьевой и продовольственной базой модернизирующихся Польши, Чехии, Словакии, Венгрии, Болгарии, Румынии и, разумеется, Германии, восточная часть которой ранее была интегрирована в СЭВ. Этот интерес Запада, объективно ведущий к свертыванию передовых отраслей промышленности, связанных с российским военно-промышленным комплексом, совпал с планами самостийников подорвать экономические позиции русскоязычных (и наиболее развитых!) южных и юго-восточных районов Украины, а вместе с этим уничтожить там русскую культуру, вытеснить оттуда русское население, насильственно украинизировать русскоязычных украинцев.

Символом трогательного единства позиций Запада и российской «демократии» в отношении того, как должны проголосовать на референдуме жители Украины, стало совместное интервью советолога из Института славяноведения и Восточной Европы при Лондонском университете Виктора Свободы и «матери русской демократии» – тогдашнего советника Ельцина по национальной политике Галины Старовойтовой в газете «Литературная Украина».

Авторы расценили образование СССР в 1922 году как «международное преступление», имевшее «катастрофические последствия мирового масштаба». Не интернациональный социализм, а образование СССР явилось, оказывается, причиной «убийства миллионов людей пулей, голодом и холодом, причиной прихода фашизма к власти в Германии, развязывания мировой войны, и наконец, Чернобыля». Читатели сами должны сделать соответствующий вывод из этого захватывающего дух обличения!

В раскол и растаскивание России и Украины активно подключились российские «демократические» средства массовой информации. Они проявили трогательную заботу о том, чтобы Украина после провозглашения независимости не развалилась и ее восточные и юго-восточные области не присоединились бы к России (этого реально опасались и в ЦРУ). Не было ясности и в голосовании на референдуме в Крыму. Еще 20 января 1991 года в результате волеизъявления крымчан (93 процента голов) область была провозглашена автономной республикой в составе Украины как субъекта Союзного договора. И хотя Кравчук «милостиво» разрешил крымчанам принять закон о двух государственных языках, существовала опасность, что крымчане раскусят его политику и откажутся встать под жовто-блакитный флаг.

И вот, словно повинуюсь мановению чьей-либо руки из-за кулис, российские «демократические» газеты стали наперебой писать о том, что «для Украины удержать Крым – вопрос жизненно важный. Если создать прецедент, в открытую дверь могут уйти Донбасс, Одесса и все, кому только вздумается». При этом распространялась заведомая ложь о каких-то территориях, якобы «отрезанных» Россией от Украины и заселенных украинцами: «Если поставить крымский вопрос, автоматически возникает кубанский, ставропольский, воронежский...»

Готовность российских западников предавать национально-государственные интересы русского народа и Российского государства просто беспредельна. Их даже не устраивал так называемый «ничейный» вариант, когда Крым не входил бы ни в Российскую Федерацию, ни в Украину. Известная и популярная русскоязычная газета, широко читаемая в Крыму, накануне референдума откровенно запугивала крымчан нищетой: «Экономисты предсказывают – в случае отсоединения Крыма от Украины падение жизненного уровня достигнет катастрофической отметки. Кому нужна такая независимость?»

В последние дни перед референдумом команда Кравчука предприняла ряд маневров и акций, призванных воздействовать «точечным образом» на сознание отдельных социальных и национальных групп населения республики.

Была разыграна «колбасная карта» – пряник западной помощи. Смешно читать, как некоторые писатели, ранее немало сокрушавшиеся по поводу колбасной психологии украинцев и призывавшие их не менять украинскую мову (язык) на колбасу и сало, вдруг стали расписывать всяческие блага, которые как из рога изобилия посыплются на Украину, если только она не референдуме скажет независимости «Да!». Так, известный певец украинской духовности Сергей Плачинда разразился следующим пассажем: «Передовые государства мира объявят о признании независимости и Украины только после референдума. Тогда они начнут давать кредиты, помощь. На Украину ринутся предприниматели, коммерсанты, бизнесмены. Они будут заключать соглашения о сотрудничестве, вкладывать свои капиталы в возрождение захирелого хозяйства. После референдума начнется возвышение Украины!»

Чтобы погасить недовольство русского и русскоязычного населения, которое было шокировано носившим дискриминационный характер законом о языке, Верховный Совет Украины спешным порядком принял Декларацию прав национальностей Украины, в которой драконовские статьи закона были несколько смягчены, хотя угроза русской культуре отнюдь не была снята. Статья 3 Декларации гласила: «Верховный Совет Украины

трактует статью 3 Закона «О языках в УССР» таким образом, что наряду с государственным украинским языком в пределах административно-территориальных единиц, где компактно проживает определенная национальность, может функционировать ее язык наравне с государственным языком». Русское и русскоязычное население Украины этим, к сожалению, удовлетворилось.

В помощь самостийнической идее был рекрутирован даже «прорицатель» Павел Глоба. Накануне референдума он выступил в газете «Вечерний Киев» с предсказанием, в котором самостоятельность Украины рассматривалась как факт, не вызывающий никаких сомнений. При этом он подстраховал самое слабое место самостийников – кандидатуру Кравчука в президенты, в высоком рейтинге которой не было полной уверенности. Оповестив, что победит Кравчук, Глоба стал заверять, что народ Украины не пожалеет об этом, ибо его правление будет «очень спокойным и различные войны, кровопролития, бедствия и голод обойдут Украину».

На итогах украинского референдума, разумеется, сказался и целый ряд важнейших политико-экономических обстоятельств. Определяющим фактором был прогрессирующий распад союзных структур, страх общего экономического краха в результате метаний сменявших друг друга «перестроечных» команд. В этом смысле ГКЧП, точнее – победа над ГКЧП так называемых «демократических сил», оказались последней каплей, последней порцией воды, зачерпнув которую союзный корабль пошел ко дну. Выступление против независимости Украины ассоциировалось в народном сознании с возвращением к власти Горбачева, тогда как широкие массы на Украине его просто ненавидели.

Примерно такой же «любовью» пользовался и пользуется на Украине и Ельцин. Если крутые националисты его имя, по крайней мере некоторое время назад, отождествляли с имперской Россией, то для людей общерусского сознания – сторонников сохранения единства Украины с Россией – он был и остается временщиком, лихорадочно распродающим страну иностранному капиталу.

Зная нелюбовь народа к Горбачеву и Ельцину, средства массовой информации исподтишка спекулировали на ней: с кем хотите объединяться? С этими?

Приближение референдума объективно сближало Ельцина и Кравчука, делало их заинтересованными друг в друге. Где-то в это время, не полагаясь на «заочное» взаимопонимание, установили между собой прямой контакт неофициальные штабы российского и украинского президентов. Л.Кравчуку дали по-

нять: сразу после его победы на референдуме Россия поддержит его толкование результатов как вотум на выход из Союза. В свою очередь он должен поддержать президента России в том, чтобы окончательно заблокировать Горбачева и его нелепые «ново-огаревские договоренности».

Фантастический куш в результате такой сделки срывал будущий украинский президент, получавший от России «зеленый свет» на немедленное государственное закрепление украинской независимости в тех границах, о которых и не мечтали самые горячие головы в националистическом движении «Рух». Поскольку же для российского руководства главной ставкой в этой партии была голова и кремлевский кабинет союзного президента – никакая цена на этом аукционе не казалась слишком высокой. Ельцин и Кравчук ударили по рукам: сделка «Крым на Кремль» состоялась...

В самый канун голосования, когда предвыборная агитация должна прекращаться, из резиденции президента США поступила и тут же была растиражирована свободной московской и киевской прессой утечка информации: в случае, если Украина проголосует за независимость, США установят с ней дипломатические отношения.

Возмущенный столь бесцеремонным вмешательством, Горбачев продиктовал сообщение своей пресс-службе, в котором выражалось недоумение по этому поводу. Буш позвонил советскому лидеру, неуклюже оправдывался: мол, признание независимости Украины международным сообществом еще не означает ее выхода из Союза. Наоборот, это может способствовать ее возвращению в процесс заключения Союзного договора, который остановился из-за неуступчивой позиции этой республики...

1 декабря состоялся референдум. За подтверждение Акта Верховного Совета Украины о провозглашении независимости Украины проголосовало 28 миллионов 804 тысячи 71 человек, или 90,32 процента.

После объявления официальных результатов референдума Ельцин выполнил свое обещание Кравчуку – опубликовал заявление о признании «российским руководством» независимости Украины. Ни о проблеме Крыма, ни о проблеме Севастополя в этом заявлении даже не упоминалось. Так выглядел «акт государственной мудрости» нынешнего президента России, без колебаний разменявшего во имя личных властных амбиций территорию, военно-стратегические интересы страны, судьбы и жизни людей.

## КИЕВ, 5 декабря 1991 года

Позиция Украины по вопросу сохранения СССР по существу была predetermined на торжественном заседании Верховного Совета, собравшемся в Киеве 5 декабря 1991 года. Именно на этом заседании было официально объявлено об итогах всеукраинского референдума и выборов первого Президента Украины.

Акценты торжественно открывшегося заседания умело представил И.Плющ, первый заместитель Председателя Верховного Совета Украины избранный в этот день, во второй половине заседания, Председателем.

*И.Плющ:* – День первого декабря этого года войдет в историю не только Украины, но и всего мира как день возрождения государственности Украины, народ которой всем славным и честным путем завоевал право быть равным среди других народов, жить свободно, развивать свой язык, культуру, экономику. Осуществилось извечное стремление народа иметь свое государство, быть его хозяином. Тем более, что за это право так дорого заплачено. На карте мира появилась европейская держава, название которой Украина! (Аплодисменты).

Как много, оказывается, можно сказать в одном небольшом вступительном спиче! И то, что на карте Европы «появилась европейская держава». (В Советском Союзе такой державы не было). И об «извечном стремлении» украинского народа «иметь свое государство, быть его хозяином». (До этого, стало быть, хозяином украинского государства был кто-то другой). И о праве «жить свободно, развивать свой язык, культуру, экономику». (Которого раньше, видимо, не было). И о дорогой цене, которая «за это право заплачена». (Некоему непоименованному «супостату», угнетавшему украинский народ). И, наконец, о светлой вере и надежде сделать Украину цветущей, а ее народ – счастливым...

Далее председательствующий предоставил слово руководителю всеукраинского Центризбиркома, который огласил результаты референдума.

Референдум этот во всех отношениях примечательный. Вопрос на нем был поставлен не прямо о провозглашении независимости Украины (такая постановка вопроса могла бы встревожить обывателя, заставить его задуматься, начать задавать себе ненужные вопросы: «А что это значит? А что за этим последует?»), а как бы «вскользь» – о поддержке поспеш-

ного и эмоционального «Акта провозглашения независимости Украины», принятого Верховным Советом Украины 24 августа 1991 года на волне возмущения попыткой государственного переворота, предпринятой 19 августа в Москве. В этом документе, «исходя из смертельной опасности, которая нависла над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР 19 августа 1991 года», Верховный Совет торжественно провозглашал «независимость Украины и создание самостоятельного украинского государства – Украины».

Тем самым убивалось несколько зайцев сразу. Во-первых, проведение референдума в форме «поддержки» Акта о независимости страховало украинских националистов на случай поражения: неудача (а ее нельзя было исключить), означала бы не отказ от идеи «независимости», а только от этого, «несовершенного по форме» Акта.

Во-вторых, сторонникам Союза приходилось выступать против принятого и действующего решения Верховного Совета (что всегда психологически трудно), а также против такой хорошей, такой популярной идеи «независимости».

В-третьих, хотя в Акте о независимости не было ни слова и выходе из СССР, его подтверждение на референдуме развязывало руки для самых широких толкований, в том числе таких, о которых граждане Украины, незадолго до этого подтвердившие на референдуме свою волю к сохранению СССР, даже и не подозревали.

Такова специфика практически всех референдумов, организованных на территории бывшего СССР: «Главное – проголосуйте, а затем мы объясним вам, за что именно вы проголосовали!»

Естественно, что и на этот раз результат референдума был «положительным»: по официальным данным за подтверждение Акта о независимости проголосовало 9 из 10 принявших участие в голосовании, в том числе избиратели Крыма и Севастополя, вряд ли до конца понимавшие, за что именно они голосуют.

Увы, политика, как и жизнь, жестока, коварна и не терпит пустоты. То, что по наивности, слабости или недомыслию отдают одни, тут же подбирают и приспособливают для своих целей другие.

*Бойко В.Ф.* (Председатель Центральной избирательной комиссии Украины): – Хотел бы обратить внимание и на то, что результаты нынешнего всеукраинского референдума, по существу, отменяют итоги голосования граждан Украины на Всеукраинском референдуме 17 марта 1991 года. (Аплодисменты).

Вот так, как бы между прочим, на торжественном заседании, посреди доклада, посвященного совсем другому вопросу, были «аннулированы» результаты голосования украинского народа по вопросу о сохранении СССР.

Далее Председатель украинского Центризбиркома доложил результаты выборов первого Президента Украины. По итогам голосования из шести кандидатов избран Леонид Макарович Кравчук, который принес присягу народу Украины.

Начинается торжественная часть, построенная по отработанным стандартам «мероприятий» застойных лет: один писатель, одна колхозница, один военный. Так, да не совсем. Незримым призраком в зал заседаний Верховного Совета вновь вплыл образ «врага», виновного во всех бедах и несчастьях украинского народа – России, русских...

*Гончар О.Т.* (писатель, председатель Украинского республиканского комитета защиты мира): – Надо ли сегодня еще раз напоминать, как последовательно, этап за этапом, разрушалась наша государственность, наша национальная культура, как беспощадно и жестоко искоренялся язык, народная мораль и вера, прекрасные столетние обычаи, как физически уничтожали творческие силы нации, ее художественные таланты, интеллектуальная роль, духовный и научный потенциал.

И, наконец, Чернобыль, эта украинская Голгофа, этот печальный свидетель преступности, антигуманности тоталитарной системы, вершина ведомственного сатанизма. Геноциды, голодоморы, терроры. Казалось бы, мы давно уже должны были исчезнуть как нация, и может, само провидение спасло нас.

Становится реальностью мечта многих веков. С этой точки зрения наш народ поколение за поколением жертвенно завоевывал независимость. От казацких времен, от Шевченко и Франко, от Леси Украинки и Елены Пчелки, от Лысенко и Грушевского генетически передавалась эстафета духовности. Идеалы свободы становились духовным знаменем и для молодых и для самых младших наших поколений, которые непокоренные, замордованные исчезали в ГУЛАГах за решетками бесчисленных режимных концлагерей.

Поклонимся, Украина, памяти замученных, polegших твоих детей, их жертвенности, их героизму, ибо все они соавторы твоей свободы. (Аплодисменты).

Философский вопрос, не имеющий, вероятно, ответа: кто больше счастлив – народ, который может свалить на кого-либо свои несчастья, или народ, который не имеет такой возможности?

Некоторым диссонансом в торжественной, приподнятой атмосфере праздника прозвучало невнятное и сбивчивое выступление представителя России, который зачитал сухую протокольную телеграмму от Президента РСФСР:

«Дорогой Леонид Макарович!

Искренне поздравляю Вас со всенародным избранием Президентом независимой Украины.

Победа в первом туре голосования означает высокую степень доверия граждан к вам лично и к тому политическому курсу, который вы проводите.

Пользуясь случаем, хочу подтвердить, что и на новом этапе отношений, отсчет которых начался 1 декабря, Россия будет твердо привержена динамичному развитию всесторонних отношений между нашими государствами на основе согласованных принципов. Выражаю надежду, что и впредь Украина и Россия – братские славянские государства – будут вместе идти по пути реформ во имя благополучия своих граждан.

Желаю вам, дорогой Леонид Макарович, больших успехов на новом государственном посту, здоровья и благополучия!

С уважением, Президент Российской Федерации Борис Ельцин».

Далее на трибуну взошел первый Президент Украины Л.М.Кравчук, познакомивший собравшихся в краткой программной речи с основными вехами внутренней и внешней политики «независимой Украины».

*Л.Кравчук:* – Уважаемое общество! В своем сегодняшнем выступлении хотел бы остановиться на ключевых моментах внутренней и внешней политики Украины, которую будет проводить ее Президент.

Вся наша политика будет определяться тем, что Украина является полнокровной, полноправной, независимой державой. На ее территории действуют исключительно Конституция и законы Украины. Она является равноправным субъектом во внешних отношениях. Она является открытым демократическим правовым государством, в котором единственным источником государственной власти является народ, а человек – высшей ценностью.

Президент, получив власть от народа, должен служить ему и обеспечить его достаток, права и свободы каждого человека. Он должен заботиться об авторитете государства, его мощи и защищенности.

Каковы наиболее важные изменения в сфере экономики? Мы будем строить социально ориентированную экономику, которая работает на человека, а не за счет человека, дает человеку все для нормальной цивилизованной жизни.

Самые первые наши шаги в области экономики будут направлены на осуществление глубоких, последовательных, скоординированных по времени экономических реформ, создание

качественно новой, смешанной экономики, становление внутреннего рынка Украины как самостоятельного государства, интеграцию ее экономики с экономикой государств бывшего Союза и в европейское и мировое экономическое пространство.

Основное в экономической сфере – отдать собственность человеку, сделать его хозяином. Все известные на сегодня цивилизованному человечеству формы собственности будут на территории Украины юридически равными.

Земля будет принадлежать тем, кто ее обрабатывает. Мы возродим украинское село, сделаем землю матерью богатства, а людей, которые живут на этой земле, – свободными.

Разгосударствление и приватизация собственности составят равные условия хозяйствования всем предприятиям и предпринимателям: государственным, частным, арендным, кооперативным, индивидуальным, а также зарубежным инвесторам.

Предприниматель станет основой экономики, ее душой, ее движущей силой. Мы снимем все ограничения на коммерческую деятельность государственных предприятий, как на внутреннем, так и на внешнем рынках, будем оставлять им большую часть валютной выручки, введем режим поддержки частного предпринимательства и предпринимателей на государственном уровне.

Государство снимет с себя функции производителя и передаст их непосредственно предпринимателям, перейдет от жесткого управления к регулированию экономики. Государственные структуры экономического управления будут простыми, эффективными, дешевыми, построенными в соответствии с функционально-целевым принципом, при широком развитии территориального экономического самоуправления.

Мы пойдем на решительные структурные сдвиги, конверсию оборонных предприятий, создание новых экономических структур, способных обеспечить человеку благосостояние и достаток...

Вопреки усиленно распространяемому в России мнению о сохранении единого экономического пространства и единой денежной единицы, Л.Кравчук в своей речи не оставил сомнений на этот счет: «Создание национальной экономики требует введения национальной денежной единицы». Столь же четко и ясно было сказано и о создании собственных Вооруженных сил: «Вооруженные силы Украины, которые возникнут на месте вооруженных сил бывшего Союза, создаются исключительно для защиты независимости, суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ Украины в минимальных, необходимых лишь для нужд обороны размерах». Трудно представить себе, что российское руководство заблуждалось на этот

счет. В этом свете становится понятным, что неоднократные утверждения Б.Ельцина о «сохранении» в рамках СНГ единых вооруженных сил под «единым командованием» – сознательная дезинформация общественности и депутатов, вызванная стремлением «подсластить пилюлю» распада СССР.

Расставляя внешнеполитические приоритеты, Л.Кравчук отвел России не первое, не главенствующее, но, следует признать, достаточно заметное и важное место: «Понятно, что особенно мы заинтересованы в добрых отношениях со всеми республиками бывшего Союза, и прежде всего – с Россией. Нас связывают общие экономические, политические и военно-стратегические интересы, историческая судьба, культурные традиции. Кроме того, на Украине проживает около 12 млн. россиян. Назвать их национальным меньшинством было бы не совсем точно. Украинцы и россияне столетиями жили вместе, делили поровну горе и радость, вместе проливали кровь за эту землю. Как Президент я представляю независимую Украину как государство украинцев, россиян, всех национальностей, что ее населяют. Другой она просто не может быть. (Аплодисменты)».

Ближе к концу выступления, пригрозив тем, кто пытается «разыграть российскую карту», Президент Украины также отдал дань «национально-освободительной» риторике.

*Л.Кравчук:* – Уважаемое общество! На долю народа Украины выпали тяжкие исторические испытания. Его порабощали и уничтожали, морили голодом и убивали «мирным атомом», калечили историческую память и преследовали язык. Однако больше всего усилий прилагали разномастные захватчики, чтобы оторвать украинцев от древнего корня, представить их как безотцовщину, исказить тысячелетний опыт государственного созидательства. Однако идея независимости Украины всегда горела живым негасимым огнем в душах ее лучших сыновей и дочерей, пламенела в каждом честном и чистом сердце. Сегодня украинский народ демократическим путем ясно выразил свою волю – самостоятельному государству быть! Украина жива. Она поднялась с колен и сделала первый шаг по пути общечеловеческой цивилизации, к свободе и благосостоянию!»

Конфронтация, противостояние, свара, схватка. Какая радость, какой желанный долгожданный миг для тех, кто в радужных снах видел развал Советского Союза, всеми силами и ценой немалых трат приближал этот долгожданный миг! Неудивительно, что в адрес «свободолюбивой» Украины посыпались поздравления со всего света.

*Л.Кравчук:* – Уже первые дни после референдума подтвердили, каким уважением пользуется Украина во всем мире. Многочисленные поздравления и приветствия, официальное признание со стороны Канады, Польши, Венгрии, России, телефонный разговор с Президентом США Д.Бушем еще раз продемонстрировали уважение демократических правительств к волеизъявлению нашего народа. Пользуясь случаем, хотел бы искренне поблагодарить всех, кто поддержал и признал наше стремление к свободе и независимости! (Аплодисменты).

Как назвать, как определить тот вид дальтонизма, который не позволяет политикам разглядеть настоящих друзей и подлинных врагов, ближайшие и отдаленные последствия своих поступков, прозреть великие цели за мелкими обидами и текущими номенклатурно-конъюнктурными расчетами?

Взаимоотношений с союзным руководством Л.Кравчук в своем выступлении преднамеренно не касался. Это была тема следующего выступления...

Слово для оглашения послания к парламентам и народам мира предоставляется Дмитрию Васильевичу Павлычко, депутату Верховного Совета Украины, председателю комиссии по международным делам.

Помимо обязательных в данном случае слов об «утверждении принципов свободы, демократии, гуманизма», «верности идеалам прав человека», «переходе к рыночной экономике», «равноправии всех форм собственности», «соблюдении международных обязательств» и т.д. и т.п., Послание к парламентам и народам мира содержало ключевую фразу: «Договор 1922 года об образовании Союза ССР Украина считает относительно себя недействительным и недействующим. (Аплодисменты)».

Не желая подвергать риску обсуждения столь важный в политическом отношении документ председательствующий И.Плющ предлагает проголосовать его руками и стоя... Голосов «против» и «воздержавшихся» не оказалось – а если и были, то утонули в гуле и аплодисментах вскочившей на ноги человеческой массы.

Так было одобрено «великое историческое решение». Таков был «мандат», с которым Л.Кравчук через два дня отбыл в Беловежскую Пущу...

## МОСКВА, 4-7 декабря 1991 года

4 декабря 1991 года в Москве представителями республик с одной стороны и представителем Союза ССР – с другой был подписан Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР.

Уже в первой строке преамбулы этого соглашения Союз ССР объявлялся «государством-предшественником», а участники договора «государствами-правопреемниками». В статье 2 без обиняков заявлялось, что «государство-правопреемник означает государство, которое сменило другое государство». Статья 3 объявляла участниками договора все союзные республики бывшего СССР, а статья 4 определяла их удельный вес в общей сумме долга и активах СССР: Российской Федерации, согласно этому расчету, причиталось 61,34 процента, Украине – 16,37, Беларуси – 4,13, Узбекистану – 3,27 и т.д. Статья 6 договора объявляла, что моментом правопреемства является 1 декабря 1991 года.

В высшей степени оригинально и необычно выглядело вступление этого договора в силу: он вступал в силу с момента его подписания, без ратификации парламентами и без опубликования. Тем не менее статья 10 договора предусматривала что его положения «обязательны для исполнения всеми министерствами, ведомствами и организациями СССР».

Договор не был официально опубликован. Его подписали Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия, Россия, СССР, Таджикистан, Украина. Таким образом, с «дедушкиным наследством» разобрались еще 4 декабря 1991 года. Осталось разобраться с самим «дедушкой»...

5 декабря 1991 года, накануне своего отъезда в Белоруссию, Ельцин встретился с Горбачевым и проинформировал его о своем намерении съездить в Минск, к Шушкевичу. Разговор двух президентов был исполнен «тонкой» дипломатии. Ельцину надо было прозондировать состояние и ближайшие намерения Президента СССР, Горбачеву – не подать вида, что он чего то опасается.

*Б.Ельцин:* – Надо бы нам, россиянам, обсудить с белорусами дела по двустороннему сотрудничеству.

*Горбачев* не возражает.

*Б.Ельцин:* – Неплохо бы заодно и Кравчука прощупать. Что он, понимаешь, думает в отношении Союза, став президентом... Он согласился прилететь в Минск.

*Горбачев одобряет эту идею.*

*Б.Ельцин:* – Михаил Сергеевич, давайте согласуем тактику обсуждения этих вопросов с Кравчуком. Надо уговорить его не порывать с Союзом...

*Горбачев взрывается раздраженной тирадой:* – Если дело дойдет до такого вот грубого отделения от Союза, до ухода Украины, то тогда мы сможет столкнуться там с очень опасными событиями... И вообще, почему независимость надо интерпретировать как обязательный выход из Союза? Есть республики, которые раньше всех заявили о своей независимости и тем не менее участвуют в строительстве нового Союза...

*А.Грачев:* – Проводив Ельцина до лифта, я зашел к Горбачеву и пересказал ему ответы Ельцина журналистам, ждавшим его в кремлевском коридоре. На этой импровизированной пресс-конференции Ельцин сказал: «Я не мыслю себе нового Союза без Украины» – и далее подчеркнул: «Если не будет получаться, подумаем о других вариантах».

– Что он имел в виду, Михаил Сергеевич?

Горбачев казался вполне удовлетворенным итогами только что состоявшейся беседы:

– Мы договорились, что он постарается повлиять на Кравчука – ведь из-за украинского референдума мы отложили подписание Союзного договора. А в понедельник (имелось в виду 9 декабря – Авт.) Ельцин, Кравчук и Назарбаев соберутся у меня для окончательного разговора...

*Б.Ельцин (воспоминания):* – Горбачев говорил и говорил, завораживая себя собственной речью, ухватившись за возможность еще раз изложить мне всю систему аргументации. На этот раз я ему не возражал. Зачем? Я все больше убеждался, что союзный президент неадекватен сложившейся обстановке, явно утратил ощущение реальности. Союз Суверенных Государств, за который столь рьяно ратовал Михаил Сергеевич, уже давно расшифровывали как «Союз Спасения Горбачева»...

*М.Горбачев(воспоминания):* – В течение недели перед Минской встречей мы почти ежедневно общались с Ельциным: или говорили по телефону, или встречались у меня. Говорили о многом, но главным оставался вопрос о сохранении Союза. На мой вопрос, почему вдруг Верховный Совет РСФСР отложил обсуждение проекта Договора о Союзе Суверенных Государств, он ответил рассуждениями насчет того, что его не поддержат депутаты. Я же сослался на то, что его и мои эксперты вместе работают в комиссиях Верховного Совета в обстановке большого согласия. И откуда взято, будто депутаты против?

Ельцин стал говорить, что сейчас первоочередная задача – это обсуждение документов, связанных с реформами. И опять настойчиво ставил передо мной тот же вопрос: подпишет ли Договор Украина? Союз без Украины немыслим. Я неизменно подчеркивал, что также не мыслю Союза без Украины. А на вопрос Ельцина, что же в этом случае делать, отвечал: предпринять все, чтобы Российская Федерация первой одобрила Договор на Верховном Совете.

Я уже понимал, что Президент России хитрит, тянет время: значит, у него есть другой план. Поэтому я перед самой встречей в Минске прямо спросил его: с чем он едет? Мой подход: есть проект Договора, Украина может присоединиться ко всем его статьям или к части из них. Ельцин, аргументируя задержку с рассмотрением Договора, сказал, что может встать вопрос о Союзе славянских республик. Я заявил, что, на мой взгляд, это неприемлемо. И разговор мы должны продолжить в Москве на встрече президентов с участием руководителей Украины.

Тогда я подумал, что сепаратистская позиция руководства Украины – это «подарок» для Ельцина: в России не поддержат президента, выступающего против Союза. Недовольство россиян центром вовсе не означает отказ от Союза. Особая же позиция руководства Украины – спасательный круг для тех в Российской Федерации, кто против сохранения Союза...

Информация для печати:

«Очень непростой» назвал Борис Ельцин свою беседу с Михаилом Горбачевым, касавшуюся главным образом перспектив подписания Союзного договора, которая состоялась в Кремле, в рабочем кабинете Президента СССР.

Встретившись с журналистами после этой беседы, оба президента подчеркнули, что будущий Союз они не мыслят без Украины... Борис Ельцин сказал, что надеется найти взаимопонимание на встрече с руководством Украины в Минске, куда в субботу он вылетает для подписания двустороннего соглашения между Россией и Беларусью...

Президент СССР особо отметил, что не видит альтернативы Союзному договору. «Уверен, что дальше мы можем успешно двигаться вперед лишь вместе – в Союзе Суверенных Государств», – подчеркнул он. «Мы нашли взаимопонимание с Борисом Николаевичем», – отметил Президент СССР.

(«Российская газета», 7 декабря 1991 г.)

Несмотря на успокаивающие слова о «взаимопонимании», «компромиссе» и «сохранении Союза ССР», фактическая ликвидация Союза к тому времени уже шла полным ходом:

Постановлением Правительства РСФСР от 15 ноября № 8 ликвидировано министерство финансов СССР, его предпри-

ятия и организации, включая Гохран СССР, переведены в подчинение министерства экономики и финансов РСФСР...

Этим же постановлением прекращено финансирование большинства союзных министерств и ведомств, их имущество зачислено в резерв Правительства РСФСР...

Постановлением Верховного Совета РСФСР от 22 ноября ликвидирована сеть учреждений Госбанка СССР на территории РСФСР. Его предприятия, учреждения, материально-техническая база и ресурсы переданы в ведение Центрального банка РСФСР...

28 ноября Б.Ельцин подписал указ «О реорганизации центральных органов государственного управления РСФСР», которым более семидесяти союзных министерств и ведомств были переведены в российскую юрисдикцию...

Информация для печати:

«Я не хотел бы предвосхищать визит Президента России в нашу республику каким бы то ни было комментарием», – сказал председатель постоянной комиссии Верховного Совета Беларуси по международным делам и внешнеэкономическим связям Петр Садовский.

Как стало известно корреспонденту РИА, программа пребывания Бориса Ельцина в Беларуси предусматривает утром 7 декабря встречу с представителями парламента, правительства и хозяйственного актива Беларуси, а днем – подписание экономического соглашения между двумя республиками.

Предполагается, что в субботу к лидерам России и Беларуси присоединится Президент Украины Леонид Кравчук. О программе этой встречи ничего официально не сообщается, но по неофициальной информации речь может идти о создании некоего трехстороннего объединения. Пока известно, что журналисты на эти переговоры допущены не будут...

(Сообщение РИА, 7 декабря 1991 г.)

## **БЕЛОВЕЖСКАЯ ПУЩА, 8 декабря 1991 года**

В Беловежье зима, сосны упираются в хмурое низкое небо. Длинная асфальтированная дорога ведет к воротам правительственной резиденции «Вискули». Вот здесь, за этими воротами, все тогда и случилось...

*С.Шушкевич:* – Идея встретиться здесь возникла у меня. Сначала я пригласил в Беловежскую Пущу только Ельцина.

В первый раз еще в Ново-Огареве: «Да, в Ново-Огареве природа прекрасная. Но и у нас в Белоруссии есть замечательные места, где можно встретиться, поохотиться, поговорить». Ельцин согласился приехать. Ближе к декабрю мы созвонились, и я повторил приглашение. Я в шутку спросил у Бориса Николаевича, не позвать ли Горбачева. Ельцин ответил, что если будет Горбачев, тогда он не поедет.

7 декабря Ельцин прилетел в Минск. Мы встретились с ним в кабинете Председателя Совета Министров Белоруссии Вячеслава Францевича Кебича (мой кабинет как Председателя Верховного Совета был существенно скромнее). Я предложил принять трехстороннее коммюнике. На уровне совета Горбачеву, что нужно делать. Примерно так: «Горбачев, ты не правишь, опасность очень большая, хватит говорить о Союзном договоре...» То, что мы изначально предлагали, было значительно мягче написанного в итоге в Вискулях соглашения. Так что формулировка о том, что Советский Союз как геополитическая реальность прекращает свое существование, родилась прямо в Беловежской Пуще.

Прилетел Кравчук, я встретил его в аэропорту, и он сразу же сказал: ради коммюнике можно было бы и не приезжать. Мол, надо идти дальше. И мы полетели в Вискули.

*Л.Кравчук:* – Ельцин привез с собой горбачевский текст о создании Союза. Горбачев делал нам предложение: Украина вправе внести любое изменение, пересмотреть целые параграфы, даже составить новую редакцию при единственном условии – она должна подписать этот договор. Ельцин положил текст на стол и передал вопрос Горбачева: «Подпишете ли Вы этот документ, будь то с изменениями или без них?» Сам он сказал, что подпишет только после меня. Таким образом, судьба договора зависела целиком от Украины. Я ответил: «Нет.» Тут же встал вопрос о подготовке нового договора. Специалисты работали над ним всю ночь. Подписали документ быстро, без каких-либо обсуждений и согласований. Оказывается, можно все решать оперативно, если на дороге нет бревна, которое называется центром...

*В.Кебич:* – В то время Кравчук и Ельцин не дружили. Поэтому в Вискули летели на разных самолетах. Я сопровождал Ельцина, а Шушкевич – Кравчука. Прежде всего их надо было помирить.

Когда прибыли, Кравчук с премьером Фокиным пошли на охоту, потом провели ужин, ужин затянулся...

*С.Шушкевич:* – Почему была выбрана именно резиденция в Вискулях? Она строилась специально для высокопоставленных лиц. Оборудована средствами спецсвязи, рядом – военно-воздушная база. Я сам впервые был в этой резиденции. Надо отдать должное нашему правительству – оно все сделало по самому высшему разряду. Мне оставалось делать вид, что я здесь хозяин и всех приглашаю...

Подозрений, что Горбачев предпримет «штурм», у нас не было, хотя такой вопрос обсуждался. Но вспомните, что это было за время. Новоогаревский процесс зашел в тупик, в стране безвластие. Кто решится силой пресечь нашу попытку хоть как-то решить проблему? КГБ? После отстранения Крючкова этой силы можно было не бояться. Армия? Шапошников – интеллигентный, деликатный человек, он никогда бы на это не пошел...

*Л.Кравчук:* – Горбачев к силовым методам не обратится, это исключено. Как руководитель СССР он завоевал мировой авторитет тем, что начал демократические преобразования. Я не думаю, что он может прибегнуть в конце к действиям, которые похоронят демократию и личность, с которой связана перестройка. Это серьезно для истории.

Тем не менее во время встречи были предприняты все необходимые меры безопасности. Резиденцию «Вискули» охраняло спецподразделение. Офицеры из службы безопасности Ельцина и Кравчука постоянно переговаривались с Москвой, Киевом, Минском (у Шушкевича своей службы безопасности не было). На случай внезапного нападения был установлен контакт с ближайшими воинскими частями, пограничниками, службами ПВО.

Выбор резиденции был связан, вероятно, с тем, что буквально рядом – белорусско-польская граница. «На всякий случай» на авиабазе держали в постоянной готовности «горячие» вертолеты. На низкой высоте перелететь границу – без проблем...

*С.Шушкевич:* – Вечером в резиденции мы сели работать втроем: Ельцин, Кравчук и я. Но втроем мы договорились фактически только о том, что дальше будем работать вшестером. Вскоре к нам присоединились премьер-министр Украины Фокин, Председатель Совета Министров Белоруссии Кебич и госсекретарь Бурбулис. И до самого завершения встречи мы работали уже в этом составе.

Фокин и Кебич, главы исполнительных властей государств, опытные люди, не раз корректировали наши формулировки, четко объясняя, какие сложности они могут породить на практике. Что касается Бориса Николаевича, то он пригласил не главу правительства, а госсекретаря. Честно говоря, пост, занимаемый тогда Бурбулисом, был для нас не очень понятен. Но Бурбу-

лис был вторым лицом в государстве – раз так считал Президент России, мы и воспринимали его как второе лицо. Бурбулис был политически инициативен. Я помню, что именно он поставил перед нами вопрос: а вы согласитесь подписать, что СССР как геополитическая реальность (я помню, что «геополитическая реальность» – его слова) распался или прекратил свое существование?

Вечером мы для начала договорились концептуально: осознаем опасность неконтролируемого развала СССР, вправе констатировать, что СССР распался, должны сделать все, чтобы сохранить военную связку. Мы осознали, что распадается ядерная держава и каждое из государств, принимающих участие во встрече, имеет на своей территории ядерное оружие... Мы сошлись на том, что это нужно оформить официальным документом, и дали поручение рабочей группе, в которую входили представители от каждой стороны. И было сказано: за ночь – сделать.

А наша шестерка, дав задание рабочей группе, отправилась в баню. В бане нас было больше, чем шестеро. С Борисом Николаевичем, например, были люди из его охраны. Но разговоры мы вели «банной шестеркой». Хотя наутро нам нужно было решать судьбу страны, чувства величественности события ни у кого не было. Кроме, пожалуй, Бурбулиса...

*Б.Ельцин:* – Беловежская встреча проходила в обстановке секретности, резиденцию даже охраняло особое спецподразделение. Из-за этой сверхсекретности порой возникали неожиданные ситуации. Например, вдруг выяснилось, что в резиденции нет ксерокса. Для того, чтобы получить копию документа, его каждый раз приходилось пропускать через два телефакса, стоявшие рядом.

Мне показалось, что Шушкевич представлял себе эту встречу несколько иначе, более раздумчивой, спокойной. Он предлагал поохотиться, походить по лесу. Но было не до прогулок. Мы работали как заведенные, в эмоциональном, приподнятом настроении.

С нашей стороны над документами работали Бурбулис, Шахрай, Гайдар, Козырев, Илюшин. Была проделана гигантская работа над концепцией, формулами нового, Беловежского договора, и было ясно, что все эти соглашения надо подписывать здесь же, не откладывая.

Глядя на внешне спокойные, но все-таки очень напряженные, даже возбужденные лица Кравчука и Шушкевича, я не мог не понимать, что мы всерьез и, пожалуй, навсегда «отпускаем» Украину с Белоруссией...

*С.Шушкевич:* – День 8 декабря глубоко врезался мне в память. С утра Фокин с Кравчуком ушли на охоту. Ельцин от охоты отказался. Фокин завалил кабана, которым мы потом вечером закусывали.

К работе над документами приступили после завтрака. Я понимал, что документ нужно сделать аккуратно и мы вычитывали каждое слово.

Сначала мы писали само Соглашение. Получали от рабочей группы вариант преамбулы: это нравится, это не нравится... Давайте попытаемся оттенить вот такой элемент, такой... Согласны. И преамбула уходит назад, в рабочую группу. И так с каждым пунктом Соглашения. Он принимался только тогда, когда вся шестерка была согласна...

Кравчук был таким сдерживающим. Он все время фильтровал пункты Соглашения с позиции прошедшего на Украине референдума. Мы могли туда включить любые фразы по интеграции и по взаимодействию. Но особая позиция Кравчука отметала любое «братское единение» Украины в рамках бывшего СССР.

Белоруссии было нужно, чтобы Соглашение не противоречило нашей Декларации о независимости: мы заявили в ней о стремлении к нейтральности и безядерности.

Там не было наивных. Было ясно, что Борису Николаевичу больше всего мешает Горбачев. Украине нужно было для нормального становления признание ее независимости Россией – не как наследником бывшего СССР, а как главным правопреемником. Честно говоря, нам нужно было то же самое. Я ведь понимал, что если мы приняли Декларацию о независимости, в признании нашей независимости нет проблем ни с одним государством, кроме России.

Мы оставили едиными фактически только военную структуру, стратегические вооруженные силы.

Когда Соглашение было готово, решили, что Заявление мы подпишем тройкой – массовок устраивать не нужно.

Из рабочей группы мне запомнился Шахрай. Когда мы с очередным пунктом заходили в «тупичок», Шахрай уходил на пятьдесят минут и возвращался с приемлемой формулировкой. Он не был безропотным исполнителем, выяснял все до мелочи. И я вдруг увидел такого... игрока. И юриста очень высокого ранга. Это было неожиданностью.

Что касается спиртного, то во время работы над Соглашением я был как за рулем и все остальные вели себя почти так же. Только когда с трудом удавалось найти приемлемую для всех формулировку, мы позволяли по чуть-чуть хорошего коньяку.

Я разрешил себе расслабиться только глубоким вечером,

после подписания перед телекамерами – когда почувствовал, что «все, что мог, я уже совершил».

*В.Кебич:* – Во время работы над Соглашением, когда получилось сформулировать особенно сильную фразу, мне давали задание: иди налей по рюмке шампанского. Крепленные и крепкие напитки, когда мы работали, вообще не употребляли. Только потом, когда уже все закончилось...

А в баню даже и не ходили. И я тоже не ходил.

Российская сторона занималась только теми параграфами, которые имели политические цели. Их не волновало, что мы напишем по экономическим вопросам. Поэтому экономическую часть создали мы с Фокиным...

Больше всего обсуждалась судьба Президента Горбачева, как быть с государствами, которые не участвуют в совещании, схема внешнеполитической деятельности и схема обороны страны.

Никогда не вставал вопрос о том, что у нас, например, разорвутся связи между заводами. Нам казалось, что это навечно, неизбежно... Соглашение было для нас больше политическим заявлением. В этом отношении мы оказались обманутыми... российской стороной. Ведь мы были возмущены поведением Горбачева и готовы были черт те знаете что подписать, лишь бы от него избавиться.

*С.Шушкевич:* – Существовал договор-заготовка, разработанный еще в феврале славянской «тройкой» вместе с Казахстаном. 7 декабря прилетел в Минск Ельцин, за этим столом мы проводили деловую игру: как заинтересовать Украину. Я уехал в аэропорт встречать Кравчука уже с коммунике, он сразу согласился, хотя, откровенно, я не надеялся на такой быстрый шаг. Тогда и решили, что надо идти дальше. Что и случилось в Беловежской Пуще...

### **Из Соглашения об образовании СНГ:**

Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина как государства – учредители Союза ССР, подписавшие Союзный договор 1922 года, далее именуемые высокими договаривающимися сторонами, констатируем, что Союз ССР как субъект международного права и как геополитическая реальность прекращает свое существование...

С момента подписания настоящего Соглашения на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР...

Деятельность органов бывшего Союза ССР на территориях государств-членов Содружества прекращается...

За Республику Беларусь  
С.ШУШКЕВИЧ  
В.КЕБИЧ

За РСФСР  
Б.ЕЛЬЦИН  
Г.БУРБУЛИС

За Украину  
Л.КРАВЧУК  
В.ФОКИН

*Б.Ельцин:* – Когда документы были в основном готовы, мы решили связаться с Назарбаевым, чтобы пригласить его, Президента Казахстана, в учредители содружества. Как раз в этот момент Назарбаев находился в воздухе, в самолете, на пути к Москве. Это была заманчивая идея – повернуть самолет, чтобы он прямо сейчас же прилетел к нам.

Мы попытались связаться с его самолетом. Выясняется, что в нем нет такой системы связи, по которой мы могли бы соединиться. Тогда пытаемся это сделать через диспетчерскую Внукова. Это был реальный вариант, Назарбаев в кабине летчика мог бы переговорить с нами и развернуть самолет в нашу сторону. Однако руководство Министерства гражданской авиации Союза запретило диспетчерам аэропорта давать нам служебную радиосвязь. Пришлось дожидаться прилета Назарбаева, и он позвонил нам уже из Внуково.

Каждый из нас переговорил с ним по телефону. Я прочитал ему подготовленные для подписания документы. «Я поддерживаю идею создания СНГ, – сказал он. – Ждите меня, скоро к вам вылечу».

Однако Назарбаева мы в тот день так и не дождались. Когда Горбачев узнал от Назарбаева, что тот собрался к нам, он применил всю силу своего красноречия, использовал все влияние, чтобы отговорить его от поездки. Чуть позже мне позвонил кто-то из его секретариата и передал, что президент Казахстана не сможет прилететь.

Нам было важно присутствие Назарбаева хотя бы в качестве наблюдателя. Но он решил по-другому. Мы втроем закрепили своими подписями историческое беловежское соглашение...

*Н.Назарбаев:* – Моей подписи под документом все равно не было бы, и, окажись я там, во всяком случае пытался бы убедить участников Минской встречи все-таки провести консультации со всеми потенциальными членами Содружества Независимых Государств и только после этого принимать какое-то решение.

*Г.Бурбулис:* – Ситуация развивалась достаточно сложно. В ноябре 1990 года без согласия и вне зависимости от Союза был подписан первый двусторонний договор между Россией и Казахстаном. Я расцениваю это событие как выдающееся, поскольку именно тогда была пробита первая брешь в системе...

Далее, в феврале 91-го возникла идея и была сделана первая проба четырехсторонней встречи: Россия, Украина, Беларусь и Казахстан. Была пройдена тропка двусторонних переговоров, и мы увидели, что в этой сборке есть стимулирующее зерно, и начали его обрабатывать.

К сожалению, тогда не было Шушкевича, был, кажется, Дементей, которому и хотелось, и было боязно одновременно. Ну и ни для кого не было секретом, что Горбачев достаточно ревниво и, я бы даже сказал, разрушительно, относился к этим попыткам. Поодиночке беседовал с участниками, убеждал их, то есть пытался всячески приостановить процесс.

Такое впечатление, что это у него получилось. Мы уже дошли практические до четырехстороннего документа, но потом это застопорилось. Кто-то засомневался, кто-то видел все это по-иному... Но проба состоялась. И сама идея содружества взамен союза в памяти нашей политической и духовной уже существовала. Надо было только найти, как ее возобновить и как реализовать. Вот тогда и выяснилось, что реализовать ее можно только ограничив круг тремя республиками...

Тут речь идет о специфике Назарбаева, о его личностном качестве. Идея была такая: надо было все это подготовить без того, чтобы его насторожить. А мы в принципе знали, что Назарбаев обязательно будет советоваться с Горбачевым...

«Высокая честь» сообщить Президенту СССР, что такой страны больше нет, выпала С.Шушкевичу.

*С.Шушкевич:* – Когда мы закончили, наступило облегчение – просто от того, что мы наконец завершили эту работу. И тогда мы собрались втроем в – не побоюсь этого слова – апартаментах Ельцина. Борис Николаевич сказал: «Так, теперь надо Михаилу Сергеевичу сообщить». Логичнее всего, продолжал Ельцин, поручить это Станиславу Сергеевичу – он всегда с ним много говорит. Кравчук высказался за. Ну и мировую общественность надо было информировать. Решили, что логичнее всего позвонить Бушу. Кто лучший друг Буша? Конечно, Борис Николаевич.

Я начинаю звонить Горбачеву. Входные, спецкоммутатор... В общем, соединяли меня довольно долго. А Борис Николаевич по своей спецсвязи – хлоп! – и раньше «зацепился» за Буша. Пока меня соединяли с Горбачевым, Ельцин уже вел разговор с американским президентом.

Горбачев всегда ко мне обращался на «ты», а здесь впервые он сказал мне «вы». Я в двух словах его проинформировал: «Подписали вот такое Заявление, и суть его сводится к следующему...» Горбачев: «Да вы понимаете, что вы сделали?! Вы понимаете, что мировая общественность вас осудит! Гневно!» А я уже слышу, что Ельцин разговаривает с Бушем: «Джордж, при-

вет!» – и Козырев ему переводит. Горбачев продолжает: «Что будет, когда об этом узнает Буш?!» А я говорю: «Да Борис Николаевич уже сказал ему, нормально он воспринял». Горбачев при этом известии взорвался: «Вы разговариваете с президентом Соединенных Штатов Америки, а президент СССР ничего не знает. Это позор, стыдобница!»

Горбачев попросил к телефону Ельцина и потребовал прибыть к нему в Кремль на следующий день, как договаривались, для того чтобы объяснить: «Объясните стране, миру и мне!» Ельцин на это ответил, что от имени трех руководителей на разговор с Горбачевым прибудет он один...

Тогда же, не дожидаясь утра, мы вылетали обратно – нам предстояло ратифицировать соглашение в парламентах...

Хотя С.Шушкевич умалчивает об этом, в тот день из Беловежской Пущи звонили многим другим важным адресатам. Б.Ельцин имел разговор с министром обороны СССР маршалом Е.Шапошниковым и проинформировал его о подписанном Соглашении. Шапошников поинтересовался, предусматривает ли Соглашение сохранение единых вооруженных сил. Получив от Ельцина утвердительный ответ, заверил, что с его стороны возражений не будет.

Еще об одном телефонном звонке из Беловежской Пущи рассказывает в своей книге *А.Грачев*, пресс-секретарь президента СССР: – В воскресенье 8 декабря у меня на даче раздался звонок «вертушки» (линии правительственной связи). Телефонистка переспросила мою фамилию, сказала: «С вами хочет поговорить Борис Николаевич». Я был заинтригован. Через полминуты в трубке раздался мужской голос, по-видимому, помощника Ельцина: «Кто у телефона?» – «Грачев», – ответил я. Помолчав, он с сомнением переспросил: «Павел Сергеевич?» – «Нет, Андрей Серафимович». В трубке поспешно сказали: «Нет, нет, нам нужен другой».

Павел Сергеевич Грачев, мой однофамилец, в недавнем прошлом командующий воздушно-десантными войсками СССР, был в это время заместителем союзного министра обороны Евгения Шапошникова. Предназначенный ему звонок, как я потом понял, раздался из Беловежской Пущи. Бдительный помощник Ельцина не дал мне поговорить в тот день с российским президентом и узнать, зачем ему понадобился Павел Грачев. На следующий день и без того стало ясно.

«Международный аспект» Беловежского соглашения было поручено «прикрыть» А.Козыреву.

*А.Козырев:* – Из Минска Борис Николаевич разговаривал в присутствии глав двух других государств содружества с прези-

дентом Бушем. Я встречался после Минска с большой группой послов в Москве. Наконец, мы условились, что официально проинформируем другие государства мира и ООН для того, чтобы они, особенно ядерные державы, четко знали, что происходит. Очень скоро мы получили положительные высказывания из госдепартамента США. Его пресс-секретарь заявила, что Соединенные Штаты обнадужены и обрадованы тем, что в коммюнике о содружестве затрагивается ряд ключевых вопросов и сохранены все прежние международные обязательства...

## МОСКВА, 8 декабря 1991 года

Вечером 8 декабря радио передало: в Вискулях, что в Беловежской Пуще, Ельцин, Кравчук и Шушкевич денонсировали Договор об образовании СССР и объявили о создании нового содружества трех независимых государств.

Известие стало неожиданностью не только для союзного президента, но и для российского вице-президента. Через час Руцкой уже был у Горбачева. Полтора часа он убеждал Президента СССР в том, что надо предпринять самые решительные меры – как только **вернуться** из Пущи участники «исторического события», арестовать всех, без исключения. Основания – измена Конституции СССР. *Горбачев* вяло возражал: – «Не паникуй... У соглашения нет юридической основы... Прилетят, мы соберемся в Ново-Огарево. К Новому году будет Союзный договор!».

*А.Руцкой* (воспоминания): – Я не знал, что кроме развала экономики, Ельцин и его команда готовили заговор против СССР. Подготовительная операция проходила втайне, под руководством все того же Бурбулиса. 7 декабря 1991 года по установленному протоколу я провожал Ельцина и сопровождающих его персон: Бурбулиса, Шахрая, Полторанина, Козырева в Минск. На вопрос, с какой целью направляется столь высокого уровня делегация, мне ответили: для подписания договора о дружбе и сотрудничестве между Россией и Белоруссией.

Проводив президента (а было уже где-то 19 часов), я уехал на дачу. На душе было беспокойно: какой договор, какая дружба? Ответ на свой вопрос я получил во второй половине следующего дня, когда средства массовой информации сообщили, что в Вискулях, в Беловежской Пуще на границе Польши и Белоруссии, подписано соглашение о «прекращении существования» Советского Союза и о создании Содружества Независимых Государств.

Узнав о случившемся, я стал звонить Горбачеву. После неоднократных попыток меня с ним все же соединили, и я попросил о встрече. Горбачев сказал, что я могу приехать к нему через час. Михаил Сергеевич был на удивление спокоен. Я спросил у него, знал ли он о цели визита Ельцина в Минск и о заговоре по уничтожению Советского Союза. На вопрос он ответил уклончиво, вроде: «Не знал, но догадывался, что Ельцин, вернее Бурбулис, что-то задумал».

Ответ мой заключался в том, что это – преступление, государственный переворот. Видимо, ему не понравилась моя оценка и когда я ему предложил проявить решительность, используя закон и власть, арестовать эту пьяную троицу, подписавшую в угоду США позорный сговор, от таких слов он даже побелел. Засуетившись, попрощался со мной и попросил не горячиться, сказал, что не все так страшно, как мне кажется, положение дел можно спасти...

О том, как Горбачев «спасал» СССР говорит еще один эпизод, рассказанный А.Грачевым. Телефонный звонок Президента СССР застал его в машине по дороге с дачи в Москву. Поняв, что звонит Горбачев, А.Грачев попросил водителя свернуть к обочине, чтобы спокойно переговорить.

– Андрей! – Горбачев явно сильно возбужден. – Когда по ЦТ пойдет мое интервью для украинцев?

*А.Грачев:* – По моим сведениям, вскоре после программы «Время».

*М.Горбачев:* – Ты уверен? Ничего не изменилось? Показ не отменен? Узнай, когда точно начнется передача, будет ли интервью передано полностью? Жду звонка.

Грачев из машины связался с телевидением и узнал, что передавать интервью планируют после 23 часов.

– Это слишком поздно, – раздраженно отреагировал Горбачев, когда Грачев перезвонил ему. – Завтра рабочий день, люди рано лягут спать, а ведь важно, чтобы они успели увидеть интервью до того, как узнают про результаты встречи в Минске.

Очевидно, что Горбачев уже знал эти результаты и в тот морозный воскресный вечер не находил себе места. С помощью интервью он хотел немедленно ответить своим соперникам, повлиять на их решение. Горбачев надеялся: если передать интервью на час раньше, будет еще не поздно...

Самое поразительное то, что Горбачев, достаточно опытный и искушенный политик, по-видимому искренне полагал, что ничего страшного не произошло: ну, подумаешь, подписали там какое-то соглашение, чего не бывает. Судя по всему, он расчисли-

тывал, что продолжатся дискуссии в Ново-Огарево, в очередной раз разошлют для обсуждения очередную редакцию Союзного договора... Глава упраздненного государства, свергнутый со своей должности, рассуждал и действовал как человек, которому есть куда отступать...

## МОСКВА, 9 декабря 1991 года

Ранним утром девятого декабря 1991 года Вадим Медведев, советник Президента СССР, позвонил Горбачеву в машину. Как человек наиболее приближенный к Горбачеву он знал, что время следования в пути – самое удобное для того, чтобы связаться с ним по телефону:

– Михаил Сергеевич, – поздоровавшись, обеспокоенно спросил Медведев, – не нужно ли подготовить к заседанию Госсовета еще что-нибудь дополнительно?

Накануне, в воскресенье, Горбачев позвонил Медведеву на дачу и потребовал ускорить работу над материалом, в котором речь шла о необходимости и важности сохранения Союза, развивалась и шлифовалась аргументация о пагубности его распада.

Но на этот раз Горбачев не проявил к теме интереса:

– Теперь уже не аргументы нужны, а кое-что другое. – раздраженно ответил он из машины и бросил трубку.

*А.Грачев* (воспоминания): – Сразу после приезда президента в Кремль я вошел к нему в кабинет. Он полностью владел собой, был мобилизован и бодр. Горбачев ждал намеченную на 12 часов встречу с Ельциным и уже прилетевшим в Москву Назарбаевым. Мы обменялись мнениями по поводу произошедшего в Беловежской Пуще. Горбачев наступательно сказал мне:

– Пусть объяснят это всей стране, миру и мне. Я уже говорил с Назарбаевым – тот возмущен и тоже ждет объяснений от Ельцина. Должен прибыть к 12 часам, как и было условлено.

– А как Ельцин? – поинтересовался я.

– Обещал прийти, но потом перезвонил и сказал, что опасается за свою безопасность. Бойтся, что его здесь арестуют. Я ему: «Ты что, с ума сошел?» А он: «Может, не я, а кто-то еще». В общем, кажется, я его убедил, и он сейчас будет...

Но спокойствие и уверенность Горбачева были скорее наигранными, показными. Параллельно руководитель аппарата союзного президента Г.Ревенко лихорадочно пытался вызвать в Кремль других участников беловежской встречи.

В районе десяти утра телефонный звонок из Кремля поднял с постели еще не отошедшего как следует от проводов гостей минского председателя Верховного Совета. Шушкевич спросонья долго и путано объяснял, почему он не в Москве, как договорились, но приехать в конечном итоге отказался:

– Я должен все осмыслить... Отоспаться... Все произошло так неожиданно...

Узнав от Ревенко, что Кравчук и Шушкевич не придут и разговаривать придется с одним Ельциным, Горбачев понял, что этот раунд он проиграл. Даже если ему удастся, как уже бывало, заговорить Ельцина, поколебать его позицию, согласованное решение «трех» останется в силе...

По кремлевскому коридору в сопровождении верного Коржакова уверенно шагает российский президент... Такого в древних стенах Кремля не было никогда. Традиционно здесь всегда был один хозяин. Он мог конфликтовать с кем угодно, даже вести боевые действия против бунтовщиков, но сопернику вход в Кремль был заказан.

В декабре девяносто первого в Кремле было два хозяина. Над куполами древнего обиталища русских царей реяло два государственных флага. Вход на третий этаж здания, где размещался кабинет Горбачева, прикрывала верная ему союзная охрана, но въезд на территорию Кремля контролировала служба безопасности российского президента.

Министерства и целые отрасли указами Ельцина к тому времени уже были переведены под российскую юрисдикцию. Армия в лице министра обороны Шапошникова, несмотря на то, что перед ее высшим командованием выступали оба президента, держала равнение на Ельцина. В декабре 1991 года «полновластный» Президент СССР не контролировал даже обнесенную кремлевскими стенами вершину Боровицкого холма...

В открытую дверь кабинета президента СССР Ельцин увидел Назарбаева, зашедшего туда двумя минутами раньше. Позднее Ельцин рассказывал, что он рассчитывал на разговор с Горбачевым один на один. Присутствие казахского президента его удивило и разозлило. По его словам, Назарбаев не отставал от Горбачева по части допроса, учиненного союзным президентом.

Полуторачасовая встреча, как и ожидалось, никакого результата не дала, наоборот, всколыхнула старые обиды, посыпала солью незарубцевавшиеся раны. О том, что консенсуса достичь не удалось, было видно и по хмурому виду Назарбаева, который, выйдя из кабинета союзного президента, провел краткую пресс-конференцию в представительстве Казахстана и сразу же отправился на аэродром.

Отчет об этой пресс-конференции, опубликованный в «Известиях» под полуиздательским заголовком «Казахстан осмысливает новые реальности», отражает растерянность, которую испытывал в тот момент казахстанский лидер...

*Вопрос:* – Три республики заявили о денонсации договора от 22-го года. Означает ли это, что Союза со вчерашнего дня уже нет или речь идет о чем-то другом?

*Н.Назарбаев:* – И Ельцин, и Шушкевич (с Кравчуком я еще не успел переговорить) заявили о том, что никакого славянского союза нет, была встреча, и на ней в ходе дискуссий родились эти документы. На встрече у М.Горбачева Борис Николаевич подтвердил, что никаких постановок о каком-то славянском союзе речи не идет. Минские документы можно воспринять как инициативу трех республик.

Теперь о том, существует или не существует Советский Союз. У меня тоже вызывает вопрос то, о чем вы говорите. В минских документах подчеркивается, что законы третьих стран не действуют на территории подписавших их, союзные органы также ликвидируются. Но речь идет о тех органах, которые создал пятый Съезд народных депутатов СССР. Они конституционны, законны, значит, эти вопросы, я так считаю, может решать только Съезд. Вообще такие вопросы надо бы решать согласованно, не без совета с другими республиками. Они даже не знали о них. Я могу только сожалеть, что так случилось. Еще раз повторюсь: ликвидация союзных органов и перенос координирующих органов – это, конечно, прерогатива Съезда.

*Вопрос:* – Если вы считаете, что это инициатива, а руководители трех государств – свершившимся фактом, где же оказываются Казахстан и Президент Горбачев?

*Н.Назарбаев:* – Сегодня, когда я зашел к Горбачеву, а через минуту пришел Ельцин, мы договорились: соглашение, которое подписано тремя республиками, будет разослано как инициатива парламентам республик и будет обсуждаться наряду с проектом договора о Союзе суверенных государств. Это уже другой подход, это – правильно. После обсуждения Верховными Советами этих документов и принятия решения в пользу одного или другого документа, тогда, наверное, встанет вопрос о созыве Съезда народных депутатов.

В проекте договора о ССГ предусматривается место и Президенту, и правительству союзному. В минском же документе ничего такого нет. Вы знаете, я по-разному отношусь к Президенту Горбачеву, не раз критиковал его за допущенные ошибки, за консервативные и сдерживающие моменты в его политике, отставание от событий. Но я считаю, что в сегодняшний трудный момент Горбачев еще не исчерпал всех своих возможнос-

тей. Это мое личное мнение. В это труднейшее переходное время, я думаю, он нужен.

*Вопрос:* – Нурсултан Абишевич, вы как Президент, выступаете за конфедеративное государство или за то содружество, которое предлагается, без союзных органов?

*Н.Назарбаев:* – Моя позиция отражена в проекте договора о ССГ, в обсуждении которого я принимал участие на заседаниях Госсовета. Если вы помните, я излагал свою позицию и 27 августа на чрезвычайной сессии Верховного Совета СССР. Все, о чем я говорил, остается. Более того, оно оказывается правильным.

*Вопрос:* – Какова была атмосфера встречи в Кремле с Президентом Горбачевым?

*Н.Назарбаев:* – Горбачев, как и я, не знал о том, что состоится подписание такого документа. В предварительном варианте со мной и Ельцин, и Шушкевич, и Кравчук говорили о том, что они будут обсуждать то, как совместно переходить к рыночной экономике, согласовывать позиции и обсуждать, как дальше быть с проектом о ССГ. Что касается реакции Михаила Сергеевича, то я думаю, он был огорчен. Я же ничего сверхъестественного в этом документе не увидел, кроме, пожалуй, двух-трех пунктов.

*Вопрос:* – Группа народных депутатов СССР предприняла кампанию по сбору подписей за созыв шестого Съезда народных депутатов. Как к этому относитесь?

*Н.Назарбаев:* – Я с пониманием отношусь к этой инициативе. И Съезд народных депутатов, да и весь народ должны иметь возможность высказать свое мнение по всем этим вопросам.

*Вопрос:* – Вы говорите, что до сих пор придерживаетесь идеи конфедерации. Вместе с тем заявили, что вы – прагматик. Если вариант содружества окажется более прогрессивным, измените ли вы свою точку зрения?

*Н.Назарбаев:* – Да, я поступаю всегда как прагматик, буду отталкиваться от реальности.

*Вопрос:* – Вы сказали, что надо узнать и мнение народа. Вы имеете в виду возможность проведения какого-то референдума, плебисцита?

*Н.Назарбаев:* – По-моему, всем уже надоели и референдумы, и выборы. Сейчас время, когда всем политикам и народу надо заняться экономикой, реформами, реальным улучшением жизни. Будет референдум или что-то другое – пусть решает Съезд, если он соберется.

*Вопрос:* – Допускаете ли вы, что может быть еще одна инициатива – скажем, среднеазиатских республик?

*Н.Назарбаев:* – Я категорический противник, чтобы договоры заключались по национальному, этническому принципу. Это, считаю, средневековье. Я своих соседей предостерег бы от этого.

*Вопрос:* – Борис Ельцин согласился с тем, что минские документы – это всего лишь инициатива?

*Н.Назарбаев:* – Ельцин сам ответит на этот вопрос. Но сейчас я точно передаю то, о чем мы говорили у Президента Горбачева.

*Вопрос:* – А что будет, если парламенты трех подписавших документы республик проголосуют за вариант содружества, а остальные – за договор о ССГ?

*Н.Назарбаев:* – Плохо будет. Я очень надеюсь на разум людей во всех республиках, мудрость народа.

О чем же именно говорили три президента на своей таинственной встрече? Еще не остывший от разговора Горбачев в половине пятого дня собрал своих помощников. Естественно, он не мог не поделиться впечатлениями от только что закончившегося события. Об этой встрече рассказывает Г.Шахназаров в своих «Записках помощника Президента СССР».

*Горбачев:* – Сначала Ельцин оправдывался тем, что Кравчук отклонил все предложенные ему варианты, обговоренные им со мной накануне. Отверг предложение заключить договор временно, на 4-5 лет, не согласился с идеей ассоциированного членства Украины. Оглушительная победа на выборах, избрание президентом совсем вскружили голову честолюбивого киевского лидера.

Перейдя, как обычно, в наступление, Ельцин начал упрекать меня за то, что трижды в день переговариваюсь с Руцким. Я возразил, что этого требуют дела у нас внутри, в Союзе, а вот Президент России несколько раз в день переговаривается с американским президентом. Ельцин после этих слов вспылал:

– Будете так продолжать, я ухожу!

– От государства не уйдешь! Вы собрались втроем. А кто вам дал такие полномочия? Госсовет не поручал, Верховный Совет не поручал, народ окончательно запутали.

Далее, по словам Горбачева, записанным его помощником, он постарался доказать полную несостоятельность минского Соглашения. Ельцин хватался за сердце.

– Знаешь, Борис, это товарищеский разговор, – увещевал Горбачев. – Я тебе привожу все доводы, которые будут приводиться другими. Нужен референдум, пускай народ решает.

– Выдвигайте свои позиции, только не надо личной брани, – надулся Ельцин...

*А.Грачев:* – Зайдя к Горбачеву сразу после выхода Назарбаева и Ельцина из кабинета, я застал его в задумчивости.

– Что мне сказать прессе, Михаил Сергеевич? Там уже целая толпа журналистов.

Горбачев, тщательно подбирая слова, начал диктовать сообщение для печати:

– Скажи, что на встрече Президента СССР с Ельциным и Назарбаевым была выслушана и подробно обсуждена информация президента России о встрече в Бресте. Были заданы многочисленные вопросы с целью прояснения различных аспектов достигнутых там договоренностей. Условились, что инициатива лидеров трех республик (Горбачев сделал ударение на слове «инициатива») будет разослана президентом СССР в парламенты остальных республик для рассмотрения одновременно с начавшимся изучением разосланного ранее проекта Союзного договора...

Выплеснув на меня лишь малую часть своих эмоций по поводу встречи в белорусской глуши и ее участников, благосклонно улыбнувшись родившейся шутке – «Без Мишки в лесу» – Горбачев сказал, что, видимо, в течение дня сделает свое официальное заявление. Обо было опубликовано на следующий день.

## МОСКВА, КРЕМЛЬ, 10 декабря 1991 года

Десятого декабря в печати появилось официальное заявление Горбачева. В это трудно поверить, но в заявлении отмечались даже некоторые «позитивные моменты» беловежских решений...

*М.Горбачев:* – 8 декабря 1991 года в Минске руководители Беларуси, РСФСР и Украины заключили соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

Для меня, как Президента страны, главным критерием оценки этого документа является то, насколько он отвечает интересам безопасности граждан, задачам преодоления нынешнего кризиса, сохранения государственности и продолжения демократических преобразований.

Это соглашение имеет позитивные моменты.

Участие в нем приняло украинское руководство, которое в последнее время не проявляло активности в договорном процессе.

В документе подчеркивается необходимость создания единого экономического пространства, функционирующего на согласованных принципах, при единой валюте и финансово-банковской системе. Выражается готовность к сотрудничеству в области науки, образования, культуры и других сферах. Предлагается определенная формула взаимодействия в военно-стратегической области.

Однако это документ такого значения, он настолько глубоко затрагивает интересы народов нашей страны, всего мирового сообщества, что требует всесторонней политической и правовой оценки.

В любом случае для меня очевидно следующее. Соглашение прямо объявляет о прекращении существования Союза ССР. Безусловно, каждая республика имеет право выхода из Союза, но судьба многонационального государства не может быть определена волей руководителей трех республик. Вопрос этот должен решаться только конституционным путем с участием всех суверенных государств с учетом воли их народов.

Неправомерно и опасно также заявление о прекращении действия общесоюзных правовых норм, что может лишь усилить хаос и анархию в обществе.

Вызывает недоумение скоропалительность появления документа. Он не был обсужден ни населением, ни Верховными Советами республик, от имени которых подписан. Тем более это произошло в тот момент, когда в парламентах республик обсуждается проект Договора о Союзе Суверенных Государств, разработанный Государственным Советом СССР.

В создавшейся ситуации, по моему глубокому убеждению, необходимо, чтобы все Верховные Советы республик и Верховный Совет СССР обсудили как проект Договора о Союзе Суверенных Государств, так и соглашение, заключенное в Минске. Поскольку в соглашении предлагается иная формулировка государственности, что является компетенцией Съезда народных депутатов СССР, необходимо созвать такой Съезд. Кроме того, я бы не исключал и проведение всенародного референдума (плебисцита) по этому вопросу...

В течение недели Горбачев ждал хоть какого-нибудь ответного сигнала от страны. Ему казалось, что заявление – именно тот шаг, который подтолкнет какие-то слои общества потребовать от него решительных действий. Увы, «решительной поддержки» не поступало ни от кого. Общество безмолвствовало. Ни одного митинга протеста, ни одной манифестации несогласных, ни единого голоса в поддержку. Глас вопиющего в пустыне...

Не оправдался его расчет на провал Беловежского соглашения в парламентах. 10 декабря Соглашение ратифицировали Верховные Советы Украины и Белоруссии, 12 декабря – Верховный Совет России. Парламенты, большинство в которых тогда однозначно принадлежало коммунистам – сторонникам сохранения единого Союзного государства!

Феномен потрясающей пассивности общества до сих пор так и не разгадан. Ведь решалась судьба огромного государства, а обращение его главы о том, что Отечество в опасности, граждане проигнорировали. Почему?

Невооруженным глазом видно, что заявление Горбачева было пустым, безадресным и бесцельным. Оно не тронуло людей, потому что к тому времени все связанное с именем Горбачева вызывало у большинства населения аллергию. Ему уже не только не верили на слово, но даже не пытались вникнуть, послушаться в то, что он говорил...

Какие приемы мог использовать союзный президент для сохранения разрушавшейся государственности? Был ли вправе он использовать силу? Безусловно, да. Закон и право были на его стороне, беловежские «подписанты» отнюдь не случайно до последнего момента опасались «силового варианта». Ведь антиконституционность Беловежского соглашения очевидна. По воле всего трех человек, не наделенных соответствующими полномочиями, вопреки воле народа, высказанной на референдуме, были упразднены союзные органы, прекращено действие Конституции СССР.

Попытка решительно встать на защиту единства страны в этой ситуации была бы далеко не безнадежной. Безусловно, в обществе нашлись бы здравомыслящие силы, которые оказали бы Горбачеву поддержку в борьбе за сохранение Союза. Для этого требовалась всего одна малость – собственное, пускай единоличное решение, его выбор, его поступок, его политический риск. Но Горбачев оказался не способен на решительные поступки...

*А.Рущкой:* – К сожалению, страной Горбачев давно не руководил, сдавая один державный рубеж за другим. Вместо принципиальных действий сыпались никчемные заявления о том, что «позиция президента СССР совпадает с позициями Ельцина», что «до сих пор, пока не принято конституционное решение об образовании Содружества бывшими членами прежнего Союза, до тех пор существует СССР и все его органы». Но команда Ельцина уже не обращала никакого внимания на эти безвольные суророги...

После первого шока неожиданности начали появляться международные отклики на событие, свершившееся в Беловежской Пуще. Оценки зарубежных лидеров содержали осторожное признание «свершившихся реальностей» и озабоченность тем, что обломки развалившейся великой державы могут задеть и их страны...

*Президент Франции Ф.Миттеран:* – Возможность говорить о Советском Союзе в прошедшем времени поставила на повестку дня сакраментальный вопрос: «Что дальше?» Дезинтеграция государства, кризис власти, утрата веры, сопровождающиеся экономическим спадом, – все это способно привести к вспышке

гнева населения, которое сделает практически невозможным управление страной, впадающей в анархию.

*Президент США Дж.Буш:* – Мы будем поддерживать демократов и реформаторов, где бы они ни были, и это означает, кстати, на всех уровнях.

*Председатель СДПГ Б.Энгхольм:* – СССР, великой державы, охватывающей в течение 70 лет два континента, больше не существует: ее разрушили стремление людей к свободе, но также неспособность диктаторского режима обеспечить своим гражданам основные потребности.

Команда Горбачева отлично понимала, что беловежская встреча трех лидеров означает ее конец. 10 декабря, в 17.39 в Ореховой комнате Кремля собрались оба Яковлевых, Шеварднадзе, Попов, Примаков, Вольский, Бакатин, Ревенко. Горбачев огорошил самых близких своих сподвижников неприятной новостью:

– Получил распоряжение о переходе правительственной связи под юрисдикцию России. Со мной об этом даже не поговорили...

Воцарилось гнетущее молчание.

*Примаков:* – Нет практически никаких возможностей воспрепятствовать. На армию не опереться, международные силы будут взаимодействовать с Россией, с республиками.

*Попов:* – Были бы шансы, что республики, хотя бы часть из них, смогут держаться – тогда другое дело. В противном случае, увы, ничего не поделаешь...

В Ореховой комнате уже было известно, что на встрече Ельцина с Бейкером в присутствии Шапошникова и Баранникова обсуждался вопрос о верховном главнокомандовании – без Президента СССР. А накануне президент Украины Кравчук сделал заявление для зарубежных корреспондентов, что после беловежского соглашения ядерная кнопка «разделена на три части».

*Шеварднадзе* (обреченно): – Завтра придут печатывать кабинеты...

Глава внешнеполитического ведомства ошибся немного – всего на две недели.

## МОСКВА, ДОМ СОВЕТОВ РСФСР, 10 декабря 1991 года

Несмотря на полное «торжество демократии» после августовских событий, у Ельцина и Хасбулатова не было полной

уверенности в том, что ратификация беловежских соглашений в Верховном Совете РСФСР пройдет гладко, без сучка и задоринки. Поэтому была предпринята попытка «объясниться» и заодно прозондировать настроения депутатов. 10 декабря состоялась встреча депутатов с госсекретарем Г.Бурбулисом и другими участниками «беловежской инициативы». Вел ее первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР С.Филатов.

*Г.Бурбулис:* – Идея соглашения о содружестве независимых государств родилась на встрече в Беловежской Пуще. Там же было выявлено, что трем участвовавшим в этой встрече государствам принадлежит специфическая роль по отношению к Союзу ССР и Договору 1922 года. Объективно, юридически они сегодня единственные учредители того договора, а стало быть, и его правопреемники. Мы увидели, что здесь есть некий спасительный для всех выход. И взяли на себя ответственность сформулировать ту норму, которая зафиксирована в преамбуле – о том, что государства-учредители договора 1922 года констатируют, что Союз ССР «прекращает свое существование». Таким образом, Соглашение – это та логически, исторически выстраданная перспектива, которая дает всем нам выход.

Заявление Горбачева от 10 декабря в связи с созданием СНГ следует рассматривать как определенный компромисс, некоторые положения этого заявления уместны. Однако призывы Президента СССР созвать внеочередной Съезд народных депутатов СССР выглядит, по меньшей мере, странно...

*С.Шахрай:* – Факт провозглашения независимости, проведения референдума в ряде республик, факт международного правового признания ряда бывших членов Союза налицо. Юридически и фактически существование Союза не может быть доказано. Возникает вопрос, кто может юридически поставить этот диагноз, оформить этот факт? Не распустить, я подчеркиваю, не разогнать, не ликвидировать, а подтвердить юридически факт, как врач – диагноз больному. Съезд народных депутатов СССР? Конституционно этот орган не существует по воле самого Съезда народных депутатов СССР. Есть только две альтернативы: военная кровавая диктатура сверху и гражданская война, либо политическая формула сохранения братского общеземития на протяжении столетий народов этих государств.

Украина подписала это соглашение о содружестве, с четкими политическими формулировками, с четкими политическими и экономическими обязательствами. Открытость границ для передвижения, сохранение рубля как единой денежной единицы, согласование налоговой, ценовой политики – это ли не результат? Государствам-учредителям удалось договориться о единой экономической реформе. Уже за одно это надо устроить на ули-

цах фейерверк, официально поздравить глав государств и призвать другие республики присоединиться к этому содружеству, а не пытаться лечь бревном на этом пути и толкать к гражданской войне. Реформа в экономике в рамках этого единственно возможного политического союза, единственный мирный цивилизованный выход из тупика.

(Тезис «мы ушли от гражданской войны» – один из самых излюбленных у Сергея Михайловича Шахрая. Он повторял его после августовского «путча», после «беловежской инициативы», накануне расстрела парламента и в преддверии принятия новой Конституции. Этот тезис начинает звучать из его уст всякий раз, когда на горизонте появляется призрак очередного, подготовленного при призыве соучастии Шахрая, политического кризиса.)

*Н.Босенко:* – Не казалось бы вам более правильным сначала оформить новое содружество, создать орган этого содружества, ратифицировать на парламентах это решение, выяснить, какие республики подключатся к нему, и только после этого, когда будет правопреемник, объявлять о том, что СССР больше не существует?

*С.Сулакшин:* – Геннадий Эдуардович, как бы вы попытались объяснить психологическую атмосферу даже в этом зале, когда вместо чувства удовлетворения, благодарности тем, кто наконец нашел формулу выхода из тупиковой ситуации, ощущается как минимум непонимание, а вообще говоря, поиск точек противостояния, противодействие?

*Н.Копысов:* – Прочитывались ли те последствия, к которым это решение приведет? Учитывались ли социальные последствия? Каковы они будут? Какова будет ответственность за все эти решения? Что произойдет?

*А.Оболенский:* – Сейчас в вашем выступлении, Геннадий Эдуардович, прозвучало, что это единственный выход. Так вот, в начале сентября вы вдвоем с Шахраем, но не только вы, конечно, и другие там были, тоже усиленно говорили, что единственный выход вообще, который нас выведет в светлое будущее – это разгром съезда, разгром старого Верховного Совета, формирование нового, переходный период, тот самый Закон о реформе государственной власти, который был принят при вашем настоящем участии. Тогда гарантировалось, что это стабилизирует ситуацию и к чему-то приведет. Сейчас, поскольку вы сами являетесь инициаторами какого-то нового переходного процесса, вы тем самым признаете, очевидно, что то решение оказалось несостоятельным. В чем же тогда гарантия, что сейчас вы действительно единственный выход нашли?

*В.Губарев:* – Почему нельзя было пойти конституционным путем? Например, в рамках Госсовета предложить вариант соглашения или содружества, который вы сегодня предлагаете.

В таком случае весь процесс приобретал бы законный, конституционный характер. Действуя же другим путем, вы создаете прецедент, при котором ваша тактика становится непредсказуемой. Общество может ожидать и других действий такого же характера, которые будут идти вразрез с ныне действующей Конституцией, законом, сколько бы раз мы ни улучшали или ни принимали каких-либо законов. Ответьте мне, почему нельзя было в рамках существующего закона предложить этот вариант публично как соглашение с просьбой оценить его, попытаться ратифицировать в союзных республиках, в Верховном Совете СССР и в случае его неудачи затем двигаться дальше в рамках Конституции, в том числе и республиканских?

*Бурбулис* пространно отвечал на вопросы и в заключение сказал: – Есть государства, которые однозначно вышли на реформы, в том числе и общественного строя, есть государства, которые сохраняют тоталитарные режимы, сменив маскхалаты, и есть центр, который пытается эти две структуры породнить. Наша логика совершенно иная. Принимаете эти нормы, уверены, что они будут вам полезны – входите в Содружество и соблюдайте их. Подписывая этот договор, мы тем самым подписываем не только образование нового Союза, но мы подписываем себе действительную самостоятельность, действительный суверенитет, ликвидацию двоевластия в нашей республике...

## МИНСК, 10 декабря 1991 года, 10 часов

Обсуждение Беловежского соглашения началось на утреннем заседании Верховного Совета Белоруссии. С.Шушкевич, Председатель Верховного Совета, начал с краткого вступительного слова.

*С.Шушкевич:* – Используя свое право выступить в любой момент, я хотел бы дать полную информацию о том, что произошло за последнюю неделю. Я знаю о вашем волнении и нетерпении узнать о последних событиях, которые произошли у нас в Белоруссии, о встречах руководителей Российской Федерации, Украины и Белоруссии.

Скажу сразу, что эта встреча назревала. Вы сами были свидетелями того, как переговоры о подготовке Союзного договора зашли в тупик. На этом фоне все больше и больше возрастала социальная напряженность во многих регионах бывшего Союза ССР, что привело к межнациональным конфликтам со многими человеческими жертвами. А недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису

су, к развалу промышленности, катастрофическому понижению уровня жизни людей. Дальше продолжаться так не могло.

Мы, руководители трех суверенных государств, встретились и подготовили заявление и соответствующее соглашение. Это сделать было очень тяжело, но мы осознавали, что концептуальный подход у нас один, исторически мы всегда были вместе, многовековые связи сложились так, что разорвать их – это значит резать по живому, фактически замахнуться на судьбы миллионов людей. И наши народы нам этого не простят. Мы нашли возможность согласиться с этим и наконец поставить точку в этой сложной проблеме.

Работа велась в тесном контакте с правительствами. Я особенно хочу сказать о том вкладе, который сделали руководители правительства нашей Белоруссии. Фактически не было ни одной позиции в экономических вопросах, которые бы детально не были подготовлены для объединения с Россией и Украиной. Нам удалось договориться обо всем том, что волнует людей. Я имею в виду финансы, ввод новых валют, либерализацию цен и так далее. Мы согласовали все вопросы.

Уважаемые народные депутаты! Я выношу на ваш суд подход руководителей трех государств. Соглашение имеется у вас на руках. Вы впервые получили полный текст этого соглашения. Очень прошу серьезно и без лишних слов, высказать свое отношение к соглашению о Содружестве Независимых Государств. Ваше решение даст возможность мне вести соответствующий разговор на Госсовете в Москве.

В конце выступления С.Шушкевич попросил депутатов обсудить Беловежское соглашение и высказать к нему свое отношение: «Не ставится вопрос о ратификации соглашения, потому что оно, я думаю, будет уточняться, улучшаться, и, что самое главное, должен быть пакет дополнений, без которых ратификация не имеет смысла. Я прошу это понимать. Работа эта продолжается и я просил бы только об одном – высказать свое отношение.»

Трудно понять, с чем связана такая чрезмерная осторожность. Возможно, Шушкевич побоялся сходу, без разведки, поставить под удар соглашение руководителей трех республик и хотел прозондировать почву. Может быть, ему стало уже известно о существенных «оговорках», которые сделала к соглашению Украина, и он намеревался вынести на ратификацию новый, доработанный вариант. Не исключено, что Шушкевич был просто ошарашен масштабом свершившихся событий и хотел взять «тайм аут», чтобы осмыслить их последствия. (Отвечая на реплику депутата Грибанова он произнес многозначительную фразу: «Я только хочу дать вам такую справку, что когда мы

приехали на это совещание мы были искренними людьми и никто из нас не думал, что соглашение будет принято»). В любом случае, «скоростной» ратификации Беловежского соглашения в Верховном Совете Белоруссии явно не предполагалось. Но события развернулись иначе...

## **КИЕВ, 10 декабря 1991 года**

10 декабря в зале Верховного Совета Украины с утра чувствовалась напряженность – включенный в повестку дня вопрос о ратификации Беловежского соглашения переносился с часа на час: постоянные депутатские комиссии сделали много замечаний по тексту соглашения и их необходимо было обговорить с руководством Беларуси и России. Лишь к началу вечернего заседания Л. Кравчуку удалось справиться с этой задачей.

Открыв вечернее заседание И.Плющ (незадолго до того избранный на должность Председателя Верховного Совета) предоставил слово Президенту Украины. Л.Кравчук вззошел на трибуну. В отличие от четкого, продуманного до малейших нюансов выступления на торжественном заседании Верховного Совета, его «постбеловежская» речь выглядит рыхлым, плохо подготовленным экспромтом.

В первой ее части Л.Кравчук констатирует, что создание Союза на принципах нового Союзного договора, предложенного М.С.Горбачевым, «зашло в глухой угол». Распад Союза принял стихийный и необратимый характер.

Обосновывая «вынужденность» своих действий, Л.Кравчук пытается взвинтить эмоции, драматизировать обстановку: «Возникла угроза противостояния между народами, чем, понятное дело, могли воспользоваться силы реакции. Факты подтверждают, что такая опасность была и остается вероятной».

Разумеется, вина за столь прискорбное состояние межреспубликанских отношений, экономики и социальной сферы страны была возложена на «преступный союзный центр»: «Социальные потрясения также реальный факт и являются следствием той политики, которую проводил центр и сейчас проводят его остатки. В основе социальных потрясений лежит экономическая разруха и это могут использовать какие угодно силы. Мы все почувствовали, особенно накануне референдума, что существует реальная попытка реанимировать старые структуры. Засуетились силы, которые именно этого хотят.»

Отсюда логически следует вывод: «Именно в это трагическое время сошлись три великих славянских государства, чтобы остановить процесс стихийного распада союзных структур, которые еще существуют, и чтобы под обломками этого развала не пострадали миллионы и миллионы людей». Вскользь, как бы между прочим, Кравчук замечает: «Мы это сделали в Минске, сделали, руководствуясь постановлениями и законами – теми государственными документами, которые мы с вами приняли вот здесь, в Верховном Совете».

Явно не создав необходимого эмоционального накала и не добившись должного уровня моральной поддержки Кравчук поспешно переходит к следующей фазе – оправданиям своего шага, попыткам снять с себя личную ответственность: «И вот после этого, когда это произошло, нас начали обвинять в развале Союза. В последние два дня – вчера и сегодня – главной темой центральных органов и других средств массовой информации является то, что вот три государства или три руководителя или шесть руководителей, развалили в конце концов Союз, и в этом их глубочайшая вина. Но сегодня можно спросить: кто же действительно виноват в том развале? Когда начался тот развал? По крайней мере каждому понятно, что он начался не 7-8 декабря, а в период, когда началась перестройка. Это абсолютно каждому ясно. Мы даже точно знаем авторов этого развала...»

Следующей фазой речи, по логике ее развития, должна была быть «пужалка» – серия страшных картинок апокалипсиса, который ждет Украину, если Соглашение не будет ратифицировано Верховным Советом. Сухая официальная стенограмма заседания передает состояние неуверенности, которое испытывает в этом месте Л.Кравчук, безусловно, первоклассный политический лицедей: сначала он простодушно по партийному «авансирует» свои намерения, а затем откровенно «смазывает» поставленную задачу.

*Л.Кравчук:* – Я сейчас попытаюсь нарисовать некоторые яркие картинки из нашей жизни. Нам сейчас говорят: вот, видите, Союз распадается или распался, это может вызвать межнациональные войны. Но война идет. Льется кровь на межнациональной почве, страна переполнена беженцами. А нас пугают, что это будет еще и на Украине. Следовательно, логика, как видите, здесь очень интересная. Фактически разрушена экономика, а нас пугают, что это еще будет, если мы не войдем в Союз. Остановить же процесс на основе действий федеральных органов и образования Союза, ясное дело, уже невозможно.

Остатки центральных органов делают попытку восстановить административные методы руководства, а нас обвиняют в том, что если мы будем независимыми и будем подписывать международные договоры, то это не что иное, как попытка воссоздать

эти административные формы, только, как говорится, на базе государств-республик.

Выступают за рынок и экономические реформы, а говорят, что необходимо формировать союзные структуры, чтобы обеспечить снабжение в отраслях. Как – возникает вопрос? Диктатором...»

Чувствуя, что говорит неубедительно и не получает отклика у слушателей, Л.Кравчук находит, как ему кажется, «бесприкрытый ход» – вытаскивает на сцену малосимпатичное слушателям пугало Горбачева:

*Л.Кравчук:* – Вспомните логику нашей политической жизни. 1985 год. М.С.Горбачев заявляет перед народом, перед всем миром, что нам необходимо взять ключевое звено и вывести страну из кризиса. И таким звеном называет научно-технический прогресс, экономику. Все поддержали, так как кажется, что в этом есть логика. Проходит немного времени и М.С.Горбачев говорит, что дело не движется, так как нет политических реформ. Начинаются политические реформы, последствия их вам известны...

Это реальная логика событий, я абсолютно не преувеличиваю, так что мы имеем уже опыт с нашим Президентом. Его избирают Председателем Верховного Совета, а через некоторое время он говорит, что надо работать, и чтобы его избирали Президентом. Избирают Президентом, а он говорит: «Нет полномочий». Дают ему дополнительные полномочия, он снова просит полномочий. А результат такой, какой вы видите.

Я это говорю для того, чтобы все знали, до какой черты мы дошли и по чьей вине. Пускай нас сейчас не пугают, не говорят, что мы в этом виноваты, что мы политики, что мы такие сякие. Политическая логика заключается именно в этом. И за этой логикой стоит конкретная личность с определенной фамилией, и она идет этой дорогой.

Слегка попугав депутатов «восстановлением тоталитарного центра», а главное (что, конечно, куда более реально и убедительно) продолжением его невнятной внутренней и внешней политики, Л.Кравчук достает из рукава заранее подготовленный «козырь» – тему «международной поддержки»: «На нас смотрит мир: сможем ли мы остановить, удержать ситуацию или нет? Если мы внимательно почитаем уже первые отклики на наши действия, то они явятся положительными. Вот я взял некоторые документы. Представитель Госдепартамента США Маргарет Татуайлер заявила вчера, что администрация «воодушевлена и удовлетворена содержанием Соглашения о Содружестве Независимых Государств». Об этом мне сообщил сегодня также

специальный представитель премьер-министра Канады Дэвид Райтон. Есть еще много таких документов, на основании которых мы можем сказать, что мир поддерживает наши позиции и считает, что это единственный сегодня выход из той ситуации, которая сложилась». Ну, еще бы не поддерживает! Как не подержать такое «благое дело», как развал Советского Союза!

В заключительной части своего выступления Л.Кравчук едва все не испортил. Он решил напомнить депутатам, что «сегодня – Международный день прав человека» и потому «будет, наверное, символично, если Верховный Совет ратифицирует соглашение сегодня». Короче, как в добрые старые партийные времена попросил депутатов не портить людям настроения и сделать «подарок к празднику». Тем более что «документ отвечает (я еще раз акцентрирую) принципам защиты прав человека в соответствии с международными стандартами».

Но на этот раз, судя по всему, депутаты не были расположены сделать подарок своему Президенту. Аплодисментов не последовало. Зал встретил окончание речи Президента Украины отнюдь не восторженным гулом.

Тогда дело взял в свои руки многоопытный И.Плющ. Его выступление (как классику политического лицемерия) стоит процитировать дословно:

*И.Плющ:* – Уважаемые народные депутаты! Леонид Макарович просил высказать свое отношение к этому документу. Его можно высказать по-разному. Скажем, начать сейчас вопросы-ответы, записалось также на выступление больше 20 человек и т.д. А можно высказаться иначе. У нас имеется проект постановления, где изложены все оговорки. Над ним работали депутаты целый день вчера, полночи и сегодня полдня. Проект обсужден с разными политическими силами. У нас установилась хорошая традиция: важнейшие решения одобрять голосованием руками. Понимаете, есть вещи, которые можно считать, до определенной степени, святыми. Таково это соглашение. (Шум в зале). Мы высказываем только свое отношение, а решать будут три государства и их лидеры. Поэтому можно голосование руками заменить на поименное. Кто за то, чтобы провести поименное голосование по проекту постановления, который вам роздан? Прошу проголосовать...

Постановление ставится на поименное голосование и 288 голосами Верховный Совет Украины ратифицирует соглашение, но с оговорками. Они весьма существенны и состоят из 12 пунктов. Корректировке подвергнуты многие статьи доку-

мента. Например, в 5-й статье подписано в Минске соглашения читаем – стороны «гарантируют, открытость границ, свободу передвижения граждан с передачи информации в рамках Содружества». Парламент Украины так изменил текст этой статьи: стороны «гарантируют на взаимной основе открытость существующих между ними государственных границ для беспрепятственных контактов их граждан и передачи информации в рамках Содружества и с этой целью в ближайшее время разрабатывают соответствующую правовую базу». По мнению депутатов, такой текст более соответствует сложившимся европейским нормам, по которым ездить к друг другу в гости – это одно дело, а получить право на жительство и работу в другом государстве – совсем иной вопрос.

Минским соглашением предусмотрена «координация внешнеполитической деятельности», а по киевскому варианту – «консультации в области внешней политики». Существенной дополнением находим и в статье о Вооруженных Силах. Парламент Украины счел необходимым внести сюда следующие слова «Государства – члены Содружества реформируют размещенные на их территориях группировки Вооруженных Сил бывшего Союза ССР и, создавая на их базе собственные Вооруженные Силы, будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности...»

Во многих случаях Верховный Совет дал не поправки, а по существу новую редакцию статей Соглашения, значительно меняющую их смысл.

После того как председательствующий отказал депутатам в праве обсуждения Беловежского соглашения, зал тут же начал покидать депутаты, члены фракции «Народная Рада». Они сочли такие методы обсуждения принципиальных для судьбы республики документов недопустимыми. На их кратком совещании обсуждались предложения от недоверия главе Верховного Совета, пренебрегшего правами депутатов, до демонстративного неучастия в работе сессии.

Но оказалось, что тема до конца не закрыта. Во время обсуждения уже следующего вопроса повестки дня была принята еще одна попытка – к микрофону подошел депутат Верховного Совета Украины О.М.Воробьев:

– Уважаемые коллеги! Я обращаюсь к вам за поддержкой. Я прошу сейчас сделать 15-минутный перерыв и после этого провести закрытое заседание того вопроса, который стоял перед этим, чтобы мы могли разобраться в этой ситуации. Иначе получается, что мы превратились сегодня, считайте, в карман-

ный парламент, каким был Верховный Совет Союза. Я прошу депутатов поддержать, а Председателя Верховного Совета Ивана Степановича Плюща – поставить вопрос на голосование.

Предложение депутата Воробьева не получило необходимого числа голосов. Меньшая часть парламента, сознающая опасность окончательного развала Союза ССР, оскорбленная вызывающим антидемократизмом, с которым было протащено это решение, не смогла, не сумела достучаться до большинства, покорно следующего за своими слепыми поводырями. Вот так, без обсуждения, без дискуссии, без сшибки мнений и страстей, буквально в несколько минут украинскими парламентариями была решена судьба Советского Союза.

## МИНСК, 10 декабря 1991 года, 16 часов

На вечернем заседании Верховный Совет Белоруссии вернулся к отложенному вопросу. Первыми получили слово представители оппозиции. Надо отдать ей должное, белорусская оппозиция поступила умно, тактически грамотно: не стала превозносить Беловежское соглашение, напротив, набросилась на него с возражениями и замечаниями: подписано «за спиной депутатов», «более выгодно России», угрожает возрождением «тоталитарного государства», «союзной мафии», помешает развитию национального языка, становлению национальной культуры и т.д. В концентрированном виде точка зрения оппозиции прозвучала в выступлении Зенона Позняка.

*З.Позняк:* – Уважаемые депутаты! Вчера вечером и сегодня мы обсуждали эти вопросы с депутатами оппозиции. Поэтому я выскажу некоторые общие положения депутатов. Соглашение о Содружестве Белоруссии, Украины и РСФСР было подписано без проведения консультаций с Верховным Советом Беларуси, без определения концепции государственного развития Республики Беларусь. Это не политика нашей Республики. Наше руководство отыгрывает здесь служебную и зависимую роль в русле интересов РСФСР, ее взаимоотношений с Украиной и бывшим союзным Центром. Белорусское руководство готово было подписать даже новоогаревский горбачевский договор. Жаль, что соглашение о Содружестве стали подписывать за спиной Верховного Совета, вдали, спрятавшись от людей. Безусловно, оно лучше, чем новоогаревское предложение, но по-своему политическому замыслу, развиваясь в конкретных политических

обстоятельствах и трансформируясь, может привести к тому же самому результату.

Соглашение ставит крест на Советском Союзе. Это еще один шаг к погребению бывшего союзного центра – главного источника нестабильности в политических процессах. Однако, разрушая старую Советскую империю, это соглашение открывает также путь и новые возможности для новой Российской империи, которая уже выразительно засвидетельствовала свои интересы и очерчивает геополитическое пространство.

Соглашение в разной степени корыстное на ближайшее время для всех трех республик, однако в перспективе оно выгодно только России для осуществления ее геополитических и великодержавных замыслов, которые она особенно и не прятает. Поэтому в таком виде, в каком нам представлены эти документы... С ними можно согласиться только при условии создания дополнительных протоколов, в которых необходимо отразить следующие положения:

1. В соглашении должен быть однозначный срок, на который оно заключено, – 2-3 года. Это время переходного периода к рыночным отношениям и усилению суверенитета свободной страны.

2. Не должно быть общих войск с единым командованием. Каждое государство создает свои национальные войска на основе частей Советской Армии, размещенных на территории республик. Временное координационное командование по руководству стратегическими ядерными силами создается на согласованный срок, на протяжении которого по решению каждой из республик осуществляется уничтожение ядерных вооружений под международным контролем. Содружество республик по соглашению с партнерами может иметь общую систему противоздушной обороны.

3. Страны содружества формируют свои внутренние экономические, валютные и таможенные зоны, создают свои внутренние рынки и содействуют созданию общего рынка содружества государств.

4. Государственные границы открыты для свободного передвижения людей, если это передвижение не регламентируется специальными соглашениями.

5. Ценности и имущество бывшего СССР, которые находились в общем пользовании – это золотой, алмазный запас, предприятия Гознака, Гохран, имущество зарубежных посольств, Монетный двор, Госбанк, военный, торговый, рыболовецкий флот и другие – подлежат долевному разделу между всеми союзными республиками бывшего СССР.

6. Государства не образуют единого координационного органа содружества в городе Минске, а несколько координационных

органов в разных городах республик содружества по основным направлениям межреспубликанских взаимодействий. Один из таких органов мог бы находиться в Беларуси.

7. Каждое государство – участник содружества может в одностороннем порядке денонсировать соглашение о содружестве. О порядке денонсации принимается особое положение на основании международных правил.

Уважаемые депутаты! Верховный Совет в данном случае можно выступить с инициативным предложением к республикам обсудить и принять дополнительные протоколы по означенным нами положениям. Ратификацию в таком случае надо отложить до принятия протоколов. Мы должны смотреть в будущее и учитывать реальную политику, а не теоретические схемы. А реальная политика такова, что Беларусь опасно становится в зависимость от безнадежно больной колапсирующей экономики России, где уже начинаются обвальные процессы, где общество полным ходом идет к гражданской войне, где политическое положение неуверенное, да и сама Россия – имперская структура и является источником дестабилизации на больших просторах. Мы должны, наконец, вместе учитывать возможное развитие событий и предотвращать невыгодные обстоятельства в развитии и становлении нашей Белорусской республики.

Выступление представителей оппозиции направило обсуждение в традиционное, до блеска накатанное русло: столько раз заявляли о суверенитете – и ничего, ну, давайте, еще раз заявим! Критика Беловежского соглашения, наскоки на него дезориентировали большую часть «партийно-хозяйственного актива», которая, не имея четкой позиции по сложным политическим вопросам, обычно ориентируется «от противного»: если оппозиция хаёт, стало быть, надо защищать!

*Депутат А.Ковалев:* – Уважаемый Президиум, уважаемые народные депутаты!

При всей неоднозначности этого соглашения, я считаю, что в целом работа руководством нашей республики – и Станиславом Станиславовичем, и Вячеславом Францевичем – проведена в нужном направлении. Как бы мы ни смотрели в далекое будущее, сегодня это правильная политика. Я выражаю мнение всех хозяйственников, сидящих в зале, и выражаем мнение всех, с кем мне пришлось вчера разговаривать. Мы, откровенно говоря, не только одобряем, а просто восхищены этой хорошей позицией. Я считаю: нужно как можно быстрее готовить документы к ратификации этого соглашения...

Мы находимся в зоне и вынуждены ввозить чистые продукты, которых, кстати, не хватает в республике. Мои восемь

машин, идущие загруженными, в хозяйствах Одесской области были возвращены, отправлены на перерабатывающие предприятия Украины, машины вернулись без фруктов и овощей. Знает об этом и Михаил Владимирович Мясникович, потому что я просил его тоже воздействовать на Украину. Я считаю, что нужно в обязательном порядке, чтобы граница была открыта не только для граждан, но открыта была бы на договорной основе, где у нас идут бартерные сделки, где идут и прямые связи. Вот это, я считаю, надо обязательно сделать...

Я считаю, что мы, белорусы, ни в чем никогда не проиграем. Я основываюсь только на том, что наша промышленность в основном выпускает готовую продукцию. В мире не было примера, чтобы та промышленность, которая выдает готовые изделия для той же России, не была выгодная для себя, если рассматривать с этой точки зрения. Поэтому надо, чтобы именно сырьевые вопросы (это деятельность Совмина, это деятельность наша, депутатов, это деятельность наших хозяйственников) были решены в обязательном порядке как можно быстрее и как можно лучше. Я считаю, что мы на этом полностью выиграем.

В заключение скажу, что меня, например, это соглашение просто заставляет как можно быстрее крутиться, работать. Я считаю, что наши люди ответят на него хорошей и дружной работой!

На партийно-хозяйственных активах в этом месте следуют долгие, продолжительные аплодисменты. Уважаемому хозяйственнику, судя по всему, было просто некогда задуматься над вопросом: кто и каким образом будет «призывать к порядку» украинское руководство, после того как Украина станет самостоятельным государством? Даже в кошмарном сне он не мог представить себе, что «передовое сборочное производство», ориентированное на российский рынок, окажется никому не нужным и рухнет в первые же месяцы из-за таможенных барьеров и разрыва хозяйственных связей...

Депутата Ковалева энергично поддержал другой крупный хозяйственник – руководитель автозавода «БЕЛАЗ» Н.Крыжановский: «Уважаемые коллеги! Я разделяю мысль предыдущих выступающих о том, что это соглашение о сотрудничестве очень нужное и, на мой взгляд, это как раз тот вариант, которого долго искали и долго не могли найти в конкретных условиях».

Разумеется, были и более осторожные голоса. Отмечая невысокую эффективность уже заключенных договоров, депутат О.Трусов предостерег от излишнего энтузиазма в отношении нового соглашения.

*О.Трусов:* – Я не имею такого большого оптимизма как народный депутат Грибанов, потому что я как историк сразу смотрю, кому выгодно то, что произошло под Брестом.

Перво-наперво, по моим размышлениям, это выгодно Украине. И если бы Украина не получила бы независимости, не провела референдум, никакого соглашения не было бы и не было бы здесь таких эмоций в этом зале, а большинство хвалило бы тот союз, который создал Горбачев. Поднимите стенограммы, вспомните. Те, кто так хвалил тот союз, сейчас с таким же рвением хвалят совсем другой. И это немножечко уже смешно.

На первом месте, это выгодно Украине. На втором я поставил бы Россию, потому что России надо в этот союз Украину заманить любыми средствами. И мне кажется, что это один из вариантов, чтобы как-то ее понемножку, но, как говорят, заполучить. А что будет от этого иметь Беларусь? Пока что мы будем иметь только некую будто бы столицу. И все. Чернобыльский вопрос повис в воздухе, поставки другие здесь не записаны. Если почитать внимательно это соглашение, вся бывшая союзная собственность остается у России. Это и флот, это и армия, которой уже платит деньги Ельцин! А что получим мы, кроме мифической столицы?

Депутат Трусов предложил «соломоново решение»: сперва денонсировать Союзный договор 1922 года, а с ратификацией нового соглашения не спешить: «Таким образом, мы станем окончательно независимой республикой и тогда уже будем решать, к каким союзам нам идти и идти ли вообще».

Пожалуй, единственным, кто четко и аргументированно выступил против Беловежского соглашения, был депутат В.Г.Тихиня (в будущем – председатель Конституционного суда республики).

*В.Тихиня:* Уважаемые народные депутаты!

В минувшее воскресенье в Беловежской Пуще на территории нашей республики произошло событие, роль и значение которого трудно сегодня переоценить. Руководители трех славянских республик подписали соглашение о Содружестве Независимых Государств.

Я хотел бы с этой трибуны в отличие от других депутатов выступить оппонентом по брестскому соглашению. Давайте без этой наметившейся эйфории посмотрим, насколько это соглашение отвечает реалиям сегодняшнего дня, интересам нашего народа и, возможно, его последствия в ближайшем будущем.

Прежде всего, я хотел бы обратить внимание, уважаемые народные депутаты, на то, что Председатель Верховного Совета нашей республики Станислав Станиславович Шушкевич, под-

писав соглашение о СНГ, тем самым превысил свои полномочия. И не надо быть юристом, чтобы сделать такой вывод. Ни Верховный Совет нашей республики, ни тем более белорусский народ не уполномочивали Председателя Верховного Совета на акцию, которая имеет для нашего народа судьбоносное значение. Налицо превышение своих полномочий со всеми вытекающими отсюда последствиями. Это первое, что я хотел бы отметить.

Станислав Станиславович Шушкевич как Председатель Верховного Совета мог бы подписать заявление, что он, кстати, и сделал. И в этом никаких нарушений допущено не было. Но, повторяю, он не вправе был ставить свою подпись под соглашением о Содружестве Независимых Государств, поскольку на это он действительно не был уполномочен в установленном порядке. Мы не должны игнорировать и результаты мартовского референдума.

Теперь давайте посмотрим на подписанное Брестское соглашение. Соглашение о Содружестве Независимых Государств не является союзом. И сколько бы мы ни говорили «халва», от этого во рту сладко не будет, если ее у нас нет. Это не союз, это, простите за такое выражение, облако в штанах. Брестское соглашение – давайте не строить никаких иллюзий – не остановит процесса разрушения государственности. А этот процесс идет полным ходом на всех уровнях. Соглашение о СНГ с экономической точки зрения не идет дальше договора об экономическом сообществе. Многие хозяйственные руководители, в том числе и народные депутаты, видят в этом его достоинство. Так это соглашение не пошло дальше договора а экономическом сообществе. И, пожалуй, я вижу главный изъян в том, что подписанное соглашение по существу похоронило, теперь уже можем сказать, последнюю надежду многих наших соотечественников на возможность заключения нового союзного договора. Пусть на конфедеративной основе, но все же союзного договора. На мой взгляд, это драматичный шаг и, дай Бог, чтобы мои опасения не оправдались. Я буду этому только искренне рад.

И в заключение я хотел бы отметить следующее. Я не исключаю возможности подписания данного соглашения, но сделать это надо было бы цивилизованным путем. Во-первых, конституционным путем, и, во-вторых, лишь после того, как исползован будет последний шанс для заключения нового союзного договора. Я глубоко убежден, что этот шанс до 8 декабря у нас еще был.

После выступления В.Тихини, прозвучавшего диссонансом в густой атмосфере «одобрямса», к трибуне вновь потянулись «хозяйственники».

*И. Жидзиляев:* – Уважаемые народные депутаты! Я, признаться, получив известие о том, что такой договор подписан, был необычайно счастлив. И был счастлив тем, что такое соглашение подписано именно в Беларуси. Поэтому все попытки и крайне левых, и крайне правых обвинить товарища Шушкевича в том, что он превысил свои полномочия, я считаю, просто несостоятельны. И сегодня и, наверное, от большинства из вас могу осознанно и с чистой совестью сказать большое спасибо за то, что такой договор есть, и что такой договор начнет работать.

Сегодня могут критиковать позицию Правительства и позицию Председателя Верховного Совета и оппозиция, и представители Центрального Комитета партии. Но, к сожалению, ни та, ни другие стороны не внесли ничего более конструктивного. И та позиция, с которой выступают сегодня и представитель оппозиции, и представитель Центрального Комитета, – все критиковать, все начисто отменить, мне, например, уже надоело. Поэтому надо, наверное, объединяться и надо работать.

Если говорить о самом проекте соглашения. Очень правильно сказал мой коллега Ковалев, что особенно принесло уверенность подписание этого соглашения нам, руководителям хозяйственных подразделений, потому что это дало хоть какую-то надежду, что удастся получить комплектующие, материалы, сырье из России, Украины, а дальше останется только работать. Поэтому я хочу сегодня поддержать то, что было сказано депутатом Грибановым. И давайте будем вопрос ставить так: почему сегодня не ратифицировать это соглашение, почему и здесь белорусы должны опять плестись в хвосте? Насколько мне известно из средств массовой информации, сейчас такое же обсуждение идет на Украине.

*Председательствующий.* Я могу дать справку. Украина ратифицировала.

*И. Жидзиляев:* – Тем более. И пусть не обвинит меня никто из депутатов, что мы опять смотрим на кого-то, как они поступают. Да, наверное, в этой ситуации надо смотреть.

Я боюсь, что если мы затайем сегодня время и не ратифицируем это соглашение, мы просто его «заговорим». Это мы успешно умеем делать. Сейчас пойдут протоколы, пойдут соглашения, сейчас мы опять начнем к каждому слову придираются, каждое слово переставлять, и в результате соглашения просто может не быть. Вы прекрасно понимаете, что после того, как мы внесем какие-то изменения в это соглашение, нам надо опять сесть за стол с Кравчуком и с Ельциным и согласовать все эти изменения. Поэтому поправка моя роздана, я призываю вас, народные депутаты Республики Беларусь, ратифицировать се-

годня данное соглашение и поручить комиссиям провести доработку протоколов.

Позиция депутата Жидзиляева встретила понимание и горячее одобрение других депутатов-«хозяйственников».

*Депутат И.Данилевич:* – Я молодой политик, чуть больше – хозяйственник. И когда я заблаговременно узнал о предстоящей встрече, я сказал: Боже, дай разума на экономическое соглашение и дай разума на то, чтобы прекратился хаос. Каждый сидящий в этом зале пусть задаст тот вопрос, который нам задают люди: кто в конце концов ответит за то, что происходит? Если я председатель и доведу колхоз до ручки, с меня спросят очень строго. Спрашивали мы с бывших партаппаратчиков в лице секретарей райкома и обкома, а сейчас вроде бы и спросить не с кого и некому. Народ уже с нас спрашивает. Мы тоже должны спросить.

Да, можно найти юридические придирки, уважаемый народный депутат Тихиня, к поведению нашего уважаемого народного депутата и Председателя Верховного Совета Шушкевича. Да, можно найти какие-то придирки и к Вячеславу Францевичу. Но в данной ситуации и в данных обстоятельствах другого выхода, я считаю, не было и не будет. И если сейчас звучат одинаковые мнения из уст Грибанова, из уст промышленников, хозяйственников, то для того, чтобы здесь не «толочь воду» за этой трибуной, я вам скажу следующее. Долг наш – ратифицировать этот Договор. Ратифицируем – мы покажем, что мы зрелый парламент и народ наш оценит наши действия. Долг наш – денонсировать договор 1922 года. И долг наш – отозвать депутатов, которые сидят сейчас в ненужном парламенте в Москве, а сами мы должны заняться серьезной работой. Ибо если мы взяли ответственность на себя сейчас, то давайте и принимать соответствующие решения.

Читая стенограмму, невольно поражаешься наивности и слепоте депутатского корпуса: политика, история, право, великие победы Советского Союза, великое единство наших народов в дни тяжелейших испытаний – все это для них как бы не существует. Все это оказалось призраком, прахом, было отброшено как «факультет ненужных вещей»... во имя чего? Во имя надежды (беспредельно наивной) получить поскорее и без помех «комплекующие, материалы и сырье» из России!

Строй, который выдвинул и поднял к управлению государством столь глубоких «политиков», должен был погибнуть. И нет ничего удивительного в том, что именно они и стали его могильщиками.

Было бы несправедливым не отметить, что на заседании Верховного Совета прозвучали и более взвешенные голоса, давшие Беловежскому соглашению объективную и трезвую оценку.

*Депутат В.Пискарев:* – Уважаемые народные депутаты, уважаемый президиум! Перестройка, которая началась в 1986 году, успешно провалилась. Экономика развалена, нравственность упала, преступность многократно возросла. И я это говорю не к тому, чтобы еще раз покритиковать, а говорю к тому, что, видимо, списать это только за счет ошибок, просчетов только Центра было бы, наверное, неправильно. Ведь у нас действовал Верховный Совет страны, у нас действовало сначала Правительство в форме Совета Министров, затем Кабинета Министров. В том и другом органе были наши представители и поэтому разделять ответственность надо и нам.

Я это еще говорю к тому, что нам надо сегодня поменьше эйфории. Ведь у нас были заключены уже договоры с Россией, Украиной, Казахстаном и так далее. И когда их заключали, подписывавшие товарищи заявляли, что все отныне пойдет как по маслу. А оказалось – не по маслу, а как сани по земле тянуть надо. Поэтому и сегодня заявлять, что вот уже подписали и завтра все пойдет как из рога изобилия, тоже, наверное, надо поосторожней.

И еще. Ведь заключение содружества, а не союза – это не шаг вперед, а шаг назад. Содружество никого ни к чему не обязывает. Поэтому, на мой взгляд, очень важно сегодня, чем наполнить это содружество, чтобы действительно заработала экономика и на этой базе жизненный уровень народа начал возрастать. А в связи с этим и нравственность становилась тем, чем нужно. Поэтому дело сегодня за тем, чем наполнить, как наполнить это соглашение о содружестве с тем, чтобы оно весьма серьезно и продуктивно работало.

Следующий вопрос. Надо, чтобы в соглашении о содружестве нашли весьма серьезное место проблемы укрепления порядка, борьбы с преступностью, борьбы с мафией. Товарищи, это серьезный вопрос. И правильно говорят некоторые о том, что если не предпринять серьезных мер, то нам грозит обвальное падение преступности. Поэтому в одиночку нам не справиться. В представленных соглашениях пока эти вопросы не нашли отражения и надо, чтобы они были проработаны.

И последнее. Вы посмотрите нашу прессу, наше телевидение, послушайте наше радио. Сегодня все посвящено теме: биржа, брокер, банк, проценты, перепродажа, продажа. А словам о производстве, о производителе, как создать условия для того, чтобы было что на эту биржу нести и везти, было что в этот банк класть, к сожалению и к огорчению, места не находится. Поэтому мне думается, что надо нам разворачиваться. Какие бы мы

соглашения не заключали – нам никто ничего не даст. Все будет создано в конечном счете трудом народа, трудом каждого. И для этого надо создавать необходимые условия.

За ратификацию Беловежского соглашения и ликвидацию Союза ССР выступил военный, представитель оборонной науки, выразивший надежду, что это развальное соглашение позволит сохранить единый коллектив – Вооруженные Силы. Но особенно горько читать речь М.И.Лактюшина, представителя республиканской организации ветеранов войны и труда. Он также не нашел другого выхода, как «упразднить» страну, которую защищал, которую поднимал из руин.

*М.Лактюшин:* – Во всех областях и экономики, и науки, и политики, и в вопросах обороноспособности, и международных вопросах – мы везде в проигрыше. В любом вопросе, который бы ни взяли, мы в проигрыше. Развалили Варшавский Договор, Экономическое сообщество, развалили Союз. И вот в этих условиях действительно нужно было находить выход из положения. Правильно ли, умно ли поступило наше руководство в лице Председателя Верховного Совета и Председателя Совета Министров – время покажет. Что видно – это было мудрое решение, потому что в сложившейся обстановке – это одно из лучших решений.

Мы надеялись на то, что союзное руководство в ближайшее время примет решительные меры – такого не было. Шесть лет нам обещали и говорил Михаил Сергеевич: на крутом переломе, один год, два, ну, три, и все будет в норме. Но прошло время, а нормы этой до сих пор нет. И поэтому, видимо, то соглашение, которое принято руководителями трех союзных славянских республик, видимо, будет совершенствоваться, это Содружество наращиваться, и будем надеяться, что вооруженные силы тоже будут единые, будут способны защитить то, что необходимо. Это обойдется дешевле.

К этому Содружеству, видимо, будут присоединяться. Вспомните историю, как в 1922 году начинался Союз, а постепенно превратился в мощный Союз. Только, я думаю, что история не должна повторяться в том варианте, в котором мы сегодня дошли до края пропасти.

Я выражаю свое мнение и мнение своих товарищей, с которыми я беседовал, мнение избирателей. Они одобряют решение нашего Правительства, руководства республики. И будем надеяться, что депутаты разделяют это мнение: это лучший из вариантов. И нам надо действительно ратифицировать этот Договор. Если мы сейчас затащим время, начнутся противоположные действия со стороны союзного правительства. Они понимают, что сейчас оказались не у дел. И Горбачев и Яковлев,

и Шеварднадзе, и все деятели, которые создали такую обстановку в стране. Они сейчас поняли, на какой грани находятся. И поэтому давайте, товарищи депутаты, я вас призываю, одобрим решение нашего руководства и ратифицируем договор.

Какова же была мера неприязни к Горбачеву и горбачевской «команде», к их невнятной и непоследовательной политике, если люди считали возможным, допустимым и не видели другого выхода как упразднить Советский Союз, лишь бы только от них освободиться?

Во время заседания состоялся телефонный разговор С.Шушкевича с Л.Кравчуком. По итогам разговора Председатель Верховного Совета радостно сообщил: Украина ратифицировала Соглашение о СНГ! Правда, с оговорками... которые улучшают текст соглашения, не меняя его по существу. Вдохновленные «благой вестью» депутаты решили пойти по «киевскому варианту» – Соглашение о создании Содружества Независимых Государств было поставлено на голосование и одобрено 266 голосами при одном «против» и двух воздержавшихся.

Верховный Совет Белоруссии не провел поименного голосования и, таким образом, не оставил для истории списка имен и фамилий тех, кто поддержал разрушение Союза ССР, но имя единственного депутата, проголосовавшего «против» известно. Это – Александр Григорьевич Лукашенко, нынешний Президент Республики Беларусь.

## МОСКВА, КРЕМЛЬ, 11 декабря 1991 года

Всю неделю Горбачев беспрестанно собирал свои помощников, выслушивал их и говорил сам. Среди его окружения не оставалось ни одного, кто крепко держал бы штурвал власти в своих руках.

Будущие летописцы, отслеживая хронику событий в Кремле, наверняка обратят внимание на круг лиц, к которым апеллировал союзный президент. Его постоянными слушателями были в основном зарубежные журналисты...

11 декабря Горбачев дал интервью редактору «Независимой газеты» Виталию Третьякову. Это интервью, сумбурное и непричесанное, содержит целый ряд важных «откровений».

*М.Горбачев:* – Я бьюсь за то, что нам нужно союзное государство, «мягкий Союз». «Мягкий» в том смысле, что суверен-

ные государства сами договариваются и сами формируют тот центр, который им нужен. Но обязательно Союз. Поэтому я считаю правильным был тот договорный процесс, который, собственно, был завершен к августу...

Я независимость не рассматриваю как вызов Союзу, а тем более выход из Союза. Только как реализацию своего суверенитета. Считаю, что в плане направленности, видения перспектив, у нас принципиальных расхождений с Ельциным нет...

Российские руководители не скрывали своего презрительного отношения к Горбачеву. Стараясь выслужиться в глазах Ельцина, они использовали любой повод, чтобы побольнее унижить «бывшего» союзного Президента, в том числе – в иностранной печати.

*Министр иностранных дел Козырев в газете «Бильд»:* – Горбачев не прокаженный, мы найдем для него работу.

*Министр информации Полторанин:* – Ему не надо опасаться участи Хонеккера...

## МОСКВА, ДОМ СОВЕТОВ РСФСР, 12 декабря 1991 года

Накануне сессии Верховного Совета России у Бурбулиса, Шахрая и всей «команды» Президента РСФСР были серьезные основания для беспокойства. Они не могли не сознавать, что с юридической стороны решение о «прекращении Союза ССР», а затем – «денонсация» Договора об образовании Союза ССР – чистейшей воды авантюра. Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик в статье 26 предусматривает: «За каждой из союзных республик сохраняется право свободного выхода из Союза». И все! Никакой «денонсации» в нем и в помине нет! Тем более абсурдно «денонсировать» договор, который к этому моменту не существовал как самостоятельный документ – Декларация и Договор об образовании ССР стали частью Конституции СССР. Лже-денонсация понадобилась лишь затем, чтобы обойти Союзную Конституцию, выкинуть из политического процесса Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР, подвести видимость «правовой базы» под то, что не имело никакого законного основания.

Организаторов развала СССР не могла не беспокоить мысль о том, что референдум 17 марта 1991 года подтвердил волю народов к сохранению Союза ССР. Заглянув в Декларацию о государственном суверенитете РСФСР, каждый мог убедиться, что она провозглашала (вопреки распространенному мнению)

отнюдь не выход России из Союза ССР, а «решимость создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР». Наконец, действовавшая в то время Конституция РСФСР относила решение вопросов конституционного значения (а ликвидация Союза ССР, несомненно, была именно таким вопросом) к компетенции не Верховного Совета, а к Съезда народных депутатов РСФСР.

Ставки стояли высоко. В случае провала ратификации участникам и организаторам «беловежской встречи» вполне реально «светила» статья Уголовного кодекса РСФСР. Решение же о ратификации позволяло прикрыться коллективной ответственностью, придать видимость законности своим действиям в Беловежской Пуще...

Р.Хасбулатов открыл сессию Верховного Совета и, не позволив разгореться дискуссии по повестке дня, тут же предоставил слово Президенту РСФСР. Ельцин начал свое выступление на волнующей патетической ноте.

*Б.Ельцин:* – Уважаемый председатель! Уважаемые народные депутаты! Граждане Российской Федерации! 7-8 декабря произошли события принципиальной важности. Главы государств Беларуси, Российской Федерации, Украины после напряженных переговоров заключили Соглашение о создании Содружества Независимых Государств...

Далее Ельцин перешел к наиболее важному вопросу – попытался обосновать, что разгром Союза ССР – не произвольное решение трех руководителей, уединившихся в Беловежской Пуще, а «объективный, всемирно-исторический» процесс:

– Переговоры в Беларуси стали закономерным следствием тех процессов, которые развивались в течение последнего времени. В течение нескольких лет страна переживает глубокий кризис государственности. Разложение мощных органов центра вело к утрате управляемости, усилило экономический кризис, падение жизненного уровня населения, увеличило социальную нестабильность...

После этого Ельцин бросил беглый взгляд на «парад суверенитетов» и беспомощные попытки Горбачева спасти Советский Союз, подвести под тонущий корабль новый Союзный договор – попытки, которые были им же, Ельциным, торпедированы:

– Еще два года назад стало ясно, что союзные структуры не способны к коренному обновлению. Наоборот свои последние жизненные силы командная система бросила на сохранение своего всевластия, стала главным препятствием реформ. Декларации о суверенитетах 1990 года коренным образом изме-

нила ситуацию. Практически был поставлен крест на унитарной модели Союза. Но понять это не смогли или не захотели.

Только в апреле в Ново-Огареве был сделан, наконец, шаг навстречу реальности. Но это произошло слишком поздно. За все время переговоров 8 республик из 15 уже отвернулись от Союза. Снова возник соблазн сохранить – хоть в урезанном виде – власть над республиками. Несмотря на это, республики были готовы пойти на компромисс и подписать Союзный договор ради того, чтобы хоть немного ускорить реформы и пойти вперед более быстрыми темпами. Такой подход был уничтожен в дни августовского путча, который зрел и готовился в недрах руководства...

Разумеется, главная вина за развал СССР была возложена на «путчистов» – именно они, по мнению Ельцина, нанесли Союзу ССР «смертельный удар»:

– После августа распад СССР вступил в последнюю стадию, началась его агония. Большинство государств провозгласило свою независимость, приняло соответствующие законодательные акты. Некоторые союзные республики официально вышли из Союза и были признаны на международном уровне. А в это время мы буквально стали тонуть в бесконечных переговорах и согласованиях, широких и узких обсуждениях, консультациях. Все это приобрело характер какой-то дурной бесконечности. На фоне острейшего экономического кризиса и нехватки самого необходимого подобные игры все более раздражали рядовых граждан. Итогом такого развития событий могло быть только одно – дальнейшая дезинтеграция страны...

Не осталась без употребления и «украинская карта»:

– 1 декабря народ Украины высказался на референдуме за независимость. Украина отказалась подписывать Союзный договор. Последствия этого очевидны: серьезное нарушение геополитического равновесия в мире, эскалация конфликтов внутри бывшего Союза, проблемы государственных границ, национальных валют, собственных армий и другие. А ведь на Украине имеется ядерное оружие. В этих условиях заключать Договор о союзе из семи республик без Украины и при этом оставаться спокойными, ждать очередных согласований, ничего не предпринимать – было бы просто преступно...

Далее в выступлении Ельцина следовал хорошо просчитанный кульминационный момент – удар по нервам, «пужалка»:

– В последнее время начал обозначаться силовой сценарий развития событий, призывы восстановить контроль над всей территорией бывшего Союза любыми средствами начали звучать все более громко. Каковы были бы результаты такого развития событий, думаю, парламентарии, граждане России знают не хуже меня. Необходимо было срочно предпринять решительные шаги, чтобы переломить неблагоприятный ход событий...

После этого широкой волной разлилась тема «светлого рая» – новообретенного Содружества Независимых Государств. В умении проникновенно искренне обещать Ельцин не имел себе равных:

– Три республики, которые выступали учредителями СССР, приостановили процесс стихийного, анархичного распада того общего пространства, в котором живут наши народы. Была найдена единственно возможная формула совместной жизни в новых условиях – Содружество Независимых Государств, а не государство, где никто не имеет независимости...

В нынешних условиях только Содружество Независимых Государств способно обеспечить сохранение складывающегося веками, но почти утраченного сейчас политического, правового и экономического пространства. Только Содружество способно упрочить его на новой, добровольной и демократической основе...

Важнейший итог переговоров в том, что достигнуто соглашение о взаимодействии при проведении экономической реформы. Впервые за много месяцев значительная часть экономического пространства бывшего Союза будет развиваться в соответствии с согласованной экономической политикой. Речь идет не только о движении в одном направлении, но прежде всего о тесном взаимодействии, о едином темпе и последовательности действий...

Подписанные документы фиксируют волю республик сохранить единую денежную единицу – рубль... Принципиальную важность имеет договоренность о том, что государства обеспечивают друг другу свободу транзита. Иными словами, взаимодействовать, а не выяснять отношения, не спорить и не конфликтовать...

Содружество Независимых Государств будет обеспечивать единство военно-стратегического пространства, единство ядерных сил под объединенным командованием. Общее мнение – создать Оборонительный союз с единым командованием стратегическими вооруженными силами...

Особая тема достигнутых договоренностей – права человека. Было выражено полное единодушие по этому вопросу. В Содружестве недопустима дискриминация по национальному или иным признакам. В Соглашении заключена воля наших государств способствовать полнокровному развитию как коренных наций, так и национальных меньшинств. Важнейший момент – признание принципа открытых границ для граждан наших стран...

Мимходом Ельцин отвечает каким-то прямо непоименованным «оппонентам», которые смеют сомневаться в мудрости принятого решения:

– Я отвергаю обвинение в адрес подписавших в том, что они якобы самовольно ликвидировали СССР. Союз уже не был

способен играть позитивную роль... Мировое сообщество стало считать его банкротом. Внешэкономбанк заявил, что ему нечем оплачивать расходы. Закрывать на это глаза наши государства как учредители Союза просто не имели права. Медлить – значит продолжать жить в мире иллюзий, приближать катастрофические последствия...

Грубейшим образом нарушив и Конституцию Союза, и Конституцию России Ельцин тем не менее пытается подвести «конституционную базу» под принятые им решения:

– С конституционной точки зрения важно подчеркнуть, что, образовав в 1922 году Союз, его учредители не утратили тем самым своего государственного суверенитета, своего статуса и ответственности учредителей Союза. Это закрепились во всех союзных Конституциях, включая последнюю. Поэтому, строго говоря, зафиксированный в Минске вывод республики могли сделать и в рамках Конституции 1977 года, тем более после провозглашения своих Деклараций о суверенитете и референдума на Украине...

Так уж устроен мир, что политика – российская в особенности – в основном состоит из лжи. Но даже на этом фоне заключительный «ударный» акцент Ельцина потрясает масштабами лицемерия. В обоснование решения, принятого в Беловежской Пуще, Ельцин ссылается... на результаты референдума о сохранении Союза ССР:

– С огромным трудом найдена наконец единственно возможная формула Содружества государств-членов бывшего Союза. Может быть, это последний шаг. Торпедировать его сегодня – значит вступить в прямую конфронтацию с народами, сделавшими свой выбор, в том числе на союзном референдуме. Это неизбежно обречет людей на новые страдания, ввергнет в хаос не только наши государства, которые хотят жить вместе, но и создаст реальную угрозу человечеству! Рассчитываю на мудрость и государственный подход депутатов, на то, что Верховный Совет примет полноценное, воистину историческое решение!

Р.Хасбулатов поблагодарил Б.Ельцина за выступление и разрешил задать несколько вопросов – по одному от каждого микрофона.

Депутат С. Перуанский поинтересовался механизмом прекращения действия Конституции СССР и союзных властных структур.

*Б.Ельцин:* – Большинство властных структур уже упразднено. Это первое... В отношении Конституции. Уже в проекте Договора (последнего, в Ново-Огареве) о Конституции нет ни слова.

*Депутат В.Аксюциц:* – Борис Николаевич, средства массовой информации сообщили, что прежде чем ратифицировать

соглашение украинский парламент внес в него изменения, которые были, как опять же было сообщено, согласованы с Вами. Каковы эти изменения, если они были?

*Б.Ельцин:* – В основном это не изменения, а, я бы сказал, замечания, носят редакционный характер. И они даже не включены в текст соглашения, а просто являются как бы приложением... Единственно, о чем они просят, и чтобы мы с вами согласились (наверное, это, действительно, мы в Беларуси не учли), что это соглашение должно быть ратифицировано Верховными Советами. А раз так, то должна быть статья 15 – о том, что соглашение вступает в действие после ратификации Верховными Советами этих государств.

Депутат Аксютин ткнул пальцем в серьезнейший дефект Беловежского соглашения: в нем не были определены порядок вступления соглашения в силу, а также не предусмотрена возможность односторонних оговорок. Согласно международной практике, такое соглашение не является действующим.

Скорее всего, это было сделано умышленно, для того чтобы максимально затемнить и запутать вопрос о вступлении соглашения в силу: создать впечатление, что оно вступило в силу непосредственно после подписания в Беловежской пуще. Совершенно очевидно, что созыв съезда народных депутатов – высшего представительного органа власти РСФСР – в планы Ельцина не входил...

На помощь президенту бросился министр иностранных дел А.Козырев: – Борис Николаевич, я, с Вашего разрешения, хочу дать справку. Вчера у нас был контакт с министрами иностранных дел Украины и Беларуси, и достигнуто полное понимание. Это официальное соглашение о том, что эти поправки, которые приняты Верховными Советами Украины и Беларуси, носят характер рекомендаций для дальнейших переговоров...

Что касается ратификации, то Борис Николаевич сейчас отметил, что, с одной стороны, тут может быть небольшое упущение. Но, с другой стороны, мы на экспертном уровне с министрами иностранных дел обсуждали этот вопрос и договорились, что, поскольку Казахстан имеется в виду включить именно как первоначального члена – государство-учредитель, то здесь оставлено поле для маневра, как говорится, сознательно...

Следующий вопрос задал депутат И. Константинов: – Уважаемый Борис Николаевич! Вы правильно заметили, что Конституция СССР уже фактически не действует, но действует Конституция РСФСР. И предлагаемое соглашение, подписанное, так сказать, недавно руководителями трех республик, носит

явно конституционный характер, требует внесения соответствующих изменений в Конституцию РСФСР. И в этой связи у меня вопрос. Правомочен ли Верховный Совет ратифицировать данное соглашение и не следует ли по этому вопросу обратиться в Конституционный Суд РСФСР?

Вопрос Ельцина явно смутил: – Я не считаю. Верховный Совет правомочен ратифицировать и договоры между республиками, тем более – соглашение между тремя республиками, и уже не один договор вы ратифицировали. Поэтому это вполне естественный путь...

На этот раз, со справкой наперевес, на помощь поспешил *С. Шахрай*: – Уважаемые депутаты, я просто хотел бы дать справку. Если вы откроете статью 109 и статью 121 Конституции РСФСР, то там к компетенции именно Верховного Совета относится ратификация заключенных и подписанных Президентом Российской Федерации договоров. В статье 104 о компетенции Съезда народных депутатов нет полномочий ратифицировать заключенные договоры. Вы также знаете, что несоответствие нормы национального права заключаемому договору не является препятствием для заключения договора. Устанавливается примат договорной нормы. Если государство подписывает договор, оно берет на себя обязательства затем привести нормы национального права, в том числе конституционные, в соответствие с заключенным договором...

Шахрай, безусловно, лукавил. Как юрист он не мог не знать, что решение вопросов конституционного характера (а упразднение СССР, разумеется, было именно таким вопросом) Конституция РСФСР относила к ведению высшего органа власти – съезда народных депутатов РСФСР.

Закончив отвечать, Б.Ельцин покинул трибуну, но вопросы продолжались. «Твердый орешек» подкинул лидер аграрной фракции депутат *Михаил Лапшин*: – Достаточно взглянуть на карту 1922 года и мы увидим, что государства, которые сегодня денонсировали договор, находились в совершенно других границах. Означает ли денонсация возврат к тому старому, когда Россия была без Дальневосточной республики, Казахстан с Средняя Азия были в составе РСФСР, граница Белоруссии была чуть западнее Минской области, а Украина, мягко говоря, представляла на своей территории совсем не то, что сейчас представляет? Не создаем ли мы фактом денонсации Союзного договора основу для огромных территориальных претензий друг к другу?

*Р.Хасбулатов* адресовал этот вопрос Козыреву, но тот, понимая насколько опасен вопрос о территориальных претензиях, поспешил уклониться от подобной «чести»: – Руслан Имранович, я бы просил в виде дипломатического этикета и парламент-

ского уважения к депутатскому мандату Сергея Михайловича предоставить слово ему.

*С.Шахрая* трудно чем-то смутить. Сияя белозубой улыбкой он вышел к микрофону: – Уважаемые народные депутаты! Изменение границ и изменение территории не означает, что государство перестало быть правопреемником той Российской Федерации, которая была в 1922 году. Тем более, что конституционно, юридически, правопреемственность здесь полная. Образовав СССР, Российская Федерация не утратила своего государственного суверенитета, что было закреплено во всех конституциях, и, приняв декларацию о государственном суверенитете, еще раз это подтвердила. То есть денонсация договора 1922 года не означает возврата к территориальным границам РСФСР 1922 года и не означает территориальных претензий к другим государствам...

В своем туманном разъяснении Шахрай опустил важную «деталь» – то, что правопреемниками СССР являются не только Российская Федерация, но и другие государства. И они могут придерживаться на сей счет совсем иной точки зрения...

*Депутат М.Астафьев:* – У меня вопрос к министру иностранных дел Козыреву. Андрей Владимирович, из глубин Беловежской Пущи можно отменить Конституцию СССР, как сейчас нам объяснили, можно отменить Конституцию РСФСР и нарушить президентскую клятву. Но скажите Вы как министр иностранных дел: можно ли отменить оттуда Устав Организации Объединенных Наций, который гласит, что членами ООН могут быть только государства?..

*А.Козырев:* – Что касается Устава Организации Объединенных Наций, то его основные идеи, положения и нормы пронизывают это соглашение. Это, кстати, отметили уже двенадцать западных государств – членов Европейского сообщества, отметили Соединенные Штаты в официальных заявлениях. То есть отклики международного сообщества, как раз членов ООН, сводятся в основном к тому, что они констатируют соответствие этого документа тем пожеланиям и требованиям, которые вытекают из Устава Организации Объединенных наций и из общеевропейского процесса...

Ну, разумеется, еще бы не одобрить! «Международное сообщество» в лице Европы и США аплодисментами приветствовало тех, кто привел свою страну к развалу, и немедленно предало анафеме любые поползновения к консолидации...

Еще один трудный вопрос задал депутат *А.Головин:*

– Вопрос к госсоветнику Шахраю. Все же ответьте, я так и не понял, будут ли действовать нормы этого соглашения до мо-

мента того, когда съезд внесет необходимые изменения в Конституцию РСФСР?

На этот раз *С.Шахрай* был предельно краток: – Соглашение вступает в силу с момента его ратификации...

Депутат *С.Бабурин* потребовал уточнить: – У меня вопрос к Андрею Владимировичу. Можете ли Вы привести пример какого-либо договора, ратифицированного страной вопреки действующей в ней Конституции? И второй вопрос. Насколько Вы уверены, что, развалив Советский Союз, мы остановим этот развал на границах Российской Федерации и что не появится уже в каком-нибудь брянском лесу или в уральских горах соглашение о том, что российские органы власти тоже не нужны, и будет некое другое сообщество на месте Российской Федерации?..

Отвечая на этот вопрос, *А.Козырев* сделал любопытное признание: – Мы присутствуем при развале, находясь как бы в одном большом мешке, в котором никто ни за что не отвечает...

Пытаясь подчеркнуть «экономическую рентабельность» Беловежского соглашения, *Р.Хасбулатов* как бы между прочим заметил: – Анатолий Александрович Собчак утром мне говорил, что немедленно начались поставки из Украины в Петербург.

«Эшелоны продовольствия», словно по мановению волшебной палочки ринувшиеся из Украины и Белоруссии в Российскую Федерацию (до сих пор, к сожалению, едут), депутатов, безусловно, впечатлили. Вопросы постепенно иссякли... Настала очередь следующего номера программы – прений. Здесь не обошлось без небольшой «клоунады».

*Р.Хасбулатов*: – Надо посоветоваться, сколько времени нужно на обсуждение. Один час хватит? До 12 часов, до перерыва? Это 50 минут... 50 минут маловато, наверно.

*Из зала*: – До 14 часов.

*Р.Хасбулатов* (делает вид, что услышал другое): – Один час? Хорошо, один час. В пределах одного часа. Кто за то, чтобы в пределах одного часа, прошу голосовать...

*Депутат С.Бабурин*: – Руслан Имранович, я уверен, что все присутствующие в зале понимают, о каком историческом, без всякого преувеличения, решении идет речь. И ограничиться кратким обсуждением при том, что для многих уже несомненна истина – политики вновь предадут свой народ – нельзя. Я предлагаю поставить на голосование до 14 часов, как минимум. 50 минут – это ни в какие рамки не укладывается! Для таких вопросов специально съезды созывались. Прошу поставить на голосование мое предложение.

*Р.Хасбулатов* (пропускает требование депутата мимо ушей): – Сергей Николаевич, Вы же четко изложили, повторяете три

раза одну и ту же мысль. Это можно поставить на голосование. Но может быть начнем обсуждать?..

*Депутат В.Шуйков:* – Документ сырой, но я привык подчиняться реальностям. Предлагаю ратифицировать.

*Депутат В.Шейнис:* – Отказ от ратификации имел бы катастрофический характер.

*Депутат В.Новиков:* – От имени фракции беспартийных депутатов призываю ратифицировать это соглашение. К нашему решению присоединилась также фракция «Свободная Россия»...

*Депутат В.Севастьянов:* – На ближайший короткий промежуток времени движение будет наверное все-таки вперед. Но я не вижу далекой перспективы в этом соглашении.

Выступление лидера парламентских «демократов», *депутата Л.Волкова*, не обошлось без изрядной доли политического лицемерия: – Фракция «Демократическая Россия», другие фракции демократического направления и движение «Демократическая Россия» всегда стояли на позициях сохранения Союза... Но за сохранение и формирование его не сверху, а снизу... Соглашение поддерживаем и просим обеспечить его скорейшую ратификацию!

*Депутат С.Бабурин:* – Смысл решения, которое нам предстоит принять сводится к одному: чтобы избавиться от недееспособного центра во главе с Горбачевым, предлагается ликвидировать наше государство. Странно слышать от представителя «Демократической России», что его фракция всегда выступала за Союз – она призывала на союзном референдуме сказать «нет» сохранению Союза! Приветствуя уход с политической арены недееспособного центра во главе с Михаилом Горбачевым, Российский общенародный Союз и депутатская группа «Россия» выступали и будут выступать за воссоздание единого федеративного государства...

*Депутат Д.Волгонов:* – Я призываю ратифицировать документ и думаю, что если мы ратифицируем его, то откроем новую главу нашей истории, вселяющую большие надежды. (Аплодисменты).

*Депутат С.Засухин:* – Мне кажется, что мы с Вами сегодня обсуждаем колесо – круглое оно или нет. Парламент должен перейти к ратификации и дальше работать по повестке дня. Прошу поставить документ на голосование.

*Р.Хасбулатов* (одобрительно кивает): – Отведенное время как раз заканчивается.

*Депутат Н.Травкин:* – Я хочу внести ясность в информацию, которую дает пресса: ни «Демократическая партия России», ни Травкин как депутат не выступают против ратификации и подписания этого соглашения. Давайте подпись свою поставим, а дальше будем смотреть...

*Депутат Р.Абдулатипов:* – От имени многих членов Совета Национальностей я хотел бы обратиться к народам республик, краев и областей поддержать соглашение и быть в этот тяжелый для Отечества исторический момент вместе с президентом, вместе с парламентом! (Аплодисменты).

*Депутат М.Захаров:* – Руслан Имранович, у меня убедительная просьба прекратить прения. Все давно определились. Все давно понимают, что президент сделал лучший шаг в своей жизни и большинство считает, что они сделают такой же хороший шаг. (Аплодисменты).

*Депутат В.Аксючиц:* – По порядку ведения. Ни мозговые, ни кавалерийские атаки не создадут новой государственности. Изменения в конституционный строй может вносить только съезд народных депутатов Российской Федерации, поэтому я прошу обязательно поставить на голосование вопрос о созыве чрезвычайного съезда для ратификации этого соглашения...

*Р.Хасбулатов* (небрежным тоном): – Хорошо. Это выступление, предложение учтем. (Предложение о созыве съезда так и не было поставлено на голосование. – Авт.). Что еще?

*Депутат П.Лысов:* – Руслан Имранович, я чувствую, что дискуссия скоро закончится, и поэтому хотел бы, чтобы каждый член Верховного Совета получил на руки те оговорки, с которыми ратифицировала договор Украина. Без этого лично я голосовать не могу.

*Р.Хасбулатов* (недовольным тоном): – Пожалуйста, раздайте газету «Известия» со всеми этими оговорками. (Официальный текст поправок Украины, разумеется, в Верховный Совет поступил, но его от депутатов скрыли. – Авт.)

*Мэр Санкт-Петербурга А.Собчак:* – Экономическое и политическое положение нашей страны таково, что мы не можем позволить себе тратить время на бесконечные дискуссии о нашем будущем. Утверждения, что соглашение противоречит Конституции и влечет коренные изменения государственного устройства России не основаны ни на Конституции РСФСР, на содержании соглашения. Призываю вас ратифицировать предложенное соглашение. Заключенное соглашение никак не перечеркивает возможности создания обновленного Союза, может быть, это соглашение как раз является той новой формой Союза, к которой мы начинаем движение сегодня. Поэтому я не вижу в этом какой-либо серьезной проблемы для Верховного Совета...

Итоги дискуссии подвел Председатель Верховного Совета РСФСР Руслан Имранович *Хасбулатов:* – Я вышел на эту трибуну для того, чтобы призвать наших депутатов ратифицировать соглашение. Конечно, скажем прямо, есть определенные предпосылки, определенные основания у критиков этого согла-

шения. Это несомненно. Мы все дети своей эпохи. Плохой был Союз или хороший был Союз, каким бы он ни был, но он был нашим Союзом. Но ведь это горькая правда, горькая правда заключается в том, что Союз буквально на наших глазах начал распадаться...

Идея содружества очень притягательна для народов. Президент говорил и об отношении к нему армейского руководства. Нам надо правильно объяснять и отвергать всякие вольные толкования вокруг этого, вполне вероятно, последнего исторического шанса на то, чтобы мы перешли в новое качество без каких-то крупных коллизий и иных потрясений. Благодарю вас и призываю всех голосовать и принять правильное решение – ратифицировать соглашение, которое мы с вами обсуждаем. (Аплодисменты).

Несмотря на аплодисменты казалось бы единодушную поддержку такого решения, проголосовать его оказалось непросто. Потребовалось немалое напряжение сил и все аппаратное мастерство Руслана Имрановича, чтобы привести Верховный Совет к «нужному результату».

*Р.Хасбулатов:* – Уважаемые депутаты! Ставлю на голосование. Проект постановления у вас имеется уточненный... (Шум в зале, выкрики). Я прошу соблюдать порядок! На поименное голосование? Хорошо, ставлю на поименное голосование... (Шум в зале, выкрики). Прошу успокоиться! Нет, не могу дать слова, это будет бесконечно! Все! Прошу всех присесть! Так... Ставлю на голосование. На поименное голосование. Пожалуйста, прошу голосовать... (Шум в зале, выкрики). В целом? Почему в целом? Конечно, в целом! (Шум в зале, выкрики). Так... Постановление за основу сперва? (Шум в зале). Хорошо, давайте постановление за основу, прошу голосовать. (Шум в зале). Уважаемые депутаты, прошу голосовать, поименное голосование... (Шум в зале). Прошу успокоиться... Второй вариант, здесь несколько ошибок было в первом варианте...

Результаты голосования:

За.....	185
Против.....	5
Воздержалось.....	6
Кворум для принятия решения.....	124
Решение принято. (Аплодисменты).	

*Р.Хасбулатов* (с явным облегчением): – За основу принято! Так, пожалуйста, теперь какие-то поправки, предложения к проекту постановления?

*Депутат В.Мионов:* – Уважаемый Руслан Имранович! Уважаемые депутаты! По-моему, вся мировая практика свидетельствует об одном: либо мы ратифицируем договор, либо мы его не ратифицируем. Раз мы его ратифицировали, какие, извините, могут быть еще поправки? (Шум в зале).

*Р.Хасбулатов:* – Надо так понимать, что Верховный Совет готов одобрить постановление в целом? Ставлю на голосование одобренный проект постановления в целом. (Шум в зале).

*Из зала:* – Я подавал письменную поправку! Руслан Имранович, что это такое! Вы протаскиваете...

*Р.Хасбулатов* (делает вид, что не слышит): – Прошу голосовать... Поименное голосование... Ну вы же видели, как вы хотели, я же проголосовал за основу... Уважаемые депутаты, я прошу вас и призываю проголосовать...

*Из зала:* – Это нарушение Регламента! Мы должны проголосовать предложения... Я подавал в письменном виде...

*Р.Хасбулатов:* – Я прошу вас не выкрикивать так... Я прошу вас участвовать в голосовании. Поименное голосование...

Результаты голосования:

За.....188

Против.....6

Воздержалось.....7

Кворум для принятия решения.....124

Решение принято. (Бурные продолжительные аплодисменты, депутаты встают).

У Ельцина, видимо, отлегло от сердца. Как и в дни «августовского путча», депутаты его «не подвели». Те самые депутаты, по которым через полтора года он прикажет стрелять из танковых пушек...

*Р.Хасбулатов:* – Слово предоставляется президенту Российской Федерации Ельцину Борису Николаевичу!

*Б.Ельцин:* – Бывают такие моменты, когда решения действительно принимаются под аплодисменты и стоя. Эти решения – исторические! Можно вспомнить о первом съезде, о последующих съездах, можно вспомнить о ряде сессий Верховного Совета и принятых решениях о суверенитете России...

Считаю, что сегодняшнее решение – это мудрость Верховного Совета, воплотившего опыт народных депутатов, тот опыт, который был накоплен за эти два года. Я благодарен Верховному Совету, Президиуму Верховного Совета за сегодняшний акт решения. Я как Президент обещаю, выполняя вашу волю, продолжая дальнейшие переговоры и с теми, кто ратифицировал с каким-то протоколом, или с теми, кто еще будет подписывать

это соглашение с какими-то замечаниями, неукоснительно следовать вашему решению по этому соглашению. Я как Президент это обещаю!

Я поздравляю вас с этим историческим решением и благодарю вас за это. Спасибо! (Продолжительные аплодисменты).

На этом, собственно, можно было бы и закончить. Но в событиях подобного масштаба многие важные детали происходят и после официальной части. Заключительный штрих «исторического заседания» также заслуживает того, чтобы сохранить его для потомков.

*Р.Хасбулатов:* – Уважаемые депутаты! Я хотел бы предложить принять заявление, может быть, открытым голосованием? (Любимый прием Хасбулатова для протаскивания сомнительных решений. – *Авт.*) Прошу голосовать руками. Прошу опустить. Кто против? Четыре. Кто воздержался? Воздержавшихся нет. Принимается...

Теперь у нас есть еще одно постановление. Может быть, мы после обеда к нему вернемся? Или рассмотрим сейчас? Второй микрофон, пожалуйста.

*Депутат Ю.Зайцев:* – Речь идет о постановлении об отзыве депутатских групп из Верховного Совета СССР. Я предлагаю сейчас проголосовать это постановление, тем более что вчера аналогичный закон был принят Республикой Беларусь.

*Р.Хасбулатов:* – Он более суровый. Там речь идет об отзыве депутатов, а мы говорим об отзыве депутатских групп. Не хотелось бы так сразу... Можно ставить на голосование? Постановление у вас есть. (Это была заведомая неправда: постановление об отзыве депутатов из Верховного Совета СССР могло разогреть эмоции в зале и потому заранее не раздавалось. – *Авт.*)

*Из зала:* – Нет, нет, не роздано!

*Р.Хасбулатов* (изображает возмущение): – Как не роздано? Почему? Хорошо, я тогда зачитаю... (зачитывает).

Кто за то, чтобы принять проект постановления об отзыве депутатских групп из Верховного Совета СССР? Прошу голосовать. Поименное голосование. Напоминаю – в целом. (Постановление принимается).

Объявляется двухчасовой перерыв. Спасибо за работу. Приятного аппетита!

Парламент – зеркало общества. Он живет ускоренной, лихорадочной, не всегда понятной извне жизнью. Но если приглядеться к ней, можно заметить, что депутаты первыми встречают проблемы, которые позже выхлестнутся на просторы общественной жизни. Обман парламента предшествует, как

правило, обману тысяч и миллионов граждан, насилие над депутатами – предваряет насилие над всем обществом...

## МОСКВА, КРЕМЛЬ, 12 декабря 1991 года

12 декабря Горбачев встретился в Кремле с большой группой редакторов, обозревателей, тележурналистов и ответил на их вопросы. Поначалу встречу планировали провести в новом президентском пресс-центре, который специально подготовили для президентского аппарата, однако после Минска стало ясно, что этим зданием уже пользуются другие. Далее – слово бывшему пресс-секретарю Президента СССР.

*А.Грачев:* – Войдя в зал, где уже собрались человек сорок журналистов, Горбачев направился было к своему привычному председательскому месту, однако я перехватил его и предложил сесть в середине стола. Горбачев понимающе кивнул: он принимал правила игры. Как бы извиняясь, он сказал журналистам: «Я привык на этом месте: Политбюро заседало здесь, Госсовет – здесь».

Одним из первых прозвучал вопрос о возможности нового военного переворота. Журналиста интересовало, не возглавит ли его сам президент, не обратится ли за помощью к армии в качестве главнокомандующего?

*М.Горбачев:* – Что касается армии, я вижу роль главнокомандующего прежде всего в том, чтобы позаботиться о ней, постараться сделать все, чтобы не расшатывать ее, хотя это трудно в реформируемой стране. Важно, чтобы этот важнейший государственный институт выполнял свою функцию строго по назначению. Считаю, что политик, использующий Вооруженные силы для достижения своих политических целей, не только не заслуживает поддержки, а должен быть проклят. Армию надо использовать по ее прямому назначению...

В последние дни у меня, как и у Ельцина, были контакты и встречи с руководством Вооруженных сил. Армия – это особый институт государства, гарант безопасности, стабильности общества. Нельзя допустить, чтобы человека с оружием провоцировали...

*Вопрос:* – Не заняли ли вы выжидательную позицию, давая процессу развиваться как получится?

*М.Горбачев:* – Я не выжидаю, выступаю практически каждый день с изложением своей точки зрения (оживление в зале). Встретился с белорусскими и украинскими журналистами, дал развернутые интервью разным телекомпаниям. Выступил перед руководящими кадрами Вооруженных сил. Сделал заяв-

ление в связи с Минским соглашением. Обратился напрямую ко всем парламентариям. Пусть общество делает свой выбор сознательно... Вчера я сказал Ельцину: «Вы понимаете, к чему вы подталкиваете?» Моя позиция состоит в том, чтобы выбор народа шел в конституционных рамках. Это, по-моему, самый ответственный подход...

12 декабря состоялась встреча Б.Ельцина с М.Горбачевым, на которой российский лидер проинформировал главу государства о только что принятом решении Верховного Совета РСФСР – ратификации Беловежского соглашения. Выйдя после встречи к журналистам Б.Ельцин заявил: «Сопrotивление соглашению о Содружестве независимых государств со стороны Президента СССР, тем более связанное с применением силы, исключается».

На решения Верховных Советов Республики Беларусь и России об отзыве депутатов из Верховного Совета СССР М.Горбачев отреагировал вялым заявлением:

– Подобные решения в нынешней трудной политической и социально-экономической ситуации в стране не служат стабильности общества. Сейчас, когда на карту поставлена судьба государства, надо все сделать, чтобы решения по этому главному вопросу были продуманными, взвешенными и безошибочными. А это можно сделать только на основе конституционности, нормального демократического процесса. Торопливость здесь недопустима, ибо она может обернуться тяжелыми последствиями для народов.

Призываю парламенты обеих республик еще раз вернуться к рассмотрению этого вопроса.

В этот же день Горбачевым была предпринята явно запоздалая попытка созыва Верховного Совета СССР, однако она не увенчалась успехом. Собрать Верховный Совет СССР не удалось. Российский, украинский и белорусский парламенты не рекомендовали депутатам от своих республик участвовать в его работе. Кворума не хватило. Узнав, что кворума нет, а депутаты начали с ругани, Горбачев решил туда не ходить...

## **МОСКВА, КРЕМЛЬ, 12 декабря 1991 года (Субъективные впечатления)**

Простояв полтора часа у микрофона, но так и не получив у Хасбулатова слова, я вышел с заседания Верховного Совета

РСФСР измотанным, разбитым, с ощущением горечи во рту. Я был уверен, что совершена роковая непоправимая ошибка, которая обернется для страны, для людей, для всего мира неисчислимыми бедами.

Откуда-то прошел слух, что в союзном парламенте в 16 часов перед депутатами будет выступать Горбачев. Несмотря на усталость и опустошенность, решил поехать туда – посмотреть завершающий эпизод драмы. С трудом удалось раздобыть машину и мы с депутатом Валерием Хайрюзовым отправились в Кремль.

На въезде у Боровицких ворот нас тормознула охрана:

– Куда едете?

Я ответил, что на встречу Горбачева с депутатами. Дежурный снял трубку телефона, начал куда-то звонить. Разговор затянулся... Мы уже собирались идти пешком, когда он, наконец, положил трубку и махнул рукой:

– Проезжайте!

Дворец заседаний палат и Президиума Верховного Совета СССР в Кремле. Встречи с Горбачевым, как оказалось, не было, но состоялось собрание депутатов Верховного Совета СССР, на котором обсуждалось только что принятое решение российского парламента. Мы застали самый конец обсуждения, когда депутаты, выплеснув эмоции, уже начали расходиться.

На ходу переговорил с Вениамином Яковлевым (он оживленно обсуждал с Ануаром Алимжановым юридическую правомерность решения, принятого Россией) и Николаем Ивановичем Рыжковым.

После этого по лестнице спустился вниз, в буфет. Буфет был полон народу. За всеми столиками продолжалась дискуссия, не законченная в зале заседаний. Реакция на только что пережитый стресс оказалась у многих практически одинаковой: люди почувствовали желание залить пожар на душе хотя бы чашкой чая.

Увидев за одним из столиков Е.К.Лигачева в окружении депутатов, я не удержался – подсел. Лигачев рассеянно кивнул (мы не знакомы) и продолжил. Речь шла о сельском хозяйстве: Лигачев только что вернулся из-за границы и делился впечатлениями, сравнивал. Затем разговор перекинулся на события текущего дня. На вопрос, чувствует ли он свою вину в том, что сегодня мог вмешаться, мог поправить и воспрепятствовать, но не сделал этого. Хотя, – добавил он, – моя вина в распаде Союза, наверное, не самая главная...»

Как бы не относиться к нему, подумал я, но Лигачев, несомненно, прямой и честный человек. В отличие от многих своих коллег, не юлит, не прячется за чужие спины...

В этот момент меня тронул за плечо подтянутый молодой человек и прошептал на ухо:

– Ну что ж Вы не идете, Михаил Сергеевич ждет Вас...

Я извинился, вышел из-за стола. Предупредил Хайрузова, чтобы он меня не ждал. Следуя за провожатым, я догадался, что случайно оброненная на въезде фраза: «Приехали на встречу с Горбачевым» – была понята кем-то буквально и мне выпало нечаянное счастье – встретиться с Президентом СССР в день заката его президентства...

Зашли в комнату охраны. Появление человека с российским депутатским значком на лацкане вызвало у дежурных нервную реакцию: «Ну что же вы делаете, что!?» Я понял: нервы – на пределе. Тем не менее, меня передали из рук в руки и уже следующий дежурный вежливо проводил меня до крыльца президентской резиденции.

Предъявив удостоверение подтянутому офицеру на входе, я поднялся на лифте на 3 этаж, разделся в гардеробе, прошел по длинному коридору, затем по другому... Свет везде приглушен, в закоулках – быстрые шаги, обрывки нервных разговоров, хлопают холодильники, многие тащат какие-то коробки, свертки. Последний день Помпеи...

В приемной доложил секретарю. Тот раздраженно бросил: «Как так можно – позвонили и где-то ходите полтора часа!» Я не стал пускаться в объяснения. Присел, взял газету, постарался сосредоточиться, наметить план разговора. Бывая в присутствиях подобного рода, всегда опасаясь забыть сказать что-то важное или брякнуть лишнее, допустить неловкость. А сегодня, подумалось мне, надо бы удержаться от фальшивой патетики...

Минут через 10-15 дверь кабинета распахнулась. Вышли несколько человек, один подошел ко мне, протянул руку – Вениамин Ярин, земляк-тагильчанин. Раньше, будучи членом президентского Совета, он меня не очень-то замечал. Поздоровались. Через минуту пригласили меня.

Просторный президентский кабинет, выдержанный в коричнево-золотистых тонах. Рассеянный свет льется откуда-то сверху, с полукруглого потолка. На стене – небольшой, размером с футбольный мяч, герб Союза ССР. Глаз зацепил лежащую в стороне стопку «Независимой газеты» – любимой газеты президента. Видимо, на самом деле читает от корки до корки. Прямо по курсу – огромный, как лайнер, коричневый полированный стол и за столом – Горбачев.

Поздоровались. Горбачев не выглядел усталым, хотя провел (я узнал об этом позже) почти двухчасовую встречу с журналистами. И только вокруг глаз – остатки напряжения, что-то

похожее на маску обиженного ребенка или человека, которого ударили по щеке – маска, которую он так и не сумел преодолеть и сбросить с лица.

После моей вступительной фразы, которую я придумал на ходу (надо же было как-то объяснить цель визита), Горбачев тут же взял беседу в свои руки. По видимому, он из числа людей, которые легко находят тему для общения.

Разговор естественным образом перешел на злобу дня. Горбачев заявил, что он не видит политических и экономических причин для развала Союза, что все дело в неукротимом властолюбии Ельцина, его нежелании иметь конкурентов. Ельцин даже не понимает, что значит «прекратить Союз», какой пласт военных, дипломатических, правовых проблем это потянет, сколько миллионов человеческих судеб перевернет...

Я согласился, что политика российского руководства замешана на авантюризме. Рано или поздно люди это поймут и тогда Ельцина, обманувшего народ, возненавидят куда более люто, чем ненавидят Вас... Бестактность, конечно, но мне захотелось сказать это Президенту СССР. В ответ – ни улыбка, ни усмешка – взгляд.

Почему распался Союз? Можно ли было это предотвратить? Горбачев повторил свою любимую мысль о пагубности насилия в политике. Я согласился, но с оговоркой: да, сейчас поздно, насилие уже не поможет. Но когда загорелся первый дом на деревне – 1988 год, Нагорный Карабах – надо было действовать жестче и использовать все возможности, чтобы загасить этот очаг. Горбачев тут же свернул эту тему, было видно, что она ему неприятна.

Далее речь зашла о ближайших перспективах. Я сказал, что самое страшное, что только может случиться – полное безвластие в стране, которое воцарится, если российская власть дискредитирует себя и ей перестанут подчиняться. Это будет настоящей катастрофой – ни Союза, ни России.

– Что же делать, собирать союзный Съезд? – спросил Горбачев. Я возразил: по-моему, это бесполезно, время упущено. Созыв съезда будет воспринят в республиках как попытка опрокинуть их решение, вступить в конфронтацию. Съезд, возможно, придется собрать летом или даже раньше, если начнется прямой развал государственных структур. Да и конституционные вопросы остались неурегулированными – если Союз на самом деле прекратился, это надо оформить по закону. Горбачев ответил, что надо подумать, а с последним согласился.

Во время нашего разговора Горбачева дважды отвлекал телефон, точнее, электрический сигнал на большом пульте слева. Затем подошел с запиской секретарь. Горбачев прочитал за-

писку, сложил ее вдвое, вздохнул:

– Просится Собчак, у него самолет. Если хотите, можете подождать, минут через 15-20 продолжим.

Пережить Собчака мне показалось излишним:

– Не стану отнимать у Вас время.

– Заходите, всегда буду рад Вас видеть.

В приемной, действительно, сидел, прикрывшись газетой, Собчак. Памятуя о его ярком выступлении в поддержку Беловежского соглашения, я меньше всего ожидал его здесь увидеть. Пришел добить, наговорить гадостей? Вряд ли. Стало быть, извиниться, оправдаться, отмолить грех на будущее?.. Попрощавшись с секретарем, я закрыл дверь приемной.

Скользя по булыжникам Красной площади, я мысленно прокручивал только что состоявшийся разговор с Горбачевым. Может быть, надо было все же остаться? Зачем? О чем говорить с бывшим Президентом бывшего Советского Союза? Хотя, если бы удалось встретиться с ним в другое время и в другой обстановке, он мог бы рассказать, наверное, немало интересного...

Покачиваясь в вагоне метро и борясь со сном, навалившимся от переизбытка впечатлений этого безумного дня, я дал себе обещание, что когда-нибудь обязательно об этом расскажу...

## МОСКВА, КРЕМЛЬ, 13-16 декабря 1991 года

13 декабря состоялся телефонный разговор М.Горбачева с президентом США Бушем:

*М.Горбачев:* – Мой подход состоит в том, чтобы придать законный, правовой характер процессу преобразования государства. Я обратился к народным депутатам. Должна быть выражена воля народов, воля республик. Однако обсуждение проекта Союзного договора в парламентах по существу сорвано. Попраны были договоренности между мной и руководителями республик.

В Минске было сделано весьма вольное заявление, что Советского Союза уже нет. Но тогда, значит, нет и законов, регулирующих общественный порядок, оборону, границы, международные связи и т.д. и т.п... И это вместо того, чтобы с участием всех республик разработать все необходимые документы, обсудить их в парламентах, в общесоюзном представительном законодательном органе, который и примет решение о том, что Советский Союз прекращает свое существование, а Содружество начинает свою жизнь...

16 декабря состоялась встреча Горбачева с госсекретарем США Джимом Бейкером, посланным президентом США оценить ситуацию на месте. В начале беседы Бейкер откровенно заявил, что формула СНГ не кажется ему слишком продуманной: «Важнейшая из загадок для меня – как собираются десять государств иметь самостоятельные внешние политики и общую оборонную? Кто будет отдавать команды верховному главнокомандующему?»

В ответ Горбачев начал жаловаться:

– Я и сам не рад тому, что оказался слишком хорошим пророком. Уже на следующий день после подписания минских соглашений Украина начинает их изменять. Уже сегодня Кравчук не хочет ехать в Алма-Ату. Накануне он высокомерно заявил, что не видит смысла что-либо обсуждать с азиатскими республиками: пусть присоединяются к тому, что мы подписали в Минске...

Вопрос Бейкера, как им, американцам, сейчас поступать, позволил Горбачеву сесть на своего любимого конька – тему «помощи реформам»: «Я уверен, что Ельцин (с которым Бейкер встречался накануне – Авт.) поднимал в разговоре с Вами вопрос о необходимости, помимо товарной интервенции, предоставить 5-10 млрд. долларов для перехода на конвертируемость рубля. Такая сумма – мелочь по сравнению с тем, что произойдет, если все взорвется. Самую большую цену заплатим...»

Бейкер отказался обсуждать этот вопрос:

– Ельцин такого вопроса не поднимал!

Собеседники распрощались и вышли из Екатерининского зала через разные двери. Вопрос о совместной пресс-конференции на этот раз даже не возникал.

Разговор Буша с Горбачевым и встречу последнего с Бейкером со своей стороны описывает выдающийся советский дипломат, бывший посол СССР в США, Анатолий Добрынин:

– 13 декабря 1991 года Буш позвонил Горбачеву. В беседе с американским президентом Горбачев стремился преуменьшить значение событий в Беловежской Пуще. Он утверждал, что беловежское соглашение – это «лишь эскиз, экспромт» и что преобразованию государства надо еще придать законный, правовой характер.

Чтобы получить возможно более полную информацию из первых рук, Буш срочно посылает в Москву Бейкера. В это же время администрация делает прощальный жест в защиту Горбачева. Как только госсекретарю в Москве становится достоверно известно, что в ближайшем окружении Горбачева опасаются его возможного ареста сразу после сложения им президентских полномочий и показательного судебного процесса над ним за кризис в стране, Бейкер при первой же встрече с

Ельциным 16 декабря сослался «на слухи» о таком возможном процессе и выразил надежду, что передача власти произойдет «достойным образом, как на Западе». Ельцин, «несмотря на явную личную неприязнь к Горбачеву», дал ясно понять госсекретарю «о своем согласии с этим». Бейкер не уточняет, однако, делал ли он это с ведома Горбачева или госсекретарь проявил тут свою инициативу.

По словам госсекретаря, Ельцин подробно рассказал ему о внутренних событиях в последние дни существования Советского Союза, о шагах по созданию Содружества Независимых Государств и процессе перехода власти от Горбачева к Ельцину. Когда они остались вдвоем, Ельцин детально объяснил Бейкеру, как в новых условиях в Кремле действует ныне механизм контроля за «ядерной кнопкой», подчеркнув надежность этого механизма.

Через полчаса Бейкер встретился с Горбачевым, с которым были Шеварднадзе и Яковлев, в том же Екатерининском зале, где он беседовал с Ельциным. Госсекретарь отмечает, что если Ельцин держался уверенно, как «новый хозяин Кремля», то Горбачев заметно нервничал, его высказывания о судьбах страны чередовались с гневными репликами в адрес Ельцина. Это была последняя встреча Горбачева с высокопоставленным представителем США.

Бейкер утверждает, что в переходный период от Горбачева к Ельцину американская дипломатия действовала эффективно и добилась «существенного выигрыша по многим направлениям».

Как бы завершая наблюдение за распадом Советского Союза, Бейкер сразу же после Москвы совершает блиц-поездку в Бишкек, Алма-Ату, Минск и Киев, где, как он утверждает, местные руководители демонстрируют «общую большую готовность идти навстречу США».

## **МОСКВА, КРЕМЛЬ, 17 декабря 1991 года**

В этот день состоялась встреча Горбачева с Эли Визелом, организатором международной конференции «Анатомия ненависти». На этой сцене Горбачев решил выступить в роли философа, озабоченного судьбами всего человечества:

– Я написал книгу, думаю, несовершенную – «Перестройка и новое мышление» – но обо всем сказал искренне. И люди, видимо, поняли, к чему призывает автор. Речь в книге о том, как изменить политику в стране и вне ее. Сейчас наступило самое трудное время для политики нового мышления. Оно подвергается серьезнейшему испытанию. Еще несколько лет назад я гово-

рил, что перестройка и новое мышление – настолько глубокий и драматичный процесс, что надо быть готовым к острейшим проблемам, испытаниям, к возможным явлениям нестабильности. И если не удержаться, то можно погубить все, что так нужно нашей цивилизации...

Пытаясь прорваться через этот поток выпренного пустословия, гость вежливо поинтересовался, что Горбачев собирается делать в его положении.

*М.Горбачев:* – Вопрос о том, что сейчас происходит – это главный вопрос и для всего мира. Если бы я был рядовым политиком или юристом-государствоведом, то мог бы дать критический анализ тех методов и способов, к которым прибегли сейчас в решении проблемы Союза. Но в моем положении я должен поступить по-другому. Если Верховные Советы – органы представительной власти – считают необходимым создание Содружества Независимых Государств, я буду уважать их выбор. Более того, я хочу использовать мои возможности и мою роль для того, чтобы обогатить начавшийся процесс, содействовать его успеху. Почему? Потому что есть вещи более важные, чем политический процесс сам по себе, чем формы, которые он принимает. Страна перегружена такими проблемами...

В самоупоении Горбачев, похоже, не замечал, что давно уже переигрывает, что даже журналисты начинают терять интерес к героической драме под названием «Великий уход великого политика»...

## МОСКВА, КРЕМЛЬ, 18 декабря 1991 года

18 декабря в Кремле собрался Совет Республик – одна из палат Верховного Совета СССР. Совет Республик в составе входящих в него депутатов суверенных государств принял заявление, в котором отметил понимание соглашения Республики Беларусь, РСФСР и Украины о создании Содружества Независимых Государств как реальной гарантии выхода из острейшего политического и экономического кризиса. Палата выразила надежду на продолжение начатого диалога и отметила, что «переход от союзной государственности к Содружеству Независимых Государств... должен осуществляться только на правовой основе. Недопустимы антиконституционные действия по отношению к Верховному Совету СССР и Президенту СССР».

Это была уже агония...

Феерическая картина рушащейся «советской империи» привлекала в те дни в Москву тысячи журналистов из разных

стран. Американская телекомпания Эй-Би-Си (при содействии руководителя Останкино Егора Яковлева) снимала политический сериал «Уход президента», пользуясь редкой возможностью запечатлеть на пленке неповторимые секунды истории. 18 декабря один из главных «героев» драмы, М.Горбачев, дал интервью журналисту американской телекомпании Эй-Би-Си Тэду Копполу.

*Т.Коппол:* – Я прибыл из своей страны, где следующий год будет ознаменован выборами нового президента. В то же время самый популярный политик в нашей стране – это вы, господин Горбачев.

*М.Горбачев:* – Так, может, мне включиться в предвыборную кампанию? Правда, я не знаю языка, к тому же не гражданин этой страны. У меня, очевидно, скоро будет немало свободного времени, я готов быть наблюдателем на ваших выборах.

*Е.Яковлев* (стараясь направить разговор в деловое русло): – Вы принимаете Беловежские соглашения или же будете противостоять им?

*М.Горбачев:* – Вы, журналисты, всегда хотите поставить вопрос в лоб и получить ответ.

*Е.Яковлев* (смеется): – И очень часто получаем за это по лбу.

*М.Горбачев:* – Я не могу сбрасывать со счетов, что был проведен референдум о судьбе Советского Союза. Он был назначен съездом народных депутатов по моему предложению. Теперь я настаиваю, чтобы судьба Советского Союза решалась на съезде народных депутатов. И президенту Ельцину советовал непременно воспользоваться этим, чтобы тому, что происходит ныне, соответствовал правовой акт о трансформации прежнего Союза.

*Е.Яковлев:* – Вы всегда отстаивали идеи государственности в той стране, которая могла появиться на месте Советского Союза. Однако события пошли иначе. Объявленное Содружество не есть государство. Думаете ли вы, что к вопросу о едином государстве на этой земле когда-нибудь мы снова придем?

*М.Горбачев:* – Могу ответить коротко и прямо: да. Мои собеседники, в том числе руководители республик, высказывают примерно такие же соображения. Мы должны пройти через этап дезинтеграции и затем добровольно прийти к новому объединению.

*Т.Коппол:* – Господин президент, вы оказали большое воздействие на весь мир, в то же время вы еще молоды и многое могли бы сделать. Мы видим, сколько дали миру ваша проницательность, ваш ум. Не кажется ли вам, что и дальше следовало бы вести реформы при вашем участии?

*М.Горбачев:* – Хочу напомнить, что мы теперь живем в демократическом обществе, и оно оказалось не только привиле-

гией Соединенных Штатов и других западных государств. Именно демократический процесс привел к тем событиям, которые происходят сегодня. Я, как человек, который начинал реформы, должен приветствовать происходящее и делать свой выбор. Это прежде всего. И кто сказал, что можно творить и воздействовать на происходящие в стране и в мире процессы лишь в качестве президента? Это не так.

*Е.Яковлев:* – Вы конкретно представляете себе жизнь после того решения, которое вам придется принять? Что вы собираетесь делать? Чем заниматься?

*М.Горбачев:* – Если говорить совсем конкретно, то, наверное, это вызовет у вас смех. Прежде всего мне надо выспаться. (Улыбается). А вы мне сразу говорите о работе. А вообще думаю, что все определится, во всяком случае, мои заботы будут связаны, конечно же, с продолжением реформ в стране. Буду всемерно поддерживать силы, которые продолжают этот курс. И буду решительно выступать против тех, кто мешает этому.

*Т.Коппол:* – На что вы сегодня надеетесь, господин президент?

*М.Горбачев:* – Видите ли, мы с Егором Владимировичем люди 60-х годов. И у нас есть свои особенности. Мы были заряжены на перемены, на реформы. И все время думали о них, стремились к ним, хотя не могли себя реализовать многие годы. Но все же сохранили в себе этот заряд. Взяли на себя ответственность и **полю** на реформы. Что-то удалось сделать.

*Е.Яковлев:* – Вы говорите, что мы из поколения шестидесятников. Это поколение жило с верой, что надо улучшить ту систему, которая выпала на нашу долю, и тогда все будет в порядке. Со временем лично я пришел эмпирическим путем к тому, что эта система улучшению не подлежит, а требует разрушения и создания новой. Вы тоже в 85-м году перестройку начинали с уверенностью, что эту систему можно улучшить. Не так ли?

*М.Горбачев:* – Да.

*Е.Яковлев:* – Когда вы пришли к заключению, что она улучшению не подлежит?*М.Горбачев:*

– Я не могу назвать точную дату. Я увидел, что процессы реформирования упираются в командно-административную систему. И ничто не пойдет дальше, если не демонтировать эту систему. Поэтому на определенном этапе я пришел к убеждению, что мы имеем дело с системным кризисом. Наверное, помогло то, что в ходе перестройки мне удалось, как и другим, избавиться от стереотипов, которые всегда давили в нашем сознании. К тому же мы не получали необходимую информацию ни о себе, ни о мире. А когда она появилась, я пришел к выводу, что мы имеем дело с некоторой авантюристической моделью социализма. Это по сути дела и не социализм. Модель эта не

только утопична, она антидемократична и антинародна, и поэтому антисоциалистична. Мои представления о том, каким должен быть социализм, социалистическое общество, претерпели коренные изменения. Хотя и сейчас я более убежденный сторонник социалистической идеи, чем какой-либо иной.

*Е.Яковлев:* – Начиная перестройку, вы видели в партии мотор, двигатель реформ. А на XXVIII съезде, показывая мне бушующий, свистящий зал, сказали: «Интеллигенты все время норовят выйти из партии, но разве можно такое чудовище оставлять без привязи?»

*М.Горбачев:* – Провести глобальную реформу в этой стране вне партии, без нее, было невозможно. Все, что мы могли сделать, это произвести перемены в самой партии. Там уже выкристаллизовались силы, которые готовы были взять на себя риск и ответственность за реформы. Но всякие реформы рано или поздно задевают коренные интересы всех слоев и всех участников этого процесса. Одни приобретают, другие теряют. Это обязательно. Многие привыкли вращаться в номенклатурном колесе, переходить по ступенькам из года в год. Знаете, как очередное звание офицера через три года присваивается. И вот когда эти привычки столкнулись с демократическим процессом, когда авторитарный режим столкнулся с демократией, началась борьба. И тогда я понял: если мне уйти из партии, то других течений нет. И нельзя было партию бросить, потому что в ней зародился этот процесс, и в партии много людей, которые приемлют реформы. Надо было нести крест партии. Даже тогда, когда это было нелегко.

*Т.Коппол:* – Вы рассчитываете остаться президентом в будущем году или хотя бы до конца нынешнего?

*М.Горбачев:* – Если после 21-го, после Алма-Атинской встречи появятся документы, которые будут означать, что Советский Союз завершил свою историю и мы стоим перед началом новой эпохи, я тут же приму окончательное решение. Я вынужден ждать, поскольку не могу себе позволить вести себя так, что меня что-то обидело, я чем-то недоволен, это несерьезно для президента. Тем более в такой период.

*Т.Коппол:* – Чем вы занимаете сейчас свое свободное время?

*М.Горбачев:* – Вчера вечером я читал книгу польского исследователя и историка Валишевского. О нем похвально отзывался Лев Толстой. Я читал книгу «Смутное время» и теперь хочу поискать книги об Иване Грозном, очень хочется прочесть, в каком состоянии оказалась Россия после Ивана Грозного.

*Е.Яковлев:* – Чтение принесло вам успокоение или наоборот?

*М.Горбачев* (стараясь не замечать вновь проскользнувшей у Яковлева иронии): – Нет, я просто читаю, это процесс поз-

нения, размышлений. Моя привычка – читать сразу несколько книг. Я читаю сейчас и книгу о Сталине, и книгу о реформах Столыпина.

*Е.Яковлев:* – Михаил Сергеевич, вы видите прямые аналогии смутного времени с тем, что сейчас происходит в стране?

*М.Горбачев:* – Нет, я думаю, что каждая переломная эпоха отличается и прямых аналогий здесь не может быть.

*Т. Коппол:* – Когда стараешься понять другого человека, то всегда хочется поставить себя на его место. Вот я спрашиваю себя, как бы я вел себя в такой переломный момент – рвал бы волосы, обвинял всех в неблагодарности, плакал, смеялся, вообще, как бы я себя вел? Мне очень хочется понять, как вы ощущаете себя сейчас, что переживаете?

*М.Горбачев:* – Я убежден в главном: что выбор, который был сделан, привел к глобальным переменам и в стране, и в мире. Мы не ошиблись в главном, мы пошли по правильному пути. Это дает мне силы держать себя в форме.

*Т. Коппол:* – Значит, вы считаете себя счастливым человеком?

*М.Горбачев:* – О счастье, как правило, вопросы задают женщинам...

## РОССИЯ, XX век

Восьмого декабря 1991 года, руководители трех республик, уединившись в глухом белорусском лесу в нескольких километрах от советско-польской границы, пришли к соглашению, в результате которого Советский Союз прекратил свое существование. Случай беспрецедентный в мировой истории. Несколько человек, не имея на то никаких полномочий, вопреки союзной Конституции и конституциям собственных республик решили судьбу великой державы, у которой был живой и действующий президент, являвшийся главнокомандующим многомиллионной армии, имевший в своем распоряжении мощнейшие спецслужбы, прокуратуру, внутренние войска.

Как такое могло случиться? Был ли распад Союза предопределен? Каковы его причины? Можно ли было изменить ход событий? На этот счет существуют тысячи мнений, сотни разных оценок. Предоставим возможность высказать мнение непосредственным участникам событий...

*М. Горбачев:* – После референдума на Украине, несмотря на знаменитое заявление Б.Н.Ельцина в Ново-Огареве: «Сою-

зу быть!», российское руководство вернулось к своей прежней концепции, ссылаясь на то, что Россия никогда не соглашалась на Союз без Украины. Но это была отговорка.

О своем разговоре с Ельциным до его отъезда в Минск я подробно рассказал большой группе журналистов 12 декабря. С моей стороны Президенту России приводились старые и новые аргументы в пользу Союза. Как я убедился, Ельцин не склонен был обсуждать вопрос по существу, да ему, собственно, нечего было сказать. И потому твердил, задавая мне один и тот же вопрос: а вот Украина – вы гарантируете, что она будет в этом Договоре? Да, нажимал я на Ельцина, Украину можно вовлечь в договорный процесс и главное тут в том, чтобы Российская Федерация первой обсудила и подписала Договор. И тогда Украина будет искать свое место. Никуда она не денется, если восемь республик подпишут.

Когда же я узнал, что в Минск поехали Бурбулис и Шахрай, мне все стало ясно. Бурбулис в свое время написал записку, она «гуляла» по столам у многих, хотя и под грифом «строго конфиденциально». В чем смысл этой записки? В том, мол, что Россия потеряла уже половину из того, что она выиграла после августовского путча, хитрый Горбачев плетет сети, реанимирует старый центр, и скоро его будут поддерживать республики. Все это невыгодно России, и это надо остановить, прервать. План Явлинского – это, мол, сильный центр и т.п. Российский план состоит в другом: независимые республики и некое образование для «бракоразводных» процессов. Не для того, чтобы сотрудничать, а для того, чтобы независимость превратилась в отделение. Словом, тайное становилось явным – достигнутые договоренности просто отбрасывались.

Российское руководство тяготил какой бы то ни было центр. Оно действовало по принципу: сейчас или никогда. Вот где корень того, что произошло в Минске, в Беловежской Пуще.

*Б.Ельцин:* – Идея новой государственности родилась не сегодня, не в моей голове или у Шушкевича, Кравчука. Вспомните 1917-1918 годы: как только грянула демократическая Февральская революция, республики сразу начали процесс отделения, движение к независимости. На территории Российской империи было провозглашено несколько новых национальных правительств, в том числе на Кавказе и в Средней Азии. И Украина шла во главе этого процесса. Большевики сумели подавить все национальные восстания, поставив под ружье мужиков. Советы железной рукой задушили освободительную борьбу, расстреляли национальную интеллигенцию, разогнали партии.

Как только в воздухе прозвучало слово «суверенитет», часы истории вновь пошли, и все попытки остановить их были обречены. Пробыл последний час советской империи.

Я понимал, что меня будут обвинять в том, что я свожу счёты с Горбачевым. Что сепаратное соглашение – лишь средство устранения его от власти. Я знал, что теперь эти обвинения будут звучать на протяжении всей моей жизни. Поэтому решение было вдвойне тяжёлым. Помимо политической ответственности, предстояло принять ещё и моральную.

Подписывая это соглашение, Россия выбирала иной путь развития. Она вступала на мирный, демократический, не имперский путь развития. Она отказывалась от традиционного образа «властительницы полумира», от вооружённого противостояния с западной цивилизацией, от роли жандарма в решении национальных проблем.

Хорошо помню: там, в Беловежской Пуще, вдруг пришло ощущение какой-то свободы, легкости. Быть может, я и не мог до конца осознать и осмыслить всю глубину открывшейся мне перспективы. Но я почувствовал сердцем: большие решения надо принимать легко...

Отдавал ли я себе отчет в том, что, не сохраняя единого правительства в Москве, мы не сохраняем и единую страну? Да, отдавал. Однако к тому времени я уже давно не связывал судьбу России с судьбой ЦК КПСС, Совмина, съезда народных депутатов, Госснаба и других «исторически» сложившихся ведомств, которым везде и всюду хотелось навязать свои порядки!

Вспоминал я, стоя среди беловежских сосен, трагедию Тбилиси и Баку, захват телебашни в Вильнюсе, провокацию ОМОНа в Риге. Все это было так недавно! И следующей фазой всех этих вооружённых акций стали уже Москва, август!.. Неужели опять смиренно ждать новой трагедии, поджав лапки? Нет, больше я этого не допущу!

Я был убежден, что России нужно избавиться от своей имперской миссии, но при этом нужна и более сильная, жесткая, даже силовая на каком-то этапе политика, чтобы окончательно не потерять свое значение, свой авторитет, чтобы провести реформы.

Я был убежден, что морально-волевой ресурс Горбачева исчерпан, и им вновь могут воспользоваться злые силы. Так пришло решение. Поэтому я оказался в Беловежской Пуще.

Но ведь была еще одна возможность, еще один выход из создавшегося положения! Да, и этот «выход» я тоже не мог не иметь в виду. Попытаться легально занять место Горбачева. Встать во главе Союза, начав заново его реформу «сверху». Пройти путь, который не сумел пройти Горбачев из-за предательства своего ближайшего окружения. Постепенно, планомерно демонтировать имперскую машину, как это пытался делать Михаил Сергеевич. Борьбаться за всенародные выборы Президента СССР. Сделать российский парламент правопреемни-

ком распущенного советского. Склонить Горбачева к передаче мне полномочий для временного исполнения его обязанностей. И так далее. Возможности для этого были.

Но этот путь для меня был заказан. Я психологически не мог занять место Горбачева...

*Л.Кравчук:* – Я считаю, что мы поступили верно, создав Содружество, открытое для остальных республик Союза, и Прибалтики в том числе, но не отступив ни от своей Конституции, ни от международных норм. Украина ни при каких условиях не стала бы подписывать Союзный договор. Мы же воплотили свои идеи и подписали международное соглашение, европейскую схему дальнейшего политического, экономического и социального существования.

*С.Шушкевич:* – Нам надо было найти достойный вариант для того, чтобы, получив подлинную суверенность, не разъединяться границами, проводить самостоятельную, но согласованную с соседями политику... Мы, кажется, смогли это сделать.

*Г.Бурбулис:* – Мы все время решаем одну проблему: историческая неизбежность распада коммунистической империи и условия, формы, предпосылки, характер, тенденции этого распада. Актеры распада – Горбачев, Яковлев, путчисты, секретари обкомов. Бури на партийных съездах, где одни надеялись удержать все без выскочек, а другие – все романтизировать без развала структуры. Все это – кошмары распадающейся социальной системы, и мы суть органичные продукты этого распада.

Небольшой частный пример. Я баллотировался у себя на родине один на один с моими земляками, на которых пал весь этот груз. Там 30-тысячные предприятия стоят, села вымерли, выкопали последнюю картошку... И на вопрос: «Как у тебя совести хватает?» – мне приходилось восстанавливать все с самого начала. И то, на чем удалось найти понимание, было следующее: у нас не было другого пути, поскольку страны нашей родной, государства нашего родного и общества уже не существовало. А все, что мы делали – это поиск щадящих форм распада. И только затем я разогревал своих избирателей на то, как мог бы этот распад пойти, если бы затянуть переход, если бы горбачевщина продолжала имитировать деятельность при отсутствии каких-либо попыток накормить, напоить, натопить.

*В.Шейнис:* – Вы для меня сейчас открыли психологический настрой, от которого мы были, по-моему, бесконечно далеки. Вы что, уже в 1989-1990 гг. видели Беловежье, считали, что распадется Союз?

*Г.Бурбулис:* – Нет. Но в 1990-м я уже начинал готовить Беловежье по сути.

*П.Вощанов* (в тот период – пресс-секретарь Б. Ельцина): – В девяносто первом году все уже говорили о переходе к рынку. Но что такое рынок? Новые отношения собственности и новые собственники. Борьба центра и местных политических элит в ту пору – борьба за то, кто будет играть первую скрипку в этом историческом дележе. Это – главное в происшедшей трагедии.

Республиканские лидеры почувствовали, что могут стать выше Горбачева. А Запад потворствовал таким настроениям. Он более всех был заинтересован в распаде военного и экономического конкурента. Я убежден – если бы к власти на местах пришли не воинственные невежды, а люди мудрые, – ничего бы этого не произошло...

## АЛМА-АТА, 21 декабря 1991 года

Развал Союза ССР больше всего ударил по наиболее слабому и уязвимому его звену – республикам Закавказья и Средней Азии. Поощряя разговоры о «суверенитете» и «независимости», политические лидеры этих стран вполне сознавали экономическую несамостоятельность своих регионов и хорошо понимали выгоды от членства в Союзе ССР. Распад Союза ССР ставил их перед перспективой экономического и политического краха, обострения внутренних противоречий, неминуемого сползания в Средневековье. Так оно в сущности и случилось...

В «Ново-огаревском процессе» руководители среднеазиатских республик не были ударной силой. Привыкнув еще в союзные времена лавировать, интриговать, играть на скрытых тектонических силах внутрисоюзной политики, парить на восходящих и нисходящих потоках идеологии «пролетарского интернационализма», они использовали этот процесс как еще одну возможность поторговаться, сыграть на **их** противоречиях враждующих сторон, и вырвать у каждой **их** них уступки, кредиты, поставки...

Перспектива распада Союза ССР, ставшая реальной после августа 1991 года, некоторых **их** них по-настоящему ужаснула, заставила искать защиты и поддержки у союзного президента. Но было поздно. Они уже не управляли процессом, напротив, события неудержимо влекли их в своем мощном селевом потоке. Распад единого государства, на котором они пытались зара-

батывать свои мелкие экономические и политические дивиденды, замаячил на горизонте как геополитическая реальность...

Решение «славянской тройки», несмотря на свою очевидность, пролилось на многих из них ошеломляющим душем, заставило самоопределяться в новом, враждебном мире, в котором уже не было привычных и столь приятных слуху слов о «дружбе» и «братской помощи»... В очередной раз история ткнула их носом в вековую истину: «Что имеем, не храним...»

11 декабря 1991 года, Киргизия и Армения, переступив через чувство обиды и унижения, заявили о присоединении к Содружеству Независимых Государств.

13 декабря 1991 года в Ашхабаде состоялась встреча глав государств Средней Азии и Казахстана. Возмущению лидеров этих государств, представлявших более половины населения страны, не было предела. Предложение Кравчука просто «присоединиться» к СНГ было сходу и самым категорическим образом отвергнуто. Под руководством Назарбаева они выработали в ответ на решения «беловежской тройки» свою собственную платформу, призванную восстановить паритет в рамках будущего Содружества.

Как сообщил по телефону Горбачеву Назарбаев, участники встречи в Ашхабаде наряду с поправками к тексту договора поставили вопрос о проведении заседании Госсовета, что автоматически означало бы возвращение Горбачева на председательское место. Совершенно очевидно, что такое предложение было совершенно неприемлемо для беловежских «первоучредителей» СНГ...

Республики Средней Азии рвались в учредители СНГ и были обижены тем, что их не пригласили в Беловежскую Пущу. Со своей стороны, Ельцин, Кравчук и Шушкевич не были заинтересованы в громком скандале, который бы подчеркнул неустойчивость «Содружества», создал впечатление, что оно разваливается прямо на глазах. Компромисс нашли быстро: Ельцин, Кравчук и Шушкевич согласились прилететь в Алма-Ату для подписания «обновленного» Содружества с расширенным списком «учредителей», а средне-азиатские лидеры согласились не приглашать на эту встречу Горбачева...

Оскорбленный подобным вероломством и неблагодарностью, Горбачев ответил в интервью в журнале «Тайм»:

– Если другие республики придут к общему решению, что они хотят сформировать Содружество, то я как человек, преданный принципам демократии и конституционного правления, исходя из своих убеждений и своей роли как президента должен буду уважать этот выбор...

Накануне Алма-Аты в телефонном разговоре с канцлером Германии Коелем он впервые высказал мысль о своей возможной отставке:

– Если в Алма-Ате процесс формирования Содружества конституируется и его участники выйдут на ратификацию этого соглашения, я уйду в отставку и не буду надолго откладывать это решение...

До последнего момента Горбачев надеялся: одумаются, позовут. Так и не получив приглашения, 18 декабря он направил послание участникам встречи в Алма-Ате:

– Уважаемые товарищи!

Перед встречей, которая определит, каковы будут отношения между новыми суверенными государствами и какое место они вместе и раздельно займут в мировом сообществе, хочу поделиться с вами некоторыми соображениями. Полагаю, у меня есть на это право – и моральное, и политическое.

Ратификация соглашения о создании содружества независимых государств Верховными Советами РСФСР, Украины, Беларуси и готовность Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Туркменистана войти в состав учредителей содружества коренным образом изменили ситуацию. Государственная форма жизни многочисленных народов великой страны начинает свою новую историю. На ее территории образуются несколько независимых государств... С самого начала перестройки мы шаг за шагом шли к тому, чтобы все республики обрели подлинную независимость. Но я все время настаивал на том, что нельзя допустить распада страны. Таково было и есть мое понимание воли народов, выраженное на референдуме как их стремление к независимости при сохранении целостности исторического союза...

Подчеркнув еще раз свою исключительно «гуманную» и «человеколюбивую» позицию в процессе решения сложнейших задач реформирования Союза, Горбачев перешел к пространному изложению «минимальных положений», без которых содружество в современных условиях «не сможет стать жизнеспособным»:

– Должно быть четко зафиксировано понимание содружества как многонационального образования... Проблема открытости границ и гражданства должна быть проработана особенно тщательно... На какой-то довольно длительный период придется согласиться с нормой – «гражданин содружества»... Решающее значение имеет создание социально ориентированной рыночной экономики, беспрепятственное развитие и защита всех форм собственности... Потребуются структуры экономического взаимодействия... Будет нанесен невосполнимый урон, если уже сейчас члены содружества не договорятся о координации в области науки и культуры... и т.д. и т.п.

Расхаживая в одиночестве у своего политического «кульмана», Горбачев увлеченно, штрих за штрихом, прорисовывал образ нового Содружества, которое должно было придти на смену Союзу. Уже идет! Явно потеряв ощущение политической реальности, назойливо обращаясь к тем, кто не пожелал его выслушать, он предложил... поменять прежнее название содружества на новое – «Содружество европейских и азиатских государств» (СЕАГ)!

Свое послание Горбачев завершил поучениями и рекомендациями:

– Начинать новую эпоху страны надо с достоинством, с соблюдением норм легитимности... Поэтому я предложил бы после ратификации документа о содружестве и обмена ратификационными грамотами провести заключительное заседание Верховного Совета СССР, который принял бы свое постановление о прекращении существования Советского Союза и передаче всех его законных прав и обязательств содружеству европейских и азиатских государств. Таковы мои самые общие соображения. Они продиктованы ответственностью за конечный успех великого дела, начатого в 1985 году...

Первое сообщение о результатах встречи в Алма-Ате было передано утром агентством «Интерфакс»:

– СССР прекратил свое существование. 21 декабря в полдень по московскому времени за закрытыми дверями руководители 11 суверенных государств на встрече в Алма-Ате достигли договоренности о прекращении существования СССР... Ожидается, что в течение ближайших двух часов будут подписаны протокол о согласии глав независимых государств, а также Алма-Атинская Декларация глав одиннадцати государств...

Чуть позже пришла «Экспресс-информация № 5»:

– М.С.Горбачева уведомляют о прекращении института президентства СССР. Лидеры 11 суверенных республик, образовавших Содружество Независимых Государств, приняли обращение к президенту СССР Михаилу Горбачеву, в котором уведомляют его о прекращении существования Советского Союза и института президентства СССР. В обращении главы независимых государств благодарят М.Горбачева за его большой положительный вклад...

Итоги Алма-Атинской встречи не оставляли надежд. Горбачев понял: все, конец, пора уходить. 21 декабря в телефонном разговоре с президентом Франции Франсуа Миттераном он объявил, что в ближайшие дни сделает сообщение о своей отставке...

## МОСКВА, КРЕМЛЬ, 23 декабря 1991 года

Встреча Горбачева с Ельциным «для передачи дел» была назначена на 12 часов дня. Первоначально, в соответствии с коллективным политическим решением республиканских лидеров, собравшихся в Алма-Ате, практические вопросы, вытекающие из их решения о прекращении существования института президентства СССР: уровень пенсии президента, условия его содержания, охраны и т.д. – планировалось обсудить и одобрить там же. Затем решено было отдать эти вопросы российскому президенту, по существу в качестве «трофея».

*А.Грачев (воспоминания):*

– С одиннадцати часов (обычное время приезда Горбачева на работу) советско-американская телегруппа толкалась в отведенном для прессы помещении. Я зашел к Горбачеву, когда он перелистывал перепечатанный текст своего будущего заявления.

– Думаю выступить завтра вечером. Тянуть нечего, – сказал он.

– Михаил Сергеевич, – отреагировал я, – может быть, лучше в среду? Ведь завтра 24 декабря, канун Рождества. Во многих странах это главный праздник, а тут такая драматическая новость. Дайте им спокойно отпраздновать. Горбачев сухо согласился:

– Хорошо, но не позже среды.

Я попросил у него разрешения на то, чтобы телевизионная группа сняла хотя бы приход Ельцина на последнюю «встречу двух президентов»:

– Ведь это история.

Горбачев махнул рукой:

– Давай.

Выйдя в приемную, я утвердительно кивнул нетерпеливо ждавшему около двери оператору. Тот бросился за остальной группой.

Однако я не был до конца спокоен. Мне представлялось, что в условиях и без того натянутых отношений между двумя президентами Ельцин может заподозрить пропагандистский подвох со стороны Горбачева, если неожиданно для себя обнаружит у него в приемной телевизионные камеры. Поэтому, заручившись «добром» одного президента, я решил поинтересоваться мнением другого, и как в воду глядел.

Когда я встретил Ельцина, выходящего из лифта, и поинтересовался у него, не будет ли он возражать против съемки телевидением его прихода к Горбачеву, он резко отрубил:

– Ни в коем случае, никаких съемок, иначе встречи не будет!

Я, разумеется, заверил, что это его пожелание будет выполнено, и, к понятному разочарованию как американских, так и советских тележурналистов, выпроводил их из приемной.

Только убедившись, что «телезасада» снята, Ельцин пошел в кабинет к Горбачеву...

Эта встреча Горбачева и Ельцина продолжалась почти десять часов. Примерно через час после начала к двум президентам присоединился Александр Яковлев. Остальное окружение президента, как и томившаяся этажом ниже пресса, с напряжением ожидало результатов этого, пожалуй, первого в истории взаимоотношений двух лидеров откровенного личного разговора.

На шесть часов вечера у Горбачева был заказан телефонный разговор с Мейджором. Стало ясно, что к этому времени встреча двух президентов еще не завершится. Помощник президента СССР Анатолий Черняев уже готовился проинформировать английскую сторону, что разговор «по объективным причинам» не состоится, когда ровно в 18.00 раздумывавшийся Горбачев вышел из Ореховой гостиной...

Мейджора дали быстро. Было видно, что Горбачев не сразу переключился на обычную интонацию общения со своими «закадычными» зарубежными партнерами. Однако через пару минут он мобилизовался:

– Сегодня, дорогой Джон, я думаю о главном – как избежать того, чтобы все, что здесь происходит, не обернулось потерями. Ты знаешь, я продолжаю считать, что лучшим вариантом было бы союзное государство, но есть реальный процесс, есть позиции республик. Пока я не вижу опасностей, сравнимых с ситуацией в Югославии. Для меня это самое главное. Для вас, я думаю, тоже.

Вот уже шесть часов, как мы беседуем с Ельциным. Могу тебе сказать, что у нас есть общее понимание ответственности перед страной и перед миром. Я хочу ему помочь – у него непростая роль. Я только что сказал: пока будет продолжаться демократическая реформа, я намерен поддерживать и даже защищать его. Что касается ядерного оружия, никаких опасений у вас не должно быть – все надежно защищено и существует самый твердый контроль. Моя просьба к вам – помочь содружеству и особенно России. Именно ей. Надеюсь, вы меня поняли.

В ближайшие два дня я оглашу свое решение, но я не хочу прощаться с Вами – ведь повороты еще возможны, даже самые крутые...

На другом конце линии Мейджор взволнованно поблагодарил за «ясность и всесторонний анализ». Он подтвердил, что

на Западе есть воля и желание помочь и Горбачеву и лидерам содружества. Одна из причин – «благодарность за то, что вы сделали за последние несколько лет. Какое бы решение Вы не приняли в ближайшие два дня, Вы, несомненно, займете особое место в истории страны и мира...»

Горбачев был явно растроган:

– Спасибо за все. Мы оба полюбили вас с Нормой (супруга Мейджора). Я позволяю себе слабость сказать это, так как через два дня буду уже в другой ситуации. Это дает мне право на откровенность...

Положив трубку, Горбачев сказал, что с Ельциным вроде обо всем договорились. – «Пойду заканчивать».

*А.Грачев (воспоминания):*

– Горбачев отправился в Ореховую гостиную, а мы с Егором Яковлевым попросили официанта Женю дать нам что-нибудь перекусить, поскольку ни один из нас не обедал. Женя принес нам в буфетную бутерброды и кофе, и мы уселись за кухонным столом около включенного телевизора, по которому в очередной раз передавали танец маленьких лебедей из «Лебединого озера»...

Повинуясь какому-то внутреннему порыву, а может быть, желая в последний раз окинуть взором комнаты, в которых провел несколько насыщенных событиями месяцев, я вышел в коридор... В рабочем кабинете президента было пусто. Красный флаг в углу, футляр от очков и загадочный портфель, как всегда стоявший на самом краю стола, подтверждали, что Горбачев пока еще остается его хозяином. Далее – плотно закрытая дверь примыкающей к кабинету Ореховой гостиной, в которой продолжался, надо думать, совсем уже неофициальный разговор трех так давно знакомых и так плохо знавших друг друга мужчин. Дальше по коридору на этом же этаже находился закрытый и запечатанный в связи с поздним часом исторический кабинет-квартира В.И.Ленина...

Через стенку от нас в «телевизионном кабинете» Горбачева на всякий случай дежурили неутомимые американцы. Они выставили из кремлевского окна в небо свою тарелку для спутниковой связи, по которой одна из американок оживленно болтала с Нью-Йорком, – как я, прислушавшись, понял, совсем не на деловые темы...

Такова была сюрреалистическая картина, которая открылась бы тому, кто смог бы, сделав срез на фасаде здания, заглянуть в этот поздний вечер в помещения третьего этажа того увенчанного куполом кремлевского здания, над которым пока еще развевался красный стяг Советского Союза ...

## МОСКВА, КРЕМЛЬ, 24 декабря 1991 года

Утром Горбачев собрал у себя в кабинете небольшую группу ближайших соратников для того, чтобы проинформировать их о результатах десятичасовой беседы с Ельциным. По словам Горбачева, Ельцин вел себя корректно, внимательно слушал то, «насчет чего мы с Александром Николаевичем хотели его предостеречь», просил поддержать его в трудный период, в который он вступает, или «не критиковать хотя бы в течение ближайшего полугода».

В то же время Ельцин отказался удовлетворить просьбы Горбачева в отношении его рабочего офиса и аппарата, «срезал» пенсию и охрану.

– Ну да это неважно – бодро произнес Горбачев. – Главное, мы условились насчет Фонда. Ельцин, правда, боится, что я превращу его в гнездо оппозиции, но я заверил его, что у меня нет таких намерений.

В своих «Записках Президента», Ельцин также вспомнил об этой встрече. Но отнюдь не в таких лирических тонах:

– Список претензий Горбачева – его «отступная», – изложенных на нескольких страницах, был огромен. И практически весь состоял из материальных требований.

Пенсия в размере президентского оклада с последующей индексацией, президентская квартира, дача, машина для жены и для себя, но главное – Фонд. Большое здание в центре Москвы, бывшая Академия общественных наук, транспорт, оборудование. Охрана.

Психологически его расчет был очень прост: раз вы хотите от меня избавиться, тогда извольте раскошелиться. Но я старался вести себя твердо и сказал, что вынесу этот вопрос на Совет глав государств.

А на Совете многие выступили за то, чтобы вообще лишить экс-президента всего, оставить сумму, которую имеет у нас обычный пенсионер. Я же предложил создать прецедент достойного ухода главы государства в отставку, без атмосферы скандала. Почти все, что просил Горбачев, за исключением чего-то уж очень непомерного, ему дали...

Уязвленный Горбачев немедленно отреагировал на этот выпад. На встрече с журналистами он заявил, что Ельцин дал информацию об этой встрече «некорректно» и «неточно по фактической стороне». Хотя какая «неточность»? Факт, как гово-

рится, «имел место», а оценки и выбор выражений – дело вкуса и политической культуры...

Ближе к вечеру, Горбачев решил попрощаться со своим аппаратом. В зале Госсовета собралось около пятидесяти сотрудников аппарата президента СССР – помощники, советники, руководители различных служб. Горбачев начал с рассказа об уже известных результатах встречи в Алма-Ате, сказал, что эпоха Союза завершается:

– Завтра я намерен выступить с заявлением об отставке.

Результаты десятичасовой встречи с Ельциным дали ему возможность хотя бы несколько успокоить своих сотрудников, опасавшихся (не без оснований), что ретивые подручные российского президента бросятся немедленно занимать отвоеванный Кремль, освобождаясь от всех напоминаний об истории союзного государства и в первую очередь – от них самих.

*М.Горбачев:* – Все будет происходить цивилизованно, на передачу дел и ликвидацию союзного аппарата отведен необходимый срок. Договорились также о том, что двусторонняя комиссия с участием представителей двух президентов займется трудоустройством людей – то есть нас с вами – невесело пошутил Горбачев. О себе он коротко сказал, что намерен заняться общественной деятельностью в создаваемом «Горбачев-фонде»...

Остаток дня прошел в интенсивных консультациях по поводу регистрации «Горбачев-фонда», мобилизации его учредителей – в этом качестве согласились выступить Э.Шеварднадзе и С.Шаталин. Перед завтрашним днем Горбачеву еще оставалось разобрать личные бумаги и еще раз перечитать текст своего прощального заявления...

## РОССИЯ, XX век

Кто виноват в распаде Союза?

Вряд ли возможен простой и однозначный ответ на этот вопрос. Виноваты, безусловно, руководители республик, поставившие свои властные амбиции выше интересов государства, выше интересов народа (или, что тоже верно, понимавшие эти интересы убого и однобоко). Виновата система, поднявшая таких руководителей на вершины власти, научившая чудесам изворотливости и аппаратной интриги, но не привившая главного – чувства долга перед народом и уважения к закону. Виновата «народная» интеллигенция, не сумевшая или не захотевшая

разделить свою борьбу против «системы» и защиту коренных интересов народа, предпочитающая решать все проблемы «быстро» и «радикально», с восторгом аплодирующая насилию и нарушению законов, если это представлялось ей «целесообразным». Вины, безусловно, депутаты, покорно прогибающиеся под давлением «сверху», голосующие за решения, последствий которых они не видели и не понимали. Вина, увы, сам народ, раздробленный и несолидарный, потерявший себя, предпочитающий приспособливаться к подлости, терпеть нарушения своих прав, поскольку их отбирают не все и сразу, а «умеренно» и «постепенно».

Не разделяю точку зрения, что развал СССР – дело неких «внешних врагов» – масонов, сионистов и вообще «Запада». Но и совсем игнорировать роль «внешнего фактора» в развале СССР было бы ошибкой. Этот фактор тоже, безусловно, сыграл свою разрушительную роль. Сегодня открылись многочисленные источники – мемуары, интервью с участниками событий, некоторые прежде закрытые материалы, которые позволяют оперировать фактами, документами, цитатами из секретных докладов. Эти свидетельства позволяют увидеть масштабы тайной войны против СССР...

Январь 1981 года, Вашингтон. Чуть ли не через два дня после своей инаугурации в качестве президента, Рональд Рейган вызвал в Овальный кабинет Уильяма Кейси, назначенного на должность директора ЦРУ. Это было по многим причинам необычно: еще не был утвержден бюджет и не сделаны необходимые назначения в правительстве. Рональд Рейган, однако, встречался не просто с директором департамента разведки, но с близким советником, которому полностью доверял.

Не желая опаздывать на встречу с президентом, Кейси поспешно поднялся в Белый дом через черный вход. Он шел слегка наклонясь, размахивая руками. Охранники старались не отставать от него. Часть персонала Белого дома впервые имела возможность увидеть «главного шпиона» Америки. Внешне он ни с какой стороны не вписывался в свою роль. Пряди белых волос на лысоватой голове, очки в металлической оправе, обезоруживающее лицо пожилого человека, находящегося на пенсии. Но лишь только Кейси начинал говорить, каждый мог убедиться, что имеет дело с быстрым и острым как бритва интеллектом...

В Овальном кабинете Кейси крепким пожатием руки поздоровался с президентом. Они обменялись любезностями, парой острот и перешли к делу. Папки Кейси лопались от материалов, приготовленных для нового президента. Он принес отчеты разведки о советской экономике...

«Господин президент, – сказал Кейси, – хочу посвятить время информации о положении русских. У них там тяжелая ситуация и постоянная борьба с трудностями». Далее Кейси представил президенту данные о самых наибольших трудностях, тормозящих развитие производства, а также анекдотическую информацию о дефицитах потребительских товаров (носков, зубной пасты и т.п.), извлеченную из разведывательных рапортов. Кейси показал диаграммы уменьшения поступлений твердой валюты в Советский Союз: «Это очень серьезно. Ситуация хуже, чем мы себе представляли. Я хочу, чтобы вы сами увидели, насколько больна их экономика и насколько легкой мишенью они могут являться. В экономике полный хаос. В Польше восстание. Они застряли в Афганистане, Кубе, Анголе и Вьетнаме. Империя для них самих стала грузом. Господин президент, у нас есть исторический шанс – мы можем нанести им серьезный ущерб. Я хочу еженедельно представлять вам материалы разведки о том, что там происходит. Я также готовлюсь к более широкомасштабному исследованию относительно наших возможностей и того, как мы можем максимально использовать эту ситуацию...»

Той весной на стол Кейси попало несколько новых рапортов, которые были сразу же переданы в Совет национальной безопасности и президенту Рейгану. Это не были дежурные бюллетени ЦРУ, в них он, как правило, не углублялся. Ему были доставлены первые рапорты, которые его очень интересовали, – оценка уязвимых мест в экономике Советского Союза. Вот один из них.

*Из секретного рапорта ЦРУ:*

«Советы возлагают большие надежды на новые способы добычи нефти, полагая, что благодаря им увеличится производительность старых месторождений, а также станет возможным открытие новых с богатыми запасами. Но введение новых способов встретило серьезные препятствия, которые происходят из-за нехватки оборудования и химических средств... Например, до сих пор Советы не в состоянии производить паровые генераторы, которые давали бы возможность поднять температуру в скважинах, а также химические вещества, понижающие вязкость нефти, поэтому они постоянно предпринимают попытки приобрести западные технологии и оборудование... СССР будет вынужден импортировать западное оборудование, необходимое для добычи газа и нефти, чтобы уменьшить падение добычи на месторождениях, которые имеют уже в значительной мере выработанные ресурсы, и повисить ее на других, а также открывать и разрабатывать новые запасы. Оборудование для укладки труб большого диаметра производится лишь на Запа-

де. По нашим оценкам, Советам на строительстве проектируемых газопроводов до конца восьмидесятых годов будут нужны по крайней мере 15-20 миллионов тонн импортных стальных труб. Они также будут нуждаться в современном оборудовании для добычи – компрессорах большого объема и, вероятно, турбинах большой мощности. Но возможность изыскания источников твердой валюты, необходимой СССР для оплаты за импорт товаров с Запада, уже сейчас весьма проблематична, а в будущем может стать еще более затруднительной. Главным в создании такой ситуации является приостановка и возможное падение производства нефти. Согласно нашим прогнозам, поступление твердой валюты, возросшее в результате увеличения экспорта подземного газа, лишь частично покроет ожидающееся уменьшение поступлений от экспорта нефти...»

Рапорт указывал на существенное влияние роста мировых цен на нефть на советские поступления твердой валюты. Но была возможна и противоположная ситуация: падение цен на нефть могло очень дорого стоить советской экономике. «Цена нефти на мировых рынках – отмечалось в докладе – будет одним из наиболее существенных факторов, определяющих состояние советской экономики». Именно на этом и решило сыграть ЦРУ.

Стратегия США в борьбе против СССР постепенно приобретала все более ясные очертания. Она оформилась в виде серии секретных директив (NSDD) и включала в себя следующие основные элементы:

- тайную финансовую, политическую и разведывательную помощь антикоммунистическим и «диссидентским» движениям внутри социалистических стран;
- военную и финансовую помощь моджахедам в Афганистане, позволяющую распространить войну на территорию Советского Союза;
- кампанию по резкому уменьшению поступления твердой валюты в Советский Союз путем снижения цен на нефть и ограничения экспорта советского природного газа на Запад;
- детально разработанную психологическую войну, направленную на создание атмосферы страха и неуверенности в советском руководстве;
- комплексные акции мирового масштаба с целью максимального ограничения доступа Советского Союза к западным технологиям, включая кампанию технической дезинформации;
- гонку вооружений, которая должна была подорвать советскую экономику и обострить кризис ресурсов...

В начале 1984 года ЦРУ и Пентагон запустили секретную программу дезинформации с целью расшатать советскую эко-

номику. Аналитики из Лэнгли разобрали по косточкам план горбачевской пятилетки, определяя те отрасли экономики, которые более всего будут нуждаться в продуктах западной технологии. Сверяя результаты этого анализа с сообщениями «невозвращенцев», эксперты создали список технологий, в которых страны советского блока будут наиболее заинтересованы.

*Из секретного доклада ЦРУ:*

– Химическая фабрика в Омске использовала неверную информацию в планах расширения. Умело внедренный нами проект вел специалистов по техническим лабиринтам, и в конце концов оказался абсолютно бесполезным. Это стоило фабрике около 8-10 миллионов долларов, прежде чем ошибку смогли исправить...

Состав комплектующих газовой турбины было передан Советам в начале 1984 года. Несколько таких турбин было установлено на газопроводе. Но там были заложены ошибки. Турбина не могла работать, в результате пуск газопровода был замедлен...

Поврежденные детали компьютеров, проданные через посредника, оказались в устройствах многих советских военных и гражданских систем управления и лишь по прошествии многих месяцев удалось разгадать, в чем дело. Конвейеры стояли целыми днями...

В августе 1985-го в сердце советской экономики был загнан нож, хотя она это не сразу почувствовала. Саудовская Аравия открыла шлюзы и залила мировой рынок нефтью. Всего за несколько недель ежедневная добыча возросла с двух миллионов баррелей до почти шести миллионов, а затем до девяти миллионов баррелей ежедневно. Вскоре после этого мировые цены на сырую нефть покатались вниз. В ноябре 1985 года цена нефти-сырца составляла 30 долларов за баррель, а через пять месяцев – лишь 12 долларов...

Если для Соединенных Штатов снижение цен на нефть и нефтепродукты было манной небесной – американским потребителям дарили десятки миллионов долларов – то для Кремля снижение цен было тяжелейшим ударом по экономике.

Секретный доклад ЦРУ о состоянии советской экономики, датируемый июлем 1985 года, фиксирует убытки, понесенные Советским Союзом. Если в первом квартале 1984 года сальдо от торговли с Западом было положительным и составляло 700 миллионов долларов, то в первом квартале 1985-го оно было отрицательным и дефицит составил 1,4 миллиарда долларов. Это означало, что 10 миллиардов долларов, то есть почти половина всех валютных поступлений от экспорта, просто-напросто

испарились... Советские валютные резервы были подорваны. Для того чтобы поддержать поступление твердой валюты на минимальном уровне, Советскому Союзу пришлось в 1985 году удвоить продажу золота.

Цена природного газа падала вместе с ценой на нефть, так что в сфере торговли газом доходы также снизились на миллиарды. Однако полное значение снижения цен начало вырисовываться позже. Оружие – вторая после энергоносителей статья советского экспорта – шло в основном в страны Ближнего Востока, разбогатевшие за счет нефтедолларов. Продажа советского оружия на Ближний Восток возросла в пять раз во время нефтяного бума в 70-е годы и продолжала оставаться важнейшей статьёй дохода в начале 80-х. Но самые богатые и стабильные покупатели советского оружия теперь, вследствие падения цен на нефть, были сами бедны на валюту. Как следствие, в том же 1986 году продажа советского оружия снизилась на 20 процентов – еще минус два миллиарда из кремлевской казны.

Ситуацию усугубило сознательно предпринятое США снижение курса доллара. Под наблюдением министра финансов Джеймса Бейкера доллар начал медленное путешествие вниз, что должно было привести к девальвации на одну четвертую в течение двенадцати месяцев.

Девальвация положительно влияла на американский экспорт, поскольку американские товары на зарубежных рынках дешевели, однако вместе с тем по сути на четверть уменьшала стоимость советского экспорта. Москва обычно продавала энергоносители за чужие валюты, которые затем меняла на свою любимую – доллары.

О предстоящем обесценивании доллара США предупредили своего ближайшего друга, короля Саудовской Аравии Фахда, который заблаговременно перевел свои активы в другие валюты, освободившись от долларов. В результате Саудовская Аравия получила «подарок» порядка 10 миллиардов долларов. Москве же падение курса доллара стоило приблизительно два миллиарда долларов убытка ежегодно...

Последствия экономического удара по СССР было трудно себе представить. Катастрофа с твердой валютой отозвалась эхом по всей стране. Многие западные товары (продовольствие, детали машин, потребительские товары), импорт которых помогал советской экономике держаться на плаву, стали теперь недоступными. Ряд крупных индустриальных проектов были заморожены из-за нехватки финансирования. В своих планах и расчетах Кремль впервые попал в зависимость от западных кредитов...

Неблагоприятным образом для СССР складывались и события в Афганистане. Афганская война стоила СССР 4 миллиарда

долларов ежегодно и уносила тысячи молодых жизней. Эскалация войны, поддерживаемая администрацией Рейгана, делала победу в ней просто невозможной. Кремль был слишком истощен и мог вести борьбу лишь для того, чтоб не чувствовать себя побежденным. В США отлично понимали, что военное поражение в Афганистане будет иметь для СССР такие же революционные последствия, как и поражения 1905 и 1917 годов для монархической России.

Когда полным ходом шли приготовления для вывода войск из Афганистана, в столице Казахстана Алма-Ате вспыхнули беспорядки, сотни молодых людей вышли на улицы. Беспорядки спровоцировала отставка Динмухамеда Кунаева, руководителя компартии Казахстана, и назначение на его место русского, Геннадия Колбина. Однако это был лишь повод. На самом же деле беспорядки имели националистическую основу и были хорошо организованы, а их участники хорошо подготовлены. Непредвзятому наблюдателю бросалась в глаза антирусская и антисоветская настроенность толпы. Не было сомнения, что буря, поднятая в Афганистане, перекинулась на территорию Советского Союза...

Параллельно развивалось наступление на другом – идеологическом «фронте». США и его союзники по НАТО без стеснения пользовались международными каналами и содействием неправительственных организаций для проникновения в государственные и общественные структуры СССР, вербовки сторонников, поддержки организаций антикоммунистического и антисоветского направления. По различным каналам этим организациям передавалась электронная и множительная техника, бумага, крупные денежные суммы. Активисты этих организаций приглашались за рубеж в составе многочисленных делегаций для «учебы» и «обмена опытом». Зарубежной общественности подобная деятельность объяснялась необходимостью борьбы против «тоталитарного режима» в СССР. Желающих поучаствовать в этом деле находилось немало.

Из аналитического обзора КГБ об экономическом и общественно-политическом развитии в Кузбассе:

– На рабочее движение в Кузбассе исключительно интенсивным и многосторонним было внешнее воздействие. Первыми «гостями» рабочих комитетов стали иностранцы. Большое влияние на шахтерское движение имела организация «Партнеры по экономической реформе» (ППЭР), которая официально была основана «для оказания технического содействия и обучения технике безопасности, производительности и эффективности производства в угольных бассейнах России, Украины и Казахстана». В 1989 г. лидеры ППЭР посетили ряд угледобыва-

ющих регионов СССР. Так, 7-22 июня 1991 года СССР посетила группа от угольной промышленности США, возглавляемая Алсери. Как следствие этого визита и последующих шагов был организован так называемый «угольный проект», который 23 января 1992 года на президентской конференции по содействию развития СНГ был поддержан правительством США. На базе этого проекта была разработана программа реструктуризации угольной отрасли России.

В Кузбассе постоянно присутствовали делегации их Франции, Японии, Венгрии, Польши, Италии, включавшие представителей прессы, политических партий, профсоюзов, исследовательских институтов, учебных заведений, посольств.

Российские руководители рабочего движения приглашались в США, Англию, Германию, Японию, другие страны. Из-за рубежа не только давались консультации, но и оказывалась помощь в виде множительной техники, информационных материалов, результатов социологических исследований, научных разработок о рабочем и профсоюзном движении на Западе.

Не менее важное значение в США и других западных странах придавалось работе с интеллигенцией, подающими надежды представителями молодежи, журналистами, юристами. Была продумана целая система поддержки, требовавшая, кстати, немалых средств: переводы и публикации за границей, гранты, контракты, стажировки, зарубежные командировки, кратковременные визиты и поездки по приглашениям различных фондов. Просеивая через невидимое «сито» тысячи людей, спецслужбы определяли «перспективных» – тех, на кого можно сделать ставку, кому надо помочь занять высокое положение в обществе, войти в состав руководящей элиты.

Во второй половине 1990 года на столы руководителей Верховного Совета России легла докладная записка Пограничной службы СССР, в которой, помимо прочего, указывалось, что депутат российского парламента и председатель комитета по законодательству С.Шахрай, возвращаясь в свое время из частной зарубежной поездки, провез через границу значительное количество дорогостоящей электронной техники, приобретенной на средства неизвестного происхождения. Сообщение осталось без последствий, оно даже нигде официально не обсуждалось. А Шахрай вскоре стал одним из ближайших помощников и советников Председателя Верховного Совета РСФСР, а затем Президента России Бориса Ельцина.

Об интимном и доверительном характере взаимоотношений зарубежных представительств с тогдашними лидерами россий-

ской «демократии» свидетельствует следующий эпизод, описанный бывшим послом США в СССР Джеком Мэтлоком:

– Гавриил Попов, радикальный российский экономист-реформатор, встретился со мной 20 июня 1991 года. Беседа за чашкой кофе в моей резиденции, Попов, тогда только что избранный мэр Москвы, вдруг решил сообщить мне нечто важное. Для того чтобы его не подслушали по микрофонам КГБ, он написал записку: «Организуется переворот для смещения Горбачева, – говорилось в записке. – Мы должны дать знать Борису Николаевичу». Затем Попов написал имена четырех заговорщиков, которые занимали высокие посты в кабинете Горбачева: Павлова, Крючкова, Язова и Лукьянова.

Я мгновенно уведомил об этом Вашингтон по самой надежной линии связи. Настаивая на том, чтобы имя Попова держалось в секрете, я просил, чтобы сообщение было передано Борису Ельцину, тогда находившемуся в Вашингтоне. Вскоре после этого президент Джордж Буш позвонил Горбачеву, чтобы спросить его о заговоре.

Президент США Буш тут же поручил Мэтлоку встретиться лично с Горбачевым и передать ему эту важную информацию, не называя фамилий «заговорщиков». Однако Горбачев отнесся к этому сообщению весьма спокойно: в июне 1991 года, за два месяца до августовских событий, он был уверен, что «никто не может сбросить его»...

Тот факт, что мэр Москвы обратился со своим сенсационным сообщением не к президенту страны, а в посольство США, достаточно выразительно характеризует умонастроения того времени. При самой буйной фантазии трудно вообразить, чтобы американский политик любого направления прибежал консультироваться по столь щекотливому вопросу внутренней жизни своей страны в посольство Советского Союза...

В усложняющейся экономической и внутривнутриполитической обстановке чрезвычайно важное значение имела позиция руководителя страны, его способность поставить реалистические задачи и цели, вдохновить соратников, нейтрализовать противников, защитить важнейшие права граждан – короче, выработать последовательный и понятный людям политический курс, а затем твердо провести его в жизнь. К сожалению, тогдашний лидер СССР явно не обладал большинством из перечисленных качеств.

*А.Ф.Добрынин* (бывший посол СССР в США):

– Трагедия Горбачева заключалась в том, что его внешнеполитическая активность – особенно в последние годы, – чрезмерно поспешная и сопровождавшаяся подчас уступками Западу под лозунгом «доброй воли» и «общечеловеческих ценностей»,

все чаще воспринималась на Родине как дающая больше выгод Соединенным Штатам, чем его собственной стране... <...>

Буш и Бейкер были воспитаны на традициях «холодной войны» и долгого противостояния двух сверхдержав и не очень-то торопились принять на веру провозглашенную Горбачевым политику «нового мышления». Торопливость и активность Горбачева воспринимались в Вашингтоне, скорее, как средство нейтрализации возникших трудностей во внешней и внутренней политике СССР. Администрация Буша не случайно ведь выжидала почти весь 1990 год, прикидывая, какой наиболее выгодный для себя курс следует проводить в отношении Горбачева, который нетерпеливо стучал в двери США, предлагая различные инициативы.

Символом сдачи позиций и политической капитуляции Горбачева стала Мальта – остров в Средиземном море, на котором в декабре 1989 года состоялась его встреча с Бушем. Содержание этой встречи до сих пор хранится в тайне, однако главные результаты ее известны. По свидетельству американского журналиста С.Тэлботта, Буш давил по трем направлениям: Горбачев должен «реформировать свое общество»; он должен «дать возможность сателлитам идти своим путем»; он должен «вывести советские войска отовсюду». По всем этим пунктам советский лидер пошел навстречу.

В свою очередь, Горбачев просил Буша не подставлять его в одном щекотливом вопросе: шумные публичные заявления Буша о «торжестве западных ценностей» только затрудняют то, чего он пытается добиться. Буш согласился изменить фразеологию на «демократические ценности». В обращении к советскому народу по случаю Нового, 1990 года Буш подчеркнул, что ценности, которые защищает США, «не исключительно американские или западные, а принадлежат всем людям».

На Мальте Горбачев заявил Бушу: «Доктрина Брежнева» мертва». Другими словами это означало, что он снимает с себя обязательство защищать социализм в Восточной Европе. Это признание Горбачева имело самые серьезные последствия для всей последующей политики.

*А.Ф.Добрынин:* – И Буш, и Бейкер после встречи на Мальте негласно постоянно «сдерживали» Горбачева – в связи с растущей неустойчивостью в Прибалтике – в отношении применения каких-либо силовых методов, утверждая, что это вызвало бы бурную реакцию в США и нанесло бы сильный ущерб советско-американским отношениям. Следует иметь в виду, что еще на Мальте Бушу удалось получить от Горбачева важное обещание о том, что для защиты территориальной целостности СССР, в

связи с внутренними событиями, будут использованы лишь демократические методы, а не сила.

Американские условия в вопросе о выводе советских войск вскоре были выполнены и даже перевыполнены: 11 февраля 1990 года Шеварднадзе сообщил Бейкеру, что Горбачев принимает западное предложение об «**ассиметричных**», то есть значительно более крупных, сокращениях войск и вооружений со стороны СССР и ОВД в Центральной Европе.

По американским понятиям, мудрость Буша состояла еще и в том, что он не стал обещать Горбачеву экономическую помощь, полагая, что это поможет сохранению Советского Союза. Горбачев не мог понять, почему западные демократии, истратившие миллиарды долларов на войну в Персидском заливе, не могут сообща выделить ему не такую уж большую сумму (порядка 20-30 млрд. долларов), чтобы помочь провести экономические реформы, столь нужные самому Западу.

*Дж.Мэтлок:* – Хотя президент Буш относился с сочувствием к проблемам Горбачева и в политическом плане поддерживал его, он тем не менее не хотел связывать себя созданием международной структуры, которая могла бы помочь Советскому Союзу войти в мировую экономику в качестве конструктивного партнера. Президент не обладал видением того, как можно повлиять на развитие событий в будущем, и поэтому он предпочел занять выжидательную позицию: ждать, пока Горбачев сам найдет ключи к реформе, а самому время от времени мямлить слова поддержки или упрека, всячески стараясь при этом не связывать себя какими-либо конкретными действиями...

Оценивая роль Горбачева в последовавших вскоре катастрофических изменениях, повлекших распад СССР, А.Ф.Добрынин пишет:

– Поучилось так, что в критический момент финальной стадии «холодной войны» у Горбачева не оказалось хорошо продуманной, сбалансированной и твердой внешней политики. Он фактически сдавал – с необъяснимой поспешностью – важные геополитические и военные позиции, которые были крайне нужны нашей стране не для продолжения «холодной войны», а как раз для ее завершения, но в достойной и приемлемой для всех сторон форме, на основе общего стратегического равновесия и стабильности, которые существовали в самом начале свертывания «холодной войны» и которые позволили бы создать солидную базу для ее окончания путем взаимно согласованной эволюционной трансформации международных отношений на другой, неконфронтационной основе.

Однако Горбачев, ослабив мощь и влияние своей страны, упустил эту великую возможность. Его справедливая мечта о создании новой Европы с новой системой безопасности, одинаковой для всех стран, так и не реализовалась. Волшебная палочка не сработала. <...>

Горбачев сделал смелый шаг, начав процесс либерализации и демократизации в нашей стране. В этом его несомненная заслуга. Но его «новое мышление» в экономике и строительстве новой государственной структуры оказалось гораздо менее успешным. В определенном смысле оно своей бессистемностью и непрактичностью было чревато катастрофой. <...>

Вызванный им политический и экономический хаос, неумение практически осуществлять необходимые реформы, а также бурные события последних месяцев 1991 года привели к распаду Советского Союза. Начав широкие реформы, Горбачев так и не смог точно определить их реальную цель и остается весьма противоречивой политической фигурой. Истории предстоит вынести свое суждение о его роли в трагических судьбах нашей страны...

То же самое, причем в еще большей степени, можно сказать и о преемнике Горбачева, сменившем его в Кремле.

Видело ли советское руководство нарастающие опасности? Понимало ли оно, что происходит со страной? Факты свидетельствуют о том, что руководители государства владели всем необходимым объемом информации.

Выступая перед депутатами Верховного Совета СССР на закрытом заседании 17 июня 1991 года тогдашний Председатель КГБ СССР В.А. Крючков, в частности, сказал:

– Уважаемый товарищи депутаты!

Пользуясь тем, что заседание закрытое, позвольте мне, может быть, несколько обостренной, откровенной изложить, как Комитет госбезопасности видит ситуацию в нашей стране и вокруг нее.

Сегодня трудно давать оценку нынешней обстановке в стране, но реальность такова, что наше Отечество находится на грани катастрофы. То, что я буду говорить вам, мы пишем в наших документах Президенту и не скрываем существа проблем, которые мы изучаем.

Общество охвачено острым кризисом, угрожающим жизненно важным интересам народа, **необъемлемым правом** всех граждан СССР, самим основам Советского государства. Если в самое ближайшее время не удастся остановить крайне опасные разрушительные процессы, то самые худшие опасения наши станут реальностью.

Не только изъяны прошлого и просчеты последних лет привели к такому положению дел. Главная причина нынешней

критической ситуации кроется в целенаправленных, последовательных действиях антигосударственных, сепаратистских и других экстремистских сил, развернувших непримиримую борьбу за власть в стране. Откровенно игнорируя общенациональные интересы, попирая Конституцию и законы СССР, эти силы открыто взяли курс на захват власти в стране. Для реализации своих амбициозных планов они не остановятся перед попытками свергнуть страну в пучину крайнего обострения обстановки.

В некоторых регионах гибнут сотни ни в чем не повинных людей, в том числе женщины, старики, дети. Тщетно взывают к проявлению политического разума, к справедливости сотни тысяч беженцев.

Пока мы рассуждаем об общечеловеческих ценностях, демократических процессах, гуманизме, страну захлестнула волна кровавых межнациональных конфликтов. Миллионы наших сограждан подвергаются моральному и физическому террору. И ведь находятся люди, внушающие обществу мысли, что все это – нормальное явление, а процессы развала государства – это благо, это созидание.

Резко усилились процессы дезинтеграции экономики, нарушены складывающиеся десятилетиями хозяйственные связи, тяжелейший ущерб нанесли народному хозяйству забастовки. Крайне напряженная обстановка сложилась в сельском хозяйстве.

Все более угрожающие масштабы приобретает преступность, в том числе организованная. Она буквально на глазах политизируется и уже непосредственно подрывает безопасность граждан и общества. Недовольство народных масс ситуацией в стране находится на критическом уровне, за которым возможен небывалый по своим разрушительным последствиям социальный взрыв. О стремительном скатывании общества к этой опасной черте свидетельствует настроение простых тружеников. Они первыми испытывают на себе последствия кризиса и в политике, и в экономике. Все отчетливее проявляются апатия, ощущение безысходности, неверие в завтрашний день и даже какое-то чувство обреченности. А это очень тревожный симптом. Ясно, что такая пассивность на руку политикам, теневикам, коррумпированным элементам, рвущимся к власти. При таком положении любой лозунг может обрести в нашей стране свою почву.

В период, когда исполнительные органы власти должны действовать особенно энергично и эффективно, не допуская возникновения всеобщего хаоса и анархии, их работу пытаются блокировать, мешают поддерживать конституционный порядок и стабильность в стране. Проявление терпимости, гибкости, стремление решать возникающие проблемы политическими

методами понятны и оправданы. Однако есть пределы, за которыми просто необходимо и власть употребить. Нужны настойчивость и решительность в главном – в защите Конституции СССР, кстати, никем не отмененной, в выполнении воли народа, ясно выраженной во всесоюзном референдуме о сохранении Союза ССР, обеспечении прав и законных интересов граждан.

Общественно-политический строй, основы государственного уклада – это те вопросы, которые не могут решаться ни руководителями любого уровня, ни какой-либо партией, ни даже парламентом. Это исключительно прерогатива народа. Главное наше достояние – это складывающийся веками великий союз народов, его сохранение – священный долг перед поколениями, которые жили до нас, и теми, кто придет нам на смену. Тут в полную силу пора говорить о нашей исторической ответственности.

Конечно, причина нынешнего бедственного положения имеет прежде всего внутренний характер. Но нельзя сказать и о том, что в этом направлении активно действуют и определенные внешние силы.

От такого рода тайной деятельности, уже принесшей определенные плоды, на Западе не собираются отказываться и сегодня, в эпоху нового политического мышления...

Через несколько дней будет ровно полвека, как началась война против Советского Союза, самая тяжелая война в истории наших народов. И вы, наверное, сейчас читаете в газетах, как разведчики информировали тогда руководство страны о том, что делает противник, какая идет подготовка и что нашей стране грозит война. Как вы знаете, тогда к этому не прислушались. Очень боюсь, что пройдет какое-то время, и историки, изучая сообщения не только Комитета госбезопасности, но и других наших ведомств, будут поражаться тому, что мы многим вещам, очень серьезным, не придавали должного значения. Я думаю, что над этим есть смысл подумать всем нам.

Стремительное ухудшение ситуации в стране, небывалое ослабление Советского государства крайне отрицательно сказываются на международном положении Советского Союза. С нами фактически уже пытаются разговаривать как со второразрядной державой, лишь слегка прикрывая политику диктата благообразной дипломатической фразой.

Не надо питать иллюзий: на происходящее в Советском Союзе ведущие западные страны, и прежде всего Соединенные Штаты Америки, смотрят прагматично – исключительно через призму собственных интересов. Отсюда настойчивое, если не сказать – ультимативное выдвижение вполне конкретных условий, которые СССР должен выполнить уже сегодня в ответ на туманные обещания и благосклонность в экономической помощи со стороны Запада завтра.

В числе этих **ситуаций** – проведение фундаментальных реформ в стране не так, как видится это нам, а так, как задумано за океаном, сокращение Советским Союзом ниже допустимых пределов расходов на оборону, свертывание отношений с дружественными нам государствами, уступки Западу в так называемом прибалтийском вопросе и другие.

Кстати, у нас есть достоверная информация относительно кредитов. Разговоры о том, что нам могут выделить кредиты в размере 25 миллиардов, 150, 100 миллиардов – это сказки, это иллюзии. Это или самообман, или обман других. Но представим себе, что можно получить 15 – 20 миллиардов долларов. Дорогие товарищи, это же не спасет, потому что здесь важно другое – чтобы работала наша страна, работала наша экономика, потому что такая страна, как наша, может спастись и обеспечить себя только сама.

Западные страны используют наши внутренние трудности для достижения своих стратегических целей в ущерб территориальной целостности СССР... Кстати говоря, по сообщениям, которые мы получаем, – это и в открытой печати проходит – в Соединенных Штатах Америки и в некоторых других западных странах считают, что развал Советского Союза предрешен. И уже раздаются не только за рубежом, но и у нас голоса о том, что нормализовать положение нашей страны можно якобы лишь с применением сил Организации Объединенных Наций. Скажу больше. Есть данные о разработке планов умиротворения и даже оккупации Советского Союза в определенных условиях под предлогом установления международного контроля над его ядерным арсеналом. Кстати говоря, нам все труднее приходится на наших границах...

Должен вам сообщить, что нет такого принципиального вопроса, по которому мы не представляли бы объективную, острую, упреждающую, часто нелицеприятную информацию руководству страны и не вносили бы совершенно конкретное предложение. Однако, разумеется, нужна адекватная реакция...

В этом-то и была вся проблема. Окостеневшая политическая система, даже сознавая масштабы и опасность вновь возникших угроз, не смогла, не сумела выработать на них адекватного ответа. Исследователь американской политики П.Швейцер по этому поводу недоумевает: «Безусловно, у них были свои информаторы. Москва в целом догадывалась, что мы делаем против них. Она возмущалась, угрожала, требовала, но... не дошла до того, чтобы вовремя сменить свою политику». Политику «сменили» уже другие...

## МОСКВА, КРЕМЛЬ, 25 декабря 1991 года

В этот день Горбачев приехал на работу позже обыкновенного и закрылся в своем кабинете. В приемной было необычно пусто – ни одного посетителя. Только дежурные, пришедшие на этот раз все одновременно (обычно они дежурили сутками по очереди), сортировали увозимые Горбачевым книги, избавлялись от теперь уже ненужных бумаг.

*А.Грачев (воспоминания):*

– Мне и Черняеву необходимо было согласовать с президентом ряд оставшихся вопросов. Черняеву – получить подписи Горбачева на прощальных письмах, которые он решил отправить своим зарубежным коллегам. Мне – уточнить детали телевизионной съемки его заявления и последующего интервью для Си-Эн-Эн.

Когда мы около 3 часов заглянули в кабинет президента, за столом его не было. Выждав некоторое время, Черняев, который торопился отправить письма адресатам, постучал в комнату отдыха, которая примыкает к кабинету. Горбачев отозвался не сразу, потом из-за двери переспросил у Черняева, в чем дело:

– Подождите, я сейчас выйду.

Через пять минут он появился, выглядел свежим, хотя с покрасневшими то ли от сна, то ли от напряжения предыдущих дней глазами. Начал подписывать письма – Бушу, Андреотти, Бейкеру, внимательно, видимо, уже в силу привычки, перечитывая каждое из них...

«ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ  
ДЖОРДЖУ БУШУ, ПРЕЗИДЕНТУ  
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ,  
И ГОСПОЖЕ БУШ

Дорогой Джордж!

Сегодня, когда я заканчиваю выполнение обязанностей Президента СССР, хочу поделиться некоторыми мыслями и чувствами.

Скажу откровенно: это сложные переживания. В них немало тревоги и беспокойства за судьбу страны, единство которой я стремился сохранить, а вместе с тем и будущее новых международных отношений, строительству которых мы вместе отдавали столько сил. Многое теперь будет зависеть от жизнеспособности Содружества.

Я очень хочу верить, что демократические завоевания последних лет будут спасены, что народы моей страны пойдут вместе на основе Содружества.

Мы с тобой не раз в трудных обстоятельствах действовали решительно и ответственно, чтобы удержать развитие событий в правильном русле. В будущем тоже возможны крутые повороты, и я рассчитываю, что взвешенность, разумный выбор не изменят тебе ни при каких обстоятельствах...

Уверен, что у партнерства США с Россией, с другими новыми государствами есть будущее. Мы с тобой заложили хорошие основы для развития отношений на основах доверия и солидарности, понимания высокой ответственности перед всем миром.

Наша личная дружба, сложившаяся в ходе совместной большой работы, надеюсь, сохранится.

Мы с Раисой храним самые теплые воспоминания о встречах с Барбарой, испытываем к ней чувства сердечной симпатии и уважения. Просим передать ей наши наилучшие пожелания. Были бы рады новым встречам с вами обоими.

Всего доброго.  
Михаил Горбачев»

*А.Грачев (воспоминания):*

– Я показал ему вышедший в этот день номер «Московского комсомольца» с пушкинской строкой в заголовке: «Нет, весь я не умру!» Горбачев, усмехнувшись, с чувством продолжил: «Душа в заветной лире мой прах переживет и тленья убежит...»

Забрав подписанные письма, Черняев ушел. Мы остались вдвоем, и Горбачев, достав последний вариант заявления и вооружившись ручкой, начал читать его вслух, переспрашивая там, где сомневался.

Он сделал еще несколько исправлений, самым существенным из которых стала фраза, добавленная в параграф о демократических завоеваниях последних лет. Горбачев дописал: «От них нельзя отказываться ни при каких обстоятельствах и ни под каким предлогом».

Во время этой работы над текстом зазвонил телефон с дачи и взволнованная Раиса Максимовна сообщила, что к ней явились люди из новой охраны и велели «освободить от личных вещей представительское помещение» (так на языке спецслужб называлась государственная резиденция президента). Отложив текст, Горбачев позвонил начальнику охраны Редкобородому, отвечавшему до недавних дней за его собственную безопасность:

– Прекратите хамить, – возбужденно сказал он в трубку, – ведь это же квартира, там люди живут. Что, мне в прессу сообщить об этом?

Редкобородый, оправдываясь, сослался на указание сверху и на излишнюю ретивость снизу, но пообещал отозвать своих людей с дачи.

Не сразу успокоившись, Горбачев энергично выразился по поводу наглецов:

– Ты знаешь, Андрей, то, что они так по-хамски себя ведут, убеждает меня, что я прав!..

После обеда Горбачев ненадолго спустился в сад – дать интервью американской телекомпании Эй-Би-Си.

Михаил Горбачев и Тэд Коппол гуляют по Кремлю.

*Тэд Коппол:* – Вы долго работали над выступлением, которое сегодня Вам предстоит?

*М.Горбачев:* – Насколько позволяло время. Он оно будет кратким.

*Тэд Коппол:* – Вы проходите по Кремлю в последний день Вашей работы. Какие мысли приходят Вам в голову?

*М.Горбачев:* – Кремль стоял и будет стоять.

*Тэд Коппол:* – Вы принимали здесь президента Рейгана, президента Буша, какие наиболее яркие моменты Вы могли бы вспомнить, что приходит Вам на память сейчас?

*М.Горбачев:* – Я бы вспомнил те крупные договоры, которые нам удалось подписать. Встречи были и в Вашингтоне, и в Москве. Если вспоминать наши прогулки по Кремлю, по Красной площади, беседы с людьми – это были прекрасные дни, солнечные, сердечные, теплые.

*Тэд Коппол:* – Позвольте последний вопрос. Сегодня, когда Вы в последний день уезжали на работу, что Вы сказали своей жене?

*М.Горбачев:* – До свидания...

Около 16 часов по Си-Эн-Эн выступил Б.Ельцин и, стараясь перехватить инициативу у Горбачева, «смазать» эффект от его предстоящего выступления, торжественно объявил, что сегодня СССР прекращает свое существование. В 19 часов 20 минут он придет к Горбачеву за ядерной кнопкой...

В семнадцать часов Горбачеву предстоял телефонный разговор с Бушем. Бригаде Коппола и Егора Яковлева было разрешено присутствовать и снимать этот «исторический разговор».

Трудно сказать, насколько «историческим» этот разговор был для Горбачева, но для Буша он таким явно не был. Президента США нашли не сразу – на Рождество он уехал в Кемп-Дэвид. Наконец линию соединили. Горбачев пожелал Джорджу и Барбаре хорошего Рождества, сказал, что примерно через два часа сделает заявление об уходе. Затем перешел к проблемам, которые его беспокоили. Особенно настойчиво он просил Буша, наряду с признанием отдельных государств СНГ, поддержать это межгосударственное образование в целом: «Не дезинтег-

рацию, не разрушительные процессы надо стимулировать, а сотрудничество...». Буш обещал укреплять сотрудничество, впрочем, не беря на себя никаких конкретных обязательств.

Вторая просьба Горбачева – это поддержать Россию, на которой лежит главное бремя реформ. Буш это тоже обещал.

Предваряя вопрос Буша, Горбачев сказал, что собирается, перед тем как уйти в отставку, подписать указ о передаче права на использование ядерного оружия президенту РСФСР:

– Перерыва не будет, так что Вы можете спокойно праздновать Рождество...

Он сообщил Бушу, что, уйдя в отставку, не собирается «прятаться в тайге» и намерен активно действовать как в политической, так и в общественной жизни, помогая перестройке внутри страны и утверждению нового политического мышления в мировой политике.

Прощаясь, Горбачев сказал:

– Наши роли могут меняться, но то, что возникло между нами, останется навсегда. Гуд бай!

Буш в ответ говорил больше, чем Горбачев. Американцы из Эй-Би-Си, окружившие стол Горбачева, пытались уловить доносившуюся из трубки английскую речь, подсовывая свои удлиненные микрофоны к самому лицу Президента СССР. Раньше Горбачев обязательно одернул бы нахалов, но в этот раз он смолчал. Он находился в смятении.

– Сделанное тобой войдет в историю, – заключил Буш свой ответный монолог. – Надеюсь, наши дороги вскоре снова сойдутся, и, когда все уляжется, мы будем рады тебя принять. Может быть, здесь, в Кэмп-Дэвиде. Я салютую тебе и благодарю за все, что ты сделал ради мира, благодарю за дружбу!

Последним до ухода Горбачева в отставку к нему дозвонился министр иностранных дел Германии Ганс-Дитрих Геншер, и Горбачев был явно рад тому, что их товарищеский разговор устранил тот ледок натянутости, который, явно вопреки желаниям того и другого, начал образовываться в последнее время.

Никаких процедур проводов президента СССР, как это принято в цивилизованных государствах, не было. Ни один из президентов «суверенных государств» – бывших республик СССР, хотя с большинством из них Горбачева связывали многолетние близкие, товарищеские отношения, – не считал возможным не только приехать в Москву в эти дни, но даже позвонить ему: Горбачеву ничем уже не поможешь, а новый хозяин Кремля вряд ли одобрит подобный жест...

Но и Горбачев – и это тоже бросается в глаза – не считал необходимым позвонить в этот день кому-либо из них...

*А.Грачев* (воспоминания):

– Закончив разговор с Геншером, Горбачев выпроводил из кабинета телевизионную бригаду и, оставив нас с Егором Яковлевым, предложил выпить кофе. В этот последний час до отставки ему явно не хотелось оставаться наедине со своим многократно перечитанным заявлением, с чертовой «кнопкой», с неизвестным будущим, с самим собой. Нам тоже не хотелось оставлять его одного. Мы пересели за овальный стол, за которым Горбачев обычно принимал гостей, и начался разговор о разном. Один из естественных вопросов – не опасается ли он, что ему начнут мстить, попробуют покопаться в его ставропольском прошлом?

*Горбачев:* – В этом вопросе я спокоен. Да и подумайте сами, какие могли быть в Ставрополье особые привилегии? Отоваривались в обкомовской столовой. До недавнего времени Раиса Максимовна хранила оплаченные счета за заказы.

Я подал голос:

– А Краснодар? Ведь это ваши соседи, а там такое творилось у Медунова...

*Горбачев* оживился:

– Вот Медунов – это да. Мы ведь еще с Андроповым пробо-вали за него взяться. Юрий Владимирович мне говорил: «Надо им заняться, идут нехорошие сигналы. Вымогательства, взятки...» А как гулял на казенных дачах – ничего не боялся, а уж меня-то и недавно. Еще бы – ведь у него был прямой выход к Брежневу...

За разговорами час прошел незаметно. Без десяти семь Горбачев спохватился:

– А где будет телесъемка? Почему не в моем кабинете?

Он, видимо, почувствовал неуместность того, что его заключительное заявление прозвучит не на его рабочем месте, а в искусственной декорации кремлевской телестудии. Однако менять что-либо было уже поздно. Через десять минут его ждал прямой эфир его страны и всего мира.

– Си-Эн-Эн будет показывать на 153 страны – сказал Яковлев.

– Да плюс одиннадцать стран СНГ – добавил не утративший даже в эти драматические минуты хорошую реакцию Горбачев. – Ладно, давайте не будем рисковать с переносом камер, – решил он и вышел из кабинета. Президентом он больше в него не возвращался...

В студии, которую на внутреннем кремлевском языке называли «четвертой комнатой», буйствовала толпа осветителей, фотографов и операторов по меньшей мере трех телекомпаний. Горбачев вошел в комнату за пять минут до семи часов и не без труда, здороваясь по пути со знакомыми ему комментаторами,

прошел к ярко освещенному столу с микрофоном. В руке у него была папка с текстом его речи и указ о сложении с себя полномочий Верховного Главнокомандующего.

Президент положил текст указа перед собой и, обратившись к нам с Яковлевым, игравшим роли дирижеров среди окружавшего его хаоса, неожиданно спросил:

– А когда мне его подписывать, до или после заявления?

Наши мнения разошлись – у каждого были свои аргументы. Пока мы спорили, Горбачев попросил у меня ручку и попробовал ее на чистом листе бумаги.

– Лучше бы помягче – сказал он.

Из-за моего плеча протянул свою ручку президент Си-Эн-Эн, присутствовавший на телесъемке. Его ручка удовлетворила президента, и он, не вслушиваясь больше в наши аргументы, положил перед собой текст указа, размашисто подписал его и отложил в сторону. Так, незаметно для посторонних глаз, состоялось его ядерное отречение.

Из Указа Президента СССР № УП-3162 от 25 декабря 1991 года «О сложении Президентом СССР полномочий Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами СССР и упразднении Совета обороны при Президенте СССР»:

«В связи с уходом в отставку с поста Президента СССР слагаю с себя полномочия Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами СССР.

Право на применение ядерного оружия передается Президенту Российской Федерации...»

Подарив оставшиеся три минуты фотографам, ровно в семь Горбачев придвинул к себе текст заявления и начал:

– Дорогие соотечественники! Сограждане!

В силу сложившейся ситуации с образованием Содружества Независимых Государств я прекращаю свою деятельность на посту Президента СССР. Принимаю это решение по принципиальным соображениям. Я твердо выступал за самостоятельность, независимость народов, за суверенитет республик. Но одновременно и за сохранение союзного государства, целостности страны. События пошли по другому пути. Возобладала линия на расчленение страны и разъединение государства, с чем я не могу согласиться. И после Алмаатинской встречи и принятых там решений моя позиция на этот счет не изменилась. Кроме того, убежден, что решения подобного масштаба должны были бы приниматься на основе народного волеизъявления. Тем не менее я буду делать все, что в моих возможностях, чтобы соглашения, которые там подписаны, привели к реальному

согласию в обществе, облегчили бы выход из кризиса и процесс реформ...

Его голос поначалу звучал глухо и неестественно. Было ощущение, что он вот-вот может дрогнуть, как и его подбородок. Но по мере чтения было видно, что явно взволнованный Горбачев успокаивается, берет себя в руки. Начав с выражения поддержки «реформам» и стремления к поиску согласия, Горбачев перешел затем к оценке пройденного пути, что позволяло косвенно, не называя имен, ответить его гонителям и критикам:

– Выступая перед вами последний раз в качестве Президента СССР, считаю нужным высказать свою оценку пройденного с 1985 года пути. Тем более что на этот счет немало противоречивых, поверхностных и необъективных суждений. Судьба так распорядилась, что, когда я оказался во главе государства, уже было ясно, что со страной неладно. Всего много: земли, нефти и газа, других природных богатств, да и умом и талантами Бог не обидел, а живем куда хуже, чем в развитых странах, все больше отстаем от них. Причина была уже видна – общество задыхалось в тисках командно-бюрократической системы. Обреченное обслуживать идеологию и нести страшное бремя гонки вооружений, оно – на пределе возможного.

Все попытки частичных реформ – а их было немало – терпели неудачу одна за другой. Страна теряла перспективу. Так дальше жить было нельзя. Надо было кардинально все менять. Вот почему я ни разу не пожалел, что не воспользовался должностью генерального секретаря только для того, чтобы «поцарствовать» несколько лет. Считал бы это безответственным и аморальным. Я понимал, что начинать реформы такого масштаба и в таком обществе, как наше, – труднейшее и даже рискованное дело. Но и сегодня я убежден в исторической правоте демократических реформ, которые начаты весной 1985 года...

Однако Горбачев не хотел, чтобы его последнее выступление запомнилось только сожалениями и оправданиями. Он посчитал необходимым и важным перечислить «завоевания перестройки», не выпячивая, но и не скрывая при этом своей роли:

– То, что сделано, должно быть оценено по достоинству. Общество получило свободу, раскрепостилось политически и духовно. И это – самое главное завоевание, которое мы до конца еще не осознали, и потому что еще не научились пользоваться свободой.

Проделана работа исторической значимости:

– Ликвидирована тоталитарная система, лишившая страну возможности давно стать благополучной и процветающей.

– Совершен прорыв на пути демократических преобразований. Реальными стали свободные выборы, свобода печати,

религиозные свободы, представительные органы власти, многопартийность.

– Началось движение к многоукладной экономике, утверждается равноправие всех форм собственности. В рамках земельной реформы стало возрождаться крестьянство, появилось фермерство, миллионы гектаров земли отдаются сельским жителям, горожанам. Узаконена экономическая свобода производителя, и начали набирать силу предпринимательство, акционирование, приватизация.

– Поворачивая экономику к рынку, важно помнить – делается это ради человека. В это трудное время все должно быть сделано для его социальной защиты, особенно это касается стариков и детей...

В эти самые минуты, когда Горбачев произносил свою речь, огромное красное полотнище над куполом Кремлевского дворца, дрогнуло и поползло вниз. Заранее приглашенные телеоператоры и фотокорреспонденты прильнули к окулярам, стараясь не пропустить исторический момент. Довольный, улыбающийся Геннадий Бурбулис, организатор этого спектакля, подошел и несколько раз сильно дернул за трос, чтобы запечатлеть себя на фоне этого исторического события...

Флаг спустили. Рабочий в телогрейке потоптался и, не решаясь бросить его к ногам, начал неловко запихивать под телогрейку... Через несколько минут на флагштоке Кремля уже полоскался на ветру бело-сине-красный российский флаг...

Не зная и даже не догадываясь о том, что происходит в эти минуты в нескольких метрах над его головой, Горбачев продолжал:

– Мы живем в новом мире. Покончено с «холодной войной», остановлена гонка вооружений и безумная милитаризация страны, изуродовавшая нашу экономику, общественное сознание и мораль. Снята угроза мировой войны. Еще раз хочу подчеркнуть, что в переходный период с моей стороны было сделано все для сохранения надежного контроля над ядерным оружием.

– Мы открылись миру, отказались от вмешательства в чужие дела, от использования войск за пределами страны. И нам ответили доверием, солидарностью и уважением.

– Мы стали одним из главных оплотов по переустройству современной цивилизации на мирных, демократических началах.

– Народы, нации получили реальную свободу выбора пути своего самоопределения. Поиски демократического реформирования многонационального государства вывели нас к порогу заключения нового Союзного договора...

Далее он вновь вернулся к теме «трудностей реформаторства», что позволяло хоть в такой «смазанной» форме оправдаться за свои неудачи и поражения, за тот ужасающий кризис, к которому он в конце концов подвел страну:

– Все эти изменения потребовали огромного напряжения, проходили в острой борьбе, при нарастающем сопротивлении сил старого, отжившего, реакционного – и прежних партийно-государственных структур, и хозяйственного аппарата, да и наших привычек, идеологических предрассудков, уравнилельной и иждивенческой психологии. Они наталкивались на нашу нетерпимость, низкий уровень политической культуры, боязнь перемен. Вот почему мы потеряли много времени. Старая система рухнула до того, как успела заработать новая. И кризис общества еще больше обострился.

Я знаю о недовольстве нынешней тяжелой ситуацией, об острой критике властей на всех уровнях и лично моей деятельности. Но еще раз хотел бы подчеркнуть: кардинальные перемены в такой огромной стране, да еще с таким наследием, не могут пройти безболезненно, без трудностей и потрясений...

Не желая, да, наверное, и не имея возможности прямо критиковать в своем последнем выступлении «беловежских подписантов» и «алмаатинских поддержантов», Горбачев не мог удержаться от того, чтобы еще раз, вперемешку с оценкой «августовского путча», бросить камешек и в их «огород»:

– Августовский путч довел общий кризис до предельной черты. Самое губительное в этом кризисе – распад государственности. И сегодня меня тревожит потеря нашими людьми гражданства великой страны – последствия могут оказаться очень тяжелыми для всех. Жизненно важно мне представляется сохранить демократические завоевания последних лет. Они выстраданы всей нашей историей, нашим трагическим опытом. От них нельзя отказываться ни при каких обстоятельствах и ни под каким предлогом. В противном случае все надежды на лучшее будут похоронены. Обо всем этом я говорю честно и прямо. Это мой моральный долг...

Я покидаю свой пост с тревогой. Но и с надеждой, с верой в вас, в вашу мудрость и силу духа. Мы – наследники великой цивилизации, и сейчас от всех и каждого зависит, чтобы она возродилась к новой современной и достойной жизни...

Не дождавись слов благодарности от оставляемой им страны, но как бы подразумевая молчаливый ответ с ее стороны, Горбачев закончил речь пространными «изъявлениями признательности»:

– Сегодня хочу выразить признательность всем гражданам, которые поддержали политику обновления, включились в осуществление демократических реформ. Я благодарен государс-

твенным, политическим и общественным деятелям, миллионам людей за рубежом – тем, кто понял наши замыслы, поддержал их, пошел нам навстречу, на искреннее сотрудничество с нами. Хочу от всей души поблагодарить тех, кто в эти годы вместе со мной стоял за правое и доброе дело. Наверняка каких-то ошибок можно было бы избежать, многое сделать лучше. Но я уверен, что раньше или позже наши общие усилия дадут плоды, наши народы будут жить в процветающем и демократическом обществе. Желаю всем вам всего самого доброго!..

По ясности мысли и отсутствию утомительного пустословия это было, пожалуй, одно из лучших выступлений Горбачева, прозвучавших – увы! – впустую, когда все, что только можно было проиграть, было уже проиграно. Но вызвавшее своими оценками и даже самой своей интонацией глгучую ненависть «той стороны» – лагеря российского президента.

После пятиминутной паузы перед Горбачевым заняли места корреспонденты Си-Эн-Эн, и на весь мир, кроме бывшего Советского Союза, были переданы ответы Горбачева о причинах его отставки, о реакции его самого и его семьи на происшедшие перемены, о взаимоотношениях с Ельциным. Интервью Си-Эн-Эн было передано по Центральному телевидению в записи и в укороченном виде двумя часами позже.

В ходе этого интервью Горбачев показал телезрителям подписанный им указ о передаче права на применение ядерного оружия Ельцину. Теперь ему оставалось самому выполнить последний указ президента СССР.

Пожав на прощание руки десятку журналистов, Горбачев вышел из «четвертой комнаты» и направился к себе в кабинет, где его уже ждал маршал Шапошников и куда должен был, как обещал, прибыть за ядерными шифрами президент России. Однако здесь Горбачева ждала неожиданная новость. Как оказалось, недовольный содержанием речи Ельцин посчитал ее политической атакой на российское руководство и заявил, что отказывается прибыть в кабинет к теперь уже бывшему союзному президенту. Его требование: встретиться на «нейтральной территории» – в Екатерининском зале Большого Кремлевского дворца.

Скорее всего, эта идея была подсказана Ельцину кем-то из его близкого окружения в момент произнесения Горбачевым его прощального обращения, когда стало ясно, что Горбачев уходит со своего поста с достоинством, не как проигравший политик, а как человек, вынужденный уступить силе, которой он не может противостоять.

На этот раз, вопреки обыкновению, Горбачев отреагировал резко: он отказывается от предложения Ельцина и заявляет, что предаст ему все необходимое через Шапошникова...

В приемной Горбачева уже сидят два неприметных человека в черной флотской форме с аппаратом, похожим на переносной телефон космической связи. Эти два человека, постоянно сопровождающие президента во всех его передвижениях, и их аппарат – и есть «кнопка», а точнее сказать – один из ее сложных и пугающих друг друга элементов. Вместе с Шапошниковым они скрываются за дверью президентского кабинета. В ответ на многочисленные возбужденные и даже панические вопросы журналистов пресс-служба вынуждена отвечать, что происходит «техническая операция по передаче ядерных кодов от бывшего президента СССР президенту Российской Федерации».

*А.Грачев (воспоминания):*

– Когда через полчаса после произнесения Горбачевым своего заявления об отставке я вышел из Спасских ворот, чтобы ехать в московскую студию «Антенн-2», над куполом Кремля вместо красного флага уже развевалось трехцветное полотнище. Опоздавшие зафиксировать исторический момент спуска советского флага зарубежные журналисты вынуждены были обращаться к предприимчивым московским кооператорам, снявшим эту сцену на видео...

В машине раздался телефонный звонок – мне передали, что президент – теперь уже не СССР – хочет меня видеть. Я вернулся в Кремль. В Ореховой гостиной по обе стороны от Горбачева за накрытым столом сидели Александр и Егор Яковлевы и Анатолий Черняев...

Наверное, Горбачеву хотелось, чтобы в этот исторический вечер прощальный ужин в Кремле выглядел по-другому, не принял форму неофициальной встречи в пустом и неосвещенном кремлевском дворце с оставшимися верными ему товарищами. Но если за этим столом кого-то могло и не хватать, то по крайней мере не было никого лишнего.

Мы знали, что этой встречей теперь уже бывший президент СССР ставит точку в истории нашего общего государства и, быть может, в собственной политической биографии, и потому не торопились расходиться. И старались, как могли, смягчить и разделить одиночество человека, вынужденного отдать главное дело своей жизни в чужие руки...

Разъехались около 11 часов вечера. Егор Яковлев отправился на телевидение монтировать последние кадры последнего советско-американского фильма об «уходе» президента СССР – на следующий день его показали по телевидению.

Мы с Горбачевым условились о встрече на завтра: он обещал дать интервью итальянским журналистам из «Републики» и «Стампы» – первое интервью бывшего президента СССР.

## МОСКВА, КРЕМЛЬ, 26 декабря 1991 года

На следующее утро Горбачев приехал в Кремль хмурый: утро началось с неприятностей, вызванных тем, что охрана и остальные службы, подчинявшиеся уже другой власти, начали в нарочито грубой форме демонстрировать Горбачеву изменение его статуса: «С дачи выбрасывают, машину не дают», – пожаловался он в сердцах.

В этот день в Кремле в последний раз заседала одна из палат Верховного Совета СССР – Совет Республик. На этом заседании депутаты из пяти азиатских республик, оставшихся в Союзе до самого конца, приняли четыре документа: Декларацию, констатировавшую прекращение существования СССР как государства и субъекта международного права (№ 142-Н); Постановление об освобождении от должности судей Верховного и Высшего арбитражного судов СССР и **коллеги** Прокуратуры СССР (№ 143-Н); постановления об освобождении от должности председателя Госбанка В.В.Герашенко, который категорически отказался отдавать ключи эмиссарам Центробанка России, пока его не снимет с должности Верховный Совет СССР (№ 144-Н), и – на всякий случай – его первого заместителя В.Н.Куликова (№ 145-Н)...

Закрывая заседание, председатель Совета Республик А.Алимжанов устало произнес: «Мы выполнили свой депутатский и гражданский долг...»

Вечером, состоялась заключительная встреча Горбачева с прессой, скромно названная «последним брифингом пресслужбы президента СССР».

Когда усталый Горбачев в сопровождении своего окружения вошел в холл бывшей партийной гостиницы «Октябрьская», которая с приходом новых хозяев начала называться «Президент-отелем», и начал подниматься по лестнице, собравшиеся журналисты встретили его аплодисментами. После двух с лишним часов непрерывных ответов на вопросы, мини-интервью, раздачи автографов и выслушивания добрых пожеланий Горбачев, распрощавшись со своими теперь уже бывшими сотрудниками и коллегами, уехал домой...

## МОСКВА, КРЕМЛЬ, 27 декабря 1991 года

27 декабря 1991 года ранним утром в аппарат Горбачева позвонили и сообщили, что «Борис Николаевич Ельцин в 8.30 начнет работу в своем кабинете». Табличка на стене в коридоре с надписью «Президент СССР М.С.Горбачев» исчезла еще ночью...

У Горбачева на утро была намечена беседа с японскими журналистами, предусматривались и другие встречи, да и кабинет не был еще полностью освобожден – согласно договоренности с Ельциным, покинуть его предстояло через два дня, 29 декабря. Встречу с иностранцами пришлось перенести в кабинет Г.Ревенко, а оставшиеся вещи срочно перебазировать в комнату охраны.

Новый хозяин прибыл в девятом часу в сопровождении верного Коржакова. Войдя в кабинет Горбачева, на котором уже висело таблички с его фамилией, Ельцин не мог скрыть своей радости. Сбылась его заветная мечта, он – на самой вершине! Отметив с Коржаковым «победу» подвернувшейся под руку бутылкой виски, Ельцин побеседовал на ходу с несколькими посетителями и отбыл – принимать поздравления...

В этот день Верховный Совет РСФСР своим постановлением ликвидировал статус народных депутатов СССР. Выкатив белки глаз и брызгая слюной один из лидеров тогдашних «демократов» бешено кричал в микрофон:

– Все, хватит, пора с ними кончать! Нет колхоза и не надо и колхозников!

Безумие власти... Или безумие люмпенов, дорвавшихся до власти?

В марте 1996 года Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации «символически» отменила Беловежские постановления Верховного Совета РСФСР. Символически – потому что отменить их в полном объеме и исправить последствия было к этому времени уже невозможно. Б.Ельцин воспользовался данной ситуацией, пытаясь превратить ее в острый политический кризис и сорвать очередные президентские выборы. Но это – уже другая история...

## **ДОКУМЕНТЫ**

---

---

### **ТОРЖЕСТВЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ**

*Сессионный зал Верховного Совета Украины,  
5 декабря 1991 года, 14 часов*

Председательствует – Первый заместитель Председателя  
Верховного Совета Украины Плющ И.С.

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты, гости, соотечественники! Деятельность Верховного Совета Украины по-разному оценивалась избирателями, средствами массовой информации да и самими народными депутатами. Но жизнь убедительно доказала, что судьбоносные решения, которые принял именно наш Верховный Совет, достойно прошли испытания на национальное сознание, а результаты референдума засвидетельствовали доверие народа к нашему Верховному Совету. (Аплодисменты).

День первого декабря этого года войдет в историю не только Украины, но и всего мира как день возрождения государственности Украины, народ которой всем славным и честным родом завоевал право быть равным среди других народов, жить свободно, развивать свой язык, культуру, экономику. Осуществилось извечное стремление народа иметь свое государство, быть его хозяином. Тем более, что за это право так дорого заплачено.

На карте мира появилась европейская держава, название которой Украина. (Аплодисменты). Наступил новый этап общественного развития. И мы обязаны, мы должны все сделать для того, чтобы наша Украина стала цветущей, а народ Украины стал счастливым.

Важным событием в жизни нашего народа и всей Украины является всенародное избрание на альтернативной основе Президента Украины. И то, что им стал Леонид Макарович Кравчук, Председатель Верховного Совета, является еще одним подтверждением возрастающего авторитета Верховного Совета у нашего народа. (Аплодисменты).

Я считаю, что изложу общее мнение, когда скажу, что мы сегодня имеем полное право, имеем исключительное право смело и громко сказать: «Слава Украине! Слава народу ее!» (Аплодисменты).

Позвольте торжественное заседание Верховного Совета Украины, посвященное этим событиям объявить открытым.

Хор исполняет «Величальную Украине». (Аплодисменты).

Слово для сообщения предоставляется Председателю Центральной избирательной комиссии Бойко Виталию Федоровичу.

**Бойко В.Ф.**, Председатель Центральной избирательной комиссии Украины.

Уважаемый председательствующий! Уважаемые народные депутаты! Дорогие соотечественники! Вчера на своем заседании Центральная избирательная комиссия подвела итоги всеукраинского референдума и выборов Президента Украины, которые состоялись 1 декабря 1991 года. Сообщения, составленные на основе скрепленных подписями членов комиссии протоколов, сегодня опубликованы в печати. Это позволяет мне остановиться только на основных результатах голосования.

Всеукраинский референдум стал для народа Украины историческим, судьбоносным событием. На нем наш народ дал положительный ответ на вопрос: «Поддерживаете ли вы Акт провозглашения независимости Украины?»

В списки для тайного голосования было внесено свыше 37 млн. граждан. При этом исключалась какая-либо дискриминация по национальной принадлежности, **длительностью** проживания на Украине или по какому-либо иному признаку. Подтверждением этого является, в частности, и то, что в ряде регионов бюллетени печатались не только на украинском, но и на русском, венгерском, молдавском и языках других народов, которые там компактно проживают.

Центральная избирательная комиссия отметила высокую заинтересованность людей в результатах голосования, их сознательное отношение к определению дальнейшей судьбы Украины. В референдуме приняли участие около 32 млн. граждан, или больше чем 84% от общего количества включенных в списки. Из них на вопрос бюллетеня ответили «Да, подтверждаю» каждые девять из десяти голосующих. Даже по отношению к общей численности граждан, имевших право участвовать в голосовании (референдуме), это составляет больше, чем три четверти избирателей. Только 7,6% участников голосования ответили на вопрос бюллетеня «Нет, не подтверждаю». За независимость Украины проголосовали избиратели Крыма, всех областей, городов Киева и Севастополя.

Сообщений о нарушениях Закона о всеукраинском и местных референдумах, которые могли бы повлиять на результаты голосования, в Центризбирком не поступало.

Демократизм, высокий уровень организации голосования отметили около ста наблюдателей от правительств, парламентов зарубежных стран, международных организаций, а также сотни корреспондентов, присутствовавших при голосовании, подсчете голосов и определении результатов.

Таким образом, мы имеем все основания сказать: наш народ сделал исторический выбор, поддержав принятое Верховным Советом решение.

Центральная избирательная комиссия постановила: согласно статье 41 Закона о всеукраинском и местных референдумах Акт провозглашения независимости Украины считать подтвержденным.

Хотел бы обратить внимание и на то, что результаты нынешнего всеукраинского референдума, по существу, отменяют итоги голосо-

вания граждан Украины на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года. (Аплодисменты).

Результаты референдума свидетельствуют о высоком самосознании народа Украины, о его любви к родной земле, горячем желании быть на веки вечные хозяином своей судьбы.

От имени Центральной избирательной комиссии хотел бы поздравить народ Украины с осуществлением его заветной мечты о государственной независимости! (Аплодисменты).

Позвольте теперь доложить об итогах выборов Президента Украины.

Как уже сообщалось, Центральной избирательной комиссией были выданы свидетельства на право получения подписных листов и сбор подписей в свою поддержку 95 претендентам в кандидаты в Президенты. 26 из них вместе собрали свыше 2 млн. подписей. На поддержку остальных претендентов подписи в Центризбирком не поступали. Кандидатами в Президенты были зарегистрированы 7 человек, каждого из которых поддержали своими подписями 100 тыс. и более избирателей.

В ходе избирательной кампании один из кандидатов свою кандидатуру снял. В бюллетене для тайного голосования осталось 6 кандидатов. Они получили такое количество голосов:

Гринев Владимир Борисович – «за» 1329758, или 4,17%

Кравчук Леонид Макарович – «за» 19643481, или 61,59% (Аплодисменты).

Лукьяненко Левко Григорьевич – «за» 1432556, или 4,49% (Аплодисменты).

Табурянский Леонид Исаевич – «за» 182713, или 0,57% (Аплодисменты).

Черновил Вячеслав Максимович – «за» 7420727, или 23,27% (Аплодисменты).

Юхновский Игорь Рафаилович – «за» 554719, или 1,74% (Аплодисменты).

Согласно статьи 17 Закона о выборах Президента Украины Центральная избирательная комиссия приняла решение считать избранным Президентом Украины Кравчука Леонида Макаровича, который получил на выборах больше половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Просим, уважаемый Леонид Макарович, принять наши искренние поздравления в связи с проявлением высокого доверия народа и пожелания успехов в вашей ответственной работе на этом высшем государственном посту независимой Украины. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Слово для принесения присяги предоставляется Президенту Украины Леониду Макаровичу Кравчуку.

**Кравчук Л.М.** «Торжественно присягаю народу Украины при осуществлении полномочий Президента Украины строго придерживаться Конституции и Законов Украины, уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, защищать суверенитет Украины, добросовестно исполнять возложенные на меня высокие обязанности». (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Слово для приветствия, пожеланий, предложений предоставляется известному общественному деятелю Олею Терентьевичу Гончару.

**Гончар О.Т.,** писатель, председатель Украинского республиканского комитета защиты мира.

Дорогие депутаты и гости! Глубокоуважаемый Президент независимой Украины! То, что произошло в году 91-м, навсегда войдет в историю нашего народа. Ибо состоялось событие действительно европейской и планетарной важности. Несмотря на поднятый шквал дезинформации, украинофобии, несмотря на шантаж и угрозы высокопоставленных стратегов, запугивание прессы и телевидения, оказалось, что люди наши сегодня не такие уж и пугливые, что времена тотального страха больше над нами не властны.

Инсинуации и вымыслы Украина слушала терпеливо. Такой уж ее национальный характер. Однако, оставаясь со своей совестью один на один, народ Украины извлек из глубин души сокровенное то свое решающее, магическое «да».

Сказали «да» шахтеры и хлеборобы, люди военные и солдатские матери, художественная и техническая интеллигенция – все, кому дорога судьба Украины, ее грядущее. Восток и запад республики в предвыборных бурях еще глубже объединились. Едва ли не впервые не слышно было споров – кто больше, а кто меньше патриот, чей Бог лучше. Оказалось, что Бог для всех нас единый – Бог справедливости и свободы.

Так кто же победил? Какие партии, течения, какие лидеры, чьи команды? Победила всенациональная приверженность принципам демократии, победили ясный разум нашего народа, честь и достоинство независимо мыслящих граждан республики. Без выстрела, без кровопролития получить самое дорогое – свободу! Разве же в этом не историческое значение?»

Рождение молодого Украинского государства – это ныне праздник для всех. В частности, и для тех, кому президентская булава не досталась. Так как думаю, поражения никто из кандидатов в Президенты не потерпел, ибо вели они борьбу по-рыцарски, честно, достойно с чувством ответственности перед Украиной, чем способствовали подъему самосознания народа, продемонстрировав самым отдаленным регионам образец политической культуры и цивилизованности. Так что спасибо им за это!

И, конечно, от души поздравляем с избранием Президентом Украины Л.М.Кравчука, поздравляем с принятием присяги на верность народу Украины. Пусть высокое общенациональное доверие придаст Вам, нашему Президенту, силы и государственной дальновидности в тех трудах и испытаниях, которые, видимо, ожидают и Президента, и всех нас.

Со словом искренней благодарности обращаемся мы, украинцы, к миллионам россиян, поляков, евреев, венгров, греков, крымских татар, людям всех национальностей, для кого украинская земля стала родной матерью. Благодарю вас, друзья, за то, что поверили нам, что поддержали нас на крутом повороте истории. (Аплодисменты). Проголосовав за свободную Украину, вы тем самым проголосовали за

собственную свободу, и Украина этого не забудет. Она умеет ценить дружбу, верность, отвечает добром на добро.

Мы осознаем, что демократия неделима. Она может быть только для всех, без исключения. Так как тот, кто унижает других, неминуемо деградирует и сам, как об этом свидетельствует опыт исчезающей империи.

Надо ли сегодня еще раз напоминать, как последовательно, этап за этапом, разрушалась наша государственность, наша национальная культура, как беспощадно и жестоко искоренялся язык, народная мораль и вера, прекрасные столетние обычаи, как физически уничтожали творческие силы нации, ее художественные таланты, интеллектуальную роль, духовный и научный потенциал.

И, наконец, Чернобыль, эта украинская Голгофа, этот печальный свидетель преступности, антигуманности тоталитарной системы, вершина ведомственного сатанизма. Геноциды, голодоморы, терроры. Казалось бы, мы давно уже должны были исчезнуть как нация, и может, само провидение спасло нас.

Становится реальностью мечта многих веков. С этой точки зрения наш народ поколение за поколением жертвенно завоевывал независимость. От казацких времен, от Шевченко и Франко, от Леси Украинки и Олены Пчилки, от Лысенко и Грушевского генетически передавалась эстафета духовности. Идеалы свободы становились духовным знаменем и для молодых и для самых младших наших поколений, которые непокоренные, замордованные исчезали в ГУЛАГах за решетками бесчисленных режимных концлагерей.

Поклонимся, Украина, памяти замученных, polegших твоих детей, их жертвенности, их героизму, ибо все они соавторы твоей свободы. (Аплодисменты).

Позвольте сказать слово об украинском парламенте. Своими затяжными перепалками, дорогие наши депутаты, бурной эмоциональностью вы не раз вызывали упреки избирателей. Но когда дело шло о главном, о суверенитете, о судьбе Украина, в этом вы достигли согласия. Так хвала вам за это! (Аплодисменты).

Впереди работа и работа. Творческая, плодотворная, конструктивная, ибо только она сделает надежной нашу добытую независимость. Народ натерпелся. Все мы, избиратели, ждем от парламента, от Президента мудрой, динамичной экономической политики в интересах человека, в интересах развития мирной, немилитаризованной, безъядерной Украины.

В эти дни на Украину смотрит мир. Многочисленные наблюдатели со всех континентов, прибыв к нам, увидели образ Украины в истинном свете, ее открытой приверженности принципам демократии и гуманизма, увидели народ, достойный равноправно принимать участие в жизни европейского и мирового сообщества.

Особенно глубокая благодарность украинской нашей диаспоре, которая так много делала и делает для международного признания Украины, для повышения ее престижа, науки и культуры, для помощи потерпевшим от чернобыльской беды. Это наши братья, сестры, расеянные по миру. Вашу деятельность можно назвать действительно

подвижническою. Мы рады, что наконец упали стены отчуждения, искусственно возведенные силами зла, и мы сегодня снова вместе, вместе в своих действиях и поступках, в своей негасимой любви к Украине, нашей отчей многострадальной земле. Не разделение, а только единство может быть гарантом независимости, так нелегко добытой совместно, усилиями воли, разума, безошибочным выбором всех граждан нашей Украины. «Все идет, все проходит», – писал некогда бессмертный Тарас. Придут потомки и, верится, увидят они Украину обновленную, свободную от экологической беды, от унаследованных с тоталитарных времен аморальности и таких унижительных потерь и нищеты. Верится, что на месте гнилых нуклеидных морей будут золотиться хлеба народного достатка, благосостояния, цвести сады, сады независимости и свободы.

Слава нашей Украине – воскресающей, независимой, соборной! Слава ей на вечные века! (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Слово предоставляется Галине Николаевне Сиволап, украинской женщине, матери из Полтавщины. (Аплодисменты).

**Сиволап Г.Н.**, доярка Глобинского сахарокомбината, Полтавская область. Дорогие мои люди, присутствующие в этом зале, и те, кто слушает нас и видит!

Признаюсь, когда я собиралась в Киев, то волновалась; что я, доярка из Полтавского села, скажу в этот торжественный, высокий день? И подумала: поделюсь тем, что меня до слез взволновало. Во время референдума в нашем родном Глобином родилось двое детей. Два маленьких сердца забились в едином, независимом ритме. Вспыхнули две звездочки. Прими их, мать – Украина, под свое крыло, обогрей и защити.

Радуемся рождению ребенка, ибо появляется новый человек, увеличивается народ, продолжается жизнь. А какой же силы чувства наполняют нашу грудь, когда приветствуем появление нового государства, нашей любимой Родины, прекрасной в горе и в радости Украины.

Я – мать пятерых детей. Все они мне одинаково дороги и любимы, на них я поровну делила бессонные ночи и солнечные дни. В хорошей семье нет сынов и пасынков. Не может быть счастливой семья, в которой есть хоть один несчастный. Так, и в нашем молодом государстве, в этой огромной светлице должно быть спокойно и празднично россиянам и украинцам, евреям и молдаванам, всем людям. Родину, как и мать, не выбирают. Все мы дети Украины, над нами одно небо, у нас одна земля, у нас общие радость и горе. И в державе нашей, как у настоящей матери, на всех должно хватить сердца и любви. Мира всем им и согласия на века!

Сегодня мы приветствуем первого всенародно избранного Президента Украины. Свободный народ доверил судьбу свою вам, Леонид Макарович. С вашим именем мы связываем надежды на улучшение жизни, на сохранение мира и спокойствия на нашей многострадальной земле. С вашим именем мы связываем надежды людей: уберегите нас от Чернобыля и кризисов, от безработицы и бедности, от тревоги за судьбу наших детей.

Я призываю вас, Леонид Макарович, сделать все возможное, чтобы расцвела и богатели наша синеокая Украина. Будьте достойным своего свободолюбивого, трудолюбивого и красивого народа. Будьте достойны своего высокого государственного призвания.

От имени земляков моих, от имени женщин и матерей Украины благословляю вас! Пусть поможет Бог вам и Украине.

**Председательствующий.** Слово предоставляется военнослужащему Александру Викторовичу Гайдамаке. (Аплодисменты).

**Гайдамака А.В.**, военнослужащий. Уважаемые народные депутаты! Уважаемые гости! Дорогие соотечественники!

Я, сын матери-Украины, не могу сдержат волнения в такой значительный, исторический момент для родного народа Украины. Осуществилась его вековая мечта о собственной государственности. Этот знаменательный день – 1 декабря – наши потомки будут отмечать как праздник победы добрых сил на земле.

Сказав «да» суверенной Украине, воины армии и флота, пограничники и гвардейцы сознательно взяли на себя ответственность за территориальную целостность государства, защиту мирной жизни Украины.

В этот исторический день народ Украины сделал выбор и избрал своего первого Президента. Мы, военнослужащие, приветствуем вас, уважаемый Леонид Макарович, с избранием Президентом Украины. (Аплодисменты).

Каждый из нас сын своей родной матери. Мне, как и моим товарищам по службе, близки и понятны волнения наших родителей и родных, которые благословили сынов на военную службу – выполнять свой почетный гражданский долг. Мы заверяем всех солдатских матерей Украины, что сделаем все для того, чтобы в военных коллективах Украинского государства господствовал дух военного товарищества и согласия, навсегда покончим с негативными явлениями, которые, к сожалению, до этого времени, есть еще в отдельных воинских частях. Будьте спокойны, дорогие наши родные, за своих сыновей-военнослужащих. Народ Украины – мирный народ, он ни с кем не собирается воевать. Однако хочу торжественно уверить, что мы, военнослужащие, – граждане Украины, будем всегда верными и преданными сынами своей отчизны, будем добросовестно и честно исполнять воинский долг, нерушимо стоять на страже свободы, независимости родной Украины.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Слово предоставляется полномочному представителю России на Украине Леониду Яковлевичу Смолякову.

**Смоляков Л.Я.**, Постоянный представитель РФСР на Украине. Я владею украинским языком, но очень взволнован – поэтому буду говорить на русском языке. (Аплодисменты).

Я ощущаю волнение от той великой чести, которую мне предоставили, – зачитать правительственную телеграмму от имени Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина, поступившую в адрес нового Президента Украины Леонида Макаровича Кравчука. Телеграмма направлена 3 декабря 1991 года в 12 часов дня.

Вот ее текст:

«Украина, город Киев, Президенту Украины Кравчуку Леониду Макаровичу.

Дорогой Леонид Макарович!

Искренне поздравляю Вас со всенародным избранием Президентом независимой Украины.

Победа в первом туре голосования означает высокую степень доверия граждан к вам лично и к тому политическому курсу, который вы проводите.

Пользуясь случаем, хочу подтвердить, что и на новом этапе отношений, отсчет которых начался 1 декабря, Россия будет твердо привержена динамичному развитию всесторонних отношений между нашими государствами на основе согласованных принципов. Выражаю надежду, что и впредь Украина и Россия – братские славянские государства – будут вместе идти по пути реформ во имя благополучия своих граждан.

Желаю вам, дорогой Леонид Макарович, больших успехов на новом государственном посту, здоровья и благополучия!

С уважением, Президент Российской Федерации Борис Ельцин».

(Аплодисменты).  
Я, пользуясь случаем, как Полномочный представитель России на Украине хочу высказать поздравления Леониду Макаровичу Кравчуку от Полномочного представительства, от себя лично и заверить, что этот новый институт представительства России на Украине, которого не было в последние десятилетия, будет тем действенным средством реализации наших взаимных интересов на практике, дальнейшего осознания взаимности наших интересов, то есть обеспечит то состояние отношений наших двух государств, которое бы способствовало расцвету и России, и Украины в едином творческом порыве.

Одновременно скажу несколько слов о себе. Я родился в России, но по существу являюсь воспитанником Украины. Здесь я живу и работаю 40 лет, здесь живет моя мать. И, конечно, я благодарен Президенту Ельцину, который доверил мне столь высокую, неординарную, ответственную миссию. Я буду нести ее с честью, чтобы быть достойным звания Полномочного представителя России на независимой, свободной Украине. Спасибо.

**Председательствующий.** Слово предоставляется Президенту Украины Леониду Макаровичу Кравчуку.

**Кравчук Л.М.** Уважаемые народные депутаты! Дорогие гости! Дамы и господа! Граждане независимой Украины! Хотел бы искренне приветствовать вас и поздравить с векопамятным событием в жизни нашего народа – рождением новой Украины. Она родилась на основе волеизъявления народа, по наивысшим законам демократии.

Народ Украины перед всем миром показал свою волю и разум, свое извечное устремление к свободе и собственной государственности. И осуществил все это в мире и согласии. С великой исторической победой вас, дорогие друзья!

Предлагаю в честь этого знаменательного события провести сегодня в столице Украины, городе Киеве, праздничный салют.

Уже первые дни после референдума подтвердили, каким уважением пользуется Украина во всем мире. Многочисленные поздравления и приветствия, официальное признание со стороны Канады, Польши, Венгрии, России, телефонный разговор с Президентом США Д.Бушем еще раз продемонстрировали уважение демократических правительств к волеизъявлению нашего народа.

Пользуясь случаем, хотел бы искренне поблагодарить всех, кто поддержал и признал наше стремление к свободе и независимости. (Аплодисменты).

Уважаемое общество! В своем сегодняшнем выступлении хотел бы остановиться на ключевых моментах внутренней и внешней политики Украины, которую будет проводить ее Президент.

Вся наша политика будет определяться тем, что Украина является полнокровной, полноправной, независимой державой. На ее территории действуют исключительно Конституция и законы Украины. Она является равноправным субъектом во внешних отношениях. Она является открытым демократическим правовым государством, в котором единственным источником государственной власти является народ, а человек – высшей ценностью.

Президент, получив власть от народа, должен служить ему и обеспечить его достаток, права и свободы каждого человека. Он должен заботиться об авторитете государства, его мощи и защищенности.

Каковы наиболее важные изменения в сфере экономики? Мы будем строить социально ориентированную экономику, которая работает на человека, а не за счет человека, дает человеку все для нормальной цивилизованной жизни.

Самые первые наши шаги в области экономики будут направлены на осуществление глубоких, последовательных, скоординированных по времени экономических реформ, создание качественно новой, смешанной экономики, становление внутреннего рынка Украины как самостоятельного государства, интеграцию ее экономики с экономикой государств бывшего Союза и в европейское и мировое экономическое пространство.

Основное в экономической сфере – отдать собственность человеку, сделать его хозяином. Все известные на сегодня цивилизованному человечеству формы собственности будут на территории Украины юридически равными.

Земля будет принадлежать тем, кто ее обрабатывает. Мы возродим украинское село, сделаем землю матерью богатства, а людей, которые живут на этой земле, – свободными.

Разгосударствление и приватизация собственности составят равные условия хозяйствования всем предприятиям и предпринимателям: государственным, частным, арендным, кооперативным, индивидуальным, а также зарубежным инвесторам.

Предприниматель станет основой экономики, ее душой, ее движущей силой. Мы снимем все ограничения на коммерческую деятельность государственных предприятий, как на внутреннем, так и на внешних рынках, будем оставлять им большую часть валютной выручки, введем режим поддержки частного предпринимательства и предпринимателей на государственном уровне.

Государство снимет с себя функции производителя и передаст их непосредственно предпринимателям, перейдет от жесткого управления к регулированию экономики. Государственные структуры экономического управления будут простыми, эффективными, дешевыми, построенными в соответствии с функционально-целевым принципом, при широком развитии территориального экономического самоуправления.

Мы пойдем на решительные структурные сдвиги, конверсию оборонных предприятий, создание новых экономических структур, способных обеспечить человеку благосостояние и достаток.

Создание национальной экономики требует введения национальной денежной единицы. Переход к ней мы осуществим так, чтобы люди не утратили своих честно заработанных сбережений. Мы изменим принципы формирования государственного бюджета Украины, что даст возможность Правительству и местной власти самим распоряжаться финансовыми ресурсами, упростим систему налогообложения и снизим уровень налогов, сократим затраты государственного бюджета и его дефицит.

Снимаются какие-либо административные ограничения доходов населения. Все, что заработано честным трудом, должно принадлежать человеку, не может быть отнято у него государством. Человек имеет право распоряжаться своими доходами самостоятельно.

Для тех, кто не способен обеспечить себе прожиточный минимум, государство создаст эффективную систему социальных гарантий и защиты. Это касается прежде всего детей, женщин-матерей, пенсионеров, нетрудоспособных и безработных.

Мы будем строить экономику открытого типа, где широкое привлечение иностранных капиталов, технологий и интеллекта соединяется с эффективной защитой национального рынка и национальных экономических интересов. Будут введены в действие механизмы защиты иностранных капиталов, созданы равные условия хозяйствования украинским и иностранным предприятием.

Хочу подчеркнуть, что в ближайшее время вижу приоритетными направлениями экономической политики следующие:

- стабилизация экономики путем ее глубокого реформирования;
- решение проблемы продовольствия и насыщения рынка товарами широкого потребления;
- социальная защита населения при переходе к рынку.

Какие же основные принципы в области государственного строительства? Мы будем строить государство суверенное и самоуправляющееся, независимое и открытое, демократическое и правовое. Следовательно, государство со всей совокупностью его качественных признаков. И такое государство не будет противостоять обществу, а общество – государству. Они будут надежными и равноправными партнерами. В таком государстве должна быть обеспечена надежная защита жизни, имущества, прав и свобод граждан.

Новую, независимую Украину мы выстроим на демократических основах. Свободное государство должен строить свободный гражданин.

Создание правового государства предусматривает принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Мы будем настойчиво добиваться его реализации.

Одна из неотложных задач сегодняшнего дня – укрепление исполнительной власти и одновременно развитие самоуправления на местах. Возможные пути решения этой проблемы содержатся в моей предвыборной программе.

Хочу сказать, что в ближайшее время я внесу на рассмотрение Верховного Совета конкретные предложения относительно структуры президентской власти, а также относительно дальнейшей реформы всех властных структур с целью их существенного укрепления, повышения ответственности за выполнение своих непосредственных функций.

Для осуществления этих важных задач намереваюсь воспользоваться соответствующими властными полномочиями Президента.

Немедленно будут приняты решительные меры, чтобы взять под свой жесткий контроль таможню, другие структуры, через которые, как в песок, течет за границы республики национальное богатство Украины. (Аплодисменты).

Мы поведем бескомпромиссную борьбу с таким злом, как спекуляция, коррупция, организованная преступность, которая сегодня превратилась в настоящую беду нашего общества.

Закон и только закон должен стать нормой жизни и поведения наших людей, каждого гражданина.

Энергия президентской власти будет направлена и на завершение процесса духовного самоопределения украинского народа. Речь идет, прежде всего, о формировании новой политики в отраслях науки, образования и культуры. Мы будем не просто повышать образовательный и культурный потенциал независимой Украины, а придадим ему качественно иной статус, связанный со сдвигами в народнохозяйственной структуре.

Украинскую культуру, язык, национальное самосознание, историческую память так долго и тщательно уничтожали, что необходимо приложить величайшие усилия, чтобы их возродить.

Наша первейшая обязанность – в кратчайшие сроки создать прочную программу реорганизации всей системы образования. Она должна стать целостным организмом с взаимодополняющими элементами, способными обеспечить подготовку специалистов мирового уровня. Я буду делать все от меня зависящее для материальной поддержки учителей, ученых, работников искусства в их благородном труде. Наше государство обязано выделять не менее 10% национального дохода, которые обеспечили бы развитие образования, науки и культуры. (Аплодисменты).

Хочу подтвердить неизменность своей позиции в религиозном вопросе: «Свободная церковь – в свободном государстве». Главное здесь – это мир, согласие, терпимость между верующими различных конфессий, между верующими и неверующими. Вскоре будет принята специальная государственная программа, цель которой – создать необходимые условия для деятельности всех конфессий и религиозных объединений.

Особое внимание будет уделено гарантированию свободного культурного развития национальных меньшинств. В целом, краеугольным камнем политики Президента станет обеспечение равных прав граждан Украины, независимо от их национальности, возраста, пола, социального происхождения, политических убеждений, отношения к религии. Все национальности будут иметь равные возможности и полную свободу развития своих языков и культур. Лозунг «Каждому национальному меньшинству – свой язык и свою школу» будет наполнен реальным содержанием. (Аплодисменты).

Как известно, Верховный Совет Украины ратифицировал основные международные акты о правах человека. Таким образом, они становятся теперь неотъемлемой частью внутреннего законодательства. В ближайшее время будет одобрена Декларация прав и свобод человека, положения которой войдут в новую Конституцию.

В качестве стержневой идеи деятельности на посту Президента рассматриваю сохранение в украинском доме гражданского мира, восстановление согласия и доверия между властью и народом, между партиями и движениями, между людьми. Основой объединения народа может стать государственная идея, общая работа для созидания новой Украины. Именно это должно сплотить разные социальные и политические силы, людей всех национальностей и вероисповеданий.

Теперь относительно внешней политики. Она будет базироваться на таких основах, как принципиальность, предусмотрительность и прагматизм. Ее главной целью является обеспечение национальных интересов Украины, защита прав и интересов ее граждан за границей, создание благоприятных условий для социально-экономического развития нашего государства.

Наше государство выходит на международную арену открытым ко всему положительному, что выработано человечеством, готовым сделать свой вклад в это наследие. Альфой и омегой в наших внешнеполитических действиях будет безоговорочное признание принципов и норм международного права. Устав Организации Объединенных Наций, Хельсинский заключительный акт, Парижская хартия, международные стандарты в области прав человека – вот та основа, на которой будет строиться внешняя политика независимой Украины.

Одним из главных принципов международного сосуществования является территориальная целостность государств и неприкосновенность их границ. Исторический опыт убедительно свидетельствует, что гальванизацией территориальных проблем можно достигнуть только одного – разрушить фундамент общеевропейской безопасности. Это было бы угрозой для национальной безопасности не только Украины, но и всех европейских стран. Украина не имеет территориальных претензий к кому-либо из своих соседей и не признает никаких претензий к себе. (Аплодисменты).

Мы еще и еще раз заявляем: Украина имеет намерение стать в будущем безъядерным и нейтральным государством. Мы рассматриваем ядерное оружие бывшего Союза на своей территории как такое, которое находится на ней временно. Украина настаивает лишь на праве политического контроля за его неприменением. Наша цель – полное

уничтожение всего ядерного оружия, которое имеется на Украине, и превращение Украины в безъядерную зону. (Апلودисменты).

Мы считаем также обязательным выполнение положений Договора об обычных вооруженных силах в Европе 1990 года, которые размещаются на ее территории. Вооруженные же силы Украины, которые возникнут на месте вооруженных сил бывшего Союза, создаются исключительно для защиты независимости, суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ Украины в минимальных, необходимых лишь для нужд обороны размерах.

Украина подтверждает свои международные обязательства и заявляет о своей правопреемственности относительно всех договоров и соглашений бывшего Союза, которые отвечают общечеловеческим нормам и не противоречат собственным коренным интересам украинского народа. (Апلودисменты). Это касается также справедливо определенной части наших заграничных активов и долгов. (Апلودисменты).

Украина – европейское государство. Этим и определяются приоритеты нашей внешней политики. Именно со странами европейского континента нас связывают самые тесные политические, экономические, гуманитарные связи. Развитие самых широких отношений с ними, но уже на качественно новой основе, мы будем рассматривать как свою первоочередную задачу.

Кроме Европы, мы заинтересованы в налаживании и развитии отношений с государствами, где есть значительная прослойка выходцев с Украины, прежде всего с США и Канадой. Имеем также интерес к индустриальным азиатским странам, странам Ближнего Востока и другим.

Понятно, что особенно мы заинтересованы в добрых отношениях со всеми республиками бывшего Союза, и прежде всего – с Россией. Нас связывают общие экономические, политические и военно-стратегические интересы, историческая судьба, культурные традиции. Кроме того, на Украине проживает около 12 млн. россиян. Назвать их национальным меньшинством было бы не совсем точно. Украинцы и россияне столетиями жили вместе, делили поровну горе и радость, вместе проливали кровь за эту землю. Как Президент я представляю независимую Украину как государство украинцев, россиян, всех национальностей, что ее населяют. Другой она просто не может быть. (Апلودисменты).

Именно поэтому я искренне верю в хорошее будущее наших отношений с Россией, в лучшую судьбу как украинского, так и российского народов, и мы не предпримем никаких шагов, которые позволили бы воспользоваться ими и разыграть «российскую карту».

Уважаемое общество! На долю народа Украины выпали тяжкие исторические испытания. Его поработщали и уничтожали, морили голодом и убивали «мирным атомом», калечили историческую память и преследовали язык. Однако больше всего усилий прилагали разномасштабные захватчики, чтобы оторвать украинцев от древнего корня, представить их как безотцовщину, исказить тысячелетний опыт государственного созидательства.

Однако идея независимости Украины всегда горела живым негасимым огнем в душах ее лучших сыновей и дочерей, пламенела в каждом честном и чистом сердце.

Сегодня украинский народ демократическим путем ясно выразил свою волю – самостоятельному государству быть! Украина жива. Она поднялась с колен и сделала первый шаг по пути общечеловеческой цивилизации, к свободе и благосостоянию.

Мы шли к этому счастливому дню, опираясь на опыт и разум наших дедов и прадедов. Нас вдохновили подвиги героев, которые защищали нашу землю, стойкость тех, кто боролся за свободу Украины в тюрьмах и концлагерях. Мы должны пройти свой путь и проделать большую работу. Пусть же нам достанет мудрости, силы и настойчивости, чтобы достойно пройти этот путь. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Слово для оглашения послания к парламентам и народам мира предоставляется народному депутату Павлычко Дмитрию Васильевичу.

**Павлычко Д.В.,** Председатель комиссии Верховного Совета Украины по международным делам (Збаражский избирательный округ, Тернопольская область).

«К парламентам и народам мира.

1 декабря 1991 года народ Украины свободным волеизъявлением подтвердил Акт провозглашения независимости Украины, одобренный Верховным Советом Украины 24 августа этого года.

Свыше девяносто процентов участников референдума высказались за независимую Украину. Демократичность референдума и отсутствие нарушений во время его проведения подтверждают наблюдатели от парламентов многих стран мира, представители Европарламента, Бюро по свободным выборам ОБСЕ, украинской и зарубежной общественности.

Осуществились вековые мечты и чаяния одного из наиболее многочисленных народов Европы возродить свою неоднократно разрушаемую государственность.

Договор 1922 года об образовании Союза ССР Украина считает относительно себя недействительным и недействующим. (Аплодисменты).

Украина строит демократическое правовое государство, первоочередной целью которого является обеспечение прав и свобод человека. С этой целью Украина будет неуклонно придерживаться норм международного права, руководствуясь Всеобщей Декларацией прав человека, международными пактами о правах человека, которые Украина ратифицировала, и другими соответствующими международными документами. Украина готова присоединиться к европейским институтам по правам человека, в том числе – к Европейской конвенции о правах человека.

Желая утверждения в независимой демократической Украине высочайших принципов свободы, демократии, гуманизма, социальной справедливости, равноправия всех национальностей, которые составляют народ Украины, Верховный Совет одобрил 1 ноября 1991 года Декларацию прав национальностей Украины, в соответствии с которой

Украинское государство гарантирует всем народам, национальным группам, гражданам, которые проживают на ее территории, равные политические, гражданские, экономические, социальные и культурные права, свободу религиозных убеждений.

Стремясь обеспечить благосостояние и условия для свободного труда в свободном государстве, независимая Украина осуществляет переход к рыночной экономике, признает равноправие всех форм собственности и важность частной собственности. Законом от 10 сентября 1991 года она предоставляет защиту иностранным инвестициям и гарантии зарубежным инвесторам.

Украина – одно из государств, основателей Организации Объединенных Наций – в полном соответствии с целями и принципами Устава ООН будет направлять свою внешнюю политику на укрепление мира и безопасности в мире, на активизацию международного сотрудничества в разрешении экологических, энергетических, продовольственных и других глобальных проблем. Внешняя политика Украины будет основываться на общепризнанных принципах международного права.

Украина как европейское государство готова присоединиться к Хельсинкскому заключительному акту, Парижской хартии и другим документам СБСЕ. Украина призывает парламенты и правительства стран-участниц СБСЕ поддержать ее намерение стать непосредственным и равноправным участником общеевропейского процесса, принимать участие в других европейских структурах.

Украина готова установить с другими государствами дипломатические отношения и строить двусторонние отношения с ними на основах равноправия, суверенного равенства, невмешательства во внутренние дела друг друга, признания территориальной целостности и нерушимости существующих границ.

Украина считает свою территорию неделимой и неприкосновенной, признает нерушимость существующих государственных границ и не имеет ни малейших территориальных претензий ни к одному государству.

Украина подтверждает свои международные обязательства и согласно Закону о правопреемственности Украины, одобренному 12 сентября 1991 года, выполняет все обязательства по международным договорам, заключенным бывшим Союзом ССР, которые не противоречат Конституции и национальным интересам Украины.

В соответствии с Заявлением Верховного Совета Украины от 13 октября 1991 года Украина готова самостоятельно или через разработанный международный механизм оплатить свою часть внешнего долга и получить принадлежащую ей часть активов прежнего Союза ССР, придерживаясь принципа раздельной ответственности.

Украина придерживается положений Договора 1991 года между США и СССР о сокращении стратегических наступательных вооружений в части, которая касается ядерного оружия, размещенного на ее территории.

Согласно Декларации о государственном суверенитете Украины, одобренной Верховным Советом Украины 16 июля 1990 года и Заяв-

ления Верховного Совета Украины о безъядерном статусе Украины от 24 октября 1991 года, Украина не будет ядерным государством. С этой целью Украина имеет намерение вступить в переговоры со всеми заинтересованными государствами для заключения международных соглашений.

Украина приветствует предложения об оказании помощи в ликвидации ядерного потенциала прежнего Союза ССР на ее территории и готова такую помощь принять. Украина имеет намерение присоединиться к Договору 1968 года о нераспространении ядерного оружия как неядерное государство и подписать с МАГАТЭ соответствующее соглашение о гарантиях его соблюдения.

Украина не имеет и не производит химического оружия, выступает за его повсеместную ликвидацию и запрет. Украина – участник Конвенции о запрете разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсичного оружия и о его уничтожении.

В соответствии с Заявлением Президиума Верховного Совета Украины от 22 ноября 1991 года о Договоре 1990 года об обычных вооруженных силах в Европе Украина считает обязательным выполнение положений этого Договора обо всех обычных вооруженных силах, которые располагаются на ее территории. Вооруженные силы Украины подпадают под действие этого Договора. Они создаются исключительно для защиты независимости, суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ Украины в минимальных, необходимых лишь для обороны целях.

Украина считает, что ее военный потенциал будет зависеть также от того, насколько ее безопасность будет гарантирована общеевропейскими механизмами.

Украина осуществляет программу конверсии оборонной промышленности и перепрофилирования значительной части размещенного на ее территории военно-технического потенциала прежнего Союза ССР для нужд своего социально-экономического развития.

Таким образом, демократическая самостоятельная Украина – явная и неуничтожимая реальность.

Парламенты и народы мира! Желая сделать свой вклад в общечеловеческую цивилизацию, завоевывая мирным путем свою государственную жизнь, мы с надеждой на понимание обращаемся к вам.

Верховный Совет Украины, 5 декабря 1991 года.»

**Председательствующий.** Будут ли у депутатов замечания, дополнения к предложенному тексту? Нет. Он у вас есть на руках. Было одно замечание депутата Тарасенко. Оно учтено во время оглашения. Есть еще замечания?

**Голос из зала.** Нет.

**Председательствующий.** Я прошу вставить карточки и зарегистрироваться. Я вижу, что некоторые не нашли карточки. В нашей практике уже бывало, что за чрезвычайно важные заявления мы голосовали руками и стоя. Так что есть предложение проголосовать в этот раз так.

Кто за то, чтобы зачитанный с трибуны председателем Постоянной Комиссии по международным делам народным депутатом Пав-

лычко текст принять и направить по адресу, прошу проголосовать. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет.

Текст принимается единогласно. (Аплодисменты).

Уважаемые народные депутаты, на этом торжественное заседание Верховного Совета Украины объявляется закрытым. (Аплодисменты).

Исполняется песня «Ще не вмерла Україна».

(Четвертая сессия Верховного Совета Украины двенадцатого созыва. Бюллетень № 43, с. 3-32)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР «О провозглашении независимости Украины»

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики **постановляет:**

Провозгласить 24 августа 1991 года Украину независимым демократическим государством.

С момента провозглашения независимости действующими на территории Украины являются только ее Конституция, законы, постановления Правительства и другие акты законодательства республики.

1 декабря 1991 года провести республиканский референдум о подтверждение акта провозглашения независимости.

Председатель Верховного Совета Украины Л.Кравчук

г. Киев,  
24 августа 1991 года  
№ 1427-XII

---

## АКТ ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ УКРАИНЫ

Исходя из смертельной опасности, которая нависла над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР 19 августа 1991 года,

– продолжая тысячелетнюю традицию устройства государства на Украине,

– исходя из права на самоопределение, предусмотренного Уставом ООН и другими международно-правовыми документами,

– осуществляя Декларацию о государственном суверенитете Украины, Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики торжественно

---

**провозглашает**  
**независимость Украины** и создание самостоятельного украинского государства – **УКРАИНЫ**.

Территория Украины является неделимой и неприкосновенной.

Отныне на территории Украины имеют силу исключительно Конституция и законы Украины.

Настоящий Акт вступает в силу с момента его принятия.

**Верховный Совет Украины**

24 августа 1991 года

(Ведомости Верховного Совета Украины,  
1991, № 38, ст.502)

---

## ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б.Н.ЕЛЬЦИНА

1 декабря 1991 года состоялся всенародный референдум о будущем Украины.

Российское руководство заявляет о признании независимости Украины в соответствии с демократическим волеизъявлением ее народа.

Мы убеждены в возможности и необходимости скорейшего становления новых межгосударственных отношений между Россией и Украиной при уверенности в сохранении сложившихся традиций дружбы, добрососедства, взаимного уважения между обоими народами, строгом соблюдении обязательств, в том числе по нераспространению ядерного оружия и его ограничению, правам человека и другим общепризнанным нормам международного права.

Основы всеобъемлющего взаимовыгодного партнерства между Россией и Украиной заложены договором от 19 ноября 1990 года, другим последовавшим за ним документами, коммюнике от 6 ноября 1991 года. Мы будем и впредь привержены этому стратегическому для нас курсу. Готовы приступить к работе над проектом полномасштабного межгосударственного двустороннего договора, который отвечал бы всем требованиям нового этапа взаимоотношений между Россией и Украиной.

Всестороннее сотрудничество наших государств, их взаимозависимость, положительный опыт наших взаимоотношений в прошлом требуют особо бережного к себе отношения. Взаимовыгодное и сбалансированное сотрудничество между Россией и Украиной может и должно стать примером двусторонних отношений между республиками старого Союза. Открываются новые возможности для тесного взаимодействия с другими республиками, формирования подлинно равноправного содружества суверенных государств.

Новое партнерство между Россией и Украиной – двумя суверенными государствами Европы – станет весомым вкладом в безопас-

ность и стабильность на континенте в соответствии с принципами Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, позитивные процессы в мире.

Приверженность российского и украинского государств соблюдению обязательств в области разоружения, прав человека и национальных меньшинств, включая предотвращение дискриминации по языковому признаку; открытости границ; свободе выбора гражданства; взаимодействие в формировании общего экономического пространства и в развитии сопредельных регионов создаст хорошую основу для скорейшего установления дипломатических отношений между Россией и Украиной.

(«Российская газета», 4 декабря 1991 г.)

---

## СОГЛАШЕНИЕ О СОЗДАНИИ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина как государства-учредители Союза ССР, подписавшие Союзный Договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность, прекращает свое существование.

Основываясь на исторической общности наших народов и сложившихся между ними связях, учитывая двусторонние договоры, заключенные между Высокими Договаривающимися Сторонами,

стремясь построить демократические правовые государства,

намереваясь развивать свои отношения на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы, экономических или любых других методов давления, урегулирования спорных проблем согласительными средствами, других общепризнанных принципов и норм международного права,

считая, что дальнейшее развитие и укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества между нашими государствами отвечают коренным национальным интересам их народов и служат делу мира и безопасности,

подтверждая свою приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского Заключительного акта и других документов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе,

обязуясь соблюдать общепризнанные международные нормы о правах человека и народов,

договорились о нижеследующем:

*Статья 1*

Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств.

*Статья 2*

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам независимо от их национальности или иных различий равные права и свободы. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам других Сторон, а также лицам без гражданства, проживающим на ее территории, независимо от их национальной принадлежности или иных различий гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека.

*Статья 3*

Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту.

*Статья 4*

Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество своих народов и государств в области политики, экономики, культуры, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, науки, торговли, в гуманитарной и иных областях, содействовать широкому информационному обмену, добросовестно и неукоснительно соблюдать взаимные обязательства.

Стороны считают необходимым заключить соглашения о сотрудничестве в указанных областях.

*Статья 5*

Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках Содружества.

Они гарантируют открытость границ, свободу передвижения граждан и передачи информации в рамках Содружества.

*Статья 6*

Государства – члены Содружества будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности, осуществлении эффективных мер сокращения вооружений и военных расходов. Они стремятся к ликвидации всех ядерных вооружений, всеобщему и полному разоружению под строгим международным контролем.

Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерной зоны и нейтрального государства.

Государства – члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое

кое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением.

Они также совместно гарантируют необходимые условия размещения функционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил. Стороны обязуются проводить согласованную политику по вопросам социальной защиты и пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей.

#### *Статья 7*

Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что к сфере их совместной деятельности, реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества, относятся:

- координация внешнеполитической деятельности;
- сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в области таможенной политики;
- сотрудничество в развитии систем транспорта и связи;
- сотрудничество в области охраны окружающей среды, участие в создании всеобъемлющей международной системы экологической безопасности;
- вопросы миграционной политики;
- борьба с организованной преступностью.

#### *Статья 8*

Стороны осознают планетарный характер Чернобыльской катастрофы и обязуются объединять и координировать свои усилия по минимизации и преодолению ее последствий.

Они договорились заключить в этих целях специальное соглашение, учитывающее тяжесть последствий катастрофы.

#### *Статья 9*

Споры относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения подлежат разрешению путем переговоров между соответствующими органами, а при необходимости – на уровне глав правительств и государств.

#### *Статья 10*

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон оставляет за собой право приостановить действия настоящего Соглашения или отдельных его статей, уведомив об этом участников Соглашения за год.

Положения настоящего Соглашения могут быть дополнены или изменены по взаимному согласию Высоких Договаривающихся Сторон.

#### *Статья 11*

С момента подписания настоящего Соглашения на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР.

*Статья 12*

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

*Статья 13*

Настоящее Соглашение не затрагивает обязательств Высоких Договаривающихся Сторон в отношении третьих государств.

Настоящее Соглашение открыто для присоединения всех государств – членов бывшего Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

*Статья 14*

Официальным местом пребывания координирующих органов содружества является город Минск.

Деятельность органов бывшего Союза ССР на территориях государств – членов Содружества прекращается.

Совершено в г. Минске 8 декабря 1991 года в трех экземплярах каждый на белорусском, русском и украинском языках, причем три текста имеют одинаковую силу.

За Республику Беларусь  
С.ШУШКЕВИЧ  
В.КЕБИЧ

За РСФСР  
Б.ЕЛЬЦИН  
Г.БУРБУЛИС

За Украину  
Л.КРАВЧУК  
В.ФОКИН

8 декабря 1991 года  
г. Минск

(Ведомости Съезда народных депутатов  
и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 51, ст 1798)

---

**ПРОТОКОЛ  
К СОГЛАШЕНИЮ О СОЗДАНИИ  
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ,  
ПОДПИСАННОМУ 8 ДЕКАБРЯ 1991 ГОДА В Г.МИНСКЕ  
РЕСПУБЛИКОЙ БЕЛАРУСЬ,  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ (РСФСР), УКРАИНОЙ**

Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация (РСФСР), Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан и Украина на равноправных началах и как Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств.

Соглашение о создании Содружества Независимых Государств вступает в силу для каждой из Высоких Договаривающихся Сторон с момента его ратификации.

На основе Соглашения о создании Содружества Независимых Государств и с учетом оговорок, сделанных при его ратификации, будут выработаны документы, регламентирующие сотрудничество в рамках Содружества.

Настоящий Протокол является составной частью Соглашения о создании Содружества Независимых Государств.

Совершено в г. Алма-Ате 21 декабря 1991 года в одном экземпляре на азербайджанском, армянском, белорусском, казахском, кыргызском, молдавском, русском, таджикском, туркменском, узбекском и украинском языках. Все тексты имеют одинаковую силу. Подлинный экземпляр хранится в Архиве Правительства Республики Беларусь, которое направит Высоким Договаривающимся Сторонам заверенную копию настоящего Протокола.

За Азербайджанскую  
Республику  
А.МУТАЛИБОВ

За Республику  
Казахстан  
Н.НАЗАРБАЕВ

За Российскую  
Федерацию (РСФСР)  
Б.ЕЛЬЦИН

За Республику  
Узбекистан  
И.КАРИМОВ

За Республику  
Армения  
А.ТЕР-ПЕТРОСЯН

За Республику  
Кыргызстан  
А.АКАЕВ

За Республику  
Таджикистан  
Р.НАБИЕВ

За Украину  
Л.КРАВЧУК

За Республику  
Беларусь  
С.ШУШКЕВИЧ

За Республику  
Молдова  
М.СНЕГУР

За Туркменистан  
С.НИЯЗОВ

21 декабря 1991 года  
г. Алма-Ата

(Информационный вестник Совета глав государств  
и Совета глав правительств СНГ «Содружество»,  
Вып.1, Минск, 1992, с.6-11)

---

## ЗАЯВЛЕНИЕ ГЛАВ ГОСУДАРСТВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, РСФСР, УКРАИНЫ

Мы, руководители Республики Беларусь, РСФСР, Украины  
– отмечая, что переговоры о подготовке нового Союзного Догово-  
ра зашли в тупик, объективный процесс выхода республик из состава  
Союза ССР и образования независимых государств стал реальным  
фактом;

– констатируя, что недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества;

– принимая во внимание возрастание социальной напряженности во многих регионах бывшего Союза ССР, что привело к межнациональным конфликтам с многочисленными человеческими жертвами;

– осознавая ответственность перед своими народами и мировым сообществом и назревшую потребность в практическом осуществлении политических и экономических реформ, заявляем об образовании Содружества Независимых Государств, о чем сторонами 8 декабря 1991 года подписано Соглашение.

Содружество Независимых Государств в составе Республики Беларусь, РСФСР, Украины является открытым для присоединения всех государств – членов Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Государства – члены Содружества намерены проводить курс на укрепление международного мира и безопасности. Они гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР, обеспечивают единый контроль за ядерным оружием и его нераспространение.

Председатель  
Верховного Совета  
Республики Беларусь  
С.ШУШКЕВИЧ

Президент РСФСР  
Б.ЕЛЬЦИН

Президент Украины  
Л.КРАВЧУК

8 декабря 1991 года  
г. Минск

(Ведомости Съезда народных депутатов  
и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 51, ст.1798)

---

## ЗАЯВЛЕНИЕ

### Правительств Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины о координации экономической политики

Сохранение и развитие сложившихся тесных экономических связей между нашими государствами жизненно необходимо, чтобы стабилизировать положение в народном хозяйстве, создать предпосылки экономического возрождения.

Стороны согласились в следующем:

– проводить скоординированные радикальные экономические реформы, направленные на создание полноценных рыночных механизмов, трансформацию отношений собственности, обеспечение свободы предпринимательства;

– воздерживаться от любых действий, наносящих экономический ущерб друг другу;

- строить экономические отношения и расчеты на базе существующей денежной единицы – рубля. Вводить национальные валюты на основе специальных соглашений, гарантирующих соблюдение экономических интересов сторон;
- заключить межбанковское соглашение, направленное на ограничение денежной эмиссии, обеспечение эффективного контроля денежной массы, формирование системы взаиморасчетов;
- проводить согласованную политику сокращения дефицитов республиканских бюджетов;
- проводить согласованную политику либерализации цен и социальной защиты граждан;
- предпринимать совместные усилия, направленные на обеспечение единства экономического пространства;
- координировать проводимую внешнеэкономическую деятельность, таможенную политику и обеспечить свободу транзита;
- урегулировать специальным соглашением вопрос задолженности бывших союзных предприятий;
- в десятидневный срок согласовать объемы и порядок финансирования в 1992 году расходов на оборону и ликвидацию последствий аварии на Чернобыльской АЭС;
- просить Верховные Советы Республик при формировании налоговой политики учитывать необходимость координации ставок налогов на добавленную стоимость;
- способствовать созданию совместных предприятий (акционерных обществ);
- в течение декабря разработать механизм реализации межреспубликанских экономических соглашений.

За Республику  
Беларусь  
В.КЕБИЧ

За Российскую  
Федерацию  
Г.БУРБУЛИС

За Украину  
В.ФОКИН

8 декабря 1991 года  
г. Минск

(Ведомости Съезда народных депутатов  
и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 51, ст.1798)

---

## ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ ДВЕНАДЦАТОГО СОЗЫВА

### Заседание сорок пятое

*Сессионный зал Верховного Совета Украины,  
10 декабря 1991 г., 16 часов*

Председательствует – Председатель Верховного Совета  
Украины Плющ И.С.

**Председательствующий.** Можно регистрироваться? Включайте, пожалуйста, табло. Прошу вставить карточки для поименной регистрации.

В зале присутствует 354 народных депутата. Вечернее заседание объявляется открытым.

Продолжаем рассмотрение вопросов повестки дня: о ратификации Соглашения об образовании Содружества Независимых Государств. Слово предоставляется президенту Украины Кравчуку Леониду Макаровичу.

**Кравчук Л.М.,** Президент Украины. Уважаемые народные депутаты! Нам всем известно, 7-8 декабря этого года в Белоруссии было подписано Соглашение об образовании Содружества Независимых Государств. Попытаюсь проанализировать одновременно ситуацию, в которой происходила встреча в Белоруссии и подписание Соглашения.

Уже всем стало ясно, и это подтверждают факты, что создание Союза по принципам нового договора, проект которого был предложен М.С.Горбачевым и частью Государственного Совета, зашел в тупик.

Распад Союза принял стихийный характер. Возникла угроза противостояния между народами, чем, понятное дело, могли воспользоваться силы реакции. Факты подтверждают, что такая опасность была и является вероятной.

Социальные потрясения также реальный факт и являются следствием той политики, которую проводил центр и сейчас проводят его остатки. В основе социальных потрясений лежит экономическая разруха и это могут использовать какие угодно силы.

Мы все почувствовали, особенно накануне референдума, что существует реальная попытка реанимировать старые структуры. Засуетились силы, которые именно этого хотят.

Ситуация неопределенности, незавершенности влияла и влияет на действия государств, правительств, так как формально Союз существует, но его органы практически не существуют, а если и существуют, то не работают, поскольку созданы они, как вы сами хорошо знаете, недемократичным путем.

Я хочу напомнить вам лишь один факт. Когда создавался межреспубликанский экономический комитет, то предусматривалось (и это было зафиксировано в документах Государственного Совета) обсуждение его функций, полномочий и утверждение руководителя этого комитета в Верховных Советах республик. Однако этого, как вы знаете, не было сделано. И, таким образом, говорить, что комитет уполномочен действовать от имени государств, нет никаких оснований.

Это также стало очень серьезной проблемой для государств, потому что эта неопределенность не дает возможности окончательно ответить на вопрос: с кем иметь дело?

Мы это также ощущаем и ощущали вместе с вами, когда решали или предпринимали действия по решению проблем наших международных экономических отношений. Таким образом, необходимо было,

как говорится, расставить точки над «i». И мы это сделали в Минске, сделали, руководствуясь постановлениями и законами – теми государственными документами, которые мы с вами приняли вот здесь, в Верховном Совете.

Я без преувеличения могу сказать, что именно в это трагическое время сошлись три великих славянских государства, чтобы остановить процесс стихийного распада союзных структур, которые еще существуют, и чтобы под обломками этого развала не пострадали миллионы и миллионы людей.

Они собрались для того, чтобы сказать свое весомое слово и подписать Соглашение о Содружестве Независимых Государств, которое, с нашей точки зрения, отвечает международным стандартам, базируется на законодательных актах и решениях, в том числе принятых на Украине до референдума, чтобы совместными действиями этих государств разрешать проблемы, которые сегодня в наибольшей степени волнуют людей.

И вот после этого, когда это произошло, нас начали обвинять в развале Союза. В последние два дня – вчера и сегодня – главной темой центральных органов и других средств массовой информации является то, что вот три государства или три руководителя или шесть руководителей, развалили в конце концов Союз, и в этом их глубочайшая вина.

Но сегодня можно спросить: кто же действительно виноват в том развале? Когда начался тот развал? По крайней мере каждому понятно, что он начался не 7-8 декабря, а в период, когда началась перестройка. Это абсолютно каждому ясно. Мы даже точно знаем авторов этого развала. Что это именно так, я сейчас попытаюсь «нарисовать» некоторые яркие картинки из нашей жизни.

Нам сейчас говорят: вот, видите, Союз распадается или распался, это может вызвать межнациональные войны. Но война идет. Льется кровь на межнациональной почве, страна переполнена беженцами. А нас пугают, что это будет еще и на Украине. Следовательно, логика, как видите, здесь очень интересная. Фактически разрушена экономика, а нас пугают, что это еще будет, если мы не войдем в Союз. Остановить же процесс на основе действий федеральных органов и образования Союза, ясное дело, уже невозможно.

Остатки центральных органов делают попытку восстановить административные методы руководства, а нас обвиняют в том, что если мы будем независимыми и будем подписывать международные договоры, то это не что иное, как попытка воссоздать эти административные формы, только, как говорится, на базе государств-республик.

Выступают за рынок и экономические реформы, а говорят, что необходимо формировать союзные структуры, чтобы обеспечить снабжение в отраслях. Как – возникает вопрос? Диктатом.

Если экономика является рыночной, а государство – независимым, то кто может влиять на руководителей предприятий непосредственно? То есть абсолютно ясным представляется вывод, что руководители центра – остатков, я бы так сказал, потому что сейчас трудно даже это назвать центром – не учитывают политических реалий, у

них отсутствует фактический анализ дел и событий, которые произошли.

Кому-то очень хочется нас учить. Они, как говорится, знают лучше, чем мы, ситуацию и больше чем мы переживают о нашем народе. Понятно, что это является ширмой. Настоящие цели заключаются в том, чтобы обновить централизованное государство, которое разрешало бы за нас все проблемы, как это было раньше.

А теперь давайте попробуем на основе документов и опять-таки фактов доказать, что это именно так, что речь идет именно о восстановлении централизованного могущественного государства, которое со временем забрало бы все полномочия себе.

Вспомните логику нашей политической жизни. 1985 год. М.С.Горбачев заявляет перед народом, перед всем миром, что нам необходимо взять ключевое звено и вывести страну из кризиса. И таким звеном называет научно-технический прогресс, экономику.

Все поддержали, так как кажется, что в этом есть логика. Проходит немного времени и М.С.Горбачев говорит, что дело не движется, так как нет политических реформ. Начинаются политические реформы, последствия их вам известны.

Далее. В августе прошлого года собираемся все в Кремле и решаем вопрос вновь-таки о ключевом звене. Академики-эксперты говорят, что это должна быть экономика. Все соглашаются, а потом говорят, что без Договора ничего не выйдет.

Наконец, 19-21 августа этого года – попытка переворота. Опять-таки выплывает на свет божий правильная по существу тема и проблема: взяться за экономику, чтобы не распались окончательно основы нашей жизни. И предложено экономическое соглашение, которое здесь нами обсуждалось и за которое мы проголосовали, а Витольд Павлович, выполняя волю Верховного Совета, подписал.

Прошло две недели, и Михаил Сергеевич говорит, что дело не идет, необходимо политическое соглашение, договор. Вот если подпишем, сразу все станет на свои места.

А теперь представьте себе идеальную ситуацию, то есть этот Договор подписывается. Кто его внимательно читал, тот знает, что то государство, которое должно было быть образовано, – централизованное государство – не имело бы ни прав, ни полномочий и повлиять на ситуацию было бы не в силах. Но когда оно было бы создано, и тогда Михаил Сергеевич сказал бы, что необходимы дополнительные полномочия, так как дело не идет. И нервный, доведенный до крайнего отчаяния, наконец, сказал бы: делайте, что хотите, только нас спасайте. И все стало бы на свои места, а мы имели бы в полной мере тоталитарное государство.

Это реальная логика событий, я абсолютно не преувеличиваю, так что мы имеем уже опыт с нашим Президентом. Его избирают Председателем Верховного Совета, а через некоторое время он говорит, что надо работать, и чтобы его избирали Президентом. Избирают Президентом, а он говорит: «Нет полномочий». Дают ему дополнительные полномочия, он снова просит полномочий. А результат такой, какой вы видите.

Я это говорю для того, чтобы все знали, до какой черты мы дошли и по чьей вине. Пускай нас сейчас не пугают, не говорят, что мы в этом виноваты, что мы политиканы, что мы такие-сякие. Политическая логика заключается именно в этом. И за этой логикой стоит конкретная личность с определенной фамилией, и она идет этой дорогой.

А теперь мы имеем такую действительность, которую имеем. Президент заявляет, что он только начинает свою борьбу. Сразу возникает вопрос: с кем? И какие методы будет использовать? Неужели было необходимо развалить Союз, чтобы потом бороться за него за счет втягивания в эту борьбу миллионов людей? Поэтому под большим вопросом стоит эта проблема.

Уже некоторые, я подчеркиваю, некоторые возможные контуры этой борьбы мы знаем.

Первый контур – это созыв Съезда народных депутатов, о чем было сказано вчера. Но опять-таки я не могу поверить, что Президент, подписывая этот документ, не знает, что сейчас высшим органом власти является Верховный Совет, а не Съезд народных депутатов. Сам Съезд принял такое постановление, возьмите и почитайте.

Я не могу даже допустить, что Президент не знает, что вопрос о референдуме может решать только Верховный Совет Украины. Если не знает, то здесь есть опасность. Я хочу сказать, что речь идет о серьезных вещах, не о том, чтобы сейчас работать. Собрались, я повторяю, три великих государства, три великих народа договориться, что каждый будет решать свои вопросы, помогать один другому, т.е. открыли себя для других. И не надо им намекать, что это образованно по национальному признаку. Ничего подобного – открытое для всех, так записано в этом Соглашении.

Я не буду дальше пояснять эту проблему, она всем известна. Известна и тем, что делаются непродуманные и опасные шаги, которые (я без преувеличения могу сказать) направлены на конфронтацию. На то, чтобы направить народ против народа, вызвать из глубины силы, которые еще есть, для того, чтобы усложнить политическую ситуацию, не обращая внимания, я повторяю, на интересы народов, которые заявили о своих интересах в принятых документах, а если взять Украину, то и на всеукраинском референдуме 1 декабря.

Оценивать принятый документ я не буду, потому что он у нас есть. Хочу только сказать, что он отвечает государственным законам и международным стандартам. И крайне важно, что он начинается с обеспечения прав человека. В нем подчеркивается верность международным нормам, акцентируется наша ответственность перед народами и готовность работать для того, чтобы эту ответственность подкрепить практическими делами. Документ сориентирован на стабилизацию ситуации, на разрешение общими усилиями экономических, социальных и военных проблем. Причем, каждое государство остается в полном объеме государством, не утрачивая ни на грамм своей независимости.

Исходя из этого, я просил бы народных депутатов ратифицировать Соглашение, заявив тем самым еще раз о своей позиции относительно проекта Союзного договора и действий центра. Я просил бы также

высказать свою позицию относительно нашего политического курса на независимость, подтвердить волю народа, который высказался 1 декабря этого года на всеукраинском референдуме.

Я думаю, что сегодня наш высший долг – не дать оснований для сомнений по поводу нашей позиции, нашей воли идти дорогой независимости, помогая друг другу, беречь мир и спокойствие между народами.

На нас смотрит мир: сможем ли мы остановить, удержать ситуацию или нет? Если мы внимательно читаем уже первые отклики на наши действия, то они являются положительными.

Вот я взял некоторые документы. Представитель Госдепартамента США Маргарет Татуайлер заявила вчера, что администрация «воодушевлена и удовлетворена содержанием Соглашения о Содружестве Независимых Государств».

Об этом мне сообщил сегодня также специальный представитель Премьер-министра Канады Дэвид Райтон. Есть еще много таких документов, на основании которых мы можем сказать, что мир поддерживает наши позиции и считает, что это единственный сегодня выход из той ситуации, которая сложилась.

Я понимаю, что может быть много замечаний и было бы хорошо, чтобы мы их высказали, чтобы принять вместе с другими государствами, отработать, согласовать и внести в текст Соглашения.

И это будет, наверное, символично, если Верховный Совет ратифицирует Соглашение сегодня – в Международный день прав человека.

Этот документ отвечает (я еще раз акцентирую) принципам защиты прав человека в соответствии с международными стандартами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! Леонид Макарович просил высказать свое отношение к этому документу. Его можно высказать по-разному. Скажем, начать сейчас вопросы-ответы, записалось также на выступление больше 20 человек и т.д. А можно высказаться иначе. У нас имеется проект постановления, где изложены все оговорки. Над ним работали депутаты целый день вчера, полночи и сегодня полдня. Проект обсужден с разными политическими силами. У нас установилась хорошая традиция: важнейшие решения одобрять голосованием руками. Понимаете, есть вещи, которые можно считать, до определенной степени, святыми. Таково это соглашение. (Шум в зале). Мы высказываем только свое отношение, а решать будут три государства и их лидеры. Поэтому можно голосование руками заменить на поименное.

Кто за то, чтобы провести поименное голосование по проекту постановления, который вам роздан? Прошу проголосовать.

«За» – 268. Принимается.

Проект постановления Верховного Совета о ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств ставится на голосование в предложенной редакции.

Зачитываю проект постановления Верховного Совета Украины: «Верховный Совет Украины постановляет: Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, подписанное от имени Украины 8 декабря 1991 года в городе Минске, ратифицировать с оговорками. Оговорки прилагаются».

Дмитрий Васильевич говорит, что необходимо знать, какие это оговорки. Они изложены и прилагаются.

Указанный проект ставится на голосование. Повторяюсь, голосование поименное. Прошу голосовать.

«За» – 288. Соглашение ратифицировано. (Аплодисменты).

Спасибо.

Да, с оговорками. Оговорки прилагаются, депутат Заец, слушайте внимательно.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса повестки дня – о ратификации Договора об основах международных отношений Украины и республики Узбекистан...

(Четвертая сессия Верховного Совета Украины двенадцатого созыва. Бюллетень № 45, с.3-12)

---

## РЕЗУЛЬТАТЫ ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

### Вопрос № 27 О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств

Голосование проведено 10.12.1991 в 16 часов 34 минуты  
В голосовании приняло участие 367 депутатов  
За – 288, Против – 10, Воздержалось – 7, Не голосовало – 62  
Решение ПРИНЯТО.

Депутат	Округ	Результат
Алтунян Г.О.	370	Воздержался
Ананьев В.И.	354	За
Андряка О.О.	212	Не голосовал
Аптер Я.М.	246	Отсутствовал
Архипова Г.Г.	406	За
Асеев Г.С.	440	За
Бабанский Ю.В.	48	Отсутствовал
Бабий Д.В.	434	За
Багров М.В.	255	Отсутствовал
Бадов В.Ф.	92	За

Депутат	Округ	Результат
Базиланский Л.Л.	61	За
Байрака М.М.	89	За
Баландюк М.С.	84	Не голосовал
Бандура А.И.	138	За
Бандурка О.М.	388	За
Барабаш О.Л.	87	За
Баталов В.Г.	338	За
Батиг М.И.	270	Не голосовал
Батюшко С.В.	374	За
Башкиров М.В.	292	Отсутствовал
Бедь В.В.	176	За
Бичков В.В.	401	За
Богатырева Р.В.	127	За
Бойко Б.Ф.	361	Отсутствовал
Бойко В.Л.	320	За
Бойко К.В.	416	За
Бойко И.В.	431	За
Бойко И.Г.	192	Против
Бондаренко А.Д.	351	Отсутствовал
Бондаренко В.С.	66	За
Бондаренко В.О.	377	За
Бондарчук А.И.	44	Не голосовал
Бондарев В.П.	164	За
Борейко М.С.	161	За
Борзых О.И.	53	За
Бортник В.Ф.	411	Не голосовал
Борщенко И.О.	27	За
Будько В.С.	163	За
Булянда О.О.	137	Не голосовал
Бутенко А.И.	310	За
Биденный В.К.	432	Не голосовал
Белый В.П.	334	За
Белый Л.С.	193	Не голосовал
Белоблоцкий М.П.	421	За
Белоусенко О.Ф.	188	Не голосовал
Валеня И.Ю.	372	Отсутствовал
Ванеев Г.И.	238	За
Васильев В.И.	129	За
Васильева Г.И.	208	Не голосовала
Васин Е.М.	316	Отсутствовал

Депутат	Округ	Результат
Веретенников В.О.	79	Отсутствовал
Виноградский М.П.	282	За
Влох О.Г.	258	Не голосовал
Волковецкий С.В.	200	Не голосовал
Волощук М.Ю.	175	Отсутствовал
Воробьев О.К.	194	Не голосовал
Воробьев О.М.	343	Не голосовал
Воевода М.Т.	418	За
Вецак П.И.	45	За
Габор И.М.	174	За
Гавриленко М.М.	63	Отсутствовал
Гаврилов А.В.	256	За
Гайовой В.М.	166	За
Гайсинский Ю.О.	373	За
Галас И.И.	171	За
Гальцев П.С.	303	За
Ганжа М.О.	391	За
Герасименко С.Д.	149	За
Герц И.И.	173	За
Гетман В.П.	425	За
Глуховский А.Я.	410	За
Гнаткевич Ю.В.	8	За
Голобородько О.М.	378	За
Головатый С.П.	18	За
Головач В.М.	60	Отсутствовал
Головенко М.Я.	296	За
Головко Ю.П.	96	За
Голубец М.А.	198	За
Гоменюк И.А.	191	За
Гопей И.О.	326	За
Гордиенко А.Л.	379	За
Горинь Б.М.	272	Не голосовал
Горинь М.М.	260	Не голосовал
Гороховский Л.Т.	356	Не голосовал
Горинь Е.О.	293	За
Грабин В.В.	344	За
Гребенченко Л.Г.	118	За
Гринчук И.А.	35	Отсутствовал
Гринив И.О.	276	Воздержался
Гринив Е.А.	271	Не голосовал

Депутат	Округ	Результат
Гринёв В.Б.	369	Отсутствовал
Грицай И.Т.	290	Отсутствовал
Гишко М.В.	442	За
Грищенко И.М.	350	За
Гудима О.В.	41	Не голосовала
Гуменюк М.В.	363	За
Гуренко С.И.	219	Отсутствовал
Гусев В.И.	113	За
Данчевский В.Я.	168	За
Дашивец Г.А.	152	За
Демьянов В.В.	189	Не голосовал
Демидов Г.В.	254	Отсутствовал
Деркач И.С.	266	Отсутствовал
Дзюба М.Г.	11	За
Дмитришин Я.И.	40	Не голосовал
Дмитрук Л.М.	426	За
Дмитриев Е.И.	435	Отсутствовал
Дорогунцев С.И.	299	Отсутствовал
Дорофеев В.М.	56	За
Дорошенко И.К.	109	За
Драч И.Ф.	259	За
Дробинский В.Г.	420	За
Дронь А.А.	449	За
Дубенков Г.О.	33	За
Дубовский А.И.	183	За
Дубров Л.В.	95	Отсутствовал
Дудченко В.И.	307	За
Дума З.Е.	202	Не голосовал
Дунтау О.М.	304	За
Дупляк М.С.	159	За
Дурдинец В.В.	230	За
Духов Б.И.	7	Отсутствовал
Дидик М.А.	31	За
Дидоренко Е.О.	49	За
Эйсмонт В.Ю.	216	За
Желиба В.И.	233	За
Жук В.В.	436	За
Жуков В.Р.	131	Отсутствовал
Завадская К.П.	359	Против
Загородний К.Д.	422	За

Депутат	Округ	Результат
Задорожный Б.В.	139	За
Зайко Я.Я.	153	Не голосовал
Залудяк М.И.	321	Отсутствовал
Захарук Д.В.	205	Не голосовал
Заец И.О.	17	За
Збитнев Ю.И.	4	За
Звягильский Ю.Л.	112	За
Зинченко А.Л.	24	За
Казак Л.В.	257	За
Казмирук В.И.	383	За
Калинец И.О.	274	Против
Каменчук С.О.	335	За
Капштик И.М.	210	Не голосовал
Карасик В.М.	384	За
Карпенко В.О.	14	За
Касьяненко А.И.	393	Отсутствовал
Качура Б.В.	382	Отсутствовал
Квасов В.И.	51	За
Кельман Д.И.	172	За
Кендзьор Я.М.	278	За
Киселев А.В.	142	За
Кислий П.С.	15	За
Коваленко М.М.	215	За
Ковинько А.И.	331	За
Козаренко В.И.	54	За
Козярский Б.И.	268	За
Колесник С.В.	143	Не голосовал
Колинец В.В.	355	Отсутствовал
Колесниченко М.П.	252	Отсутствовал
Колесник О.М.	385	За
Кондратьев Я.Ю.	12	За
Кондряков О.М.	239	За
Корж А.В.	76	За
Коржик В.И.	386	За
Корниенко Л.Я.	381	Отсутствовал
Корнеев А.В.	110	Не голосовал
Коробко М.И.	93	Не голосовал
Короленко Е.С.	181	За
Костенко Ю.И.	22	Отсутствовал
Костюк О.В.	337	За

Депутат	Округ	Результат
Косив М.В.	277	За
Коцюба О.П.	16	За
Кравчук Л.М.	39	Отсутствовал
Криволап В.И.	419	За
Крижанивский В.П.	10	За
Крупа Л.М.	362	Отсутствовал
Крючков В.Д.	232	За
Кузьменко М.И.	253	Отсутствовал
Куницын С.В.	247	Отсутствовал
Курашик В.В.	245	Отсутствовал
Куцай И.Л.	213	Не голосовал
Кучма Л.Д.	61	За
Кушнарев Е.П.	376	Отсутствовал
Куянов В.В.	445	За
Кившик П.А.	325	За
Кинах А.К.	264	За
Кипарис Ф.С.	317	Отсутствовал
Лазаренко П.И.	107	За
Лебедик П.В.	396	Не голосовал
Левченко Г.П.	371	Не голосовал
Лемиш В.П.	46	За
Лисенко А.О.	439	За
Лобач В.И.	59	Отсутствовал
Лобенко А.О.	302	За
Локтев С.В.	120	За
Лубкивский Р.М.	281	За
Лукьяненко Л.Г.	196	Не голосовал
Лисовенко В.Т.	448	За
Лищина Б.М.	64	Отсутствовал
Любенчук М.И.	414	За
Ляхов И.А.	67	За
Ляшко В.И.	125	Отсутствовал
Мазур В.Д.	101	За
Мазур Ю.М.	295	Отсутствовал
Макар И.И.	279	За
Макаренко С.М.	134	За
Македонский И.И.	308	За
Макеенко В.В.	209	За
Марков Б.И.	395	Против
Мармазов Е.В.	235	За

Депутат	Округ	Результат
Мартиненко В.П.	319	За
Мартинчук В.Й.	214	Не голосовал
Марченко В.Р.	347	За
Марченко И.Д.	117	За
Маслов М.И.	28	Не голосовал
Маслюк Г.Е.	115	За
Масол В.А.	450	За
Матвиенко А.С.	30	За
Матвеев В.Й.	265	За
Матейко А.С.	243	Отсутствовал
Мацалко М.В.	360	За
Маякин В.А.	126	Отсутствовал
Медведев В.Г.	99	Отсутствовал
Мельник А.М.	97	За
Мельник Б.П.	314	За
Мельник М.Е.	37	За
Мельничук В.Г.	155	Отсутствовал
Меньшов В.О.	104	За
Мещеряков В.Ф.	366	За
Мисник П.О.	446	За
Михайлюк В.П.	211	За
Мовчан П.М.	2	За
Мокроусов А.О.	19	Отсутствовал
Мокин Б.И.	23	Против
Мороз О.О.	224	Не голосовал
Мороз О.В.	283	За
Московка В.М.	365	Против
Мостиский А.Б.	42	Воздержался
Мотюк М.П.	364	Воздержался
Мусяенко И.М.	234	Не голосовал
Нагулко Т.Д.	407	За
Науменко М.В.	404	За
Негода В.Ф.	95	За
Некрасов В.П.	237	Отсутствовал
Нечипоренко О.Л.	220	Не голосовал
Новицкий Е.А.	204	Отсутствовал
Новиков В.Я.	141	За
Носов В.В.	318	За
Николаенко И.А.	222	За
Олейник Б.С.	26	За

Депутат	Округ	Результат
Омельченко М.Г.	102	Отсутствовал
Осадчук П.И.	207	Не голосовал
Остапенко О.Ф.	57	За
Островский З.В.	146	За
Остроущенко С.В.	298	За
Павленко Ф.О.	228	За
Павличко Д.В.	358	За
Павлов В.О.	77	Отсутствовал
Павличенко В.К.	240	За
Павлюк С.П.	280	Не голосовал
Панасовский О.Г.	121	Отсутствовал
Панасюк Ф.Т.	162	За
Панченко В.Е.	225	Не голосовал
Парасунько М.В.	47	Отсутствовал
Пасичник И.Д.	428	За
Пауль В.Й.	144	За
Передрий Б.И.	328	За
Перепадин О.И.	251	Отсутствовал
Петренко В.О.	195	За
Петренко М.Я.	324	За
Петров В.М.	322	За
Петин В.М.	400	За
Печеров А.В.	309	За
Пилипенко В.В.	306	За
Пилипчук В.М.	333	Отсутствовал
Пириг Л.А.	203	Не голосовал
Плосконос И.М.	353	Не голосовал
Плющ И.С.	221	За
Поджаров И.И.	311	За
Подчос Г.С.	32	За
Поличко А.В.	170	За
Полях В.И.	423	Отсутствовал
Поперняк А.Н.	412	За
Попик И.В.	36	За
Попов М.М.	73	За
Попович И.В.	177	За
Порада О.М.	182	За
Поровский М.И.	340	За
Портной В.С.	441	За
Потебенько М.О.	291	За

Депутат	Округ	Результат
Правденко С.М.	83	Отсутствовал
Приходько В.А.	447	За
Причкин О.О.	190	За
Продан К.К.	106	Отсутствовал
Протасов В.И.	74	За
Пулинец П.М.	397	Отсутствовал
Пустовойтенко В.П.	78	За
Пучко О.О.	390	За
Пушик С.Г.	199	Не голосовал
Пшеничников А.Е.	244	За
Пивень М.И.	123	За
Подъяблонский М.И.	136	За
Пискун О.И.	342	Не голосовал
Рапий Р.К.	346	Не голосовал
Ребрик Б.В.	206	Не голосовал
Рева В.М.	249	За
Ревенко М.М.	437	Отсутствовал
Резник Б.Я.	301	За
Рыбальченко А.А.	305	За
Рыбин О.М.	151	За
Родыгин В.М.	147	За
Романов Ю.С.	294	За
Романчук В.М.	178	За
Романюк В.С.	415	За
Романюк В.С.	267	За
Руденко В.М.	336	За
Рудик В.Н.	165	За
Рябокоть В.П.	29	За
Рябокоть О.Г.	218	За
Рябченко М.А.	90	Отсутствовал
Саввин О.М.	25	За
Савельев О.Е.	313	За
Савченко А.П.	286	Отсутствовал
Савчук А.Я.	35	Не голосовал
Салий И.М.	13	За
Сальниченко В.М.	62	За
Сацкий В.А.	180	За
Сватков Л.Б.	323	За
Свидерский Ф.Ф.	43	Не голосовал
Севастьянов В.И.	241	За

Депутат	Округ	Результат
Семенец С.В.	443	Не голосовал
Сербин Ю.С.	348	Не голосовал
Серебрянников Ю.П.	111	За
Симоненко В.К.	297	За
Ситник В.П.	329	За
Сычов В.О.	187	За
Скальский В.В.	409	За
Скорик Л.П.	1	За
Слободенюк В.М.	98	За
Следнев В.П.	108	За
Слесаренко В.М.	179	Отсутствовал
Сметанин В.И.	80	За
Смирнов Ю.К.	130	Не голосовал
Снегирев М.М.	312	Отсутствовал
Соболев С.В.	184	За
Спасский О.М.	150	За
Спис М.М.	250	За
Стадниченко В.Я.	315	За
Стариченко О.Г.	124	За
Степенко В.И.	330	За
Стецкив Т.С.	275	Против
Стрельников В.К.	392	За
Ступников Ю.И.	236	За
Стус В.И.	433	Отсутствовал
Сугоняко О.А.	154	Не голосовал
Сухий В.В.	103	Отсутствовал
Сухоруков А.О.	367	За
Сивкова Л.М.	123	За
Сивцов М.П.	105	За
Табурянский Л.И.	82	Не голосовал
Танюк Л.С.	3	Отсутствовал
Тарасенко О.Г.	227	За
Терехов В.П.	242	Не голосовал
Теряник В.И.	58	За
Тимчук С.А.	405	За
Тихонов В.М.	52	За
Ткачук А.Ф.	403	За
Толстоухов А.В.	148	За
Толубко В.Б.	287	Отсутствовал
Топалов В.А.	122	За

Депутат	Округ	Результат
Тризна В.С.	114	Против
Уманец Ю.И.	394	За
Усатенко В.И.	389	За
Федоров В.Г.	158	Отсутствовал
Фесун Н.А.	413	За
Фокин В.П.	6	Отсутствовал
Фоменко Г.П.	65	За
Филенко В.П.	387	Воздержался
Хананов Е.А.	71	За
Хижняк В.М.	34	За
Хилюк О.О.	156	За
Хмара С.И.	261	Против
Хмельнюк В.Я.	300	Отсутствовал
Ходоровский Г.И.	430	За
Хоменко М.Г.	345	За
Хомич Д.М.	91	За
Хотлубей Ю.Ю.	135	За
Цеков С.П.	248	Воздержался
Церт М.П.	69	За
Чародеев О.В.	116	За
Чебан О.О.	288	За
Чепурний А.Г.	380	За
Червоний В.М.	332	За
Череп В.И.	349	За
Черненко В.Г.	119	За
Чернявский О.П.	352	За
Чобит Д.В.	269	За
Черновил В.М.	264	Отсутствовал
Чернокур В.Р.	88	Не голосовал
Чулаков Е.Р.	100	За
Чумак А.С.	399	Отсутствовал
Чураков В.М.	145	За
Чучук М.Е.	197	Не голосовал
Шаповал В.Н.	427	За
Шариков Б.И.	398	За
Швайка М.А.	273	За
Шведенко М.М.	72	За
Швец В.Р.	223	За
Шевченко В.П.	186	За
Шевченко В.И.	133	Отсутствовал

Депутат	Округ	Результат
Шевченко О.Т.	357	Отсутствовал
Шевченко О.Е.	5	За
Шепа В.В.	169	Отсутствовал
Шершун М.Х.	339	За
Шаховцов О.Д.	128	За
Шинкарук В.М.	289	За
Шишкин В.И.	226	За
Шкарбан М.И.	327	Против
Шлемко В.Т.	201	Не голосовал
Шовкошитний В.Ф.	20	За
Шульга М.О.	68	Не голосовал
Щербина В.О.	375	За
Иваничук Р.И.	265	За
Ивасюк В.П.	9	За
Игнатенко В.В.	231	За
Измалков В.М.	185	За
Иоффе Ю.Я.	55	За
Истратенко М.В.	86	Воздержался
Евтухов В.И.	94	За
Елиашевич И.В.	167	Отсутствовал
Ельченко Ю.Н.	424	За
Емельянов О.С.	417	За
Емец О.И.	21	За
Ершов А.В.	341	Отсутствовал
Ещенко В.М.	217	Не голосовал
Юрченко А.П.	402	Отсутствовал
Юхновский И.Р.	263	За
Яворивский В.О.	229	За
Ягоферов А.М.	50	Не голосовал
Янушевич С.А.	160	За
Яришев М.М.	70	Не голосовал
Ярчук М.М.	408	За
Ясинский В.В.	140	Отсутствовал
Яхеева Т.М.	438	Не голосовала
Яценко В.М.	157	За
Яцуба В.Г.	75	Отсутствовал

## УВЕДОМЛЕНИЕ

Ряд народных депутатов обратились письменно в Секретариат с просьбой внести исправления в результаты поименного голосования

вопроса о ратификации Соглашения об образовании Содружества Независимых Государств.

**Проголосовали «за»:**

Фокин В.П.	избирательный округ № 6
Демьянов В.В.	избирательный округ № 189
Бойко И.Г.	избирательный округ № 192
Осадчук П.И.	избирательный округ № 207
Васильева Г.И.	избирательный округ № 208
Куцай И.Л.	избирательный округ № 213
Мартинчук В.Й.	избирательный округ № 214
Ещенко В.М.	избирательный округ № 217
Залудяк М.И.	избирательный округ № 321

**Проголосовали «против»:**

Заец И.О.	избирательный округ № 17
-----------	--------------------------

**Не принимали участия в голосовании:**

Поровский М.И.	избирательный округ № 340
----------------	---------------------------

(Четвертая сессия Верховного Совета Украины двенадцатого созыва. Бюллетень № 45, 1991, с. 58-62)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ  
О ратификации Соглашения о создании  
Содружества Независимых Государств**

Верховный Совет Украины постановляет:

Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, подписанное от имени Украины 8 декабря 1991 года в г. Минске, ратифицировать с оговорками (прилагаются).

Председатель Верховного Совета Украины И.Плющ

г.Киев,  
10 декабря 1991 года  
№ 1958-ХП

*Приложение  
к Постановлению Верховного Совета Украины  
от 10 декабря 1991 года*

**ОГОВОРКИ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ  
К СОГЛАШЕНИЮ О СОЗДАНИИ  
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ,  
ПОДПИСАННОГО ОТ ИМЕНИ УКРАИНЫ  
8 ДЕКАБРЯ 1991 ГОДА В МИНСКЕ**

1) Согласно статье 3 Соглашения, каждая из высоких Договаривающихся Сторон, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности национальных меньшинств, населяющих их территории и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту.

2) согласно статье 5 Соглашения, Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих между ними государственных границ.

Они гарантируют на взаимных условиях открытость существующих между ними государственных границ для беспрепятственных контактов их граждан и передачи информации в рамках Содружества, и с этой целью в ближайшее время подготовят соответствующую правовую базу.

3) согласно статье 6, Государства – члены Содружества, реформируя находящиеся на их территориях группировки вооруженных сил бывшего Союза ССР и создавая на их базе собственные Вооруженные силы, будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности, осуществлении эффективных мер сокращения вооружений и военных расходов. Они стремятся к ликвидации всех ядерных вооружений, всеобщему и полному разоружению при строгом международном контроле.

Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерной зоны и нейтрального государства.

До окончательного уничтожения ядерного оружия на их территории Государства – члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль за ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением. Действие данного положения прекращается в отношении той из сторон, на территории которой будет осуществлено уничтожение ядерного оружия в соответствии с международным договором и под международным контролем.

Они также совместно гарантируют необходимые условия размещения, функционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил.

Стороны обязуются проводить согласованную политику по вопросам социальной защиты и пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей.

4) согласно статье 7 Соглашения, Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что к сфере их сотрудничества, которое реализуется на равноправной основе через координирующие институты Содружества, относятся:

- консультации в сфере внешней политики;
- развитие общего экономического пространства, участие в общеевропейском и среднеазиатском рынках, таможенная политика;
- развитие собственных систем транспорта и связи;
- охрана окружающей среды, участие в создании всеобъемлющей международной системы экологической безопасности;
- борьбе с организованной преступностью.

Координирующие институты создаются на равноправной основе и их рекомендации принимаются консенсусом.

5) согласно статье 9, споры относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения подлежат разрешению путем переговоров в соответствии с нормами международного права.

6) согласно статье 10, каждая из Высоких Договаривающихся Сторон оставляет за собой право приостановить или прекратить действие настоящего Соглашения или отдельных его статей, уведомив об этом участников Соглашения за год.

Положения настоящего Соглашения могут быть дополнены или изменены по взаимному согласию Высоких Договаривающихся Сторон.

7) статья 11 Соглашения как тавтологическая подлежит исключению.

8) согласно статье 12, Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение, в соответствии с их национальным законодательством, международных обязательств, вытекающих для них из договоров бывшего Союза ССР.

9) настоящее Соглашение подлежит ратификации и вступает в силу с момента обмена ратификационными грамотами. Обмен ратификационными грамотами осуществляется в г. Минске. Депозитарием Соглашения является Республика Беларусь.

10) абзац 1 преамбулы после слов «Союз ССР как» дополнить словом «государство».

11) абзац 3 преамбулы после слов «построить» дополнить словом «независимые».

12) абзац 4 преамбулы после слов «во внутренние дела» дополнить словами «территориальной целостности и неприкосновенности границ».

Председатель Верховного Совета Украины И.Плющ

**СЕДЬМАЯ СЕССИЯ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
ЗАСЕДАНИЕ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЕ**

*Зал заседаний Верховного Совета Республики Беларусь,  
вторник, 10 декабря 1991 года, 10 часов*

Председательствует Председатель Верховного Совета  
Республики Беларусь С.Шушкевич

<...>

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты, позвольте представить список тех, кого необходимо сегодня поздравить. Николаю Игнатовичу Колбаске, народному депутату Республики Беларусь, исполняется сегодня 40 лет. Давайте пожелаем ему самого наилучшего. (Аплодисменты).

Сейчас позвольте перейти к повестке дня, в соответствии с которой мы работаем. Используя свое право выступить в любой момент, я хотел бы дать полную информацию о том, что произошло за последнюю неделю. Я знаю о вашем волнении и нетерпении узнать о последних событиях, которые произошли у нас в Белоруссии, о встречах руководителей Российской Федерации, Украины и Белоруссии.

Скажу сразу, что эта встреча назревала. Вы сами были свидетелями того, как переговоры о подготовке Союзного договора зашли в тупик. На этом фоне все больше и больше возрастала социальная напряженность во многих регионах бывшего Союза ССР, что привело к межнациональным конфликтам со многими человеческими жертвами.

А недалековидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу промышленности, катастрофическому понижению уровня жизни людей. Дальше продолжаться так не могло.

Мы, руководители трех суверенных государств, встретились и подготовили заявление и соответствующее соглашение. Это сделать было очень тяжело, но мы осознавали, что концептуальный подход у нас один, исторически мы всегда были вместе, многовековые связи сложились так, что разорвать их – это значит резать по живому, фактически замахнуть на судьбы миллионов людей. И наши народы нам этого не простят. Мы нашли возможность согласиться с этим и наконец поставить точку в этой сложной проблеме.

Работа велась в тесном контакте с правительствами. Я особенно хочу сказать о том вкладе, который сделали руководители правительства нашей Белоруссии. Фактически не было ни одной позиции в экономических вопросах, которые бы детально не были подготовлены для объединения с Россией и Украиной. Нам удалось договориться обо всем том, что волнует людей. Я имею в виду финансы, ввод новых валют, либерализацию цен и так далее. Мы согласовали все вопросы.

Уважаемые народные депутаты! Я выношу на ваш суд подход руководителей трех государств. Соглашение имеется у вас на руках. Вы впервые получили полный текст этого соглашения. Очень прошу серьезно и без лишних слов, высказать свое отношение к соглашению о Содружестве Независимых Государств. Ваше решение даст возможность мне вести соответствующий разговор на Госсовете в Москве.

Я хочу вам объяснить, почему я вчера не поехал на Государственный Совет. Вчера, по поручению руководителей трех братских государств (и себя в их числе) я направил письма всем предыдущим субъектам Федерации и полный текст соглашения, чтобы он был изучен в бывших субъектах Федерации и чтобы они высказали свою мысль о присоединении к этому соглашению. Пока что заявили о фактическом присоединении к этому соглашению, несмотря на высказанные определенные обиды, Назарбаев и Республики Армения. Это по данным прессы. А что будет официально, мы посмотрим.

Я бы хотел еще обратить ваше внимание на статью 11 и сразу просить вас рассмотреть эту статью, которая, по мнению некоторых юристов, создает у нас полный экономический вакуум вместе с той поправкой, которую мы приняли 14 ноября. Поправка к статье 3 Закона Республики Беларусь «Об основных принципах народовластия». Там сказано: «В случае отсутствия соответствующих актов законодательства Республики Беларусь в дальнейшем до их принятия и другого решения высших органов государственной власти или управления Республики Беларусь в соответствии с их компетенцией на территории Республики Беларусь действует законодательство СССР». Это значит, что далеко не все законодательство СССР мы рассматриваем как законодательство третьего государства, я просил бы это понимать. Законодательный вакуум у нас не образуется в соответствии со статьей 11. Мы живем по тем законам, по которым жили. А замены надо делать.

Уважаемые народные депутаты, я хотел бы предложить следующий порядок рассмотрения этого вопроса. У Вас есть проект постановления. Этот проект постановления не рассматривался комиссиями. Оно подготовлено юридической службой по моей просьбе и должно дать ответ на то, одобряются ли Верховным Советом Республики Беларусь попытки, особенно мои и Правительства, по созданию Содружества, по устраниению границ между государствами для граждан и информации.

Заметьте, это очень важно, потому что мы понимаем, что у нас могут быть реальные преграды и мы должны сдерживать потоки товаров, но не должны делать преграды на пути перемещения граждан. Мы идем на высокую степень интеграции, которая не мешает нашей экономической жизни, а наоборот содействует.

Хочу Вам сказать, что первым результатом работы подписанного нами соглашения было согласование большого ряда экономических вопросов. До конца 1992 года ни одно из подписанных соглашений независимых государств не **вводит** собственных валют, согласуются все экономические вопросы. И я думаю, что эффективная работа на правительственном уровне начинается именно сегодня, что позволит показать, что такое соглашение имеет смысл и силу.

Поэтому не ставится вопрос о ратификации соглашения, потому что оно, я думаю, будет уточняться, улучшаться, и, что самое главное, должен быть пакет дополнений, без которых ратификация не имеет смысла. Я прошу это понимать. Работа эта продолжается и я просил бы только об одном – высказать свое отношение.

Я предлагаю следующий порядок рассмотрения этого вопроса: нам сейчас перейти к рассмотрению этого вопроса по повестке дня, а постановление вами будет изучаться, его сегодня обсудим во второй половине дня.

Пожалуйста, первый микрофон.

**Грибанов У.М.** (Кулешовский избирательный округ № 7, г.Минск). Уважаемые народные депутаты! Уважаемый Председатель! Ввиду важности этого вопроса я бы хотел, чтобы было определено специальное время для того, чтобы изучить этот важный документ в комиссиях, на которых может высказаться каждый из народных депутатов, высказать свою точку зрения на отдельные позиции. И я предлагаю в связи с этим прервать наше заседание до 16 часов, в комиссиях изучить этот документ, а в 16 часов приступить к его обсуждению, предварительно записавшись в секретариате для выступления. Таким образом, мы сегодня обсудим и примем решение по этому документу и откроем дорогу для дальнейшей работы Правительства.

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! Фактически такой подход, который развивает депутат Грибанов, предусмотрен в нашем проекте постановления. Я думаю, что до 16 часов изучить этот вопрос довольно-таки сложно. Здесь должны быть консультации, ответы, встречи. Мы предлагаем пойти по следующему пути: до 17-го чтобы комиссии поработали и официально выработали свое отношение к этому соглашению. Ничего не происходит такого, что могло бы помешать, но здесь важно одно: дело идет не об одобрении соглашения, дело в том, одобряет Верховный Совет подход руководителей Правительства и Верховного Совета или нет. Если такой подход, что мы должны искать пути и что фактически не находим путей решения вопроса на основе Ново-Огаревского договора, одобряется – это одно дело. Это можно довольно таки быстро сделать, анализируя соглашение.

А что до основательного юридического анализа, на это не достаточно времени, которое будет сегодня потрачено. Я только хочу дать вам такую справку, что когда мы приехали на это совещание мы были искренними людьми и никто из нас не думал, что соглашение будет принято. Мы просто плохо понимаем позиции один другого. Из моих переговоров с Борисом Николаевичем я понимал, что концептуально мы фактически находимся на одинаковых позициях. Из моих разговоров с Президентом Украины Кравчуком Леонидом Макаровичем в аэропорту Минск-2 я так же понимал, что мы фактически концептуально находимся на одних позициях. И это были для меня большой радостью, что можно не строить высокий забор на границе с Украиной, что мы можем оставить эту границу открытой. Другая большая радость была о военно-стратегическом пространстве. Несмотря на все то, что приняла Украина, она видела только такой путь

и нужно постепенно решать этот вопрос. Заметьте, в постановлении уважение к нашей позиции о том, что мы хотим быть нейтральной безъядерной державой. Я вижу, что это пожелание дает возможность работать таким образом, чтобы на основе документов, принятых Верховными Советами России, Украины и Белоруссии, было выработано соглашение и чтобы оно было юридически обосновано. Эта работа продолжается. И разговор идет только о том, одобряет Верховный Совет такой подход или нет.

Тут могут быть реальные замечания, что это необычно, может в нашем Регламенте, наверное, и не предусмотрен такой подход, но Верховный Совет может высказать свои мысли. И тогда я могу поехать на Госсовет, сказав, что Верховный Совет считает такой подход рациональным, логичным, концептуально правильным. А юридические дополнения мы реализуем. И когда встанет вопрос о ратификации (а иначе быть не может), тогда нужно буде иметь весь этот пакет документов.

Можно согласиться с таким подходом? Тогда мы сегодня будем рассматривать этот вопрос во второй половине дня, а все замечания по проекту постановления, я думаю, нужно направить, Василий Иванович, вам особенно. Все письменные замечания я прошу передать. Спасибо за понимание наших позиций.

(Седьмая сессия Верховного Совета Республики Беларусь  
двенадцатого созыва. Бюллетень № 37, с. 2-6)

---

**Седьмая сессия  
Верховного Совета Республики Беларусь  
Заседание тридцать восьмое**

*Зал заседаний Верховного Совета Республики Беларусь,  
10 декабря 1991 года, 16 часов*

Председательствует Председатель Верховного Совета  
Республики Беларусь С.С.Шушкевич

**Председательствующий.** Прошу занять свои места, уважаемые народные депутаты, и подготовиться к регистрации. Прошу народных депутатов зарегистрироваться.

Присутствуют 288 народных депутатов. Всех остальных прошу зарегистрироваться с помощью тех, кто обслуживает компьютер. Продолжим наше заседание. Будьте добры, первый микрофон.

**Вертинский А.И.** (Рокоссовский избирательный округ №5, г.Минск). Уважаемый Верховный Совет! Я хотел бы, чтобы мы вернулись к постановлению о белорусском языке в средствах массовой информации. Дело в том, что некоторые депутаты опоздали и голосовали руками. Это голосование не было принято. Я предлагаю переголосовать это решение.

**Председательствующий.** Кто за то, что бы мы переголосовали, прошу голосовать.

Результаты голосования:	
Кворум для голосования.....	232
Кворум для принятия решения.....	145
Зарегистрировано.....	288
Проголосовало «за».....	148
Проголосовало «против».....	0
Воздержалось.....	1
Всего проголосовало.....	149
Не голосовало.....	139
Решение принято.	

Вопрос процедурный. Поэтому я еще раз поставлю его на голосование, чтобы вы не говорили, что я недемократично подхожу. У вас есть проект постановления. Результаты предыдущего голосования: 173 – «за», 4 – «против». Кто за то, чтобы принять в целом Постановление Верховного Совета Республики Беларусь «О белорусском языке в государственных средствах массовой информации Республики Беларусь», прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался?

Результаты голосования:	
Кворум для голосования.....	232
Кворум для принятия решения.....	174
Зарегистрировано.....	288
Проголосовало «за».....	148
Проголосовало «против».....	10
Воздержалось.....	28
Всего проголосовало.....	186
Не голосовало.....	102
Решение не принято.	

Постановление не принимается. Хочу отметить: я, например, так понимаю результаты голосования. Голосование было проведено правильно, и депутаты просто не согласны с тем, что мы их заставляем еще раз голосовать. Тут нужно, как бы ни было грустно, уважать мнение большинства.

Прошу вас, уважаемые народные депутаты, мы переходим, как и договорились к обсуждению соглашения об образовании Содружества Независимых Государств. Желают выступить народные депутаты Малашка, Вертинский, Позняк, Ковалев, Крижановский. Больше записавшихся нет. Еще есть? Давайте проведем электронную регистрацию, и я получу список.

Прошу тех, кто желает выступить по этому вопросу, зарегистрироваться.

Переходим к обсуждению. Определим регламент? Или будем работать в соответствии с нашим действующим Регламентом? Пять минут есть предложение. Прошу руками проголосовать. Кто за пять минут? Прошу опустить руки. Кто против? Кто воздержался? Явное

большинство. Слово имеет народный депутат Малашка Виталий Алексеевич, подготовиться Вертинскому.

**Малашка В.А.** (Первомайский избирательный округ № 30, г. Минск). Уважаемые народные депутаты! Рассматривая соглашение, которое было подписано в Беловежской Пуще, мы должны вспомнить те обстоятельства, которые сложились в границах нашего бывшего СССР, после того как Украина провела свой референдум. Я очень внимательно следил за радиостанциями с Запада, которые вели трансляцию с заседания Верховного Совета России. Было видно, как наиболее радикально направленные депутаты России потребовали «прищучить» Украину, принять экономические меры, перекрыт газ и так далее.

Безусловно, было очевидно, какая складывается обстановка, что если бы Россия начала санкции против Украины, то Украина ответила бы на это. Началась бы экономическая война. В нее могли бы быть втянуты и Беларусь, и Прибалтика и так далее. Что могло бы быть дальше? Могло быть непредсказуемое. Мы знаем, что горячая война Армении и Азербайджана началась также с экономической блокады Армении.

В этом постановлении есть такой конструктивизм, который позволил как-то направить этот процесс в мирное русло – не дать перерасти процессу суверенизации республик сначала в холодную экономическую войну, а затем из этой войны и в войну горячую. И мы должны отметить этот процесс и одобрить соглашения вот в этом направлении. Но то, что складывается вокруг этого постановления, в тех обстоятельствах, как оно подписано, и что было до этого... Нельзя не отметить, что есть некоторые пункты и моменты, которые можно критиковать.

Вот наш уважаемый Председатель ездил на Госсоветы, обсуждал какое-то соглашение по ССГ, которое было абсолютно бесперспективным, поскольку было очевидно, что этот договор об ССГ, противоречит нашим конституционным нормам и что он может быть принят двумя третями Верховного Совета, а двух третей в этом Верховном Совете за этот ССГ нет. Это было абсолютно бесперспективно. Но мы весь мир вводили в обман, что мы пойдем в этот союз. Беларусь не могла, по сути не было таких сил, которые могли туда толкнуть... И в очень неприятном положении была республика, когда даже вчера в Российских «Вестях» передают, что Беларусь согласна все, что хотите, подписать, даже войти федеративной землей в Россию. Очень неприятны все эти обстоятельства, в которых выставлялась наша республика как в прессе Союза, так и для всего мира.

Что касается конкретного постановления, то хочу заметить то, что можно критиковать в этом постановлении. Во-первых, что столица в Минске. Как мы знаем, Ельцин (а наши депутаты ездили в Петербург и знают, как складываются обстоятельства в Москве), так вот Ельцин не знает, что делать с общесоюзной мафией, которая там существует в этих структурах. Он уже пробовал столицу и в Петербург переносить, и так дальше. Потому что там образовалось такое гнездо этих мафиози, которые выходят и на зарубежье с валютой, покупают зерно в Канаде, хотя есть дешевле в Германии. И вот мы сейчас, пе-

ренося столицу в Минск, можем себе вырастить такую же «малину». Это не очень хорошо для нашей республики. Мне лично не нравится.

Второй момент, который также серьезный. Это то, что мы начали быть более – менее национальной страной. Начали белорусские школы возрождать, в белорусских садиках начинают дети разговаривать на белорусском языке... А тут мы можем «вбухать» аппарат, который будет жить своими интересами, не национальными, не интересами народа, а именно своими корпоративно-общесоюзными. Это также нехорошо. Это может вред и языку нашему нанести, его развитию, становлению, плохо влиять на этот вопрос.

И последний момент, очень важный, это то, что политика нашей республики попадает в русло влияния политики Соединенных Штатов. Вот посмотрите, кто подтрунивал над Украиной – Соединенные Штаты. Кто больше всех беспокоится, чтобы там не было ядерного оружия? Соединенные Штаты, а не Франция, не Германия. Почему? Потому, что когда Украина, Беларусь, Прибалтика отойдут к Европе, чтобы объединиться на идеях Миттерана, то Соединенные Штаты получат мощный противовес в виде Европы, а им выгоднее иметь более слабую Европу и более слабое Содружество. Понимаете? И оппозиция считает, то Беларусь все ж определенную европейскую ориентацию должна иметь, в большинстве на Европу, а не подыгрывать Соединенным Штатам. Вот это также надо учитывать. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Прошу придерживаться Регламента. Слово имеет депутат Вертинский Анатолий Ильич. Подготовиться народному депутату Позняку.

**Вертинский А.И.** Уважаемый Председатель! Уважаемый Верховный Совет! Во-первых, я хотел бы обратить внимание вот на такое обстоятельство. При всем том, что сказал депутат Малашка, я все-таки считал бы, что официальным местом пребывания координирующих органов содружества должен быть город Минск. И я высказываю сожаление, что мы своевременно не вернули городу Минску его старинное название – город Менск. Так, мир знал до этого город Минск как город, который был сожжен в годы войны и обновленный. Американский корреспондент в одной из своих заметок когда-то написал: «Минск – это город который находится где-то под Москвой». Наконец, Минск становится городом не под Москвой, достаточно на приличном расстоянии от Москвы, от Киева, и может приобрести статус города, который сыграет свою роль не только в судьбе своей нации, своей республики, но и в судьбе нового содружества наций. И жаль, что он остается на сегодняшний день со старым названием.

Второе. Станислав Станиславович обратил наше внимание на статью 11 и высказал озабоченность, что юристы имеют к нему претензии, что возникает угроза юридического вакуума. Я хотел бы обратить внимание на другую, также 11 статью, но уже другого документа. Я имею в виду Декларацию о государственном суверенитете Белоруссии. Статья начинается словами: «Белорусская ССР самостоятельно осуществляет права на добровольный союз с другими государствами, свободный выход из этого союза...» Так что политический аспект здесь каким-то образом уравнивает аспект юридический.

Далее. Возникают в кулуарах нашей сессии и в печати самые различные аргументы против вот этого «союза троих». Я, отвечая на эту критику, приведу одну метафору. Есть известная прославленная задача древности, известная особенно тем, кто любит и знает математику, – это задача о построении квадрата, равновеликого данному кругу. Ученые пришли к выводу (правда, не античные, а позднее, в девятнадцатом столетии), что попытки решить эту задачу с помощью циркуля и линейки успеха не имели и не будут иметь, что нужны новые методы. Я думаю, что решение лидеров трех республик о создании Содружества Независимых Государств является тем новым методом, тем новым решительным (может быть, неожиданным для всех нас) шагом, который решает политическую квадратуру круга.

И конкретные предложения. Я считаю, что мы должны принять Постановление Верховного Совета Белоруссии, которое предлагает нам Президиум Верховного Совета. Только я хотел бы, Станислав Станиславович и уважаемые народные депутаты, внести некоторые корректировки в проект постановления. Я считаю, что оно должно быть более категоричным, более решительным, в духе того, как были приняты документы о создании Содружества Независимых Государств. Я считаю, что второй пункт нужно продолжить словами: «и одобрить в основном соглашении о создании Союза Независимых Государств». А в третий пункт добавить (речь идет о поручении комиссиям внести свои заключения) вместо «заключения» слова «Внести свои замечания и предложения по тексту соглашения». Таким образом предрешить сейчас, на этой сессии вопрос. Отсчет идет не на недели и даже не на дни, а на часы. Поэтому мы должны принять соответственные предложения.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Позняк Зенон Станиславович. Подготовиться народному депутату Ковалеву.

**Позняк З.С.** (Ангарский избирательный округ № 9, г.Минск). Уважаемые депутаты! Вчера вечером и сегодня мы обсуждали эти вопросы с депутатами оппозиции. Поэтому я выскажу некоторые общие положения депутатов. Соглашение о Содружестве Белоруссии, Украины и РСФСР было подписано без проведения консультаций с Верховным Советом Беларуси, без определения концепции государственного развития Республики Беларусь. Это не политика нашей Республики. Наше руководство отыгрывает здесь служебную и зависимую роль в русле интересов РСФСР, ее взаимоотношений с Украиной и бывшим союзным Центром. Белорусское руководство готово было подписать даже новоогаревский горбачевский договор. Жаль, что соглашение о Содружестве стали подписывать за спиной Верховного Совета, вдали, спрятавшись от людей. Безусловно, оно лучше, чем новоогаревское предложение, но по своему политическому замыслу, развиваясь в конкретных политических обстоятельствах и трансформируясь, может привести к тому же самому результату.

Соглашение ставит крест на Советском Союзе. Это еще один шаг к погребению бывшего союзного центра – главного источника нестабильности в политических процессах. Однако, разрушая старую Советскую империю, это соглашение открывает также путь и новые

возможности для новой Российской империи, которая уже выразительно засвидетельствовала свои интересы и очерчивает геополитическое пространство.

Соглашение в разной степени корыстное на ближайшее время для всех трех республик, однако в перспективе оно выгодно только России для осуществления ее геополитических и великодержавных замыслов, которые она особенно и не прячет. Поэтому в таком виде, в каком нам представлены эти документы... С ними можно согласиться только при условии создания дополнительных протоколов, в которых необходимо отразить следующие положения:

1. В соглашении должен быть однозначный срок, на который оно заключено, – 2-3 года. Это время переходного периода к рыночным отношениям и усилению суверенитета свободной страны.

2. Не должно быть общих войск с единым командованием. Каждое государство создает свои национальные войска на основе частей Советской Армии, размещенных на территории республик. Временное координационное командование по руководству стратегическими ядерными силами создается на согласованный срок, на протяжении которого по решению каждой из республик осуществляется уничтожение ядерных вооружений под международным контролем. Содружество республик по соглашению с партнерами может иметь общую систему противовоздушной обороны.

3. Страны содружества формируют свои внутренние экономические, валютные и таможенные зоны, создают свои внутренние рынки и содействуют созданию общего рынка содружества государств.

4. Государственные границы открыты для свободного передвижения людей, если это передвижение не регламентируется специальными соглашениями.

5. Ценности и имущество бывшего СССР, которые находились в общем пользовании – это золотой, алмазный запас, предприятия Гознака, Гохран, имущество зарубежных посольств, Монетный двор, Госбанк, военный, торговый, рыболовецкий флот и другие – подлежат долевному разделу между всеми союзными республиками бывшего СССР.

6. Государства не образуют единого координационного органа содружества в городе Менске, а несколько координационных органов в разных городах республик содружества по основным направлениям межреспубликанских взаимодействий. Один из таких органов мог бы находиться в Беларуси.

7. Каждое государство – участник содружества может в одностороннем порядке денонсировать соглашение о содружестве. О порядке денонсации принимается особое положение на основании международных правил.

Уважаемые депутаты! Верховный Совет в данном случае можно выступить с инициативным предложением к республикам обсудить и принять дополнительные протоколы по означенным нами положениям. Ратификацию в таком случае надо отложить до принятия протоколов. Мы должны смотреть в будущее и учитывать реальную политику, а не теоретические схемы. А реальная политика такова, что Беларусь

опасно становится в зависимость от безнадежно больной колапсирующей экономики России, где уже начинаются обвальные процессы, где общество полным ходом идет к гражданской войне, где политическое положение неуверенное, да и сама Россия – имперская структура и является источником дестабилизации на больших просторах. Мы должны, наконец, вместе учитывать возможное развитие событий и предотвращать невыгодные обстоятельства в развитии и становлении нашей Белорусской республики.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Ковалев Альберт Андреевич, подготовиться Кржижановскому.

**Ковалев А.А.** (Жлобинский – железнодорожный избирательный округ № 210, Гомельская область). Уважаемый Президиум, уважаемые народные депутаты! При всей неоднозначности этого соглашения, я считаю, что в целом работа руководством нашей республики – и Станиславом Станиславовичем, и Вячеславом Францевичем проведена в нужном направлении. Как бы мы ни смотрели в далекое будущее, сегодня это правильная политика. Я выражаю мнение всех хозяйственников, сидящих в зале, и выражаем мнение всех, с кем мне пришлось вчера разговаривать. Мы, откровенно говоря, не только одобряем, а просто восхищены этой хорошей позицией. Я считаю: нужно как можно быстрее готовить документы к ратификации этого соглашения.

Мы говорили о параллельных связях. Если честно признаться, эти параллельные связи буквально в течение последних четырех лет «топтались» на одном месте. Поверьте мне, что связанное со всеми республиками бывшего Советского Союза наше предприятие просто задыхалось от нерешения многих вопросов. Мы, как правило, при решении этих вопросов натывались на суверенитет, как в глухую стену упирались. Казалось бы и сами хозяйственники, и сами экономисты, и советские работники были способны на развитие связей, а все упиралось в суверенитет, в «нельзя»...

Я считаю, что именно это соглашение открывает, и хочу даже вам сообщить, уже открыло... Потому что мои последние разговоры с руководителями ряда предприятий Украины, России, в частности, Санкт-Петербурга уже привели к хорошим результатам, уже кое-что наметилось. Поэтому, я считаю, что это все нужно одобрять.

Есть, товарищи, вопросы, которые нужно доработать. И в соглашении, и в самом заявлении написано, что у нас границы открыты для граждан.

Я хочу привести пример, чтобы несколько это было расширено. Это касается особенно работы по линии Совета Министров. Казалось бы, и Фокин поставил свою подпись. Но в этом году, как раз в самый сезон, мы столкнулись, даже имея договоры... Мы находимся в зоне и вынуждены ввозить чистые продукты, которых, кстати, не хватает в республике. Мои восемь машин, идущие загруженными, в хозяйствах Одесской области были возвращены, отправлены на перерабатывающие предприятия Украины, машины вернулись без фруктов и овощей. Знает об этом и Михаил Владимирович Мясникович, потому что я просил его тоже воздействовать на Украину. Я считаю, что нужно

в обязательном порядке, чтобы граница была открыта не только для граждан, но открыта была бы на договорной основе, где у нас идут бартерные сделки, где идут и прямые связи. Вот это, я считаю, надо обязательно сделать.

Что касается далеких бельгийских связей. Зенон Станиславович, поймите, я всегда считаю, что вы очень внимательный и далеко смотрите вперед. Может быть, по данным связям вы и правы, но я считаю, что мы, белорусы, ни в чем никогда не проиграем. Я основываюсь только на том, что наша промышленность в основном выпускает готовую продукцию. В мире не было примера, чтобы та промышленность, которая выдает готовые изделия для той же России, не была выгодная для себя, если рассматривать с этой точки зрения. Поэтому надо, чтобы именно сырьевые вопросы (это деятельность Совмина, это деятельность наша, депутатов, это деятельность наших хозяйственников) были решены в обязательном порядке как можно быстрее и как можно лучше. Я считаю, что мы на этом полностью выиграем.

В заключение скажу, что меня, например, это соглашение просто заставляет как можно быстрее крутиться, работать. Я считаю, что наши люди ответят на него хорошей и дружной работой.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Крыжановский Николай Кириллович, подготовиться Нетылькину.

**Крыжановский Н.К.** (Жодинский-Автозаводский, избирательный округ № 86, Минская область). Уважаемые коллеги! Я разделяю мысль предыдущих выступающих о том, что это соглашение о содружестве очень нужное и, на мой взгляд, это как раз тот вариант, которого долго искали и долго не могли найти в конкретных условиях.

Я бы сказал, здесь надо выделить и положительное, и отрицательное и то, что надо было бы уточнить, какие условия здесь подчеркнуть. Я полностью разделяю мысль уважаемого Зенона Станиславовича о том, что те условия, которые он здесь назвал, должны быть обязательно нами учтены. Если мы будем ратифицировать этот договор о содружестве, мы должны это иметь в виду.

Я с этого и начну. То, что есть основное, — это, что растворяется центр. Вы видите, что сегодня происходит. У нас на БЕЛАЗе уже есть несколько различных проектов... (не слышно) металлургической промышленности. Таким образом, идет процесс реанимации бывших союзных министерств под видом вот этих различных объединений, ничего не имеющих общего с рыночными структурами. Поэтому это соглашение как раз не дает возможности возродиться тем структурам, которые являются тормозом сегодняшней рыночной экономики.

Второе основное, это — независимость всех государств, всех республик бывшего Союза. Она не только может сохраняться, усиливаться, она может быть и иметь больше возможностей возродиться в дальнейшем.

И третье основное — это сохраняются и не только сохраняются, расширяются экономические связи. Сегодня и этот вопрос я бы хотел связать с тем законопроект о налогах, какой мы еще будем рассматривать. Например, есть много предприятий у нас в республике, какие, благодаря тому, что вся экономика раньше строилась без

учета потребностей республики... И есть много предприятий, которые в основном все завозят: сырье и комплектующие, а потом готовую продукцию вывозят. Поэтому налоги от ввоза и вывоза для таких предприятий очень нужно внимательно отрегулировать, чтобы, как говорят, не остановить деятельность этих предприятий. Если скажем, БЕЛАЗ все возит – сырье и комплектующие, а готовую продукцию вывозит, он может остановиться. И зря некоторые люди считают, что такое предприятие вообще не нужно. Очень нужно Беларуси это предприятие в нынешних условиях.

Что понятно? Я так же считаю, что центр в Минске – это не просто, что новые Васюки еще там будут, это не так. Нам нужно было бы сделать, как делают цивилизованные страны, выделить приоритет. Скажем, вооружение, экономика, финансы. И по этим направлениям иметь какие-то свои центры в разных городах, может даже в республиках.

Еще хотел бы сказать последнее. Основная мысль насчет того, что это соглашение хорошо еще и тем, что оно открыто. И я считаю, если эти процессы будут развиваться в дальнейшем, и если мы будем хорошо один другого слушать и учтем те предложения, те условия, которые, я повторяю, Зенон Станиславович подчеркнул, если мы сделаем это содружество действующим объединением, тогда к этому содружеству могут в дальнейшем присоединиться и другие цивилизованные страны.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Нетьлькин Анатолий Иванович. Я прошу включить четвертый микрофон. Подготовиться Якобсону.

**Нетьлькин А.И.** (Белорусское общество слепых). Уважаемый Станислав Станиславович, уважаемый Вячеслав Францевич! Я хочу обратиться прежде всего к вам и выразить свою глубокую признательность и благодарность вашей политической мудрости и, я бы сказал, мужеству за то, что вы приняли, подписали. И мне хочется верить, что вы были инициатором того, что произошло у нас в республике. Этот очень важный для всех нас и прежде всего народов Беларуси, Украины, РСФСР документ. Я лично говорю вам большое, большое спасибо.

Лично я считаю, что мы все облегченно вздохнули, когда это случилось. Что это нам дает? Здесь выступал товарищ Ковалев. Честное слово, мы уже сегодня, кто имеет дело с производством, видим, что завтра мы будем жить и работать, что наши коллективы будут получать зарплату, люди будут одеты, обуты и накормлены. Хорошо или плохо, но это будет. Не случись этого, наверно, нам всем бы уже в 1992 году делать было нечего. Даже в этом зале. Этот договор решает многие экономические проблемы. Это первое.

Второе – это политическое решение. Прежде всего суверенитет нашей республики в содружестве равных независимых государств. Это тоже то, о чем неоднократно говорили и слева, и справа, и много об этом мечтали. Это путь будущего в перспективу полной самостоятельности и независимости. А то, что столицей этого содружества избрали Минск... Многие боятся, что мы вдруг перестанем

быть белорусами. Мы и без того наполовину перестали ими быть. А я думаю, что это делает честь и правильно, Станислав Станиславович и Вячеслав Францевич, что вы пошли на это, согласились. Это авторитет нашей республики, это с точки зрения политической позволит более успешно решать многие проблемы.

И в заключение мне бы хотелось вот что сказать. Дорогие наши парламентарии, уважаемые Станислав Станиславович и Вячеслав Францевич! Я хотел бы пожелать прежде всего всем вам и всем нам, чтобы эти очень важные, нужные документы не остались очередной декларацией. Сегодня и Правительство. Сегодня и Правительство, и парламент, и все мы должны ежедневно работать по их реализации. Если это мы сделаем, то будем считать, что наша задача на данном историческом этапе выполнена. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Благодарю. Слово имеет народный депутат Грибанов. Народный депутат Якобсон снял свое выступление. Подготовиться Трусову.

**Грибанов У.М.** (Кулешовский избирательный округ № 7, г. Минск) Уважаемые народные депутаты, уважаемый Председатель! Я был приятно поражен, повторяю, приятно поражен, что наше руководство в лице Станислава Шушкевича и Вячеслава Кебича пошло на заключение такого договора. Именно того, что надо было сделать еще вчера. Но жизнь показала, что дальше уже нам откладывать некуда. Прошло время политических спекуляций и политических игр. Сегодня настал момент истины. Я считаю, что это соглашение, во-первых, прекратит хаос в экономике. Я надеюсь, искренне надеюсь на это и думаю, что это – единственная возможность прекратить хаос в экономике, заключив такое соглашение. Оно остановит надвигающуюся и поднимающуюся волну на национальной основе в Беларуси. И если для кого-то это является откровением, то я вам говорю, что это есть, и не дай Бог, если это будет развиваться.

Люди с удовлетворением воспримут такое соглашение. Оно остановит противостояние наций славянских народов и успокоит людей. Я считаю, что оно даст возможность утвердить и укрепить нам свой суверенитет, «застолбить» на том уровне, которого мы сейчас достигли, иначе мы опять свалимся в объятия Центра.

А теперь о критике соглашения. С тем, что это сделано за спиной Верховного Совета позвольте категорически не согласиться. Председатель Верховного Совета и Председатель Совета Министров имеют законное право на заключение таких договоров. И мы такое законное право им дали. И то, что этот договор сейчас проходит обсуждение в Верховном Совете, это доказательство того, что все правильно, все демократично и все по закону.

Дальше. То, что определенная часть депутатов нас пугает Россией, мы уже привыкли. Я думаю, что иметь Россию в качестве друга в этом случае гораздо лучше, чем иметь ее в качестве оппонента, мягко выражаясь.

Слабости, недоработки соглашения. Возможно, они и есть, но позвольте, уважаемые народные депутаты, процитировать вам статью 9, которая прямо предусматривает дальнейшее развитие этого

соглашения на межгосударственном уровне. Далее здесь предусматривается статьей 10, что отдельные статьи могут дорабатываться, что заключение может быть денонсировано, расторгнуть любой из договаривающихся сторон, поэтому оно действительно является открытым для других. И еще не является абсолютно никакой кабалой.

Теперь о столице. Я думаю, что любое цивилизованное государство (а мы на примере объединенной Германии сейчас видим), борется всеми силами для того, чтобы столица находилась, допустим, у нас в Минске. Это же поднимет авторитет Беларуси. Это не столица какого-то союза или союзного государства, это столица межгосударственного содружества. А это совершенно разные вещи. Я думаю, что инвестиции, которые вложат в развитие инфраструктуры, и Украина богатая, и Россия позволят нам иметь соответствующие государственные структуры, которые будем развивать на пользу своей государственности.

И последнее. Я считаю, что этот договор надо не одобрять, а сегодня ратифицировать. Почему? Потому что в процессе обсуждения мы его дополнять не можем, мы его можем одобрить или нет. Это еще потому, что я сказал ранее, мы можем его дополнять в процессе работы. Об этом соответствующее поручение мы можем дать Председателю Верховного Совета. И я думаю, что ратификация договора развяжет руки, по-хорошему, нашим руководителям и исполнительным структурам, позволит сейчас, по крайней мере, работать. Уже сегодня работать. Если мы начнем его согласовывать, (а это мы умеем с вами делать), я вам откровенно говорю: я на сто процентов убежден, что мы его засогласуем. А сейчас враги этого соглашения и нашего содружества уже не дремлют, уже собирают силы. Сегодня на Манежной площади уже Травкин вместе с Жириновским митингуют за единую и неделимую Россию. Сегодня Президент начинает манипуляции с народными депутатами СССР, чтобы собрать еще один «шабаш» в виде съезда народных депутатов СССР, который был похоронен в принципе 5 сентября. Вот что будет за нашей спиной, а не это соглашение, которое сейчас там представлено.

Уважаемые народные депутаты! Я хочу довести до вашего сведения, что решением Комиссии Верховного Совета Республики Беларусь по национальной политике и межнациональным отношениям рекомендуется единогласно ратифицировать соглашение по созданию Содружества Независимых Государств. И денонсировать договор 1922 года, как предлагает Президиум нашего Верховного Совета. Все документы у нас имеются на руках. Нам надо просто обсудить сейчас, чтобы замечания учли люди, которые будут претворять в жизнь это соглашение. Но его надо ратифицировать сегодня. Тем более, что Украина занимается тем же. Пора и нам делать серьезные самостоятельные шаги и не ждать, когда это за нас сделают другие.

**Председательствующий.** Благодарю. Слово имеет народный депутат Трусов Олег Анатольевич. Подготовиться Давлюду.

**Трусов О.А.** (Мирошниченковский избирательный округ № 33, г.Минск). Уважаемые народные депутаты! Уважаемый президиум! Уважаемый Председатель!

Я не имею такого большого оптимизма, как народный депутат Грибанов, потому что я как историк сразу смотрю, кому выгодно то, что произошло под Брестом.

Перво-наперво, по моим размышлениям, это выгодно Украине. И если бы Украина не получила бы независимости, не провела референдум, никакого соглашения не было бы и не было бы здесь таких эмоций в этом зале, а большинство хвалило бы тот союз, который создал Горбачев. Поднимите стенограммы, вспомните. Те, кто так хвалил тот союз, сейчас с таким же рвением хвалят совсем другой. И это немножечко уже смешно.

На первом месте, это выгодно Украине. На втором я поставил бы Россию, потому что России надо в этот союз Украину заманить любыми средствами. И мне кажется, что это один из вариантов, чтобы как-то ее понемножку, но, как говорят, заполучить. А что будет от этого иметь Беларусь? Пока что мы будем иметь только некую будто бы столицу. И все. Чернобыльский вопрос повис в воздухе, поставки другие здесь не записаны. Если почитать внимательно это соглашение, вся бывшая союзная собственность остается у России. Это и флот, это и армия, которой уже платит деньги Ельцин! А что получим мы, кроме мифической столицы?

Поэтому мне кажется, что здесь сегодня нам не надо торопиться с ратификацией. Предлагаю следующее. Я поддерживаю предыдущего выступающего депутата Грибанова: надо сегодня денонсировать договор 1922 года. Таким образом мы станем окончательно независимой республикой и тогда уже будем решать, к каким союзам нам идти и идти ли вообще.

По проекту постановления. Я предлагаю принять не из трех пунктов. Первый пункт я предлагал бы записать следующим образом: «Принять к сведению информацию Председателя Верховного Совета Республики Беларусь Станислава Шушкевича о ходе переговоров 7-8 декабря 1991 года по созданию Содружества Независимых Государств» и дописать: «и заявление руководителей республик Республики Беларусь, РСФСР, Украины». Я предлагал бы второй пункт кардинально изменить. Не одобрить позицию Шушкевича – Кебича, мы не знаем, однако, про что они говорили, так как это все было за закрытыми дверями. Мы не имеем стенограммы и журналистов туда не пустили. Поэтому я предлагаю записать второй пункт так: «Одобрить проект соглашения о создании Содружества Независимых государств.»

**Председательствующий.** Это не проект, а соглашение.

**Трусов О.А.** Извините, я считаю так, что если подпись Ельцина – это подпись Президента России, подпись Кравчука – это подпись Президента Украины, это подпись Шушкевича – это подпись не Президента Белоруссии, а Председателя Верховного Совета. Разница есть и разница значительная, поэтому мне кажется, что все-таки мы должны это рассматривать как проект, а не готовое соглашение. Я предлагаю написать так: «одобрить проект соглашения о создании Содружества Независимых Государств», и третий пункт: «Поручить постоянным комиссиям Верховного Совета Республики Беларусь подготовить до 17 декабря 1991 года свое заключение по этому

соглашению». Потому что есть такие пункты, про них уже говорил Позняк и другие выступающие, которые надо уточнить. И на следующей сессии мы можем это соглашение ратифицировать с нашей собственной мыслью Республики Беларусь.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Давлюд Алексей Владимирович. Подготовьтесь Тихины.

**Давлюд А.В.** (Лидский-Красноармейский избирательный округ № 256, Гродненская область). Уважаемые народные депутаты! Я очень давно не выступал в этом зале и рад, что снова вижу лица своих коллег, имею право выступить перед вами с этой трибуны. Как член Совета Республик, делегированный в этот небезыntenесный орган вами, без помощи специалистов из Кремля досконально изучил проект новоогаревского документа и пришел к выводу, что так называемый Союз Суверенных Государств нашей республике суверенитета не добавит. Поэтому при рассмотрении проекта на сессии Совета Республик 3 декабря выступил против обсуждения, так как считал, что только республиканский парламент должен давать полную оценку таким документам. Я приветствую соглашение о создании Содружества Независимых Государств и призываю вас поддержать данный документ, потому что это скорее всего единственный выход из политического, экономического и морального кризиса, в который завел нас Центр. Второго пути у нас сегодня просто нет. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Благодарю. Слово имеет народный депутат Тихиня Валерий Гурьевич. Подготовьтесь Жидзиляеву.

**Тихиня В.Г.** (Светлогорский молодежный избирательный округ № 323, Гомельская область). Уважаемые народные депутаты! В минувшее воскресенье в Беловежской Пуще на территории нашей республики произошло событие, роль и значение которого трудно сегодня переоценить. Руководители трех славянских республик подписали соглашение о Содружестве Независимых Государств.

Я хотел бы с этой трибуны в отличие от других депутатов выступить оппонентом по брестскому соглашению. Давайте без этой наметившейся эйфории посмотрим, насколько это соглашение отвечает реалиям сегодняшнего дня, интересам нашего народа и, возможно, его последствия в ближайшем будущем.

Прежде всего я хотел бы обратить внимание, уважаемые народные депутаты, на то, что Председатель Верховного Совета нашей республики Станислав Станиславович Шушкевич, подписав соглашение о СНГ, тем самым превысил свои полномочия. И не надо быть юристом, чтобы сделать такой вывод. Ни Верховный Совет нашей республики, ни тем более белорусский народ не уполномочивали Председателя Верховного Совета на акцию, которая имеет для нашего народа судьбоносное значение. Налицо превышение своих полномочий со всеми вытекающими отсюда последствиями. Это первое, что я хотел бы отметить.

Станислав Станиславович Шушкевич как Председатель Верховного Совета мог бы подписать заявление, что он, кстати, и сделал. И в этом никаких нарушений допущено не было. Но, повторяю, он не

вправе был ставить свою подпись под соглашением о Содружестве Независимых Государств, поскольку на это он действительно не был уполномочен в установленном порядке. Мы не должны игнорировать и результаты мартовского референдума.

Теперь давайте посмотрим на подписанное Брестское соглашения. Соглашение о Содружестве Независимых Государств не является союзом. И сколько бы мы ни говорили «халва», от этого во рту сладко не будет, если ее у нас нет. Это не союз, это, простите за такое выражение, облако в штанах. Брестское соглашение – давайте не строить никаких иллюзий – не остановит процесса разрушения государственности. А этот процесс идет полным ходом на всех уровнях. Соглашение о СНГ с экономической точки зрения не идет дальше договора об экономическом сообществе. Многие хозяйственные руководители, в том числе и народные депутаты, видят в этом его достоинство. Так это соглашение не пошло дальше договора а экономическом сообществе. И, пожалуй, я вижу главный изъян в том, что подписанное соглашение по существу похоронило, теперь уже можем сказать, последнюю надежду многих наших соотечественников на возможность заключения нового союзного договора. Пусть на конфедеративной основе, но все же союзного договора. На мой взгляд, это драматичный шаг и, дай Бог, чтобы мои опасения не оправдались. Я буду этому только искренне рад.

И в заключение я хотел бы отметить следующее. Я не исключаю возможности подписания данного соглашения, но сделать это надо было бы цивилизованным путем. Во-первых, конституционным путем, и, во-вторых, лишь после того, как использован будет последний шанс для заключения нового союзного договора. Я глубоко убежден, что этот шанс до 8 декабря у нас еще был.

**Председательствующий.** Благодарю. Слово имеет народный депутат Жидзиляев Иван Иванович, подготовиться Пискареву.

**Жидзиляев И.И.** (Оршанский Ленинский избирательный округ № 169, Витебская область). Уважаемые народные депутаты! Я, признаться, получив известие о том, что такой договор подписан, был необычайно счастлив. И был счастлив тем, что такое соглашение подписано именно в Беларуси. Поэтому все попытки и крайне левых, и крайне правых обвинить товарища Шушкевича в том, что он превысил свои полномочия, я считаю, просто несостоятельны. И сегодня, и, наверное, от большинства из вас могу осознанно и с чистой совестью сказать большое спасибо за то, что такой договор есть, и что такой договор начнет работать.

Сегодня могут критиковать позицию Правительства и позицию Председателя Верховного Совета и оппозиция, и представители Центрального Комитета партии. Но, к сожалению, ни та, ни другие стороны не внесли ничего более конструктивного. И та позиция, с которой выступают сегодня и представитель оппозиции, и представитель Центрального Комитета, – все критиковать, все начисто отменить, мне, например, уже надоело. Поэтому надо, наверное, объединяться и надо работать.

Если говорить о самом проекте соглашения. Очень правильно сказал мой коллега Ковалев, что особенно принесло уверенность

подписание этого соглашения нам, руководителям хозяйственных подразделений, потому что это дало хоть какую-то надежду, что удастся получить комплектующие, материалы, сырье из России, Украины, а дальше останется только работать. Поэтому я хочу сегодня поддержать то, что было сказано депутатом Грибановым. И давайте будем вопрос ставить так: почему сегодня не ратифицировать это соглашение, почему и здесь белорусы должны опять плестись в хвосте? Насколько мне известно из средств массовой информации, сейчас такое же обсуждение идет на Украине.

**Председательствующий.** Я могу дать справку. Украина ратифицировала.

**Жидзиляев И.И.** Тем более. И пусть не обвинит меня никто из депутатов, что мы опять смотрим на кого-то, как они поступают. Да, наверное, в этой ситуации надо смотреть.

Я боюсь, что если мы затайем сегодня время и не ратифицируем это соглашение, мы просто его «заговорим». Это мы успешно умеем делать. Сейчас пойдут протоколы, пойдут соглашения, сейчас мы опять начнем к каждому слову придирааться, каждое слово переставлять, и в результате соглашения просто может не быть. Вы прекрасно понимаете, что после того, как мы внесем какие-то изменения в это соглашение, нам надо опять сесть за стол с Кравчуком и с Ельциным и согласовать все эти изменения. Поэтому поправка моя роздана, я призываю вас, народные депутаты Республики Беларусь, ратифицировать сегодня данное соглашение и поручить комиссиям провести доработку протоколов.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Пискарев Виктор Алексеевич. Подготовиться Данилевичу.

**Пискарев В.А.** (Сенницкий избирательный округ № 72, Минская область). Уважаемые народные депутаты, уважаемый президиум! Перестройка, которая началась в 1986 году, успешно провалилась. Экономика развалена, нравственность упала, преступность многократно возросла. И я это говорю не к тому, чтобы еще раз покритиковать, а говорю к тому, что, видимо, списать это только за счет ошибок, просчетов только Центра было бы, наверное, неправильно. Ведь у нас действовал Верховный Совет страны, у нас действовало сначала Правительство в форме Совета Министров, затем Кабинета Министров. В том и другом органе были наши представители и поэтому разделять ответственность надо и нам. Я это еще говорю к тому, что нам надо сегодня поменьше эйфории. Ведь у нас были заключены уже договоры с Россией, Украиной, Казахстаном и так далее. И когда их заключали, подписывавшие товарищи заявляли, что все отныне пойдет как по маслу. А оказалось – не по маслу, а как сани по земле тянуть надо. Поэтому и сегодня заявлять, что вот уже подписали и завтра все пойдет как из рога изобилия, тоже, наверное, надо поосторожней.

И еще. Ведь заключение содружества, а не союза – это не шаг вперед, а шаг назад. Содружество никого ни к чему не обязывает. Поэтому, на мой взгляд, очень важно сегодня, чем наполнить это содружество, чтобы действительно заработала экономика и на этой

базе жизненный уровень народа начал возрастать. А в связи с этим и нравственность становилась тем, чем нужно. Поэтому дело сегодня за тем, чем наполнить, как наполнить это соглашение о содружестве с тем, чтобы оно весьма серьезно и продуктивно работало.

Следующий вопрос. Надо, чтобы в соглашении о содружестве нашли весьма серьезное место проблемы укрепления порядка, борьбы с преступностью, борьбы с мафией. Товарищи, это серьезный вопрос. И правильно говорят некоторые о том, что если не предпринять серьезных мер, то нам грозит обвальный рост преступности. Поэтому в одиночку нам не справиться. В представленных соглашениях пока эти вопросы не нашли отражения и надо, чтобы они были проработаны.

И последнее. Вы посмотрите нашу прессу, наше телевидение, послушайте наше радио. Сегодня все посвящено теме: биржа, брокер, банк, проценты, перепродажа, продажа. А словам о производстве, о производителе, как создать условия для того, чтобы было что на эту биржу нести и везти, было что в этот банк класть, к сожалению и к огорчению, места не находится. Поэтому мне думается, что надо нам разворачиваться. Какие бы мы соглашения не заключали – нам никто ничего не даст. Все будет создано в конечном счете трудом народа, трудом каждого. И для этого надо создавать необходимые условия.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Данилевич Иван Николаевич. Подготовиться народному депутату Лактюшину.

**Данилевич И.М.** (Березовский избирательный округ №114, Брестская область). Уважаемые народные депутаты! Сегодняшний день работы сессии привел нас к решению самого главного вопроса. Даже необъективные, по-моему убеждению, в своей оценке центральные газеты, пресса и телевидение ждут решения нашего парламента, ждут, как мы выскажем свое отношение к тому, что произошло в конце прошлой недели и что взбудоражило весь мир. Это покажет и нашу зрелость как народных депутатов, и зрелость парламента. Я молодой политик, чуть больше – хозяйственник. И когда я заблаговременно узнал о предстоящей встрече, я сказал: Боже, дай разума на экономическое соглашение и дай разума на то, чтобы прекратился хаос.

Каждый сидящий в этом зале пусть задаст тот вопрос, который нам задают люди: кто в конце концов ответит за то, что происходит? Если я председатель и доведу колхоз до ручки, с меня спросят очень строго. Спрашивали мы с бывших партаппаратчиков в лице секретарей райкома и обкома, а сейчас вроде бы и спросить не с кого и некому. Народ уже с нас спрашивает. Мы тоже должны спросить.

Да, можно найти юридические придирки, уважаемый народный депутат Тихиня, к поведению нашего уважаемого народного депутата и Председателя Верховного Совета Шушкевича. Да, можно найти какие-то придирки и к Вячеславу Францевичу. Но в данной ситуации и в данных обстоятельствах другого выхода, я считаю, не было и не будет. И если сейчас звучат одинаковые мнения из уст Грибанова, из уст промышленников, хозяйственников, то для того, чтобы здесь не «толочь воду» за этой трибуной, я вам скажу следующее. Долг наш – ратифицировать этот Договор. Ратифицируем – мы покажем,

что мы зрелый парламент и народ наш оценит наши действия. Долг наш – денонсировать договор 1992 года. И долг наш – отозвать депутатов, которые сидят сейчас в ненужном парламенте в Москве, а сами мы должны заняться серьезной работой. Ибо если мы взяли ответственность на себя сейчас, то давайте и принимать соответствующие решения.

Мое предложение прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Лактюшин Михаил Иванович. Подготовиться народному депутату Долгалеву.

**Лактюшин М.И.** (Белорусская республиканская организация ветеранов войны и труда). Уважаемые народные депутаты! Уважаемый президент! В народе часто в экстремальных условиях задают вопрос: чем отличается умный от мудрого? Так вот по той обстановке, которая сложилась у нас в Союзе, наше союзное руководство союзное нельзя назвать умным и тем более мудрым. Потому что сам Михаил Сергеевич Горбачев, наш уважаемый Президент, сказал, что мы дошли до края пропасти. Но он только не сказал: кто довел до этого края пропасти. Здесь выступающие депутаты перечисляли, к чему мы пришли и, видимо, останавливаться на этом не стоит, но мы сами знаем...

Во всех областях и экономики, и науки, и политики, и в вопросах обороноспособности, и международных вопросах – мы везде в проигрыше. В любом вопросе, который бы ни взяли, мы в проигрыше. Развалили Варшавский Договор, Экономическое сообщество, развалили Союз. И вот в этих условиях действительно нужно было находить выход из положения. Правильно ли, умно ли поступило наше руководство в лице Председателя Верховного Совета и Председателя Совета Министров – время покажет. Что видно – это было мудрое решение, потому что в сложившейся обстановке – это одно из лучших решений.

Мы надеялись на то, что союзное руководство в ближайшее время примет решительные меры – такого не было. Шесть лет нам обещали и говорил Михаил Сергеевич: на крутом переломе, один год, два, ну, три, и все будет в норме. Но прошло время, а нормы этой до сих пор нет. И поэтому, видимо, то соглашение, которое принято руководителями трех союзных славянских республик, видимо, будет совершенствоваться, это Содружество наращиваться, и будем надеяться, что вооруженные силы тоже будут единые, будут способны защитить то, что необходимо. Это обойдется дешевле.

К этому Содруеству, видимо, будут присоединяться. Вспомните историю, как в 1922 году начинался Союз, а постепенно превратился в мощный Союз. Только, я думаю, что история не должна повторяться в том варианте, в котором мы сегодня дошли до края пропасти.

Я выражаю свое мнение и мнение своих товарищей, с которыми я беседовал, мнение избирателей. Они одобряют решение нашего Правительства, руководства республики. И будем надеяться, что депутаты разделяют это мнение: это лучший из вариантов. И нам надо действительно ратифицировать этот Договор. Если мы сейчас заты-

нем время, начнутся противоположные действия со стороны союзного правительства. Они понимают, что сейчас оказались не у дел. И Горбачев, и Яковлев, и Шеварднадзе, и все деятели, которые создали такую обстановку в стране. Они сейчас поняли, на какой грани находятся. И поэтому давайте, товарищи депутаты, я вас призываю, одобряю решение нашего руководства и ратифицируем договор.

**Председательствующий.** Благодарю. Слово имеет народный депутат Долгалев Василий Борисович. Подготовиться народному депутату Кулакову.

**Долгалев В.Б.** (Рогачовский городской избирательный округ, № 229, Гомельская область). Уважаемые депутаты! Уважаемый президиум! Заключение соглашения – это исторический шаг нашей республики. Зафиксирован факт, что Союза нет. Факт был налицо, но многими структурами просто игнорировался. Для всех республик бывшего Союза да и всего мира это в некоторой степени был шок.

Вчера в Москве на совещании руководства палат Верховного Совета мнения звучали самые разные. А со стороны республик Средней Азии звучало в основном возмущение. Со своей стороны, я призывал не рассматривать данное соглашение с точки зрения конфронтации, а вступать в Содружество, исходя из открытости его и необходимости, которая диктуется сегодняшней реальностью.

В четверг в 10 утра намечено выступление Ельцина в парламенте России по этому вопросу и в 16 часов заседание Совета Республик, Совета Союза. Как вы помните, туда входят и представители нашего парламента. Подчеркиваю, представители. Поэтому сегодня нам необходимо принять решение о работе нашей делегации в этом Верховном Совете, которая должна ориентироваться на то, что парламентское сотрудничество должно уже проводиться в рамках нового соглашения, а значит, как здесь уже звучали предложения, наверное, нужно отзываться делегацию.

Ратификация этого соглашения фактически является тем, что мы не признаем этот Верховный Совет, и значит решение такое надо сегодня принять. Я считаю, что парламентское сотрудничество нам необходимо, потому что наработка и протоколов и конкретных соглашений – это фактически создание взаимно согласованной законодательной сферы Содружества. Взаимопонимание, найденное главами наших независимых государств, должно подкрепиться взаимным сотрудничеством наших парламентов.

Считаю, что подготовленный проект постановления должен быть принят в целом и будет ориентацией для дальнейшей работы. И сегодня главное – приступить к реализации того, что записано в этом соглашении, потому что развал экономики продолжается. Он одним подписанием соглашения не будет остановлен. Фактически налицо сегодня и финансовая катастрофа. Возможно есть недостатки какие-то в этом соглашении, но главное – положено начало конструктивной работе.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Кулаков Владимир Пантелевич. Подготовиться Новикову.

**Кулаков В.П.** (Миорский избирательный округ № 15, Витебская область). Уважаемые народные депутаты, уважаемый президиум! Я

считаю, что нам нужно поддержать заключенное соглашение и одобрить действия руководства республики. Я не согласен с теми депутатами, которые считают, что у руководителей нашей республики не было права заключать соглашение, и считаю, что руководители республики наделены определенными правами. На то они и руководители республики, чтоб отстаивать интересы Беларуси и потом представлять заключенное соглашение на утверждение Верховного Совета. Здесь полностью соблюдено положение конституции.

Вы поймите: ведь нельзя дальше всей стране и республике находиться в таком положении, в котором мы находимся уже несколько лет. Люди устали от такого положения, устали от хаоса в экономике, устали от нравственного распада. С чего-то ведь нужно было и начать улучшение нашей жизни. И сейчас у всех появилась надежда, что положение может измениться к лучшему.

Недавно у нас проходила сессия областного Совета. Мы рассматривали много вопросов на сессии. Но в выступлении любого депутата – касалось ли это работников здравоохранения или промышленности, строительства, агропромышленного комплекса – главный вопрос был такой: как же жить дальше, как обеспечить промышленность сырьем, топливом, как обеспечить строительные организации строительными материалами, как не допустить распада коллективов, не допустить огромной безработицы и вообще дать коллективу какую-то надежду на улучшение его жизни.

Давайте будем говорить так: заключенные экономические соглашения в прошлом году работали плохо. А наша промышленность, наши предприятия и все мы настолько связаны экономическими узлами с другими регионами, что без такого серьезного союза, сотрудничества, где бы гарантировалось и выполнение экономических соглашений, просто невозможно дальше двигаться вперед.

Я хочу сказать, что при встрече с населением – и в Новополоцке встречались, да и в других местах – задавались вопросы, которые сегодня волнуют. Это и положение на потребительском рынке, как будет дальше, в каком положении будет находиться республика, что будет со страной? Люди понимают, что мы связаны со всеми бывшими республиками Союза, и связаны не только экономически.

Сегодня в Витебской области практически нет семьи, чьи бы родственники не жили в Прибалтике, на Украине, в России, других республиках. Людей это тоже волнует. Неужели мы действительно отгородимся друг от друга какими-то каменными границами?

Думаю, что к заключенному соглашению присоединятся и другие суверенные республики. Путь для этого открыт. Надо надеяться, что со временем, конечно, соглашение будет наполняться другими положениями, что и предусмотрено, а на сегодняшний день заключенное соглашение отвечает реально сложившемуся положению.

Я предлагаю поддержать внесенный проект по данному вопросу и ратифицировать соглашение. Но считаю, что в дальнейшем при разработке протоколов нужно все-таки рассмотреть вопросы и о доле Республики Беларусь в бывшей союзной собственности (здесь полностью поддерживаю выступающих депутатов). И, конечно, нуж-

но отработать механизм, который бы надежно защитил суверенитет республики. Чтобы в новом экономическом и политическом содружестве, в котором будем находиться, суверенитет республики в соответствии с декларацией о независимости республики был бы полностью сохранен и надежно защищен.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Новиков Ясен Викторович. Подготовиться Коновалову.

**Новиков Я.В.** (Лермонтовский избирательный округ №13, г.Минск). Уважаемые коллеги! Прежде всего я полностью согласен с теми депутатами, которые предлагают не только поддержать, но и ратифицировать соглашение и денонсировать договор 1922 года. Но при этом я считаю и подчеркиваю, это не договор, это соглашение и председатель Верховного Совета, независимо от того, Президент он или нет, имеет право подписывать такие соглашения. Он в данном случае нисколько не узурпировал власть, потому что вынес документ сюда. И оно еще должно быть ратифицировано, это соглашение. Не договор. Вы понимаете, это очень серьезный момент, поэтому давайте здесь все называть правильно до конца.

Что же касается критики, я очень сожалению, что нас назвали крайне левыми и крайне правыми. Мы, поддерживая – видя положительное в этом соглашении, – оппозиция. В оппозиции это обсуждалось. Мы критикуем в том смысле, считая, что это лишь канва, канва еще неполная. Ее надо наполнять внутри. И вот как раз в выступлении депутата Позняка мы видим наполнение этого соглашения: это финансы, это возможность иметь свою армию, так как это в общем-то обсуждается в условиях стратегического единства.

Кроме того, я хочу дополнить немного Зенона Станиславовича (я говорил это на заседании оппозиции). Сегодня на уровне этих трех сторон надо и России, и Украине, и Беларуси форсированно включать гражданский оборот средств производства. Тот Союз, который мы имели 70 лет, сегодня в таком состоянии по одной простой причине – не было нормальных горизонтальных связей. Этот Союз был создан под посредника, и сегодня эти посредники... В данном случае это Президент Михаил Сергеевич Горбачев – он сегодня почему так держится – ему нужны функции. Сегодня это уже соглашение без посредника. Поэтому, говоря об этом соглашении, необходимо понимать, что без включения в гражданский оборот средств производства, без вовлечения миллионов людей, миллионов граждан во взаимоотношения между Россией, Беларусью, Украиной, другими суверенными государствами, мы не сдвинемся с места. Это останется бумажкой. Вот в чем смысл нашей критики, а не в том, что мы отвергаем.

Оппозиция прекрасно понимает, что если говорить о приоритетах, где больше опасности – в лице будущей России или в лице бывшего Центра, который разрушается, в том числе и Президента Горбачева, сегодня-завтра, мы прекрасно видим, что в ближайшее время, буквально полгода, год, может быть, дни, безусловно, опасности больше от бывшего Центра. Но мы при этом не забываем и о том, что в лице Бориса Николаевича Ельцина мы видим в хорошем смысле крепкого, серьезного противника, экономического противника. И слава Богу.

Ситуация выходит из застоя. Начинается в хорошем смысле борьба, экономическая борьба. И хорошо, что мы нашли возможность сесть и поговорить. Поэтому, определяя что нам делать я говорю: давайте все-таки денонсируем тот Союзный договор, признав, что он был заключен форсированно. И давайте этот договор мы сегодня ратифицируем.

Что же касается того, почему не работали как по маслу те двусторонние договора, я вам отвечу. Депутат Пискарев заметил верно, но он назвал следствие, но не назвал причины. Не работали те двусторонние договора, трехсторонние, потому что были посредники, которые были заинтересованы, чтобы все двигалось через них. В результате люди держали функции. Там, где есть посредник, там всегда у него есть функции. Вот он и хватался за нее.

Давайте реально смотреть на вещи: это маленький шагочок. Давайте при этом видеть роль гражданского оборота и наполняться не только политическим содержанием, но и экономическим, переходить к рынку, действительно согласовывая все – и темпы и ритмы, не забывая, что в перспективе мы будем иметь отношения с экономически сильной Россией. Давайте на это не закрывать глаза. И слава Богу, что в хорошем смысле уже начинается противостояние экономическое. Давайте искать какие-то взаимовыгодные условия.

**Председательствующий.** Слово предоставляется народному депутату Коваленку Владимиру Васильевичу. Подготовиться для справки Станкевичу.

**Коваленок В.В.** (Крупский избирательный округ № 65, Минская область). Уважаемый товарищ Председатель! Уважаемые народные депутаты! Я прошу набраться терпения и выслушать хотя бы одного военного, потому что до этого говорили депутаты гражданские.

Чтобы сократить время, я сразу должен обозначить свою позицию. Считаю, что Председатель Верховного Совета товарищ Шушкевич имеет право подписывать документы подобного ранга. И он не в состоянии будет каждый раз возить с собой весь Верховный Совет. Это о правомочности делегации.

Второе. Являясь союзной структурой, армии и я как представитель научно-исследовательского института на обломках союзного бюджета пришли к тупику при формировании программы вооружений. Именно это соглашение, которое дошло в эфире и до Москвы, до тех структур, а не зря ведь в народе говорится: «Большое видится на расстоянии», у нас у многих, у военных, породило какой-то вздох облегчения. Да, это начало нового пути. Наверное, нет сомнения в том, что его сегодня надо ратифицировать, а дальше дорабатывать. Почему дорабатывать? Да не мог документ родиться идеальным сразу.

Я, уважаемые депутаты, хочу привлечь ваше внимание к статье 6. Статья неоднозначная. Говорится о стратегическом пространстве, об объединенном командовании, о стратегических ядерных силах, но не говорится вообще о Вооруженных Силах, какими они должны быть. Сегодня это вопрос вопросов. По-видимому, нужно после ратификации готовить отдельное военное соглашение в рамках данного соглашения для того, чтобы не просто разделить армию на куски. При этом

грань раздела где-то пройдет и через сердца и белорусов, и русских, и украинцев. Надо сделать продуманное соглашение, чтобы это был единый коллектив – Вооруженные Силы. К сожалению, должен сегодня сказать, что, несмотря на многочисленные разговоры со стороны Верховного Совета союзного и Президента Горбачева кровь белорусов, русских и украинцев проливается. И никаких продвижений в направлении, чтобы предотвратить это, никто не проделал. Поэтому надо поддержать предложение народного депутата Данилевича и действительно, одновременно с денонсацией договора от 1922 года, ратификацией данного соглашения отозвать народных депутатов республики из Совета Союза и Совета Республик для того, чтобы не создавать прецедента очередной парламентской драки, когда будет созван очередной съезд, очередные решения, и снова уже начнется война парламентов. Это предложение надо принять и поддержать. Заканчивая свое выступление, я от лица многих военных поддерживаю и предлагаю ратифицировать документ, но прошу одновременно и Президиум Верховного Совета и Совет Министров статью 6 доработать специальной комиссией, выделив ее в отдельное соглашение в рамках данного соглашения.

**Председательствующий.** Благодарю. Пожалуйста, второй микрофон.

**Станкевич У.М.** (Мядельский избирательный округ № 78, Минская область). Уважаемые народные депутаты! Я не записывался в выступлениях и по поводу договора я ничего не буду говорить. Единственное, что хочу сказать... Сегодня за день, вольно или невольно, произошло оскорбление не депутата Шушкевича, а Председателя Верховного Совета. Сначала народный депутат Короточеня на трибуне начал тыкать пальцем, мол, оградите меня от этого, что вызывает, в общем-то нехорошее чувство. И теперь при обсуждении. Вы меня извините, но когда выходит народный депутат, юрист, и когда говорит, что не надо быть особым юристом, чтобы увидеть, что Председатель Верховного Совета превысил свои полномочия, на всю республику заявлять. Вот закон, Закон Республики Беларусь «О порядке заключения, ратификации и денонсации международных договоров Республики Беларусь». Кстати принят месяц назад. Я зачитаю вам статью 8, чтобы не теряться в догадках: «Председатель Верховного Совета Республики Беларусь, Председатель Совета Министров Республики Беларусь и Министр иностранных дел Республики Беларусь вправе вести переговоры и подписывать, – уважаемый депутат Тихиня, – международные договоры Республики Беларусь без специальных полномочий».

Вот этим Законом мы дали ему эти полномочия и не надо ему возить с собой Верховный Совет. Другое дело, что ратификация здесь должна происходить, так вот она сегодня и происходит. Уважаемые коллеги! Прежде чем выходить на трибуну, надо все-таки читать законы, а потом уже обвинять кого-то в превышении полномочий.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Заблоцкий. Подготовиться народному депутату Марчуленко. На этом список исчерпан.

**Заблоцкий В.М.** (Некрасовский избирательный округ № 35, г.Минск). Уважаемые народные депутаты! Я выступаю как ваш представитель в группе, которая готовила договор о союзе государств. Я хотел бы отметить, что эти все переговоры зашли в тупик и последнее новоогаревское предложение было уже не приемлемо никем. Чем дальше продолжалась бы эта иллюзия о том, что такой договор можно было бы заключить, тем более в худшее состояние попадали бы все республики и государства. Поэтому соглашение о содружестве государств необходимо. Это здравый и честный подход, который позволит войти в содружество практически всем бывшим республикам, и не только им. И здесь я это поддерживаю. Такие предложения, в частности, мной делались еще 6 августа 1990 года. Я вам об этом докладывал. Однако необходимо сделать все для того, чтобы определенные политические силы в последующем не преобразовали содружество в государство. И частично те меры, которые необходимо обеспечить, были здесь высказаны народным депутатом Позняком.

Что позволяет принять такое решение? Во-первых, с большой вероятностью предотвратить возможное противостояние вооруженных группировок. Во-вторых, цивилизованно решить вопросы разединения унитарного государства. В-третьих, обеспечить условия для реализации государственных институтов Республики Беларусь. В-четвертых, согласовать экономическую и финансовую политику на период стабилизации экономики и на дальнейшее время.

На ближайшее время предстоит сложная работа по подготовке дополнительных соглашений. И здесь необходимо, с моей точки зрения, привлечь потенциал республики и сделать это настолько детально, как это демонстрирует Европейское сообщество в своих договорах. И в этой детализации должно быть предусмотрено безусловное выполнение условий договора всеми субъектами содружества.

Россия может отказать от методов, используемых царизмом и КПСС, и тогда можно рассчитывать и на Россию как на надежного партнера, а не старшего брата. Для Беларуси принятое решение с учетом реальных условий, я так считаю, оптимально. Сейчас есть смысл денонсировать Договор 1922 года. Я считаю, что следует одобрить действия Председателя Верховного Совета Республики Беларусь и соглашение о создании Содружества Независимых Государств. Надо обеспечить высокую легитимность для дальнейшей работы.

**Председательствующий.** Слово имеет народный депутат Марчуленко Михаил Артемович. Список исчерпан.

**Марчуленко М.А.** (Ельский избирательный округ № 207, Гомельская область). Уважаемый Верховный Совет! Я бы, наверное, не вышел за эту трибуну, если бы из уст некоторых народных депутатов не раздался упрек в адрес тех народных депутатов, которые активно выступали за совершенно иной договор об обновленном Союзе. Я как раз из той когорты и ничуть тем самым себя не упекаю, ничуть не отрекаюсь от того, к чему призывал и в чем сам участвовал. Но представленный нам документ и те события, которые произошли на территории Беларуси в последние двое суток, я без натяжки говорю, позволяют каждому белорусу гордиться взвешенностью, трезвостью и мудростью наших государственных деятелей в лице Председате-

ля Верховного Совета и Председателя Совета Министров. Почему? Потому что как раз этот документ, исходя из реалий, сложившихся в последнее время, дает возможность избавиться от пристрастий и преодолеть, что называется, короткое замыкание в политическом мышлении каждому.

Действительно, я согласен с той мыслью, которая здесь прозвучала, что это не шаг вперед, а скорее наоборот. Но ведь это единственный проблеск надежды в той реальной ситуации, позволяющей вывести из тупика нашу республику: из тупика экономического, из тупика политического, из тупика социального. Конечно, не все нас здесь устраивает. У меня тоже есть здесь много замечаний.

Содружество Независимых Государств провозглашает себя правопреемником бывшего СССР. И в то же время другая статья говорит о том, что на территории государств, подписавших это соглашение, прекращается действие законов бывшего СССР. Скажите, пожалуйста, а чернобыльская проблема, а закон о социальной защите пострадавшего населения, принятый Верховным Советом СССР? Он же богаче, обширнее нашего. Меня озадачил ответ Президента РСФСР Бориса Николаевича Ельцина с этой трибуны на заданный вопрос. Я согласен с предложениями, что это соглашение нуждается в обязательном дополнении целым пакетом других соглашений, включая и меры по преодолению последствий чернобыльской катастрофы. Поэтому, исходя из сказанного, я также призываю вас (поскольку здесь на белорусском языке) поддержать проект постановления и дополнить не только подписанное Станиславом Шушкевичем, но так же Председателем Совета Министров Республики Беларусь Вячеславом Кебичем. Поскольку это исторический факт мы обязаны быть точными.

**Шолодонов В.И.** Кто записался, все выступили со справками никто не желает выступить? Первый микрофон.

**Цумаров Я.А.** (Шабановский избирательный округ № 10, г. Минск). У меня к уважаемому Председателю или заместителю Председателя вопрос. Просьба дать исчерпывающую информацию: в какой форме Верховный Совет Украины одобрил этот документ.

**Шолодонов В.И.** Я думаю, что Станислав Станиславович как раз разговаривает с Кравчуком. Мы перейдем к «Разному», потом он вернется и сделает выступление. Кто за то, чтобы прекратить прения прошу голосовать? Кто против? Кто воздержался.

Результаты голосования:

Кворум для голосования.....	232
Кворум для принятия решения.....	147
Зарегистрировано.....	293
Проголосовало «за».....	242
Проголосовало «против».....	2
Воздержалось.....	0
Всего проголосовало.....	244
Не голосовало.....	49
Решение принято.	

**Председательствующий.** Я использую свое конституционное право. Я сейчас переговорил, был звонок из Киева. Звонил Леонид Макарович Кравчук – президент Украины. Он сообщил следующее: конституционным большинством ратифицировано это соглашение парламентом Украины и в качестве добавления к этому соглашению они дали свои замечания. Мы получили этот телекс уже раньше, он здесь у нас есть. Знаете, что касается этих замечаний, они не меняют принципиально ни одной позиции в соглашении. Но здесь найдены гораздо лучшие редакции. Вот то, о чем говорил (о статье 6) народный депутат Коваленко, фактически уже учтено. Поэтому, я думаю, у нас здесь все-таки, может и киевский вариант. Почему нам его не рассмотреть? Мы можем ратифицировать сегодня, мне кажется, предложения идут такие сегодня. К завтрашнему дню, на основе документов, которые есть, внести предложения с замечаниями и сделать так, как сделала Украина, что в приложении – замечания.

Эти замечания можно будет рассмотреть на том уровне, на котором подписывалось соглашение, а также с экспертами, и сделать его еще лучшим. Но если его не ратифицировать, у нас будет более сложная ситуация, мы проявим нерешительность. Поэтому позвольте мне внести следующее предложение: ратифицировать и поручить комиссии Слемнева разработать замечания, и их утвердить завтра в качестве приложения. А затем мы в рабочем порядке решим, как уточнить и улучшить это соглашение. Я хотел бы внести такое предложение.

Уважаемые народные депутаты! Я хочу Вам сказать еще два слова. Я бы мог ответить на многие замечания, которые сделали здесь депутаты – уважаемый депутат Малашка, уважаемый депутат Позняк и уважаемый депутат Трусов. Но вы знаете, фактически есть ответы. Я такой пример сделаю. Денонсация договора как соглашения. За один год предупредили и выходят... Уважаемый Зенон Станиславович! Есть такой параграф. Предупредили за год, что мы не согласны быть в этом договоре, приняли Верховным Советом и выходим. Больше ничего не надо. Я думаю, что коррекция есть.

Поэтому мне кажется, в принципиальном смысле фактически есть ответы на все замечания. Я думаю, что можно принимать такое решение: ратифицировать и поручить комиссии Слемнева разработать замечания и считать их дополнениями. Завтра подтвердить, что это будет дополнением. Я могу ставить в такой редакции на голосование? Повторяю: ратифицировать соглашение и поручить комиссии Слемнева проанализировать уже поступившие материалы. И есть еще одно предложение по денонсации. Я думаю, Слемнев внесет это предложение. Если ратифицировать, мы фактически это сделали. Давайте мы за это проголосуем, потом посмотрим. Кто за то, чтобы принять сегодня такое постановление: ратифицировать постановление, поручить комиссии Слемнева разработать замечания и представить их завтра на утверждение Верховного Совета в качестве дополнения к постановлению о ратификации, прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался?

Результаты голосования:	
Кворум для голосования.....	232
Кворум для принятия решения.....	174
Зарегистрировано.....	293
Проголосовало.....	263
Проголосовало «против».....	1
Воздержалось.....	2
Всего проголосовало.....	266
Не голосовало.....	27
Решение принято.	

Ратифицировано конституционным большинством. Сейчас есть письменное предложение – принять постановление следующего содержания: денонсировать договор 1922 года «О создании Союза Советских Социалистически Республик» и считать его недействующим в отношении к Республике Беларусь. Пункт второй. Это постановление ввести в действие с момента принятия. Кто за такое предложение, прошу голосовать? Кто против? Кто воздержался?

Результаты голосования:	
Кворум для голосования.....	232
Кворум для принятия решения.....	174
Зарегистрировано.....	293
Проголосовало «за».....	212
Проголосовало «против».....	7
Воздержалось.....	21
Всего проголосовало.....	240
Не голосовало.....	53
Решение принято. (Аплодисменты).	

Переходим к разному. Пожалуйста, первый вопрос.

**Позняк З.С.** Уважаемый председатель, я хочу уточнить. Те предложения, которые высказали сегодня депутаты, они завтра войдут в дополнение, я так понимаю?

**Председательствующий.** Надо обращаться к Слемневу со всеми этими предложениями.

Уважаемые народные депутаты! Здесь у нас произошло такое событие. В «Разном» записался народный депутат Внучко Роман Иосифович, но у нас была просьба депутатов позволить выступить президенту Библейского общества города Минска Родову Герману Исааковичу. Я хочу поставить этот вопрос на голосование. У него какие-то очень приятные намерения, как мне сообщили народные депутаты, которые просят об этом. Кто за то, чтобы разрешить ему выступить в «Разном», прошу голосовать. Согласны. Я прошу на трибуну Родова Германа Исааковича, президента Библейского общества города Минска.

**Родов Г.И.** (Президент Библейского общества г.Минска). Уважаемые народные депутаты! Мы очень благодарны, правление Библей-

ского общества, за то, что нам дали возможность сказать несколько слов и чтобы как-то сделать вам приятное. Правление Библейского общества города Минска недавно на своем заседании приняло решение. В наше правление входят представители разных церквей. Есть представители Русской православной церкви, греко-католической церкви, римско-католической церкви, есть представители церкви адвентистов седьмого дня, баптистов-пятидесятников. И мы хотели бы сделать вам такой небольшой сюрприз. Завтра с 8.30 до 10 часов утра каждый народный депутат получит на память от Библейского общества города Минска Библию, синодальное издание. Мы также имеем желание подарить вам Новый Завет в переводе Луцкевича, который издан в Канаде, и каждый депутат получит это слово Божье, а затем у нас также при нашей баптистской церкви действует миссия «Гидионовы братья». И мы хотели бы подарить каждому из вас также Новый Завет на русском и английском языках. Я хочу в заключение пожелать всем народным депутатам, когда вы будете читать слово Божье, прочесть послание апостола Павла к филиппийцам. Первая глава, 23 стих. Апостол Павел сказал так: «Влечет меня и то, и другое, но имею желание быть со Христом, потому что это несравненно лучше». Мы желаем, чтобы слово Божье, Библия сопровождали постоянно вашу работу...

(Седьмая сессия Верховного Совета Республики Беларусь двенадцатого созыва. Бюллетень № 38, с. 1-34)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
«О ратификации Соглашения  
о создании Содружества Независимых Государств»**

Верховный Совет Республики Беларусь **постановляет:**

1. Соглашение между Республикой Беларусь, РСФСР, Украиной о создании Содружества Независимых Государств, подписанное от имени Республики Беларусь 8 декабря 1991 г. в городе Минске Председателем Верховного Совета Республики Беларусь, ратифицировать.
2. Поручить постоянной Комиссии Верховного Совета Республики Беларусь по национальной политике и межнациональным отношениям высказать возможные замечания по Соглашению о создании Содружества Независимых Государств и внести их на рассмотрение Верховного Совета Республики Беларусь.

Председатель Верховного Совета Республики Беларусь  
С.Шушкевич

10 декабря 1991 года, г.Минск  
№ 1296-ХП

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
«О денонсации Договора 1922 года об образовании  
Союза Советских Социалистических Республик»**

В соответствии с Декларацией Верховного Совета Республики Беларусь о государственном суверенитете Республики Беларусь и Постановлением Верховного Совета Республики Беларусь «Об обеспечении политической и экономической самостоятельности Республики Беларусь» Верховный Совет Республики Беларусь постановляет:

1. Денонсировать Договор 1922 года об образовании Союза Советских Социалистических Республик и считать его недействующим по отношению к Республике Беларусь.
2. Настоящее постановление ввести в действие с момента его принятия.

Председатель Верховного Совета Республики Беларусь  
С.Шушкевич

10 декабря 1991 года, г. Минск  
№ 1297-ХП

(Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь,  
1992, №1)

---

**ЗАКОН  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
«О мерах, связанных с принятием постановления  
Верховного Совета Республики Беларусь  
«О денонсации Договора 1922 года об образовании  
Союза Советских Социалистических Республик»**

В соответствии с Соглашением о Содружестве Независимых Государств, постановлением Верховного Совета Республики Беларусь «О денонсации Договора 1922 года об образовании Союза Советских Социалистических Республик», Декларацией о государственном суверенитете Республики Беларусь, Конституцией Республики Беларусь, Законом об основных принципах народовластия в Республике Беларусь Верховный Совет Республики Беларусь **постановляет:**

1. Признать не действующими на территории Республики Беларусь Конституцию СССР, законы СССР о выборах народных депута-

тов СССР, о статусе народного депутата СССР, об органах государственной власти и управления СССР в переходный период.

В связи с этим считать утратившими силу полномочия народных депутатов Республики Беларусь и народных депутатов СССР, избранных в Республике Беларусь, в Верховном Совете СССР и других органах государственной власти СССР.

2. Народные депутаты Республики Беларусь, делегированные в состав Верховного Совета СССР, принимают участие в его работе в качестве наблюдателей.

Председатель Верховного Совета Республики Беларусь  
С.Шушкевич

11 декабря 1991 года  
г. Минск

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
О порядке введения в действие Закона Республики Беларусь  
«О мерах, связанных с принятием постановления  
Верховного Совета Республики Беларусь  
«О денонсации Договора 1922 года об образовании  
Союза Советских Социалистических Республик»**

Верховный Совет Республики Беларусь **постановляет:**

1. Ввести в действие Закон Республики Беларусь «О мерах, связанных с принятием постановления Верховного Совета Республики Беларусь «О денонсации Договора 1922 года об образовании Союза Советских Социалистических Республик» с момента его принятия.

2. Поручить комиссиям по вопросам работы Советов народных депутатов и развития самоуправления, законодательству, плановой и бюджетно-финансовой рассмотреть вопросы о правовых и социальных гарантиях народных депутатов СССР, избранных в Республике Беларусь, в связи с утратой их полномочий и внести предложения на рассмотрение Верховного Совета Республики Беларусь.

Председатель Верховного Совета Республики Беларусь  
С.Шушкевич

11 декабря 1991 года  
г. Минск

(«Советская Белоруссия», 17 декабря 1991 года)

**ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР  
ЗАСЕДАНИЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЕ**

*Дом Советов РСФСР. Зал заседаний Верховного Совета РСФСР  
12 декабря 1991 года, 10 часов утра*

Председательствует Председатель Верховного Совета РСФСР  
Р.И.Хасбулатов.

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые депутаты! Вижу, что кворум есть, но тем не менее уважаемых депутатов прошу зарегистрироваться.

У нас журналистов, по-моему, сегодня больше, чем народных депутатов.

Результаты регистрации:

Совет Республики:  
Всего депутатов.....125  
Присутствует.....94  
Отсутствует.....31

Совет Национальностей:  
Всего депутатов.....122  
Присутствует.....82  
Отсутствует.....40  
Кворум имеется.

Уважаемые народные депутаты! Вам розданы предложения по порядку работы Верховного Совета на сегодня. Если вы согласны, я бы такую схему предложил. Учитывая исключительное значение первого вопроса, начать его с обсуждения – с доклада Президента. Завершим этот вопрос, и можем вернуться к повестке дня, к оставшимся вопросам. Как вы считаете?

В таком случае прошу голосовать, кто за такой порядок. Прошу голосовать.

Результаты голосования

**Совет Республики:**  
За.....108  
Против.....1  
Воздержалось.....1  
Голосовало.....110

**Совет Национальностей:**

За.....	89
Против.....	1
Воздержалось.....	0
Голосовало.....	90

Принимается. Хочу сообщить, что идет прямая трансляция.

Уважаемые депутаты! «О Соглашении о создании Содружества Независимых Государств» – выступление Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина.

**Ельцин Б.Н.** Уважаемый Председатель! Уважаемые народные депутаты! Граждане Российской Федерации!

7-8 декабря произошли события принципиальной важности. Главы государств Беларуси, Российской Федерации, Украины после напряженных переговоров заключили Соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

Главное состоит в следующем. Переговоры в Беларуси стали закономерным следствием тех процессов, которые развивались в течение последнего времени. В течение нескольких лет страна переживает глубокий кризис государственности. Разложение мощных органов центра вело к утрате управляемости, усилило экономический кризис, падение жизненного уровня населения, увеличило социальную нестабильность.

Еще два года назад стало ясно, что союзные структуры не способны к коренному обновлению. Наоборот, свои последние жизненные силы командная система бросила на сохранение своего всевластия, стала главным препятствием реформ. Декларации о суверенитетах 1990 года коренным образом изменили ситуацию. Практически был поставлен крест на унитарной модели Союза. Но понять это не смогли или не захотели. Наоборот, начался многомесячный период, почти подготовки Союзного договора, часто он шел с позиции силы.

Один за другим начали появляться все новые проекты Договора. В них по сути дела протаскивалась все та же модель Союза с сильным центром. Принцип суверенности признавался лишь в качестве декоративного украшения, а на деле безжалостно растаптывался.

Только в апреле в Ново-Огареве был сделан, наконец, шаг на встречу реальности. Но это произошло слишком поздно. За все время переговоров 8 республик из 15 уже отвернулись от Союза. Снова возник соблазн сохранить – хоть в урезанном виде – власть над республиками. Несмотря на это, республики были готовы пойти на компромисс и подписать Союзный договор ради того, чтобы хоть немного ускорить реформы и пойти вперед более быстрыми темпами. Суверенные республики рассчитывали закрепить в Договоре обязательные правила взаимоотношений, которые берут на себя как республики, так и центр. Такой подход был уничтожен в дни августовского путча, который зрел и готовился в недрах руководства. Стало ясно, что не будет прочного союза на долгие времена, если не устранить главное – самопроизводство командных структур центра.

Урок последних месяцев в том, что любая возможность этого медленно используется – на месте одной упраздняемой структуры

появляется другая. Поэтому усложняется и запутывается система управления. Суверенные государства еще более отдаляются друг от друга, создаются новые искусственные проблемы. После августа распад СССР вступил в последнюю стадию, началась его агония. Большинство государств провозгласило свою независимость, приняло соответствующие законодательные акты. Некоторые союзные республики официально вышли из Союза и были признаны на международном уровне. А в это время мы буквально стали тонуть в бесконечных переговорах и согласованиях, широких и узких обсуждениях, консультациях. Все это приобрело характер какой-то дурной бесконечности. На фоне острейшего экономического кризиса и нехватки самого необходимого подобные игры все более раздражали рядовых граждан.

Итогом такого развития событий могло быть только одно – дальнейшая дезинтеграция страны.

Чтобы как-то облегчить свое положение, республики начали предпринимать меры к спасению в одиночку, к защите своих интересов собственными силами. Обозначилась опасная тенденция. Уже завтра реальностью могли стать и товарные блокады, и закрытые границы, и экономические войны.

1 декабря народ Украины высказался на референдуме за независимость. Украина отказалась подписывать Союзный договор. Последствия этого очевидны: серьезное нарушение геополитического равновесия в мире, эскалация конфликтов внутри бывшего Союза, проблемы государственных границ, национальных валют, собственных армий и другие. А ведь на Украине имеется ядерное оружие. В этих условиях заключать Договор о союзе из 7 республик без Украины и при этом оставаться спокойными, ждать очередных согласований, ничего не предпринимать – было бы просто преступно.

В последнее время стал обозначаться силовой сценарий развития событий, призывы восстановить контроль над всей территорией бывшего Союза любыми средствами начали звучать все более громко. Каковы были бы результаты такого развития событий, думаю, парламентарии, граждане России знают не хуже меня. Необходимо было срочно предпринять решительные шаги, чтобы переломить неблагоприятный ход событий.

В Минске в конце прошлой недели это было сделано. Главный итог состоит в следующем. Три республики, которые выступали учредителями СССР, приостановили процесс стихийного, анархичного распада того общего пространства, в котором живут наши народы. Была найдена единственно возможная формула совместной жизни в новых условиях – Содружество Независимых Государств, а не государство, где никто не имеет независимости.

В Соглашении констатируется тот факт, что СССР прекращает свое существование. Но я отвергаю обвинение в адрес подписавших в том, что они якобы самовольно ликвидировали СССР. Союз уже не способен играть позитивную роль по отношению к бывшим его членам. Мировое сообщество стало считать его банкротом. Внешнеэкономбанк заявил, что ему вообще нечем оплачивать любые расходы. За-

крывать на это глаза наши государства как учредители Союза просто не имели права. Медлить – значит продолжать жить в мире иллюзий, приближать катастрофические последствия. Он был сделан не для того, чтобы что-то разрушить. Наоборот, задача состояла в том, чтобы спасти все здоровое, что можно спасти, и построить на этой основе реалистическую модель Содружества.

С конституционной точки зрения важно подчеркнуть, что, образовав в 1922 году Союз, его учредители не утратили тем самым своего государственного суверенитета, своего статуса и ответственности учредителей Союза. Это закреплялось во всех союзных Конституциях, включая последнюю.

Поэтому, строго говоря, зафиксированный в Минске вывод республики могли сделать и в рамках Конституции 1977 года, тем более после провозглашения своих Деклараций о суверенитете и референдума на Украине. Все обвинения в неконституционности этого шага необоснованны и преследуют либо разрушительные по своей сути политические цели, либо откровенно личный, корыстный интерес. В нынешних условиях только Содружество Независимых Государств способно обеспечить сохранение складывающегося веками, но почти утраченного сейчас политического, правового и экономического пространства. Только Содружество способно упрочить его на новой, добровольной и демократической основе.

Соглашение является базой для динамичного развития нового типа связей между суверенными государствами. Положен конец самому главному препятствию к этому – союзному центру, который оказался неспособным освободиться от традиций прежней системы, главная из которых – присвоенное право командовать народами, скрывать самостоятельность республик.

Мы сумели быстро найти взаимопонимание, потому что в Соглашении нашло отражение то, за что бились наши государства, наши парламенты все это время. Основные позиции и подходы были согласованы еще год назад, когда четыре республики – Беларусь, Казахстан, Россия и Украина – в декабре прошлого года вели подготовку четырехстороннего соглашения. Но тогда оно, правда, не было заключено, но его принципиальные моменты выдержали практически все испытания времени.

Важнейший итог переговоров в том, что достигнуто соглашение о взаимодействии при проведении экономической реформы. Впервые за много месяцев значительная часть экономического пространства бывшего Союза будет развиваться в соответствии с согласованной экономической политикой. Речь идет не только о движении в одном направлении, но прежде всего о тесном взаимодействии, о едином темпе и последовательности действий.

Подписанные документы фиксируют волю республик сохранить единую денежную единицу – рубль. Введение национальных валют какой-либо стороной будет подчиняться совместно согласованным правилам. Главное условие – ненанесение ущерба партнерам. Договорились взять под совместный контроль денежную эмиссию, проводить однотипную бюджетную налоговую политику, координировать внешнеэкономическую деятельность, таможенную политики.

Принципиальную важность имеет договоренность о том, что государства обеспечивают друг другу свободу транзита. Иными словами, взаимодействовать, а не выяснять отношений, не спорить и не конфликтовать.

Мы пошли навстречу своим партнерам по важнейшему вопросу – о сроках либерализации цен. Но этот вопрос решать вам. Договорились вводить их не с 16 декабря, как было предусмотрено ранее, а со 2 января 1992 года, так как партнеры оказались неподготовленными. Это было, конечно, трудно для меня, тем более после решения парламента, но это решение было необходимо для полноценной координации наших действий.

В ходе переговоров наши республики пришли к общему мнению по вопросу, который волнует не только народы наших стран, но и весь мир. Соглашение предусматривает тесное сотрудничество государств Содружества в обеспечении мира и безопасности, их волю к ликвидации всех ядерных вооружений, а также к всеобщему и полному разоружению. Содружество Независимых Государств будет обеспечивать единство военно-стратегического пространства, единство ядерных сил под объединенным командованием. Общее мнение – создать Оборонительный союз с единым командованием стратегическими вооруженными силами.

Таким образом, поставлена точка в затянувшихся дискуссиях о будущем ядерного потенциала страны и судьбе армии. Вчера я встречался с руководством Вооруженных Сил – командующими военных округов, командующими армией, многими командирами дивизий. Была выражена активная поддержка позиции по вопросам Содружества Независимых Государств. Армия на стороне тех, кто строит межгосударственные отношения на новой, демократической основе.

Особая тема достигнутых договоренностей – права человека. Было выражено полное единодушие по этому вопросу. Граждане государств Содружества пользуются на своих территориях правами и свободами, которые зафиксированы общепризнанными нормами международного права. В Содружестве недопустима дискриминация по национальному или иным признакам. В Соглашении заключена воля наших государств способствовать полнокровному развитию как коренных наций, так и национальных меньшинств.

Важнейший момент – признание принципа открытых границ для граждан наших стран. Если говорить в целом, то во время белорусских переговоров урегулирован широкий комплекс важнейших вопросов, преодолен тупик и положено начало объединению государств не на словах, а на деле. Мы стремились учесть интересы не только трех республик, но и всех возможных, будущих членов Содружества. Не могу согласиться, что в основу положен этнический, какой-то славянский принцип. Мы с равным уважением относимся к народам разных национальностей. Содружество открыто для новых участников, и прежде всего для всех бывших республик Союза. Местом для совещаний руководителей – глав государств, правительств – выбран Минск. И это – не столица Содружества, это место определено для того, чтобы собираться главам государств и правительств или каким-то рабочим группам. Это не значит, что какие-то структуры (если мы

будем их для координации создавать) должны быть в Минске, но это, что очень важно, означает крах спекуляции в отношении того, что Россия стремится якобы занять место союзного центра, вынашивает какие-то имперские амбиции. Этого не было и нет!

Уважаемые народные депутаты! В последние дни предпринимаются попытки поставить под сомнение правомерность достигнутых договоренностей. Считаю, что в сложившейся обстановке это просто безнравственно. С огромным трудом найдена наконец единственно возможная формула Содружества государств – членов бывшего Союза. Может быть, это последний шанс. Торпедировать его сегодня – значит вступить в прямую конфронтацию с народами, сделавшими свой выбор, в том числе на союзном референдуме. Это неизбежно обречет людей на новые страдания, ввергнет в хаос не только наши государства, которые хотят жить вместе, но и создаст реальную угрозу человечеству.

Идет четвертый день существования подписанного Соглашения Содружества Независимых Государств, но уже можно сделать некоторые выводы: документы, подписанные в Беларуси, вызывают огромный интерес бывших республик Союза. Даже те из них, которые провозгласив независимость, фактически отошли от Союза, высказывают свое одобрение этой инициативы, в том числе и письменно.

О своем решении вступить в Содружество в предварительном порядке заявила Армения. Поддержку оказал Кыргызстан. Сегодня для обсуждения этих вопросов прибывает делегация Молдовы во главе с Президентом Снегуром. В ближайшее время начнутся переговоры с республиками, которые пожелают войти в Содружество. Верю, что полноправным членом или соучредителем Содружества Независимых Государств станет и Республика Казахстан, которая была одним из инициаторов такого решения еще в декабре прошлого года. Именно сегодня Казахстан и республики Средней Азии, пять их руководителей, обсуждают этот вопрос в Ашхабаде, и к концу дня их решение будет известно.

Уважаемые народные депутаты, вам предстоит принять одно из самых, может быть, ответственных решений. От него в немалой степени будет зависеть дальнейшая судьба созданного Содружества, и прежде всего – России.

Рассчитываю на мудрость и государственный подход депутатов, на то, что Верховный Совет примет полноценное, воистину историческое решение. Проект постановления Верховного Совета о ратификации Соглашения о Содружестве вам представлен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Николаевич! (Аплодисменты).

Уважаемые депутаты, Борис Николаевич может ответить на несколько вопросов. Если не возражаете, от каждого микрофона по одному вопросу.

**Перуанский С.С.** (Советский территориальный избирательный округ, Татарская ССР). Борис Николаевич, здесь сказано, что правовые нормы СССР прекращают действие на территориях республик, заключивших Соглашение. Означает ли это, что прекращает

действие и Конституция СССР? В чем, кстати, я не видел бы ничего страшного.

И второй вопрос. Здесь сказано, что властные структуры СССР также прекращают свое действие. Но обычно, когда правительство уходит в отставку, то всегда говорится, что правительство продолжает исполнять свои функции до создания нового правительства. В данном случае с момента подписания прекращает действие властных структур. Какие же механизмы будут исполнять властные функции на этот период?

**Ельцин Б.Н.** Большинство своих властных структур уже упразднено. Это первое. А относительно тех, которые остались и появились вновь, вчера при обсуждении с президентом Горбачевым (практически каждый день сейчас идет обсуждение, но вчера оно было уже мирным) была достигнута договоренность, что пока большинство государств не подпишет, не присоединится к этому Соглашению о Содружестве трех государств, будут действовать те структуры, которые сегодня работают.

В отношении Конституции. Уже в проекте Договора (последнего, в Ново-Огареве) о Конституции нет ни слова.

**Аксютиц В.В.** (Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва). Борис Николаевич, средства массовой информации сообщили, что прежде чем ратифицировать Соглашение, Украинский парламент внес в него изменения, которые были, как опять же было сообщено, согласованы Президентом Украины с Вами. Каковы эти изменения, если они были?

**Ельцин Б.Н.** В основном это не изменения, а, я бы сказал, замечания, носят редакционный характер, и они даже не включены в текст Соглашения, а просто являются как бы приложением к тексту этого Соглашения. Единственно, о чем они просят, и чтобы мы с вами согласились (наверное, это, действительно, мы в Беларуси не учли), что это Соглашение должно быть ратифицировано Верховными Советами. А раз так, то должна быть статья 15 – о том, что Соглашение вступает в действие после ратификации Верховными Советами этих государств.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**Козырев А.В.** (Министр иностранных дел РСФСР). Борис Николаевич, я, с Вашего разрешения, хочу дать справку. Вчера у нас был официальный контракт с министрами иностранных дел Украины и Беларуси, и достигнуто полное понимание. Это официальное соглашение о том, что эти поправки, которые приняты Верховными Советами Украины и Беларуси, носят характер рекомендаций для дальнейших переговоров. Как справедливо сейчас сказал Борис Николаевич, – это основополагающий документ, это краеугольный камень в здании, которое еще предстоит строить. И мы договорились, что будут использованы различные формы соглашений, которые, естественно, вытекают из этого Соглашения, базового, для того, чтобы учесть различные замечания, пожелания и так далее.

Что касается ратификации, то Борис Николаевич сейчас отметил, что, с одной стороны, тут может быть небольшое упущение. Но, с дру-

гой стороны, мы на экспертном уровне с министрами иностранных дел обсуждали этот вопрос и договорились, что, поскольку Казахстан имеется в виду включить именно как первоначального члена – государство-учредитель, то здесь оставлено поле для маневра, как говорится, сознательно. Спасибо.

**Ельцин Б.Н.** Я только сейчас разговаривал с Президентом Казахстана Назарбаевым. У него есть достаточно твердая уверенность в отношении пяти республик, их замечания, но какие-то небольшие, может быть, я бы сказал, не разрушающие Соглашение. Он говорит: замечания могут быть, которые тоже будут оформлены как заявления, ну, как приложения, может быть, к этому Соглашению.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон, пожалуйста.

**Константинов И.В.** (Ленинский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург, член Верховного Совета РСФСР). Уважаемый, Борис Николаевич! Вы правильно заметили, что Конституция СССР уже фактически не действует, но действует Конституция РСФСР. И предлагаемое Соглашение, подписанное, так сказать, недавно руководителями трех республик, носит явно конституционный характер, требует внесения соответствующих изменений в Конституцию РСФСР. И в этой связи у меня вопрос. Правомочен ли Верховный Совет ратифицировать данное Соглашение и не следует ли по этому вопросу обратиться с запросом в Конституционный Суд РСФСР? Спасибо.

**Председательствующий.** Ну, может быть, это вопрос к юристам? Здесь Сергей Михайлович Шахрай. Может объяснить.

**Ельцин Б.Н.** Я не считаю. Верховный Совет правомочен ратифицировать и договоры между республиками, тем более – Соглашение между тремя республиками, и уже не один договор вы ратифицировали. Поэтому это вполне естественный путь. И если после принятия постановления о ратификации потребуются какие-либо изменения, допустим, в Конституции, то это будет решаться тогда уже законодательным порядком.

**Председательствующий.** Последний вопрос, пятый микрофон.

**Горелов Г.В.** (Одинцовский городской территориальный избирательный округ, Московская область). Уважаемый, Борис Николаевич! Возвращаясь к статье 11 – о применении норм третьих государств, в том числе и бывшего Союза, – у меня такой вопрос. Как Вам видится регулирование тех норм нашей жизни, которые на сегодняшний день законами России не отрегулированы? Ну, к примеру, закон о пенсиях военнослужащих?

**Ельцин Б.Н.** Какой, Вы сказали, последний?

**Горелов Г.В.** Закон о пенсиях военнослужащих. Вот хотя бы этот вопрос. То есть какой будет механизм создания того, чего не существует, а что есть только на союзном уровне? Спасибо.

**Ельцин Б.Н.** Мы считали: с учетом того, что к этому Содружеству или Соглашению присоединятся многие республики, и сейчас идут переговоры, в том числе даже с Прибалтикой (они решили свою общую точку зрения сейчас выработать), что обсуждать нам втроем, создавать какие-то, может быть, институты для координации было бы не очень этично.

Когда будет уже точно известно – 8 или 10 государств, которые подпишут это Соглашение – тогда, конечно, соберемся и обсудим эти вопросы.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас есть министр иностранных дел, можно задавать вопросы, и Сергей Михайлович Шахрай помогал Президенту и в переговорах, и в подготовке. Все эти вопросы можно будет, естественно, задать, заместитель премьер-министра здесь же. Спасибо, Борис Николаевич.

Уважаемые депутаты, хотите задавать специальные вопросы? Кому вопросы? Министру иностранных дел или Шахраю? Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Шахрай С.М.** (Центральный национально-территориальный избирательный округ, Московская область, член Верховного Совета РСФСР, государственный советник РСФСР по правовой политике). Уважаемые депутаты, я просто хотел дать справку. Если вы откроете статью 109 и статью 121 Конституции РСФСР, то там к компетенции именно Верховного Совета относится ратификация заключенных и подписанных президентом Российской Федерации договоров.

В статье 104 о компетенции Съезда народных депутатов – нет полномочий ратифицировать заключенные договоры. Вы также знаете, что несоответствие нормы национального права заключаемому договору не является препятствием для заключения договора. Устанавливается примат договорной нормы. Если государство подписывает договор, оно берет на себя обязательства затем привести нормы национального права, в том числе конституционные, в соответствии с заключенным договором, такое поручение президиуму в том постановлении, которое подготовлено, есть. То есть и Верховный Совет, и президентские структуры будут готовить проекты соответствующих изменений.

Что касается действия актов органов Союза ССР на территории Российской Федерации. Президиум Верховного Совета, Комитет по законодательству (и это согласовано с юридическими службами Президента) предлагают пункт второй постановления в следующей редакции: «В целях создания условий для реализации статьи 11 названного Соглашения, установить на территории Российской Федерации до принятия соответствующих законодательных актов РСФСР – нормы бывшего Союза ССР применяются в части, не противоречащей конституции РСФСР, законодательству РСФСР и настоящему Соглашению».

Это мировая практика, есть масса стран, в которых, когда переходят на новый этап развития, еще долго применяют нормы прежнего законодательства. Это четкий нормальный выход. В Соглашении статья 11 в таком виде появилась как мера защиты от права бывших союзных органов вводить чрезвычайное положение, президентское правление и еще что-либо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, что, мы перешли к обсуждению. А если появятся вопросы – пожалуйста, в любой момент можно задать и Гайдару, и министру иностранных дел, и Шахраю. Вопросы, да?

**Из зала.** Шахраю вопрос можно?

**Председательствующий.** Давайте тогда от первого микрофона. **Лапшин М.И.** (Ступинский территориальный избирательный округ, Московская область). У меня вопрос не ратификации. Очевидно, что право каждой республики вступать в Содружество ни у кого не вызывает сомнения. У меня вопрос о денонсации Союзного договора 1922 года, о его юридической силе или о самом прецеденте. Достаточно взглянуть на карту СССР 1922 года и мы увидим, что государства, которые сегодня денонсировали договор, находились совершенно в других границах. Означает ли денонсация возврат к тому старому, когда Россия была без дальневосточной республики, Казakhstan и Средняя Азия были в составе РСФСР, граница Беларуси была чуть западнее Минской области, а Украина, мягко говоря, представляла своей территорией совсем не то, что сейчас представляет? Не создаем ли мы фактор денонсации Союзного договора и основу для огромных территориальных претензий друг к другу?

**Председательствующий.** Андрей Владимирович, министр, пожалуйста, ответьте.

**Козырев А.В.** Руслан Имранович, я бы просил в виде дипломатического этикета и парламентского уважения к депутатскому мандату Сергея Михайловича предоставить первое слово ему.

**Председательствующий.** Ну, пожалуйста, третий микрофон. Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Шахрай С.М.** Уважаемые народные депутаты! изменение границ и изменение территории не означает того, что государство перестало быть правопреемником той Российской Федерации, которая была в 1922 году. Тем более, что конституционно, юридически правопреемственность здесь полная. Образовав Союз ССР, Российская Федерация не утратила своего государственного суверенитета, что было закреплено во всех конституциях, и, приняв декларацию о государственном суверенитете, еще раз это подтвердила. То есть денонсация договора 1922 года не означает возврата к территориальным границам РСФСР 1922 года и не означает территориальных претензий к другим государствам. Это с правовой точки зрения.

Теперь с исторической. К сожалению, и историки еще долго будут ломать копыта над этим. Договор 1922 года, как договор, как соглашение сторон, подписанное главами государств и потом ратифицированное их парламентами, никогда не был подписан, не был заключен. На первом Съезде Советов в 1922 году было зафиксировано, что Договор одобрить в основном и направить на доработку в республики. На втором Съезде уже принимался под таким же названием совсем другой текст и опять не республиками, а голосованием на Съезде, причем от Российской Федерации было более 0 депутатов, а от Беларуси – 33.

Это никак договором в чистом смысле слова назвать нельзя. И даже если предположить, что Договор все-таки был, то в 1936 году с принятием Конституции он утратил силу. Но так сложилось исторически, что было это понятие – Договор 1922 года, и поэтому парламенты Украины и республики Беларусь приняли решение о денонсировании этого документа. Для юридической чистоты, как говорится. Российской Федерации, я полагаю, нам следовало бы пойти таким же путем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**Астафьев М.Г.** (Дзержинский территориальный избирательный округ, г. Москва). Спасибо. У меня вопрос к Министру иностранных дел Андрею Владимировичу Козыреву.

Андрей Владимирович, из глубин Беловежской Пуцци можно отменить Конституцию СССР, как сейчас нам объяснили, можно отменить Конституцию РСФСР и нарушить президентскую клятву. Но, скажите Вы как Министр иностранных дел: можно ли отменить отсюда Устав Организации Объединенных Наций, который гласит, что членами ООН могут быть только государства, никакие содружества, которые не являются государствами, быть членами ООН не могут? И, следовательно, все члены этого содружества теряют место постоянного члена Совета Безопасности, которое, как показывает Персидский залив, довольно дорого стоит.

**Председательствующий.** Вопрос, пожалуйста, вопрос. А выступать мы будем чуть позже, когда закончатся все вопросы. Пожалуйста.

**Астафьев М.Г.** Я задал вопрос.

**Председательствующий.** Андрей Владимирович, пожалуйста.

**Козырев А.В.** Я должен сказать, что, наверное, при более внимательном ознакомлении с текстом станет ясно, что не отменяются никакие, по существу, правовые акты этим Соглашением, а создается новое содружество государств, и оно является выражением воли и вполне законным актом, подписанным законно избранными руководителями этих государств. Что касается Устава Организации Объединенных Наций, то его основные идеи, положения и нормы пронизывают это Соглашение, так же как и нормы и положения общеевропейского процесса. Это, кстати, отметили уже двенадцать западных государств – членов Европейского сообщества, отметили Соединенные Штаты в официальных заявлениях. То есть отклики международного сообщества, как раз членов ООН, сводятся в основном к тому, что они констатируют соответствие этого документа тем пожеланиям и тем требованиям, которые вытекают из Устава Организации Объединенных Наций и из общеевропейского процесса.

Теперь, что касается членства в Совете Безопасности. Членство в Совете Безопасности никуда абсолютно не уходит и Генеральный секретарь ООН недавно это подтвердил. Оно остается на сегодняшний день за Союзом ССР. А эти три государства в соответствии со статьей, которая имеется в Соглашении о том, что они берут на себя обязательства по международным соглашениям бывшего союза ССР, становятся его правопреемниками. Предстоит решить вопрос между государствами. И это будет предметом дальнейших переговоров о том, чтобы делегировать Содружеству представительство в Совете Безопасности, занять место в Совете Безопасности в качестве коллективного члена. Кстати говоря, сейчас идет разговор о реформе ООН, потому что многие страны выходят на такую форму. Действительно возникает вопрос, почему пять постоянных членов, которые во время окончания второй мировой войны представляли как бы весь мир, после развала колониальной системы, образования новых государств и так далее, почему именно они представляют в Совете

те Безопасности? Мы сейчас не ставим так вопрос, но этот вопрос обсуждается, он, в общем-то, назрел. И вполне возможно, что мы здесь скажем первое слово, и абсолютно ничего страшного в этом не будет. Вопрос только в механизме голосования от имени этого содружества. По существу, мы уже сейчас живем в этой обстановке. Совет Министров иностранных дел республик по существу должен был бы, если бы не было сопротивления центральных структур, определять совместную позицию республик через голосование союза ССР. Разумеется, и это уже признал и Съезд народных депутатов Союза, что республики, независимые государства, или суверенные, как мы их называем, будут вступать в Организацию Объединенных Наций. Имеют на это полное право. И я опять-таки в этом ничего страшного не вижу.

Наконец, есть и второй вариант, чтобы место в Совете Безопасности отошло к Российской Федерации. Но это требует договоренности с другими республиками. Кстати, многие из них устами своих министров иностранных дел уже высказывались за этот вариант. Но я думаю, что это просто вопрос переговоров, спокойного развития тех положений содружества, которые здесь заложены. Я, честно говоря, никаких не вижу здесь нарушений Устава ООН.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**Головин А.Л.** (Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва). Вопрос госссоветнику Шахраю. Будет ли действовать норма этого Договора до момента того, когда Съезд внесет необходимые изменения в Конституцию РСФСР?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Шахрай С.М.** Договор вступает в силу с момента ратификации.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон, пожалуйста.

**Шеболдаев С.Б.** (Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва). У меня вопрос к Андрею Владимировичу Козыреву. Скажите, в связи с тем, о чем спрашивал Аксючиц – о поправках, предлагаемых, так я понял, парламентом Украины, действительно ли они носят редакционный характер? Я имею в виду вопрос свободы передвижения – один из важных вопросов, который возник в связи с заключенным Соглашением. И вопрос о наличии самостоятельных армий.

**Козырев А.В.** Спасибо большое. Я как раз хотел еще немножко пояснить эти моменты.

Вопрос об открытости границ. Борис Николаевич в своем выступлении подчеркнул принципиальное значение этого вопроса. Мне кажется, это единственный способ, по которому пошли все западные европейские страны и те же США и Канада. Это – не перекраивать границы, а сделать их открытыми, свободными для передвижения. Украинский парламент принял оговорку к этому положению, которая по существу сводится к воспроизведению соответствующего положения Хельсинского заключительного акта. То есть их формулировка ближе к международно-правовой форме. Кроме того, на взаимной основе. Я сейчас процитирую кусочек из пожелания Украинского парламента: «На взаимной основе открыто существующих между ними государственных границ для беспрепятственных контактов их гражд-

дан и передачи информации в рамках сообщества. И с этой целью в ближайшее время выработать соответствующую правовую базу». Это формулировка из документов Хельсинского совещания. Она в правовом смысле чище. Открытость границы – это политико-правовой принцип.

**Шеболдаев С.Б.** То есть Вы поддерживаете эту поправку? Можно Вас так понять?

**Козырев А.В.** Я Вам скажу такую вещь, что хельсинские документы носят только базовый принципиальный характер. Самая правильная, мне кажется, идея, которая выражена в украинской поправке, – это выработать соответствующую правовую базу. В самом деле, придется выработать по этому соглашению, это краеугольный камень в том доме, который надо еще строить. И, между прочим, это соответствует практике Устава ООН. Если помните, над Уставом ООН работали около полутора лет и в конце концов сейчас принимаются соглашения, договоры, развивающие, конкретизирующие его. Ничего особенного в этом нет. Вспомните американскую конституцию. Это короткий документ, следующий же документ к нему поправка №1 – Билль о правах. Кстати говоря, ООН тоже начала в 1948 году, как раз в декабре, с принятия Декларации о правах человека. Я хочу сказать, что придется работать с самым серьезным образом. И мне кажется, что поправка в принципе вполне нормальная, но она не навязывается как односторонний акт, а кладется на стол дальнейших переговоров. По-моему, это нормально.

**Шеболдаев С.Б.** Вы считаете нужным, чтобы наш парламент выразил свое отношение к этой поправке?

**Козырев А.В.** Вы знаете, перед нашим парламентом, собственно, два варианта действий. Можно пойти по пути украинского парламента и высказать какие-то свои пожелания, понимание ратифицируемого текста. Вполне нормальный вариант. И есть второй вариант, действующий. Сейчас принципиально одобрить и ратифицировать это соглашение, что и сделали украинский и белорусский парламенты. Они ратифицировали текст, подписанный высшими руководителями трех государств, а потом в спокойной обстановке обсудим. Я не знаю, способны мы сейчас выработать точные формулировки? И потом, зачем это надо? Совершенно очевидно, что придется вести межгосударственные переговоры не по всем статьям, потому что все это требует и межправительственных, и межгосударственных каких-то соглашений на уровне министерств и ведомств.

**Шеболдаев С.Б.** Извините, будьте добры сказать по поводу самостоятельности армий...

**Председательствующий.** Все, все. Пятый микрофон, пожалуйста.

**Сурков А.Б.** (Коломенский территориальный избирательный округ, Московская область). Уважаемые коллеги, уважаемый президент, уважаемый президиум! Я за минское Соглашение, но у меня есть два вопроса к Сергею Михайловичу и Андрею Владимировичу.

Уважаемый Сергей Михайлович, как известно, президент Казахстана выразил пожелание быть его республике учредителем соглаше-

ния, а не подписавшим его. Я думаю, что это не просто волеизъявление на основе политического самолюбия, он серьезный политик. Поэтому у меня вопрос: есть ли какой-либо своеобразный контрольный пакет среди настоящих и будущих членов этого содружества?

Уважаемый Андрей Владимирович, поскольку Содружество – вещь настолько оригинальная, что его переходный характер очевиден, то какие возможные пути, способы и направления преобразования этого Содружества? Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**Шахрай С.М.** Существующий текст Соглашения позволяет президенту Российской Федерации при переговорах с Президентом Казахстана и переговорах с другими республиками выбрать один или два варианта дальнейшего поведения, выработать формулу присоединения к этому Соглашению. Поскольку было сказано, что по сути идея такого Содружества была создана вместе с президентом Казахстана практически год назад, поскольку текст этого Соглашения во многих пунктах буквально повторяет договоры Республики Казахстан с другими республиками бывшего Союза и поскольку на заключительном этапе подписания минского Соглашения была определена консултация с Президентом Казахстана, есть все условия для того, чтобы при согласии, при волеизъявлении Республики Казахстан, рассматривать республику в качестве соучредителя этого Содружества. По сути соответствующий протокол и та работа, о которой я говорил, могут рассматриваться как отложенная подпись под этим соглашением. Конечно, по результатам переговоров.

**Председательствующий.** Андрей Владимирович, Вы помните вопрос об эволюции Содружества, нечто непонятное.

**Козырев А.В.** Да, я помню. Я бы еще хотел по первому вопросу добавить. Здесь вспоминали Устав ООН и это очень применимо. Если вспомните, то Польша была включена в организацию как первоначальный член, хотя подписи ее сразу под Уставом ООН не было. Так что такая практика имеется даже в таких документах, как Устав ООН. И наше содружество, я думаю, имеет на это полное право. Так что это вполне нормально. Кстати, в военно-стратегическом, в военно-политическом союзе, конечно, Казахстан должен будет играть также одну из ключевых ролей.

Теперь пути преобразования. Но, уважаемые народные депутаты, это зависит от вас и от всех нас. В принципе возможны два пути. Скажем, Европейское Сообщество, Содружество – это, в конечном счете, слова взаимозаменяемые. Сообщество идет по пути все большей интеграции. Правда, довольно тяжело. 30 лет на это понадобилось. Мы иногда об этом забывали. А, скажем, Британское содружество нации идет, наоборот, по пути более свободных связей. Поначалу это Содружество было более жестким. В то же время там на индивидуальной основе, вы знаете, некоторые страны очень тесно кооперируются, скажем, с той же Англией и между собой. Так что тут вариантов в принципе много. Но если вы хотите мою оценку, то мне кажется, что наше Сообщество очень быстро пойдет по пути очень тесной интеграции. Потому что есть два фактора в этом Сообществе:

это уважение к народам и государствам, а не попытка навязать им какую-то модель и вызвать по существу югославский вариант войны и конфронтации, а с другой стороны – признание объективного факта нашей взаимозависимости во всех областях. Это же совершенно очевидно. И поэтому, я думаю, как только будет снята аллергия к центру, пойдет быстрое формирование очень тесного содружества. Это мой прогноз, и я, по крайней мере, буду в этом направлении работать.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**Бабурин С.Н.** (Советский территориальный избирательный округ, Омская область, член Верховного Совета РСФСР). Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Как у члена депутатской группы «Россия» и одного из координаторов Российского общенародного союза у меня нет вопросов к юристам, которые готовили этот документ и, наверное, никогда больше не будет вопросов к юристам из администрации президента. Ибо с этим документом для меня все ясно. У меня вопрос к Андрею Владимировичу. Можете ли Вы привести пример какого-либо договора, ратифицированного страной вопреки действующей в ней Конституции? Ибо у нас в Декларации о государственном суверенитете РСФСР и в Конституции Российской Федерации сказано, что мы выступаем за создание правового государства в рамках Союза ССР. У нас есть решение Верховного Совета о том, что мы за создание федеративного государства.

Второй вопрос. Не возникнет ли ситуация в связи с тем, что авторы «Брестского мира 1991 года» забыли Казахстан и сейчас готовы взять его в соучредители, что в соучредители попросятся и другие республики? По какому критерию будут они определяться, достоин быть соучредителем или не достоин?

И третий вопрос. Если действительно ситуация с этим «Брестским миром» напоминает 1918 год, насколько Вы уверены, что, развалив Советский Союз, мы остановим этот развал на границах Российской Федерации и что не появится уже в каком-нибудь брянском лесу или в уральских горах соглашение о том, что российские органы власти тоже не нужны, и будет некое другое сообщество на месте Российской Федерации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Козырев А.В.** Некоторые вопросы носят концептуально-философский характер, но я постараюсь кратко на них ответить.

Первое. Я хочу сказать, что Казахстан действительно будет соучредителем. Я надеюсь на это. В принципе такой вариант открыт и для других республик, учитывая тесную интеграцию в бывшем Советском Союзе. И я бы в этом, кстати, не видел ничего страшного. Если была Польша – одно государство, позднее, чем был подписан Устав ООН, ставшее персональным членом ООН, то в нашем случае – одно государство Казахстан, могут быть и другие. По механизму такого присоединения. Опять-таки возьмем пример международного опыта, то есть Устава ООН. Когда Польша присоединялась, тогда это делалось через консультацию. И здесь, я думаю, будет делаться через консультацию. Мне кажется, что мы должны применить к себе те критерии,

которые к нам вполне обоснованно применяет международное сообщество. Они называют пять или шесть критериев, которые должны быть соблюдены, чтобы мы были признаны цивилизованными членами этого сообщества. И эти критерии есть в Соглашении. Мне кажется, было бы вполне обоснованно, если бы мы к новым кандидатам в наше Содружество применили те же самые критерии. Все, кто готов выполнять эти пять-шесть базовых международных общепризнанных критериев, прежде всего по правам человека и так далее, и те, кто явно уже по пониманию состоявшихся членов Содружества этому отвечают (это тоже нормальная практика), могли бы стать первоначальными членами или присоединиться в той или иной форме. Здесь главное – не форма (формы очень гибкие в международной практике), а суть того, чтобы восстановить, если хотите, это единое пространство на добровольной основе.

Теперь второе или, пожалуй, третье – границы, потому что мне это кажется важнее: границы Российской Федерации, их развал. Вы знаете, мы присутствуем при развале. Мы присутствуем при развале, находясь как бы в одном большом мешке, в котором (извините, я сейчас скажу свою личную точку зрения) никто ни за что не отвечает. Вот вчера в Верховном Совете обсуждался вопрос о Южной Осетии. И возникает вопрос: мы даже не можем с той же Грузией, допустим, разговаривать на межгосударственном уровне, потому что у нас есть Союз ССР. Но если Союз ССР такой хороший, извините меня, и продолжает действовать, так почему он не заступает за национальные меньшинства в различных районах? Почему в Российской Федерации уже началась дезинтеграция?

Мне кажется, единственное средство от дезинтеграции, от хаоса – это прежде всего привести все в какое-то соответствие. Сейчас есть крупные государственные образования, государства – бывшие союзные республики. И сейчас важно их укрепить, чтобы удержать дальнейшую дезинтеграцию. Мне кажется, Соглашение о Содружестве как раз дает именно такой ответ. И тогда, получив сейчас независимость в международно-правовом смысле, мы сможем и с другими республиками (то, о чем Вы говорили) разговаривать уже на равных, разговаривать на основе общепризнанных международных норм. А сейчас мы не можем. Они говорят: а кто вы такие? У нас же теперь никто никого не представляет.

Извините, Сергей Николаевич, Ваш второй вопрос?

**Председательствующий.** Второй опять тот же, он уже был – о конституционности.

**Бабурин С.Н.** Есть ли примеры такого договора, который ратифицирован в противоречии с Конституцией страны?

**Козырев А.В.** Вообще-то есть принцип примата, приоритета международного права над национальным законодательством. Это изобретение XX века, но оно признано. Оно, кстати, заложено в Уставе ООН. Устав ООН основан на этом понимании. И, кстати, тот же Устав ООН (мы к нему сегодня все время возвращаемся, и это, наверное, правильно, потому что он создал мировое сообщество, а мы создаем сообщество на пространстве одной шестой части суши) во

многих своих статьях, конечно, потребовал исправления внутреннего законодательства, в том числе, скажем, и американского, поскольку оно во многом содержало в себе идеи изоляционизма, традиционно-американского. Устав ООН создает наднациональные структуры. Скажем, Совет Безопасности вообще принимает решения о вводе войск в различные районы. Поэтому, конечно, это был наиболее яркий пример, когда принимается международная норма и государство поступается суверенитетом. Мы не можем абсолютизировать суверенитет. Мы должны создавать такое содружество, в котором, да, придется чем-то поступиться, что-то делегировать и так далее. Все это неизбежно.

**Председательствующий.** Второй микрофон.

**Добжинский Д.П.** (Томский национально-территориальный избирательный округ, Томская область, член Верховного Совета РСФСР). Мне не удалось задать вопрос Президенту. Хотел бы, чтобы на него ответил кто-то из лидеров Правительства. После выхода на такое оптимальное решение проблем бывшего Союза вправе ли края, области, республики в составе РСФСР надеяться на то, что наша российская исполнительная власть не повторит гибельный путь союзного центра, а предпримет наконец существенные шаги по децентрализации управления российским хозяйством? На мой взгляд, до сих пор шаги были несущественными. Пример: до сих пор не реализованы...

**Председательствующий.** Нет-нет, Вы вопрос задайте.

**Добжинский Д.П.** Я задал вопрос: можем ли мы надеяться на эту децентрализацию? И еще конкретизирую. До сих пор не реализованы договоренности между Президентом и членами Сибирского соглашения. Там шла речь о том...

**Председательствующий.** Хорошо. Мы знаем, о чем там шла речь. Пожалуйста, кто будет отвечать? Егор Тимурович, пожалуйста.

**Гайдар Е.Т.** (Министр экономики и финансов РСФСР, заместитель Председателя Правительства РСФСР по вопросам экономической политики). Да – во всем, что касается распоряжения местной собственностью, во всем, что касается регулирования местных рынков, местных финансов, – без всякого сомнения. Нет – в том, что касается единства денежной политики, единства внешнеэкономического регулирования, единства экономического пространства РСФСР.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**Исаков В.Б.** (Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета РСФСР). У меня вопрос вообще-то к министру обороны, но за неимением одного прошу ответить министра иностранных дел. Прекращая существование Союза ССР, мы тем самым автоматически освобождаем от присяги наши Вооруженные Силы, которые присягали именно Союзу ССР. Как с Вашей точки зрения должна решаться эта проблема в дальнейшем? Новая присяга – кому? Сообществу? Но оно не является государством? Каждой республике в отдельности? Но вряд ли это возможно, если Вооруженные Силы остаются едиными. Пользуясь тем, что я у микрофона, я хотел бы Вам возразить, что вопросы внутреннего государственного устройства могут решаться международ-

ными договорами. В этом случае нам не надо было бы спорить здесь о частной собственности, а просто записать это положение в каком-нибудь международном договоре.

**Козырев А.В.** Если можно начать с последнего замечания, то, между прочим, в ряде случаев так и делается. Американское законодательство как раз и состоит из автоматизма действий норм, ратифицированных международным соглашением внутри американской территории. То есть в американском суде вы в принципе можете апеллировать не к национальной норме, а прямо к международной.

Вообще, если можно, я бы сейчас внес предложение депутатам взвесить этот вопрос, потому что нам очень сложно и долго придется менять правовую основу. Если мы все исходим из того, что Устав ООН, другие документы (скажем, по правам человека) – это действительно то, что наработано мировым сообществом, то почему не принять нам прямые нормы действия международного права, чтобы в суде можно было апеллировать прямо к международной норме? По моему, это будет справедливо. Другое дело, что вопросы государственного устройства, скажем, которые затрагивались предыдущим оратором, это, конечно, сугубо внутреннее дело, никакое международное сообщество этим заниматься просто не будет.

Теперь, что касается присяги. Вы знаете, мне кажется, сейчас настал момент какой-то исторической истины. А состоит эта истина, мне кажется, в том, что сегодня, это прозвучало в выступлении Бориса Николаевича, армия присягает народу. Сегодня народы выразили свою волю, а вопрос о том, как переформулировать присягу, – это вопрос, если хотите, извините, при всем уважении, – это вопрос технический. Мы в августе столкнулись с этой ситуацией, армия осталась на стороне народа, а не на стороне формально абстрактно понятой присяги. И вообще, если хотите, сейчас декабрь 1991 года, а в 1825 году российское офицерство тоже продемонстрировало видение истории гораздо лучше, чем какие-то общественные структуры. Если бы тогда его послушали на Сенатской площади, может быть, не было бы трагедии 1917 года. Так что, мне кажется, сейчас вопрос не в технике, а в сути.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон, пожалуйста.

**Филиппов П.С.** (Московский территориальный избирательный округ, г.Санкт-Петербург). У меня вопрос к Егору Тимуровичу Гайдару. Сегодня важная проблема, которая волнует граждан России, – это обеспечение продовольствием, обеспечение товарами первой необходимости. Как изменило достигнутое Соглашение о создании Содружества условия для проведения радикальной экономической реформы, для вывода страны из экономического кризиса?

**Гайдар Е.Т.** Уважаемые товарищи, в Минске была достигнута договоренность об интенсификации экономического взаимодействия между тремя республиками и в том числе по поставкам продовольствия. Вы знаете, что у нас многие проблемы, в частности по Москве, были связаны с резким сокращением поставок продовольствия из союзных республик. Сейчас Украина уже начала поставки продовольствия, в частности, поставки сахара. В Белоруссии достигнута

договоренность – увеличение поставок мяса в РСФСР. Наша группа вылетела туда, работает над конкретными вопросами. В ближайшие 2-3 дня поставки пойдут.

**Председательствующий.** Анатолий Александрович Собчак утром мне говорил, что немедленно начались поставки из Украины в Петербург. Пожалуйста, пятый микрофон.

**Богданов И.М.** (Народный депутат СССР). Я хотел бы продолжить вопрос по обороне, на который, я считаю, Вы не ответили. Договор, который подписан в Бресте, мне кажется, не решил вопроса и я задаю его – каково значение наших войск на территориях новых независимых государств? То есть, когда и как будет решен вопрос об иностранных войсках. Я имею в виду российские войска не территориях новых независимых государств? Они сегодня возведены в статус оккупантов, идет тотальное уничтожение российских солдат на территории тех сопредельных государств, которые вновь образовались. И решает ли этот договор вопрос об отводе этих войск немедленно на границы нового государства?

**Козырев А.В.** Вы знаете, мне кажется, одна из причин, почему создано это Содружество Независимых Государств, состоит в том, чтобы, наконец, прекратить присутствие российских и других солдат на территориях, которые уже не признают их своими под флагом Союза ССР, которого тоже, как оказывается, многие республики, суверенные государства не признают. Переход на признание фактических обстоятельств, о которых Вы говорите, называя Советскую Армию российской, или принадлежащую другим, может быть, республикам, – это сейчас будет возможность решить на межгосударственной основе. И Борис Николаевич в своем выступлении говорил, что будет создан военно-политический союз. По этому поводу идут переговоры, и я уверен, что в ближайшее время мы вам доложим по всем этим вопросам. Они достаточно сложные, достаточно деликатные. Я не думаю, что мы сможем их здесь решить. Но, по крайней мере, появляется четкая правовая основа для решения вопросов, которые уже некоторое время не существуют в рамках бывшего Союза ССР.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, вопросы повторяются. Может быть, достаточно? Перейдем к обсуждению? Хорошо. Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Я прошу уважаемых депутатов подготовиться к записи через электронику. О регламенте мы сейчас поговорим. Правда, очень много записок уже поступило с просьбой дать слово. Наверное, будет правильно, если все запишутся через электронную систему. Пожалуйста. Готовы? Прошу записаться для выступлений.

Теперь надо посоветоваться. У нас по регламенту – 10 минут, но обычно в таких случаях мы с вами дали 5 минут. Три? Давайте я поставлю до 5 минут. Прошу проголосовать – до 5 минут. Будем советовать с Верховным Советом: если у кого-то нет карточки, как тут быть? Может в отдельных случаях – по записке. С согласия Верховного Совета.

Результаты голосования:

За.....	154
Против.....	12
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	170

Решение принято.

Принимается – до 5 минут. Еще один вопрос, уважаемые депутаты. Надо посоветоваться, сколько времени нужно на обсуждение. Один час хватит? До 12 часов, до перерыва? 50 минут. 50 минут маловато, наверное.

*Из зала.* До 14 часов.

**Председательствующий.** Хорошо, один час. В пределах одного часа. Кто за то, чтобы в пределах одного часа, прошу голосовать.

Результаты голосования:

За.....	150
Против.....	2
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	159

Решение принято.

Пожалуйста, второй микрофон.

**Бабурин С.Н.** Руслан Имранович, я уверен, что все присутствующие в зале понимают, о каком историческом, без всякого преувеличения, решении идет речь. И ограничиваться обсуждением при том, что для многих уже несомненно истина – политики вновь предадут свой народ – нельзя. Я предлагаю поставить на голосование до 14 часов, как минимум. 50 минут – это ни в какие рамки не укладывается. Для таких вопросов специально съезды созывались. Прошу поставить на голосование мое предложение.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, Вы же четко изложили, повторяете три раза одну и ту же мысль. Это можно поставить на голосование. Но может быть начнем обсуждать? Если у членов Верховного Совета и депутатов будет желание обсуждать дальше, – поставим на голосование, продлим хоть до 16 часов. Никто ничего не ограничивает.

Хочу сообщить для справки, что в 18 комитетах и комиссиях уже обсуждался этот вопрос в течение всего вчерашнего дня и принято соответствующее решение, рекомендуемое нам ратифицировать. Пожалуйста, вернемся к этому вопросу, если депутаты будут настаивать. Кто первый из выступающих? Потом подготовиться депутату Шейнису.

**Шуйков В.А.** (Чебоксарский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская ССР, член Верховного Совета РСФСР). Уважаемые депутаты, уважаемый Президент, уважаемый предсе-

дательствующий! Отношение к этому документу неоднозначно, это понятно. Сам документ, на мой взгляд, достаточно поверхностен и скоропалителен. На мой взгляд, российская администрация еще раз доказала свою, в принципе, непредсказуемость. Но я не хотел бы сейчас поддаваться эмоциям, а попытаться разобраться в этом документе, который нам представлен на ратификацию. Положительные стороны документа на виду. То, что Украина уходила и найдена все-таки возможность сохранить с Украиной те связи, которые сложились у нас, это, видимо, самое большое достижение документа. Какая-то ясность все-таки достигнута насчет армии, рубля и открытости границ.

Отрицательные стороны документа тоже на виду. Это – противоречие самого документа, что, видимо, и вызовет недоверие в какой-то степени к нам с вами из-за нашей непредсказуемости: то мы договор о Союзе суверенных государств подписываем, то еще что-то.

Очевидна непроработанность многих положений документа. Я, например, считаю, что непроработанность насчет ядерного оружия, других вопросов, просто недопустима. Здесь должна быть полная ясность. И, видимо, самое главное – это легитимность власти. Ведь мы были в одном государстве, признавали власть, сегодня существует Президент, существует Верховный Совет этого государства. И вдруг в один прекрасный момент мы объявляем, что этого всего ничего нет, и начинается, фактически, новая жизнь. Естественно, это, видимо, даст возможность нашим российским автономиям и региональному сепаратизму ставить соответствующие вопросы. Возможно, мы еще будем расхлебывать эту кашу долго.

Но я привык подчиняться реальности, которая складывается. А реальность сегодня такова, что, видимо, мы должны ее учитывать такой, какова она в эту минуту, в этот час. А реальности таковы, что Украина и Беларусь денонсировали Договор 1922 года и фактически уже не являются членами Союза ССР. Значит, выбор Российской Федерации должен быть сделан, и именно сегодня. И я склоняюсь к мысли и призываю вас к тому, чтобы ратифицировать сегодня Соглашение. Это – данность. Если мы уйдем от Украины и Беларуси, видимо, мы еще долго не сможем встать на ноги и нормально устанавливать связи с этими государствами.

Верховный Совет Российской Федерации, видимо, вправе исправить некоторые ошибки, которые допущены в этом Соглашении, и можно было бы в нашем постановлении эти моменты оговорить. Это прежде всего (я поддерживаю то, что здесь сказано) действие норм Союза ССР. Видимо, скоропалительно было записано, что они не действуют на территории Российской Федерации и других республик. У нас, насколько я понимаю, действует сегодня больше половины союзного законодательства. Нашего просто-напросто нет.

Второй вопрос – в отношении союзных органов. Я, например, склоняюсь к мысли, что на какой-то переходный период союзные органы должны действовать и на территории Российской Федерации. Какие? Это другой вопрос. Потому что, если к этому подойти так, как здесь написано, то, наверное, с момента подписания этого Соглашения или с момента ратификации не действуют ни Министерство обороны, ни все остальные. Мы можем оказаться действительно в хаосе.

Естественно, должно быть принято обращение к другим республикам. Насколько я понимаю, Вы каким-то образом, видимо, обидели самолюбие руководителей ряда республик, и здесь Верховный Совет мог бы сказать свое слово.

И последнее. Видимо, к этому Соглашению присоединение не должно быть автоматическим, как здесь пытались сказать и советник Президента, и министр иностранных дел. Я против автоматического присоединения к такого рода соглашениям. Раз Соглашение подписали, раз сегодня идем на **тарификацию**, значит, должно быть предусмотрено, на каких условиях, с кем мы пытаемся войти в соглашение. Я, например, категорически не могу воспринять, если Грузия в нынешнем состоянии и при том кровопролитии, которое там сегодня творится, войдет в состав учредителей этого Соглашения. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово – Шейнису Виктору Леонидовичу. Подготовиться депутату Новикову. Следующие после Новикова – Севастьянов, Морокин, Женин, Исаков, Жильцов, Бенов, Астафьев, Перуанский, Абдулатипов, Блохин, Павлов.

Теперь я хотел бы посоветоваться с вами. Поступила записка, напоминающая наши регламентные процедурные порядки. Что в соответствии с регламентом вне очереди слово предоставляется представителям депутатских блоков и фракций. Здесь уже есть такой список, придется давать слово, поэтому заранее прошу меня не критиковать.

**Шейнис В.Л.** (Севастопольский территориальный избирательный округ, г.Москва, член Верховного Совета РСФСР). Уважаемый Верховный Совет! Уважаемый Президент! Уважаемый президиум! Уважаемые гости! Я вполне отдаю себе отчет в том исключительном историческом характере, который носит сегодняшнее заседание, в тех решениях, которые мы должны сегодня принять.

Я, как и все вы, получил заявление Объединенной парламентской фракции социал-демократической и республиканской партий Российской Федерации в связи с образованием Содружества Независимых Государств. От имени этой фракции я прошу поддержать принятое решение и ратифицировать Соглашение, подписанное в Беловежской Пуще.

Вместе с тем мне хотелось бы сделать несколько замечаний. Первое. Я за самое серьезное отношение к юридическим нормам, за самое серьезное отношение к конституционным документам. Но прозвучавшие здесь вопросы и реплики, на мой взгляд, представляют собой попытку, укрываясь за теми или иными формулами, затянуть чрезвычайно важный процесс, заблокировать принятие Соглашения, которое представляет, возможно, последний шанс на сохранение того или иного сообщества.

Уважаемые депутаты! Есть пути, которые существуют в нашем соображении, и таких путей может быть чрезвычайно много, и есть реальные пути. На мой взгляд, участники Соглашения выбрали один из реальных путей. Он несет немало сложностей, дефектов, недостатков, но это тот путь, на котором возможно сохранение связей между республиками распадающегося Союза. Я глубоко убежден в

том, что если бы наш парламент отказался ратифицировать Соглашение (я надеюсь, что это не произойдет), то это носило бы катастрофический характер.

Вместе с тем, мне хотелось бы сделать три замечания, которые, на мой взгляд, в той или иной форме, в виде поручений, Верховный Совет должен передать нашему правительству.

Первое. Поправки Украины, насколько я могу судить о них по общению средств массовой информации, не носят редакционного характера. Вопрос о том, в какой мере будут открыты границы, не есть вопрос, решаемый раз и навсегда Хельсинскими соглашениями. Мы находимся с Украиной, Белоруссией и с другими республиками в иных отношениях и поэтому вправе требовать большего. Я бы просил наше Министерство иностранных дел и всех участников переговоров ни в коем случае не соглашаться на сужение тех договоренностей, которые касаются открытости границ, а также общего командования Вооруженными Силами, прежде всего – стратегическими.

Во-вторых, я присоединяюсь к тому, что было сказано передо мной депутатом Шуйковым. Я глубоко убежден в том, что присоединение к этому Соглашению не должно носить автоматического характера, и те бывшие республики нашей страны, которые не признают права человека – будь то, скажем, в Осетии или в Карабахе, – не могут автоматически стать членами Содружества до тех пор, пока не будет признано другими договаривающимися сторонами, в частности Россией, что права человека должным образом соблюдаются.

И, наконец, последнее, третье. Мне приятно было слышать с этой трибуны о личной убежденности министра иностранных дел Козырева в том, что процесс пойдет быстро и что в ходе этого процесса будут восстанавливаться связи на новой, демократической основе, в том числе и координирующие структуры.

Я думаю, что сложилась ситуация, при которой те или иные оперативные экономические решения зависят от того, что на пульте лежит много пальцев и те или иные решения вступают в силу только в том случае, если все пальцы одновременно нажимают кнопку. Это путь, который ведет в тупик, путь, при котором экономика функционировать не может. Поэтому я выступаю за интенсивный процесс создания таких координирующих структур, которые сделают реальным скорый выход из экономического кризиса. Благодарю вас.

**Председательствующий.** Слово Новикову В.И. Подготовиться Севастьянову.

Депутат Шеболдаев пишет, что с ним происходит очень странная вещь: электронная система не включает в список выступающих. Сергей Борисович, я думаю, что, наверное, причина в том, что Вы задааете много вопросов, электронная система Вас невзлюбила. Но я буду иметь в виду Вашу записку и постараемся дать Вам слово.

**Новиков В.И.** (Медведковский территориальный избирательный округ, г.Москва). Уважаемые народные депутаты, уважаемый Президент, уважаемые гости, разрешите мне сразу от имени фракции беспартийных депутатов сообщить, что наша фракция единодушно призывает ратифицировать это Соглашение.

К нашему решению присоединились и просили передать такую же поддержку члены фракции «Свободная Россия». Во всяком случае, численностью 15 процентов от Верховного Совета мы уже можем поддержать это соглашение.

Но, как и положено, есть и у нас свое «но». Чувствуется, что Соглашение писали преимущественно сотрудники или члены исполнительной власти. Забыты вопросы, связанные с законодательным регулированием деятельности будущего Содружества. Вы все помните, что была такая формула будущего центра в рамках Советского Союза, не такой (я правильно, Борис Николаевич, показываю?), а такой. Размер центра должен быть существенно уменьшен. Но он должен быть, ибо если центра у Содружества нет, то нет и Содружества, а есть просто ни к чему не обязывающее Соглашение, которое в конечном итоге спустя какое-то время распадется. Поэтому давайте сразу думать о том, как нам сделать этот центр, небольшой, но реально действующий.

Мне представляется, что в первую очередь мы должны учитывать опыт Европарламента, который существует и успешно выполняет свои функции. Думается, что подобно тому, как Европарламент разрабатывает европейское право, возможно, настало время новому парламенту, который будет создан в Содружестве, разрабатывать евроазиатское право, имея в виду пока ту территорию, которую занимают члены Содружества.

Безусловно, этот законодательный орган должен будет заниматься векторными проблемами, определяющими генеральные линии развития этого Содружества. Но такой центр должен быть. И мы, как законодатели, сегодня должны обратить внимание, и свое, и всех тех участников Соглашения, которые подписали его.

Речь идет о том, что у нас местом пребывания координирующих органов есть Минск. Но давайте подумаем, может быть, нам есть смысл избрать ту тактику, которую использовали вновь создающиеся государства, когда центром пребывания координирующих органов выбирается не столица какого-то из соучастников, а небольшой город, который создается по новому образцу, управленческому образцу, и в конечном итоге успешнее выполнит все эти функции. Хочу подчеркнуть, что если мы разбросаем по всем столицам координирующие органы, то это ни к чему не приведет. Может быть, есть смысл сразу подумать и об этом вопросе.

И теперь немного о самом названии. Честно говоря, независимые государства, – мне кажется, это тавтология. Если государство, то оно независимое. Если не независимое, то оно не государство. Поэтому мне представляется, может быть, нам подумать и о такой форме названия, как евроазиатское содружество, имея в виду, что мы стоим между Европой и Азией. Вы знаете, что не я автор этой идеи. Эта идея принадлежит нашим великим предшественникам, но тем не менее, может быть, нам есть смысл ее развить.

И еще я хотел сказать об одном. Приняв это название, может быть, мы родим тот Союз, который спустя сто лет объединит всю Европу со всей Азией. И, может быть, сегодняшнее наше решение, или это предложение, будет началом того движения, от которого в свое

время был призыв: объединитесь, миллионы. Мы предложим: объединитесь, миллиарды! И наша ратификация будет первым шагом России на пути к этому объединению.

Еще раз от имени фракции беспартийных депутатов и фракции «Свободная Россия» призываю членов Верховного Совета ратифицировать это Соглашение.

**Председательствующий.** Слово Севастьянову Виталию Ивановичу. Подготовиться депутату Морокину.

**Из зала.** По ведению можно?

**Председательствующий.** По ведению, пожалуйста, второй микрофон.

**Из зала.** От фракции «Демроссия» мы просим предоставить слово депутату Волкову.

**Председательствующий.** Записано.

**Севастьянов В.И.** (Нижнетагильский национально-территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета РСФСР). Уважаемый Президент Российской Федерации! Уважаемый Председатель! Уважаемые народные депутаты! Тяжелая обстановка в нашей Российской Федерации и во всей нашей стране, в бышем, теперь уже все громко это говорят, Советском Союзе. Устал народ, устали все. Бунт продолжается. И вот в этой критической ситуации нам предлагают путь, по которому мы должны пойти, ну если не с сегодняшнего, то с завтрашнего дня. Куда ведет нас этот путь? Это главный вопрос, который стоит перед нами. И мы не очень четко пока еще осознаем, хотя и понимаем, что на ближайший, короткий, может быть, промежуток времени, движение будет наверное все-таки вперед. В этом ценность появления этого документа, я имею в виду Соглашение, в данный момент. Но я не вижу далекой перспективы в этом Соглашении. Посмотрим, что покажет жизнь.

Но я хотел бы сейчас перейти к конкретным вопросам. Очень сырой документ. Давайте я проиллюстрирую несколько моментов. Первое. Интересы троих, а точнее каждого из троих здесь просвечиваются. Ну, например, пункт о границах. Вы понимаете, чей этот пункт тут вставлен. Я, например, понимаю. Значит, конечно, это не интересы России. Я понимаю, нужен компромисс, понятно. Но ведь этот пункт тогда должен быть более развернутым.

Следующий пункт, статья 3. Вы прочитайте только, что здесь написано. «Высокие договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств...», и дальше. А где народы? Ребенка-то выбросили. Надо, было наверное, написать: населяющих их народы и дальше. Ну, это же вообще смешно. Немедленно надо вставить. Мы же забыли о своих народах, которые тут находятся. Вот вам уровень подготовки этого документа.

Следующий пункт. Пожалуйста, прочитайте пункт, статью, которая касается Вооруженных Сил. Читаю, вы слушайте внимательно: «Государства – члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое

пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением». Как это «поддерживать пространство», да это вообще не по-русски сказано, с какого языка переведено – даже не знаю.

Слабый документ несомненно. И тем не менее мы должны его, наверное, сегодня принимать. (Смех в зале). Для того чтобы сохранить сегодня движение хотя бы на полшага вперед, ну, я не вижу другого в этой тупиковой ситуации.

Но нам нужно немедленно разрабатывать рабочее соглашение, с тем чтобы все было законно и на основе закона.

И вот здесь я хочу в заключение сказать следующее. Принимая постановление сегодня, мы должны в проект постановления вписать несомненное обязательство решить этот вопрос конституционным путем. Вопрос главный – ликвидация Союза. Мы должны потребовать созыва Съезда народных депутатов РСФСР для рассмотрения этого вопроса. На этом я хотел бы рассмотрение этого вопроса и закончить, но есть позитивный момент. Слава Богу, эпоха Горбачева на этом закончилась. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово – Сорокину Владимиру Ивановичу. Затем три представителя от фракций: Волков, Бабурин и Филиппов. Если не будете возражать, дам всем троим от фракций. По ведению? Так, минутку, второй микрофон, пожалуйста.

**Богомолов Г.А.** (Мичуринский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург). Уважаемый Руслан Имранович, я бы просил от «Левого центра» предоставить слово Дмитрию Антоновичу Волгононову. Прошу внести его в список.

**Председательствующий.** Хорошо. Уважаемые депутаты, Собчак просит слово. И как юриста, может быть, тоже можно вписать, дать ему слово, если не будете возражать.

*Пожалуйста.* Владимир Иванович, мы слушаем Вас.

**Морокин В.И.** (Кировский территориальный избирательный округ, Татарская ССР, член Верховного Совета РСФСР). Уважаемый Председатель, уважаемый Президент, уважаемые народные депутаты! Для любого специалиста, который занимается реальной политикой известна аксиома, заключается она в следующем. Для того, чтобы решить вопросы о глубокой реформе тоталитарной экономики, переходу ее в естественное русло, необходима непрерывность следующих пространств: политического, экономического, социального, нерыночных структур, международных отношений и времени. Случилось так, что союзные структуры, да и Президент – Михаил Сергеевич Горбачев на протяжении последних года-полутора всячески препятствовали тому, что делалось здесь. В связи с этим репутация союзных структур была невысокой, и доверие у республик, которые провозглашали свой суверенитет, к союзным структурам, к союзной власти резко упало.

Замечу, что ново-огаревский процесс, который бесславно закончился, и слава Богу, еще в преддверии 20 августа попытался закончиться подписанием Договора без Украины. Уже тогда большая группа народных депутатов РСФСР резко выступила против этого.

Уважаемые товарищи, Сергей Николаевич, там была подпись от группы «Россия». Тогда уже стало ясно, что этот процесс не пойдет. Есть новые силы, у которых достаточно репутации, есть новые силы, к которым есть доверие. Вот эти силы по существу и способствовали учреждению, я считаю, что это только первый шаг, этого Содружества. Я думаю, что со временем по многим своим компонентам оно превзойдет то, что делается в Европе, учитывая, что у нас достаточно высокая интеграция.

Хотел бы сказать как представитель в парламенте России от республики Татарстан, что эта кампания неоправданна под знаком панславянизма: она очень вредит подписанию Соглашения, доверия к нему. Почему, стали забывать, что Россия – тюрко-славянско-угрофинская республика, много в ней и других народов. Это тоже важный момент, и неоднократно уже говорилось – уважаемые журналисты и центральных и других органов, будьте щепетильны в этих вопросах. Я был недавно в Республике Кыргызстан. Везде стоят одни и те же проблемы, не выполняются соглашения, у людей неверие в завтрашний день. Отрадно, что в этом соглашении, фактически самым главным, вторым пунктом стоит реальность по защите прав человека. Гуманитарный аспект любого соглашения – самый главный.

В связи с этим я присоединяюсь к моим коллегам, которые говорили, что соучредителями столь важного соглашения могут быть лишь те государства, которые свято будут выполнять его. Пора прекратить проливать кровь наших людей.

Можно было бы, конечно, еще много сказать доброго об этом документе. Но я хотел бы закончить следующим: не нужно цепляться к отдельным пунктам, не нужно цепляться к отдельным фактам. Вы вспомните о непрерывности, о которой я говорил. Любой специалист поймет, что там явно и четко все отражено и сформулировано.

Буквально еще два слова об армии. В моем округе много военнослужащих. Товарищи, убивают офицеров, негде жить семьям. И находятся здесь защитники армии! Они бы конкретный вклад делали, как сейчас пытаются это сделать учредители нового Сообщества.

И в заключение. Уважаемые народные депутаты! Уважаемые коллеги! Давайте сделаем (это будет наш первый реальный вклад), – ратифицируем, поддержим это Соглашение. Спасибо. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Слово – Волкову Леониду Борисовичу. Подготовиться депутату Бабурину. Это от фракции.

**Волков Л.Б.** (Таганский территориальный избирательный округ, г.Москва). Уважаемые народные депутаты! Уважаемый президиум! Уважаемый Президент! Опираясь на слова депутата, который выступал от микрофона, я скажу, что, действительно, мы сегодня находимся в преддверии принятия очень важного, исторического решения. Важного исторически прежде всего потому, что оно решает судьбу бывшего Союза, государств, в него входящих, и народов, его населяющих. В силу этого, мне, я считаю, нет необходимости ретроспективно показывать те события, которые предшествовали этому событию. Мне лишь стоит только подчеркнуть, что как фракция «Демократическая Россия», так и блок «Демократическая Россия», другие фрак-

ции демократического направления и движение «Демократическая Россия» всегда стояли на позициях сохранения Союза. Но сохранение и формирование его – только не сверху, а снизу, учитывая мнение государств, в него входящих, и я еще раз подчеркиваю, народов, его населяющих.

И в этом смысле я хочу сделать обращение депутатской фракции «Демократическая Россия» к членам Верховного Совета.

«Фракция «Демократическая Россия» поддерживает Соглашение глав государств Беларусь, РСФСР и Украина о создании Содружества Независимых Государств. Мы рассматриваем Соглашение как первый шаг на пути построения содружества снизу, по инициативе самих республик. Именно за такой путь всегда выступал Российский парламент.

Последний вариант проекта Договора о Союзе Суверенных Государств не объединил, как это предполагалось, республики, а только обострил противоречия между ними. Это заставило государственных руководителей Беларуси, Украины и России подписать Соглашение о создании Содружества. Сделан исторически важный шаг, направленный на сохранение сложившейся общности народов.

Мы рассчитываем, что и другие государства, учитывая открытость Содружества, не взирая на любые политико-религиозно-культурные различия между национальностями, присоединятся к Соглашению.

В этой ситуации роль народных депутатов всех уровней как гарантов стабильности в обществе, как государственных деятелей, проводящих свою политику на основе мнений избирателей, особенно важна.

Мы, члены фракции «Демократическая Россия», одобряя решительность и последовательность действий Президента РСФСР, направленных на сохранение и развитие тесных экономических связей между государствами, бывшими членами Союза ССР, поддерживаем формулу создания Содружества, заключенную в Соглашении.

Мы обращаемся ко всем парламентским фракциям Верховного Совета с предложением поддержать Соглашение и обеспечить его скорейшую ратификацию. Мы обращаемся к народным депутатам, членам Верховного Совета РСФСР с предложением поддержать действия Президента РСФСР и Украины, Председателя Верховного Совета Республики Беларусь и ратифицировать Соглашение о создании Содружества.

Совершение Верховным Советом РСФСР этого акта откроет дорогу к переходу от угрозы переворотов и гражданской войны цивилизованному, без насилия процессу выхода из глубокого политического кризиса.

Мы обращаемся к солдатам, офицерам и генералам Вооруженных Сил, службы безопасности и внутренних войск. На вас сегодня ложится самая большая ответственность по защите граждан Содружества, наших с вами детей, жен, матерей, по предотвращению возможных осложнений по обеспечению безопасности ядерного, стратегического и тактического потенциала. Ваш долг – не поддаваться на провокации, не допустить повторения югославской трагедии на территории нового Содружества.

Вместе с тем обращаем внимание инициаторов Содружества на необходимость безотлагательной выработки конкретного механизма, всестороннего обеспечения социальной защиты военнослужащих и членов их семей.

Мы призываем также правительства иностранных государств поддержать Соглашение и оказать всемерную поддержку новому образованию».

К сведению народных депутатов, членов Верховного Совета сообщаем, что данное обращение поддержали фракции «Беспартийных депутатов», «Левый центр», «Свободная Россия», «Радикальные демократы» и «Рабочий союз России».

В заключение хочу обратить внимание народных депутатов на тот факт, что мы должны после ратификации, которая, на мой взгляд, должна сегодня состояться и состоится, избавить от двусмысленности положения народных депутатов РСФСР и народных депутатов СССР от России. Сложность ситуации состоит в том, чтобы избавить от необходимости пребывания в Верховном Совете СССР, потому что, проголосовав и одобрив Соглашение Содружества Независимых Государств, мы ставим их в неудобное положение. Последовательным шагом было бы принятие постановления Верховного Совета о том, чтобы отозвать народных депутатов РСФСР и народных депутатов СССР от России из Верховного Совета СССР.

**Председательствующий.** Слово Бабурину Сергею Николаевичу. Подготовиться Филиппову Петру Сергеевичу.

**Бабурин С.Н.** Уважаемый Президент, уважаемый Председатель, уважаемые народные депутаты! Сегодняшний день, несомненно, войдет в историю не только нашей страны. И смысл решения, которое нам предстоит принять, сводится, если отбросить все оговорки, околичности, к одному: чтобы избавиться от недееспособного центра во главе с Горбачевым – предлагается ликвидировать наше государство.

Кто бы там ни говорил, что решения принимались и Советского Союза больше нет – эти решения принимались политиками. И странно было слышать от представителя «Демократической России», что «Демократическая Россия» всегда выступала за Союз. Она призвала на союзном референдуме сказать «нет сохранению Союза!» И Давайте называть вещи своими именами.

Если мы сегодня примем решение о том, что – да, мы отказываемся от союзного федеративного государства – никакие фиговые листочки прикрыть это решение не смогут.

Я хочу зачитать очень краткое заявление Российского Общенационального Союза «О Брестском мире 1991 года». «Наша многонациональная держава на протяжении столетий скреплялась прежде всего единством трех славянских народов. Ныне этому единству нанесен удар. Соглашение, подписанное 8 декабря 1991 года руководителя Беларуси, РСФСР и Украины, спекулируя на национальных чувствах через опасное и бесперспективное противопоставление славян – тюркскому и мусульманскому миру, ведет к полному развалу страны и окончательному размежеванию народов. Но либерально-государственническая утопия, даже победив, не будет вечной. Наши народы мудрее наших сегодняшних политиков.

Приветствуя уход с политической арены недееспособного центра во главе с Михаилом Горбачевым, Российский Общенародный Союз и депутатская группа «Россия» выступали и будут выступать за воссоздание единого федеративного государства, основу которого должен составлять прочный союз Беларуси, Российской Федерации, Украины и Казахстана».

Будет ли способствовать воссозданию такого государства Соглашение, подписанное 8 декабря? Уважаемые коллеги, того Соглашения, которое мы сегодня с вами обсуждаем, уже не существует. Если вы посмотрите на поправки, принятые при ратификации этого Соглашения в Киеве, вы увидите, что там налицо отказ от единых Вооруженных Сил, отказ от открытых границ. И эти поправки, что бы там ни говорили наши уважаемые дипломаты, приняты конституционным большинством. Наше отличие от Белорусского Верховного Совета и Украинского в том, что мы с вами не являемся высшим органом государства, мы с вами конституционным большинством не сможем менять Основной Закон Российской Федерации. Именно поэтому я предлагаю созвать Съезд народных депутатов РСФСР для рассмотрения всех необходимых изменений в Конституции, и именно на Съезде решать этот вопрос.

Кроме того, ссылка на договор 1922 года, которая содержится в Соглашении, – это правовое лицемерие. Договор 1922 года перестал существовать уже давно. Есть Конституция СССР 1977 года. Нравится нам это, не нравится, но то, что мы сегодня делаем, – это, действительно, антиконституционные действия на уровне Советского Союза. По сравнению с декабрем 1991 года, августовские «путчисты» превращаются в донкихотов, потому что они действовали открыто и руководствовались (я не сомневаюсь в этом) благими целями сохранения нашего государства. Они ради этого нарушали Конституцию. Мы нарушаем Конституцию ради уничтожения своего государства. Давайте брать на себя ответственность без всяких оговорок.

Кроме того, когда мы берем или перекладываем в этом Соглашении друг на друга права и обязанности, давайте вспомним, что Россия до сих пор не смогла защитить россиян даже на своей территории. Правительство не смогло обеспечить возвращение на территорию России Сергея Парфенова. И вообще спецслужбы иностранных государств чувствуют на нашей территории себя очень хорошо. Очень хорошо!...

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, Ваше время истекло.

**Бабурин С.Н.** И никто не понес ответственности! Я заканчиваю. Никто не понес ответственности и за нарушение прав человека в Чечено-Ингушетии, во многих других республиках и регионах. В заключение прошу обратить внимание, что это Соглашение не накладывает ни на кого реальных обязательств, превращает Российскую Федерацию в экономическую «кормушку» для других участников.

**Председательствующий.** Слово Филиппову Петру Сергеевичу, подготовиться Волкогонову Д.А.

**Филиппов П.С.** Уважаемые народные депутаты! Безусловно, политические аспекты обсуждаемого Соглашения очень важны. Но в

тысячу раз важнее аспекты экономические. Ведь струна народная сегодня натянута до предела. Вот-вот лопнет. Поэтому чрезвычайно важно уяснить, что же дает обсуждаемое Соглашение простому человеку. В первую очередь Соглашение направлено на скоординированную политику экономических реформ, на поддержку свободы предпринимательства.

Что звучит постоянным рефреном в наших уже бесконечных очередях? Нет хозяина! Появляется реальная возможность дать хозяина каждому гектару земли, каждому заводу, каждой фабрике. Но основа рыночных отношений, основа рационального хозяйствования – это здоровый рубль. И вот по продвижению в этом направлении Соглашение делает значительный шаг. Необходимо, констатируется в Соглашении, заключить межбанковское соглашение об ограничении денежной эмиссии. Наконец-то будет остановлен печатный станок! Республики договорились сократить дефицит своих бюджетов. Это необходимость, которая и позволит нам избежать денежной эмиссии, не обоснованной, не обеспеченной товарами.

Достигнута договоренность о создании единого экономического пространства, о распределении между участниками Соглашения расходов на оборону. И чрезвычайно важно согласование ставок налогов на добавленную стоимость. Мы с вами совсем недавно приняли этот налог. Не знаю, все ли, обсуждая и голосуя за этот налог, осознали, что без такого Соглашения, регулирующего уплату налогов в тех случаях, когда товары пересекают границы наших республик (а ведь единая валюта, единое средство расчета – рубль), налог на добавленную стоимость практически лишается своей основы.

Каков же вывод из экономических аспектов достигнутого Соглашения? Россия, вне всякого сомнения, получает дополнительные преимущества в проведении радикальной экономической реформы. Именно поэтому фракция «Радикальные демократы», а также «Демократическая Россия» призывают вас сегодня со всех ответственностью подойти к вопросу о ратификации и ратифицировать данное соглашение.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты. Объявляется перерыв на 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты! Прошу рассказываться. Продолжаем работу. После перерыва слово предоставляется Волкогону Дмитрию Антоновичу. Идет прямая трансляция. По процедуре? Пожалуйста, первый микрофон.

**Константинов И.В.** Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Мне очень хотелось бы для того, чтобы наше обсуждение шло более конструктивно, все-таки попросить огласить на нашем заседании текст поправок к Соглашению, которые были приняты Верховным Советом Украины. Мне кажется, что, не зная точно содержания этих поправок, мы работаем вслепую. Спасибо.

**Председательствующий.** Министр иностранных дел (я хотел бы Вам напомнить) разъяснил нам всем, что в Соглашение никакие

поправки не введены. Они изложены для того, чтобы стать в последующем предметом переговоров. Так, Андрей Владимирович? Андрей Владимирович подтверждает еще раз, что в текст, обсуждаемый нами, никаких поправок не введено. Это точно так же как в некоторых высказываниях депутатов, совершенно справедливых, есть какие-то замечания, которые должны стать предметом переговоров о тех конкретных соглашениях, в развитие этого договора. А кто хотел бы убедиться, о чем идет речь, то они изложены в «Известиях», я утром просмотрел газету. Только там, по-моему, перепутали: поправки не внесены в текст Соглашения, а они изложены, как мы обычно говорим, в протоколе, постановлении и так далее. Возможно, что и мы с вами, если депутаты будут настаивать, в постановление внесем какие-то поправки, то есть не поправки, а предложения для обсуждения. Я разъярил смысл? Тоже по ведению? Второй микрофон, пожалуйста.

**Селиванов А.Г.** (Североморский территориальный избирательный округ, Мурманская область, член Верховного Совета РСФСР). Руслан Имранович, все-таки здесь было сказано – и в докладе Президента, и при ответе на вопросы, и в выступлениях депутатов о том, что все-таки поправки такие состоялись. Поэтому в развитие предложения депутата Константинова хочу сказать: если они есть, почему их не распечатать и не раздать депутатам, чтобы мы посмотрели и знали, что и как происходит? Это первое.

И второе. В этой связи у меня вопрос к советникам Президента, чтобы перед голосованием они ответили: обсуждался ли в принципе вопрос, когда данное Соглашение готовилось и подписывалось, если парламентами республик будут внесены изменения и дополнения, поправки концептуального характера, как дальше будут работать с этим документом? Спасибо.

**Председательствующий.** Борис Николаевич хотел дать пояснения. Пожалуйста, Борис Николаевич.

**Ельцин Б.Н.** Уважаемые народные депутаты, я хочу по этому вопросу еще раз уточнить. В само Соглашение поправок на сессии Верховного Совета Украины и сессии Верховного Совета Беларуси не было внесено. А к этому Соглашению они решили дать перечень своих мнений в качестве приложения, для того чтобы в последующем, когда соберутся уже все те, кто захочет подписать это Соглашение, обсудить еще раз его вместе, в том числе с какими-то замечаниями, которые будут вынесены сегодня Верховным Советом РСФСР.

**Председательствующий.** Все-таки тогда может быть так: коль скоро депутаты хотят увидеть эти замечания. ( в «Известиях» очень подробно они изложены и с комментариями), может быть размножить текст и дать депутатам? Здесь же нет проблем. Пожалуйста, тогда постарайтесь, размножьте комментарий Договора из газеты «Известия» и раздайте депутатам.

Уважаемые депутаты, слово предоставляется депутату Волкогонову Дмитрию Антоновичу, подготовиться депутату Травкину.

**Волкогонов Д.А.** (Оренбургский национально-территориальный избирательный округ, Оренбургская область, член Верховного Совета РСФСР). Уважаемый товарищ Президент, уважаемые президиум,

коллеги! До августа этого года возможность Союза существовала, но в течение нескольких дней, когда произошла смена эпох, возникли две возможности – или попытка реанимации тоталитарного общества, или пестрая мозаика удельных княжеств. Я думаю, что в Бресте представители трех республик нашли очень мудрое решение, придя по существу к историческому компромиссу между двумя возможностями, потому что одна нежелательна и другая нежелательна. Это является историческим компромиссом судьбоносного значения, глубоко убежден в этом, потому что по существу Содружество – это свободная ассоциация независимых государств, которые своей политикой осуществляют защиту собственных интересов, интересов других членов этого Сообщества на равной основе. Мне представляется, что в пользу этого документа, который мы должны ратифицировать, я глубоко убежден, что мы его ратифицируем, и есть несколько аргументов более крупного плана.

Во-первых, документ лежит в русле мировой тенденции к интеграции. Посмотрите, интеграционные процессы проявляются везде. Общий рынок с Европой – европейский дом, транснациональные международные крупнейшие компании – это и на общественном, и государственном, и ассоциативном уровне.

Во-вторых, это ведь не государственное образование Содружества, а национально-политическое, которое главным образом ценит и опирается на свободу и добровольный выбор.

И, наконец, в-третьих, это Содружество открыто для всех и правильно здесь сегодня и товарищ Шейнис, и некоторые другие депутаты говорили о том, что все же, видимо, какие-то рамки прием в это Содружество должны существовать. Рамки, олицетворяющие общие демократические ценности, выражающие уважение к свободе, независимости и сотрудничеству.

Мы должны ратифицировать Соглашение с сознанием нового исторического шанса, имея в виду, что это начало большого процесса. Мне представляется, что этот процесс должен идти в следующем направлении: во-первых, нужны обязательно какие-то координирующие органы, возможно это будет Совет Президента, Совет Министров различного уровня. Мы должны тщательно изучить опыт Британского содружества наций. Во-первых, поскольку это содружество не обычное, а ядерное содружество, здесь возникает очень много вопросов, которые подчеркивают необходимость сохранения объединенных вооруженных сил с единым командованием. Но поскольку сейчас по разному трактуется, кто будет распоряжаться возможностью использования ядерного оружия, функционирования, контролирования, нужен, видимо, совет ядерного планирования, как абсолютно необходимый орган, координационный орган для этого Содружества. Наконец, мы это, конечно, не записываем, не вписываем в этот документ, но в качестве протокола, как это было сделано в Киеве, мы должны бы, мне кажется, еще очень важное требование сформулировать ко всем, которое возможно на добровольной основе будет принято друзьями. Об этом я уже говорил неоднократно в прошлом году и однажды говорил здесь, в этом зале.

Нужно записать правило и придерживаться его: у нас нет ни к кому территориальных претензий до тех пор, пока мы вместе, пока – в Содружестве. Это требование, исключительно важного значения, которое, как мне кажется, должно быть записано: нет территориальных претензий друг к другу, пока мы находимся в Содружестве.

Здесь проявились неприятие этого документа, критика, болезненное его восприятие. Почему? Мне кажется, что (если в общем плане смотреть) это наша общая трагическая болезнь – неспособность к цивилизованным переменам. Это болезнь общества, это болезнь системы, которую мы так медленно расформировываем и ликвидируем. Повторяю – неспособность к цивилизованным переменам.

Да, конечно, в какой-то степени, может быть, и грустно, и даже тревожно. Мы все выросли в этом Союзе, за плечами у многих – десятилетия. Мы прожили в этом Союзе, и так просто отбросить это, как ненужную бумажку – нелегко, непросто. Но это совсем не значит, что мы не должны сохранять все то положительное, что было накоплено нашим народом, нашими предшественниками, на плечах которых мы стоим и которые создали все, что есть у нас. Мы должны сохранить все лучшее – традиции и нашу боль, надежды, светлые идеалы, которые мы всегда сохраняли. Таким образом, я считаю, что этот документ можно назвать документом исторического компромисса, судьбоносного значения.

Я призываю ратифицировать документ и думаю, что если мы ратифицируем его, то откроем новую главу нашей истории, вселяющую больше надежды. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** По порядку ведения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**Засухин С.Ф.** (Камчатский национально-территориальный избирательный округ, Камчатская область, член Верховного Совета РСФСР). Уважаемые коллеги! Мне кажется, что мы с вами сегодня обсуждаем колесо – круглое оно или нет. Четыре дня мы обсуждали это Соглашение. Депутаты вправе воспользоваться своим правом, согласно закону о статусе народного депутата. Прессы здесь достаточно, чтобы высказать свое мнение.

Мне кажется, парламент должен перейти к ратификации и дальше работать по повестке дня. Если наша налоговая система согласуется с той налоговой системой, которая определена в Соглашении о содружестве, то надо как раз налоги оставить. Прошу поставить документ на голосование.

Председательствующий. Отведенное время как раз заканчивается. Надо дать слово Николаю Ильичу Травкину и Рамазану Гаджимурадовичу Абдулатипову. И как раз будет 13 часов 5 минут. А потом посоветуемся, как быть. Хорошо?

**Из зала.** По ведению.

**Председательствующий.** По ведению? Мы будем так тратить время... Второй микрофон.

**Депутат** (не представился). Руслан Имранович, Вы зачитали список выступающих, и моя фамилия была названа. Я очень прошу дать

мне слово, так как я не боюсь выступить против Соглашения и дать аргументирование...

**Председательствующий.** У нас все смелые. Посоветуемся. Пожалуйста, Николай Ильич Травкин.

**Травкин Н.И.** (Вешняковский территориальный избирательный округ, г.Москва, народный депутат РСФСР и СССР). Во-первых, я хочу внести некоторую ясность в информацию, которую дает пресса: ни «Демократическая партия России», ни Травкин как депутат не выступали и не выступают против ратификации и подписания этого Соглашения. Но мы считаем, и я как народный депутат России и Союза считаю, что не должно быть замены: минское Соглашение может быть принято в дополнение к тому Союзному договору, который обсуждался Президентами республик и был внесен на рассмотрение сессий Верховных Советов. Думаю, что мы должны по нему высказаться. То есть, это было бы нормальное дополнение, которое определяло бы и наши переходные отношения с Украиной. Я убежден, что и Украина созреет, люди созреют. Сама экономическая ситуация заставит это понять, и они придут в Союз.

Мы как россияне не можем на себя брать моральную ответственность за ликвидацию этого государства. Давайте свою подпись поставим, а дальше будем смотреть. Но если никто не присоединится к этому союзу, тогда скажем: вот, пожалуйста, никто не желает, поэтому мы вынуждены действовать по-другому. То есть, это принять мы вправе, и проголосовать за Союзный договор, вынесенный в результате ново-огаревских соглашений, а затем проголосовать еще за ратификацию и минского Соглашения.

Почему, на мой взгляд, это было бы целесообразно? Здесь выступал и министр иностранных дел Козырев, да и представители правительства, и все они утверждают, что, конечно, Соглашение – это декларация, что, конечно, к Соглашению придется разрабатывать целый пакет каких-то документов и механизм проведения его в жизнь. Так вот, под Союзный договор такой пакет в 300 страниц разрабатывался полгода. У нас что, в запасе есть еще полгода, чтобы под это Соглашение пакет по новой разрабатывать? А ведь будет точно так. С чем-то не будет соглашаться Украина, с чем-то не будет соглашаться Беларусь. А пока мы с вами будем спорить об этом пакете, ситуация будет все ухудшаться и ухудшаться, и мы не приступим к рыночным реформам. Подписание Союзного договора дало бы нам возможность начать эти рыночные реформы.

Уже сегодня за спиной парламентав идут какие-то дополнительные согласования. Например, вчера в средствах массовой информации Кравчук сделал заявление, что достигнуто соглашение с президентом России Борисом Ельциным, о том, что на январь Россия выделяет Украине для дружбы и согласованного вхождения в рынок – 16 млрд.рублей. Умножим на 12 месяцев – 192 миллиарда. Откуда такие деньги у России? Может быть, Кравчук неправду сказал? Тогда это надо опровергнуть. Я думаю, Борис Николаевич опровергнет: мы не покупаем ничьей дружбы, у нас есть собственное российское достоинство выступать на равных. Это раз.

Было очень радужное или обнадеживающее заявление трех лидеров республик по отношению к Молдове, что, мол, ребята, не надо ссориться с Приднестровьем, что все национальные вопросы можно решать цивилизованным путем.

Почему мы не можем решить их в России? В Татарии? На Северном Кавказе? Пока не будет мощного центра с жесточайшей функцией по охране прав человека, независимо от национальности, ни одна республика это самостоятельно не решит. И только ради этого Союзный договор уже надо было подписывать.

И последнее. Мы не случайно в России никаких реформ не начали. Бешенство цен – это не переход к рынку. Это что-то другое. Мы до сих пор не решили вопрос с землей. До сих пор, наверное, идут ходки к каждому из вас. Нет механизма, как взять эту землю, чтобы в следующем году не вкатиться опять в голод. Мы с вами не приступили ни к какой приватизации. Единственно полезное, что мы с вами сделали, это создали министерство промышленности с численностью в 2960 человек. Мы три года от этого убежали, от этих монстров, а теперь начинаем их возрождать внутри России. И никаких реформ мы не начнем, пока не решим этого политического вопроса. Поэтому я все-таки призываю депутатов подумать и ратифицировать и то соглашение, и другое. Спасибо.

**Председательствующий.** Слово Абдулатипову Рамазану Гаджимурадовичу, Председателю Совета Национальностей.

**Абдулатипов Р.Г.** (Буйнакский национально-территориальный избирательный округ, Дагестанская ССР, член Верховного Совета РСФСР). Уважаемый Президент Российской Федерации, уважаемый Председатель, уважаемые коллеги! Центр, который многие из нас поддерживали, видя в нем знак Отечества, знак Согласия, предал нас всех вместе с Отечеством.

Пять лет, которые были отпущены на формирование новых отношений, более цивилизованных отношений, исчерпаны. Президент СССР, научившись ходить, как говорят на Украине «зараз налево и направо», совершенно разучился ходить вперед. И в дальнейшем сверять свой шаг с Президентом СССР было бы губительно для всех нас. Поэтому мы в течение пяти лет все время оказывались фактически в хвосте событий и времени, оскорбительного для всех народов, проживающих в нашем Отечестве. Пора утверждать достоинство личности и народов, достоинство государственности. Я надеюсь, что на это направлено и подписанное соглашение. Иначе, важно понять, что расстояние между **советским** Союзом и Югославией с каждым днем сокращается. Мы фактически подошли к той грани, за которой начнутся уже не межнациональные конфликты, а начнутся межреспубликанские войны. Надо сделать все, чтобы этого не допустить. И если Соглашение, подписанное в Беларуси, не новая политическая декларация, а дает реальный выход из этой не только кризисной, но и тупиковой ситуации, я думаю, что такое Соглашение нужно поддерживать. И нечего здесь искать правдами и неправдами какие-то раз и навсегда гарантированные правовые механизмы. Главное и в праве сегодня – это его соответствие реальностям, это способность

регулировать их развитие с интересами людей и ответственностью перед этими людьми.

Последний вариант Союзного договора, который был прислан нам две недели назад, Совет Национальностей не принял даже к обсуждению, потому что он не учитывает интересы народов республик и автономий Российской Федерации. Но, говоря об этом, хотел бы, чтобы и Президент, и парламент, и народные депутаты не действовали бы с наблюдающейся здесь двойственной психологией и двойным подходом при рассмотрении национальных и федеративных отношений. Для некоторых, одно дело, когда речь идет о республиках бывшего Союза, и совершенно другое – как только речь заходит о республиках Российской Федерации. Нужно понять, что все они – равноправные сообщества и государственные образования. Со всеми с ними, в том числе даже с краями и областями, надо говорить, как с равными. И нам нужно отказаться от психологии подчинения одного другому. Нельзя сегодня исходить из такого подхода – ложного, недостойного. Если мы будем руководствоваться такими стереотипами, то фактически нас ожидает через несколько месяцев примерно этот же вариант и по отношению к органам власти Российской Федерации. Пора учиться на ошибках союзного центра и опережать события.

Я думаю, что все должны учитывать, что Российская Федерация, при всей противоречивости этого процесса, формировалась исторически на организме российской государственности. И нам всем надо сегодня, говоря о суверенитете, утверждая свой суверенитет и достоинство, одновременно не забывать о жизненной важности обеспечения целостности Российской Федерации. Тут нужно, исходя из принципа целесообразности, разграничить полномочия по вертикали.

К сожалению, должен сказать, сегодня федеративные и национальные отношения не отрегулированы в Российской Федерации. К национальному вопросу применяется остаточный принцип. По-настоящему заниматься этим не дают. Исполнительная власть пока ничего в этом плане не делает. Более того, принятые парламентом постановления и законы по этим вопросам не выполняются. В частности, возьмите решения третьего Съезда народных депутатов РСФСР.

Уважаемый Борис Николаевич, хотел бы к Вам обратиться, чтобы соответственно Ваши советники и Правительство обратили внимание, что за время существования Совета Национальностей ни один документ, ни одной строчки, направлены на регулирование этих вопросов, не поступило от исполнительных структур власти. И, соответственно, если мы готовы разделить с Вами завтра, с парламентом ответственность, нужно сегодня уже осознать эту ответственность и проводить согласованную национальную политику.

Формировать и проводить в жизнь национальный вопрос – это не предмет для политических спекуляций и популизма. Я думаю, что срочно нужно нормализовать федеративные отношения договорным или конституционно-договорным путем, определить четкое отношение к целостности Российской Федерации, не давать себя втягивать в конфликты, а выходить оперативно из нынешних конфликтных ситуаций. Я думаю, что в этом плане, может быть, парламенту России

и Президенту следует очень хорошо подумать о последствиях принимаемых решений. Может быть, даже пойти на признание Дудаева в Чечено-Ингушетии сегодня. При всех противоречиях это человек, который был избран большинством. Можно очень долго говорить о нарушении конституций и права, но политика должна соответствовать реальностям, а если она не соответствует реальностям, то завтра реальности свергнут, сбросят эту политику. Лучше, конечно, формировать политику, способную опережать реальные процессы. А если уж упустили – давайте корректировать политику.

Нам как никогда важно сегодня искать соратников и друзей, а не врагов, превращая их в сепаратистов внутри самой Российской Федерации. Важно, чтобы все почувствовали себя равноправными и равно ответственными за дела в РСФСР.

В заключение от имени многих членов Совета Национальностей хотел бы с этой трибуны обратиться к народам республик, автономий, краев и областей поддержать Соглашение и быть в этот тяжелый для Отечества исторический момент вместе с Президентом, вместе с парламентом. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мы обсуждаем не один час, как было установлено, а один час 15 минут. Хотел бы посоветоваться с вами. Вот депутат Аксюциц от христианско-демократического движения настаивает на выступлении, петербургская депутация очень просит дать слово Собчаку. Вообще, можно было бы дать выступить Собчаку, как народному депутату СССР, полезно послушать. Вот этим двум уважаемым депутатам дать выступить и мне пару минут. Вот три названных мной депутата вместе со мной. Прошу голосовать.

**Из зала.** По порядку ведения.

**Председательствующий.** Мы голосуем, а порядок ведения не имеет отношения к голосованию. Пожалуйста, уважаемые депутаты, прошу голосовать.

Результаты голосования:

За.....	111
Против.....	69
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	185

Решение принято.

Принимается. Михаил Львович, по ведению тоже?

**Захаров М.Л.** (Железнодорожный территориальный избирательный округ, г.Москва, член Верховного Совета РСФСР). Руслан Имранович, у меня убедительная просьба прекратить прения. Все давно определились. Все давно понимают, что Президент сделал лучший шаг в своей жизни и большинство считает, что они сделают такой же хороший шаг. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Прекрасно. Уважаемые депутаты, может быть приступим, быстро выступают уважаемые депутаты и закончим. Они настаивают.

*Из зала.* По порядку ведения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**Аксючиц В.В.** По порядку ведения. Я не хотел, чтобы мне предоставлялись даже голосованием какие-то льготы, но хотел сделать следующее предложение. Мы должны отдавать себе отчет, что принятие Соглашения затрагивает радикальные изменения конституционно-государственного устройства Российской Федерации гораздо больше, чем принятие Декларации. Предлагаю не спешить, так как никакие – ни мозговые, ни кавалерийские атаки не создадут новой государственности, поэтому – продлить дискуссии до перерыва. Это первое предложение. И второе предложение – понимать, что изменения в конституционный строй может вносить только Съезд депутатов Российской Федерации, поэтому, я прошу обязательно, поставить на голосование вопрос о созыве чрезвычайного Съезда народных депутатов России для ратификации этого Соглашения.

**Председательствующий.** Хорошо. Это выступление, предложение учтем. Пожалуйста, Анатолий Александрович Собчак.

*Из зала.* По порядку ведения можно?

**Председательствующий.** Хорошо, третий микрофон, пожалуйста. По мотивам.

**Лысов П.А.** (Магаданский национально-территориальный избирательный округ, Магаданская область, член Верховного Совета РСФСР). Руслан Имранович, я чувствую, что дискуссия скоро закончится и вот до того момента, когда она закончится, я бы хотел, чтобы каждый член Верховного Совета получил на руки те оговорки, с которыми ратифицировала договор Украина. Без этого, лично я, голосовать не могу.

**Председательствующий.** Мы об этом уже говорили, и я как председатель попросил – пожалуйста, раздайте газету «Известия» со всеми этими оговорками. Так, пожалуйста.

**Собчак А.А.** (Народный депутат СССР). Уважаемый Президент, уважаемые товарищи депутаты! Экономическое и политическое положение нашей страны сегодня таково, что мы больше не можем позволить себе тратить время на бесконечные дискуссии о нашем дальнейшем будущем. Именно поэтому призываю вас ратифицировать предложенное Соглашение. Но прежде чем решать это, необходимо полностью уяснить для себя целый ряд очень важных проблем, которые возникают в связи с заключением этого Соглашения. И я хотел бы остановиться на этих проблемах.

Проблема первая, о ней здесь говорили депутаты, относительно того, что, якобы, это соглашение противоречит Конституции и влечет за собой коренное изменение государственного устройства России, и именно поэтому оно не может быть ратифицировано. Я думаю, что эти утверждения не основаны ни на Конституции СССР, ни на содержании Соглашения. В самом деле, в преамбуле Конституции СССР записана формула о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного союза. Но это только преамбула. И заключенное Соглашение никак не перечеркивает возможности, и об этом здесь правильно говорил уважаемый мною товарищ Травкин,

никак не перечеркивает возможности создания обновленного Союза. Может быть, как раз это Соглашение и является той новой формой Союза, к которой мы начинаем движение сегодня.

Но я хотел бы еще раз подчеркнуть, что положения преамбулы не запрещают Президенту и парламенту заключать какие-либо иные соглашения о каких-либо иных формах сотрудничества с другими республиками и государствами. И поэтому я не вижу в этом какой-либо серьезной проблемы для Верховного Совета. Другое дело, если на основе последующего развития событий и тех документов, которые будут выработаны на основе этого Соглашения, понадобится внести какие-то изменения в Конституцию. Вот тогда действительно и нужно соблюсти соответствующий порядок внесения изменений в действующую Конституцию, а еще лучше, если она будет заменена как можно быстрее новой более соответствующей политическим и экономическим реальностям Конституцией.

Вопрос второй: о правопреемстве Союза, об учредителях, о действии закона Союза, эти вопросы сразу же возникают в связи с заключением Соглашения.

Прежде всего, хотел бы сказать следующее. И по тексту Соглашения, и за пределами Соглашения можно ставить и обсуждать множество проблем: почему не сказано об этом или почему сказано так, а не по другому о другом. Но сейчас речь идет именно об этом Соглашении и ратифицировать предстоит именно это Соглашение. И особенно важно это сделать в связи с теми поправками, которые по мнению одних носят редакционный характер, по мнению других (и я присоединяюсь к последним) носят отнюдь не редакционный характер... Мы должны совершенно четко сказать, что мы ратифицируем то Соглашение, которое было заключено Президентами. И далее мы поручаем, и здесь надо подумать, как записать в решении Верховного Совета – поручаем либо Президенту и Правительству, либо соответствующим органам Верховного Совета провести необходимую работу по согласованию с парламентом Украины и, в случае возникновения соответствующих ситуаций, с парламентами других республик, вопросов, возникающих в связи с заключением Соглашения и той или иной трактовкой этого Соглашения.

Это уже дальнейший процесс движения к тому Содружеству, наполнением слова Содружество реальным политико-правовым и государственным содержанием. Но сказать об этом необходимо, потому что парламент Украины поставил под очень серьезное сомнение два очень важных положения Соглашения.

Теперь вопрос о правопреемстве. За последние несколько месяцев много было заявлений по поводу того, что является правопреемником Союза. И вот в связи с этим Соглашением сегодня тоже раздавались утверждения и делались попытки противопоставления, скажем, по национальному признаку – вот де какие-то славянские образования противопоставляют себя тюркоязычным и прочим образованиям. Я считаю, что это разговоры безответственные.

Правопреемниками Союза в точном смысле этого слова могут быть только все союзные республики, которые образовывали этот

Союз. И поэтому все те общие вопросы и вопросы общего долга, и другие, которые возникают, ответственности по международным соглашениям и обязательствам, которые возникали в Союзе, все они равным образом касаются любой союзной республики, которая входила в состав этого Союза.

И из этого нужно исходить в дальнейшем при решении и при осуществлении вот этого процесса – объединения решения общих вопросов в новом Содружестве независимых государств.

И поэтому я считаю, что в этом документе пропущено очень важное положение, которое будет иметь, на мой взгляд, большое значение на будущее. Мне кажется, что учредителями нового Содружества должны быть и имеют на это одинаковые права все республики бывшего Советского Союза, о чем следовало бы записать в самом Соглашении. Другое дело – воспользуются они этим правом или не воспользуются. Но, если они пожелают этим правом воспользоваться, они должны присоединиться к Соглашению именно в качестве учредителей, а не, так сказать, третьих стран, присоединившихся к этому Соглашению. Вот этот момент очень важен и в правовом, и в психологическом смысле, может быть, еще больше для того, чтобы ни в коем случае не допустить противопоставления различных объединений, различных республик.

Ну и последнее, о чем я хотел бы сказать, – это о действии союзных законов.

**Председательствующий.** Анатолий Александрович...

**Собчак А.А.** Я заканчиваю. И очень прошу вас обязательно записать в вашем решении вот ту формулировку, которая была предложена, потому что по многим вопросам, которые решены в союзных законах, имеются проблемы. Нет соответствующих положений в законах РСФСР и других бывших союзных республик. Поэтому действие союзных законов нужно пролонгировать. Спасибо за внимание.

**Филатов С.А.** (Первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР). Слово предоставляется Председателю Верховного Совета Российской Федерации Руслану Имрановичу Хасбулатову.

**Хасбулатов Р.И.** Уважаемый Президент Российской Федерации! Уважаемые народные депутаты!

Я вышел на эту трибуну для того, чтобы призвать наших депутатов ратифицировать Соглашение. Я не думаю, что выскажу новые аргументы. Здесь очень убедительно были изложены точки зрения и за, и против. Конечно, прямо скажем, есть определенные предпосылки, определенные основания у критиков этого Соглашения. Это несомненно. Мы все дети своей эпохи. Плохой был Союз или хороший был Союз, каким бы он ни был, но он был нашим Союзом. И поэтому, конечно, существуют очень серьезные корни, очень серьезные естественные связи между Союзом, как бывшей реальностью, и теми нашими суждениями, которые мы так или иначе высказываем в отношении этого Союза.

Но ведь это горькая правда. Радоваться, может быть, здесь совершенно не стоит. Но горькая правда, горькая истина заключается в том, что этот Союз буквально на наших глазах стал распадаться.

Это Соглашение есть вполне естественное, адекватное отражение той единственной альтернативы, которая возможна в современных исторических условиях, с тем чтобы каким-то образом, во-первых, остановить хаотический распад этого Союза, который возможно, если не предпринять вот такие энергичные действия, совершился бы. Хотя, с моей точки зрения, эти действия все-таки достаточно запоздали, потому что нам в свое время так и не дали возможность осуществить эту идею. Вы помните, Президент напоминал об этой идее, родившейся более года тому назад, и предпосылки тогда были очень серьезные для заключения Соглашения.

Поэтому я полностью солидарен с высказываниями о том, что вполне вероятно и вполне возможно, что это Соглашение есть последний исторический шанс, способный сохранить какую-то корневую основу наших связей.

Кстати, я ничего плохого не усматриваю в том, что говорят о славянском факторе, говорят о приграничных республиках. А что плохого в том, что в час испытаний народы хотят вернуться к своим корневым началам? Народы хотят этого, тем более, не следует забывать того, что первоначально была Киевская Русь, а потом Россия. Конечно, ни в коей мере не следует обвинять, считать, что этот альянс имеет какую-то направленность против кого-то. Это открытое сообщество, и мы сегодня должны подтвердить его открытый универсальный характер для всех республик, объявивших себя самостоятельными. Я хотел бы вам напомнить, уважаемые депутаты, еще одно обстоятельство: это очень серьезный выбор для нашего парламента. Помните, когда началась эта сессия, в начальные дни у депутатов были какие-то опасения: не будет ли падать роль и авторитет Российского парламента? Много было связанных с этими опасениями суждений. Я считаю, что эти призывы надо отвергнуть, отложить, поскольку они как раз будут бить по нашему авторитету. Мы не можем рассматривать Российский парламента как серьезный законодательный орган, представляющий интересы наших избирателей, наших народов, если в такой час испытаний мы сделаем неверный выбор. Я очень прошу подумать и об этом факторе. Идея этого содружества очень притягательна для народов. Президент говорил и об отношении к нему армейского руководства. Только нам правильно надо объяснять и отвергать всякие вокруг этого очень вольные толкования и произвольные высказывания по поводу этого, действительно, очень серьезного и, вполне вероятно, последнего исторического шанса на то, чтобы мы перешли в новое качество без каких-то крупных коллизий и иных потрясений. Благодарю вас и призываю всех голосовать и принять правильное решение – ратифицировать Соглашение, которое мы с вами обсуждаем. Спасибо. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** Тут по ведению есть.

**Филатов С.А.** Давайте голосовать.

**Председательствующий.** Так, хорошо. Второй микрофон пожалуйста.

**Блохин А.В.** (Щелковский территориальный избирательный округ, Московская область). Верховный Совет проголосовал за прекра-

щение прений, и я не стану оспаривать это решение, это его право. Но хочу сделать замечание от себя лично и, может быть, от кого-то из депутатов уважаемому президиуму о том, что мы с большим уважением и интересом выслушали всех выступающих: и Анатолия Александровича Собчака, и товарища Травкина, и других, Вас, Руслан Имранович, но превращать электронное голосование, это единственный шанс для простых депутатов грешных, в посмешище, когда это просто проигнорировано президиумом, считаю недопустимым и оскорбительным для себя лично. Спасибо.

**Председательствующий.** Ну, Вы же не правы. Я зачитал фамилии, потом мне напомнили юристы и Комиссия по Регламенту, что соответственно нашему Регламенту слово предоставляется в первую очередь представителям от фракций. Так? Вот, через одного я и представлял. Если хотите, настаиваете, давайте будем продолжать хоть до вечера. Так уж упрекать президиум не следовало бы. Я постараюсь, конечно, чтобы в будущем учесть все, но я бы не хотел, чтобы на основе вот таких... Я понимаю, что многие хотели высказаться... Но только потому, что нет возможности высказаться, чтобы вы как-то в общем голосовали несколько иначе, чем настроены. Уважаемые депутаты, мы проголосовали за прекращение прений. Еще по ведению? Пожалуйста, первый микрофон.

**Сергеев Ю.С.** (Дальнереченский территориальный избирательный округ, Приморский край, член Верховного Совета РСФСР). Предлагаю все голосования по этому постановлению провести поименно.

**Председательствующий.** Хорошо. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поименно осуществлять голосование по этому вопросу? Прошу голосовать уважаемых депутатов.

Я призываю всех депутатов присесть и принять участие в голосовании. Мы закончили обсуждение.

Результаты голосования:

За.....	181
Против.....	11
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	193

Решение принято.

**Из зала.** Справка – 30 секунд.

**Председательствующий.** Справка? Хорошо.

Так. Поименное голосование. Уважаемые депутаты, голосование будет поименное. Но теперь успокойтесь, пожалуйста. Что у вас там, у микрофонов?

**Веремчук В.Р.** (Первомайский территориальный избирательный округ, Приморский край, член Верховного Совета РСФСР). По мотивам голосования.

**Председательствующий.** Ну, уважаемые депутаты, я еще раз призываю вас, мы уже приступили к определению и уже к голосованию.

**Веремчук В.Р.** Я – по мотивам голосования.

**Председательствующий.** Второй микрофон. Я прошу группу Регламента помогать мне. Пожалуйста.

**Веремчук В.Р.** Уважаемый Президиум! Уважаемые члены Верховного Совета! Представляется, что ратификация такого Соглашения должна быть произведена не в форме постановления, а в форме закона. Почему? Потому что, возможно, на основании этого закона будет изменяться законодательство республики. А раз это так, то на основании постановления менять законодательство – это нонсенс. Кроме этого, существует порядок ратификации договора. У нас в республике этого нет. Это есть в Союзном договоре.

**Председательствующий.** Понятно. Хорошо, понятно.

**Веремчук В.Р.** Поэтому я предлагаю принять это не постановлением, а законом.

**Митюков М.А.** (Алтайский территориальный избирательный округ, Хакасская ССР, Председатель Комитета Верховного Совета РСФСР по законодательству). Уважаемые коллеги! Ратификация и денонсирование договоров осуществляется в соответствии с законом. Но такого закона у нас не принято. По существующей практике, которая была на общесоюзном уровне, ратификация проводилась постановлениями, поскольку принимается не законодательный акт. Поэтому должна она быть произведена в форме Постановления Верховного Совета Российской Федерации.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты! Ставлю на голосование. Проект постановления у вас имеется уточненный. Я прошу соблюдать порядок. (Шум в зале, выкрики). Уважаемые депутаты, ставлю на поименное голосование. (Шум в зале, выкрики). Нет, это будет бесконечно. Все. Прошу всех присесть.

Ставлю на голосование. Прошу голосовать проект постановления. (Шум в зале, выкрики). Уважаемые депутаты, вы свою точку зрения уже высказали. (Шум в зале). Так. Пожалуйста, Комиссия по Регламенту. (Шум в зале). Как нет?

Так. Ставлю на голосование. Поименное голосование. Пожалуйста. Прошу голосовать. (Шум в зале, выкрики). В целом, конечно, в целом. (Шум в зале, выкрики).

Так. Постановление за основу сперва? (Шум в зале). Хорошо, давайте постановление за основу, прошу голосовать. (Шум в зале). Уважаемые депутаты, прошу голосовать. Поименное голосование. Кто за то, чтобы предложенный проект постановления принять за основу? (Шум в зале). Прошу успокоиться. Вот второй вариант. Здесь несколько ошибок было в первом варианте.

Результаты голосования:

За.....185

Против.....5

Воздержалось.....6

Голосовало.....196

Решение принято. (Аплодисменты).

За основу. Так, пожалуйста, теперь какие-то поправки, предложения к проекту постановления? Так, пожалуйста, первый микрофон.

**Мионов В.П.** (Отраденский территориальный избирательный округ, г.Москва). Уважаемый Руслан Имранович! Уважаемые депутаты! По-моему, вся мировая практика свидетельствует об одном: либо мы ратифицируем договор, либо мы его не ратифицируем. Раз мы его ратифицировали, какие, извините, еще могут быть поправки? (Шум в зале). Вы знаете, за рубежом японцы, американцы, англичане, они работают, а потом обсуждают. А мы обсуждаем, создаем комиссии, согласовываем. Пора работать.

**Председательствующий.** Надо так понимать, что Верховный Совет готов одобрить в целом постановление? Ставлю на голосование одобренный проект постановления в целом.

**Из зала.** Я подавал письменную поправку, Руслан Имранович, что это такое?

**Председательствующий.** Прошу голосовать... Поименное голосование... Ну вы же видели, как вы хотели, я проголосовал за основу... Уважаемые депутаты, я вас прошу и призываю голосовать.

**Из зала.** Это нарушение Регламента, Руслан Имранович! Мы должны проголосовать...

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я прошу вас не выкрикивать так... Я прошу вас участвовать в голосовании. Поименное голосование...

Результаты голосования:

За.....	188
Против.....	6
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	201

Решение принято.(Бурные продолжительные аплодисменты. Депутаты встают).

Слово предоставляется Президенту Российской Федерации Ельцину Борису Николаевичу.

**Ельцин Б.Н.** Уважаемые народные депутаты, в нашей парламентской практике и в заседаниях Съездов народных депутатов и Верховного Совета, – а сегодня, пожалуй, здесь в наличии два состава Верховного Совета по числу народных депутатов, – бывают такие моменты, когда решения действительно принимаются под аплодисменты и стоя. Эти решения – исторические! Можно вспомнить о первом Съезде, о последующих Съездах, можно вспомнить о ряде сессий Верховного Совета и принятых решениях о суверенитете Российской Федерации и другие.

Считаю, что сегодня принятое решение – это мудрость Верховного Совета, воплотившего опыт народных депутатов, тот опыт, который накоплен за эти полтора года, в том числе и тех народных депутатов, членов Верховного Совета, которые стали постоянными членами Верховного Совета после ротации.

Я хотел бы отметить, что были сегодня в обсуждении разные точки зрения. Но, наверное, если мы уже опять дойдем до того, что будем только говорить об одном и том же, если только будем поддерживать одно мнение, то мы опять скатимся в то болото, из которого начинаем выкарабкиваться. Поэтому разные точки зрения, разные высказывания – это вполне реальная для парламента, естественная ситуация. И здесь, видимо, не стоит драматизировать обстановку. Тем более, что при таком голосовании парламента, когда «против» – 6 и «воздержалось» – 5, думаю, это практически означает, что решение действительно поддержано большинством народных депутатов.

Я благодарен Верховному Совету, Президиуму Верховного Совета, Председателю за сегодняшний акт решения. Я как Президент обещаю, выполняя вашу волю, продолжая дальнейшие переговоры и с теми, кто ратифицировал с каким-то протоколом, или с теми, кто еще будет подписывать это соглашение с какими-то замечаниями, неукоснительно следовать вашему решению по этому Соглашению. Я это как Президент обещаю.

Я поздравляю вас с этим историческим решением и благодарю вас за это. Спасибо. (Продолжительные аплодисменты).

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Николаевич.

Уважаемые депутаты, сейчас вам будут розданы еще несколько документов и заявлений Верховного Совета и постановление, очень коротенький проект о денонсации Договора об образовании СССР и об отзыве депутатов РСФСР из Верховного Совета СССР. Как поступим, уважаемые депутаты? Может быть, перерыв... Без перерыва?

**Из зала.** Работать до двух часов, как положено. Голосовать.

**Председательствующий.** Голосовать? Ну, смотрите, текст проекта о денонсировании – очень коротенький. Может быть, до перерыва могли бы принять? Я зачитаю. «Руководствуясь Декларацией о государственном суверенитете РСФСР и в соответствии с пунктом 15 статьи 109 Конституции, Верховный Совет постановляет денонсировать договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик, утвержденный первым Съездом Советов СССР 30 декабря 1922 года в городе Москве». Можно ставить на голосование? Ставлю на голосование проект постановления. Прошу уважаемых депутатов голосовать. Поименное, напоминаю, голосование.

Результаты голосования:

За.....	161
Против.....	3
Воздержалось.....	9
Голосовало.....	173

Решение принято. (Аплодисменты).

Постановление принимается. Спасибо. До перерыва можем принять и Заявление, подготовленное по инициативе палаты Национальностей. У вас есть на руках это Заявление? Есть, вот раздадут.

**Из зала.** Просьба зачитать.

**Председательствующий.** Зачитать? Рамазан Гаджимурадович, пожалуйста.

**Абдулатипов Р.Г.** С вашего разрешения зачитываю Заявление Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики.

«8 декабря 1991 года руководители Беларуси, России и Украины подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

Это Соглашение определенные политические силы, используя некоторые средства массовой информации, организовав целенаправленную демагогическую кампанию, пытаются представить в глазах мировой общественности как «славянский союз», направленный якобы не то против среднеазиатских, не то против мусульманских республик и государств.

Мы, народные депутаты Российской Федерации – великого евроазиатского государства, объединяющего представителей многочисленных национальностей, исповедующих христианскую, мусульманскую и другие религии, представителей различных конфессий уверены, что попытки такого истолкования самого духа Соглашения являются политически крайне опасными и несостоятельными. Мы категорически отклоняем их. Мы заявляем, что Российская Федерация всегда строила и впредь будет строить свои отношения с другими независимыми государствами, и не только бывшими республиками Союза ССР на основе дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества, являясь на своей территории гарантом всех общепризнанных международных норм, прав и свобод граждан различных национальностей и вероисповеданий.

Содружество равных во имя жизни, на основе признания конкретных интересов народов и государств нашей многонациональной страны – вот та политическая формула, которая предлагается Соглашением о Содружестве Независимых Государств.

Мы уверены в том, что это исторический шанс на пути достижения нормальных отношений между народами, республиками и независимыми государствами, реальный путь к проведению глубоких экономических реформ в интересах наших народов.

Мы призываем все народы и правительства бывших республик Союза ССР присоединиться к нашему Содружеству.

Город Москва. Площадь Свободной России. Дом Советов РСФСР».

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон для справки министру иностранных дел.

**Козырев А.В.** Уважаемые народные депутаты! Я хотел бы просить заменить две буквы в проекте этого постановления. Здесь написано, что это исторический шанс. Это был шанс до нашего голосования. Сейчас – это шаг!

**Председательствующий.** Хорошо. Это чисто редакционная поправка. По процедуре, пожалуйста, первый микрофон.

**Константинов И.В.** Уважаемые коллеги! Я прошу уже полчаса, для того чтобы прочитать одну строку из Конституции Российской Федерации. Эта статья 104, которая говорит, что к исключительному ведению Съезда народных депутатов РСФСР (к исключительному!)

относится пункт 3 – принятие решения по вопросам национально-государственного устройства. Чем мы здесь сегодня занимаемся, как не вопросами национально-государственного устройства?

**Председательствующий.** А мы эти вопросы здесь сегодня не рассматриваем.

Уважаемые депутаты! Я хотел бы предложить принять Заявление, может быть, открытым голосованием, с тем чтобы голосовали и народные депутаты, не являющиеся членами Верховного Совета.

Прошу голосовать. Кто за это Заявление? Я тоже могу голосовать в таком случае. Прошу голосовать. Прошу опустить. Кто против? Четыре. Кто воздержался? Воздержавшихся нет. Принимается.

Уважаемые депутаты! Если вы увидите какие-то небольшие неточности, я думаю, вы позволите нам их исправить. Хорошо? Принимается.

Теперь у нас есть еще одно постановление. Может быть, мы после обеда к нему вернемся? Или сейчас? Сейчас.

Второй микрофон, пожалуйста.

**Зайцев Ю.В.** (Лосиноостровский территориальный избирательный округ, г.Москва, член Верховного Совета РСФСР). Речь идет о постановлении об отзыве депутатских групп РСФСР из Верховного Совета СССР. Я предлагаю сейчас проголосовать это постановление, тем более, что вчера аналогичный закон был принят Республикой Беларусь. Он у меня на руках.

**Председательствующий.** Он более суровый. Там об отзыве депутатов, а мы говорим о депутатских группах. Не хотелось бы так уж сразу... Как, уважаемые депутаты, можно ставить на голосование? Да. Постановление у вас есть.

**Из зала.** Нет.

**Председательствующий.** Как нет? Хорошо, я зачитаю по пунктам.

Первый. В соответствии с пунктом 2 постановления Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года «О взаимодействии Верховного Совета РСФСР с народными депутатами СССР, представляющими РСФСР в Верховном Совете СССР», отозвать депутатские группы РСФСР из Совета Республик и Совета Союза Верховного Совета СССР.

Второй. Президиуму Верховного Совета РСФСР представить в Верховный Совет РСФСР предложения, обеспечивающие реализацию статуса народного депутата СССР, избранного на территории РСФСР. (Как видите, мягкая формулировка).

Третий. Признать утратившими силу постановления Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года «О взаимодействии Верховного Совета РСФСР с народными депутатами СССР, представляющими РСФСР в Верховном Совете СССР» и от 18 октября 1991 года «О формировании состава депутатских групп России в Совете Республик и в Совете Союза Верховного Совета СССР».

Вот три пункта, вытекающие из принятых.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять предложенный проект постановления? Прошу голосовать. Поименное голосование. Напоминаю – в целом.

Результаты голосования:

За.....176  
 Против.....0  
 Воздержалось.....10  
 Голосовало.....186  
 Решение принято.

Постановление принимается. Объявляется двухчасовой перерыв.  
 Спасибо. Приятного аппетита!

(Четвертая сессия Верховного Совета РСФСР.  
 Бюллетень № 21, с. 2-27)

## ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПАЛАТ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

### 1). ПОИМЕННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

(Дата – 1991.12.12; Время – 13.22.31)

Проблема: принятие постановления о ратификации  
 Соглашения о создании СНГ

#### ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

За.....188 чел. 76,1%  
 Против.....6 чел. 2,4%  
 Воздержалось.....7 чел. 2,8%  
 Голосовало.....201 чел. 81,4%

### 2). ПОИМЕННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

(Дата – 1991.12.12.; Время – 13.28.31)

Проблема: принятие постановления о денонсации  
 Союзного Договора 1922 года

#### ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

За.....161 чел. 65,2%  
 Против.....3 чел. 1,2%  
 Воздержалось.....9 чел. 3,6%  
 Голосовало.....173 чел. 70,0%

### 3). ПОИМЕННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

Проблема: принятие постановления об отзыве  
 депутатских групп РСФСР из Верховного Совета СССР

#### ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

За.....176 чел. 71,3%  
 Против.....0 чел. 0,0%  
 Воздержалось.....10 чел. 4,0%  
 Голосовало.....180 чел. 75,3%

## СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

Депутат	Ратификация Соглашения о создании СНГ	Денонсация Союзного Договора 1922 г.	Отзыв депутатов из Верховного Совета СССР
Абабко А.И.	За	За	За
Агафонов В.А	За	За	За
Алироев И.И.	За	За	За
Алтухов И.А.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Андрев С.Н.	За	За	За
Андропов С.Н.	За	Не голосовал	За
Аскалонов А.А.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Ахунов Р.М.	За	За	За
Бабурин С.Н.	Против	Против	Воздержался
Балала В.А.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Барсуков А.Д.	За	За	За
Безруков И.А.	За	За	За
Белашов А.И.	За	За	За
Бойко В.А.	За	За	За
Большаков Б.Т.	За	За	За
Бубякин Д.С.	За	За	За
Бульгин В.В.	За	За	За
Валеев Р.Р.	Воздержался	Не голосовал	Не голосовал
Варов В.К.	За	За	За
Веремчук В.Р.	За	За	За
Вешняков А.А.	За	Не голосовал	За
Виноградова И.В.	За	За	За
Галушко И.В.	Не голосовал	Не голосовал	За
Галушко И.Е.	За	За	Не голосовал
Герасимов В.И.	За	За	За
Горелов Г.В.	За	За	За
Грачев В.А.	За	Воздержался	За
Громов Ю.Г.	За	За	Не голосовал
Гуров А.И.	За	За	За
Доев К.М.	За	За	За
Дорофеев Г.П.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Евдокимов Л.П.	За	Не голосовал	Не голосовал
Еремин А.Е.	За	За	За
Еремин И.Ю.	За	За	За
Жигулин В.И.	За	За	За
Жуков Г.С.	Не голосовал	За	Не голосовал

Депутат	Ратификация Соглашения о создании СНГ	Денонсация Союзного Договора 1922 г.	Отзыв депутатов из Верховного Совета СССР
Зайцев Ю.В.	За	За	За
Закопырин А.Н.	За	За	За
Захаров М.Л.	За	За	За
Злобин А.А.	За	За	За
Золотухин Б.А.	За	За	За
Иванов С.И.	За	За	За
Иванов С.Н.	За	За	За
Иконников В.И.	За	Не голосовал	Не голосовал
Иншаков Ф.Н.	За	За	За
Исаков В.Б.	Против	Против	Не голосовал
Казаров О.В.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Калинина Р.И.	За	За	За
Карпов П.А.	За	За	За
Качанов О.Ю.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Клювгант В.В.	За	Не голосовал	За
Клюев Н.В.	За	За	За
Ковалев С.А.	За	За	За
Кондрашов Б.П.	За	Не голосовал	За
Константинов И.В.	Против	Не голосовал	Не голосовал
Королев В.Ф.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Косопкин А.С.	За	За	За
Костин А.М.	За	За	За
Кропотов И.Е.	За	За	За
Кузьмин В.Г.	За	Не голосовал	За
Курицын П.Д.	За	За	За
Лазарев В.П.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Лахова Е.Ф.	За	За	За
Лотков В.Н.	За	За	За
Луговой А.Н.	За	Воздержался	За
Лунев А.Е.	За	За	За
Мазаев В.Д.	За	Не голосовал	Воздержался
Мандрыгин В.И.	За	За	За
Мастафов В.Ж.	За	Не голосовал	Не голосовал
Маханов В.И.	За	За	За
Меньшиков В.Ф.	За	За	За
Митюков М.А.	За	За	За
Михайлов В.Я.	За	За	За

Депутат	Ратификация Соглашения о создании СНГ	Денонсация Союзного Договора 1922 г.	Отзыв депутатов из Верховного Совета СССР
Молочков В.И.	За	За	За
Морокин В.И.	За	За	За
Мукубенов М.Б.	За	За	За
Нестеров Е.К.	За	За	За
Никулин И.П.	За	Не голосовал	За
Озерова В.Н.	За	За	За
Ондар Ч.Б.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Орлов А.И.	За	За	За
Осминин С.А.	За	За	За
Павлухин О.Я.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Пекарская Т.К.	За	За	За
Поленов Ф.Д.	За	Не голосовал	За
Полозков С.А.	Против	Не голосовал	Не голосовал
Пономарева Т.А.	Не голосовала	Не голосовала	Не голосовала
Пономарев А.А.	За	За	За
Прудников В.Н.	За	За	За
Пушкина Т.А.	За	За	За
Решульский С.Н.	За	Воздержался	Не голосовал
Розбитова Л.Н.	За	За	За
Румянцев О.Г.	За	Не голосовал	Не голосовал
Руппель К.К.	За	Воздержался	За
Рябов Н.Т.	За	За	За
Санаев В.И.	За	Воздержался	Не голосовал
Селиванов А.Г.	За	Не голосовал	За
Сергеев Е.В.	За	За	За
Сергеев Ю.С.	За	За	За
Сироткин С.В.	За	За	За
Смирнов Р.М.	За	За	За
Соколов А.С.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Соколов В.С.	За	За	За
Сорокин Г.Н.	За	Не голосовал	Не голосовал
Степашин С.В.	За	За	За
Строев Е.А.	За	За	За
Сутурин П.Г.	За	За	За
Тихонов В.А.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Травников В.Н.	За	За	За
Удовенко В.П.	За	За	За

Депутат	Ратификация Соглашения о создании СНГ	Денонсация Союзного Договора 1922 г.	Отзыв депутатов из Верховного Совета СССР
Федоров А.Ю.	За	За	За
Федорченко В.А.	За	За	За
Хабибуллин Х.Х.	Воздержался	Не голосовал	Воздержался
Хайрюзов В.Н.	За	Не голосовал	Не голосовал
Хакимов Б.В.	За	За	За
Храмченков Ю.П.	За	За	За
Цыбикжапов Э.Д.	За	За	За
Чернов В.В.	За	За	Не голосовал
Чернышев А.А.	За	За	Воздержался
Чистых О.А.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Шашвиашвили И.А.	Воздержался	Воздержался	Воздержался
Шейнис В.Л.	За	Не голосовал	Воздержался
Шиповалова Л.С.	За	Не голосовала	Не голосовала
Шихарев Ю.И.	За	За	За
Шорин В.П.	За	За	За

**СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР**

Депутат	Ратификация Соглашения о создании СНГ	Денонсация Союзного Договора 1922 г.	Отзыв депутатов из Верховного Совета СССР
Абдулатипов Р.Г.	За	Не голосовал	За
Аминов Н.Г.	За	За	За
Андронов И.И.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Аникиев А.В.	За	За	За
Анищев В.П.	За	За	За
Арсанов А.Б.	За	За	За
Аслаханов А.А.	За	За	За
Ахметов А.Н.	За	За	За
Аюшиев Б.В.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Бадмаев С.А.	За	За	За
Басин Е.В.	За	За	За
Батагов Т.Д.	За	За	Воздержался
Бахтиярова Л.Х.	Воздержалась	Не голосовала	За
Бекетов В.П.	За	За	За
Бенов Г.М.	За	За	За
Бир А.Ф.	За	За	За
Бичелдей К.А.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал

Депутат	Ратификация Соглашения о создании СНГ	Денонсация Союзного Договора 1922 г.	Отзыв депутатов из Верховного Совета СССР
Блинов А.К.	За	За	За
Боков В.А.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Булдаев С.Н.	За	За	За
Буторин А.Н.	За	Не голосовал	За
Вайнштейн В.Х.	За	За	За
Вертоградская И.А.	За	За	За
Волгонов Д.А.	За	За	За
Воронин Л.А.	За	За	Не голосовал
Ворфоломеев В.П.	За	За	За
Выучейский В.А.	За	За	За
Ген Н.Л.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Голишников А.М.	За	За	За
Горбань С.Ф.	За	За	За
Гуляшко В.А.	За	За	Не голосовал
Гуревич Л.Б.	За	За	За
Добжинский Д.П.	За	За	За
Дорджиев В.П.	За	Не голосовал	За
Евдокимов В.Н.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Ельшин Ю.В.	За	За	За
Жилкин А.А.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Жильцов Ю.И.	За	За	За
Залевская И.Ф.	За	За	За
Засухин С.Ф.	За	За	За
Захаров М.М.	За	За	За
Иловский В.С.	За	За	За
Ильенков А.И.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Калистратов Г.С.	За	За	За
Каменев А.А.	За	За	За
Ким Е.Н.	За	За	За
Ковалев В.А.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Козаев Г.С.	За	За	Воздержался
Колодезников В.Н.	За	За	За
Копейка А.К.	За	За	За
Корнилова З.А.	За	За	За
Костоев И.Ю.	За	За	За
Красавченко С.Н.	За	За	За
Кривошапкин А.В.	За	За	За

Депутат	Ратификация Соглашения о создании СНГ	Денонсация Союзного Договора 1922 г.	Отзыв депутатов из Верховного Совета СССР
Кривченко А.А.	За	За	За
Кузнецов В.А.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Лисин В.П.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Лукин В.П.	За	За	За
Лысов П.А.	Против	Против	За
Любимов А.М.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Любимов В.Н.	Не голосовал	Не голосовал	За
Маймаго Г.Н.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Мальков Н.И.	За	За	За
Манаенков Ю.А.	За	За	За
Монархов М.Х.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Медведев Н.П.	За	За	За
Микаилов Р.К.	За	За	За
Микитаев А.К.	За	За	За
Михайлович Б.Ч.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Михайлов В.Ю.	За	За	За
Молоствов М.М.	За	За	За
Мухамадиев Р.С.	За	За	За
Назметдинова М.М.	Не голосовала	За	За
Натапов С.А.	За	Не голосовал	За
Николаев А.Г.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Нимаев В.Б.	За	За	За
Носовец С.А.	За	За	За
Огородников Н.Д.	Воздержался	Не голосовал	За
Ойкина З.Н.	Не голосовала	Воздержалась	За
Павлов Н.А.	Против	Воздержался	Воздержался
Петренко В.А.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Петров В.И.	Воздержался	Не голосовал	За
Петухов А.В.	За	За	За
Петухов Г.И.	За	Не голосовал	За
Пиче-Оол А.Н.	За	За	За
Подопригора В.Н.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Политковский А.В.	За	За	За
Полосин В.С.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Пономарев Л.А.	За	За	За
Попов В.Д.	За	Не голосовал	Не голосовал
Починок А.П.	Не голосовал	За	За

Депутат	Ратификация Соглашения о создании СНГ	Денонсация Союзного Договора 1922 г.	Отзыв депутатов из Верховного Совета СССР
Севастьянов В.И.	За	За	За
Семуков Ю.И.	За	За	За
Скрынник В.Т.	За	За	За
Смагин Н.А.	За	За	За
Солодякова Н.И.	За	За	За
Сондыков В.С.	За	За	За
Степанков В.Г.	За	За	За
Степанов В.Н.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Сыроватко В.Г.	За	За	За
Тарасов Б.В.	Не голосовал	Не голосовал	-
Тлехас М.С.	За	За	-
Травов В.П.	За	За	За
Тумов М.М.	За	За	За
Увачан В.В.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Умецкая С.И.	За	За	За
Фадеев Г.М.	За	За	За
Хабриев Р.У.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал
Хаматов К.Н.	За	За	За
Хлебников И.Г.	За	Не голосовал	За
Хубиев В.И.	За	За	Не голосовал
Чайковский А.Ф.	За	Не голосовал	За
Четин И.В.	За	За	За
Шаталов С.Д.	Не голосовал	За	За
Шахрай С.М.	За	За	Не голосовал
Шуйков В.А.	За	Воздержался	За
Шумейко В.Ф.	За	За	За
Эттырынтына М.И.	Не голосовала	Не голосовала	Не голосовала
Югин В.А.	За	За	За
Яковлев В.Б.	Воздержался	Не голосовал	Не голосовал
Якунин Г.П.	За	За	За
Яр С.П.	Не голосовал	Не голосовал	Не голосовал

(Четвертая сессия Верховного Совета РСФСР)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР  
«О ратификации Соглашения о создании  
Содружества Независимых Государств»**

Верховный Совет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, руководствуясь пунктом 15 статьи 109 Конституции (Основного Закона) РСФСР, постановляет:

1. Ратифицировать Соглашение между Республикой Беларусь, Российской Федерацией (РСФСР) и Украиной о создании Содружества Независимых Государств, подписанное в г. Минске 8 декабря 1991 года.

2. В целях создания условий, необходимых для реализации статьи 11 названного Соглашения, установить, что на территории РСФСР до принятия соответствующих законодательных актов РСФСР нормы бывшего Союза ССР применяются в части, не противоречащей Конституции РСФСР, законодательству РСФСР и настоящему Соглашению.

3. Президиуму Верховного Совета РСФСР во взаимодействии с Президентом РСФСР и Правительством РСФСР обеспечить представление Верховному Совету РСФСР проектов нормативных актов, вытекающих из положений Соглашения о создании Содружества Независимых Государств.

Верховный Совет РСФСР обращается ко всем государствам – бывшим союзным республикам СССР, независимо от их национальных, религиозных и иных различий, разделяющим идеи Соглашения, с предложением присоединиться к Содружеству Независимых Государств для взаимовыгодного сотрудничества в интересах всех народов.

Председатель Верховного Совета РСФСР Р.И.Хасбулатов

Москва, Дом Советов РСФСР  
12 декабря 1991 г.  
N 2014-1

(Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета  
РСФСР, 1991, № 51, ст. 1798)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР  
«О денонсации Договора об образовании СССР»**

Руководствуясь Декларацией о государственном суверенитете РСФСР и в соответствии с пунктом 15 статьи 109 Конституции (Основного Закона) РСФСР, Верховный Совет РСФСР постановляет:

Денонсировать Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик, утвержденный 1 Съездом Советов СССР 30 декабря 1922 года в городе Москве.

Председатель Верховного Совета РСФСР Р.И.Хасбулатов

Москва, Дом Советов РСФСР  
12 декабря 1991 года  
№ 2015-1

(Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 51, ст.1799)

---

## ЗАЯВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

8 декабря 1991 года руководители Беларуси, России и Украины подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

Это Соглашение определенные политические силы, используя некоторые средства массовой информации, организовав целенаправленную демагогическую кампанию, пытаются представить в глазах мировой общественности как «славянский союз», направленный якобы не то против среднеазиатских, не то против мусульманских республик и государств.

Мы, народные депутаты Российской Федерации – великого евроазиатского государства, объединяющего представителей многочисленных национальностей, исповедующих христианскую, исламскую, буддийскую и другие религии, – уверены, что попытки такого истолкования самого духа Соглашения являются политически крайне опасными и несостоятельными. Мы категорически отклоняем их.

Мы заявляем, что Российская Федерация всегда строила и впредь будет строить свои отношения с другими независимыми государствами (и не только бывшими республиками Союза ССР) на основе дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества, являясь на своей территории гарантом всех общепризнанных международными нормами прав и свобод граждан разных национальностей и вероисповеданий.

Содружество равных во имя жизни, на основе признания конкретных интересов народов и государств нашей многонациональной страны – вот та политическая формула, которая предлагается Соглашением о создании Содружества Независимых Государств.

Мы уверены в том, что это исторический шаг на пути достижения нормальных отношений между народами, республиками и независи-

мыми государствами, реальный путь к проведению глубоких экономических реформ в интересах наших народов.

Мы призываем все наши народы и правительства бывших республик Союза ССР присоединиться к нашему Содружеству.

Москва, Дом Советов РСФСР  
12 декабря 1991 года  
№ 2016-1

(Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 51, ст.1800)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР  
«Об отзыве депутатских групп РСФСР  
из Верховного Совета СССР»**

В связи с ратификацией Соглашения о создании Содружества Независимых Государств Верховный Совет РСФСР постановляет:

1. В соответствии с пунктом 2 Постановления Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года «О взаимодействии Верховного Совета РСФСР с народными депутатами РСФСР и народными депутатами СССР, представляющими РСФСР в Верховном Совете СССР» отозвать депутатские группы РСФСР из Совета Республик и Совета Союза Верховного Совета СССР.

2. Президиуму Верховного Совета РСФСР представить в Верховный Совет РСФСР предложения, обеспечивающие реализацию статуса народного депутата СССР, избранного на территории РСФСР.

3. Признать утратившими силу постановления Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года N 1691-1 «О взаимодействии Верховного Совета РСФСР с народными депутатами РСФСР и народными депутатами СССР, представляющими РСФСР в Верховном Совете СССР» и от 18 октября 1991 года N 1765-1 «О формировании состава депутатских групп РСФСР в Совете Республик и Совете Союза Верховного Совета СССР».

4. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Верховного Совета РСФСР  
Р.И.Хасбулатов

Москва, Дом Советов РСФСР  
12 декабря 1991 года  
N 2017-1

**ЗАЯВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ  
«По поводу заключения Украиной  
Соглашения о Содружестве Независимых Государств»**

Ратифицированное 10 декабря 1991 года Верховным Советом Украины Соглашение о Содружестве Независимых Государств с Оговорками к нему обеспечивает независимость Украины как государства. Вместе с тем имеет место неоднозначное толкование как отдельных положений Соглашения, так и общей его направленности официальными кругами заключивших его сторон. Речь шла прямо о признании Соглашения как основы для создания нового союзного государства.

В соответствии с положениями Венской конвенции о праве международных договоров с момента ратификации Соглашения обязательными для Украины являются те положения Соглашения, подписанного Президентом Украины, к которым не сделаны Оговорки, а также Оговорки к Соглашению, одобренные Верховным Советом Украины.

В своем итоге ратифицированное Верховным Советом Украины Минское Соглашение с Оговорками для Украины означает следующее:

1. Согласно Акту провозглашения независимости Украины от 24 августа 1991 года и волеизъявлению народа Украины, осуществленному путем всеукраинского референдума, Украина есть и остается по своему правовому статусу независимым государством – субъектом международного права.

2. Украина отрицает превращение содружества независимых государств в государственное образование со своими органами власти и управления.

3. Украина отрицает предоставление содружеству независимых государств статуса субъекта международного права.

4. Координационные институты в рамках содружества не могут иметь властный характер. Их решения являются рекомендательными.

5. Осуществляя внешнюю политику самостоятельно, Украина будет вступать в консультации с другими государствами содружества.

6. Граница между Украиной – с одной стороны, Россией и Беларусью – с другой является государственной границей Украины, которая неприкосновенна. Линия ее прохождения, определенная Договором между Украиной и Россией 1990 года и Договором между Украиной и Беларусью 1990 года, остается неизменной независимо от того, является ли Украина стороной Соглашения или нет.

7. Украина будет создавать собственные Вооруженные Силы на базе расположенных на ее территории Вооруженных Сил бывшего СССР.

8. Украина будет стремиться приобрести статус безъядерного государства путем уничтожения всех ядерных арсеналов под эффективным международным контролем и на основании Декларации о государственном суверенитете Украины не будет входить в военные блоки.

9. Пребывание стратегических вооруженных сил на территории Украины является временным. Их правовой статус и срок пребывания на территории Украины должны быть определены законом Украины и специальным межгосударственным соглашением, заключенным между государствами, на территории которого размещено ядерное оружие бывшего СССР.

10. Украина будет создавать собственную открытую экономическую систему путем введения собственной денежной единицы, создания собственных банковской и таможенной систем, развития собственных систем транспорта и связи, а также участия в региональных и межрегиональных рынках.

11. Споры относительно толкования и применения норм Соглашения Украина будет разрешать путем переговоров на основе международного права.

12. Украина оставляет за собой право не только приостанавливать, но и прекращать свое участие в Соглашении или отдельных его статьях.

13. Украина гарантирует выполнение международных обязательств, вытекающих для нее из договоров бывшего Союза ССР, в соответствии со своим национальным законодательством.

Изложенное в пунктах 1-13 настоящего Заявления является официальным толкованием Минского Соглашения и обязательным для Президента Украины, Премьер-министра Украины и других структурных звеньев исполнительной власти.

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ УКРАИНЫ

г.Киев, 20 декабря 1991 года  
№ 2003-ХП

(«Ведомости Верховного Совета Украины»,  
1992, № 12, ст.180)

---

## АЛМА-АТИНСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ (Алма-Ата, 21 декабря 1991 года)

Независимые Государства -  
Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация (РСФСР), Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан и Украина,

стремясь построить демократические правовые государства, отношения между которыми будут развиваться на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета и суверенного равенства, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы и угрозы силой, экономических и любых других методов давления, мирного урегулирования споров, уважения прав и свобод человека, включая права национальных меньшинств, добросовестного выполнения обязательств и других общепризнанных принципов и норм международного права;

признавая и уважая территориальную целостность друг друга и нерушимость существующих границ;

считая, что укрепление имеющих глубокие исторические корни отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества отвечает коренным интересам народов и служит делу мира и безопасности;

осознавая свою ответственность за сохранение гражданского мира и межнационального согласия;

будучи приверженными целям и принципам Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, заявляют о нижеследующем:

Взаимодействие участников Содружества будет осуществляться на принципе равноправия через координирующие институты, формируемые на паритетной основе и действующие в порядке, определяемом соглашениями между участниками Содружества, которое не является ни государством, ни надгосударственным образованием.

В целях обеспечения международной стратегической стабильности и безопасности будет сохранено объединенное командование военно-стратегическими силами и единый контроль над ядерным оружием. Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерного и (или) нейтрального государства.

Содружество Независимых Государств открыто с согласия всех его участников для присоединения к нему государств – членов бывшего Союза ССР, а также иных государств, разделяющих цели и принципы Содружества.

Подтверждается приверженность сотрудничеству в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков.

С образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование.

Государства – участники Содружества гарантируют в соответствии со своими конституционными процедурами выполнение международных обязательств, вытекающих из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Государства – участники Содружества обязуются неукоснительно соблюдать принципы настоящей Декларации.

Президент Азербайджанской Республики А.МУТАЛИБОВ	Президент Республики Армения А.ТЕР-ПЕТРОСЯН	Председатель Верховного Совета Республики Беларусь С.ШУШКЕВИЧ
Президент Республики Казахстан Н.НАЗАРБАЕВ	Президент Республики Кыргызстан А.АКАЕВ	Президент Республики Молдова М.СНЕГУР
Президент Российской Федерации (РСФСР) Б.ЕЛЬЦИН	Президент Республики Таджикистан Р.НАБИЕВ	Президент Туркменистана С.НИЯЗОВ
Президент Республики Узбекистан И.КАРИМОВ	Президент Украины Л.КРАВЧУК	

(Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 51, ст.1801)

## РЕШЕНИЕ СОВЕТА ГЛАВ ГОСУДАРСТВ

Учитывая деятельность М.С.Горбачева на посту Президента Союза ССР, и в связи с прекращением существования Союза, Главы государств – членов Содружества Независимых Государств приняли следующее решение:

1. Установить М.С.Горбачеву пожизненную ежемесячную пенсию в размере последнего должностного оклада, выплачиваемую в порядке, определяемом законодательством РСФСР.

2. Предусмотреть пожизненное медицинское обеспечение М.С.Горбачева и членов семьи в порядке, определяемом Правительством РСФСР.

3. Выделить для личной охраны и обслуживания М.С.Горбачева 20 человек из числа сотрудников Главного управления охраны РСФСР.

4. Предоставить М.С.Горбачеву в пожизненное пользование государственную (РСФСР) дачу и закрепить за ним персональную автомашину марки «ЗИЛ-115», а также автомашину «ГАЗ-31» для хозяйственного обслуживания из автохозяйства Главного управления охраны РСФСР.

Принять к сведению, что решение этих вопросов берет на себя Правительство РСФСР.

Президент Азербайджанской Республики А.МУТАЛИБОВ	Президент Республики Армения А.ТЕР-ПЕТРОСЯН	Председатель Верховного Совета Республики Беларусь С.ШУШКЕВИЧ
---	--	--

Президент Республики Казахстан Н.НАЗАРБАЕВ	Президент Республики Кыргызстан А.АКАЕВ	Президент Республики Молдова М.СНЕГУР
Президент Российской Федерацию (РСФСР) Б.ЕЛЬЦИН	Президент Республики Таджикистан Р.НАБИЕВ	Президент Туркменистана  С.НИЯЗОВ
Президент Республики Узбекистан И.КАРИМОВ	Президент Украины  Л.КРАВЧУК	

Алма-Ата, 21 декабря 1991 г.

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР  
«О народных депутатах  
бывшего Союза Советских Социалистических Республик»**

В связи с прекращением существования Союза Советских Социалистических Республик и образованием Содружества Независимых Государств Верховный Совет РСФСР постановляет:

1. Прекратить депутатскую деятельность народных депутатов СССР на территории Российской Федерации со 2 января 1992 года. Не применять с того же срока нормативные акты бывшего СССР, регулирующие их деятельность.

2. Выплатить бывшим народным депутатам СССР, избранным от территориальных и национально-территориальных избирательных округов на территории Российской Федерации, занятым на постоянной основе в Верховном Совете СССР, содержание в размере пяти окладов по выполняемой ими работе.

Председатель Верховного Совета РСФСР  
Р.И.Хасбулатов

Москва,  
Дом Советов РСФСР  
27 декабря 1991 года  
N 3025-1

(Ведомости Съезда народных депутатов  
и Верховного Совета РСФСР, 1992, № 1, ст.8)

Государственная Дума  
Федерального Собрания Российской Федерации  
Заседание № 14

Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 марта 1996 года. 10 часов.

Председательствует Председатель Государственной Думы  
Г.Н.Селезнев

<...>

**Председательствующий.** Продолжим работу по нашей повестке дня. Предлагается утвердить порядок работы Государственной Думы на 15 марта. Ставится на голосование: принять за основу.

По мотивам – депутат Старовойтова.

**Из зала.** Два слова по ведению!

**Председательствующий.** Сейчас, сейчас. Депутат имеет право выступить по мотивам. Пожалуйста.

**Старовойтова Г.В.,** депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении. Поскольку в повестку дня вносится вопрос о денонсации беловежских соглашений, мне представляется, что в одностороннем порядке Российская Федерация не может денонсировать эти коллективные соглашения: они явились результатом референдума о независимости Украины 1 декабря 1991 года, и как минимум для рассмотрения такого вопроса мы должны пригласить сюда хотя бы послов суверенной Украины и суверенной Белоруссии, а также других суверенных государств СНГ, чтобы они доложили нам позицию своих правительств по этому вопросу. Пока вопрос не готов, я предлагаю его в повестку дня не включать.

**Председательствующий.** Дело в том, что в моей программе на сегодняшний день такого вопроса нет. Это новый, что ли, вопрос внесен вами? (Шум в зале.)

Пожалуйста, ставится на голосование: принять порядок работы за основу. Будьте добры, проголосуйте. Кто без карточки и хотел бы проголосовать? Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 18 сек.):

Проголосовало за.....289 чел. 64,2%

Проголосовало против.....15 чел. 3,3%

Воздержалось.....4 чел. 0,9%

Голосовало.....308 чел.

Не голосовало.....142 чел.

Результат: принято

**Председательствующий.** Принимается. 10 минут для включения новых вопросов в повестку дня. (Шум в зале.) Что? По мотивам?

**Из зала.** В целом!

**Председательствующий.** Не включать дополнительных вопросов?

**Из зала.** Нет!

**Председательствующий.** Поступает предложение: проголосовать в целом.

**Из зала.** Нет, нет, нет!

**Председательствующий.** Нет. Есть другая точка зрения. Депутат Юшенков.

Минуту.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сначала надо высказаться «за» и «против», Игорь Михайлович.

Пожалуйста.

**Юшенков С.Н.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении. Я полагаю, что нужно рассмотреть вопросы в порядке, который установлен Регламентом. В частности, я бы, например, внес предложение о снятии двух вопросов, которые включены в повестку дня, – о проекте постановления об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года и о проекте постановления Государственной Думы о юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума 17 марта 1991 года. Мы, во-первых, не правомочны принимать подобные постановления, поскольку они не относятся к ведению Государственной Думы в соответствии с Конституцией.

А во-вторых, если уж мы и собираемся исправить ошибку коммунистов, проголосовавших 12 декабря за эти документы, то в таком случае нужно идти по пути принятия законов, а не постановлений. Иначе мы можем принять в преддверии 1 апреля постановление о сокращении зимы, ибо длинная зима наносит огромный ущерб нашему хозяйству.

**Председательствующий.** Так, поступило предложение депутата Юшенкова снять два вопроса из повестки дня. Я должен... (Шум в зале.) Нет, друзья мои, успокойтесь, пожалуйста. Проголосуйте предложение Юшенкова, а потом будем решать дальше. (Шум в зале.)

По порядку ведения кто еще? Медведев – по порядку ведения. Владимир Сергеевич Медведев.

**Медведев В.С.**, сопредседатель-координатор депутатской группы «Российские регионы». Уважаемые коллеги! Давайте не будем нарушать нами же установленный Регламент. Если нет желания вносить поправки в повестку дня в большом количестве, то, по крайней мере, представители фракций и депутатских групп должны высказать свою точку зрения.

**Председательствующий.** Хорошо. Значит, здесь спор из-за чего возник – принимать ли сразу в целом? Депутаты возражают, и, в частности, депутатская группа «Российские регионы» предлагает другой порядок. Пусть лидеры фракций выскажутся.

Владимир Сергеевич Медведев, депутатская группа «Российские регионы».

**Медведев В.С.** Уважаемые коллеги! Я предлагаю в повестку дня дополнительно внести вопрос... Я предлагаю снять с повестки дня за-

конопроект об Уполномоченном по правам человека – это первое. И второе: внести в повестку дня запрос в Конституционный Суд. Проект запроса сейчас размножат и раздадут.

**Председательствующий.** Лидеры фракций. Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В.В.** Во-первых, я хочу уточнить Регламент. Не знаю, почему Семаго молчит. Раз было предложение в целом проголосовать, то оно и голосуется. Если оно принимается, все остальное сразу снимается. Но раз вы не пошли сами по этому пути, тогда я от имени фракции прошу утвердить в целом повестку дня. Но, используя свое время, я хочу все-таки сказать, что мы один вопрос упускаем. Если не сегодня, то на среду я прошу внести в повестку дня вопрос о финансировании программы «Достоинство». По вине Министерства финансов... Все согласовано, все снизу доверху выработано. Это программа трудоустройства офицеров российской армии. Их сотни тысяч! Если мы эти деньги не дадим, чтобы они получили возможность работать в гражданской жизни, они уходят в криминальные структуры. Вина лежит только на одном: министр финансов Пансков или это министерство в целом. Это программа «Достоинство». Нам сорвали программу по образованию. Вчера я был на встрече со школьниками, они даже жалуются, что учатся по учебникам Сороса. Им стыдно, российским школьникам, учиться... (Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, понятно. Это не предложение в сегодняшнюю повестку дня. Внесите его на Совет Думы на вторник: следующая будет утверждаться...

Геннадий Андреевич Зюганов, ваше предложение по повестке...  
Депутат Иванченко от фракции КПРФ.

**Иванченко Л.А.**, председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция Коммунистической партии Российской Федерации. Я от имени фракции Компартии Российской Федерации предлагаю утвердить предложенную повестку дня с одним дополнением, восполнением вчерашнего решения Совета Думы о том, чтобы был внесен вопрос (и было принято решение его рассмотреть сегодня) о практике продления законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации своих полномочий. Этот вопрос вчера обсуждался, было дано согласие, что он будет включен в повестку дня. Все материалы на руках у депутатов.

**Председательствующий.** Ну, это уже в целом нельзя принимать. Значит, отдельно будет голосоваться.

**Иванченко Л.А.** Нет, дополнение в повестку.

**Председательствующий.** Так, понятно. Фракция «Наш дом – Россия» хотела бы высказать свое мнение? Нет. Так, фракция «ЯБЛОКО». Явлинскому включите микрофон.

**Явлинский Г.А.**, руководитель фракции «ЯБЛОКО». Фракция «ЯБЛОКО» полагает, что первый и второй пункты повестки дня не могут быть рассмотрены в силу их юридической несостоятельности и бессмысленности по существу. Мы предлагаем эти пункты сегодня снять.

**Председательствующий.** Аграрная группа, пожалуйста... Нет. От депутатской группы «Народовластие» есть кто? Нет. Вон там Безбородов, от кого он?

**Из зала.** От Комитета по обороне!

**Председательствующий.** Ну, от Комитета по обороне – нет, это другой вопрос. Мы сейчас лидеров фракций и групп опрашиваем.

Значит, уважаемые депутаты, было предложение принять повестку в целом, но было и предложение (скажем, того же депутата Иванченко) проголосовать еще одно, отдельное предложение.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Снимает... Поэтому остается первое предложение: принять в целом. Давайте проголосуем, а потом будем голосовать...

**Из зала.** По порядку поступления!

**Председательствующий.** По порядку поступления, правильно. Первое предложение поступило: принять в целом. (Шум в зале.) Первое предложение, меня поправляют, было от конкретного депутата, а не от шума в зале: исключить из повестки дня два вопроса. Давайте голосовать. Давайте не нарушать Регламент. Что вы волнуетесь? Голосует предложение Юшенкова, и Старовойтовой, и, по сути дела, Явлинского... Да, очень многих. Исключить из повестки дня первый и второй пункты. Голосуйте, пожалуйста. Можно поименно. Ну пускай голосуют, кто как хочет. Пожалуйста, включите режим поименного голосования: об исключении из повестки дня первого и второго вопросов.

Кто без карточки и желал бы проголосовать? Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 01 сек.):

Проголосовало за.....135 чел. 30,0%

Проголосовало против.....205 чел. 45,6%

Воздержалось.....2 чел. 0,4%

Голосовало.....342 чел.

Не голосовало.....108 чел.

Результат: не принято.

**Председательствующий.** Не принимается. Второе было предложение: утвердить повестку дня в целом. Ставлю на голосование.

Кто без карточек? Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 43 сек.):

Проголосовало за.....258 чел. 57,3%

Проголосовало против.....99 чел. 22,0%

Воздержалось.....3 чел. 0,7%

Голосовало.....360 чел.

Не голосовало.....90 чел.

Результат: принято

**Председательствующий.** Повестка дня утверждается. Итак, первый пункт повестки дня: о проекте постановления Государственной Думы об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 де-

кабря 1991 года. Выступления представителей депутатских объединений в Государственной Думе.

Давайте решим сначала, сколько минут мы этому вопросу посвятим.

**Из зала.** Двадцать!

**Из зала.** 3 минуты!

**Председательствующий.** Двадцать. Первое предложение было: 20 минут. Второе – 3 минуты. Поэтому давайте сначала проголосуем первое: 20 минут.

По ведению – Медведев Владимир Сергеевич. Пожалуйста.

**Медведев В.С.** Уважаемые коллеги! Будет очень нелогично и неразумно вот этими решениями менять Регламент. В Регламенте сказано, что по этим вопросам необходимо предоставить возможность выступить представителям всех фракций и депутатских групп. В Регламенте сказано, что выступление представителей фракций и депутатских групп – до 10 минут. Вот давайте выполним это регламентное требование, а потом примем решение: продолжать или не продолжать дебаты.

**Председательствующий.** Хорошо, продолжим. Договорились.

Начнем по порядку, в алфавитном порядке. Первым выступает представитель Аграрной депутатской группы. Пожалуйста, кто от Аграрной депутатской группы? А, сначала фракции, меня поправляют. Кто выступает от фракции Компартии Российской Федерации? Пожалуйста, депутат Биндюков.

**Биндюков Н.Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации. Уважаемые коллеги! Биндюков Николай Гаврилович, белорус по рождению, 23 года прожил в Белоруссии, все остальное время живу в России, русский по культуре.

Два года в составе парламента прошлого созыва я работал в группе по отслеживанию отрицательных политических и экономических последствий принятия беловежских соглашений. Несколько раз от имени группы вносились законопроекты, связанные с той или иной степенью денонсации беловежских соглашений, устранением их отрицательных последствий. К сожалению, по ряду причин ни постановления, ни положительные, разумные предложения не принимались. Но хотел бы обратить внимание на то, что последнее внесение проекта от 8 декабря 1995 года собрало в пользу денонсации беловежских соглашений 209 депутатских голосов.

Не повторяя то, что есть в пояснительной записке у вас на руках, позвольте мне, уважаемые коллеги, привести дополнительную мотивацию и дополнительные аргументы в пользу предлагаемого фракцией и двумя депутатскими группами проекта постановления.

Первое. На момент принятия постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР», следует сказать, ни в Конституции СССР, ни в Конституции РСФСР не содержалось четкой нормы правового механизма выхода какой-либо республики из состава СССР, кроме общего декларирования такого права. Не содержалось также в Конституции СССР и какой-либо статьи, указывающей на механизм прекращения союзных отношений республиками в рамках единого государства – СССР.

Легитимная процедура прекращения действия Договора об образовании СССР должна была бы выглядеть следующим образом (уж если кому-то это хотелось сделать):

а) Съезд народных депутатов СССР принимает соответствующую статью Конституции СССР, в которой прописывается механизм прекращения функционирования СССР, в случае если референдум или Верховные Советы, съезды народных депутатов всех республик выскажутся за это;

б) Съезд народных депутатов СССР принимает статью, определяющую механизм выхода из состава СССР отдельной союзной республики, а также правовое основание для принятия республикой решения о выходе;

в) съезды, Верховные Советы союзных республик на основании Конституции СССР вносят изменения в свои конституции.

Таким образом, не только Верховный Совет РСФСР, но и Съезд народных депутатов не имел права денонсировать Договор об образовании СССР и ратифицировать Соглашение об образовании СНГ. Съезд имел право в лучшем случае принять постановление о выходе РСФСР из состава СССР.

Второе. Дискуссия, развернувшаяся летом 1991 года, и так называемый ново-огаревский процесс как раз и вращались вокруг механизма преобразования СССР в СНГ, имея, так сказать, один камень преткновения: как обойти роль Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР.

Роспуск Съезда народных депутатов СССР в сентябре 1991 года завел процесс в тупик, потому что теперь никто не мог изменить статьи Конституции СССР. Верховный же Совет РСФСР обязан был, согласно статье 4 Конституции РСФСР, руководствоваться Конституцией СССР, а не менять ее статьи де-факто. Это же относится и к Президенту РСФСР. Денонсировав Договор об образовании СССР и ратифицировав Соглашение об образовании СНГ, Верховный Совет РСФСР нарушил более 30 статей действовавшей в то время Конституции РСФСР, в которых содержалось упоминание Союза ССР или его органа.

Третье. Верховный Совет не имел права принимать решение, противоречащее Конституции РСФСР. Внесение изменений и дополнений в Конституцию являлось вопросом, отнесенным к исключительному ведению Съезда народных депутатов РСФСР (глава 3, статья 104). Но и Съезд народных депутатов РСФСР также не имел права денонсировать Договор об образовании СССР без соответствующих изменений Конституции СССР.

Изменять Конституцию СССР уже было некому – Съезд народных депутатов СССР разогнали. 21 апреля 1991 года Съезд народных депутатов РСФСР подтвердил, что на территории РСФСР действуют Конституция и законы СССР, а сама Российская Федерация является частью Союза ССР (статьи 4, 7, 30).

Четвертое. Уважаемые коллеги, с какой бы стороны ни подходить к этой проблеме, мы всегда упремся в следующее. Без предварительного изменения Конституции СССР и последующего нового подписания Союзного договора ни один орган РСФСР, а тем более

должностное лицо не имели права подписывать какой-либо документ о прекращении действия Договора об образовании РСФСР. Все последующие примеры, где перечисляются нарушения Конституции СССР, – всего лишь иллюстрация к главному. Роспуск Съезда народных депутатов СССР заложил такой кризис, разрешить который можно было только незаконным путем.

Главы республик разогнали Съезд, Президент СССР не протестовал, проблема вошла в поле принятия неконституционных решений. Верховный Совет РСФСР проявил здесь большую поспешность. И есть все основания полагать, что незаконность подобного акта была видна изначально, но требовалось скорее все это одобрить, пока не прошел шок в стране.

Пятое. Существенный факт – игнорирование итогов референдума 17 марта. Референдум выше Съезда. Съезд обязан выполнить волю народа, высказанную через референдум. Стало быть, и здесь Съезд был не вправе ни денонсировать, ни ратифицировать. Говорить же о праве Верховного Совета в этом плане вообще не имеет смысла.

Шестое. Верховный Совет РСФСР нарушил конституционное право всех граждан РСФСР, лишил их гражданства РСФСР, что запрещалось как законодательством СССР, так и РСФСР.

Седьмое. Ссылка на право Верховного Совета РСФСР ратифицировать и денонсировать международные договоры РСФСР несостоятельна. Здесь речь идет не о договорах, заключаемых РСФСР с иностранными государствами, а о соглашении межреспубликанского характера. РСФСР, Украина и Белоруссия 7 декабря 1991 года были субъектами СССР. Ни одна из этих республик не решила к тому времени вопроса о выходе из СССР. Здесь действовало право СССР, а не международное право.

Денонсировать Договор об образовании СССР от 1922 года было невозможно еще и потому, что после принятия Конституции СССР 1936 года и РСФСР 1937 года он потерял свое первоначальное юридическое значение. Не денонсация договора 1922 года, а изменение конституций СССР и РСФСР – вот легитимный путь!

Так как менять Конституцию СССР было некому, то пошли по пути денонсации договора, ссылаясь на то, что под ним подписи РСФСР, Украины и Белоруссии. К этому времени уже действовала Конституция СССР, где перечислялись все союзные республики. В конституциях всех союзных республик отмечалось, что они являются составными частями СССР. Налицо двойное признание статуса-кво со стороны высшего органа СССР и высших органов союзных республик. Вот где должна была бы проходить линия решения проблемы – в конституциях, а не в договоре 1922 года, да и договор 1922 года не предусматривал возможности его денонсации.

И наконец, последнее. Еще один факт. Республики в составе РСФСР имели право участвовать в решении вопросов, отнесенных к ведению СССР. Верховный Совет РСФСР нарушил конституционное право автономий, входящих в состав РСФСР.

Итак, оба постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года неконституционны, ибо обсуждаемые вопросы находились вне компетенции Верховного Совета, более того, они находи-

лись вне компетенции Съезда народных депутатов РСФСР. Принятое Верховным Советом РСФСР решение противоречит конституциям СССР, РСФСР, автономий, входящих в состав РСФСР.

Уважаемые коллеги, здесь возникает вопрос: кто может восстановить законность после череды беззакония. Мы полагаем, что это может и должна сделать, начать делать Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Сделать не резко, а логически правильно и последовательно.

Обратите внимание на то, что проект постановления в пункте 1 предлагает: признать утратившим силу постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР». Отмена этого постановления не означает немедленной отмены всего комплекта законодательных актов и соглашений, связанных с созданием и функционированием... (Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Николай Гаврилович, ваше время истекло. Пожалуйста, 15... 30 секунд.

**Биндюков Н.Г.** Наоборот, она открывает больший простор для последовательно добровольной интеграции братских народов и приближает нас к исполнению воли большинства населения страны, выраженной на всенародном референдуме 17 марта 1991 года. Спасибо. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо. Слово предоставляется руководителю Либерально-демократической партии Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Пожалуйста.

**Жириновский В.В.** Наша фракция подготовила заявление. Я его оглашу, а потом уже дам обоснование. Оно есть у вас, но пусть это слышит весь мир, вот эти телекамеры, так сказать. Это – у вас, но не у нашего народа!

Я не буду говорить о том, каковы отрицательные последствия. Это и гибель людей, и отъезд миллионов людей, и огромный материальный ущерб. Это была практически форма войны против нас. Вместо третьей мировой войны за 40 лет, с 1945-го по 1985-й, была проведена подготовка. В 1985-м начались маневры, и в 1991 году они закончились.

Представители американских спецслужб прямо заявили, что они это сделали. Они выиграли холодную войну. Они развалили СССР. Для чего? Для того, чтобы подойти ближе к нашим материальным богатствам. Им все равно, кого валить: Российскую империю – царя или КПСС, СССР вместе с генеральными секретарями. Главное – удар по России! Им нужны наша земля, наши материальные богатства, ибо здесь лес, вода и энергия – все, что нужно для нормальной жизни.

А у них нет ничего. Пустые. Япония – пустые острова. Германия – один бурый уголь. Все остальные пользуются тем, что грабят весь остальной мир. Все, кому нравится Западная Европа, должны знать, что они живут, как в теплице. Мы их охраняли от варваров с востока. С юга их охраняли моря теплые, и они использовали нас с вами, так сказать, Россию на протяжении всего того периода, чтобы создать благополучие для себя. Поэтому этим хитрым маневрам Запада надо

положить конец, и этот конец мы можем положить, начав процедуру борьбы за выживание Российского государства.

В связи с этим я бы хотел, чтобы было принято постановление, в котором был бы поставлен вопрос о привлечении к ответственности лиц, причастных к подготовке проекта беловежских соглашений. Они являются депутатами нынешнего парламента. Бурбулис, где он? Нет в зале – уже боится, уже ушел. Он знал, что я уже пришел сюда с наручниками. Вот, что ждет его, Бурбулиса! (Демонстрирует наручники. Оживление в зале.) Они на Россию надели наручники, мы наденем их на вдохновителя этого беловежского соглашения! Депутат Шахрай здесь – можно арестовать прямо в зале, здесь, на заседании Государственной Думы. Депутат Козырев – нет. Депутат Гайдар уже сбежал – он уже не депутат. Вот четверо – эти люди все организовали.

Как они убедили Ельцина? Они говорят: «Давайте отцепим лишние вагоны – 14 вагонов». 15 вагонов было в поезде. 14 государств они создали, миллионы людей обрекли на гибель. Один вагон – Российская Федерация, значит, движется теперь у нас. И что? Получили за пять лет хорошую реформу? Они говорят: «Давайте отцепим лишние вагоны и в России быстро проведем реформу. Она станет богатой и культурной, к нам снова потянутся».

Потянулись к нам? Сегодня в Северном Казахстане и в Крыму отдыхают чеченские боевики – там у них место отдыха, организуют там банды из местных националистов, руховцев или крымских татар. Или в Казахстане – это казахские националисты, 15-16-летние мальчишки. Они насилюют русских женщин и девочек. Этим самым выталкивают русских из Казахстана, издеваются, убивают, грабят. И ничего не делает Назарбаев – еще один участник, так сказать, евроазиатского этого контракта о создании нового государства со столицей в Казани.

Уже русским не нужна столица – в Казани уже нужно создать новую евроазиатскую федерацию, конфедерацию! Вот до чего они дошли, эти бывшие члены политбюро и первые секретари! Их тоже уже нужно привлечь к ответственности – назарбаевых, каримовых, акаевых, ниязовых, кравчуков, шушкевичей и прочих. Всё это одна команда, сформированная ЦРУ, сформированная для того, чтобы развалить нашу страну. Поэтому это главный момент – об ответственности.

Но нельзя забыть и про членов бывшего Верховного Совета РСФСР, который незаконно себе присвоил полномочия съезда. Они голосовали за ратификацию, они. Они придали законную силу этому незаконному решению.

Когда эти друзья собрались там, в деревне Вискули, в Беловежской Пуще, само место сбора говорило о темном замысле. Ночью в лесу собрались. И что делают? Подготовили документ – сидит там Бурбулис, подписывает от нашего с вами имени. Бурбулис кто такой? И Шахрай ему советует, и Козырев ему советует. Есть видеозапись, пора ее показать всему миру. И что они делают? Как, говорят, будем пить: за все соглашение или по странице? (До чего дошли уже!) Посторонно, говорят, давайте. Сидят, улыбаются, и дрожат коленки, потому что они... А в это время Горбачев гуляет по кабинету в Кремле и тоже знает, что там происходит. Ему докладывают. И никто никаких не при-

нимает мер. Все они сдали страну. Все сдали страну! Все сдали! (Шум в зале.) Так там же были, все они были там вместе. (Шум в зале.)

Второе, и главное. Принять территории, желающие войти в состав нового государственного образования. Это Южная Осетия, Абхазия, Аджария, Нагорный Карабах, Лезгистан, Талышская республика, Приднестровье, Северо-Восточная Эстония, Латвия, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Восточная и Южная Украина, включая Крым, Северный Узбекистан, Туркменистан.

Третье. Создать парламентскую комиссию по определению степени ответственности лиц, причастных к подготовке беловежских соглашений.

Четвертое. Возобновить переговорный процесс по интеграции республик, ранее входивших в состав СССР.

И пятое. В качестве первого шага на пути восстановления единства народов вновь утвердить все основные атрибуты государственной символики, начиная с восстановления гимна нашей страны, при котором мы все родились. Гимн Советского Союза должен стать снова гимном нашего Российского государства. (Аплодисменты.) Потому что наш народ не воспринимает эту музыку. Мы при той родились, при той живем, и большинство воспринимает правильно гимн именно тот, который у нас был до декабря 1991 года. Поэтому мы не раз фракцией поднимали этот вопрос. И когда можно было принять символику здесь, вы не договорились. Вам хочется сразу все вместе. Вот опасность некоторых политических сил – они сразу все хотят. А фракция ЛДПР говорит: медленно – и хорошее вернуть, и плохое отринуть, все медленно. Нельзя резко и быстро делать. Землетрясения к чему приводят? К гибели людей. Шторм на море к чему приводит? К гибели судна. Поэтому в политической жизни нужны медленные и последовательные действия.

Ошибки были. Сейчас бесполезно нам искать виновных, и можно начинать с октября 1917 года искать виновных. И 1937 год, и 1991-й, 1993-й – мы будем вечно искать виновных. Надо остановиться на одном: у нас должно быть новое государство и кто хочет добровольно в него войти обратно, нужно принять. И для того, чтобы эту добровольность определить, мы должны заставить провести снова везде референдумы. И, я вас уверяю, 90 процентов всех, кто примет участие, проголосуют за единое государство, как бы оно ни называлось – Россия, Российская конфедерация, Новая Федерация. 90 процентов простых граждан. Жулики, воры, наркоманы, проститутки будут голосовать против, их ничтожное меньшинство, их 2-3 миллиона наберется на 300-миллионный народ, который составлял бывший СССР.

Мы не сторонники коммунистической идеологии, у нас другая идеология, но мы должны объединиться на основе идеологии государства. Государство у нас должно быть, единое пространство. Экономика может быть разной. Пускай в одном месте будут только колхозы, в другом – только фермерские хозяйства. Где-то крупные государственные предприятия, где-то пускай будут... Давайте все делать: строить и социализм, и капитализм. Пусть сам народ решает. В этом районе за социализм – пусть строят социализм. В этом – за капитализм, пусть строят капитализм. (Оживление в зале.) Пусть они

сами решают. Но границы государства, Конституция, правовое пространство – все единое.

Соблюдать права человека, в том числе право отделяться и право не давать возможности отделяться. Мы почему-то хотим дать только право на отделение, а право не отделяться почему не удовлетворяем? Давайте и то и то.

Референдумы проводить? Каждый год проводить референдум, но не о том, чтобы раззять государство, а по проблемам экономического свойства, потому что ни одна страна мира до такого позора не дошла. Французы плевали бы в лицо тем, кто организовал бы референдум о расчленении Франции. Хотите ли вы, немцы, жить в составе единой Германии? Если подобный вопрос поставят в США, наказание за попытку разделить штат – электрический стул. Швейцарская конфедерация, самое аморфное государство в мире, где все можно делать, кроме одного – отделять кантоны. Было 22 кантона, 21 – нельзя, 24 – можно, уже 24 кантона. Добавлять можно, но отделять нельзя.

Нельзя живого человека разорвать пополам, нельзя Москву расчленивать, так сказать. Поэтому раз и навсегда нужно понять, что это была форма борьбы. Как в 1941 году бомбить они не могли нас, так они нас сейчас бомбят на Кавказе и в Таджикистане. Напрямую по Москве ударить они боятся, потому что даже ослабленное наше государство имеет значительный ядерный потенциал. Но что может произойти, что враждебные России силы могут сделать сейчас? Они ухватятся за эту идею: давайте начнем восстанавливать союзное государство. В связи с этим надо откладывать выборы и проводить выборы президента нового государства. Вот в чем может быть опасность.

Имейте в виду – не этот документ. У вас свой документ, у них свои документы. Поэтому на ваш документ, на наш документ у них будет свой документ: идея навстречу пожеланиям депутатов Государственной Думы создать новое государство, нет необходимости проводить выборы Президента этого небольшого, маленького государства – России. Лучше осенью провести выборы Президента, хотя бы воссоединив Россию с Белоруссией, с частью Украины и Северным Казахстаном.

Я просто предупреждаю об опасности. Вас не предупредили 12 декабря 1991 года, я вас предупреждаю 15 марта 1996 года. Чтобы одна и та же «пятая колонна» опять нам не сработала вариант, когда мы кричим «Ура!» – и теряем страну, кричим «Ура!» – и гибнут люди. (Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, 15 секунд еще.

**Жириновский В.В.** 15 секунд... Об этой опасности я хочу предупредить и хочу, чтобы все-таки мы нашли формулу согласия независимо от того, какое историческое решение мы примем сегодня. В любом случае мы должны без революции, без войны перейти рубеж – 16 июня, и если это будет... (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо. Объявляется перерыв на 30 минут. Следующим после перерыва будет выступать Сергей Георгиевич Беляев.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, просьба занять свои места и приготовиться к регистрации. Группу электронного голосования прошу включить режим регистрации. Будьте, пожалуйста, внимательны. Идет регистрация.

Кто без карточки и хотел бы зарегистрироваться? Все зарегистрировались. Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 37 мин. 11 сек.):

Присутствует.....389 чел. 86,4%

Отсутствует.....61 чел. 13,6%

Всего депутатов.....450 чел.

Кворум есть.

**Председательствующий.** Можем продолжить работу. Слово предоставляется председателю фракции «Наш дом – Россия» Беляеву Сергею Георгиевичу.

**Беляев С.Г.**, председатель фракции «Наш дом – Россия». Уважаемые депутаты, если уж принимать проект постановления, то, думается, надо принять проект постановления, подготовленный нашей фракцией. Кроме того, мы дали полное обоснование юридической несостоятельности документов, подготовленных фракцией КПРФ, депутатской группой «Народовластие» и Аграрной депутатской группой.

Уважаемые депутаты, зададимся вопросом: почему, несмотря на абсолютную юридическую ничтожность представленного проекта постановления, мы все-таки рассматриваем его со всей серьезностью? Что, авторы-составители этого документа так юридически некомпетентны? Нет, среди них есть известные имена. Что же толкает этих людей на подготовку такого постановления и вообще на рассмотрение этого вопроса так спешно и немедленно – к 17 марта? Стремление возвеличить страну, стремление сохранить мир и согласие, стремление обеспечить интеграцию народов, их культурное, экономическое сближение? Уверен, что нет, так как юридически ничтожным постановлением нас вталкивают в политическую несурязицу и авантюру.

Как можно принимать постановление, которое противоречит конституционной логике? Уже в силу того, что решение принято Верховным Советом РСФСР, оно не может быть отменено одной из палат Федерального Собрания. Значит, это должен быть закон. А он, в свою очередь, должен быть принят совместно с Советом Федерации и Президентом. Таким образом, все утверждения по поводу нелегитимности постановления Верховного Совета РСФСР о денонсации Договора об образовании СССР юридически вообще ничтожны, так как в соответствии с действовавшей тогда Конституцией РСФСР Верховный Совет имел право без рассмотрения на съезде денонсировать этот договор.

Перейдем теперь от вопроса о юридической ничтожности документа к вопросу о юридической неопределенности Российского государства в том случае, если данный документ приобрел бы юридическую силу. (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Тише, тише.

**Беляев С.Г.** Наступит правовая неопределенность, то есть восстановление СССР на территории Российской Федерации. Но ни одна, ни одна из стран СНГ такой роскоши, как ликвидация собственного государства, не позволит. И не позволят они, чтобы им в лицо посмеялись в Совете Европы, в ООН, в Совете Безопасности, а также должники и кредиторы. Как, впрочем, не позволят также наши братья-соседи решать этот вопрос без их участия. Кстати, нарушается еще и закон о международных договорах, где сказано, что предложения о ратификации или денонсации принимаются только по представлению Президента страны.

Итак, юридически документ нас ведет в никуда. А политически? Превращение России в неопределившееся государство привносит хаос в политическую, экономическую жизнь общества, превращает нас в политических истуканов, а саму Государственную Думу – в политическую трибуну для разжигания межгосударственной вражды, порождает неуверенность в будущем. Проверенная тактика в условиях борьбы за власть, боязни проиграть окончательно и бесповоротно. Не так ли? Ведь на карту поставлено все. И в этих условиях нужно сорвать или оттянуть выборы Президента, внести сумятицу в умы граждан, расстроить экономику, финансовую систему и, используя уже недемократические методы, завоевать власть, столь желанную для них власть. (Шум в зале.)

Не хотят товарищи из КПРФ, депутатской группы «Народовластие», Аграрной депутатской группы проиграть выборы.

Боятся выборы Президента. А почему? (Шум в зале.) Потому, что сами участвовали в принятии решения по развалу СССР, в то время как мы (я, например, рядовой гражданин) в 1991 году голосовали на референдуме за сохранение СССР. Во фракции «НДР» нет ни одного бывшего депутата Верховного Совета РСФСР, нет ни одного бывшего депутата Верховного Совета СССР. Это они спустя пять месяцев после референдума подготовили почву для развала СССР, создав ГКЧП, допустив позорный путч. А еще через четыре месяца они же единогласно голосовали за его распад.

Я уж не говорю о господах бывших депутатах Верховного Совета СССР, сидящих здесь. Это вы самораспустились тогда. Так стремление ли к интеграции, миру и согласию движет вами, теми, кто подготовил тот документ? Нет, стыд и страх. Стыд перед народом, а страх перед будущим.

Призываю к здравомыслию всех депутатов и особенно тех, кто состоит в депутатской группе «Народовластие», в Аграрной депутатской группе, депутатов-коммунистов, которые не участвовали в постыдных решениях. Мы стремимся в будущее, мы видим условия для интеграции наших народов. Мы делаем сегодня реальные шаги, реальные шаги к интеграции народов бывшего СССР. И навстречу нам делают шаги другие государства – участники СССР. Мы идем вперед, но этого-то и страшатся наши оппоненты, те, кто сегодня мне в зале пытается вставить палки в колеса. (Оживление в зале.) Смейтесь, смейтесь. Вы боитесь проиграть и отсюда ваш смех, нервный.

В проекте постановления, который подготовлен нашей фракцией, вы не увидите отказа от стремления народов бывшего СССР к интег-

рации, но вы увидите конструктивную позицию, которая направлена на созидание, а не на разрушение, в отличие от тех документов, которые вы пытаетесь протолкнуть.

Спасибо. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Слово для выступления предоставляется лидеру фракции «ЯБЛОКО» Явлинскому Григорию Алексеевичу. (Шум в зале.)

Уважаемые депутаты, наберитесь терпения, дайте всем выступить.

**Явлинский Г.А.** Уважаемые депутаты! По самому ходу обсуждения, наверное, заметно, что вопрос и поставлен как чисто «юбилейный», и даже ожиданий ни у кого нет, что оно хотя бы в каком-то виде может быть решен и что-то в результате этого может серьезное образоваться. И те, кто вносил этот вопрос, прекрасно это понимают, и те, кто выступает по этому вопросу. Многие из них зачем-то здесь устраивают балаган, но тоже это прекрасно понимают. Поэтому мы хотели бы взглянуть на этот вопрос несколько глубже.

Конечно, здесь правильно говорилось о многих нарушениях, которые были допущены в связи с принятием соответствующих решений, в результате которых произошли все эти сговоры и соглашения. И потом они еще к тому же были проголосованы, и к тому же были еще и утверждены. Но на сегодняшний день мы опять вносим на обсуждение решение, которое соответственно (вы все прекрасно это знаете, я не сомневаюсь в этом) тоже не будет иметь никакой законной силы, поскольку это постановление не может отменить то постановление. Там нужен закон, совсем по-другому нужно делать. Но тем не менее проводится вот такое мероприятие.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что помимо собственно юридической части существует же еще и политический процесс, который очень хорошо должен быть известен всем политикам. Этот политический процесс включал и включает целую серию самых различных голосований. Голосований, в которых многие принимали участие. Многие в том числе (как Компартия, например) принимали участие и в голосовании за суверенитет России, и за институт президентства, и за дополнительные полномочия, и за беловежские соглашения, и за отмену комиссии 1993 года. Вот он, весь политический процесс.

Обратите внимание: конечно, все эти свершения и достижения – это заслуга Бориса Николаевича Ельцина, безусловно. Он будет отвечать на эти вопросы и в течение всей кампании. Но что же это за такое политическое сопровождение, что означают эти шаги сейчас?

Сейчас затеялся какой-то странный диалог по поводу Белоруссии между Президентом Ельциным и Президентом Лукашенко, больше похожий на балаган – без каких-либо экономических обоснований, без серьезных соображений, без учета мнения Верховного Совета Белоруссии. И мы вновь под эти вещи вносим постановление, предлагаем решения, которые как бы сопровождают, поддерживают и декорируют все это.

Нет больше таких политических фигур, как Шушкевич и Кравчук. Очевидно, не будет и третьей политической фигуры, которая участвовала в этом. (Оживление в зале.) Потому что за такие политические

события, которые произошли в 1991 году, независимо от их исторической обусловленности, политическая расплата всегда приходит.

Но я хотел бы обратить внимание всех, кто серьезно относится к политике: в чем смысл проекта, который сегодня вносится, и вносится Коммунистической партией? Это в третий раз! В третий раз хотим изменения основ государственности России: в 1917-ом, в 1991-ом, теперь – в 1996 году. Все время, постоянно предлагается изменение принципиальных основ государственности. Это снова смена флагов, гимнов и всего остального.

Разрушение российской государственности вновь только и может явиться возможным последствием такого проекта. Поэтому мы против такого проекта и против такого постановления. И призываем всех ответственных политиков прекратить заниматься разрушением собственной страны! (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Слово для выступления предоставляется руководителю Аграрной депутатской группы Харитонову Николаю Михайловичу.

**Харитонов Н.М.**, руководитель Аграрной депутатской группы. Тяжело слушать, тяжело находиться в зале, когда полтора десятка претендентов на президентский пост вдобавок еще и выступают, и выступают неплохо.

За последние годы мы все как-то разучились говорить правду, даже находясь в таком высоком законодательном органе, как парламент.

*Из зала.* (Не слышно.)

**Харитонов Н.М.** Политическое недержание так и оставьте при себе, где-нибудь в другом месте. (Оживление в зале.)

А теперь я хочу вашему вниманию представить официальный документ, а потом начну выступать. Так, директор ЦРУ США Вулси зимой 1993 года заявил: «Мы и наши союзники вместе с демократами России и других государств бывшего Советского Союза и советского блока одержали победу в холодной войне».

Государственный секретарь США Кристофер сделал вывод, что означает для них победа над Советским Союзом: «Эти перемены открыли нам великолепные возможности для укрепления региональной стабильности и повышения уровня безопасности американского народа». Вдумайтесь: «Мы пытаемся использовать эти возможности так, чтобы извлечь для американцев максимальные выгоды».

Причастность демократов к поражению Советского Союза в войне с Западом недавно подтвердил, находясь в США, и Президент России Ельцин Борис Николаевич. Он сказал: «Мы вместе победили в холодной войне». Сказал он это на встрече с американским Президентом. Спустя 70 лет вновь сработал большевистский лозунг: поражение собственному правительству.

Повестка сегодняшнего дня – это не случайность. Мы очень много топчемся над этими проблемами, и сегодня это происходит не оттого, что нынешний Президент России так хотел бы сблизиться с другими народами бывшего Советского Союза, что это его только желание. Желание не его – желание народа.

Вспомните постоянно показываемую последние дни на телевидении картинку: печальный мужчина смотрит на картонный муляж молодой женщины. Радио России – «Ностальжи». Ностальгия.

Так вот, сегодня 150 миллионов без малого, может быть (без тех, кто вот здесь кричит и шумит в зале), глядя на фотографии родственников, которые живут в Белоруссии, в Грузии, в Азербайджане, на Украине, плачут. Плачут и тогда, когда гробы цинковые и нецинковые приходят.

Не случайно крутой демократ Нижегородской области (вы знаете губернатора Немцова), даже он и то об этом говорит. А он прекрасно понимает, что 70 гробов за короткий период в Нижегородской области – это политика, политика нынешнего Президента, к сожалению. Ноги чеченской войны как раз растут из тех событий – из бани в Белевской Пуще. Вот оттуда ноги растут.

Мы недавно, большая группа депутатов во главе с Председателем Госдумы, были на Украине, и поверьте мне, дорогие друзья, та жалкая кучка рухцовцев, которая постоянно переезжала с места на место, встречая нас, – человек 10-12 – ни в какое сравнение не идет с руководителями 170 районов Украины: у них еще по-старому остались названия – зампреда райисполкома по сельскохозяйственным вопросам...

Как они просили встречи с нами, и как они выступали и говорили! Жалко, что невозможно показать запись того разговора, той встречи. Они прямо говорили: «Ну делайте что-нибудь побыстрее, делайте что-нибудь поскорее. Как мы жили великолепно на границе с Белгородской областью, с Курской областью! Ну переходите, пожалуйста, от слов к делу».

Они вели разговор не только об экономической, политической, социальной интеграции. Они вели речь о духовной интеграции. Мы с вами знаем: духовный стержень славянских народов и неславянских народов в рамках Советского Союза – это как раз решающий фактор того, что мы с вами будем непобедимы всегда.

Мы все здесь примерно одинакового возраста. На одинаковых идеалах воспитывались. Меня удивляет вот такое ненавистное порою отношение друг к другу. Мы, представители аграрников, в силу своей, может быть, стыдливости и застенчивости вековой не можем тут вот так размахивать руками, призывать и так далее, и так далее. Поверьте мне, люди от земли всегда были гораздо мудрее многих. Но на протяжении многих десятков лет и по сегодняшний день многие вопросы на селе не решены.

Дорогие друзья! Нет смысла сегодня призывать и убеждать, так постановление Государственной Думы, которое подготовлено тремя политическими группами и фракциями, достойно внимания. Его необходимо принимать. И это будут первые шаги именно к сближению.

Поверьте мне, многие республики бывшего Советского Союза боятся сближения с Россией (я вам правду говорю!) из-за того, что сегодня на высочайшем уровне такой правительственный курс в исполнении нынешних руководителей в Кремле. Вот чего боятся многие республики бывшего Советского Союза! Ужели мы этого не понимаем?!

Я думаю, что мы должны перебороть и пересилить и те ненавистные выкрики «Нашего дома – России», будто кто-то боится кому-то

проиграть. Но мы же признали многопартийность. Поэтому, честно улучшая жизнь своих людей и своих народов, мы будем бороться за власть. И ничего страшного нет, если сегодня левая или правая сторона по очереди будут друг другу проигрывать, но при этом будет улучшаться социально-экономическое положение нашей страны.

Поэтому давайте мы не будем посыпать голову пеплом. Первые шаги мы с вами обречены сделать вместе. И это историческое предназначение мы с вами вместе должны сделать – и левая и правая сторона. Вот тогда по достоинству народ, наши избиратели нас и оценят.

А на предмет того, что в ваших рядах нет бывших депутатов СССР и РСФСР, так это как раз говорит о том, что сегодня определенной части тех людей не доверяют. А вот по центру и с левой стороны есть депутаты тех союзов. Это как раз говорит об уровне доверия. Народ знает своих героев. Поэтому, дорогие друзья, не будем повторять ошибок. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Депутатская группа «Народовластие». Депутат Рыжков Николай Иванович.

**Рыжков Н.И.**, руководитель депутатской группы «Народо-властие». Уважаемые коллеги! При всей значимости вопросов, которые уже рассматривал и еще будет рассматривать наш парламент, нет более важного и ответственного, чем вопрос единства народов Советского Союза. Распад великой страны продолжает терзать умы и души десятков миллионов людей, и не будет преувеличением сказать, что его последствия будут определять судьбу нашей страны на длительную историческую перспективу.

Сегодня мы уже в состоянии не на основе наших прогнозов 1990 года, а исходя из горького опыта последних лет, заявить, что развал Советского Союза стал подлинной трагедией не только для России, но и для всех народов, входивших в состав Союза. Эйфория суверенитетов испаряется под напором жизненных реалий.

С распадом страны ситуация в экономике и политике приобрела крайне нестабильный и противоречивый характер. Существенно ухудшилось геополитическое положение России, оказавшейся отодвинутой на восток. Даже больше половины морских портов, за которые Россия боролась столетиями, мы потеряли. Петр Первый, Екатерина Великая, да и другие, перевернулись бы в гробу, узнав о наших деяниях.

Образование Содружества Независимых Государств, заключение между его участниками Договора об экономическом союзе и многочисленных соглашений, предусматривающих сохранение общего экономического пространства и прозрачных границ, отказ от торговых барьеров, восстановление хозяйственных связей, на деле оказались пустым звуком. И все заверения «отцов Беловежья» явились явным обманом, и в этом деле помогал им кое-кто из сидящих в этом зале. Кстати, они были сегодня озвучены здесь.

Нам иногда приходится слышать, что распад СССР – объективный процесс, что распадались все империи. Мы начисто отвергаем тезис о некоей империи, которая рано или поздно должна была развалиться. Есть ли в истории пример, когда империя целенаправленно поднимала окраины за счет населения центральной метрополии?! Не говорю уже о том, что подавляющее большинство народов присоеди-

нялись к России добровольно и сознательно в целях прежде всего собственного выживания. Мы не были империей. Мы были великой страной! Мы были великим народом!

При решении столь важного вопроса, как интеграция бывших республик СССР, мы не должны поддаваться эмоциям, а должны смотреть на суть вопроса предельно прагматично, исходя прежде всего (и я это подчеркиваю) из интересов России, интересов благосостояния ее населения. Интеграция будет благом не только для России, но и для всех братских стран. Прежде всего речь идет, конечно, об экономике. Уникальный в истории человечества экономический комплекс обеспечивал выживание наших народов в самых опасных условиях. Смогли бы порабощенные Гитлером народы Украины, Белоруссии, Латвии, Литвы, Эстонии самостоятельно восстановить свою независимость и разрушенное хозяйство без единого Советского Союза?!

Сегодня не время для неторопливых дискуссий об интеграции. Все возможные и невозможные аргументы «за» и «против» за последние четыре года уже высказаны, но говорильня продолжается. Она и сегодня в парламенте идет, эта говорильня. Пора действовать! Непреложным остается один, но самый главный факт – жизнь всех без исключения народов, составлявших ранее Союз ССР, стала не лучше, а заметно хуже. И нет никаких признаков того, что кто-то сумеет самостоятельно выбраться из трясины, в которую все мы медленно, но уверенно погружаемся.

Не сомневаюсь, что даже оппоненты, которые, кстати, сидят в правом крыле, которые выступали и будут выступать против предлагаемого проекта постановления, в глубине души прекрасно понимают историческую необходимость и неизбежность восстановления единства наших народов.

Сегодня не время для тактических маневров вокруг вопросов, определяющих исторические судьбы наших народов. Мы хорошо знаем настроение наших людей.

Решение первого в истории страны референдума, на котором ровно пять лет назад наши сограждане высказались за Союз, сохраняет свою моральную и юридическую силу и сегодня. И его итогов никто не вправе отменить. Это проявление истинной демократии. Никакие ссылки на революционную необходимость не могут оправдать нарушение воли народа, и тщетны попытки Президента и других его сподвижников, приложивших руку к этому, снять с себя ответственность за эти действия.

Нельзя закрывать глаза и на то, что в России, в других республиках набирает силу тенденция к переориентации экономических связей на дальнее зарубежье. Доля стран СНГ в российской внешней торговле сократилась с 60 процентов (начало 90-х годов) до 20 процентов (1995 год). В свою очередь заметно ослабли позиции России в торговле с Азербайджаном, Грузией, Туркменистаном, Таджикистаном, а также со странами Балтии.

На этом фоне обращает на себя внимание нарастание в регионе политико-экономической активности мировых держав сопредельных государств. Их действия становятся фактором разобщения новых государств, ведут к ослаблению влияния России.

Нельзя жить сегодняшним днем. НАТО стоит у нашего порога. Спрашивается: зачем? В сохранении нынешнего развала по-настоящему заинтересованы лишь те силы Запада, которые мечтают решить, наконец, многовековую задачу ликвидации великого государства и ослабления самобытной российской цивилизации, не вписывающейся в созданную в чужих столицах модель нового мирового порядка. Но вовсе не российские интересы отражают многие из тех, кто печется о том, что Россия должна оттолкнуть от себя все братские народы и сузиться до размеров московского княжества с контролем лишь нефтяных и газовых кранов.

Время прошло! Сегодня необходимо решительно повернуть в сторону практических дел. Мы не преуменьшаем трудности экономического, политического характера в деле интеграции. Слишком много уже сломано, сломано торопливо, бездумно, сломано в интересах внешних сил или крошечных групп корыстолюбцев, которые наживаются на наших общих страданиях, сломано ими специально для того, чтобы невозможно было воссоздать. Но именно поэтому нужны новые, смелые шаги, и эти шаги должна сделать Россия. В этом наша историческая обязанность и ответственность. Будущие поколения не простят нам, если мы не сделаем этого. Поэтому, по нашему мнению, курс на активное развитие сотрудничества с бывшими республиками СССР, и прежде всего на интеграцию в рамках СНГ, является для России безальтернативным с точки зрения национально-государственных интересов страны, задач укрепления ее национальной безопасности и позиции в мире.

И не надо запугивать нас сегодня, не надо! Мы сегодня живем в реальной действительности и понимаем, что происходит. Вчера Президент страны более чем ясно показал, кто есть власть в стране, парламенту бесцеремонно указали на его место. Слушая это откровение, я невольно вспоминаю слова Пушкина: «В России нет закона. Есть столб, на нем – корона». (Аплодисменты.)

И тем не менее я предлагаю с учетом обсуждения принять внесенный проект постановления за основу. Он снимает юридические пути в деле интеграции. Постановление имеет взвешенный характер и создает хорошие предпосылки для дальнейшего продвижения вперед в деле воссоединения в новых формах и на новой добровольной основе народов, входивших в состав Союза ССР.

Спасибо. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Депутатская группа «Российские регионы». Медведев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

**Медведев В.С.** Воистину вместо логики в этом зале бродит дух депутата Марычева. Наверное, из выступивших Харитонов, я и Беляев могут сказать, что не участвовали в развале СССР.

Уважаемый Председатель! То, что нашей группе дают слово последней, я воспринимаю как объективную неизбежность. Именно субъекты Федерации, именно российские регионы ставят последнюю точку во всех вопросах. (Смех в зале, аплодисменты.)

Уважаемые коллеги! Позиция нашей депутатской группы по предлагаемым проектам постановлений Государственной Думы изложена в заявлении, которое находится у вас на руках. Вопрос, обсуждаемый

нами сегодня, несомненно, является важным. В этом зале, вероятно, нет человека, который не сожалел бы о том, что распалась некогда великая и могучая многонациональная держава.

К историческим событиям можно относиться по-разному, но, когда они совершаются, к ним надо относиться как к данности, и их уже нельзя отменить какими-либо одноразовыми решениями или по воле той или иной группы людей. И если мы действительно поддерживаем интеграционные процессы в СНГ, хотим не на словах, а на деле возродить союзное государство, то мы должны руководствоваться здравым смыслом, а не эмоциями, крепко подумать, как выполнить волю людей, проголосовавших 17 марта 1991 года за сохранение обновленного Союза ССР.

Для нас, представителей республик, краев и областей, особенно очевидны преимущества единого федеративного государства, в котором было бы комфортно всем народам, всем республикам бывшего СССР. Но из этого не следует вывод о том, что добиться этого можно простым нажатием кнопок. Историю вспять не повернуть, а если уж изменять сложившуюся ситуацию в лучшую сторону, то очень плавно, придерживаясь основополагающего принципа врачей – не навреди!

Повторяю: поддерживая интеграционные процессы, мы считаем предлагаемые нам решения несвоевременными и влекущими за собой опасные политические и правовые последствия, негативную реакцию тех, с кем мы хотим объединиться. Мы даем козыри националистам всех мастей и оттенков, ставим под сомнение государственность России, даем аргументы тем, кто хотел бы отменить президентские выборы в России или же поставить под сомнение их результаты, если они состоятся, ставим под сомнение международный статус России как правопреемника СССР и приглашаем НАТО двигаться на восток.

Предлагаемые решения по- существу представляют собой политическую популистскую декларацию, не имеющую реальной юридической силы. И депутаты Думы, голосуя за них, должны отдавать себе отчет в том, что за этим не последует ничего, кроме пропагандистской шумихи. Государственная Дума – лишь одна из палат российского парламента, Федерального Собрания, в то время как Верховный Совет был единым парламентом и его постановления имели силу, а постановления Государственной Думы имеют юридическую силу лишь для нас с вами. И у меня в этой связи возникает резонный вопрос: зачем же все это делается?

Ответ известен многим, присутствующим в этом зале. Депутатская группа «Российские регионы» подтверждает свою принципиальную приверженность интеграционным процессам в СНГ. Мы за их ускорение, но поспешать здесь надо медленно, ибо непродуманные действия будут иметь прямо противоположные результаты.

В начале марта этого года я был в Минске и встречался с белорусскими парламентариями, Президентом, видными общественными и политическими деятелями, производственниками. Они все – за углубление экономической интеграции, за таможенный союз, за двойное гражданство, за решение многих других проблем. Но они все

отвергают механическое объединение наших стран и утерю суверенитета Белоруссии.

Мы предлагаем: не рассматривать проекты постановлений Государственной Думы о юридической силе референдума СССР от 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик, об углублении интеграции народов, объединившихся в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета от 12 декабря 1991 года, в равной степени как и все другие распространенные в этом зале проекты постановлений; провести тщательную и беспристрастную правовую и геополитическую экспертизу подобных действий; определить последствия, к которым они могут привести; провести расширенное заседание Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ и детально продумать весь комплекс политических, экономических, правовых и иных решений, которые могли бы реально способствовать возрождению нового единого федеративного государства, создаваемого на основе добровольного волеизъявления народов.

Исходя из вышеизложенного, депутаты группы «Российские регионы» не примут участия в голосовании по данным проектам постановлений.

Что касается ваших реплик – я сибиряк, и фамилия у меня такая, поэтому не тронете меня с места. (Шум в зале, аплодисменты.)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, будем ли мы проводить запись на выступления? Сергей Николаевич считает: конечно. Сколько времени мы отведем на дискуссию? (Выкрики из зала.) Нет, нет, нет. До завтра мы не можем. У нас ведь (посмотрите порядок) там есть еще второй вопрос. Поэтому надо до обеда и его рассмотреть.

**Из зала.** Геннадий Николаевич, по порядку ведения!

**Председательствующий.** Бабурин – по порядку. Пожалуйста.

**Бабурин С.Н.**, заместитель Председателя Государственной Думы. Уважаемые коллеги! 12 декабря 1991 года господин Хасбулатов отводил на ратификацию беловежских соглашений 20 минут. Давайте не будем уподобляться 1991 году, поскольку не только руководители фракций имеют право высказать свое мнение по этому вопросу. И к тому же я хочу отметить, что во всех практически выступлениях речь шла и о первом, и о втором документах, поэтому обсуждение у нас до 14 часов намечено и должно состояться до 14 часов. При всем моем уважении, первый документ – это будет вторая политическая ошибка, если мы не обсудим его недостатки.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, что вы предлагаете, сколько минут?

**Бабурин С.Н.** Я предлагаю приступить к прениям, а потом определиться и подвести черту.

**Председательствующий.** У нас по регламенту есть еще второй документ и второй докладчик. Поэтому давайте мы сейчас запишемся на выступления, а потом посмотрим, когда сделать остановку.

**Из зала.** Голосовать сначала!

**Председательствующий.** Сначала проголосуем... Нет, не надо: мы голосовали за регламент уже. Он же проголосован – до 14 часов.

Запишитесь, пожалуйста, на выступления. (Выкрики из зала.) Что значит Памфилова? Памфилова – депутат, пусть она запишется на выступление.

Пожалуйста, покажите список. 22 человека записались.

Пожалуйста, первым выступает депутат Лукашев. До пяти минут.

**Лукашев И.Л.**, фракция «ЯБЛОКО». Уважаемые коллеги, мне хватит одной минуты. Я вспоминаю ситуацию, которая была в 1990-1991 годах в нашей стране, в СССР. Я не отказываюсь от нашей истории, от ее символов, от наших предков. Но, к сожалению, время-то вспять повернуть невозможно. Ведь на самом деле СССР рухнул под обломками старой системы, которая существовала тогда в нашей стране. И стремление тогда Коммунистической партии Советского Союза как единственной политической партии, которая тогда выполняла функцию органа государственной власти, по сути (эта функция была закреплена в Конституции), было направлено на то, чтобы сохранить эту систему. Сама формулировка референдума в марте 1991 года говорила не о желании создать какой-то обновленный Союз. Это демагогия. Для этого нужно было заниматься конкретной созидательной работой.

Вот сейчас мы вспоминаем Китай и апеллируем к тому, что вот в Китае при руководящей роли Коммунистической партии начали экономические реформы. Кто мешал нашей Коммунистической партии начиная с 1985 года приступить к подобным экономическим и политическим реформам?

Борьба за сохранение прошлого привела к тому, что все рухнуло. Рухнуло в гораздо более благоприятных условиях для той системы. И сейчас я не вижу никакого искреннего желания восстановить действительно добрососедство, дружеские, экономические, политические и культурные связи между странами, независимыми сегодня, бывшими республиками СССР. На самом деле речь идет о попытках восстановить ту, старую, экономическую и политическую систему. И если тогда она рухнула в гораздо более благоприятных для нее условиях, то попытки восстановить эту систему сегодня ничем, кроме как политическим авантюризмом и желанием обречь наш народ на еще более длительные страдания, назвать нельзя.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Депутат Куликов, пожалуйста. На трибуну, раз уж начали депутаты задавать тон и выходить к трибуне. (Шум в зале.) Ну что делать, первый докладчик пошел на трибуну, второй – за ним.

**Из зала.** Я как раз хотел с места.

**Председательствующий.** Да? Ну пожалуйста, чтобы все видели, ведь у нас много новых депутатов.

**Куликов А.Д.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации. Уважаемые коллеги! Мне думается, не требуется дополнительной аргументации к тем высказываниям, которые прозвучали в выступлениях депутатов Харитонова, Рыжкова, Биндюкова. Я полагаю, каждый из нас является сегодня живым свидетелем тех исторических событий, которые на протяжении пяти лет обрушивались на наше Отечество, на наши семьи, на каждого из нас. Во всяком

случае – на большинство россиян. Те многочисленные (сотни тысяч!) жертвы сами за себя говорят, правильно ли поступает Компартия Российской Федерации, ставя сегодня вопрос в Государственной Думе, правильно ли поступают те нормальные, просто нормальные беспартийные люди, которые требуют сегодня восстановления элементарной справедливости и законности, конституционной законности, восстановления того, что было вопреки их воле отобрано в декабре 1991 года.

Я полагаю, даже исходя из этих простых, нормальных, гуманных аргументов и мотивов, мы сегодня должны поддержать это постановление и принять его. Я призываю вас поддержать это постановление и проголосовать за него.

**Председательствующий.** Депутат Варенников Валентин Иванович.

**Варенников В.И.,** председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция Коммунистической партии Российской Федерации. Уважаемые депутаты, вчерашнее выступление Президента России, Бориса Николаевича, очень четко и ясно нас сориентировало. Ведь он собеседнику своему на вопрос о том, будет ли это конфедерация, когда речь зашла о сближении России с Белоруссией, сказал, что пока будет интеграция глубокая, а затем конфедерация. Таким образом, мы обязаны помочь решению этой задачи и снять все (аплодисменты) с пути движения к этому.

А первое, что мешает, – это решение Верховного Совета Российской Федерации в прошлом. Я считаю, что оно было принято потому, что депутаты были введены в заблуждение руководством этого Верховного Совета.

И еще одно. Если говорить о том, как же со стороны оценили состояние дел у нас в России, вы вспомните Миттерерана, что он в декабре 1991 года сказал: «Развал Советского Союза налицо, а что дальше? А дальше – хаос». Вы понимаете? «А дальше – хаос!» – он еще тогда сказал. И мы не можем отвергнуть вот эти оценки. Мы, конечно, сегодня, в пятилетие референдума, обязаны как государственный орган, законодательный, высказать народу свое мнение, свое отношение к этому вопросу. Мы обязаны поддержать предложение, которое сделано было на этот счет.

И наконец, о ГКЧП некоторые тут вспоминали. Я активно поддерживал ГКЧП. Жаль, что этот орган не проявил себя нужным образом, но я судился, и меня оправдали. А я-то выступал за сохранение Советского Союза, – значит, мы правильно действовали. И сейчас мы должны правильно действовать. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Депутат Каримова, пожалуйста.

**Каримова Д.Ю.,** фракция «Наш дом – Россия». Глубокоуважаемые коллеги, все мы хотим воссоединения нашей великой страны. Я думаю, никто из присутствующих в этом не сомневается. Но каким путем к этому идти? Мне очень понравилось выражение Владимира Сергеевича Медведева. Заповедь врачей – не навреди. Я врач, мать двоих взрослых детей, один из которых – кадровый офицер. И вы знаете, из сегодняшнего разговора вновь возникает тревога за будущее нашей страны. И, наверное, если речь вести о воссоединении

(а мы все к этому стремимся, я это снова повторяю), то тут же нужно поставить другой вопрос: а каким путем? Напоминаю: *non posere* – не навреди. Давайте думать об этом.

Еще было такое пожелание, такое было замечание, что, вероятно, страны СНГ боятся воссоединения при нынешнем Правительстве. Так давайте вернемся к этому вопросу при хорошем правительстве. Каким оно должно быть – об этом скажет народ в июне.

**Председательствующий.** Депутат Боос, пожалуйста.

**Боос Г.В.**, фракция «Наш дом – Россия».

Уважаемый Председатель, уважаемые коллеги! Я депутат-одномандатник, избран в Государственную Думу впервые. Независимый депутат. Я один из тех, кто на референдуме голосовал за сохранение Советского Союза вместе со всей страной. Но вот сейчас я один из тех, кто призывает не совершать политических актов, а совершать действительно реальное объединение, реальное восстановление страны.

Давайте вспомним. 1991 год – это год, когда реально был политически необходим всем силам (и тем, кто сейчас у власти, и тем, кто им оппонирует) вот этот разрыв, вот это расхождение. Государство возникает тогда, когда возникают экономические межрегиональные связи. И тогда для защиты своих интересов население этих регионов объединяется в одну страну.

Тогда у нас были связи. Нельзя сказать, что они сегодня разрушены. Но тогда была политически развалена страна, развалена в том числе и Верховным Советом, который тогда работал. И сейчас мы можем, опять же политическим шагом, не допустить сближения народов нашей страны – народов, которые проживают на территории бывшего Советского Союза.

Поэтому я призываю: давайте отнесемся к этому спокойно, взвешенно. Не надо принимать постановление, которое будет носить, с одной стороны, характер декларативный, а с другой стороны, будет как красная тряпка для наших братских народов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Боос Г.В.** Я вам не мешал выступать, ведь правда?.. Спасибо.

Поэтому давайте снимем этот вопрос с повестки дня в таком ключе. Давайте внимательно к этому отнесемся. И если предлагает коллега Варенников помочь президентам Белоруссии и России в этой интеграции, то давайте примем такой документ, чтобы это действительно работало на сближение наших народов.

Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы А.Н.Шохин

**Председательствующий.** Спасибо. Депутат Гришуков.

**Гришуков В.В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации. Уважаемые депутаты! Я не буду сегодня обосновывать за столь короткий промежуток времени необходимость, к которой, по-моему, все пришли уже, большинство, по крайней мере, народонаселения и нашего государства, и тех стран, которые некогда входили в мощное и великое государство Советский Союз, с которым счи-

тались во всем мире. Во что превратилась сегодня страна благодаря нынешней политике – мы все с вами прекрасно понимаем.

Я хочу остановиться на одном. Вот я перед вами стою. Я дважды был делегатом двух конгрессов народов Советского Союза. И та инициатива, которая сегодня исходит от трех, вернее, от двух депутатских групп и одной фракции, продиктована как раз волей и интересами народа, а не тех, кто пытаются сегодня показать, что они выступают от имени народа.

Поэтому давайте посмотрим на тех, кто высказывается за интеграцию и в области экономики, безусловно, но надо смотреть немножко глубже. Наш парламент, выражая волю народов... Я просто не могу понять некоторых товарищей, моих коллег депутатов, которые говорят, что, с одной стороны, мы вроде бы выражаем интересы людей, а с другой стороны, независимые. С одной стороны, живя в обществе, нельзя быть свободным от общества, а с другой стороны, если депутат – так ты выражаешь интересы большинства людей. Посмотри, куда сегодня направлены эти интересы. Так вот, народ, и большинство, – за то, чтобы мы жили вместе.

Давайте мы придадим этому правовой характер, и для этого я приглашаю подумать (внимательно почитать) над той инициативой, с которой выступают эти две группы и фракция, и проголосовать за этот проект, внеся в него (если это необходимо – пожалуйста) необходимые поправки. Но я считаю, мы должны проголосовать за него.

Благодарю за внимание. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Депутат Вишняков.

**Вишняков В.Г.** Уважаемые коллеги, вопрос о Договоре об образовании СССР, о беловежских соглашениях, о декларации о государственном суверенитете и обо всем прочем обсуждается уже много лет. Юристы уже давно доказали, где и в чем было несоответствие Конституциям СССР и РСФСР, что было нарушено и что надо отменить как незаконное. И когда я смотрю вариант проекта постановления Государственной Думы, который был предложен фракцией КПРФ, Аграрной депутатской группой и депутатской группой «Народовластие», я, к своему удивлению, вижу в нем много юридических промахов, не совсем для меня понятных, потому что, в общем-то, юридическая мысль давно уже отработала правовые механизмы восстановления Союза ССР, о чем здесь говорится, а также отмены антиконституционных актов.

Я сейчас не буду говорить о том, что Государственная Дума не вправе отменять постановление, которое было принято Верховным Советом РСФСР 12 декабря 1991 года, что нельзя признавать правильным сам факт денонсации Договора об образовании СССР, поскольку из этого факта вытекает необходимость корректировки принятых на его основе законодательных и иных нормативных актов. Эта сторона меня как юриста не волнует. Можно было бы уже сейчас сказать: «Да, давайте привлечем юристов, положим в основу этот документ и каким-то образом доведем его до ума». Меня настораживает глубокое внутреннее противоречие самого документа. Ведь что получается. С одной стороны, мы говорим: «Давайте признаем

Постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года утратившим силу». А что в нем говорится? «Денонсировать Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик». А что значит – денонсировать? Это значит – признать имеющим силу договор 1922 года.

Тут говорится, в пункте 2: «Установить, что все законодательные и другие нормативные акты, вытекающие из Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года, будут корректироваться...» Ну, я не знаю. Если с 1922 года корректировать – это, конечно, непосильная задача. Но, видимо, авторы законопроекта имели в виду те антиконституционные акты, которые стали нарушать Конституцию СССР, когда пошел развал Союза ССР.

Да, можно начиная с 1991 года всю эту работу проводить. Но вот здесь-то и возникает проблема: в каком направлении двигаться? Ведь были принципиальные расхождения в том, как двигаться: по линии восстановления Советского Союза, исходя из того, что Конституция СССР никем не была отменена и она продолжает действовать, так же как и гражданство СССР, и ряд других актов, которые не отменены и действуют сейчас.

Союзный договор, откровенно говоря, тоже не мог быть отменен и не мог быть денонсирован ни одной из сторон, которые заключили его. Я имею в виду и РСФСР, и Украину, и Белоруссию, и ЗФСР. Значит, и они поступили неправильно, когда денонсировали этот договор и вышли из состава Союза.

Но это же один путь – путь, который требует коренного пересмотра всего того, что накопилось за последние годы. А мне говорят: давайте будем корректировать. Куда? В какую сторону? Законодательные акты, которые были изданы на основе Конституции СССР, несовместимы с тем, что сейчас происходит по линии развития законодательства в этих бывших союзных республиках. А я читаю в проекте постановления: корректировать в сторону более глубокой интеграции и единения. И все то, что после этого излагается, полностью соответствует тому, что заявлено было фракцией «ЯБЛОКО», один к одному: обратиться к Президенту, к Правительству, к Федеральному Собранию, наметить постепенные пути интеграции экономики и всего прочего. Ну и что, все правильно и прекрасно.

Вот это понятие «корректировать» нарушает принципиальный подход к проблеме, намеченной в преамбуле, – принимать законы, опираясь на волю большинства населения стран (не России, а большинства населения бывших союзных республик, которые входили в Советский Союз). Этот мощный тезис можно было бы раскручивать и говорить, мол, да, действительно была воля народа выражена на все-союзном референдуме. И вот на основе этого можно было бы построить хорошую юридическую конструкцию. А она здесь смазывается вот этим понятием – «корректировка».

Поэтому я думаю, что сейчас за основу этот проект постановления вряд ли можно принять. Потому что, я еще раз повторяю, оно внутренне противоречит самому названию этого документа и тому, что было заявлено в его преамбуле.

И тем не менее, я думаю, что сегодня какое-то решение мы должны принять. Я думаю, что сейчас нужно вернуться к очень простому, в общем-то, и давно юридически... (Микрофон отключен.)

Председательствует Председатель Государственной Думы  
Г.Н.Селезнев

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Григорьевич. Депутат Цику. (Шум в зале.) Давайте минуту дадим Виктору Григорьевичу. Виктор Григорьевич, договорите, закончите вашу мысль. Пожалуйста.

**Вишняков В.Г.** Я считаю, что сейчас за основу надо взять проект постановления, который подготовила фракция ЛДПР, и выявить причины этого развала. Кто был виновен? Назвать конкретно фамилии (тут они уже были названы Владимиром Вольфовичем Жириновским), хотя бы задним числом признать их действия незаконными. И морально мы будем чисты перед потомками. (Шум в зале.) И возбудить против них дело по статье 64 действующего сейчас УК. (Оживление в зале.)

**Председательствующий.** Депутат Цику. (Шум в зале.) Уважаемые депутаты, депутат Цику уже на трибуне.

**Цику К.А.** Спасибо, Геннадий Николаевич. Уважаемые депутаты, самая большая трагедия – это трагедия для малочисленных народов, проживающих на территории бывшего Советского Союза. Советский Союз называли «империей зла», но он был действительно благом для малочисленных народов. Посмотрите сегодня, что творится на огромной территории бывшего Советского Союза!

В 1991 году, когда шли выборы Президента Российской Федерации, официально зарегистрировавшись в городском совете, я, естественно, агитировал против нынешнего Президента и за Николая Ивановича Рыжкова. И действительно, если бы мы избрали тогда его, мы не получили бы того разбитого корыта, у которого все мы оказались. Мы всегда радовались дружбе народов, которая явилась тем стеновым хребтом, той монолитной частью, о которую разбились вооруженные до зубов фашистские войска. А сегодня мы говорим о том, что буквально не имеем возможности ездить с Кавказа в Белоруссию, на Украину или в северные районы нашей России, для того чтобы почтить память своих братьев, сестер, погибших в годы Великой Отечественной войны.

Развал Советского Союза – это прежде всего развал экономики, финансов, но это и развал всего прочего, что отсюда вытекает. Развал Советского Союза – это и развал дружбы между народами, населявшими Советский Союз. Развал Советского Союза – это пожары межнациональных конфликтов в самых различных регионах бывшего Советского Союза. Приднестровье, Прибалтика, Карабах, Абхазия, сегодня – Чечня! Война полыхает всюду на нашей территории. И мы говорим, заслушивая сегодня здесь министра внутренних дел и представителя Министерства обороны, что надо кончать эту войну.

Я вас заверяю, уважаемые депутаты: при нынешнем Президенте мы никогда не закончим эту войну! Ответственно об этом заявляю. И чем быстрее будут проведены выборы Президента Российской Фе-

дерации и мы получим нового Президента, который отстаивал бы интересы Российской Федерации, тем быстрее мы могли бы закончить эту войну. Это второй момент.

Третий момент. Здесь выступал депутат Медведев из депутатской группы «Российские регионы». «Российские регионы» – этим понятием сегодня никому здесь не дано спекулировать. Поэтому что в «Российских регионах», в вашей депутатской группе, не представлены многие республики, которые защищали бы интересы этих республик; представителей многих областей, краев нет в вашем составе. И вы не имеете морального права говорить от имени всех республик. Каждый из наших депутатов защищает интересы своего региона и вместе с тем интересы всех народов, населяющих нашу великую Родину.

Я предлагаю прекратить на этом прения, принять постановление, предложенное фракцией Коммунистической партии Российской Федерации. Спасибо. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время приближается к 14 часам, еще будет одно постановление. Давайте проголосуем предложение депутата Цику о прекращении прений. Будем ли мы продолжать или прекратим (было предложение прекратить прения), пожалуйста, проголосуйте. Кто без карточки и хотел бы проголосовать?

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 57 сек.):

Проголосовало за.....281 чел. 88,9%

Проголосовало против.....34 чел. 10,8%

Воздержалось.....1 чел. 0,3%

Голосовало.....316 чел.

Не голосовало.....0 чел.

Результат: принято

**Председательствующий.** Прекращаем прения. Уважаемые депутаты, у вас на руках несколько проектов постановления. По существующему порядку первым голосуется тот вариант, который был включен в повестку дня: от двух депутатских групп и депутатской фракции. Мы должны проголосовать за основу. Пожалуйста.

По мотивам? Депутат Боровой – по мотивам. (Шум в зале.) Спокойней, спокойней.

**Боровой К.Н.,** депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении. Я считаю, что сама постановка вопроса свидетельствует о какой-то маргинализации нашего парламента. Я вынужден покинуть это заседание и призываю к тому же других депутатов... (Аплодисменты.)

Коммунистическая партия Российской Федерации, аграрники, «Народовластие» превращают нас в какую-то тусовку у музея Ленина. Мне впервые стыдно за наш парламент.

**Председательствующий.** Константин Натанович, поаккуратнее в выражениях. Если желаете покинуть зал – это ваше право.

Пожалуйста, по мотивам – депутат Бабурин. Один момент.

**Бабурин С.Н.** Уважаемые коллеги, я хотел бы обратиться к авторам этого первого проекта из фракции Коммунистической партии Российской Федерации и к тем депутатам из Аграрной депутатской группы и группы «Народовластие», которые подписали этот проект. У него два принципиальных политических порока (если они допущены сознательно – это одно, если нет – это другое).

Во-первых, совершенно игнорируется упоминание о главном – о результатах референдума 17 марта. И во-вторых, в пункте 1 вы подтверждаете юридическое значение постановления «О денонсации Договора об образовании СССР», потому что оно утрачивает силу с сегодняшнего числа.

Я еще раз просил бы обратить внимание на тот проект, который был внесен от комитета по делам СНГ, где этих пороков нет.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, это второй документ.

**Бабурин С.Н.** Это первый документ. К сожалению, их почему-то развели в разные вопросы.

**Председательствующий.** Это второй документ. Обсуждались, по сути, оба документа, но они у нас по порядку в повестке разложены.

Депутат Кулик – по ведению? Сейчас, сейчас.

**Кулик Г.В.,** Аграрная депутатская группа. Я вношу предложение: по обсуждаемому вопросу принять один документ, а не два, как стоит в повестке дня.

**Председательствующий.** Мы за основу, наверное, проголосуем тот и другой, а потом будем решать по тому, что нам редакционная комиссия предложит. Или как?

По мотивам – депутат Шохин. Один момент.

**Шохин А.Н.,** Первый заместитель Председателя Государственной Думы. Уважаемые коллеги, во многих выступлениях говорилось о том, что постановление, которое отменяет постановление Верховного Совета от 12 декабря 1991 года, должно носить силу закона.

Я просил бы фракции, инициировавшие рассмотрение этого законопроекта, подходить более строго к выполнению своих законодательных функций и рассматривать вопрос по процедуре законопроекта.

В этой связи в любом случае, при любом политическом отношении к этому документу его ни в коем случае нельзя принимать в целом до всех экспертиз, необходимых в случае рассмотрения законопроекта. (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, подождите минутку. Была записка от представителя Президента Александра Алексеевича Котенкова.

Александр Алексеевич, вы будете выступать? Пожалуйста.

**Котенков А.А.,** полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе. Если вы позволите, поскольку я готовился к выступлению в ходе прений.

**Председательствующий.** Вы же не депутат, вам может дать Дума слово. Пожалуйста. (Шум в зале.) Он же не депутат, подождите минутку. Он прислал записку, что хотел бы выступить по этому вопросу. Давайте мы дадим слово представителю Президента, не нарушая Регламента. Пожалуйста. (Шум в зале.)

Поспокойнее, поспокойнее. Всё мы успеем обсудить.

**Котенков А.А.** Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я не задержу надолго вашего внимания. Я не собираюсь давать политических оценок ни событиям 1991 года, ни принимаемым решениям. Я хотел бы просто обратить ваше внимание на некоторые юридические тонкости принимаемого вами решения.

Прежде всего я хотел бы напомнить вам, что действовавшая в 1991 году (вот она у меня в руках) Конституция РСФСР не относила вопросы денонсации и ратификации международных договоров к исключительным полномочиям Съезда народных депутатов. Это ответ на заявления о том, что решение Верховного Совета было неправомочным.

Статья 109, пункт 15 Конституции относил ратификацию и денонсацию международных договоров к прямому ведению Верховного Совета, следовательно, решение было правомочным. Съезд мог принять к своему рассмотрению и рассмотреть этот вопрос, но он этого не сделал. Это не умаляет юридической силы принятого Верховным Советом постановления.

Далее. Решение, принятое двухпалатным парламентом, Верховным Советом РСФСР, в декабре 1991 года носило силу закона и действительно не может быть отменено одной из палат ныне действующего парламента, что, естественно, сразу делает ничтожной юридическую силу принимаемого акта.

Правовая неопределенность, которая возникает, допустим, в случае признания юридической силы этого документа, что весьма сомнительно, по отношению к международной правоспособности Российской Федерации, на территории которой будут тогда действовать сразу как бы два государства, переводят Россию в разряд неопределенных государств, в связи с чем Россия теряет место в Совете Безопасности Организации Объединенных Наций.

И наконец, в соответствии с действующим в Российской Федерации законом «О международных договорах Российской Федерации» любые решения, связанные с денонсацией или ратификацией международных договоров, принимаются парламентом только по представлению Президента Российской Федерации, что означает, что данный акт не будет признан ни одним субъектом международного права. Отсюда возникает вопрос: если данный документ не будет иметь юридической силы, то зачем он нужен? Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Так, спасибо. Уважаемые депутаты, здесь вот подсказывают, что у нас лежит и второй проект постановления, который у нас включен в повестку дня. Они идут друг за другом. Вот Сергей Николаевич говорит, что их нужно было рассматривать вместе и одним постановлением голосовать. Но мы не можем этого сделать, поскольку оба вопроса в повестке дня, и, по сути, оба они обсуждены.

Какие будут мнения? Может быть, мы сейчас за основу проголосуем? Можно было бы даже все проекты проголосовать как бы рейтинговым голосованием, а потом решать в зависимости от того, как редакционная комиссия предложит нам поступить. В порядке поступления предложений – проголосуем за основу все.

По мотивам. Пожалуйста, депутат Лукашев. (Выкрики из зала.)  
Первый – за основу.

**Лукашев И.Л.** Уважаемый председательствующий! Дело состоит в том, что мы не имеем права голосовать первый проект за основу по одной простой причине: это не просто нарушение незначительных статей Конституции, это покушение на целостность Российского государства и попытка насильственного изменения конституционного строя. (Шум в зале.) В этой связи речь, конечно же, пойдет и о возбуждении Генеральным прокурором Российской Федерации уголовного дела по этому факту. Поэтому по нашему Регламенту подобного рода законопроекты и постановления мы просто не вправе ставить на голосование. (Выкрики из зала.)

**Председательствующий.** Подождите минутку. Последний по мотивам – Грешневилов, а то мы галерку не замечаем, а они обижаются, всегда.

**Грешневилов А.Н.**, депутатская группа «Народовластие». Вы сказали о предложении Бабурина. Мне бы хотелось, чтобы Сергей Николаевич пояснил, что он имел в виду.

**Председательствующий.** Да нет, постановление у вас в руках. Второе постановление. Давайте мы первые сейчас пока, первые – их несколько проектов – проголосуем за основу. Пожалуйста. (Выкрики из зала.) Сначала то, что предложено фракциями и группами.

**Из зала.** Какими? Их много.

**Председательствующий.** Аграрная группа, «Народовластие», КПРФ – вот это. (Выкрики из зала.) Поименное голосование просят. Пожалуйста. (Выкрики из зала.) Да, последовательно, друг за другом. Кто без карточки?

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 01 сек.):

Проголосовало за.....	241 чел.	53,6%
Проголосовало против.....	89 чел.	19,8%
Воздержалось.....	2 чел.	0,4%
Голосовало.....	332 чел.	
Не голосовало.....	118 чел.	

Результат: принято

**Председательствующий.** За основу принимается. (Аплодисменты.) Одну минутку, Виктор Иванович, подождите, нам надо другие проголосовать. По ведению – Илюхин.

**Илюхин В.И.**, председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция Коммунистической партии Российской Федерации. Уважаемые коллеги! В течение двух часов мы обсуждали эту проблему. Звучали разные точки зрения, разные позиции и мнения. Они, кажется, всем ясны.

Если говорить о технико-юридическом составлении этого документа, я считаю его вполне выдержанным.

Можно, конечно, если мы вообще хотим сорвать голосование по этому документу, можно предлагать любые поправки и дополнения. Но оптимальное из того, что мы с вами можем сегодня внести в доку-

мент, здесь есть. Я ставлю вопрос о принятии его в целом и просил бы в целом поддержать, дабы не срывать принятия очень важного документа. (Выкрики из зала.)

**Председательствующий.** По мотивам, Владимир Вольфович?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Дальше голосовать: решение за решением? К этому вернемся. (Выкрики из зала.) Нет, давайте мы другие-то решения проголосуем.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Депутат Мизулина, пожалуйста, по мотивам.

**Мизулина Е.Б.,** фракция «ЯБЛОКО». Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые депутаты! У меня есть поправка к этому варианту проекта постановления. Я прошу исключить из этого проекта постановления первый пункт, поскольку он не соответствует Конституции.

Уважаемые члены коммунистической фракции, вспомните, что сегодня ни один из вас не смог опровергнуть тот факт, что, благодаря многим из членов коммунистической фракции в Верховном Совете, в 1991 году было принято постановление, неконституционное, которое мы сегодня пытаемся опровергнуть. Вы заставляете нас повторить ту же практику. Если мы исключаем первый пункт – никаких возражений нет.

**Председательствующий.** Неконституционность мы не должны допускать, поэтому давайте подумаем, как нам здесь быть? (Выкрики из зала.) Будем ли мы голосовать проект постановления, поступивший в ходе заседания? (Выкрики из зала.) Нет, все правильно: депутат Семага подсказывает, что остальные проекты были внесены в ходе заседания. Поправку Мизулиной предлагается голосовать. (Выкрики из зала.) Нет, поправка же поступила, Игорь Михайлович. Что вы сбиваете с толку! Голосуется поправка депутата Мизулиной. Пожалуйста. Кто без карточки и хотел бы проголосовать? Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 25 сек.):

Проголосовало за.....125 чел. 27,8%

Проголосовало против.....154 чел. 34,2%

Воздержалось.....6 чел. 1,3%

Голосовало.....285 чел.

Не голосовало.....165 чел.

Результат: не принято

**Председательствующий.** Поправка депутата Мизулиной отклоняется. Было предложение голосовать постановление в целом. (Выкрики из зала.) По ведению? Сейчас, один момент.

Депутат Волков Геннадий Константинович.

**Волков Г.К.,** фракция «Наш дом – Россия». Я не понял, почему мы игнорируем письменные поправки Сергея Михайловича Шахрая?

**Председательствующий.** Да, поправки Шахрая были в письменном виде розданы. «Об углублении интеграции народов, объединившихся в Союз ССР и отмене постановления...» (Выкрики из зала.)

Поправки депутата Шахрая есть на руках? (Выкрики из зала.) Есть. Ставятся на голосование поправки депутата Шахрая. Пожалуйста. (Выкрики из зала.) По ведению. Говорят: каждую поправку по Регламенту положено голосовать отдельно. Автор настаивает? Сергей Михайлович? (Выкрики из зала.) Не настаивает.

Голосуются поправки депутата Шахрая. У нас все знатоки Регламента. Давайте его соблюдать. Кто за эти поправки? Пожалуйста, голосуйте. Кто без карточки? Нет таких. Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 39 сек.):

Проголосовало за.....	27 чел. 6,0%
Проголосовало против.....	163 чел. 36,2%
Воздержалось.....	9 чел. 2,0%
Голосовало.....	199 чел.
Не голосовало.....	251 чел.

Результат: не принято

**Председательствующий.** Поправки депутата Шахрая отклоняются. Ставится на голосование: принять проект постановления в целом. Пожалуйста, голосуйте. (Шум в зале.)

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Поименно? Пожалуйста, поименно. Кто без карточки и хотел бы проголосовать? Нет. Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 25 сек.):

Проголосовало за.....	250 чел. 55,6%
Проголосовало против.....	98 чел. 21,8%
Воздержалось.....	0 чел. 0,0%
Голосовало.....	348 чел.
Не голосовало.....	102 чел.

Результат: принято

**Председательствующий.** Постановление принимается. (Аплодисменты.) Переходим к следующему постановлению. Сергей Николаевич, вот это второе постановление?

**Бабурин С.Н.** Да.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Спокойнее, спокойнее. Уважаемые депутаты! У вас на руках проект постановления о юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР. Голосуете за основу. Пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По мотивам? Нет, оно уже обсуждалось.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но оно же обсуждалось. За основу, пожалуйста. Потом поправки. (Шум в зале.) Отмените голосование. По мотивам – депутат Беляев.

**Беляев С.Г.** Уважаемые депутаты! В условиях, когда первое постановление принято, обсуждение второго проекта постановления теряет всякий смысл. Мы отказываемся от обсуждения проекта этого постановления и не будем голосовать по нему.

**Председательствующий.** Хорошо. Я должен спросить: будем ли мы слушать доклад и обсуждать второе постановление? Ставится на голосование: голосовать постановление без доклада. Пожалуйста. Кто без карточки? Нет. Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 37 сек.):  
Проголосовало за.....243 чел. 94,9%  
Проголосовало против.....11 чел. 4,3%  
Воздержалось.....2 чел. 0,8%  
Голосовало.....256 чел.  
Не голосовало.....0 чел.  
Результат: принято

**Председательствующий.** Голосуется проект постановления, подписанный депутатом Бабуриным.

**Бабурин С.Н.** Комитетом по СНГ.

**Председательствующий.** Комитетом по делам СНГ? Но здесь стоит ваша фамилия.

Пожалуйста, ставится на голосование проект решения.

**Из зала.** В целом?

**Председательствующий.** Нет, за основу.

Кто без карточки? Нет таких. Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 22 сек.):  
Проголосовало за.....257 чел. 57,1%  
Проголосовало против.....7 чел. 1,6%  
Воздержалось.....2 чел. 0,4%  
Голосовало.....266 чел.  
Не голосовало.....184 чел.  
Результат: принято

**Председательствующий.** Какие будут предложения по данному проекту? Депутат Мизулина. (Шум в зале.) В целом. Подождите, любое предложение имеет, как говорится, автора. Хор – это не автор.

Депутат Мизулина просила слова. Пожалуйста.

**Мизулина Е.Б.** Уважаемый Геннадий Николаевич! Уважаемые депутаты! Уважаемый Сергей Николаевич! Вы только что высказывали свои возражения против предыдущего проекта постановления, упрекая его авторов в юридической небезупречности, но то же самое сделали по своему варианту. Я предлагаю первые три пункта этого постановления исключить.

Пункт 1. Не нужно подтверждать то, что не вызывает сомнений. По закону о референдуме (статья 40) результаты референдума не требуют юридического подтверждения.

Пункт 2. Мы не вправе устанавливать факт совершения правонарушения каким-либо должностным лицом. Для этого есть правоохранительные органы. Мы опять будем выглядеть как посмешище.

И пункт 3, где мы подвергаем сомнению юридическую значимость соглашения о создании СНГ. Вопросы о неконституционности тех или иных нормативно-правовых актов входят в компетенцию либо Конституционного Суда Российской Федерации, либо... (Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Понятно.

Бабурину Сергею Николаевичу для ответа включите микрофон.

**Бабурин С.Н.** Уважаемая коллега! Я не могу согласиться с вашей аргументацией, потому что пункт 1 говорит о том, что мы подтверждаем свое стремление жить в едином государстве. Он является нашим ответом на инициативу прежде всего Белоруссии и многих других республик ускорить интеграционные процессы. Да, он был бы лишним, если бы более четкую позицию занимал Президент Российской Федерации. Но что не делает Президент, должна сделать Дума.

Пункт 2 подтверждает, что все должностные лица (и Владимир Вольфович Жириновский справедливо об этом сегодня говорил), которые готовили, подписывали, ратифицировали это соглашение, попрали решение референдума и нарушили Декларацию о суверенитете и многие другие документы.

Точно так же и в пункте 3 нет никаких оснований ставить под вопрос Содружество Независимых Государств. То, что сегодня звучало, – это просто «мальчики кровавые в глазах» у тех, кто разрушал Советский Союз и которые боятся сегодня признать то, что они это сделали. Здесь речь идет о том только, что прекращение существования СССР – это был абсурдный юридический документ, при наличии Конституции Советского Союза.

**Из зала.** Принять в целом.

**Председательствующий.** В целом? (Шум в зале.)

Депутат Жириновский просит слова – по мотивам. Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В.В.** Мы согласны принять в целом. Но в нашем проекте постановления есть конкретные меры: и об ответственности, и о приеме в состав нашего нового государства (сегодня исторический день – 15 марта) тех территорий, которые этого хотят. Документы находятся здесь. Кстати, они скрываются должностными лицами, в частности обращение к власти Юго-Осетинской области Грузии, Абхазии и других регионов. Поэтому наш проект я прошу тоже за основу принять, надо посмотреть, как отреагирует парламент.

А сейчас надо принять в целом вот этот второй документ. И по первому вопросу наш документ тоже проголосовать.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, если принят уже один документ, как же голосовать по второму? То есть вы что предлагаете? Интегрировать ваш документ в этот документ?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, это разные документы. Я имею в виду, что если один делать... (Шум в зале.) Здесь единственное что, уважаемые депутаты... Обратите внимание (Сергей Николаевич, вы тоже) на пункт 7 постановления:

«Совету Государственной Думы в месячный срок разработать...»

Совет не является разработчиком никаких программ. «Комитетам Государственной Думы в месячный срок разработать и представить

на рассмотрение Совету» – так может быть. И «в месячный срок» предлагают убрать. «Комитетам Государственной Думы разработать и представить на рассмотрение Совета Думы».

Депутат Тихонов, еще поправка, сейчас.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** На карточку Савельева Николая Николаевича. Сейчас включают.

**Тихонов Г.И.**, председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, депутатская группа «Народовластие». Геннадий Николаевич, я хочу только дать маленькую справку. Над этим документом работали более месяца комитеты и фракции. Он нашим комитетом отработан, юристы прошли по нему – и наши правовики, и остальные. И то, что вы сделали маленькое замечание, – это просто у вас, видимо, старый экземпляр, в новом поправлено.

**Председательствующий.** Нет, как у вас записан пункт 7?

**Тихонов Г.И.** Правильно вы сказали: не Совету, а комитетам.

**Председательствующий.** Так и есть, да? У меня текст в старой редакции.

**Тихонов Г.И.** Значит, не поправили просто у вас.

**Председательствующий.** Депутат Мизулина настаивает на голосовании ее поправок? Настаивает.

Ставлю на голосование предложение депутата Мизулиной: изъять пункты 1, 2 и 3. Пожалуйста, голосуем. Кто без карточки? Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 26 сек.):

Проголосовало за.....	58 чел. 12,9%
Проголосовало против.....	170 чел. 37,8%
Воздержалось.....	6 чел. 1,3%
Голосовало.....	234 чел.
Не голосовало.....	216 чел.

Результат: не принято

**Председательствующий.** Редакционная правка внесена... Депутат Мизулина, вы второй раз по мотивам, пожалуйста.

**Мизулина Е.Б.** Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые депутаты! У меня реплика в связи с предыдущим выступлением, это важно с точки зрения соответствия Регламенту. Дело в том, что ссылки на то, как много работали юристы в Аппарате и за пределами палаты, в данном случае несостоятельны.

Сегодня докладчик от коммунистической фракции доказал, что и над тем постановлением – 1991 года – тоже много работали. Но это постановление тем не менее полностью незаконно и неконституционно. Поэтому здесь надо без всяких...

**Председательствующий.** Хорошо, Елена Борисовна. Спасибо.

Депутат Куликов – по мотивам.

**Куликов А.Д.** Геннадий Николаевич, предлагаю принять постановление в целом.

**Председательствующий.** Да, сейчас мы его проголосуем.

По мотивам – депутат Лопатин. (Шум в зале.) Сейчас, поспокойнее. Нет, Лопатин первый раз.

**Лопатин В.Н.** Уважаемые депутаты! Я хотел бы обратить ваше внимание на те моменты постановления, те предложения, которые вносят фракция ЛДПР и комитет по делам СНГ. То, что отмечается в выступлении Сергея Николаевича Бабурина также... Необходимо отметить грубое нарушение воли народов, результатов референдума, депутатами прежнего Верховного Совета, и по предложению фракции ЛДПР привлечь этих депутатов к ответственности. Под должностными лицами по нынешнему законодательству понимаются также депутаты прежнего Верховного Совета, как и ныне депутаты Государственной Думы. Голосуя за это постановление, уважаемые депутаты, вы тем самым сами себя высечете (я имею в виду тех депутатов, которые входили в состав Верховного Совета, когда принимали соответствующее постановление)... (Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Я не понял, что же вы предлагаете? (Шум в зале.) Депутат Лопатин, вы выступаете, а ничего не предлагаете. Сейчас, секундочку. Депутат Похмелкин – по мотивам. Последний.

**Похмелкин В.В.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении. Уважаемые депутаты! В связи с состоявшимся обсуждением и голосованием я предлагаю впредь на заседаниях Государственной Думы аргументы юридического порядка не выдвигать и не рассматривать. Пусть раз и навсегда восторжествует принцип «если нельзя, но очень хочется, то можно».

**Председательствующий.** Ставится на голосование постановление в целом. Пожалуйста. Ну, с той редакционной поправкой. Поименное голосование. Кто без карточки? Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 50 сек.):

Проголосовало за.....	252 чел. 56,0%
Проголосовало против.....	33 чел. 7,3%
Воздержалось.....	5 чел. 1,1%
Голосовало.....	290 чел.
Не голосовало.....	160 чел.

Результат: принято.

**Председательствующий.** Принимается. (Аплодисменты.) Объявляется перерыв до 16 часов.

(Государственная Дума. Стенограмма заседаний.  
Бюллетень № 14 (156), 15 марта 1996 г.)

## ВЫСТУПЛЕНИЕ И «ПОПРАВКИ» ДЕПУТАТА С.ШАХРАЯ

Уважаемые депутаты!

Я не займу у Вас много времени. Всего три минуты.

Я хочу поздравить всех нас и жителей бывшего СССР с новым этапом в работе российской Государственной Думы.

Наконец-то мы всерьез занялись делом!

И проект об отмене Постановления Верховного Совета РСФСР о денонсации договора об СССР – первый важный шаг, первая ласточка. Пусть маленькая, но уже всем становится ясно – весна идет!

Тут в кулуарах я слышал разные мнения: и то, что документ безграмотный, и то, что он не имеет юридической силы, и много чего еще.

Уверен – никакого криминала в том, что проект Постановления Думы не соответствует каким-то юридическим нормам, – НЕТ!

Когда на повестке дня стоит вопрос о политической целесообразности – всякому крючкотворству надо дать бой!

Теперь пришло время серьезных решений!

Пора постепенно, поэтапно денонсировать выход из состава России Финляндии; вернуть России территории прежнего княжества Польско-Литовского; отменить Договор о продаже Екатериной Аляски Америке.

Проекты соответствующих дополнений в Постановление Государственной Думы я внес на обсуждение уважаемых депутатов.

Единственное, чего я опасаюсь, так это чтобы в наш законодательный орган не пришли члены конституционно-монархической партии или движения за историческую справедливость: тогда придется восстановить монархию времен Николая Кровавого и извиниться за Казань, которую взял Иван Грозный, и за Сибирь, которую покорил Ермак!

С историческим почином всех нас!

### **Поправки к проекту постановления:**

<...>

5. Признать утратившими силу государственные акты Российской Федерации, регламентирующие участие Российской Федерации в деятельности Совета Европы и Совета Безопасности ООН, как государства с неопределенным правовым статусом.

6. Распустить Совет Глав государств СНГ, Совет Глав правительств СНГ и Межпарламентскую Ассамблею СНГ.

7. В одностороннем порядке отказаться в пользу государств – бывших республик СССР от прав собственности на объекты недвижимости, расположенные за рубежами бывшего СССР.

8. В целях содействия углублению и развитию братских связей народов и в интересах скорейшего разрешения Армяно-Азербайджанского, Грузино-Абхазского, Осетино-Ингушского, Чеченского и Таджики-Афганского региональных и международных конфликтов рекомендовать руководителям бывших республик СССР отказаться в одностороннем порядке от национальных вооруженных сил и сформировать на их основе Вооруженные Силы СССР.

9. Приостановить деятельность Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и объявить выборы Народных депутатов СССР на территории РСФСР.

10. Отменить выборы Президента Российской Федерации, назначенные на 12 июня 1996 г.

11. Поручить Народным депутатам СССР от РСФСР, избранным в соответствие с п.10 настоящего Постановления, внести в повестку дня очередного Съезда Народных депутатов СССР вопросы «О денонсации Договора царского правительства по продаже Северо-американским штатам полуострова Аляска», «О денонсации Договора царского правительства в отношении Польши», «О денонсации решений ВЦИК и СНК РСФСР в отношении Финляндии.

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
«Об углублении интеграции народов,  
объединявшихся в Союз ССР,  
и отмене постановления Верховного Совета РСФСР  
от 12 декабря 1991 года «О денонсации  
Договора об образовании СССР»**

Имея целью открыть больший простор для последовательной добровольной интеграции братских народов, объединявшихся в Союз ССР, и опираясь на волю большинства населения страны, выраженную на референдуме СССР 17 марта 1991 года, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации **постановляет:**

1. Признать утратившим силу постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, N 51, ст.1799).

2. Установить, что законодательные и другие нормативные правовые акты, вытекающие из постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР», будут корректироваться по мере движения братских народов по пути все более глубокой интеграции и единения.

3. Рекомендовать Президенту Российской Федерации разработать систему мер по дальнейшему углублению интеграции Российской Федерации, Республики Белоруссия и других бывших республик Советского Союза, включая проведение референдума Российской Федерации по вопросу поэтапного укрепления единства народов, составлявших Союз СССР.

4. Предложить Правительству Российской Федерации в рамках имеющихся договоренностей с государствами-участниками Содружества Независимых Государств усилить контроль за проведением интеграционных мероприятий в области экономики, научно-технического прогресса, социально-культурного и оборонного сотрудничества государств, созданных на территории Союза ССР.

5. Депутации Государственной Думы в Межпарламентской Ассамблее государств-участников Содружества Независимых Государств активно содействовать углублению и развитию связей братских на-

родов в области государственно-правового и межнационального сотрудничества.

Председатель Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации Г.Н.Селезнев

Москва  
15 марта 1996 года  
N 156-II ГД

(Собрание законодательства Российской Федерации,  
1996, № 13, ст.1274)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**  
**«О юридической силе для Российской Федерации – России  
результатов референдума СССР 17 марта 1991 года  
по вопросу о сохранении Союза ССР»**

Подтверждая стремление народов России к экономической и политической интеграции с народами государств, созданных на территории Союза Советских Социалистических Республик, отвечая на многочисленные обращения субъектов Российской Федерации, учитывая результаты референдума Республики Белоруссия 14 мая 1995 года, имея целью воссоздание государственного единства народов Союза ССР в любых взаимоприемлемых формах, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Подтвердить для Российской Федерации – России юридическую силу результатов референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР, состоявшегося на территории РСФСР 17 марта 1991 года.

2. Отметить, что должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования Союза ССР, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза ССР, выраженное на референдуме СССР 17 марта 1991 года, а также Декларацию о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, провозгласившую стремление народов России создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

3. Подтвердить, что Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б.Н.Ельциным и государственным секретарем РСФСР Г.Э.Бурбулисом и не утвержденное Съездом народных депутатов РСФСР – высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР.

4. Исходить из того, что межгосударственные и межправительственные договоры по политическим, экономическим, оборонным

и иным вопросам, заключенные в рамках Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, сохраняют свою силу для заключивших их государств до их свободного и добровольного решения о воссоздании единого государства либо до их решения о прекращении действия указанных договоров.

5. Предложить Правительству Российской Федерации принять необходимые меры по сохранению единого экономического, политического и информационного пространства, развитию и укреплению интеграционных связей государств, созданных на территории Союза ССР.

6. Депутации Государственной Думы в Межпарламентской Ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств содействовать превращению Межпарламентской Ассамблеи в эффективный инструмент интеграции и сотрудничества государств, созданных на территории Союза ССР.

7. Комитетам Государственной Думы разработать и представить на рассмотрение Совета Государственной Думы комплекс мер по устранению последствий развала Союза ССР, прежде всего в отношении советских граждан, до сих пор не определивших свою государственную принадлежность.

Председатель Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации Г.Н.Селезнев

Москва  
15 марта 1996 года  
N 157-II ГД

(Собрание законодательства Российской Федерации,  
1996, № 13, ст.1275)

---

**ОБРАЩЕНИЕ  
ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
к генералам и офицерам, военнослужащим  
всех родов войск и специальных подразделений**

Воины, хранители чести и достоинства Отечества!

К вам в этот ответственный момент обращаются депутаты Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, выступившие инициаторами постановки в нижней палате российского парламента вопроса о преодолении негативных последствий принятого в декабре 1991 года беловежских соглашений.

Давно уже назрела необходимость дать политическую и правовую оценку актам, «юридически» закрепившим развал Советского Союза и положившим начало уничтожению российской государственности. Стремление общественности поскорее перевернуть постыдную страницу в истории нашего государства и открыть путь найму этапу объединения братских народов нашло свое отражение в мно-

гочисленных наказах избирателей, в резолюциях собраний трудовых коллективов, в тысячах и тысячах писем и обращений к депутатам. Поэтому принятие 15 марта с.г. Государственной Думой соответствующих постановлений явилось прежде всего выражением высказанной на всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года воли граждан России жить в единой семье народов.

Решения Думы ни малейшим образом не посягают на суверенитет государств – участников СНГ, на добровольный поэтапный характер их взаимного сближения. Они являются справедливым актом. Их поддержал народ, но отвергли те, кто призван ими руководствоваться. От них же прозвучали неприкрытые угрозы роспуска Государственной Думы, призывы к переносу срока выборов президента и к запрету общественных организаций, что фактически приведет к установлению диктатуры. Кое-кому явно не терпится повторить то, что уже случилось в совсем недавнем прошлом, хотя и страна, и общество еще полностью не оправались от шока, вызванного событиями октября 1993 года. Не все тогда поняли, что произошло при расстреле Дома Советов. Не поняли – и получили чеченскую войну, в которой армия и народ захлебываются в собственной крови.

Страна разорена, наш народ бедствует. На руках безработных детей умирают старики, защитившие нашу Родину от фашистского нашествия. Армия раздета и разута, солдаты не обеспечены минимальным питанием, офицеры месяцами ждут зарплату. И при этом правительство не выполняет свои обязательства, не обеспечивает выплат на содержание Вооруженных сил РФ по утвержденному Государственной Думой бюджету на 1996 год.

Сегодня мы уверены в том, что решения Государственной Думы, спокойная и выдержанная линия поведения большинства депутатов встретят у вас понимание и поддержку. Будьте бдительны, вас могут спровоцировать. Оставайтесь в рамках закона и верности своему народу – вышему носителю власти в стране. Помните: армия по Конституции Российской Федерации не может выступать против собственного народа и ею избранных. Не опустите черную тень позора на Российскую армию. Память народа хранит и победы, и трагические ошибки. Либо совместными усилиями мы сохраним Российское государство, либо страна будет ввергнута в смуту с непредсказуемыми для ее народов последствиями. Наш общий гражданский долг – не допустить этого!

*Руководитель фракции КПРФ Г.Зюганов, руководитель Аграрной депутатской группы Н.Харитонов, руководитель депутатской группы «Народовластие» Н.Рыжков, руководитель фракции ЛДПР В.Жириновский, заместитель председателя Госдумы С.Горячева, заместитель председателя Госдумы С.Бабурин, председатель Комитета по безопасности В.Илюхин, председатель Комитета по делам ветеранов В.Варенников, председатель Комитета по промышленности В.Гусев, председатель Комитета по связям с СНГ Г.Тихонов.*

(«Советская Россия», 26 марта 1996 г.)

## ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

- **В.Болдин.** Крушение пьедестала. Штрихи к портрету М.Горбачева. М., 1995;
- **М.Горбачев.** Декабрь-91. М., 1992;
- **А.Грачев.** Дальше – без меня... М., 1994;
- **А.Грачев.** Кремлевская хроника. М., 1994;
- **Б.Ельцин.** Дневник президента. М., 1994;
- **Ельцин, демократы и власть.** Круглый стол в Государственной думе 14 марта 1997 года. «Русская мысль» № 4168, 3-9 апреля 1997;
- **А.Зиновьев.** Пост-коммунистическая Россия. М., 1996;
- **Е.Дикун.** Президент любит творить стоя. «Общая газета», 1995, № 20;
- **А.Гамов.** Где будет сидеть Ельцин? «Комсомольская правда», 1995, 28 апреля;
- **А.Гливаковский.** Самостийная Украина: истоки предательства. М., 1992;
- **А.Ф.Добрынин.** Главы из книги «Особо доверительно». «Дипломатический вестник», 1997, № 5, с. 73-78;
- **В.Илюхин.** Дело М.Горбачева. Речь главного обвинителя. М., 1993;
- **В.Каркавцев.** Сообразили на троих, а голова болит у миллионов. «Комсомольская правда», 8 декабря 1994 г.;
- **В.Крючков.** Личное дело. Часть вторая. М., 1996;
- **В.Максимов.** Самоистребление. М., 1995;
- **А.Морозова.** Дело вкуса. «Профиль», 31 марта 1997, № 12;
- **Дж.Мэтлок.** Аутопсия империи. Рассказ американского посла о крушении Советского Союза. «Компас», № 4, 25 января 1996 года;
- **Р.Овинников.** Измена Родине. «Правда», 30 января 1996 года;
- **Г.Павловский.** Как они уничтожили СССР. «Независимая газета», 1996, 14 ноября;
- **А.Руцкой.** О нас и о себе. М., 1995;

- **Союз можно было сохранить.** Белая книга. М., 1995;
- **В.Трушков.** Фальшивый мед перестройки. «Правда России», 18 мая 1995;
- **Н.Хотимский.** Трое в Беловежском лесу. «Вечерняя Москва», 1995, 8 декабря;
- **Н.Хотимский.** Была ли альтернатива Горбачеву? «Вечерняя Москва», 23 мая 1995 г.;
- **С.Цикора.** Ратифицировано Соглашение о Содружестве Независимых Государств. Украина. «Известия», 11 декабря 1991;
- **А.Черкизов.** Хронограф, 1991-1996. М., 1996;
- **А.Черняев.** Шесть лет с Горбачевым. По дневниковым записям. М., 1993;
- **Г.Шахназаров.** Цена свободы. Реформация Горбачева глазами его помощника. М., 1993;
- **П.Швейцер.** Победа. Минск, 1995;
- **Э.Шур:** Станислав Шушкевич. Монолог о пуще. «Огонек» № 49, декабрь 1996;
- **Е.Яковлев.** Беседы при формальных обстоятельствах. «Общая газета» № 52, 28 декабря 1995 – 3 января 1996.

**УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН**

(отсылает к страницам печатного издания)

**– А –**

Абдулатипов Р., 139;  
Адвадзе В., 21  
Адылов В., 17  
Акаев А., 39  
Аксючиц В., 133;  
Алексеев С., 14;  
Алимжанов А., 146;  
Алкснис В., 13  
Алсери, 176  
Андреотти Д., 185  
Андропов Ю., 189  
Ардзинба А., 9  
Асад Х., 48  
Асанбаев, 17  
Астафьев М., 136;  
Афанасьев Ю., 14

**– Б –**

Бабурин С., 136;  
Бакатин В., 106  
Баранников В., 106  
Безансон А., 64  
Безбородов Н., 388  
Бейкер Д., 106;  
Беляев С., 398;  
Бенов Г., 329  
Бессмертных А., 6  
Биндюков Н., 390;  
Бичуков А., 44  
Блохин А., 329;  
Блохин Ю., 20  
Богданов И., 324  
Богомоллов Г., 334  
Бойко В., 76; 202  
Болдырев Ю., 15

Боос Г., 415  
Боровой К., 421  
Босенко Н., 108  
Братищев И., 385;  
Брежнев Л., 40;  
Бронштейн М., 22  
Буачидзе Т., 17  
Бунич П., 15  
Бурбулис Г., 14;  
Буш Б., 185; 187  
Буш Д., 49; 50; 73; 80; 93; 94; 106; 149; 150; 177; 178; 179; 180;  
185; 187; 188; 211

– В –

Варенников В., 414; 441  
Веремчук В., 358  
Вертинский А., 263; 266  
Визел Э., 151  
Вишняков В., 417  
Внучко Р., 296  
Волков Г., 427  
Волков Л., 138; 333; 334; 336  
Волгогонов Д., 138; 334; 340; 341; 343  
Вольский А., 106  
Воробьев О., 116  
Вощанов П., 161

– Г –

Гайдамака А., 209  
Гайдар Е., 60; 89; 312; 322; 324  
Геншер Г.-Д., 188; 189  
Герашенко В., 196  
Глазунов И., 41; 42  
Гливаковский А., 63  
Глоба П., 72  
Головин А., 136; 316  
Гончар О., 76; 204  
Горбачев М., 5; 6; 7; 8; 9; 10; 14; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23;  
25; 26; 27; 28; 29; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40; 46; 47; 48;  
49; 50; 51; 52; 53; 54; 55; 56; 57; 58; 59; 60; 61; 62; 64; 65; 66; 72;  
73; 82; 83; 84; 86; 87; 89; 90; 92; 93; 94; 95; 96; 97; 98; 99; 100; 101;  
102; 103; 104; 105; 106; 107; 112; 113; 121; 126; 127; 128; 130;  
138; 143; 144; 145; 146; 147; 148; 149; 150; 151; 152; 153; 154;  
155; 156; 157; 158; 159; 160; 161; 162; 163; 164; 165; 166; 167;

168; 169; 177; 178; 179; 180; 181; 184; 185; 186; 187; 188; 189;  
190; 191; 192; 193; 194; 195; 196; 197; 235; 237; 238; 276; 283;  
284; 288; 290; 309; 334; 335; 338; 339; 396

Горбачева Р., 186; 189

Горелов Г., 311

Горячева С., 441

Грачев А., 54; 83; 94; 96; 97; 102; 143; 165; 167; 185; 186; 189;  
195

Грачев П., 94

Грешневиков А., 425

Грибанов У., 111; 120; 260; 274; 276; 277

Гринев В., 204

Гришуков В., 416

Губарев В., 109

Гусев В., 441

– Д –

Давлюд А., 278

Данилевич И., 124; 282; 290

Дементей, 92

Добжинский Д., 322

Добрынин А., 150; 178; 179; 180

Долгалев В., 284

Дудаев Д., 24

– Е –

Ельцин Б., 8; 9; 10; 11; 13; 18; 19; 22; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31;  
32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 40; 41; 48; 49; 50; 51; 52; 53; 54; 55; 56;  
57; 58; 59; 60; 61; 62; 70; 72; 73; 74; 77; 79; 82; 83; 84; 85; 86; 87;  
88; 89; 91; 93; 94; 95; 96; 97; 98; 99; 100; 101; 102; 105; 106; 107;  
121; 124; 128; 129; 130; 131; 132; 133; 134; 135; 142; 144; 147;  
148; 150; 151; 153; 157; 158; 161; 162; 165; 166; 167; 168; 169;  
177; 187; 194; 195; 197; 210; 211; 224; 265; 277; 281; 285; 288;  
293; 302; 309; 310; 311; 343; 347; 360; 395; 402; 404

Ельцина К., 42

– Ж –

Женин В., 329

Жидзиляев И., 122; 123; 280

Жильцов, 329

Жириновский В., 387; 394; 419; 430; 440

Журавлев А., 21

– 3 –

Заблоцкий В., 291  
Завгаев Д., 7  
Заец И., 242  
Зайцев Ю., 142; 363  
Зальгин С., 21  
Засухин С., 138; 345  
Захаров М., 139; 351  
Зюганов Г., 387; 440

– И –

Иванченко Л., 387  
Ивашко В., 63  
Илюхин В., 425; 441  
Илюшин В., 89  
Исаков В., 323; 329  
Искандаров, 39

– К –

Каримов И., 10; 55  
Каримова Д., 415  
Карякин Ю., 23  
Кафарова Э., 17  
Кебич В., 86; 88; 90; 91; 119; 124; 274; 283; 293  
Кейси У., 170; 171  
Ковалев А., 119; 270; 280  
Ковалев С., 123  
Коваленко В., 289; 294  
Козырев А., 30; 89; 93; 94; 95; 128; 133; 135; 136; 309; 312;  
313; 314; 316; 317; 318; 320; 321; 323; 325; 330; 342; 346; 363;  
395; 396  
Колбаска Н., 258  
Колбин Г., 175  
Коль Г., 163  
Константинов И., 134; 310; 342; 363  
Коппол Т., 153; 154; 156; 157; 187  
Копысов Н., 108  
Коржаков А., 98; 197  
Коротченя И., 290  
Котенков А., 423  
Кравчук Л., 17; 33; 53; 56; 63; 66; 67; 68; 70; 71; 72; 73; 74; 76;  
77; 78; 79; 80; 81; 82; 83; 85; 86; 87; 88; 89; 91; 93; 95; 98; 99; 100;  
102; 106; 111; 112; 113; 114; 123; 127; 150; 158; 160; 162; 201;

204; 205; 210; 211; 223; 235; 261; 277; 281; 293; 294; 347; 403

Кристофер, 403  
Крыжановский Н., 120; 271  
Крючков В., 177; 181  
Кугультинов Д., 20  
Кудрявцев В., 34  
Кулаков В., 285  
Кулик Г., 422  
Куликов А., 413; 432  
Куликов В., 196  
Кунаев Д., 175

– Л –

Лактюшин М., 126; 283  
Ландсбергис В., 21; 63  
Лаптев И., 6; 13; 16  
Лапшин М., 135; 312  
Ленин В., 42; 46; 63; 167  
Лигачев Е., 146  
Лихачев Д., 22  
Лопатин В., 432  
Лукашев И., 412; 424  
Лукашенко А., 127; 402  
Лукьяненко Л., 204  
Лукьянов А., 6; 40; 177  
Лысов П., 139; 352

– М –

Малашка В., 264; 294  
Марчуленко М., 292  
Марычев, 409  
Медведев В., 97; 386; 389; 409; 415  
Медведев Р., 21  
Медунов, 189  
Мейджор Д., 166; 167  
Мизулина Е., 426; 427; 429; 432  
Минасбемян М., 20  
Миронов В., 141; 359  
Миттеран Ф., 105; 165  
Митюков М., 358  
Морокин В., 329; 334  
Мурадов, 39  
Муталибов А., 61  
Мэтлок Д., 177; 180

Мясникович М., 119; 271

– Н –

Назарбаев Н., 9; 10; 11; 14; 18; 20; 27; 28; 32; 33; 35; 37; 38;  
55; 83; 91; 92; 93; 97; 98; 99; 100; 101; 102; 162; 259; 310; 395

Негматуллоев С., 17

Немцов Б., 404

Нетылькин А., 273

Николаев М., 7

Нишанов Р., 6

Новиков В., 137; 329; 331

Новиков Я., 287

– О –

Оболенский А., 20; 108

Оразов К., 18

– П –

Павлов В., 6; 26; 177

Павлов Н., 329

Павлычко Д., 81; 218

Памфилова Э., 412

Панкин Б., 30; 59

Парфенов С., 340

Перуанский С., 133; 308; 329

Петерс Я., 18

Пискарев В., 125; 281; 288

Плачинда С., 71

Плющ И., 8; 74; 81; 111; 115; 116; 201; 234

Подгорный Н., 40

Позняк З., 117; 268; 287; 291; 294; 296

Полторанин М., 95; 128

Попов Г., 16; 28; 106; 177

Поскребышев, 45

Похмелкин В., 433

Примаков Е., 106

– Р –

Райтон Д., 114; 240

Рахимов М., 8; 9; 10

Ревенко Г., 58; 98; 106; 197

Редкобородый В., 186

Рейган Р., 5; 170; 171; 175; 187  
Ридигер А. (Алексий II), 19  
Родов Г., 296  
Руцкой А., 14; 95; 102; 105  
Рыжков Н., 26; 61; 146; 406; 413; 420; 440

## – С –

Савинова Е., 15  
Садовский П., 85  
Самарин В., 19  
Севастьянов В., 138; 329; 333  
Селезнев Г., 384; 419  
Селиванов А., 342  
Семаго В., 387  
Сергеев Ю., 357  
Сиволап Г., 207  
Скоков Ю., 15  
Слемнев, 294; 295; 296  
Смоляков Л., 209  
Собчак А., 14; 16; 137; 139; 148; 324; 334; 351; 352; 354; 356  
Соланки, 47  
Солженицын А., 65  
Сорокин В., 334  
Станкевич И., 290  
Станкевич С., 15  
Старовойтова Г., 70; 384; 388  
Сулакшин С., 108  
Сулейменов О., 22  
Сурков А., 318

## – Т –

Табурянский Л., 204  
Татуайлер М., 114; 240  
Тер-Петросян Л., 17  
Тихиня В., 121; 124; 278; 291  
Тихонов Г., 431; 441  
Травкин Н., 19; 138; 346; 356  
Третьяков В., 128  
Трусов О., 120; 276; 294  
Тэлботт С., 178

## – Ф –

Фахд, 175

Федесмер, 67  
Филатов С., 107; 355; 356  
Филиппов П., 324; 334; 340  
Фокин В., 30; 88; 89; 91; 238; 271

– X –

Хадыркэ И., 18  
Хайрюзов В., 146  
Харитонов Н., 403; 409; 413; 440  
Хасбулатов Р., 10; 14; 15; 16; 107; 129; 133; 135; 137; 138;  
139; 140; 141; 142; 143; 301; 355; 356; 412

– Ц –

Цику К., 419  
Ципляев С., 15  
Цумаров Я., 293

– Ч –

Черновил В., 57; 204  
Черняев А., 166; 185; 186; 195

– Ш –

Шаповаленко В., 21  
Шапошников Е., 28; 58; 87; 94; 98; 106; 194; 195  
Шаталин С., 169  
Шахназаров Г., 102  
Шахрай С., 89; 90; 95; 107; 108; 128; 134; 135; 136; 158; 177;  
310; 311; 312; 313; 316; 318; 395; 396; 427; 433  
Швейцер П., 184  
Шеболдаев С., 316; 331  
Шеварднадзе Э., 54; 58; 59; 106; 127; 151; 169; 179; 284  
Шейнис В., 137; 160; 329; 344  
Шеримкулов, 17; 19  
Шолодонов В., 293  
Шохин А., 416; 422  
Шуйков В., 137; 327; 330  
Шушкевич С., 17; 19; 32; 33; 35; 37; 38; 51; 52; 54; 56; 57; 58;  
82; 86; 87; 89; 90; 91; 92; 93; 94; 95; 98; 99; 100; 110; 111; 119;  
121; 122; 123; 124; 127; 158; 160; 162; 258; 262; 274; 277; 278;  
279; 280; 283; 289; 290; 293; 403

– Щ –

Щербак Ю., 16  
Щербаков В., 6

– Э –

Энгхольм Б., 106

– Ю –

Юдин В., 15  
Юхновский И., 204  
Юшенков С., 385; 386; 388

– Я –

Явлинский Г., 28; 61; 62; 158; 388; 402  
Язов Д., 6; 177  
Яковлев А., 54; 106; 127; 151; 160; 166; 168; 195; 284  
Яковлев В., 34; 146  
Яковлев Е., 106; 153; 154; 155; 156; 167; 187; 189; 190; 195;  
196  
Янаев Г., 36  
Яненко А., 21  
Ярин В., 147

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ .....

ОТ АВТОРА .....

ХРОНИКА .....

- Ново-Огарево, 23 июля 1991 года .....
- Москва, Кремль, 2 сентября 1991 года .....
- Москва, Кремль, 4 ноября 1991 года .....
- Ново-Огарево, 14 ноября 1991 года .....
- Москва, Кремль... ..
- Москва, Ноябрь 1991 года .....
- Ново-Огарево, 25 ноября 1991 года .....
- Украина, 1991 год .....
- Киев, 5 декабря 1991 года .....
- Москва, 4-7 декабря 1991 года .....
- Беловежская пуща, 8 декабря 1991 года .....
- Москва, 8 декабря 1991 года .....
- Москва, 9 декабря 1991 года .....
- Москва, Кремль, 10 декабря 1991 года .....
- Москва, Дом советов РСФСР, 10 декабря 1991 года .....
- Минск, 10 декабря 1991 года, 10 часов .....
- Киев, 10 декабря 1991 года .....
- Минск, 10 декабря 1991 года, 16 часов .....
- Москва, Кремль, 11 декабря 1991 года .....
- Москва, Дом Советов РСФСР, 12 декабря 1991 года .....
- Москва, Кремль, 12 декабря 1991 года .....
- Москва, Кремль, 12 декабря 1991 года  
(субъективные впечатления) .....
- Москва, Кремль, 13-16 декабря 1991 года .....
- Москва, Кремль, 17 декабря 1991 года .....
- Москва, Кремль, 18 декабря 1991 года .....

- Россия, XX век .....
- Алма-ата, 21 декабря 1991 года .....
- Москва, Кремль, 23 декабря 1991 года .....
- Москва, Кремль, 24 декабря 1991 года .....
- Россия, XX век .....
- Москва, Кремль, 25 декабря 1991 года .....
- Москва, Кремль, 26 декабря 1991 года .....
- Москва, Кремль, 27 декабря 1991 года .....

## ДОКУМЕНТЫ .....

- Торжественное заседание Верховного Совета Украины.  
Киев, 5 декабря 1991 г. ....
- Постановление Верховного Совета Украинской ССР  
«О провозглашении независимости Украины».  
Киев, 24 августа 1991 г. ....
- Акт провозглашения независимости Украины.  
Киев, 24 августа 1991 г. ....
- Заявление Президента России Б.Н.Ельцина.  
Москва, 4 декабря 1991 г. ....
- Соглашение о создании  
Содружества Независимых Государств.  
Минск, 8 декабря 1991 г. ....
- Протокол к соглашению о создании  
Содружества Независимых Государств.  
Алма-Ата, 21 декабря 1991 г. ....
- Заявление глав государств Республики Беларусь,  
РСФСР, Украины. Минск, 8 декабря 1991 г. ....
- Заявление правительств Республики Беларусь,  
Российской Федерации и Украины о координации  
экономической политики.  
Минск, 8 декабря 1991 г. ....
- Стенограмма заседания Верховного Совета Украины.  
Киев, 10 декабря 1991 г. ....
- Результаты поименного голосования.  
Киев, 10 декабря 1991 г. ....
- Постановление Верховного Совета Украины  
«О ратификации соглашения о создании  
Содружества Независимых Государств».  
Киев, 10 декабря 1991 г. ....

- Оговорки Верховного Совета Украины к соглашению о создании Содружества Независимых Государств. Киев, 10 декабря 1991 г. ....
- Стенограмма заседания Верховного Совета Республики Беларусь. Минск, 10 декабря 1991 г., 10 Часов .....
- Стенограмма заседания Верховного Совета Республики Беларусь. Минск, 10 декабря 1991 г., 16 Часов .....
- Постановление Верховного Совета Республики Беларусь «О ратификации соглашения о создании Содружества Независимых Государств». Минск, 10 декабря 1991 г. ....
- Постановление Верховного Совета Республики Беларусь «О денонсации договора 1922 года об образовании Союза Советских Социалистических Республик». Минск, 10 декабря 1991 г. ....
- Закон Республики Беларусь «О мерах, связанных с принятием Постановления Верховного Совета Республики Беларусь «О денонсации договора 1922 года об образовании Союза Советских Социалистических Республик». Минск, 11 декабря 1991 г. ....
- Постановление Верховного Совета Республики Беларусь «О порядке введения в действие закона Республики Беларусь «О мерах, связанных с принятием Постановления Верховного Совета Республики Беларусь «О денонсации договора 1922 года об образовании Союза Советских Социалистических Республик». Минск, 11 декабря 1991 г. ....
- Стенограмма заседания Верховного Совета РСФСР. Москва, 12 декабря 1991 г. ....
- Протокол поименного голосования. Москва, 12 декабря 1991 г. ....
- Постановление Верховного Совета РСФСР «О ратификации соглашения о создании Содружества Независимых Государств». Москва, 12 декабря 1991 г. ....
- Постановление Верховного Совета РСФСР «О денонсации договора об образовании СССР». Москва, 12 декабря 1991 г. ....
- Заявление Верховного Совета РСФСР. Москва, 12 декабря 1991 г. ....

- Постановление Верховного Совета РСФСР  
«Об отзыве депутатских групп РСФСР  
из Верховного Совета СССР».  
Москва, 12 декабря 1991 г. ....
- Заявление Верховного Совета Украины  
«По поводу заключения Украиной соглашения  
о Содружестве Независимых Государств».  
Киев, 20 декабря 1991 г. ....
- Алма-Атинская декларация.  
Алма-Ата, 21 декабря 1991 г. ....
- Решение совета глав государств об условиях отставки  
М.С.Горбачева. Алма-Ата, 21 декабря 1991 г. ....
- Постановление Верховного Совета РСФСР «О народных  
депутатах бывшего Союза Советских Социалистических  
Республик».  
Москва, 27 декабря 1991 г. ....
- Стенограмма заседания Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации.  
Москва, 15 марта 1991 г. ....
- Выступление и «поправки» депутата С.Шахрая .....
- Постановление Государственной Думы  
«Об углублении интеграции народов, объединявшихся  
в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета  
РСФСР от 12 декабря 1991 года  
«О денонсации договора об образовании СССР».  
Москва, 15 марта 1996 г. ....
- Постановление Государственной Думы  
«О юридической силе для Российской Федерации – России  
результатов референдума СССР 17 марта 1991 года  
по вопросу о сохранении Союза ССР».  
Москва, 15 марта 1996 г. ....
- Обращение депутатов Государственной Думы  
к генералам и офицерам, военнослужащим  
всех родов войск и специальных подразделений.  
Москва, 26 марта 1996 г. ....
  
- ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ .....
  
- УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН .....

*Владимир Исаков*

# **РАСЧЛЕНЕНКА**

*Кто и как развалил  
Советский Союз*

*Хроника*

*Документы*

Формат 84x108 1/32. Печать офсетная.  
Бумага офсетная. Усл.печ.л. 12.

ЗАО «Книжный мир».  
127427, г. Москва, ул. Ак. Королева, д.28, к.1  
Тел.: (495) 619-01-63; 618-01-42