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Безотносительно к какой-либо из наук «факт»,- «кусочек истины», - про являет себя в двух ипостасях: как действительное, невымышленное происшествие, событие (в обыденном словоупотреблении), явление и (или) основанное на опыте утверждение, служащее для какого-либо включения, вывода, являющееся проверкой какого-либо предположения. В когнитивном смысле фактами называют предложения, логические высказывания, суждения, в которых фиксируются знания, получаемые и проверяемые посредством опыта.

Известно, «в любой научной области – как в области природы, так и в об ласти истории – надо исходить из данных нам ф а к т о в»[[1]](#footnote-1); «факты – воздух науки» (И. П. Павлов); «факты, если взять их в их ц е л о м, в их с в я з и, не только «упрямая», но и безусловно доказательная вещь. Фактики, если они бе рутся вне целого, вне связи, если они отрывочны и произвольны, являются именно только игрушкой или кое-чем еще похуже»; В.И. Ленин ввел в научный обиход и особого рода понятие, полное глубокого смысла, - «статистиче ский факт», «маленький статистический факт», которыми называл систему конкретных статистико-экономических показателей[[2]](#footnote-2).

Совокупность фактов образует эмпирическую основу для выдвижения гипотез и создания научной теории, задача которой – их описание, объясне ние, а также прогнозирование ранее неизвестных фактов.

Родоначальник позитивизма О. Конт, создававший одновременно с А. Кетле науку об обществе, – «социальную физику», - видел её задачу в форму лировке научных законов («знать, чтобы предвидеть, предвидеть, чтобы мочь»), считал, что на позитивной стадии социология ограничивается изучением эмпирических фактов и их устойчивых комбинаций. Его соотечественник и последователь, Э. Дюркгейм, определяя социальные факты в качестве предмета социологии, полагал рассматривать их как вещи (реификация нау ки), существующие вне индивида и обладающие по отношению к нему принудительной силой. Считая социальные факты основой социальной жизни, он вместе с тем не сводил их ни к экономическим, ни к психологическим, ни к физическим факторам; вывел основные принципы изучения и главные признаки социальных фактов – объективное, независимое от индивида существование и способность оказывать на индивида давление[[3]](#footnote-3).

В. Даль толкует «факт» как происшествие, случай, событие; дело, быль, быт; данное, на коем можно основаться, противополагая - вымысел, ложь, сказка[[4]](#footnote-4). Современный словарь русского языка, указывая на иноязычное происхождение (от лат. factum –сделанное) выявляет следующие его значения: истинное событие, происшествие, явление; реальность, действительность.

Зачастую, термин «факт» употребляется в значении утвердительной частицы – в е р н о, н е с о м н е н н о, д е й с т в и т е л ь н о, к о н е ч н о[[5]](#footnote-5).

И в немецком языке «факт» –Tatsache жен. род. от Tat – поступок, дея ние и Sache –дело; Factum (муж. род.), означающее – деяние, дело; событие, факт. В обороте и производные словосочетания: facta notoria (factum notori um), bekannte Tatsache – общеизвестный факт (в юридическом смысле - факт, который в суде рассматривается как безусловно достоверный и поэтому не требующий доказательства); Beweistatsache - доказательственный факт; fest stehende, unbestrittene Tatsache – достоверный факт; vollendete Tatsache – сове ршившийся факт; rechtserhebliche(r) Umstand; Rechtstatsache – юридический факт; an Hand von Tatsache – доказать на фактах; faktisch, tatsächlich; de fakto – фактический; De-fakto-Anerkennung - фактическое признание; facta conclude ntia – факты, из которых можно сделать правовой вывод; Factum est factum - что сделано, то сделано[[6]](#footnote-6).

В философии факт - это синоним понятий истина (Лейбниц признаёт два рода истин: вечные истины разума и истины факта), событие, результат; нечто реальное в противоположность вымышленному; объективноданное т. е., предмет; конкретное, единичное в отличие от абстрактного и общего[[7]](#footnote-7).

Как логическая форма факт – суждение о единичном: «Земля – третья по удаленности от Солнца планета Солнечной системы, крупнейшая из планет земной группы, в которую входят также Меркурий, Венера и Марс; она обра щается вокруг Солнца вместе с единственным естественным спутником - Луной»; «Вода – простейшее устойчивое химическое соединение водорода с ки слородом Н2О; при нормальных условиях – жидкость без запаха, вкуса и цвета, которая при 100°С превращается в пар».

В трехтомном словаре по философии и психологии (Dictionary of philosophy and psycholоgy",1901-1906), изданном под редакцией американского пси холога Д. Болдвина, дается следующее определение факта: "Факт есть объек тивно данное, установленное опытом, но рассматриваемое независимо от того пути, которым оно установлено"[[8]](#footnote-8). Понятие опыта здесь употреблено в сам ом широком значении, противоположном умозрению: фактом признается то, что найдено нашими чувствами, внутренними или внешними, рассуждением, основанном на созерцании, абстрактном размышлении, а не путем длинного ряда умозаключений. Под понятие факта подводится весьма разнообразное содержание, отличающееся лишь двумя общими признаками: факт обозначает всегда нечто единичное; с его констатацией связана всегда уверенность в действительном, реальном существовании содержания известного представления. Напротив, - понятию факта дано предельно узкое значение, ибо можно говорить о фактах сознания, наряду с фактами физического мира.

Учитывая своеобразие представляемых дисциплины, актуализируется категория «социальный факт» - события, явления, описанные в вполне определенных понятиях с указанием отличительных особенностей социальной ситуации, в которой они имели место. Давно прошедшие события называются фактами истории: битва при Бородине – факт. Фактом является существование крепостного права в России до 1861 г., а также более близкие по време ни, но весьма печальные события: в **результате террористического акта** в здании театрального центра [«Норд-Ост»](http://wiki-linki.ru/Page/125313) на Дубровке ([23](http://wiki-linki.ru/Page/5123)-[26 октября](http://wiki-linki.ru/Page/5126) [2002](http://wiki-linki.ru/Page/1369) г.) погибли 130 человек из числа заложников; 22 июля 2011 г. А. Брейвик осуще ствил двойной теракт в Норвегии, жертвами которого стали 77 человек; 43 смертных приговора приведено в исполнение в США в 2011 г.; в России ежегодно гибнут от рук мужей или партнеров больше 10 тыс. женщин, в США при населении 300 млн. человек погибает около 3 тыс. женщин -и это факты[[9]](#footnote-9).

Принадлежа к области сущего, наличествующего в действительности, су ществующего, факт имеет обширное и не всегда определенное значение. Смысловой спектр понятия факта весьма широк. Уместно отметить: реаль ные события, факты, отношения отражаются не в понятиях, как таковых, а в суждениях, в теоретических концепциях и в научных системах[[10]](#footnote-10). Однако, ее всякое понятие моносемантично, поэтому оно требует к себе созидательно-аналитического внимания, что, собственно, и позволяет выявить его основной смысловой центр. Факт - это и истинное событие, происшествие, явление и реальность, действительность.

В философском смысле внутреннее содержание фактов - сущность, опре деляющая их глубинные связи и отношения, которые обнаруживаются и поз наются в явлениях. Человеческая практика, общественный опыт выступает в качестве главного рационального определителя реальной связи того или иного явления, факта с тем, что действительно необходимо человеку для его благостного, достойного существования. Не нами подмечено, нечто становится фактом не потому, что оно просто присутствует в космосе, а вследствие вов леченности в мировые процессы движения материи и духа. Песчинка, извечно пребывающая в тектонических пластах земной коры, никак не обнаружива ет себя как природный факт, но она становится фактом, когда попадает в глаз путнику в пустыне во время песчаной бури.

В логике и методологии науки факт – это обозначение особо рода предложений, различных по их гносеологическим функциям и логическим характеристикам. Различают группы предложений, образующих теорию и факты науки. Специфика последних заключается в том, что они, выражая знание о системе объектов, образующих предметную область данной теории, являются базой для эмпирических обобщений, ведущих, как отмечалось, к выдвиже нию гипотез (вытекающих из теории, но обосновываемых эмпирическими данными) и формулировке эмпирической зависимости. В современных наук ах определяются уровни теоретического и эмпирического исследования с характерными для них методами и формами познания, результаты которых – сложная система эмпирического и теоретического знания. В эмпирическом знании выделяются разные компоненты - непосредственные «данные» - резу льтаты наблюдений, экспериментов, эмпирические зависимости, обобщения[[11]](#footnote-11) и - «факты», что обнаруживает довольно сложную структуру этого знания. Последние - эмпирические зависимости (эмпирические закономерности (законы))[[12]](#footnote-12) и эмпирические факты являются непосредственным базисом теории. Знание законов соответствующих явлений лежит в основе процессов объяснения в науке и научного предвидения. Формирование эмпирического базиса теории фундирует теоретическую интерпретацию основных эмпирических зависимостей и фактов, дальнейшее развитие исходных научных абстракций. Наука не может совершенствоваться и развиваться, не обогащаясь новыми эмпирическими данными; повторимся: факты – воздух науки.

Основная форма теоретического уровня - научная теория, эмпирического - научный факт - событие или явление, выступающее основанием для заключения или подтверждения, элементом, составляющим основу научного зна ния. Последний всегда обобщенный, не вызывающий сомнений факт. Это не просто единичный предмет (элемент) объективного мира, но единичное суждение о предмете (элементе), фундируемое не только теоретическими взгляда ми и мировоззренческими позициями субъекта, но и зависит от множества со циокультурных факторов. «В идеале правильно построенная теория является открытой как в сторону исследования фактов, так и в сторону метатеоретичес ких исследований, в которых она согласовывается с другими теориями, име ющими отношение к данной предметно-проблемной теории»[[13]](#footnote-13).

Сложное взаимодействие этих уровней исследования обусловливает фун кционирование той или иной научной дисциплины как единого развивающегося целого. Эти типы (уровни) научно-исследовательской деятельности различаются предметами(первое ориентируется на непосредственное изучение явлений; теория – на уровень сущности и объективной закономерности в изу чаемом процессе, явлении) и используемыми методами(первое использует реальное наблюдение, реальный эксперимент, эмпирическое описание, графи ки, таблицы и т.д.; на теоретическом уровне применяют методы идеализа ции, мысленного эксперимента, исторический и логический; методы восхождения от абстрактного к конкретному, аксиоматический, гипотетико-дедукти вный и т.д.).

Наряду с этим, специфика фактов науки заключается и в том, что они используются для установления эмпирического значения теории, т.е. для верификации (подтверждения) или фальсификации, - методологической рефлек сии её оснований. К. Поппер считал, что между ними существует явная асимметрия. Миллиарды подтверждений не способны увековечить теорию. Одно опровержение - и теория подорвана: "Куски дерева не тонут в воде" - "Этот кусок эбенового дерева не держится на воде". Он любил повторять знаменитое высказывание О. Уайлда: "Опыт - это имя, которое мы даем собственным ошибкам"; фальсификация трактовалась К. Поппером как путь минимизации количества заблуждений и ошибок и обретения истины[[14]](#footnote-14). В конечном счете все, наверное, зависит от решения основных методологических проблем: что понимать под истинностью, опровержением и т.д.

Для фальсификации теории необходима чаще всего альтернативная теория: лишь она (а не сами по себе результаты экспериментов) в состоянии «оп рокинуть» испытываемую теорию. Лишь при наличии теории, действитель но обеспечивающей дальнейший шаг в познании мира, методологически оправдан отказ от предшествующей научной теории.

Полагавший невозможным установление каких-либо логических отноше ний между сменяющими друг друга теориями, Т. Кун считал, что не существует фактов, независимых от парадигмы, и, следовательно, не существует теоретически нейтрального языка наблюдения. Овладевая содержанием парадигмы, ученые учатся «видеть мир» сквозь её призму; не факты судят теорию, а теория определяет, какие именно факты войдут в осмысленный опыт. На их зависимость друг от друга указывали А. Эйнштейн («Лишь теория решает, что мы ухитряемся наблюдать!») и И. П. Павлов («Если не имеешь в голове идей, то не увидишь фактов»)[[15]](#footnote-15).

В тех случаях, когда законы и гипотезы содержат утверждения относительно бесконечных предметных областей (в частности, преступности, охватывающей совокупность фактов - всех уголовно наказуемых деяний и лиц, их совершивших) и допускают лишь статистическую проверку (задача проверки гипотез или статистического оценивания), такая процедура называется эмпирическим подтверждением. Она включает и получение статистических выводов на основе результатов статистического наблюдения преступности – выборки, принимаемой за генеральную совокупность (из-за её латентной соста вляющей – неизвестной величины, по экспертным оценка, в разы превышающей регистрируемую преступность), которую можно считать допустимой статистикой преступности без потери полезной информации[[16]](#footnote-16).

Изложенное ни в коей мере не есть оправдание бытующей порочной практики регистрации и статистического учета преступлений (чаще - их не регистрации и не учета). Это самостоятельная проблема, имеющая комплексный характер. Одна ремарка: производство статистических данных не являет ся формальным выражением государственности, оно (государство) само творит реальности. Статистика была, есть и останется источником информации и средством принятия решения, но она была, есть и остается также и орудием власти, т.к. должна подтверждать основательность и точность государственной политики в указанной сфере. Одно и то же число оказывается одновременно и целью, которую необходимо достичь и доказательством действий; между тем и другим не должно быть расхождения. Не отличающиеся ригори змом отдельные представители исполнительной власти в этом видят оправда ние указанной практики. Отчетность – пока единственный работающий меха низм оценки правоохранительных органов, в частности полиции; её показате ли (по каждому из них рассчитывается и индикатор, превращающий отчетность в систему самооценки) - предмет манипуляций на всех уровнях управления ими. Подобная статистика – это не просто вранье, вздор, а форменная, по выражению президента, брехня. Действительность, представленная в виде таких «индикаторов-показателей», не соответствует реалиям - фактической криминогенной ситуации (с коей повседневно сталкиваются граждане, безопасность которых объявляется приоритетной, даже высшей, ценностью)[[17]](#footnote-17). Остаются общие сомнения относительно релевантности этих показателей как меры, выражающей состояние социального благополучия в сфере борьбы с преступностью в стране. Очевидно, в своем доверии к статистическим данным правоохранительных органов, ученые должны проявлять умеренную осторожность, отдавая предпочтение судебной статистике. Система статистических показателей должна формироваться на объективной, адекватной и строго научной основе, фундирующей. Это касается не только показателей в рассматриваемом аспекте. Сейчас уже есть система оценки деятельности регионов, в которую входить более 300 показателей; её громоздкость требует совершенствования[[18]](#footnote-18).

В этом наглядно обнаруживаются описательная[[19]](#footnote-19) и измерительная функции статистики, не имеющие ничего общего, подобия механическому фотог рафированию событий, явлений; она есть творческий процесс проникновения в эмпирическую оболочку, в их сущность. Научная достоверность статистиче ского «описания» преступности определяется уровнем разработанности его программы, степенью приближения понятий и категорий, использованных в описании, к содержанию изучаемых объектов. Пристальное внимание разнообразным признакам, выражающим определенные свойства преступлений, судимости, их особенности, системе формируемых на их основе показателей как специфическому отражению объективных связей (эмпирических зависимостей) – важнейший принцип и условие правильного отображения в статистике преступности (судимости) разнообразных и многообразных свойств и черт самой криминальной действительности. Да и интерпретируя уголовно-статистические показатели, используя их как в практической, так и в правотворческой и научной деятельности, проводя исследование преступности на соответствующих статистических материалах, следует, как считал мой Учитель С.С. Остроумов, прежде всего выяснить их научно-познавательное значение, достоверность, т.е. установить, насколько точно эти материалы отражают (измеряют) те или иные её стороны, а также отдельные стадии уголовного преследования. «Материалы официальной уголовной статистики, несмо тря на серьёзные недостатки, снижающие их достоверность, дают возможность проанализировать состояние преступности и установить прямую обусловленность социальной и экономической структурой общества»[[20]](#footnote-20).

Что и как должна описывать статистика (впрочем, как и любая другая на ука) – это вопрос отнюдь не из разряда досужих измышлений, второстепенный, как может показаться на первый взгляд. По существу речь идет о сложной проблеме описания изучаемой совокупности объектов (фактов), которая часто решается с большими трудностями, а нахождение общих принципов её исследования составляет одну из крупных задач статистической науки, в т.ч. правовой, в частности уголовной статистики. Статистические приемы иссле дования, фундируемые законом больших чисел, обнаруживают существенное - закономерность, определенную общественную тенденцию, которая пробива ет себе дорогу сквозь толщу случайных отклонений, характеризующих инди видуальные явления. Потенциал статистического метода, в виду исключения дисциплины правовой статистики из числа обязательных предметов в юриди ческих вузах и факультетах, остается неведом новым поколениям юристов.

Поиндивидуальное описание, сбор и первичное обобщение сведений о фактах, относятся к уровню эмпирических (конкретно-криминологических) исследований, являющихся необходимым этапом познания; они образуют эм пирические факты наук криминалистического комплекса, как особого вида познавательной деятельности, направленной на выработку объективных, системно организованных знаний о преступлениях (преступности) и мерах социального контроля над ними, отличающихся от обыденного познания; указанные науки черпают в фактах действительности свои проблемы, получая возможность конструировать саму себя. По своему характеру поиндивидуальное описание сродни волшебному «зеркалу самоидентификации», позволяющее распознавать различные свойства описываемых объектов[[21]](#footnote-21).

В сфере криминальной (исследуемой науками указанного комплекса) в этом качестве, как отмечалось, выступает деяние (его юридическая оболочка – состав преступления), признаки которого (наряду с иными характеристиками) поиндивидуально описываются в нормативно установленных учетных до кументах, служащих для сбора и систематизации сведений об объектах учета, подлежащих отражению в статистической отчетности[[22]](#footnote-22). Изначально, являясь категориями уголовно-правовой доктрины и уголовного закона, они образуют фактическую основу на базе которой формируются статистические показатели - выраженные числом качественные свойства преступности, характери зующие её состояние (уровень и динамику) в обществе, в конкретных услови ях места и времени; их системы, используемых в статистической практике[[23]](#footnote-23). Являясь своеобразным измерением соответствующих свойств, они составляют необходимую предпосылку познания феномена преступности. Разработка уголовно-статистических показателей – насущная проблема, находящаяся на стыке дисциплин криминалистического комплекса и теории статистики.

Своеобразие статистического факта, как особого рода факта, в от личие от обычных социологических фактов, обнаруживается в том, что в определен ном смысле первый уже является обобщением, отражает тенденцию и основные черты движения социальных явлений (тренда). Обычные факты, из которых индуктивным путем делаются выводы, суть единичные явления (ничего не может быть более субъективного, чем конкретный отдельный факт), а статистический факт – это совокупность, множество признаков, свойственных cамостоятельным единичным явлениям (фактам), обобщенных на основе соответствующих статистических приемов (способов) исследования. В статистической совокупности все единицы при подсчете, не зависят друг от друга. Пока собранные данные статистически не изучены, пока они разрознены и не составляют единого целого, совокупности, в их пестрой массе не видна еще закономерность (отражение взаимоотношения между фактами, при котором необходимость проявляется с определенной степенью вероятности) не виден «смысл». В данном случае статистика ей одной присущими приемами и методами (в её арсенале - массовое статистическое наблюдение, сводка и группировка, ряды распределения, табличный и графические методы, относитель ные и средние величины, индексный метод, приемы исследования рядов динамики, взаимосвязи социально-правовых явлений, их тесноты и др., в совокупности составляющие статистическую методологию[[24]](#footnote-24)) способна его («смысл) выявить. В этом специфика статистического факта. Он начинает «играть», в нем проявляется «смысл» лишь тогда, когда пестрая масса единичного превращается в обобщенный, сводный (агрегированный) показатель. Пользуясь гегелевской терминологией, можно сказать, что статистика имеет дело с истинной, а не с «дурной бесконечностью» (истинную бес конечность Гегель считал свойством абсолютного духа), т.е. она имеет дело с развитием и обобщением, а не простым суммированием различных фактов. В этом легко убедиться знакомясь с итогами Всероссийской переписи населения 2010 г., полученных в результате автоматизированной обработки переписных листов сопоставляя их с итогами, скажем, предыдущей (2002 г.) переписи. Например, численность работодателей, привлекающих для осуществления своей деятельности наемных работников в 2010 г. составила 1.4 млн. человек (в 2002 г. – 923 тыс. человек)[[25]](#footnote-25) или осужденных за определенные преступления:

**Численность осужденных за преступления в сфере экономической деятельности (ст. ст. 169 – 200 УК РФ);** РФ, 2002- 2010 гг.[[26]](#footnote-26)

Годы 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010

Число осуж-

денных 46 681 34 931 8 368 10 250 11 280 11 397 11 392 11 480 8 175

Удельный вес

в общем числе

осужденных,

в процентах 4,9 4,5 1,1 1,2 1,2 1,2 1, 2 1,3 0,965

В любом исследовании, опирающемся на правила индуктивной логики (от частного к общему), единичное явление есть в той или иной мере факт. Посредством индуктивного метода познания в множестве единичных правовых феноменов отыскиваются общие признаки, свойства, присущие всем этим явлениям. Так как конкретные и единичные правовые явления, имеют различные и многочисленные свойства, каждый исследователь из этого множества отъединяет и считает важными те, которые содержат в себе типичные черты, абстрагируемые для индуктивного вывода.В статистическом же колле ктиве (множестве, совокупности) не каждое единичное может быть признано фактом для достоверного вывода, ибо это единичное как раз может представ лять собою отклонение от типичного. Только при методологически правильной статистической обработке, анализе точных и бесспорных данных случайности нейтрализуются, сглаживаются. Сила статистического анализа в том, что он дает возможность, опираясь на действие закона больших чисел, изучить соответствующую массу индивидуальных явлений и на этой основе выя вить существенное, общее, закономерное, т.е. определенную общественную тенденцию[[27]](#footnote-27). Особенность статистической методологии коренится в единстве количественной и качественной сторон изучаемых явлений; количественные отношения объективной действительности статистика рассматривает в непосредственной связи с качественными особенностями явлений и процессов[[28]](#footnote-28).

При всей родственности понятий «статистический факт» и «статистическая закономерность», - это однопорядковые научные категории, неоспоримо фундирующие раскрытие сущности явления, поскольку в определенной мере обнаруживают в себе обобщенное, устойчивое и потому существенное знание о нем. Однако, по своей логической природе, первая из них более широкая, чем статистическая закономерность. Последняя есть вместе с тем и статистический факт, но не всякий статистический факт является статистичес кой закономерностью. Их отличие определяется в зависимости от того, каков их характер (не все факты, выявленные статистически, имеют одинаковый ха рактер), какую степень обобщения он собой выражает, характер какого явления отражает, в какой мере в нем просматривается сущность социального явления; важно и то, что бы он давал типичную картину. В противном случае, факт может иметь место, но не представлять ценности, т.к. непосредственно не отражает тенденцию общественного развития: он менее общ, менее устойчив; время и пространство их действия слишком ограничены, поэтому не рас крывают имманентные свойства обнаруженных связей. Так, опрометчив следующий категорический вывод: «анализ статистики показывает, что количество совершенных в Германии детоубийств на протяжении семи лет оставалось практически неизменным, можно сказать стабильным»[[29]](#footnote-29), не используя при этом даже самых простых приемов исследования динамических рядов (например, укрупнения интервалов). Напротив, этот элементарный прием обнаруживает устойчивую тенденцию снижения количества детей до 14 лет, в отношении которых совершено покушение на убийство и количество жертв убийств этой возрастной когорты.

С позиции теоретиков права в целом факт, это: а) нечто совершенное ли бо совершающееся в мире опыта и знания; б) то, что есть в противоположность тому, чего нет; в) то, что актуально, в противоположность тому, что воз можно, мыслится абстрактно лишь в потенции; г) то, что есть и существует независимо от его ценности, привлекательности или непривлекательности для людей[[30]](#footnote-30). Отсюда смысловое соответствие (релевантность) законодательно го императива: основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления (ст. 8 УК РФ), указанные основания в данном случае - это факты, реалии материального мира, запрещенные указанным законом (описание признаков которого - весьма сло жная проблема как законодательного, так и доктринального характера).

Развивающимся во времени и пространстве явлениям криминальной дей ствительности - антисоциальным фактам[[31]](#footnote-31), на соответствующих стадиях их протекания, придается нормативное значение. Налицо диалектическое прев ращение сущего и должного: то, что есть норма, одновременно является фак том, а сам факт часто приобретает нормативное значение; норма организует и упорядочивает фактическую сферу[[32]](#footnote-32). Например, презумпция невиновности ди ктует признание судом всех ф а к т о в, свидетельствующих в пользу обвиня емого, пока они не опровергнуты стороной обвинения в должной процессуальной форме, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ст. 14 УПК РФ, ст. 49 Конституции РФ); моментом производимого в порядке, установленном законом, фактического лишения свободы передви жения лица, подозреваемого в совершении преступления, является момент фактического задержания (п. 15 ст. 3 УПК РФ).

В соответствии с Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг"(ред. от 30.11.2011)[[33]](#footnote-33) в случае регистрации проспекта ценных бумаг, эмитент обязан осуществлять раскрытие, а в случае регистрации проспекта ценных бумаг, предназначенных для квалифицированных инвесторов, - предоставление информации на рынке ценных бумаг в форме, в частности, сообщений о с у щ е с т в е н н ы х ф а к т а х. Ими признаются сведения, ко торые в случае их раскрытия или предоставления могут оказать существенное влияние на стоимость или котировки эмиссионных ценных бумаг эмитента (ст. 30). Такой факт, в случае неправомерного использования инсайдерской информации и связанного с этим ущерба, - криминообразующий признак бланкетных норм УК РФ, устанавливающих ответственно сть за экономические преступления, в частности, на указанном рынке. Очевидна необходимость обращения внимания на доступ лиц, совершивших нестандартные сделки к таким материально значащим – с у щ е с т в е н н ы м ф а к т а м рыночной конъюнктуры, не опубликованным на момент заключения сде лок.

Порой, как отмечалось, факт определяют как знание, достоверность кото рого доказана. Так, авторитетные ученые утверждают: «Потребность модер низации современного уголовного законодательства в экономической сфере продиктована как его очевидной неэффективностью и чрезмерной репрессив ностью, так и осознанием современным российским обществом того ф а к т а, что сложившееся определение границ легального правопорядка в сфере эко номики и практика применения уголовного закона ограничивают конституци онно гарантированную свободу экономической деятельности и тормозят экономическое развитие страны[[34]](#footnote-34). В этом суждении термин «факт» употребляется не в самом узком значении (не только объективноданное, т.е. предмет), но и субъективно данное в сознании, т.е. как явление, констатируемое путем длинного ряда умозаключений, или как выражение (утверждение), считающе еся истинным независимо от того, согласны ли все с его истинностью или нет. Не проводя параллели, вспомним: сторонники школы критических право вых исследований, демонстрирующие скептицизм по отношению к традиционным взглядам на право (противопоставляя «право в книгах» и «право в жи зни») и обосновывающие альтернативные теории права и общества, счита ют, что оно нередко оказывается барьером, который сдерживает реализацию творческих способностей индивидов и тем самым подавляет их свободу; кри тически оценивают уголовно-правовую доктрину, доктрину собственности, идею альтернативного разрешения правовых конфликтов, отдельных проб лем юридического образования и т. д.[[35]](#footnote-35).

Все, что позитивно, правомерно с юридической точки зрения, должно быть легальным и легитимным. «Легальность» выражает соответствие какого-либо акта, действия, события закону и его нормам (в этом смысле сопряже на с юридическим понятием законности). Установление юридических критериев легальности – часть процесса легитимации значительного круга не толь ко правовых (юридических), но и неправовых явлений (экономических, соци альных, психологических, моральных и др.); наличие легитимных норм – это предпосылка законности, условие правопорядка.

Оторванность науки от реальных фактов, использование терминологических ухищрений, рассуждений гелертерского толка, не продвигает её в нап равлении познания переживаемой действительности. Это в полной мере каса ется и дисциплин криминалистического комплекса. Так, А.Э. Жалинский отмечая, что во многих учебниках, монографиях, журнальных публикациях, в «криминологических текстах информация носит запугивающий характер... подчеркивается всесилие мафии, говорится о всемогуществе так называемых олигархов,… в этом есть правда, но часто подаваемая так, что она блокирует активность граждан. Громкие заявления о криминальной зараженности, криминальном государстве, пораженческие оценки состояния экономики, нимало не способствуют выбору рациональных мер борьбы с преступностью, лишь подрывают доверие к публичной власти в целом и правоохранительным органам в частности»[[36]](#footnote-36). Подобного рода криминологические нарративы, ввиду неопределенности их предметного смысла, чаще являются «упражнени ями в риторике», а то и «политически ангажированными действиями», балан сирующими на грани объективной критики и вербального экстремизма, неже ли строго научными объяснениями происходящих процессов. Поэтому важно проводить различие между фактом с одной стороны и оценкой, мнением, гиперболой - с другой, когда «слова и иллюзии гибнут, а факты остаются»[[37]](#footnote-37).

Факт - это то, что может быть доказано либо опровергнуто, мнение и су ждение ни доказать, ни опровергнуть невозможно. В этой связи нельзя не сог ласиться с Б. Пантелеевым, который на основе анализа открытого перечня от носимых к экстремизму деяний (ст. 1 ФЗ от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противо действии экстремистской деятельности»[[38]](#footnote-38)) утверждает, что правоприменители причисляют к экстремизму обычные критические заявления граждан по поводу конкретных недостатков в различных сферах; предлагает отличать ак тивную гражданскую позицию от экстремистских проявлений только на осно ве международно-правовых норм[[39]](#footnote-39). Такой подход корреспондирует практике ЕСПЧ, который обязательно учитывает то, было ли проведено различие между ф а к т о м и оценкой национальными судами (постановления от 21 июля 2005 года по делу «Гринберг против России», от 17 ноября 2005 года по делу «Романенко против России»; и от 31 июля 2007 года по делу «Чемодуров против России»).

Для нормативной сферы важно, что каждый факт (объект и предмет юри дических наук) наличествует в действительности, вовлечен в бытие; он имеет экзистенциальный статус (экзистенцию), приобретая значение юридического факта, предусмотренного законом жизненного обстоятельства, являющегося при наличии виновного деяния основанием для возникновения (изменения, прекращения) юридической ответственности.

В правоприменении, в уголовном судопроизводстве в частности, факт – это утверждение, установленное надлежащим органом проверки истины – до лжностным лицом, но чаще [судом](http://dictionary.sensagent.com/%D0%A1%D1%83%D0%B4/ru-ru/), по их внутреннему убеждению, основано му на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, исходя из того, что никакие из них не имеют заранее установленной силы (ст. ст. 17, 73 УПК РФ). Суд может законно применять юридическую норму не к каким-то абстракциям, а к конкретным юридическим фактам, полно и правильно установленным в предусмотренном законом порядке. При этом преюдициальное значение решение суда по гражданскому делу не препятствует проверке возможности фальсификации доказательств по этому делу в последующем, на ос нове принципа презумпции невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, которая может быть опровергнута только посредством процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и только в рамках уголовного судопроизводства[[40]](#footnote-40).

Примечательно, состязательный процесс в идеальной форме, предполага ет полную отстраненность профессионального судьи от вопросов факта и пре дельную концентрацию на правопонимании. Вопросы же факта, фактичес ких обстоятельств по уголовному делу по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый (доказано ли, что деяние имело место; дока зано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния - ст. 339 УПК РФ) решают присяжные, а судья-про фессионал разрешает правовые вопросы (юридической оценки деяния, его квалификации). При этом, к фактической стороне дела относятся не только предметы, события, процессы, действия и другие реальности, но и знания о них, отвечающие критерию истины. Решения принимаются не на основании положений закона, а на основании представлений присяжных о справедливос ти, их житейского опыта и здравого смысла, по своему внутреннему убеждению и совести, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку. Именно указанные свойства присяжных, имеющие психологический и гносеологический аспекты, помогают понять, сообразить, догадаться, обратить внимание на то, какие из собранных доказательств могут служить факти ческим основанием для объективной проверки и оценки доказательств, досто верности и относимости исследуемого доказательства. На этом концентрировали внимание еще дореволюционные ученые, заключая, что "Уголовные доказательства берутся из жизни. Это не абстрактные доводы, а факты, клочки действительности. Правильная их оценка предполагает знание общества, его жизни, его характера. Оценка, например, свидетелей обусловлена знанием из вестного класса, из которого они вышли, его нравов, обычаев, словом быта народного"[[41]](#footnote-41).
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