

А.В. Ильин

ЗАДАЧНИК  
ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУ

Учебное пособие



СТАТУТ  
МОСКВА 2026

УДК 347  
ББК 67.410.1  
И46

**Антон Валерьевич Ильин** – доктор юридических наук, профессор юридического факультета Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», г. Санкт-Петербург

**Рецензенты:**

**С.Ф. Афанасьев**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата Саратовской государственной юридической академии;

**Д.А. Туманов**, доктор юридических наук, профессор кафедры процессуального права Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации

**Ильин, Антон Валерьевич.**

И46      Задачник по гражданскому процессу : учебное пособие /  
А. В. Ильин. – Москва : Статут, 2026. – 236 с.

ISBN 978-5-8354-2177-0 (в пер.)

Настоящее учебное пособие преследует цель помочь студентам в выработке навыков самостоятельного разрешения типовых трудностей, возникающих в гражданском процессе, обучения решению нестандартных проблем как теоретического, так и практического порядка.

Пособие может быть использовано обучающимися юридических факультетов высших учебных заведений при освоении учебной дисциплины «Гражданское процессуальное право», а также преподавателями при планировании, организации и проведении занятий по указанной дисциплине.

Тексты нормативных правовых актов приведены по состоянию на 1 марта 2026 г.

УДК 347  
ББК 67.410.1

*Все имена и события, представленные в задачах, вымышлены,  
любые совпадения с реальными людьми и событиями случайны.*

ISBN 978-5-8354-2177-0

© А.В. Ильин, 2026  
© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2026

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Методические указания .....	4
Глава 1. Подсудность .....	7
Глава 2. Стороны. Третьи лица.....	17
Глава 3. Прокурор. Обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц .....	30
Глава 4. Представительство .....	41
Глава 5. Иск. Право на иск .....	50
Глава 6. Доказывание .....	70
Глава 7. Приказное производство .....	108
Глава 8. Упрощенное производство .....	113
Глава 9. Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц .....	120
Глава 10. Особое производство.....	127
Глава 11. Судебное решение и его законная сила.....	145
Глава 12. Судебные расходы .....	157
Глава 13. Производство в суде апелляционной инстанции.....	168
Глава 14. Производство в суде кассационной инстанции .....	195
Глава 15. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений .....	211
Глава 16. Производство, связанное с исполнением судебных постановлений .....	222

## Методические указания

Правильное применение норм гражданского процессуального права требует четкого понимания правоприменителем как всей структуры и отдельных элементов, так и механизмов работы алгоритма под названием «гражданская процессуальная форма». Учитывая, что гражданская процессуальная форма обладает свойствами детализированности и системности, любой процессуальный вопрос, возникающий у правоприменителя, должен быть разрешен, исходя из заданного объема процессуальных норм. В силу этого применение процессуальных норм требует от правоприменителя знания как существующих взаимосвязей между процессуальными категориями, так и закономерностей самой процессуальной деятельности, умения ориентироваться в массиве правовых норм и процессуальных отношений с тем, чтобы отыскать возможность разрешения той или иной ситуации, возникающей в процессе, не выйдя за пределы дозволенного законом.

При таких обстоятельствах правоприменитель должен обладать известной дисциплиной мышления. Однако устойчивое стремление к логической точности, умение напряженно размышлять над поставленными вопросами подавляющему большинству не даются от рождения, они приобретаются посредством систематической тренировки. Развитию названных навыков служит решение задач.

Целью данного пособия, таким образом, является развитие у студентов навыков строгого юридического мышления. Данная цель должна быть достигнута посредством решения студентами самостоятельно и под руководством преподавателя комплекса специально подготовленных задач, воссоздающих определенные ситуации, которые возникают в судах при рассмотрении конкретных дел.

Приведенные в настоящем пособии задачи отличаются своеобразием в нескольких отношениях.

Во-первых, каждая задача содержит не один, а несколько переплетающихся друг с другом проблемных вопросов. Во-вторых, решив все задачи, объединенные в рамках одной темы, студент может практически полностью охватить основную проблематику данной темы. Наконец, в-третьих, предлагаемые задачи имеют средний уровень сложности, т.е. являются не настолько простыми, чтобы быть неинтересными, и в то же время не настолько сложными, чтобы быть

недоступными для понимания студентом 3-го курса юридического факультета.

Поскольку пособие преследует цель не проиллюстрировать задачами основные моменты лекционного курса, а помочь студентам в выработке навыков самостоятельного разрешения типовых трудностей, возникающих в гражданском судопроизводстве и имеющих своей причиной обстоятельства как теоретического, так и практического порядка, в пособии не приводятся однотипные задачи по всем темам курса «Гражданский процесс». Задач дается ровно столько, сколько необходимо для обучения решению нестандартных трудностей как теоретического, так и практического порядка.

Студент, желающий решать задачи, должен помнить, что решение юридической задачи есть тезис, подтвержденный доказательством. Доказательством же выступает логическое рассуждение, имеющее своей целью убедить нас в истинности заявленного тезиса. Само это логическое рассуждение представляет собой последовательное совершение шагов, знаменующих собою переход от одного утверждения к другому. В правоведении в качестве утверждений выступают нормы права, а в качестве шагов — выявление смысла этих норм посредством грамматического, системного и телеологического толкования.

Из этого следует, по крайней мере, два вывода: 1) решение задач необходимо осуществлять в письменной форме (это позволит не только строго провести доказательство, но и даст возможность воспроизвести его в будущем) и 2) решение задачи в обязательном порядке должно строиться на нормах действующего законодательства.

Важно подчеркнуть, что решение задачи не является жонглированием правовыми нормами. Для решения задач в подавляющем большинстве случаев, и к процессуальным отраслям это применимо в куда большей степени, требуется понимание правовой природы явлений, с которыми студент сталкивается в процессе решения задачи. Подчас именно правовая природа или уясненные нами закономерности процессуальной деятельности подсказывают правильное направление размышления тогда, когда мы уже отчаялись найти ответ в кажущемся нам пробельном или запутанном законодательстве. Раскрытием природы правовых явлений занимается правовая наука, результаты которой, изложенные в монографиях, научных статьях и учебниках, служат необходимым фундаментом для решения любой практической или теоретической задачи.

Поэтому для целей тренировки юридического мышления является весьма желательным, чтобы студент, уже, как ему кажется, решивший

задачу, отложил свое решение в сторону и попытался дать себе ответ на вопросы о том, в чем смысл примененных им норм, почему законодатель именно так решил урегулировать отношения, можно ли это было сделать как-то иначе, наконец, почему высшие судебные инстанции приняли именно такое решение или дали именно такое разъяснение?

Если прочитав задачу, студенту не ясно, в какую сторону ему двигаться, то полезным является, во-первых, уяснить для себя, что означают использованные в тексте задачи термины, и что конкретно говорят законы, процитированные в задаче, во-вторых, понять, что именно движет участниками процесса, почему они совершают именно эти, а не другие действия, в-третьих, предложить все варианты возможного решения, в-четвертых, проанализировать, учитывая положения закона, разъяснения высших судебных инстанций и обстоятельства конкретной задачи, какой из вариантов наиболее правдоподобен, в-пятых, проверить себя, пытаясь придумать контрдоводы против предложенного решения.

Студенты, которым решение задач не дается сразу, не должны огорчаться. В конечном итоге любое развитие происходит не быстро и внешне не сразу заметно. Решая, пусть и неправильно, задачи дома, студент, слушая в аудитории правильное решение, уже подготовлен к его восприятию. Последующий анализ допущенных ошибок позволит выявить недопонятые или неправильно понятые аспекты темы с тем, чтобы разобрать их снова. Через некоторое время студенты, систематически работающие над решением задач, обретут необходимый навык и почувствуют себя значительно увереннее.

## ГЛАВА 1. ПОДСУДНОСТЬ

### Задача 1

Л.П. Медовиков предъявил в Тверской районный суд Москвы иск к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного бездействием Федерального Собрания России, в размере 1 млн руб.

В обоснование своего иска Л.П. Медовиков указал на то, что Постановлением Конституционного Суда был признан не соответствующим Конституции России Федеральный закон «О медоводстве» в части установления предельного расстояния от организаций, осуществляющих деятельность в области племенного животноводства в сфере пчеловодства, на котором физическим лицам можно использовать пчел, отнесенных к породам, отличным от используемых в деятельности таких организаций. Однако Государственная Дума в нарушение положений ФКЗ «О Конституционном Суде» уже год не рассматривает внесенный Правительством во исполнение постановления Конституционного Суда в Государственную Думу проект федерального закона. Из-за образовавшегося пробела в правовом регулировании Л.П. Медовиков не может работать со своими пчелами, что повлекло для него упущенную выгоду в размере 1 млн руб.

Определением Тверского районного суда в принятии искового заявления Л.П. Медовикова было отказано. В определении было отмечено, что суды не вправе принуждать прямо или косвенно парламент к принятию законов.

*Правильно ли поступил суд?*

### Задача 2

Н.Н. Гусаров, студент третьего курса юридического факультета, хвастался перед своим другом и сокурсником В.В. Удальцовым своими большими познаниями в области гражданского процесса. В.В. Удальцов, который не разделял убеждения своего друга, сказал ему, что если тот получит высший балл на экзамене, то он отдаст ему 1 000 руб., а если Н.Н. Гусаров не сдаст экзамена, то уже Н.Н. Гусаров отдаст ему,

В.В. Удальцову, 1 000 руб. Н.Н. Гусаров согласился на это предложение, и друзья пожали руки.

Волею судьбы Н.Н. Гусаров получил на экзамене по гражданскому процессу низший из возможных баллов и не сдал экзамена. Скрепя сердце он вручил В.В. Удальцову 1 000 руб. спустя неделю.

По прошествии нескольких дней Н.Н. Гусаров решил, что деньги он отдал зря, ведь соглашение о деньгах было достигнуто в дружеской атмосфере, а значит, было несерьезным, шуточным. Однако В.В. Удальцов так не думал и деньги отдавать отказался. Тогда Н.Н. Гусаров предъявил в Петроградский районный суд по месту жительства ответчика иск о взыскании указанной суммы в качестве неосновательного обогащения.

Определением Петроградского районного суда в принятии искового заявления было отказано в связи с тем, что требования граждан, связанные с участием в играх и пари, не подлежат судебной защите (п. 1 ст. 1062 ГК<sup>1</sup>).

*Правильно ли поступил суд?*

### **Задача 3**

Жители дома № 50 по 2-му Мурынскому проспекту П.А. Правдурובהа и Е.С. Остроумова в группе социальной сети «Впорядке» опубликовали несколько сообщений, в которых утверждали, что правление ТСЖ «2-ой Муринский 50» не занимается уходом за домом, заключает фиктивные договоры на ремонт помещений, выписывает само себе премии за невыполненные работы.

ТСЖ «2-ой Муринский 50» обратилось в Выборгский районный суд к П.А. Правдуробовой и Е.С. Остроумовой с иском о признании этих сообщений не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ТСЖ «2-ой Муринский 50», а также об обязанности ответчиков опровергнуть спорные сведения.

Решением Выборгского районного суда, оставленным без изменения Санкт-Петербургским городским судом, в удовлетворении иска было отказано.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее все НПА и судебная практика приводятся по СПС «Консультант-Плюс», если не указано иное.

Определением Третьего кассационного суда судебные постановления по делу были отменены, дело направлено по подсудности в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Судом было указано на то, что распространенная ответчиками информация является сведениями об экономической деятельности товарищества и его правления, а значит, может порочить деловую репутацию истца именно в сфере экономической деятельности.

*Правильно ли поступил суд?*

#### **Задача 4**

Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Санкт-Петербурга обратился в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Путепровод» о взыскании суммы вреда, причиненного окружающей среде, в размере 10 млн руб. В обоснование своего требования Комитет указал на то, что ответчик, выполняя работы по ремонту трамвайного разворотного кольца на ул. Руставели, уничтожил зеленые насаждения на прилегающей территории Ручьёвской площади.

Решением арбитражного суда иск был удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, дело передано по подсудности в Калининский районный суд Санкт-Петербурга. Арбитражный суд апелляционной инстанции указал на то, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК споры из экологических правоотношений рассматриваются судами общей юрисдикции.

*Правильно ли поступил суд?*

#### **Задача 5**

Решением внеочередного собрания акционеров ПАО «Сюрприз» от 10.12.2024 В.С. Слоников был избран генеральным директором общества и с ним в этот же день был заключен трудовой договор. Однако уже 29.12.2024 решением Наблюдательного совета ПАО «Сюрприз» В.С. Слоников был временно отстранен от работы в должности гене-

рального директора до решения вопроса о его увольнении внеочередным общим собранием акционеров.

В.С. Слонилов обратился в Невский районный суд (по месту нахождения ПАО) с иском к ПАО «Сюрприз», а также к членам Наблюдательного совета А.А. Иванову, П.П. Петрову, М.М. Мишину о признании незаконным отстранения от работы и возложении на ответчиков обязанности не чинить препятствия в выполнении им обязанностей генерального директора общества.

Решением Невского районного суда иск был полностью удовлетворен.

Ответчики, не удовлетворенные решением суда, подали апелляционную жалобу на указанное решение.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда решение Невского районного суда было отменено, а дело направлено по подсудности в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения по существу. В апелляционном определении было указано, что хотя требования истца вытекают из трудовых отношений, между сторонами имеет место спор корпоративного характера, который касается деятельности и формирования исполнительных органов власти общества, в связи с чем в силу ст. 225.1 АПК данный спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

*Правильно ли поступили суды?*

## **Задача 6**

А.С. Орфеев предъявил в Красносельский районный суд к И.В. Аидову и Д.П. Персефоновой иск об освобождении имущества от ареста. В обоснование своего иска он указал, что арестованное имущество — гитару стоимостью 20 тыс. руб. — ранее он отдал И.В. Аидову поиграть, однако забрать ее назад не может из-за того, что судебный пристав-исполнитель наложил арест на все имущество И.В. Аидова в целях обеспечения исполнения решения суда, принятого в пользу Д. П. Персефоновой.

Определением Красносельского районного суда иск был возвращен в связи с неподсудностью дела районному суду. Суд указал на то, что заявленные требования относятся к имущественному спору с ценой иска менее 50 тыс. руб., а значит, подсудны мировым судьям.

*Правильно ли поступил суд?*

## Задача 7

Н.С. Фомкин обратился в Колпинский районный суд с иском к ФГУП «Атомосклад» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. В обоснование своих требований истец указал на то, что он работал у ответчика в должности инженера-испытателя, с ним был заключен договор об оформлении допуска к государственной тайне с установлением второй формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Приказом генерального директора ФГУП «Атомосклад» Н.С. Фоменко уволен с работы в связи с прекращением допуска к государственной тайне по п. 10 ч. 1 ст. 83 ТК после того, как находясь в отпуске, он выехал за пределы Российской Федерации без согласования с руководством.

В ходе рассмотрения дела районным судом обзревались несколько представленных ответчиком документов с грифом «секретно», а именно: инструкция по обеспечению режима секретности, сообщение УФСБ РФ о несанкционированном выезде Н.С. Фомкина за пределы России.

Решением Колпинского районного суда иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, ФГУП «Атомосклад» обратилось в областную суд с апелляционной жалобой, указывая на нарушение судом первой инстанции правил подсудности, а именно п. 1 ч. 1 ст. 26 ГПК. В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции Н.С. Фомкин обратил внимание суда на то, что в суде первой инстанции именно ответчик представил доказательства с грифом «секретно», и тогда он не говорил о том, что дело суду первой инстанции не подсудно.

*Как поступить суду апелляционной инстанции?*

## Задача 8

Н.В. Веселкин обратился в Красногвардейский районный суд к застройщику ООО «Крепкая крыша» (место нахождения — Невский район Санкт-Петербурга) с иском о возврате денежных средств, уплаченных по договору участия в долевом строительстве за приобретенную

квартиру, в связи с односторонним отказом от договора по причине существенного нарушения застройщиком требований к качеству построенного дома, находящегося в Красногвардейском районе, в котором невозможно жить.

В качестве своего места жительства Н.В. Веселкин указал почтовый адрес для переписки (почтовое отделение связи, до востребования), отметив в иске, что приобретенная квартира — его единственное жилье, но оно по строительным нормам и правилам жилым считаться не может (что и служит поводом к предъявлению иска), а потому он ее своим местом жительства не считает.

Определением Красногвардейского районного суда исковое заявление был оставлено без движения, а затем возвращено в связи с несоблюдением истцом требования п. 2 ч. 2 ст. 131 ГПК.

*Правильно ли поступил суд?*

### **Задача 9**

Между ООО «Мелки и краски» (поставщик) и индивидуальным предпринимателем О.Д. Мягковым (покупатель), проживающим в Красногвардейском районе Санкт-Петербурга, был заключен договор поставки товаров с отсрочкой платежа, согласно условиям которого в случае недостижения соглашения между сторонами споры рассматриваются в суде по месту нахождения поставщика (Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 37). Исполнение покупателем договорных обязательств было обеспечено поручительством С.Г. Кипяткова и О.А. Мягковой, постоянно проживающими в Невском районе Санкт-Петербурга, которые в этот же день заключили договоры поручительства с ООО «Мелки и краски», содержащие аналогичные условия о подсудности споров, согласно которым в случае недостижения соглашения между сторонами споры рассматриваются в суде по месту нахождения поставщика.

В связи с неоплатой поставленных товаров ООО «Мелки и краски» обратилось с иском к О.Д. Мягкову, О.А. Мягковой, С.Г. Кипяткову о взыскании суммы долга, равной 5 млн руб., по договору поставки в Смольнинский районный суд, т.е. в суд по своему месту нахождения.

Определением Смольнинского районного суда исковое заявление возвращено заявителю. При этом суд разъяснил, что соглашение о подсудности ничтожно в силу закона, так как стороны договора

поставки — предприниматели — не могли заключить соглашение о рассмотрении вытекающих из этого договора споров судом общей юрисдикции.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, ООО «Мелки и краски» обратилось с частной жалобой на определение суда о возвращении искового заявления.

*Какое судебное постановление должен принять Санкт-Петербургский городской суд?*

### **Задача 10**

А.А. Зайкин, наследник С.П. Альбатросова по завещанию, обратился в Василеостровский районный суд с иском к В.В. Чайкиной, дочери С.П. Альбатросова и наследника его по закону, об уменьшении размера обязательной доли В.В. Чайкиной в наследстве посредством исключения из нее доли в праве собственности на квартиру № 9 в доме № 43 по Малому пр. Васильевского острова.

Определением Василеостровского районного суда исковое заявление А.А. Зайкина возвращено в связи с тем, что ответчик проживает по адресу: ул. Савушкина, д. 44, кв. 3, т.е. вне границ территориальной подсудности Василеостровского районного суда.

*Правильно ли поступил суд?*

### **Задача 11**

С.К. Табачков заключил с П.В. Синькиным договор, по которому П.В. Синькин должен был отремонтировать деревянный дом С.К. Табачкова. В договоре было специально указано, что ремонт должен быть произведен по месту нахождения дома — Ленинградская обл., Тосненский район, дер. Красный Латыш, ул. Лесная, д. 2, а деньги за ремонт С.К. Табачков должен привезти домой к П.В. Синькину, проживающему в Санкт-Петербурге, ул. Бутлерова, д. 40, кв. 165.

После того, как дом был отремонтирован, П.В. Синькин стал ждать оплаты. После двухмесячного ожидания, он позвонил С.К. Табачкову и напомнил, что пора бы уже и заплатить, однако С.К. Табачков отнекивался и ссылался на занятость, мешающую ему доехать «до города».

Тогда П.В. Синькин предъявил в Калининский районный суд иск о взыскании платы по договору, составившей 300 тыс. руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Калининского районного суда иск П.В. Синькина был возвращен в связи с неподсудностью дела данному суду.

*Правильно ли поступил суд?*

### **Задача 12**

П.С. Поросятин взял в банке потребительский кредит на 650 тыс. руб. В кредитном договоре содержалось условие о том, что все споры, связанные с исполнением данного договора, должны рассматриваться в Кировском районном суде, т.е. по месту нахождения банка.

Поскольку П.С. Поросятин полгода не выплачивал ежемесячные платежи в погашение кредитного договора, банк предъявил в Кировский районный суд иск о расторжении договора и взыскании с А.С. Поросятина долга по этому договору.

В первом судебном заседании П.С. Поросятин потребовал передать дело по подсудности, а именно в Приморский районный суд по его месту жительства. П.С. Поросятин пояснил, что кредитный договор недействителен, он заключен на кабальных условиях, которые П.С. Поросятин был вынужден принять вследствие стечения тяжелых для него обстоятельств.

Определением Кировского районного суда дело было передано по подсудности в Приморский районный суд.

*Правильно ли поступил суд?*

### **Задача 13**

К.М. Седов был очень мнителен. Однажды, сидя на лавочке в сквере, ему показалось, что стоящие возле деревьев молодые люди обсуждают его, посматривают в его сторону и подленько смеются. Тогда К.М. Седов встал и решительно направился в сторону ребят. Подойдя к ним, он потребовал объясниться. Однако те испугались и побежали. Одного из ребят К.М. Седов успел схватить за шиворот, стащил с него куртку, однако развить успех не удалось — молодые люди скрылись.

В кармане куртки оказался студенческий билет на имя Дмитрия Пузова, в котором лежала заботливо сложенная в 6 раз справка из деканата об обучении, в которой был указан адрес места жительства студента — Мурманская обл., г. Апатиты, ул. Космонавтов, д. 38, кв. 16.

Придя домой, К.М. Седов решил подать иск к молодым людям и взыскать с них компенсацию морального вреда в размере 800 тыс. руб. за то унижение, которое он испытал в сквере. Однако он не знал второго. Размышляя о том, кто этот второй, К.М. Седов вдруг понял, что это его сосед из нижней квартиры С.Д. Папироскин, постоянно досаждающий ему громкой музыкой по вечерам.

Утром К.М. Седов отправился в канцелярию суда по месту жительства С. Д. Папироскина, а именно в Ленинский районный суд. После небольшого трехчасового препирательства в канцелярии суда ему все-таки удалось подать иск.

В первом заседании К.М. Седов увидел С.Д. Папироскина и понял, что тогда в сквере это был не Папироскин, а какой-то более гадкий юноша. После этого К.М. Седов, рассказав суду причины своих действий, заявил отказ от иска к С.Д. Папироскину, и отказ был принят судом.

После этого суд принял определение о передаче дела на рассмотрение в Апатитский городской суд, мотивировав это тем, что К.М. Седов, предъявляя иск к заведомо ненадлежащему ответчику, манипулирует подсудностью дела, что является признаком злоупотребления процессуальными правами.

К.М. Седов подал частную жалобу на определение суда о передаче дела по подсудности.

*Правильно ли поступил суд?*

#### **Задача 14**

К мировому судье судебного участка № 18 Всеволожского района Ленинградской области обратился гражданин П.В. Кудрейкин с исковым заявлением к садоводческому товариществу «Красный ладожец», находящемуся по адресу: Ленинградская область, Приозерский район, Плодовское сельское поселение, об определении права пользования земельным участком. Мировой судья возвратил данное заявление, отметив, что садоводческое товарищество не входит в границы судебных участков мировых судей этого района, и указал на необходимость

рассмотрения спора во Всеволожском городском суде Ленинградской области.

П.В. Кудрейкин подал заявление во Всеволожский городской суд Ленинградской области, который в удовлетворении иска отказал.

В апелляционной жалобе на это судебное решение П.В. Кудрейкин указал, в частности, на его принятие с нарушением правил подсудности, что является существенным нарушением норм процессуального права.

*Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции?*

## ГЛАВА 2. СТОРОНЫ. ТРЕТЬИ ЛИЦА

### Задача 15

Двенадцатилетний Вася Иванов, возвращаясь в воскресенье от бабушки домой к маме, которая после развода с мужем — отцом Васи — воспитывала сына одна, увидел в окне второго этажа соседнего дома красивого попугая и почувствовал непреодолимое желание согнать попугая с его насеста. Он достал из кармана куртки рогатку и выстрелил в окно. В попугая он не попал, но из-за того, что стекло разбилось, попугай улетел вглубь квартиры. Довольный произведенным эффектом Вася некоторое время стоял без дела во дворе.

Увидев, кто стрелял в попугая, из дома выбежал А. Карамелькин. Он обругал Васю, отобрал у него рогатку и пригрозил ему неприятностями, сказав, что попугай принадлежит не только его жене — Е. Карамелькиной, которая по доброте душевной прощает мальчишку, но и ему, а уж он-то спуску хулиганам не дает.

Через некоторое время в Октябрьском районном суде был зарегистрирован иск А. Карамелькина о возмещении вреда, причиненного Васей супругам Карамелькиным.

*Определите состав лиц, участвующих в деле, по иску о возмещении вреда.*

### Задача 16

А.С. Колобков работал продавцом в круглосуточном магазине, принадлежащем ООО «Пончик». Примерно в час ночи в магазин зашел подвыпивший С.М. Кучкин и решительно направился к заботливо огороженному клейкой лентой отделу алкоголя. А.С. Коробков закричал: «Стой! Куда? Нельзя!», но С.М. Кучкин с ловкостью, которой было трудно ожидать от уставшего человека, просунул руку сквозь пересечение запретительной ленты, вытащил бутылку водки и бросился к выходу. А.С. Коробков, осознав, что С.М. Кучкин уйдет от него, схватил лежащую под прилавком бутылку пива и бросил ее в убегающего С.М. Кучкина. Бутылка настигла затылок несчастного, когда тот уже преодолел автоматические двери. От удара С.М. Кучкин скончался на месте.

Через пять месяцев после трагедии семнадцатилетняя дочь С.М. Кучкина П.С. Кучкина предъявила иск о возмещении вреда, причиненного потерей кормильца, к ООО «Пончик».

В ходе предварительного судебного заседания представитель ответчика заявил ходатайство об оставлении иска без рассмотрения, так как иск подан недееспособным лицом. В ответ на это П.С. Кучкина рассказала, что она учится в школе, подрабатывает в ресторане быстрого питания, жила с отцом, который, несмотря на свою пагубную привычку, заботился о ней, а теперь после его смерти она одна в мире.

Тогда представитель ответчика заявил о том, что ООО «Пончик» — это ненадлежащий ответчик, так как работодатель не давал указаний своим продавцам, в том числе и А.С. Коробкову, охранять алкогольные напитки любой ценой.

*Проанализируйте аргументы сторон и определите состав лиц, участвующих в деле.*

### **Задача 17**

Пятнадцатилетняя Ольга Дашина скучала в школе и дома, она искала приключений. Когда ее встретил сорокалетний П.М. Машинкин, чиновник средней руки в Министерстве среднесрочной перспективы, он увидел в хрупкой рыжеволосой девушке с легким характером свое спасение и оправдание своей жизни. Их брак не хотели регистрировать, но он все уладил.

Однако семейное счастье Машинкиных разбилось о нежелание родителей Ольги принять ее выбор. Отец Ольги предъявил в суд иск к П.М. Машинкину о признании брака недействительным на том основании, что брак заключен с лицом, не достигшим брачного возраста. К этому моменту сама Ольга стала понимать, что брак с П.М. Машинкиным — то еще приключение.

В предварительном судебном заседании судья спросил у истца, почему в качестве ответчика по иску указан только П.М. Машинкин, а не оба супруга? Отец Ольги удивился и сказал суду, что он как законный представитель своей несовершеннолетней дочери от ее имени предъявил этот иск, а потому она никак не может быть ответчиком.

*Что следует предпринять суду в этой ситуации? Определите состав лиц, участвующих в деле.*

### Задача 18

В ходе проведения учений Балтийского флота случайным образом был обстрелян из корабельной артиллерии принадлежащий П.И. Иванчаеву садовый домик. Несмотря на то, что сам П.И. Иванчаев в момент обстрела не пострадал, поскольку наблюдал с пригорка за тем, как удивительно медленно летят снаряды, его дом был полностью разрушен.

П.И. Иванчаев предъявил иск о возмещении вреда к оперативно-стратегическому объединению Военно-морского флота на Балтийском море — Балтийскому флоту. В ходе предварительного судебного заседания представитель заявил, что Балтийский флот — ненадлежащий ответчик, поскольку стрельба осуществлялась в полном соответствии с планами, утвержденными Управлением оперативной подготовки Вооруженных Сил Генерального штаба РФ, который и должен отвечать за некорректность целей.

*Определите надлежащего ответчика по делу.*

### Задача 19

Н.С. Брянцева обратилась в Колпинский районный суд с иском к Е.Е. Треплову о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В обоснование заявленных требований она указала на то, что является судебным приставом-исполнителем, у нее на исполнении находилось сводное исполнительное производство на предмет взыскания денежных средств с ООО «Техпроект», юрисконсультом которого является ответчик. Е.Е. Треплов в жалобе, поданной им от имени ООО «Техпроект» на имя главного судебного пристава, на ее действия, в возражениях, поданных им на апелляционную жалобу судебного пристава-исполнителя Н.С. Брянцевой на решение арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2024 по делу № А56-69247/2024, в заявлении, направленном им в ОБЭП УВД по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга, о привлечении ее к уголовной ответственности в порядке ч. 3 ст. 128.1 УК, распространяет сведения, не соответствующие действительности и порочащие ее деловую репутацию. Так, Е.Е. Треплов, действуя от имени ООО «Техпроект», во всех этих жалобах и заявлениях указывал на неадекватное, хамское поведение истицы, ее безграмотность, цинизм, участие в преступном

сговоре, направленном на хищение денежных средств со счета организации по коррупционной схеме.

Ответчик Е.Е. Треплов в ходе рассмотрения дела, не отрицая факт подписания им документов, содержащих вышеуказанные суждения о деловых качествах истицы и об оценке законности его действий, вместе с тем указывал на то, что все представленные в качестве доказательств документы были подписаны им как представителем ООО «Техпроект», не являются выражением его личного мнения, а являются правовой позицией ООО «Техпроект», в связи с чем, Е.Е. Треплов полагал себя ненадлежащим ответчиком по заявленным истцом требованиям.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Техпроект» в своих письменных объяснениях также указывало на то, что всё изложенное в вышеназванных жалобе и заявлениях является правовой позицией ООО «Техпроект».

*Является ли Е.Е. Треплов надлежащим ответчиком по иску? Как следует поступить суду?*

## **Задача 20**

М.К. Макарычева обратилась в суд с иском к своей дочери Т.Е. Нехорошевой о взыскании средств на свое содержание. В обоснование своих требований указала, что является инвалидом второй группы, получает пенсию по старости (истице 79 лет), недостаточную для лечения, улучшенного питания, санаторного лечения, а дочь ей материально не помогает.

Т.Е. Нехорошева в судебном заседании высказала свое недоумение по поводу того, почему мать предъявила иск именно к ней, а не к ее братьям В.Е. и Ю.Е. Макарычевым, которые значительно состоятельнее ее. В связи с этим она обратилась к суду с ходатайством о привлечении в качестве соответчиков В.Е. и Ю.Е. Макарычевых. В удовлетворении ходатайства было отказано в связи с тем, что, по мнению суда, правом заявлять такие ходатайства наделяется только истец, но не ответчик.

Тогда Т.Е. Нехорошева заявила ходатайство о привлечении В.Е. и Ю.Е. Макарычевых в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика. В удовлетворении данного ходатайства было также отказано

в связи с тем, что, по мнению суда, решение по данному делу никак не может повлиять на их права или обязанности по отношению ответчику — Т.Е. Нехорошевой.

*Правильно ли поступил суд?*

### **Задача 21**

М. Топтыгин предъявил иск к М. Норушкину, Л. Квакушкину, З. Побегайчику о разделе дома, находящегося в общей долевой собственности указанных лиц. Судебное заседание по делу неоднократно откладывалось в связи с неявкой ответчиков.

Явившийся на очередное судебное заседание М. Норушкин иск признал и сообщил, что такой же позиции придерживается Л. Квакушкин.

З. Побегайчик на судебное заседание не явился, но прислал ходатайство об отложении рассмотрения дела на полгода в связи с тем, что ранее указанного им срока он не может явиться в суд, так как в настоящее время болеет, а после выздоровления намеревается поехать в отпуск за границу на воды для укрепления сил. Зачитав ходатайство, судья попросил явившихся участников процесса высказать их мнения по поводу возможности рассмотрения дела в данном судебном заседании и по поводу заявленного ходатайства.

М. Топтыгин сказал, что поскольку Л. Квакушкин, как это стало известно со слов М. Норушкина, признал иск, то его явка в суд теперь не обязательна. Что касается З. Побегайчика, то он явно злоупотребляет своими процессуальными правами, а потому суд может рассмотреть дело и в его отсутствие.

М. Норушкин отметил, что дело может быть рассмотрено уже в этом судебном заседании, поскольку, во-первых, явка других ответчиков необязательна, так как они в отличие от него в доме постоянно не проживают, а, во-вторых, судебное разбирательство уже и так неоднократно откладывалось, и всему должен быть конец, в том числе и заседанию по данному делу.

Суд отклонил заявленное ходатайство З. Побегайчика, рассмотрел дело в судебном заседании и на основании признания иска М. Норушкиным удовлетворил иск.

*Проанализируйте мнения сторон. Правильно ли поступил суд?*