

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ

1. *Москвитин Олег Андреевич,*
магистрант, ассистент базовой кафедры «Экономические и правовые экспертизы» Союза
судебных экспертов «Экспертный совет»
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», управляющий партнер ГК «ЭКЗИТА», эксперт
Института регулирования и экономики инфраструктурных отраслей НИУ ВШЭ
(oam@exita.online, moskvitin.oa@rea.ru)
Научный руководитель: Жданов Сергей Павлович,
к.ю.н., доцент базовой кафедры «Экономические и правовые экспертизы»
Союза судебных экспертов «Экспертный совет» ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»
(zhdanov.sp@rea.ru)

2. *Капитонов Иван Александрович,*
к.э.н., доцент, директор Научного центра экономики труда
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», ведущий научный сотрудник ИЭ РАН,
член Экспертного совета при ФАС России по электроэнергетике
(kapitonov.ia@rea.ru)

Аннотация

В статье анализируются трансформация подходов к использованию специальных финансово-экономических знаний в условиях цифровизации экономики. Рассматриваются проблемы доказывания антиконкурентных соглашений с использованием алгоритмов ценообразования, а также роль экономического анализа в делах о злоупотреблении доминирующим положением на цифровых рынках. Предлагаются пути совершенствования процессуальных механизмов интеграции экономических экспертиз.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство, цифровая экономика, финансово-экономические знания, алгоритмический сговор, экономический анализ, доказательства.

В условиях стремительной цифровой трансформации товарных рынков классические подходы антимонопольного регулирования сталкиваются с качественно новыми вызовами. Особую сложность приобретает использование специальных финансово-экономических знаний при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку традиционные методики анализа продуктовых и географических границ рынка (состояния конкуренции), расчета доли хозяйствующего субъекта и доказывания антиконкурентных соглашений либо злоупотребления доминирующим положением зачастую не учитывают специфику цифровых экосистем, алгоритмического ценообразования и «больших данных» (Big Data). В настоящей статье предпринята попытка краткого, но системного анализа проблем и выработки практических рекомендаций по интеграции современных экономических инструментов исследования в антимонопольный процесс.

Существенной проблемой современного антимонопольного правоприменения выступает доказывание антиконкурентных соглашений (картелей), заключенных с использованием цифровых алгоритмов. В отличие от классического устного или письменного сговора, алгоритмический сговор может существовать без прямых человеческих коммуникаций [1, 2]: программное обеспечение независимых конкурентов, настроенное на мониторинг и мгновенное реагирование на изменения цен, де-факто синхронизирует рыночное поведение. Как справедливо отмечает А.Г. Цыганов (заместитель руководителя ФАС России до марта 2026 г.), «пресечение новых форм нарушений является вызовом для антимонопольного регулирования. Антимонопольные органы должны уравновесить прогресс в техническом оснащении участников картеля и современные методы сбора и анализа информации и доказывания нарушений» [3]. Требуется внедрение методов

ретроспективного экономического анализа (например, тесты на выявление координации цен), что предполагает участие в данном процессе не просто эксперта-экономиста, а специалиста в области цифровой экономики и алгоритмов.

Использование искусственного интеллекта в рамках цифровых экосистем также может поставить трудноразрешимую задачу перед регулятором и экспертами и в рамках квалификации поведения компаний. «Один из элементов этой задачи состоит в разграничении незапланированных действий алгоритмов, приводящих к антиконкурентным последствиям вследствие ошибок или случайностей, и сознательных антиконкурентных шагов, заложенных авторами или пользователями в структуру алгоритмов» [4].

Вторым значимым аспектом является определение продуктовых и географических границ товарного рынка в цифровую эпоху. Платформенные рынки характеризуются эффектами перекрестного субсидирования, многосторонностью и зачастую нулевой ценой для одной из групп потребителей (под различными группами потребителей применительно к двусторонним платформам понимают, например, продавцов и покупателей, разработчиков и пользователей приложений и т. д.). Использование стандартной методики, основанной на «гипотетическом монополисте» (тест SSNIP), становится затруднительным, поскольку повышение цены на 5–10% на одной стороне платформы может привести к резкому оттоку пользователей на другой стороне, искажая реальную конкурентную ситуацию. В связи с этим в научной литературе обосновывается необходимость применения модифицированных экономических моделей, учитывающих неценовые параметры конкуренции (качество сервиса, доступ к данным, технологическая совместимость). Специальные финансово-экономические знания в данном случае должны включать владение методами анализа рынков с двухсторонней сетевой структурой, что выходит за рамки традиционной экономической экспертизы, в том числе бухгалтерских и оценочных исследований.

Особую роль играет экономический анализ и при рассмотрении дел о злоупотреблении доминирующим положением (статья 10 Федерального закона «О защите конкуренции» [5]). «Цифровизация экономики неразрывно связана с ростом глобальных цифровых гигантов и усилением их рыночной власти, что зачастую приводит к монополизации товарных рынков и создает предпосылки для совершения антимонопольных нарушений» [6]. Данная глобальная тенденция, безусловно, свойственна и для России.

Цифровые гиганты (например, крупные маркетплейсы и поисковые системы) часто используют методы недискриминационного доступа к инфраструктуре, которые на первый взгляд не нарушают закон, однако в совокупности с контролем над Big Data приводят к выдавливанию конкурентов. Без специальных знаний в области экономики платформ и конкурентной динамики правоприменитель рискует либо признать законным поведение, фактически закрывающее рынок, либо, наоборот, вменить нарушение там, где имеет место жесткая ценовая конкуренция. Экономический анализ в таких делах может включать, в частности, расчет прибыли, упускаемой доминантом при отказе от «дискриминации», моделирование конкурентного сценария при гипотетическом доступе к данным третьих лиц и иные сложные направления.

Практическая реализация использования специальных знаний невозможна без процессуальной формы их закрепления. В российском антимонопольном процессе основными формами выступают заключение эксперта (по экспертизе, назначаемой в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства) и допускаемое практикой участие специалиста в заседаниях комиссии ФАС России или ее территориального органа. Аналогичные формы существуют и в рамках рассмотрения судами дел, связанных с нарушениями антимонопольного законодательства. Однако анализ практики показывает, что суды и антимонопольные органы нередко сталкиваются с недостаточной квалификацией привлекаемых в качестве экспертов и специалистов лиц в вопросах алгоритмических сговоров, доминирования на цифровых рынках и т.п. В связи с этим важное значение имеют подготовка и повышение квалификации кадров в этой области (как независимых экспертов,

так и собственных сотрудников антимонопольного ведомства, а также, в определенной степени, судей, специализирующихся на рассмотрении антимонопольных дел).

Дополнительно требуется формирование методологии и методики проведения исследований (в том числе комплексных судебно-экономических и компьютерно-технических экспертиз) по делам об алгоритмических картелях и доминировании цифровых платформ. Как известно, отсутствие разработанной и апробированной методики, как и несовершенство используемой экспертной методики формируют экспертные ошибки объективной природы [7, с.41]. При этом формирование указанных методик также важно, по мнению авторов, как и формирование нормативной основы работы экспертов в сфере антимонопольного регулирования [8], и полностью отвечает принципам экспертной деятельности (как государственных, так и частных экспертов), зафиксированным в ст. 4 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [9]: судебно-экспертная деятельность основывается на принципах всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

Не менее важной является проблема оценки достоверности доказательств (результатов исследований), полученных с использованием экономических моделей. В отличие от, например, первичной и иной бухгалтерской документации, результаты экономического моделирования (регрессионные анализы, симуляции рынка) носят вероятностный характер. Антимонопольные органы и суды зачастую критически относятся к таким доказательствам, требуя их верификации через призму объективных рыночных показателей. В то же время очевидно, что специальные финансово-экономические знания в цифровую эпоху должны перестать восприниматься как нечто вспомогательное и стать полноценным источником доказательств, для чего необходимо сформировать стандарты их оценки, как это было сделано, например, ранее на уровне Высшего Арбитражного и Верховного Судов РФ применительно к расчету убытков. В частности, высшими судебными инстанциями было сформулировано, что:

- поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске [10];

- в удовлетворении требования о возмещении убытков, причиненных антимонопольным нарушением, не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить (поскольку методики расчета убытков носят вероятностный характер) [11].

Заключение

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующие выводы. Во-первых, цифровая эпоха требует пересмотра традиционных методик антимонопольного анализа с акцентом на алгоритмическое ценообразование и многосторонние рынки. Во-вторых, необходима системная интеграция специальных финансово-экономических знаний на всех стадиях антимонопольного процесса – от возбуждения дела до судебного обжалования. В-третьих, требуется формирование нового междисциплинарного стандарта (методологии) экспертизы, сочетающего методы классической экономики, анализа данных и конкурентного регулирования. Реализация указанных направлений позволит повысить эффективность антимонопольного правоприменения и обеспечить защиту конкуренции в условиях цифровой трансформации экономики.

Список использованных источников:

1. Федеральная антимонопольная служба. Андрей Цыганов: В раскрытии сговоров на торгах ФАС активно использует анализ открытых источников данных. <https://fas.gov.ru/news/3048> (дата обращения 10.04.2026).
2. Гайва Е. Картель роботов. ФАС выявила новые формы сговоров. Российская газета. <https://rg.ru/2019/05/20/reg-cfo/fas-vyiavila-novye-formy-monopolizacii-rynka.html> (дата обращения 10.04.2026).
3. Федеральная антимонопольная служба. Андрей Цыганов: Пресечение цифровых форм нарушений – новый вызов для антимонопольного регулирования. <https://fas.gov.ru/news/25854?ysclid=mnuka9hjbt504806073> (дата обращения 10.04.2026).
4. Курдин А.А. Регулирование цифровых экосистем в рамках конкурентной политики: экономико-правовой подход // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2021. Том 13. Выпуск 4 (<https://archive.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=4433&p=attachment>; дата обращения 11.04.2026).
5. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 24.06.2025) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.
6. Тархова К. В., Алифиров В. И., Горохова О. Н. Эволюция антимонопольного регулирования в России в цифровую эпоху // Журнал Цифровое право. Том 1, № 4 (2020) (https://www.digitallawjournal.org/jour/article/view/32?locale=ru_RU&ysclid=mnuk4cidho113607148; дата обращения 11.04.2026).
7. Судебная экспертиза: типичные ошибки: монография / под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2024. – 736 с.
8. Приказ Федеральной антимонопольной службы от 25.08.2023 № 574/23 «Об утверждении квалификационных требований к экспертам, привлекаемым антимонопольным органом или комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства». – Зарегистрировано в Минюсте России 31.10.2023 № 75791 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.
9. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. – № 140.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» // Российская газета. – 2021. – № 56.