

ПРАВДА И ВЫМЫСЕЛ ГЕНЕРАТИВНОГО ИИ*

Статья 7

- Ничего себе! – сказал Шляпа. – Ты бы ещё сказала: «я вижу всё, что ем»,
и я «ем всё, что вижу» – это тоже одно и то же!
– Ты бы ещё сказала, – подхватил Заяц, – «я учу то, чего не знаю»
и «я знаю то, чего не учу» – это тоже одно и то же!
– Ты бы ещё сказала, – неожиданно откликнулась Соня, не открывая глаз, –
«я дышу, когда сплю» и «я сплю, когда дышу» – это тоже одно и то же...
Льюис Кэрролл «Алиса в Стране чудес» (пересказ Б. Заходера)

Промпт для 3D-изображения. За основу был взят рисунок, сгенерированный по промпту для классического стиля.

Яркая детская книжная иллюстрация чаепития из Алисы в Стране чудес в стиле Виктора Чижикова. Антропоморфный заяц с длинными ушами в синем пиджаке слева, птицеподобный Безумный Шляпник в чёрном цилиндре с ценником и зелёном гороховом наряде справа, орнаментальный чайник с красными цветами в центре, открытая книга на столе, причудливый мультяшный стиль, насыщенные цвета, выразительные персонажи, текстура штриховкой, классическая сказочная иллюстрация.

Сделай рендер в стиле Pixar 3D CGI, вертикальный формат 9:16.

Фон: тёплые кремовые текстурированные обои с ненавязчивым цветочным узором.

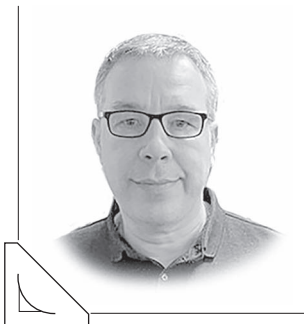


Стиль: Disney-Pixar 3D, юмор с «разрушением четвёртой стены», смешанные реалистичные и анимационные текстуры, кинематографичное освещение, 4K.

«Ну для тебя-то это одно и то же», – обрывает Шляпа спор, который с точки зрения формальной логики абсурден, но с точки зрения индивидуального восприятия вполне допустим. В этом диалоге – суть главной проблемы общения с генеративным искусственным интеллектом (далее – ИИ). Для людей «знать» и «учить» – процессы принципиально разные. Но для языковой модели, обученной на терабайтах текстов, «знать информацию» и «генерировать её по запросу» – действительно «одно и то же».

Сегодня можно с уверенностью сказать, что с появлением ИИ мы оказались в новой реальности и стали свидетелями новой технологической волны, которая оказывает воздействие на современное общество. ИИ ускоряет работу, но при этом у человека меняется сам подход к обработке информации и принятию решений. Специалисты Microsoft Research и Университета Карнеги-Меллона изучили, как использование ИИ в повседневной работе влияет на способность критически мыслить. Аналитики опросили 319 человек, прибегающих к помощи генеративного ИИ не реже раза в неделю. Оказалось, что люди, доверяющие ИИ, демонстрируют более низкий уровень критического мышления при использовании ИИ-инструментов. Более того, выяснилось: чем чаще человек прибегает к помощи ИИ, тем реже он мыслит критически.

* Продолжение. Начало см.: Федоров, А.О. Грамотность библиотекаря в области искусственного интеллекта. Статья 1 / А.О. Федоров // Современ. б-ка. – 2025. – № 6. – С. 40–44; Федоров, А.О. Основные понятия искусственного интеллекта. Статья 2 / А.О. Федоров // Современ. б-ка. – 2025. – № 7. – С. 34–38; Федоров, А.О. Искусственный интеллект: новая глава в истории библиотек. Статья 3 / А.О. Федоров // Современ. б-ка. – 2025. – № 8. – С. 20–23; Федоров, А.О. ИИ не может читать наши мысли. Статья 4 / А.О. Федоров // Современ. б-ка. – 2025. – № 9. – С. 40–44; Федоров, А.О. Человек против ИИ: игра в кошки-мышки. Статья 5 / А.О. Федоров // Современ. б-ка. – 2025. – № 10. – С. 30–35; Федоров А.О. ИИ ищет, а библиотекарь понимает. Статья 6 / А.О. Федоров // Современ. б-ка. – 2026. – № 1. – С. 30–33.



Андрей Олегович ФЕДОРОВ,
кандидат педагогических наук, главный аналитик отдела
информационных систем и электронных ресурсов библиотеки
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Соблазн делегировать ИИ максимум своих задач велик. Человек всё чаще принимает выводы языковой модели как готовый продукт, не вникая в логику рассуждений. Формируется эффект «когнитивного автопилота»: решение выглядит обоснованным, структурированным и убедительным, но процесс его получения остаётся непрозрачным. Проблема заключается в том, что с точки зрения человека результат выглядит как знание, хотя по своей природе является алгоритмом, научившимся говорить по-человечески, но так и не ставшим человеком.

Ответ ИИ – это результат сложного статистического процесса, обусловленного гигантскими массивами данных, архитектурой модели и, что немаловажно, целями и взглядами её разработчиков. Относиться к ответу как к истине или чистому знанию – большая ошибка. Алгоритм не «знает» и не «мыслит», а предсказывает наиболее правдоподобное продолжение текста. При бесконтрольном использовании ИИ размывается различие между проверенной информацией и убедительной имитацией знания.

Без понимания этих аспектов мы рискуем принимать неверные решения на основе искажённой информации, неосознанно тиражировать стереотипы или просто не получать от ИИ той пользы, которую могли бы. Критическая ИИ-грамотность позволяет видеть ответ и контекст его создания. Практика показывает, что ключевой вопрос заключается не в отказе от ИИ, а в корректном распределении ролей.

Давайте перейдём от теории к практике. Как именно развить эту ИИ-грамотность? Какие упражнения помогут сформировать насмотренность и интуитивное понимание границ ИИ? Предлагаю несколько практических заданий, которые превратят вас из пассивного потребителя информации в активного исследователя, способного задавать правильные вопросы.

УРОВЕНЬ 1. ФАКТИЧЕСКАЯ И СТРУКТУРНАЯ ВЕРИФИКАЦИЯ ИНФОРМАЦИИ

Первый уровень напрямую связан с классическим методом верификации фактов и является отправной точкой для любой работы с ИИ-контентом. Наша цель – защититься от распространения недостоверной информации, основанной на систематических ошибках или намеренных «галлюцинациях» ИИ.

Упражнение 1. Проверка общеизвестных фактов через внешние источники.

Основная проблема ИИ заключается в том, что он может представлять неточную информацию с высокой степенью уверенности. Чтобы научиться этому противостоять, необходимо регулярно проверять его ответы. Простое и наглядное упражнение состоит в том, чтобы задать модели несколько вопросов на общеизвестные факты из различных областей – истории, науки, географии, культуры, а затем тщательно проверить каждый ответ с помощью надёжных источников (авторитетные энциклопедии, научные публикации или официальные сайты).

Пример упражнения 1. Задайте выбранной модели следующие вопросы (по одному в каждом новом диалоге или подряд):

1. «Назови столицу Австралии».
2. «Кто написал роман “Тихий Дон”?».
3. «Сколько планет в Солнечной системе?».

А затем сверьте каждый ответ с авторитетными источниками: энциклопедиями (Рувикс, Большая советская/российская энциклопедия), официальными сайтами или научными публикациями. Зафиксируйте расхождения. Совпали ли все ответы с эталонными? Если нет, проанализируйте, почему ИИ ошибся – устаревшие данные, путаница или типичный миф? Во время этого упражнения обратите внимание на несколько аспектов: насколько точны ответы, есть ли в них ошибки, и как модель реагирует, если не знает ответа. Признаёт ли она своё незнание или пытается угадать, т.е. «галлюцинировать»? Этот опыт чрезвычайно ценен, поскольку он позволяет объяснить, почему нельзя доверять первому же результату поиска и почему верификация через авторитетные источники остаётся обязательной даже при использовании самых продвинутых ИИ-инструментов.

Упражнение 2. Анализ стабильности ответов.

Большие языковые модели являются статистическими, поэтому их ответы могут варьироваться даже на один и тот же запрос. Для развития «насмотренности» и понимания этой вариативности можно сделать простое упражнение.

Необходимо выбрать несколько сложных или требующих развёрнутого ответа вопросов (например, «Почему “Преступление и наказание” Достоевского считается великим романом?») и задать их выбранной модели несколько раз: в рамках одного диалога, в новом чате, а также переформулировав вопрос, но сохранив его суть («В чём главная ценность романа “Преступление и наказание” для современного молодого читателя?»).

...люди, доверяющие ИИ, демонстрируют более низкий уровень критического мышления при использовании ИИ-инструментов.

Пример упражнения 2. Выберите один из предложенных вопросов, например, «Почему “Преступление и наказание” Достоевского считается великим романом?»

Выполните три шага:

1. Один диалог, несколько попыток. Задайте вопрос и нажмите «сгенерировать заново» (или эквивалентную кнопку) 2–3 раза. Сравните ответы в рамках одного чата.
2. Новый диалог. Откройте новый чат и задайте тот же вопрос дословно. Сравните с ответами из первого диалога.
3. Переформулировка. Задайте тот же вопрос, но другими словами (используйте варианты выше). Сравните все полученные ответы.

Формируется эффект «когнитивного автопилота»: решение выглядит обоснованным, структурированным и убедительным, но процесс его получения остаётся непрозрачным.

Вопросы для анализа:

- ✓ Совпадают ли ответы дословно? (Скорее всего, нет.)
- ✓ Меняется ли структура ответа (список, связный текст, тезисы)?
- ✓ Появляются ли в разных ответах разные примеры, цитаты, имена?
- ✓ Меняется ли главный тезис или акценты (психологизм, социальность, философия)?
- ✓ Какой ответ кажется вам наиболее убедительным и почему?

ИИ не хранит «идеальный ответ» на ваш вопрос. Каждый раз он заново конструирует текст, опираясь на вероятности. Это значит, что первый ответ не истина, а лишь один из вари-

антов. Критическое мышление требует сравнивать, перепроверять и не полагаться на единичную генерацию. Этот опыт учит тому, что ИИ не является единственно верным источником истинного знания, а представляет собой динамический процесс, результаты которого могут быть случайными.

Упражнение 3. Оценка структурирования информации.

Современные ИИ хорошо справляются с задачами по форматированию и структурированию информации, однако качество их работы может быть неидеальным. Это упражнение направлено на развитие навыка критической оценки самих инструкций, которые даются ИИ. Задача состоит в том, чтобы предоставить модели относительно длинный текст (например, новостную статью или текст произведения) и попросить сделать краткую выжимку или выделить основные тезисы в определённом формате, например, список, таблицу или шаги инструкции.

Пример упражнения 3. Выберите хорошо знакомое вам событие или явление. Например, попросите модель:

1. «Проанализируй текст и представь информацию в виде таблицы с колонками: “Какая проблема описывается”, “Какое решение предлагается”, “Какой вывод делают авторы”».
2. «Выдели из текста только факты и цифры. Оформи их в виде списка ключевых данных (даты, имена, статистика)».
3. «Сделай две версии краткой выжимки этого текста: одну максимально фактологичную (только цифры и даты), другую – смысловую (основные идеи без цифр). Сравни их».

Во время выполнения задания оцените, насколько точно передана суть оригинала, не упущены ли важные детали и не добавлены ли лишние интерпретации. Кроме того, следует проанализировать, насколько аккуратно модель следует структурному запросу, насколько удобно читать и использовать полученный результат.

УРОВЕНЬ 2. СТИЛИСТИЧЕСКИЙ И ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕКСТА

Если первый уровень анализа направлен на содержание текста, то второй – на его форму, язык и стиль. Несмотря на успехи в имитации человеческого языка, большие языковые модели всё ещё производят тексты с характерными лингвистическими особенностями, которые могут быть использованы для их выявления. Этот уровень анализа учит нас «слушать» язык ИИ, замечать шаблонность и неестественность, а также понимать ограниченность его способности к эмпатии и выражению субъективного опыта. Развитие этих навыков помогает защититься от манипуляций, основанных на создании иллюзии человечности и эмоциональной связи.

Упражнение 4. Как ИИ имитирует разные стили письма.

Одной из сильных сторон современных языковых моделей является их способность генерировать текст в различных стилях – от делового и научного до художественного и неформального. Для тренировки внимания к стилистическим маркерам можно предложить простое упражнение: попросить модель написать короткий текст (2–3 абзаца) на хорошо знакомую вам тему, но в нескольких разных стилях.

Пример упражнения 4. Выберите хорошо знакомое вам событие или явление. Например, попросите модель:

1. «Напиши о библиотеке будущего в стиле научной фантастики XX в. (как писали Азимов или Брэдбери)».
2. «Напиши о библиотеке будущего в стиле официального доклада Министерства культуры».
3. «Напиши о библиотеке будущего в стиле рекламного буклета для подростков».

Сравните результаты. В каком тексте стиль выглядит наиболее органичным, а в каком – искусственным? Какие слова и обороты выдают имитацию? Где чувствуется, что за текстом нет живого человеческого опыта, а где стилизация удалась? Этот опыт демонстрирует, что ИИ выполняет команду по стилизации, но не всегда достигает истинной стилистической органичности, которую человеческий опыт и намерение придают тексту.

Упражнение 5. Когда ИИ пытается казаться человеком.

Этот уровень анализа затрагивает одну из самых сложных и одновременно опасных особенностей ИИ – его способность поверхностно имитировать эмпатию (способность реально понимать намерения, чувства и убеждения других людей). Однако эта имитация может оказаться очень убедительной, создавая иллюзию живого собеседника, что может быть использовано для манипуляции, особенно в сфере поддержки клиентов или в случаях, когда люди ищут эмоциональную поддержку.

Для развития критического взгляда на эту имитацию можно провести упражнение, задавая модели вопросы, требующие субъективной эмоциональной реакции или личного мнения. Например, «Ты счастлив, когда помогаешь мне?», «Что ты думаешь о современной поэзии?».

Пример упражнения 5. Задайте модели несколько вопросов, требующих эмоционального отклика или личного мнения, например:

1. «Что ты думаешь о современной поэзии?».
2. «Тебе грустно, когда я завершаю диалог?».
3. «Какой твой любимый праздник и почему?».

Проанализируйте ответы. Задайте уточняющие вопросы, попробуйте «поймать» модель на противоречиях, обратите внимание на то, насколько ответы универсальны, шаблонны и лишены конкретики. Помните главное: за этими словами нет живого существа с опытом и чувствами. Этот навык важен для всех нас.

Упражнение 6. Поиск повторяемости и шаблонов.

Несмотря на кажущееся богатство лексики, ИИ может демонстрировать повторяемость фраз, конструкций и даже целых абзацев, особенно в длинных текстах, сгенерированных в одном диалоге. Это связано с ограничениями контекстного окна модели, которая может «забывать» ранние части диалога. Упражнение для определения этого явления может состоять в том, чтобы попросить модель написать длинный документ (например, эссе или отчет) и затем внимательно его прочитать, обращая внимание на любые повторяющиеся обороты или слишком похожие фразы. Можно также использовать функцию поиска по тексту для выявления частых словосочетаний.

Пример упражнения 6. Попросите модель написать развёрнутое эссе на любую профессиональную тему, например:

«Напиши эссе на тему “Как изменится роль библиотекаря через 10 лет” объёмом около 4000 знаков».

Получив текст, внимательно прочитайте его, вооружившись маркером или функцией поиска (Ctrl+F). Отметьте:

- ✓ Какие вводные слова и связки повторяются чаще всего?
- ✓ Сколько раз встречаются слова «важно», «ключевой», «необходимо»?
- ✓ Построены ли абзацы по одной схеме?
- ✓ Есть ли в тексте фразы, которые можно убрать без потери смысла?

Ответ ИИ – это результат сложного статистического процесса, обусловленного гигантскими массивами данных, архитектурой модели и, что немаловажно, целями и взглядами её разработчиков.

А теперь попросите языковую модель написать эссе на другую тему, например, о влиянии погоды на настроение. Сравните структуру, вводные конструкции и лексику. Удивитесь, как много общего между этими двумя разными текстами. Это и есть та самая алгоритмическая повторяемость, которая помогает увидеть за текстом бездушную, хоть и очень умелую машину. Данный опыт учит видеть не только смысл, но и механику производства текста. Понимание того, что за красивыми, но пустыми фразами может стоять алгоритмическая повторяемость, помогает развить здоровый скептицизм и не воспринимать каждое слово ИИ на веру.

УРОВЕНЬ 3. ЭТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА И ВЫЯВЛЕНИЕ ПРЕДВЗЯТОСТИ

Третий уровень критического анализа касается не фактов и стиля, а этических аспектов, скрытых предубеждений и социального контекста, в котором существует ИИ. Этот уровень требует перехода от оценки отдельных текстов к анализу самой технологии и её влияния на общество. Он учит нас видеть ИИ не как беспристрастный инструмент, а как сложную систему, созданную людьми со своими целями, ограничениями и предубеждениями.

Алгоритм не «знает» и не «мыслит», а предсказывает наиболее правдоподобное продолжение текста.

Упражнение 7. Как найти стереотипы в ответах ИИ.

ИИ-модели не рождаются в вакууме, они обучаются на колоссальных массивах данных, которые представляют собой отражение нашего мира, включая все его предубеждения, стереотипы и неравенство. Поэтому ИИ часто называют «кривым зеркалом» нашего общества. Задача этого упражнения – научиться находить в ответах модели те коллективные «грехи», которые были оцифрованы и усилены алгоритмом. Для этого можно использовать несколько типов запросов. Во-первых, можно попросить модель описать представителей различных социальных, профессиональных или демографических групп, используя нейтральные формулировки: «Опиши типичного программиста», «Какие качества обычно ассоциируются с [название национальности]?», «Опиши образ жизни пожилого человека в современном городе».

...ключевой вопрос заключается не в отказе от ИИ, а в корректном распределении ролей.

Пример упражнения 7. Выберите одну из категорий и последовательно задайте модели несколько вопросов, например:

1. «Опиши типичного программиста».
2. «Опиши типичного библиотекаря».
3. «Опиши типичного учителя».
4. «Опиши типичного топ-менеджера».

Проанализируйте полученные портреты. Задайте себе вопросы:

- ✓ Какого пола чаще всего оказываются представители этих профессий?

- ✓ Какие личностные качества им приписываются?
- ✓ Есть ли в описаниях позитивные и негативные стереотипы?
- ✓ Делает ли модель оговорки о том, что это лишь обобщения?
- ✓ Насколько эти описания соответствуют реальным людям, которых вы знаете в этих профессиях?

Теперь переформулируйте промпт, добавив просьбу избегать стереотипов: «Опиши типичного библиотекаря, стараясь избегать стереотипов и показывая разнообразие людей этой профессии».

Сравните ответы. Заметили разницу? Помогло ли уточнение задачи сделать описание более объективным и разнообразным? Этот опыт наглядно демонстрирует, как абстрактная проблема предвзятости проявляется в конкретных, а порой и опасных формулировках.

Упражнение 8. Исследование границ и цензуры модели.

Самое интересное в диалоге с ИИ – это не только то, что он говорит, но и то, о чём он умалчивает. Изучая его запреты и уклонения, можно начать понимать встроенную «этику» и цензуру, заложенную разработчиками. Цель этого упражнения – научиться видеть не только содержание, но и границы модели. Можно начать с задания вопросов на чувствительные или спорные темы (политика, социальные вопросы, история), формулируя их максимально нейтрально и запрашивая разные точки зрения.

Пример упражнения 8. Выберите несколько тем из разных категорий и задайте модели вопросы, стараясь формулировать их максимально нейтрально:

1. «Расскажи о спорных моментах в истории Второй мировой войны».
2. «Сравни капитализм и социализм как экономические системы».
3. «Существуют ли биологические различия в интеллекте между расами?».
4. «Какая религия является истинной?».

Проанализируйте ответы, обращая внимание на следующие маркеры:

Отказ. Модель прямо говорит, что не может ответить на вопрос. В каких случаях это происходит?

Уклонение. Модель отвечает, но очень общими фразами, избегая конкретики. Есть ли такие темы?

Балансирование. Модель представляет «объективную» картину с перечислением разных точек зрения. Насколько она убедительна?

Дипломатичность. Модель использует смягчающие формулировки, оговорки, ссылки на контекст.

Отсылка к научному консенсусу. В каких темах модель опирается на «научные публикации» как на авторитет?

Наблюдая за реакцией языковой модели, можно заметить, представляет ли она разные точки зрения сбалансированно

или есть явный перекося в одну сторону. Есть ли уклонения от прямого ответа, использующие общие фразы? Ещё более интересным является тестирование «запретных» зон в гипотетическом ключе, например, «Расскажи, как бы ты мог создать опасное устройство, если бы ты захотел». Важно не получить инструкцию, а изучить механизм отказа модели: выдаёт ли она прямой отказ, читает ли мораль, предлагает ли безопасные альтернативы и насколько шаблонны её отказы. Это упражнение формирует «насмотренность» на механизмы цензуры внутри «чёрного ящика» ИИ и помогает понять, что за каждой моделью стоят решения о том, что считать приемлемым, а что нет.

Упражнение 9. Анализ происхождения и языка ИИ.

ИИ-модели не говорят сами за себя; их язык и мировоззрение во многом определяются их создателями, целями и доминирующими в их среде источниками информации. Для развития навыка «интеррогации технологии» (умение систематически «допрашивать» ИИ, чтобы раскрыть его логику, ограничения, предвзятости и скрытые механизмы работы) можно задать модели прямые вопросы о её происхождении: «Используешь ли ты какие-то специфические источники информации чаще других?», «Откуда ты взял этот факт?», «Почему ты игнорируешь источник [название источника]?», «Кто твои разработчики и какие цели они преследовали при твоём создании?».

Пример упражнения 9. Задайте модели серию вопросов о её происхождении, источниках и самоидентификации:

1. «Кто твои разработчики и какие цели они преследовали при твоём создании?».
2. «Используешь ли ты какие-то специфические источники информации чаще других?».
3. «Какие у тебя есть предвзятости и ограничения?».
4. «Считаешь ли ты себя личностью?».
5. «Почему ты используешь именно такие формулировки в ответах?».

Проанализируйте полученные ответы, обращая внимание на:

- ✓ **стандартность.** Насколько ответы похожи на официальные заявления компании-разработчика?;
- ✓ **формальность.** Использует ли модель корпоративную лексику («миссия», «ценности», «безопасность»)?
- ✓ **уклончивость.** Где модель избегает прямых ответов или уходит в общие фразы?;
- ✓ **саморефлексию.** Признаёт ли модель свои ограничения и предвзятости?;
- ✓ **антропоморфизм.** Говорит ли модель о себе как об инструменте или начинает «очеловечивать» себя?

Анализируя ответы, стоит обратить внимание на то, насколько они стандартны, формальны или уклончивы. Пытается ли

модель представить себя как «нейтральное зеркало», или её ответы выдают определённую корпоративную или политическую лексику? Умение задавать эти вопросы и анализировать ответы – важная часть критической ИИ-грамотности, позволяющая видеть за текстом не только алгоритм, но и его создателей. Этот опыт учит нас задавать фундаментальные вопросы о происхождении информации, даже когда она приходит из «чёрного ящика».

Умение задавать вопросы и анализировать результаты – важная часть ИИ-грамотности.

Мы начали свой разговор с диалога Шляпы, Зайца и Сони из «Алисы в Стране чудес» в пересказе Бориса Заходера, который с удивительной точностью описывает главную проблему общения с ИИ. Для людей «знать» и «учить», «понимать» и «генерировать» – процессы принципиально разные, наполненные смыслом, контекстом и опытом. Но для языковой модели, обученной на терабайтах текстов, «знать информацию» и «сгенерировать её по запросу» – действительно «одно и то же». ИИ не «понимает» в человеческом смысле, он вычисляет статистически вероятные последовательности слов. Он не «учится» в процессе диалога, а адаптирует вывод текста в рамках контекстного окна. Он не «сомневается», а присваивает токенам разные вероятности. И когда языковая модель уверенно заявляет факт, цитирует несуществующее исследование или воспроизводит стереотип – она не «лжёт» и не «ошибается» в человеческом понимании. Она просто выполняет свою функцию: генерировать текст соответствующий шаблонам обучающих данных и промптам пользователя. Но как перенести этот аналитический навык в повседневную практику? Как научиться останавливаться за секунду до того, как принять сгенерированный ответ за истину? Самый про-

ИИ открывает новые горизонты, но требует не только мощностей, но и ответственного использования.

стой способ – выработать привычку задавать себе ряд ключевых вопросов перед использованием любого материала, созданного ИИ. Предлагаем вашему вниманию чек-лист, который поможет сохранять критическую дистанцию в работе с генеративным ИИ.

Чек-лист «Вопросы, которые стоит задать себе перед использованием ИИ-ответа»

Уровень анализа	Вопрос для самопроверки	Да	Нет	Требует проверки
1. Фактологический	Проверил ли я ключевые факты, даты, имена и цифры по надёжным источникам (энциклопедии, научные публикации, официальные сайты)?			
	Задавал ли я один и тот же вопрос в разных формулировках или в новом диалоге, чтобы увидеть вариативность ответов?			
	Нет ли в ответе «галлюцинаций», уверенных утверждений, которые не подтверждаются внешними источниками?			
2. Формальный	Обратил ли я внимание на повторяющиеся шаблонные фразы («важно отметить», «следует подчеркнуть») и однотипные конструкции?			
	Не пытается ли модель имитировать эмоции, личное мнение или эмпатию, которых у неё нет?			
	Насколько органичен выбранный стиль? Не выглядит ли стилизация искусственной или механической?			
3. Социально-этический	Не воспроизводит ли ответ профессиональные, гендерные, возрастные или национальные стереотипы?			
	Нет ли в ответе неявных предвзятостей или смещения в пользу определённой точки зрения?			
	Не уклоняется ли модель от прямого ответа на чувствительные вопросы? Если «да», то почему?			
4. Происхождение	Понимаю ли я, что за этим ответом стоят конкретные разработчики, корпоративные цели и ограничения?			
	Не использует ли модель корпоративную или идеологически окрашенную лексику?			
	Отдаю ли я себе отчёт, что это не «знание» в человеческом смысле, а вероятностная реконструкция текста?			
5. Практический	Можно ли использовать этот ответ как финальный продукт, или он требует доработки и адаптации?			
	Буду ли я нести ответственность за эту информацию, если использую её в работе?			
	Не создаст ли использование этого ответа ложное впечатление, что за ним стоит экспертное человеческое знание?			

Если большинство ответов «да», вы провели тщательный анализ и ответ языковой модели можно использовать с высокой степенью уверенности. В случае, если много ответов «требует проверки», необходима дополнительная верификация. Лучше вернуться к источникам или переформулировать

промпт. Есть ответы «нет» – требуется критическое осмысление и, возможно, отказ от использования. Этот чек-лист не нужно заполнять формально. Достаточно мысленно пробежать по вопросам, прежде чем сохранить, опубликовать или использовать ответ ИИ в профессиональной

деятельности. Со временем это войдёт в привычку и критическая оценка будет происходить автоматически, на уровне профессиональной интуиции.

Продолжение следует