

УДК 658.71
Научная специальность 5.1.2; 5.1.3
EDN OONAWD

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2026

Актуальная практика антимонопольных органов и судов по вопросам включения в реестр недобросовестных поставщиков

Москвитин О.А.,

Группа компаний ЕХІТА,
Институт экономики
и регулирования
инфраструктурных отраслей
НИУ «Высшая школа
экономики»,
Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова,
Общественный совет
при ФАС России,
101000, Российская Федерация,
г. Москва, ул. Мясницкая, д. 13,
стр. 4

Аннотация

Включение информации о хозяйствующих субъектах, их руководителях и учредителях в реестр недобросовестных поставщиков является одним из основных инструментов противодействия нарушениям при заключении и исполнении государственных контрактов и договоров по Федеральным законам № 44-ФЗ и 223-ФЗ. При этом данная публичная санкция исключает (ограничивает) право поставщиков участвовать в соответствующих закупках на два года. Соответственно, споры о включении в реестр недобросовестных поставщиков всегда являются значимыми, а формирующаяся практика подлежит учету как поставщиками и заказчиками, так и антимонопольными органами. В представленной статье рассматривается такая практика по нескольким из множества актуальных вопросов, сложившаяся в определенных фактических обстоятельствах.

Ключевые слова: ФАС России; государственные закупки; реестр недобросовестных поставщиков; неисполнение контракта; уклонение от заключения контракта; надлежащее извещение о заседании антимонопольного органа.

Для цитирования: Москвитин О.А. Актуальная практика антимонопольных органов и судов по вопросам включения в реестр недобросовестных поставщиков // Российское конкурентное право и экономика. 2026. № 1 (45). С. 60-68. — EDN OONAWD

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Current Practice of Antitrust Authorities and Courts Regarding Inclusion in the Register of Unscrupulous Suppliers

Oleg A. Moskvitin,

EXITA Group,
Institute of Economics and
Regulation of Infrastructure
Industries Higher School of
Economics,
Plekhanov Russian University of
Economics,
Public Council under the
FAS Russia,
Myasnitskaya str., 13, bldg 4,
Moscow, 101000,
Russian Federation

Abstract

Inclusion of information about economic entities, their executives and founders in the register of unscrupulous suppliers is a one of the main tools for countering violations in the conclusion and execution of public contracts and agreements under Federal Laws No. 44 FZ and 223 FZ. At the same time, this public sanction excludes (limits) suppliers' right to participate in relevant procurement procedures for two years. Consequently, disputes regarding inclusion in the register are always significant, and the emerging practice must be taken into account by suppliers, customers and antitrust authorities alike. This article examines such practice with respect to several of the many current issues that have arisen in specific factual circumstances.

Keywords: FAS Russia; public procurement; register of unscrupulous suppliers; breach of contract; evasion of contract conclusion; proper notification of an antitrust authority hearing.

For citation: Moskvitin O.A. Current practice of antitrust authorities and courts regarding inclusion in the register of unscrupulous suppliers // Russian Competition Law and Economy. 2026;(1(45)):60-68. (In Russ.). — EDN OONAWD

The author declares no conflict of interest

Введение

Практика споров о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (РНП) (как и об исключении информации из такого реестра) весьма многообразна и охватывает значительное число вопросов, которые затруднительно охватить даже в серии статей.

Между тем обобщение и изучение такой практики крайне актуальны для всех правоприменителей основных законов, регламентирующих публичные закупки, — Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ (Закон № 44-ФЗ) и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»².

С учетом вышеизложенного в настоящем материале мы сосредоточили внимание на ряде типичных вопросов, возникающих в правоприменительной практике, по поводу которых ФАС России и судебные органы формируют или продолжают формировать свое толкование в 2025 г.

Помимо практики, мы также обратимся к мнениям, изложенным по соответствующим вопросам в профильной профессиональной литературе.

Когда отказ исполнителя от контракта — еще не повод для включения в РНП

Неисполнение госконтракта — основание для включения исполнителя (поставщика, подрядчика) в реестр недобросовестных поставщиков. Но неизбежно ли это, особенно когда исполнитель отказывается от контракта по вынужденным, объективным причинам? Посмотрим на практическом примере — деле № А67-8148/2024.

По результатам проведенного электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги в Томской области между ОГКУ и ООО (подрядчик) был заключен государственный контракт. Через два месяца то же ОГКУ заключило госконтракт со строительной лабораторией на строительный контроль при выполнении ремонта указанной автомобильной дороги.

Еще через месяц ООО приняло решение односторонне отказаться от исполнения этого контракта. ОГКУ направило обращение о включении общества в РНП, и УФАС удовлетворило требование. ООО обратилось в арбитражный суд, причем все три регулярные инстанции признали требование компании обоснованным.

Суды указали (и это важно, по нашему мнению), что сам по себе факт отказа исполнителя от исполнения контракта не является безусловным основанием для

включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков, при том что ООО предпринимались меры, направленные на надлежащее исполнение контракта. Напротив, госзаказчик и привлеченный им строительный контроль создавали препятствия исполнению контракта, что привело в итоге к отказу ООО от исполнения договора.

При этом судами было обращено внимание на следующее:

- препятствия со стороны госзаказчика и строительной лаборатории повлекли невозможность своевременного исполнения контракта и заключались в следующем: длительное согласование состава асфальтобетонной смеси, дополнительных работ по фрезерованию и укладке выравнивающего слоя асфальтобетонного покрытия, а также связанных с ликвидацией участков пучинообразования, изменения проектных решений или сметной стоимости в связи с отсутствием на территории Томской области песчано-гравийной смеси необходимого качества;
- строительная площадка была передана ООО почти через месяц после заключения контракта; обществом и заказчиком в период с 25.04.2024 по 17.07.2024 велась переписка по вопросам исполнения контракта, при этом ответы заказчика на обращения ООО давались через значительный промежуток времени и зачастую носили формальный характер;
- конкретные примеры подобных некорректных действий госзаказчика (приведем их детально, чтобы можно было взять на вооружение в подобных спорных случаях):
 - а) 26.04.2024 ООО направило в адрес ОГКУ письмо о согласовании состава асфальтобетонной смеси для асфальтобетонного покрытия с приложением состава А-16Нн, перенаправленное заказчиком на проверку в строительную лабораторию только 14.05.2024; 17.05.2024 ООО направило в адрес заказчика обращение о согласовании откорректированного состава смеси, 03.06.2024 и 06.06.2024 просило ускорить решение вопроса, указывая (с приложением протоколов испытаний), что в период с 31.05.2024 по 01.06.2024 было выполнено совместное испытание асфальтобетонной смеси, по результатам замечания не выявлены, смесь соответствует установленным требованиям; 13.06.2024 и 14.06.2024 общество сообщало заказчику о приостановке работ в связи с несогласованием состава асфальтобетонной смеси; 12.07.2024 ООО вновь направило в адрес ОГКУ на согласование состав № 53-24-ТНК-Т-06 асфальтобетонной смеси А16Нн для устройства выравнивающего слоя покрытия;
 - б) 06.06.2024 и 07.06.2024 ООО направило в адрес ОГКУ уведомление о несоответствии высотных отметок проектным, в связи с чем просило согласовать работы по фрезерованию и выполнению укладки выравнивающего слоя асфальтобетонного покрытия на участке;

¹ СЗ РФ от 08.04.2013. № 14. Ст. 1652.

² СЗ РФ от 25.07.2011. № 30. Ст. 4571.

в ответ на указанные обращения ОГКУ только 21.06.2024 указало, что для рассмотрения данного вопроса необходимо предоставить геодезическую съемку с подтверждением (подписанием) данных организацией, выполняющей функцию строительного контроля по объекту;

в) 21.06.2024 ООО направило в адрес заказчика уведомление о том, что ведомость ликвидации участков пучинообразования в проектной документации не соответствует фактически установленным участкам пучинообразования — фактически объемы превышают проектные; в ответе от 01.07.2024 ОГКУ указало, что для рассмотрения вышеуказанного вопроса необходимо предоставить согласованную со строительным контролем ведомость участков пучинообразования, с расчетом объемов и стоимости таких работ; письмом от 08.07.2024 ООО направило в адрес ОГКУ согласованную со строительным контролем ведомость участков пучинообразования с расчетом объемов и стоимости данных работ, однако на момент принятия ООО решения об одностороннем отказе от исполнения контракта спорный вопрос решен заказчиком не был.

С учетом всего изложенного суды не усмотрели оснований для включения ООО в РНП, что представляется нам совершенно правильным. Как видится, причины для включения в РНП не могли быть установлены в такой ситуации и на административной стадии.

Полагаем, эта практика судов (постановление АС Западно-Сибирского округа от 12.11.2025 по делу № А67-8148/2024) будет полезна поставщикам и подрядчикам, попавшим в схожие ситуации, для защиты своих интересов.

Следует отметить, что отсутствие оснований для включения поставщика в РНП в ситуации, когда по вине самого заказчика возникли обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению контракта, подтверждается профессиональной литературой [1].

Очевидно, что на практике препятствия исполнению контракта подрядчиком (поставщиком) могут создаваться не только госзаказчиком, но и третьими лицами. Интересный пример встретился автору в профильной литературе: подрядчик неоднократно уведомлял госзаказчика о фактах воспрепятствования проведению капитального ремонта по причине отказов собственников помещений в МКД от проведения капитального ремонта системы газоснабжения. К своим уведомлениям подрядчик прикладывал заявления от таких собственников, а также предложил заказчику расторгнуть контракт по соглашению сторон. Однако заказчик отказался от контракта в одностороннем порядке и направил заявление для включения подрядчика в РНП. Антимонопольный орган и суды оснований для включения сведений в реестр в такой ситуации резонно не усмотрели [2].

Необходимо также отметить, что согласно ч. 19 ст. 95 Закона № 44-ФЗ поставщик, подрядчик, исполнитель вправе принять решение об одностороннем отказе от ис-

полнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ (ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта.

Таким образом, право подрядчика на односторонний отказ от исполнения контракта возникает, если контрактом предусмотрено такое право для заказчика, даже если условие о наличии этого права у подрядчика прямо в контракте отсутствует (зеркальность).

ГК РФ предусматривает возможность такого одностороннего отказа, в частности, на основании ненадлежащего исполнения другой стороной своих обязательств по договору (например, п. 4 ст. 486 ГК РФ). Соответственно, и подрядчик может в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта вследствие нарушения заказчиком своих обязательств по такому контракту.

Защитит ли командировка директора от включения в РНП?

Второе крайне распространенное основание для включения в РНП — уклонение от заключения государственного контракта, неподписание его в установленный законом срок. При этом довольно часто хозяйствующие субъекты пытаются объяснить свое поведение командировками руководителей или иных лиц, которые должны были подписать такой контракт (договор). Рассмотрим, как к такому аргументу относятся суды и антимонопольные органы, тем более что относительно недавно вышло очередное интересное постановление кассации на этот счет.

Речь идет о Постановлении АС Уральского округа от 11.04.2025 по делу № А71-11989/2024. Это дело имело следующие обстоятельства. ООО было признано победителем запроса котировок в электронной форме «Осуществление строительного контроля...». Срок подписания проекта контракта был определен как «25.06.2024 до 23:59», однако в установленные сроки общество контракт не подписало.

В качестве подтверждения своей добросовестности ООО указало на невозможность 25.06.2024 подписания проекта контракта по причине нахождения руководителя общества в служебной командировке, бухгалтера общества — в отпуске, а также в связи с длительным рассмотрением банком запроса о предоставлении банковской гарантии.

Ни УФАС, ни суды при рассмотрении вопроса о включении в РНП и последующего заявления и жалоб общества не согласились с этим обоснованием. Они отметили, что:

- командировка и отпуск руководящих работников «являются внутренними организационными проблемами юридического лица»;

- «действуя разумно, с должной степенью заботливости и осмотрительности, во избежание наступления неблагоприятных последствий в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков, общество при подаче заявки на участие в запросе котировок должно было заблаговременно обеспечить наличие технической возможности подписания проекта контракта, однако соответствующих мер не предприняло»;
- судами не установлено наличие обстоятельств непреодолимой силы (ст. 401 ГК РФ), препятствовавших подписанию проекта контракта, «приведенные обществом обстоятельства обоснованно не признаны судами таковыми, поскольку находились в сфере контроля общества и могли быть им заблаговременно устранены»;
- «общество самостоятельно выбрало способ обеспечения исполнения контракта — банковскую гарантию, зная, что процесс выпуска банковской гарантии может быть затратным по времени и требует совершения определенных действий банком и оперативной оплаты обществом изготовления банковской гарантии»;
- более того, «обоснованно отклонены доводы общества о совершении им действий, свидетельствующих о намерении заключить контракт, в виде получения банковской гарантии, указав, что меры по согласованию с банком условий и размера банковской гарантии предпринимались лишь 25.06.2024, то есть в последний день для подписания контракта, при этом уже с 21.06.2024 общество знало о победе в электронном аукционе»;
- «изготовление банковской гарантии общество оплатило лишь 26.06.2024, то есть уже после истечения срока для подписания контракта до 25.06.2024, в связи с чем банковская гарантия не была изготовлена в необходимый обществу срок»;
- доводы ООО «об успешном исполнении за период с 2017 по 2024 г. 97 государственных и муниципальных контрактов на общую сумму 292 011 810 руб. 43 коп. судами отклонены, поскольку не имеют правового значения для оценки действий (бездействия) общества относительно неподписания проекта спорного контракта в установленных судами обстоятельствах».

Как видим, в этом деле доводы о командировке руководителя ни УФАС, ни суды не убедили. На наш взгляд, это связано с тем, что в деле было достаточно доказательств непринятия ООО мер по своевременному заключению контракта и внесению обеспечения его исполнения. Как будет показано далее, если бы общество, например, заранее обратилось за обеспечением, приобрело гарантию, то результат мог бы оказаться для него более позитивным.

Не усмотрели суды уважительности в отпусках, командировках ответственных лиц и при принятии ре-

шения Арбитражного суда г. Москвы от 11.02.2019 по делу № А40-233719/2018 или постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.03.2024 № Ф01-926/24 по делу № А11-6151/2023 (в последнем случае, впрочем, сработали иные аргументы в пользу компании-заявителя).

На самом деле ссылки на командировки ответственных за подписание контрактов руководителей и иных сотрудников существуют в практике уже достаточно давно. В то же время еще в начале прошлого десятилетия суды нередко отклоняли подобные аргументы (определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.10.2012 № ВАС-12786/12).

Но есть и положительная практика. Обратимся, например, к решению Федеральной антимонопольной службы от 07.07.2023 № 23/44/104/212, в котором комиссия ЦА ФАС использовала следующее обоснование для невключения организации в РНП:

- «представитель ФГКУ “УВО ВНГ России по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре” на заседании комиссии пояснил, что проект контракта не подписан ввиду нахождения ответственного за подписание проекта контракта сотрудника [ФИО] в командировке в г. Екатеринбурге в период с 27.06.2023 по 30.06.2023, что подтверждается командировочным удостоверением № 43»;
- кроме того, представитель ФГКУ на заседании комиссии «представил указание “Алгоритм действий по Закону о контрактной системе от 25.03.2022 № 645/5-878”, в соответствии с которым старший юристконсульт УВО лейтенант полиции [ФИО] осуществляет действия по размещению заявок на участие в конкурсных процедурах, обеспечивает их проведение»;
- также представитель ФГКУ пояснил, что у ответственного за подписание проекта контракта сотрудника [ФИО] отсутствовала возможность подписать проект контракта в период нахождения в командировке, поскольку, согласно Регламенту обеспечения информационной безопасности информационных ресурсов войск национальной гвардии Российской Федерации с использованием средств криптографической защиты информации от 25.05.2021, обеспечивающих криптографическую защиту информации, передаваемой по сетям связи: «пользователям СКЗИ запрещается вставлять ключевой носитель в порт ПЭВМ, не являющейся штатным для использования ключей (шифрование (расшифрование информации) и не предназначенной для работы с использованием СКЗИ)»;
- дополнительно комиссией ФАС было «установлено, что в ЕИС содержится информация об опыте успешного исполнения ФГКУ “УВО ВНГ России по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре” более 1,5 тыс. государственных контрактов».

Примечательно в этом отношении решение Федеральной антимонопольной службы от 09.04.2024 № 24/44/104/РНП6, в котором отмечается:

- АО в установленный срок не подписало проект контракта, «поскольку ответственный за подписание проекта контракта сотрудник находился в служебной командировке и не имел технической возможности подписать проект контракта, при этом АО ... не имело намерений уклониться от заключения контракта, что подтверждается внесенными денежными средствами в целях предоставления обеспечения исполнения контракта на счет заказчика»;
- АО «в целях предоставления обеспечения исполнения контракта внесены денежные средства в размере 29 920 руб. на счет заказчика (платежное поручение от 25.12.2023 № 5762)»;
- «кроме того, представитель заказчика на заседании Комиссии сообщил, что не настаивает на включении информации об АО ... в реестр, поскольку потребность в товаре, предусмотренном проектом контракта, также обеспечивается АО ... в рамках исполнения иного контракта...».

Отметим, что представление обеспечения учитывается правоприменителями во многих подобных случаях.

Рассмотрим также позитивную для предпринимателей практику регионов по этому вопросу, поскольку схожие аргументы принимаются территориальными антимонопольными органами. Например, в решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 11.12.2024 № 018/06/104-1216/2024 об отказе во включении компании в РНП указывается:

- «установлено, что проект контракта подписан за пределами установленного Законом срока, в связи с нахождением директора Общества и его заместителя в служебной командировке, что подтверждается командировочными удостоверениями, кассовым чеком оплаты автомобильного бензина от 28.11.2024 № 9731. Таким образом, у Общества отсутствовала возможность подписать проект контракта»;
- «на заседании Комиссии представитель заказчика заявил, что заказчик не претерпел неблагоприятных последствий от действий подрядчика, контракт заключен с участником, заявке которого присвоен второй порядковый номер по результату проведения закупки, без существенного повышения цены».

Отметим, что отсутствие значимого ущерба бюджету, подобное «лояльное» отношение госзаказчика к ситуации имеет достаточно большое значение и обычно учитывается антимонопольными органами при рассмотрении таких дел.

Обращает на себя внимание также решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 23.08.2023 № 054/06/104-1672/2023, в котором антимонопольный орган привел следующие аргументы:

- ИП не имел умысла уклоняться от заключения контракта по данной закупке, в период, необходимый для подписания, он находился в служебной командировке, что подтверждалось представленными в адрес Новосибирского УФАС России документами;
- проект контракта не был подписан в срок также по причине того, что «лицо, ответственное за подписание проекта контракта по данной закупке, вследствие ошибки неверно рассчитало срок для подписания проекта контракта»;
- ИП также предоставил в установленный срок обеспечение исполнения контракта посредством перевода денежных средств на счет заказчика.

Схожая аргументация (командировка руководителя, ошибка сотрудника при расчете сроков подписания контракта, добросовестное внесение обеспечения) использована в решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 31.03.2025 № 024/10/104-723/2025, а также в решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 04.04.2025 № 071/10/104-285/2025.

Автор статьи хотел бы отметить, что в подобных случаях «срабатывает» обычно не просто ссылка на командировку, а комплекс аргументов: внесение обеспечения, подтверждение УФАС или суду подготовки к исполнению контракта и его привлекательности, прибыльности для компании; своевременное извещение заказчика о возникших трудностях с подписанием и о готовности исполнить договор и др. Работает и апелляция к прошлому безупречному опыту заключения исполнения госконтрактов, но это, скорее, дополнительный аргумент — он не для случаев, когда уклонение от заключения контракта очевидно (схожие выводы можно сделать из отдельных источников профессиональной литературы [2]).

Например, в позитивном для бизнеса случае — постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.03.2024 № Ф01-926/24 по делу № А11-6151/2023 — суд учел следующее:

- «направление 20.04.2023 в адрес Учреждения письменного обращения с уведомлением о готовности исполнить все обязанности по договору в установленные договором сроки, положительный опыт исполнения предыдущих контрактов в рамках осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд (в 2022 г. — 57 контрактов на общую сумму более 18 млн руб.), в том числе с этим же заказчиком (10 контрактов с аналогичным предметом на общую сумму более 2,5 млн руб.)».

В заключение хотелось бы отметить, что в профессиональной литературе существует также следующее мнение по рассмотренному вопросу:

- «возникшие служебные мероприятия (болезнь, командировка, отпуск, выходные или праздничные дни) не могут служить непреодолимой силой или крайней

необходимостью. Такие человеческие факторы вполне могут быть разрешены при правильном распределении сил, служебных полномочий и обязанностей. Поэтому данные основания уважительными причинами не являются и таковыми их суды рассматривать не могут, поэтому сведения о нарушивших закон поставщиках заносятся в реестр недобросовестных поставщиков обоснованно»³.

Однако существуют иные мнения, также основывающиеся на правоприменительной практике [3].

Надлежащее уведомление о времени и месте рассмотрения вопроса о внесении в РНП

Полагаем важным рассмотреть в этой статье один из процедурных вопросов включения в РНП. Включение в РНП — серьезная, как уже отмечалось, публичная санкция, и столкнувшись с таким риском компания или предприниматель, конечно, стремятся защищаться в заседании антимонопольного органа. Но чтобы попасть в заседание (обычно в настоящее время — по ВКС), нужно знать его место, дату и время. В свою очередь, неизвещение о заседании является грубым нарушением права на защиту и может влечь отмену решения о включении в РНП, например. Ответ на вопрос, как должны извещать о заседаниях участников закупок, поставщиков и заказчиков, дает свежая практика ФАС России и судов.

Рассмотрение вопроса о включении в РНП происходит в рамках внеплановой проверки со стороны антимонопольного органа и соответствующего заседания его комиссии. Следует отметить, что до недавнего времени практика извещения участников торгов и поставщиков (подрядчиков) по госконтрактам о таких заседаниях формировалась по-разному.

Часть антимонопольных органов извещала таких субъектов по электронной почте, а также информация размещалась в ЕИС. Например, в решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 24.06.2024 № 024/04/104-1896/2024 указывается: «В установленный законодательством о контрактной системе, а также пп. “г” п. 9 раздела II Правил ведения РНП срок Красноярское УФАС России по адресам электронной почты, указанным в контракте, направлено заказчику и обществу уведомления о проведении внеплановой проверки.

В соответствии с законодательством о контрактной системе, а также пп. “д” п. 9 раздела II Правил ведения РНП

указанные уведомления также были размещены в ЕИС. Таким образом, лица, привлеченные к рассмотрению вышеуказанного обращения, считаются надлежащим образом уведомленными о его рассмотрении и о проведении внеплановой проверки».

Аналогичный подход зафиксирован в решениях Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 02.07.2024 № 024/10/104-1995/2024, от 07.10.2025 № 024/10/104-2918/2025, от 07.07.2025 № 024/10/104-1958/2025.

Другие УФАС ориентировались на размещение уведомлений в ЕИС: решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 06.10.2023 № 054/06/104-2015/2023, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия от 27.09.2023 № 013/06/104-615/2023, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 11.09.2025 № 055/10/104-1042/2025.

Нередко компании оспаривали решения о включении в РНП по мотиву отсутствия, по их мнению, надлежащего уведомления о рассмотрении дела. В таких случаях суды обычно занимали следующую позицию: если уведомление через ЕИС состоялось, то нарушения не было (иногда дополнительно указывалось, что, кроме того, было уведомление компании по электронной почте).

Приведем пару примеров.

■ Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 04.09.2025 по делу № А43-39670/2023

«Довод ООО ... об отсутствии надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения Комиссией Управления обращения заказчика признается судом необоснованным, поскольку, согласно пп. “д” п. 9 Правил № 1078, при проведении электронной процедуры не позднее трех часов с момента размещения контрольным органом информации о проведении внеплановой проверки в реестре жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений, заказчику, поставщику (подрядчику, исполнителю) с использованием ЕИС автоматически направляется уведомление о размещении такой информации. При этом такое уведомление считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) о месте, дате и времени рассмотрения обращения и проведения проверок.

Согласно сведениям Единой информационной системы в сфере закупок антимонопольным органом 22.11.2023 в 17 час. 28 мин. размещена информация о дате и времени проведения проверки, назначенной на 27.11.2023 на 14 час. 00 мин.

В силу приведенного положения пп. “д” п. 9 Правил № 1078 уведомление о размещении такой информации автоматически направляется участнику закупки, что свидетельствует о его надлежащем уведомлении.

Кроме того, 23.11.2023 в 14 час. 38 мин. заявитель дополнительно по электронной почте уведомлен долж-

³ Федеякина О.В. Реестр недобросовестных поставщиков: основания и последствия включения в реестр, способы обжалования антимонопольного органа (с образцами заявлений) // Право Достапа, 2018 / СПС «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/77599360/> (Дата обращения: 10.02.2026).

ностным лицом Управления о рассмотрении обращения заказчика, назначенного к рассмотрению на 27.11.2023 на 14 час. 00 мин.».

■ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2025 № 09АП-7290/25 по делу № А40-218825/2024

«Согласно пп. “д” п. 9 Правил № 1078 не позднее трех часов с момента размещения информации в соответствии с пп. “г” настоящего пункта заказчику, участнику закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта), поставщику (подрядчику, исполнителю) с использованием единой информационной системы автоматически направляется уведомление о размещении такой информации в реестре, предусмотренном ч. 21 ст. 99 Федерального закона. Такое уведомление считается надлежащим уведомлением заказчика, участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) о месте, дате и времени рассмотрения обращения и проведения проверок, предусмотренных пп. “а” п. 13 настоящих Правил.

Как следует из материалов дела, во исполнение обязанности, установленной пп. “д”, “г” п. 9 Правил № 1078, Московское УФАС России разместило на ЕИС информацию о проведении проверки.

Московское УФАС России 20.08.2024 в 18:57 разместило информацию о проведении внеплановой проверки № 202400132489014714 по закупке № 0373200100924000008, в то же время уведомление о проведении внеплановой проверки было направлено от ЕИС заказчику и заявителю.

При этом осуществление иных действий, как, например, направление участникам проверки электронных или заказных писем об уведомлении о проведении проверки, ни Правилами № 1078, ни законодательством о контрактной системе не установлено.

Как было указано ранее, согласно пп. “г” п. 9 Правил № 1078 антимонопольный орган лишь размещает информацию о проведении проверки в реестре, предусмотренном ч. 21 ст. 99 Закона о контрактной системе.

Следовательно, в действиях Московского УФАС России отсутствует нарушение п. 9 Правил № 1078, так как антимонопольный орган надлежащим образом уведомил участников о проведении проверки, поскольку разместил уведомление о проведении проверки в порядке, установленном Правилами № 1078 на ЕИС»⁴.

Такое же мнение ранее было отражено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2024 № Ф05-13169/24 по делу № А40-198588/2023.

Относительно недавно свою позицию по этому вопросу высказала ФАС России. Согласно письму от 27.10.2025 № ГР/101255/25:

■ в силу ч. 21 ст. 99 Закона № 44-ФЗ информация о проведении контрольными органами в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, об их результатах и выданных предписаниях, представлениях размещается в единой информационной системе и (или) реестре жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений. Порядок ведения данного реестра, включающий в себя, в частности, перечень размещаемых документов и информации, сроки размещения таких документов и информации в данном реестре, утверждаются Правительством РФ;

■ согласно пп. «г» п. 9 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (*Правила*), антимонопольный орган размещает не позднее одного рабочего дня со дня, следующего за днем поступления обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике в РНП (*обращение*), информацию о проведении внеплановой проверки в указанном выше реестре;

■ в соответствии с пп. «д» п. 9 Правил не позднее трех часов с момента размещения информации в соответствии с пп. «г» п. 9 Правил заказчику, участнику закупки, поставщику с использованием ЕИС автоматически направляется уведомление о размещении такой информации в реестре, предусмотренном ч. 21 ст. 99 Закона № 44-ФЗ. Такое уведомление считается надлежащим уведомлением заказчика, участника закупки, поставщика о месте, дате и времени рассмотрения обращения и проведения проверок;

■ на основании изложенного ФАС России сообщает, что действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрена обязанность уведомления участника закупки, поставщика, заказчика о проведении контрольным органом в сфере закупок внеплановой проверки в ходе рассмотрения обращения посредством направления такого уведомления на их электронную почту (почту, факс).

Отметим, что на достаточность уведомления через ЕИС указывается и в литературе⁵. Соответственно, в настоящее время следует ориентироваться на уведомление из ЕИС и не ожидать писем по электронной почте. Возможно, практика дублирования уведомлений

⁴ Аналогичная позиция изложена в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2025 № 09АП-72576/24 по делу № А40-154672/2024 (оставлено в силе судом кассационной инстанции).

⁵ Энциклопедия решений. Порядок направления заказчиком информации в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом № 44-ФЗ, действия ФАС России при получении такой информации (февраль 2026). СПС «Гарант» (Дата обращения: 20.02.2026).

по электронке будет продолжена, по крайней мере частью региональных управлений антимонопольной службы, но основным и достаточным источником информирования о заседаниях по РНП остается инструментарий ЕИС.

Заключение

Таковы актуальные позиции антимонопольного ведомства и судов по нескольким вопросам, распространенным в практике применения норм об РНП. В дальнейшем автор планирует продолжить обобщение соответствующей практики применительно к иным аспектам включения сведений в этот реестр и ее анализ в новых публикациях. ■

Список источников [References]

1. Шарикадзе Д.Т., Тихонов Ю.А. Особенности поставки медицинских изделий в рамках Федерального закона № 44-ФЗ. Проблемные ситуации при исполнении контракта и способы их решения // Вестник Росздравнадзора. 2021. № 2. С. 32-40 [Sharikadze D.T., Tikhonov Yu.A. Features of the supply of medical devices within the framework of Federal Law №. 44-FZ. Problematic situations in the execution of the contract and ways to solve them // Roszdravnadzor Bulletin. 2021;(2):32-40. (In Russ.)]
2. Хидиров Г. Обзор судебной практики по спорам о включении участников закупок в РНП // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2025. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <https://прогосзаказ.рф/141/39322/13/16302/40246/40315/40317/88046.html> (Дата обращения: 10.02.2026)
3. Соловьева А.А. Командировка директора, несвоевременное подписание контракта и включение организации в РНП // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2022. № 8 [Solovyova A.A. Director's business trip, late signing of the contract and inclusion of the organization in the RNP // Construction: Accounting and Taxation. 2022;(8). (In Russ.)]
4. Александрова А.В. Реестр недобросовестных поставщиков: особенности и практика // Вестник института госзакупок. 2024. № 4. С. 21-23 [Aleksandrova A.V. Register of unscrupulous suppliers: features and practice // Bulletin of the Institute of Public Procurement. 2024;(4):21-23. (In Russ.)]

Сведения об авторе

Москвитин Олег Андреевич: адвокат, управляющий партнер группы ЕХІТА, ведущий эксперт Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей НИУ ВШЭ, ассистент Базовой кафедры «Экономические и правовые экспертизы» Союза судебных экспертов «Экспертный совет» Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, член Общественного совета при ФАС России, член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов oam@exita.online

Статья поступила в редакцию: 04.02.2026
Одобрена после рецензирования: 24.02.2026
Принята к публикации: 10.03.2026
Дата публикации: 30.03.2026

The article was submitted: 04.02.2026
Approved after reviewing: 24.02.2026
Accepted for publication: 10.03.2026
Date of publication: 30.03.2026