



Реформирование экзаменационных комиссий по приему экзамена на должность судьи: цели, результаты, перспективы

Боголюбов Е. А.^{1,*}, Дидикова М. В.^{2,**}

¹ Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

² ООО ФПК «Альтернатива» (Кемерово, Российская Федерация)

* E-mail: bogolubovegor@mail.ru

** E-mail: mv2502@mail.ru

Аннотация

Введение: первым этапом на пути к судейской должности является сдача квалификационного экзамена. Для этого формируются экзаменационные комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи. Они стали самостоятельным органом судейского сообщества с 2011 г., после чего в состав комиссий стали включать представителей от общественных объединений юристов. Депутаты считали, что это позволит сделать комиссии более открытыми обществу, повысит качество правосудия и уменьшит коррупцию. Однако декларированные цели не были достигнуты. В научной литературе не раз высказывались предложения о реформировании требований к членам комиссий. Такие предложения носили умозрительный характер, поскольку не были основаны на эмпирических данных.

Методология и материалы: в настоящей статье предложения ученых сопоставлены с данными о составах экзаменационных комиссий субъектов РФ по состоянию на 2021 г. Информация о членском составе комиссий была собрана на сайте Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи. Дополнительная информация о стаже и месте работы была найдена в открытых источниках.

Результаты исследования и их обсуждение: некоторые предложения находятся в отрыве от действительности, и в настоящее время их невозможно реализовать. Ученые предлагали установить численный состав комиссий в количестве 13 человек, хотя в реальности средний показатель составляет 12 человек. Звучали предложения включать в состав комиссий представителей от всех уровней судейского сообщества, хотя в состав комиссий чаще всего входят судьи из регионального центра (от областного суда общей юрисдикции и от арбитражного суда). Наиболее близкое к реализации предложение — установить минимальный судейский стаж для включения в состав комиссии (10 лет), поскольку средний стаж судей в составах комиссий составляет 15 лет.

Выводы: предложения о реформировании экзаменационных комиссий должны учитывать существующий состав комиссий.

Ключевые слова: юридические профессии, социология профессий, экзаменационные комиссии, судьи, судейское самоуправление, судейское сообщество.

Для цитирования: Боголюбов Е. А., Дидикова М. В. Реформирование экзаменационных комиссий по приему экзамена на должность судьи: цели, результаты, перспективы // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2026. № 1 (27). С. 94–106. EDN: YZWGII

Reform of the Examination Boards for Admission to the Position of Judge: Goals, Results, Prospects

Egor A. Bogolyubov^{1,*}, Marina V. Didikova^{2,**}

¹ National Research University Higher School of Economics (HSE University) (Saint Petersburg, Russian Federation)

² LLC FPC "Alternative" (Kemerovo, Russian Federation)

* E-mail: bogolubovegor@mail.ru

** E-mail: mv2502@mail.ru

Abstract

Introduction: The first stage on the way to a judicial position is passing a qualification exam. For this purpose, examination commissions are formed for the admission of the qualification exam for the position of judge. They became an independent body of the judicial community in 2011, after which the commissions began to include representatives from public associations of lawyers. The deputies believed that this would make the commissions more open to society, improve the quality of justice and reduce corruption. However, the declared goals were not achieved. Proposals have been repeatedly made in the scientific literature to reform the requirements for members of commissions. Such proposals were speculative in nature, as they were not based on empirical evidence.

Methodology and materials: In this article, the scientists' proposals are compared with data on the composition of the examination commissions of the subjects of the Russian Federation as of 2021. Information on the membership of the commissions was collected on the website of the Higher Examination Commission for the admission of the qualification exam for the position of judge. Additional information about the length of service and place of work was found in open sources.

Research results and their discussion: Some proposals are in isolation from reality and are impossible to implement at the moment. The scientists proposed to establish the numerical composition of the commissions in the number of 13 people, although in reality their average figure is 12 people. There have been proposals to include representatives from all levels of the judicial community in the commissions, although the commissions most often include judges from the regional center (from the regional court of general jurisdiction and from the arbitration court). The closest proposal to implementation is to establish a minimum judicial length of service for inclusion in the commission (10 years), since the average length of service of judges in the commissions is 15 years.

Conclusions: Proposals to reform the examination boards should take into account the existing composition of the commissions.

Keywords: legal professions, sociology of professions, examination boards, judges, judicial self-government, judicial community.

For citation: Bogolyubov, E. A., Didikova, M. V. (2026) Reform of the Examination Boards for Admission to the Position of Judge: Goals, Results, Prospects. *Theoretical and Applied Law*. No. 1 (27). Pp. 94–106. (In Russ.)

Введение

Существующая в России система органов судейского сообщества сложилась далеко не сразу. Сейчас к таким органам относятся Всероссийский съезд судей; конференции судей субъектов РФ; Совет судей

РФ; советы судей субъектов РФ; общие собрания судей судов; Высшая квалификационная коллегия судей РФ; квалификационные коллегии судей субъектов РФ; Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационные комиссии субъектов РФ по приему квалификационного экзамена на должность судьи (далее — экзаменационные комиссии, комиссии).

Последние две комиссии стали самостоятельными органами судебного сообщества лишь в конце 2011 г.¹ До этого состав экзаменационных комиссий утверждался квалификационными коллегиями судей. Отделение экзаменационных комиссий от квалификационных комиссий позволило последним оптимизировать свою деятельность и более детально заниматься текущей работой, в частности, разрешением жалоб на действия судей.

Сейчас в законе прямо закреплено, что в состав экзаменационных комиссий субъектов РФ входят: 1) судьи судов общей юрисдикции и судьи арбитражных судов; 2) преподаватели юридических дисциплин образовательных организаций высшего образования, научные работники, имеющие ученую степень по юридической специальности; 3) представители общероссийских общественных объединений юристов.

Как следует из прямого указания закона, экзаменационные комиссии формируются для установления наличия у кандидатов на должность судьи теоретических знаний, практических навыков и умений в области правоприменения. В качестве кандидатов выступают лица, не являющиеся судьями².

Деятельность экзаменационных комиссий активно обсуждалась научным сообществом. Одни авторы изучали место экзаменационных комиссий в системе органов судебного сообщества, правовой статус комиссий³. Другие делали акцент на необходимость усиления требований к кандидатам в судьи и предлагали ввести ограничения, усложняющие пересдачу экзамена⁴. Третьи рассматривали вопросы о процедуре экзамена, формировании билетов, порядке прохождения экзамена, процессе принятия решения, повышении уровня компетенции кандидата и укреплении имиджа деятельности экзаменационных комиссий⁵.

Некоторые исследователи предлагали заменить традиционную сдачу экзамена на должность судьи на комплексное компьютерное тестирование с выставлением оценки по 100-балльной системе, при получении результата в 80 баллов кандидат считался бы сдавшим экзамен. По их мнению, такой подход позволил бы провести оценку знаний по всем отраслям права, а также исключить возможность содействия кандидату при сдаче экзамена и субъективизм экзаменаторов⁶.

Не остался без внимания ученых и членский состав экзаменационных комиссий. В большинстве работ предложения по реформированию членского состава экзаменаторов не основаны на эмпирических данных. Говоря об улучшении деятельности комиссий, авторы редко представляют, как именно устроена работа экзаменационных комиссий на местах. В рамках этой статьи мы рассмотрим высказанные предложения и покажем, возможна ли их реализация.

Для этого мы ответим на следующие вопросы: с какой целью реформировались экзаменационные комиссии в 2011 г.? Удалось ли достичь заявленных целей на практике? Какие требования предъявляются к членам комиссий? Какие существуют мнения о реформировании требований к членам комиссий? Возможно ли воплотить эти предложения в жизнь?

¹ Об органах судебного сообщества в Российской Федерации: Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

² О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 // Российская газета. 1992. № 170.

³ Романовская О. В. Правовой статус экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи // Гражданин и право. 2012. № 7. С. 12–18.

⁴ Багаутдинов Ф. Н., Хайруллин М. М. Требования к кандидатам на должность судьи в современных условиях // Российская юстиция. 2011. № 1. С. 37–40.

⁵ Бурдина Е. В. Правовая природа, организация и деятельность органов судебного сообщества в судебной системе России: специальность 12.00.11 «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 537 с.; Волков К. А. Прием квалификационного экзамена на должность судьи и вопросы совершенствования деятельности // Российский судья. 2023. № 12. С. 34–39.

⁶ Кирющенко И. И. Открытость и прозрачность информации о судебной деятельности в аспекте формирования судебного корпуса // Российский судья. 2022. № 7. С. 53–56; Колоколов Н. А. Судебная власть: предложения Совета при Президенте России // Мировой судья. 2017. № 12. С. 11–17.

Методы и материалы

Для ответа на эти вопросы были собраны данные о членах экзаменационных комиссий в субъектах РФ. Информация о них представлена на сайте Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи⁷. Для проведения исследования была собрана информация о фамилиях, именах и отчествах членов комиссий, месте работы судей (арбитражный, областной, районный и другие суды) и преподавателей (название университета, должность), судебском стаже работы, наименовании общественного объединения юристов, представитель которого включен в состав комиссии.

Исследование проводилось на основании информации, актуальной на 31 сентября 2021 г., поэтому мы не можем проследить динамику изменений составов экзаменационных комиссий во времени и утверждать, что в предыдущие годы состав экзаменационных комиссий выглядел аналогичным образом⁸. Приведенные в работе данные позволяют объективно определить реализацию требований закона при формировании экзаменационных комиссий и дать общую характеристику экзаменаторам.

Результаты исследования и их обсуждение

Реформирование экзаменационных комиссий в 2011 г.

До обретения самостоятельного статуса в 2011 г. экзаменационные комиссии создавались при каком-то органе. По Положению 1999 г. комиссии создавались при управлениях (отделах) Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъектах РФ⁹. По Положению 2002 г. комиссии начали состоять при соответствующих квалификационных коллегиях судей¹⁰. Следовательно, утверждением членского состава занимались разные органы. По Положению 1999 г. состав комиссии определял начальник управления (отдела) Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъекте РФ по согласованию с квалификационной коллегией судей. По Положению 2002 г. состав утверждался соответствующей квалификационной коллегией судей.

Членами экзаменационных коллегий по Положению 1999 г. могли быть наиболее опытные судьи, работники правоохранительных органов и управлений (отделов) Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъектах РФ, ученые-правоведы и другие высококвалифицированные специалисты в области права. Положение 2002 г. оставило от этого перечня только судей и ученых-правоведов, а также дополнило список преподавателями юридических дисциплин.

Произошли изменения и в минимальном количестве судей в экзаменационных комиссиях. Если Положение 1999 г. говорило, что не менее половины членов комиссии должны были быть судьями, то Положение 2002 г. повышает их количество до не менее двух третей от общего состава.

Новые изменения в членском составе экзаменационных комиссий произошли в 2011 г. Тогда считали, что создание экзаменационных комиссий в качестве самостоятельного органа, базирующегося на принципах выборности и сменяемости, позволит повысить степень независимости данных комиссий. Оценка уровня знаний кандидатов станет более объективной, будет гарантировано обеспечение прав и законных интересов кандидатов в процессе сдачи экзамена¹¹. Нововведением должно было стать

⁷ Сайт Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vekrf.ru/> (дата обращения: 31.09.2021).

⁸ Некоторые данные о членском составе экзаменационных комиссий ранее уже были опубликованы авторами (Боголюбов Е. А., Дидикова М. В. Экзаменационные комиссии как пространство взаимодействия юридических профессий в России // Закон. 2024. № 7. С. 186–195). В этой статье опубликованы новые данные, ранее не введенные в научный оборот.

⁹ Об объявлении Положения об экзаменационных комиссиях по приему экзамена на должность судьи суда общей юрисдикции: приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 31.05.1999 № 54. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Положение об экзаменационных комиссиях по приему квалификационного экзамена на должность судьи (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 15.05.2002) // Российская юстиция. 2002. № 8.

¹¹ Заключение на проект Федерального закона № 610726-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи» [Электронный ресурс] // СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/610726-5> (дата обращения: 01.11.2024).

и включение в состав экзаменационных комиссий представителей общественности. При принятии изменений в законодательство депутаты особое внимание уделяли следующим факторам.

Во-первых, депутаты полагали, что независимость экзаменационных комиссий от иных органов судебного сообщества будет способствовать минимизации коррупционных рисков при сдаче экзамена, поскольку при независимости экзаменационных комиссий от иных органов отпадут механизмы давления на принятие решения членами комиссии, а участие представителей общественности повысит независимость экзаменационной комиссии непосредственно при принятии решения во время экзамена.

Во время обсуждения законопроекта у некоторых спикеров возникали сомнения о возможности снижения уровня коррупции в экзаменационных комиссиях из-за участия представителей общественности. Н. А. Останина полагала, что привлечение в состав комиссии представителей общественности, наоборот, расширит институт давления на судей, тем самым коррупционные риски только увеличатся¹².

Депутат В. Н. Плигин, напротив, считал, что общественная оценка в данном случае будет разумна, а контроль за судьями будет осуществляться только в рамках закона. Он отмечал, что появление внешней, внесудебной оценки знаний потенциальных кандидатов в судьи будет абсолютно рациональной и разумной чертой¹³.

Во-вторых, депутаты считали, что реформирование экзаменационных комиссий повысит качество приема экзамена и, как следствие, улучшит отправление правосудия. Такие изменения произойдут из-за тщательного отбора кандидатов. Независимость экзаменационных комиссий и участие в их работе представителей общественности будут этому способствовать.

По мнению В. Н. Плигина, участие представителей общественности при сдаче экзамена на должность судьи будет накладывать на кандидата большую ответственность при подготовке, так как кандидат будет сдавать экзамен в присутствии людей, внешних от судебной системы. Таким образом, оценку знаний кандидата будут давать не только судьи, но и представители гражданского общества¹⁴.

В-третьих, депутаты отмечали, что участие представителей общественности в составе экзаменационной комиссии повысит открытость деятельности органов судебного сообщества, поскольку членами комиссии будут не только судьи, но и общественность: ученые-правоведы и представители общественных объединений юристов.

Отметим, что проблема гласности и открытости судебной системы актуальна и в настоящее время. Глава Совета судей РФ В. В. Момотов считает, что судья должен быть социально активным, демонстрировать высочайший уровень правовой культуры, контактировать со СМИ и стараться грамотно и доступно доносить смысл судебных решений. Он обращает внимание на то, что гласность является гарантией справедливого судебного разбирательства и обеспечивает общественный контроль за функционированием судебной власти¹⁵.

На наш взгляд, судьи осуществляют взаимодействие с общественностью и при приеме экзамена. Между экзаменаторами возможно обсуждение работы юристов, уровня их подготовки, а также вопросов функционирования судебной системы. Возможность взаимодействия преподавателей юридических дисциплин с судьями способствует оптимизации учебного процесса, поскольку осведомленность преподавателей о практическом применении норм права позволяет более детально донести до обучающихся, не имеющих практического опыта, специфику юридической деятельности, особенности судебной практики в регионе и отдельное применение конкретных норм права.

Таким образом, законодатели считали, что реформа экзаменационных комиссий позволит предотвратить коррупцию, улучшить качество правосудия и сделать судебную систему более открытой для общества. Достижению этих целей должны были способствовать представители общественных организаций юристов и преподаватели юридических дисциплин, которые виделись законодателю в качестве независимых и беспристрастных экзаменаторов.

¹² Хроника заседания Государственной Думы 1 ноября 2011 года [Электронный ресурс]. Государственная Дума | Федеральное Собрание Российской Федерации. URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcriptFull/2011-11-01#> (дата обращения: 01.11.2024).

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Момотов объяснил правила поведения судей в соцсетях [Электронный ресурс]. РАПСИ. URL: https://rapsi-pravo.ru/incident_news/20231006/309280967.html (дата обращения: 01.11.2024).

Экзаменационные комиссии после 2011 г.

Изменилась ли организация работы экзаменационных комиссий после реформы 2011 г.? На наш взгляд, депутатские ожидания от реформирования законодательства не были воплощены в жизнь.

В связи с отсутствием в общем доступе информации о коррупционной деятельности в экзаменационных комиссиях не представляется возможным сделать вывод о снижении уровня коррупции. Формирование экзаменационных комиссий до сих пор проходит закрыто, критерии выбора экзаменаторов не установлены, в общедоступных источниках нет сведений о потенциальных экзаменаторах.

Важную роль при отборе в судьи играет председатель суда, который представляет кандидата для назначения на должность судьи¹⁶, хотя данная процедура законодательно не регламентирована. Председатель может полагаться исключительно на собственные критерии при принятии решения о поддержке кандидата. Результат квалификационного экзамена имеет лишь формальное значение. Дальнейшее назначение кандидата не связано с результатами экзамена. Для получения рекомендации квалификационной коллегии кандидату нужно заручиться поддержкой председателя суда. Только в таком случае он может надеяться, что его документы поступят в Администрацию Президента РФ.

Отсутствие в открытых источниках информации об экзаменаторах также свидетельствует о том, что органы судейского сообщества по-прежнему остаются закрытыми для общественности и осуществляют свою работу в закрытом режиме. Ряд официальных сайтов комиссий содержат только перечень фамилий и инициалов экзаменаторов, тогда как иная информация о членском составе там не публикуется.

Несмотря на введение в состав комиссий представителей общественности, исследование показало, что через «общественность» в состав экзаменационной комиссии входят другие юридические профессии, например, нотариусы, адвокаты, а также депутаты региональных парламентов, представители коммерческих организаций¹⁷.

В таких случаях взаимодействие экзаменаторов-судей и кандидатов в судьи происходит с представителями иных юридических профессий. В этой связи легитимизация отбора в судьи происходит среди профессионального юридического сообщества, а не среди представителей гражданского общества, как предполагалось при принятии закона.

Оценить объективно уровень качества правосудия после реформирования экзаменационных комиссий в 2011 г. не представляется возможным. Данные по пересмотру определений судов первой инстанции, результаты заседаний квалификационных коллегий также не отражают качество работы судей, поскольку незаконные решения и дисциплинарные проступки в настоящее время совершаются судьями, сдавшими экзамен как до, так и после внесения изменений.

Таким образом, реформа 2011 г. не привела к ожидаемым результатам. Влияние изменений в работе экзаменационных комиссий на уровень коррупции и качество отправления правосудия трудно отследить на конкретных данных. Введение в состав комиссий представителей от общественных объединений юристов не привело к открытости комиссий. Информация о работе комиссий плохо отражается на их сайтах, отбор в состав комиссий осуществляется в закрытом режиме, без публичной дискуссии.

Что не учли при реформе 2011 г.?

При принятии закона в 2011 г. не рассматривался вопрос о количественном составе комиссии. Среди условий по этому пункту было положение о том, что число судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов в составах этих экзаменационных комиссий должно быть равным и общее количество судей не должно быть меньше двух третей от общего состава.

Депутат С. Н. Решульский при обсуждении вопроса об улучшении системы отбора и контроля кандидатов утверждал, что «надо иметь вот такую голову и такой объем знаний, чтобы из двадцати одного человека

¹⁶ Дмитриева А. В. Ходатайство председателя суда как фактор успеха отбора в судьи квалификационными коллегиями // Журнал исследований социальной политики. 2019. Т. 17. № 3. С. 402.

¹⁷ Боголюбов Е. А., Дидикова М. В. Экзаменационные комиссии. С. 190.

убедить хотя бы больше половины в том, что ты соответствуешь этой рекомендации»¹⁸. Отсутствие положения о количественном составе членов экзаменационной комиссии ставит кандидатов разных субъектов в неравное положение, поскольку сдача экзамена с большим количеством экзаменаторов, как правило, более затруднительна, при этом кандидаты наделяются равным статусом, независимо от субъекта РФ, в котором проводился экзамен.

Исследовательница судейского сообщества Е. В. Бурдина считает, что в составе экзаменационных комиссий должно быть 13 человек. По ее мнению, такое количество позволит избрать в члены комиссии представителей от судов всех уровней, а также представителей научного и юридического сообщества¹⁹.

В законе «Об органах судейского сообщества» не указано обязательное участие в экзаменационной комиссии преподавателей и представителей общероссийских общественных объединений юристов. Там только закреплено, что не менее двух третей от состава комиссий должны быть судьями. Закон создает условия к тому, что комиссия может полностью состоять из судей. Считаем, что отсутствие какой-либо из категории членов в составе экзаменационной комиссии не позволит в должной мере оценить теоретические и практические навыки кандидата, поскольку каждой категории членов комиссии присущи определенные профессиональные навыки, которые также необходимы для оценки знаний будущих судей.

Кроме того, при наделении экзаменационных комиссий самостоятельным статусом не поднимался вопрос об участии в качестве членов комиссии представителей правоохранительных органов. Положение 1999 г. прямо закрепляло наличие в составе экзаменационных комиссий работников правоохранительных органов и управлений (отделов) Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъектах РФ.

В. К. Михайлов предлагает увеличить число представителей общественных и правозащитных организаций, а также разбавить состав экзаменационной комиссии иными органами и организациями, заинтересованными в качественном правосудии и обладающими независимым от исполнительной и судебной властей статусом (например, представители адвокатуры, омбудсмены, региональные и муниципальные представительские органы)²⁰. В ряде регионов в составе комиссий уже сейчас встречаются работники государственных органов, адвокаты, нотариусы. Некоторые адвокаты являются членами Ассоциации юристов России²¹.

Наличие в составах экзаменационных комиссий адвокатов, нотариусов и других юристов говорит о необходимости реформирования подхода к формированию экзаменационных комиссий. Вызывает сомнения исключение из состава комиссий представителей правоохранительных органов (следователей, прокуроров) и включение в состав других юристов (адвокатов, нотариусов). Чем обусловлен такой подход? Почему одни юристы могут принимать экзамен у будущих судей, а другие нет? Ведь и те, и другие взаимодействуют с судами на постоянной основе. Возможно, ответ на эти вопросы заключается в том, что адвокаты и нотариусы обладают автономией от государства и имеют свои органы самоуправления, тогда как у прокуроров и следователей нет собственного самоуправляемого сообщества.

Совершенствование требований к членам экзаменационных комиссий от судейского сообщества

Далее мы рассмотрим предложения, высказанные учеными-юристами об изменениях требований к членам экзаменационных комиссий. Поскольку в состав экзаменационных комиссий входят три группы лиц: судьи, преподаватели и представители от общественного объединения юристов, мы рассмотрим предложения о каждой группе в отдельности.

¹⁸ Хроника заседания Государственной Думы 1 ноября 2011 года.

¹⁹ Бурдина Е. В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России. С. 405.

²⁰ Михайлов В. К. Проблемы в процедуре наделения полномочиями судей, угрожающие их независимости // Закон. 2019. № 4. С. 85.

²¹ Боголюбов Е. А., Дидикова М. В. Экзаменационные комиссии. С. 190.

Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» предъявляет к судьям повышенные требования — наличие юридического образования, юридического стажа, достижение определенного возраста. В качестве ограничений вступления в должность судьи в этом законе приведены следующие: наличие судимости, наличие гражданства (подданства) иностранного государства, наличие заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи. Не могут быть судьями лица, признанные недееспособными (ограниченно дееспособными), а также лица, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Судьи-экзаменаторы, безусловно, отвечают вышеперечисленным требованиям. Однако научное общество предлагает ввести дополнительные требования. Например, Е. В. Бурдина предлагает включать в состав комиссий только тех судей, у которых стаж судейской работы составляет не менее 10 лет. По ее мнению, это позволит усилить гарантии компетентности комиссии²².

Наше исследование показало, что по состоянию на 2021 г. средний стаж судей-экзаменаторов составляет 15 лет. Среди субъектов РФ с наибольшим профессиональным стажем судей-экзаменаторов — Иркутская и Свердловская области (21 год), с наименьшим — г. Москва и Республика Крым²³ (9 лет) (см. табл. 1).

Таблица 1

Средний стаж судей-экзаменаторов в экзаменационных комиссиях субъектов РФ

Субъекты РФ (итого)	Средний судейский стаж
Республика Крым, город федерального значения Москва (2)	9
Республика Тыва, Калужская область, Сахалинская область (3)	10
Республика Адыгея, Приморский край, Вологодская область, Кировская область, Самарская область (5)	11
Республика Алтай, Республика Мордовия, Забайкальский край, Краснодарский край, Волгоградская область, Ивановская область, Костромская область, Липецкая область, Тюменская область, город федерального значения Севастополь, Еврейская автономная область (11)	12
Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Хакассия, Пермский край, Хабаровский край, Мурманская область, Омская область, Томская область, Ханты-Мансийский автономный округ (10)	13
Республика Дагестан, Камчатский край, Ставропольский край, Московская область, Рязанская область, Саратовская область, Тульская область, Ульяновская область, Челябинская область, Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ (11)	14
Республика Коми, Алтайский край, Архангельская область, Курганская область, Магаданская область, Нижегородская область, Тамбовская область, Чукотский автономный округ (8)	15
Республика Карелия, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Красноярский край, Амурская область, Владимирская область, Кемеровская область Кузбасс, Курская область, Новгородская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Псковская область, Тверская область, Ярославская область (16)	16
Республика Северная Осетия Алания, Республика Татарстан, Астраханская область, Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Ростовская область, Смоленская область, город федерального значения Санкт-Петербург (9)	17
Республика Саха (Якутия), Ленинградская область, Орловская область (3)	18
Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Пензенская область (4)	19
Калининградская область (1)	20
Иркутская область, Свердловская область (2)	21

Источники: составлено авторами.

²² Бурдина Е. В. Организационные гарантии независимости и компетентности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи // Российский судья. 2016. № 1. С. 50–54.

²³ Отметим, что достоверно определить профессиональный стаж судей в составах экзаменационных комиссий в г. Севастополь и Республика Крым не представляется возможным, поскольку эти судьи назначены на должность Указом Президента от 2014 года. Информация о трудовой деятельности судей за предыдущий период в общем доступе отсутствует.

Минимальный и максимальный профессиональный стаж судьи варьируется от 1 года до 33 лет (см. диаграмму 1). Максимальное количество судей (7 % от всех судей-экзаменаторов) в составе экзаменационных комиссий имеют стаж 13 лет.

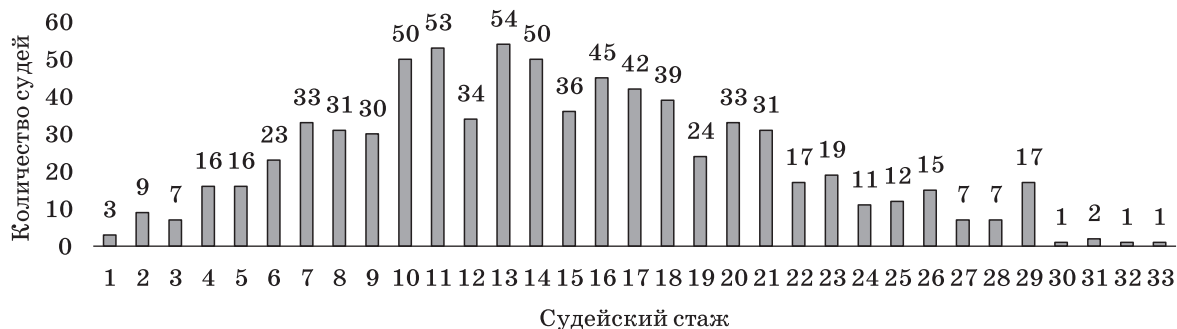


Диаграмма 1. Судейский стаж судей-экзаменаторов

Источники: составлено авторами.

Считаем, что установление профессионального стажа в качестве требования к судьям-экзаменаторам не является показателем профессионализма. В качестве объективных критериев компетентности судьи могут выступать отсутствие жалоб на действие (бездействие) в квалификационную коллегию, квалификационный статус судьи, наличие государственных наград за профессиональную деятельность и ученой степени.

Е. В. Бурдина также предлагает избирать судей в состав комиссий на основе принципа представительства, который предполагает включение в комиссии судей от судов всех уровней и компетенций, а также судебных территорий (территориальное представительство). Она полагает, что такой подход позволит разным группам судей выражать свои интересы в различных судебных органах, в том числе и в экзаменационных комиссиях²⁴.

В составе экзаменационных комиссий по состоянию на 2021 г. доля судей от арбитражных судов составляет 46 %, от судов общей юрисдикции — 54 %. Из числа судей судов общей юрисдикции 67,7 % — судьи от областного суда, 27,5 % — судьи районных судов, 0,7 % — мировые судьи, 1 % — судьи иных судов. В качестве экзаменаторов выступают и судьи в отставке. В целом по России их 12 человек. Правомерность нахождения судей в отставке в составе экзаменационных комиссий не вызывает сомнений, поскольку за лицом, пребывающим в отставке, сохраняется статус судьи.

На основании приведенных данных реализовать предложенный принцип затруднительно. Мы не видим практического значения в осуществлении принципа представительства, поскольку суды представляют собой единую ветвь власти. Считаем, что звено судебной системы не определяет уровень опыта и знаний судей как экзаменаторов. А разграничение по территориальному признаку и вовсе не отражает специфику работы определенного суда.

В настоящее время председатели судов субъектов РФ и арбитражного суда представляют не менее двух кандидатур на каждое место члена экзаменационной комиссии. Для снижения уровня воздействия председателя при отборе в судьи Е. В. Бурдина предлагает исключить такое полномочие и установить порядок избрания судей-экзаменаторов на основе «начал плюрализма»²⁵. Такой подход предполагает выдвижение (выбор) кандидатур в составе комиссий членами судейского сообщества самостоятельно.

Судьи-экзаменаторы занимают ключевые посты в экзаменационных комиссиях. Во всех субъектах РФ председателем комиссии является судья. Лишь в Хабаровском крае председатель комиссии — пре-

²⁴ Бурдина Е. В. Организационные гарантии независимости. С. 50–54.

²⁵ Там же.

подаватель, который еще и судья в отставке. В 80 субъектах РФ судья-председатель представляет суды общей юрисдикции (78 судей от областных судов, 2 судьи от районных судов). В 4 регионах председатель является судьей арбитражного суда.

По всей России насчитывается 113 заместителей председателя экзаменационных комиссий. В 46 регионах председатель имеет одного заместителя, в 32 — двух заместителей, в Республике Карелия — трех заместителей, в 6 регионах нет заместителей.

Заместителями председателя комиссий также являются судьи: 55 заместителей от арбитражного суда и 55 заместителей от судов общей юрисдикции (1 судья апелляционного суда общей юрисдикции, 46 судей областного суда, 8 судей районного суда). Два заместителя представляют Ассоциацию юристов России, один — преподавательское сообщество.

Таким образом, предложение установить требование к стажу для судей-экзаменаторов в 10 лет можно реализовать на практике, поскольку их средний стаж сейчас составляет 15 лет. Однако требование по разнообразному представительству от судейского сообщества сложнее реализовать. По нашим данным, более двух третей членов экзаменационных комиссий от судейского сообщества являлись судьями от областных судов и арбитражных судов. Районные суды слабо представлены в комиссиях, а мировые судьи практически не участвуют в их работе, тогда как именно эти две группы судей составляют большинство судейского сообщества в России. Получается, что судьи, работающие в региональной столице, принимают решение о сдаче квалификационного экзамена и занимают ключевые посты в руководстве экзаменационных комиссий.

Совершенствование требований к членам экзаменационных комиссий от преподавательского сообщества и общественных объединений юристов

Законом не установлены требования к членам комиссий, которые не являются судьями. Единственное условие включения преподавателя в состав комиссии — это наличие у него ученой степени по юридической специальности, однако такое же требование не предъявляется к представителям общественных объединений юристов.

Преподавательской (педагогической) деятельностью имеют право заниматься лица, у которых есть среднее профессиональное или высшее образование и которые отвечают квалификационным требованиям²⁶. В качестве примера приведем квалификационные требования, предъявляемые к начальной должности профессорско-преподавательского состава — ассистенту. Сотрудник обязан иметь высшее профессиональное образование и стаж работы в образовательном учреждении не менее одного года — при наличии послевузовского профессионального образования, а при наличии ученой степени кандидата наук требования к стажу работы не предъявляются²⁷.

Несмотря на прямое закрепление наличия ученой степени по юридической специальности, в составе комиссий встречаются экзаменаторы с иными учеными степенями: кандидаты и доктора исторических, медицинских, философских, экономических, социологических наук. В составах комиссий есть четыре преподавателя, которые вовсе не имеют ученую степень. Не исключено, что эти экзаменаторы являются представителями общероссийских общественных объединений юристов, однако данная информация в общедоступных источниках отсутствует.

В составах комиссий также присутствуют судьи с ученой степенью не по юридической специальности: один кандидат исторических наук и два кандидата филологических наук. В свою очередь, 15 % судей в составе комиссий имеют ученую степень в области юриспруденции, из них 113 кандидатов наук и 4 до-

²⁶ Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

²⁷ Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования»: Приказ Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 № 1н // Российская газета. 2011. № 101.

ктора наук. Мы поддерживаем позицию, согласно которой наличие ученой степени по юридической специальности свидетельствует о высокой квалификации судьи²⁸.

В составе экзаменационных комиссий в качестве представителей общероссийских общественных объединений юристов выступают члены Ассоциации юристов России. Единственный представитель иного объединения юристов обнаружен в Белгородской области. Это руководитель регионального отделения МПОО «Объединение православных ученых», который по совместительству является преподавателем, доктором юридических наук.

Устав Ассоциации юристов России закрепляет, что ее членом может стать любое физическое лицо, достигшее 18-летнего возраста, имеющее юридическое образование, разделяющее цели и задачи Ассоциации, выполняющее требования Устава, принимающее непосредственное участие в работе Ассоциации. Иностранцы граждане, лица без гражданства, лица, признанные судом недееспособными, а также иные лица, чье право быть членом общественного объединения ограничено законом, не вправе быть членами Ассоциации юристов России²⁹.

Таким образом, нормативными правовыми актами закреплено обязательное наличие юридического образования у судей и членов Ассоциации. Преподавателю, как члену экзаменационной комиссии, необходимо иметь ученую степень именно по юридической специальности. Следовательно, отсутствие первоначального юридического образования компенсируется ученой степенью, что позволяет характеризовать такого экзаменатора компетентным и обладающим достаточным уровнем познания в юридической науке.

Выводы

Основными целями формирования экзаменационных комиссий в качестве самостоятельных органов выступали снижение коррупционных рисков при сдаче экзамена, повышение уровня качества приема экзамена, обеспечение открытости и гласности в деятельности органов судейского сообщества. Однако оценить реализацию поставленных целей затруднительно в связи с отсутствием информации в общем доступе.

В среднем количество членов комиссий — 12 человек. Как правило, экзаменационная комиссия на 79 % состоит из судей, 21 % — это преподаватели и представители Ассоциации юристов России. Судьи в составе комиссий представлены от арбитражного суда и областного суда, их соотношение приблизительно равное. Судейский стаж судьи-экзаменатора в среднем составляет 15 лет.

От общего числа иных членов комиссий 72 % представлены преподавателями юридических дисциплин, из которых почти каждый имеет ученую степень по юридической специальности (92 %). Представителями общероссийских общественных объединений юристов во всех субъектах являются члены Ассоциации юристов России.

Список источников

1. Багаутдинов Ф. Н. Требования к кандидатам на должность судьи в современных условиях / Ф. Н. Багаутдинов, М. М. Хайруллин // Российская юстиция. 2011. № 1. С. 37–40. EDN: NEIZNL
2. Боголюбов Е. А. Экзаменационные комиссии как пространство взаимодействия юридических профессий в России / Е. А. Боголюбов, М. В. Дидикова // Закон. 2024. № 7. С. 186–195. DOI: 10.37239/0869-4400-2024-21-7-186-195. EDN: XIXQIE
3. Бурдина Е. В. Организационные гарантии независимости и компетентности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи // Российский судья. 2016. № 1. С. 50–54. EDN: VKSLCH

²⁸ Дудко И., Кряжкова О. Судьи Конституционного Суда России: кто они? // Сравнительное конституционное обозрение. 2024. Т. 33. № 3 (160). С. 146.

²⁹ Учредительные документы [Электронный ресурс] // Московское отделение Ассоциации юристов России. URL: https://alrf.msk.ru/uchreditelnye_dokumenty (дата обращения: 01.11.2024).

4. Бурдина Е. В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России: специальность 12.00.11 «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность: дис. ... д-ра юрид. наук / Бурдина Елена Владимировна. М., 2016. 537 с. EDN: DASOBT
5. Волков К. А. Прием квалификационного экзамена на должность судьи и вопросы совершенствования деятельности // Российский судья. 2023. № 12. С. 34–39. DOI: 10.18572/1812-3791-2023-12-34-39. EDN: BWJSHM
6. Дмитриева А. В. Ходатайство председателя суда как фактор успеха отбора в судьи квалификационными коллегиями // Журнал исследований социальной политики. 2019. Т. 17. № 3. С. 391–406. DOI: 10.17323/727-0634-2019-17-3-391-406. EDN: YLOGTL
7. Дудко И. Судьи Конституционного Суда России: кто они? / И. Дудко, О. Кряжкова // Сравнительное конституционное обозрение. 2024. Т. 33. № 3 (160). С. 135–160. DOI: 10.21128/1812-7126-2024-3-135-160. EDN: NECWLX
8. Кирющенко И. И. Открытость и прозрачность информации о судебной деятельности в аспекте формирования судейского корпуса // Российский судья. 2022. № 7. С. 53–56. DOI: 10.18572/1812-3791-2022-7-53-56. EDN: IJYBBS
9. Колоколов Н. А. Судебная власть: предложения Совета при Президенте России // Мировой судья. 2017. № 12. С. 11–17. EDN: ZTPSNJ
10. Михайлов В. К. Проблемы в процедуре наделения полномочиями судей, угрожающие их независимости // Закон. 2019. № 4. С. 83–91. EDN: HCTTUW
11. Романовская О. В. Правовой статус экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи // Гражданин и право. 2012. № 7. С. 12–18. EDN: PCIXPL

Об авторах:

Боголюбов Егор Андреевич, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры теории и истории права и государства, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург, Российская Федерация), ORCID: 0000-0002-9312-7793, e-mail: bogolubovegor@mail.ru

Дидикова Марина Владимировна, юрисконсульт, ООО ФПК «Альтернатива» (Кемерово, Российская Федерация), ORCID 0009-0004-0685-2658, e-mail: mv2502@mail.ru

References

1. Bagautdinov, F. N., Khairullin, M. M (2011) Requirements for candidates for the position of judge in modern conditions. *Rossiiskaya yustitsiya*, no. 1, pp. 37–40. (In Russ.)
2. Bogolyubov, E. A., Didikova, M.V (2024) Examination commissions as the space for interaction between legal professions in Russia. *Zakon*, no. 7, pp. 186–195. (In Russ.) DOI: 10.37239/0869-4400-2024-21-7-186-195
3. Burdina, E. V. (2016) Organizational guarantees of independence and competence of examination boards conducting examinations for promotion to the judge office. *Russian Judge*, no. 1, pp. 50–54. (In Russ.)
4. Burdina, E. V (2016) The legal nature, organization and activities of the judicial community in the Russian judicial system. Dis. ... PhD of Jurisprudence. 537 p. (In Russ.)
5. Volkov, K. A. (2023) Giving a qualification examination for the judge position and improvement issues. *Russian Judge*, no. 12, pp. 34–39. DOI: 10.18572/1812-3791-2023-12-34-39. (In Russ.)
6. Dmitrieva, A.V. (2019) The patronage of court presidents a success factor in the selection judges by qualification boards. *The journal of social policy studies*, Vol. 17, no. 3, pp. 391–406. DOI 10.17323/727-0634-2019-17-3-391-406. (In Russ.)

7. Dudko, I., Kryazhkova, O. (2024) Judges of the Constitutional Court of Russia: who are they? *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, vol. 33, no. 1, pp. 135–160. (In Russ.) DOI: 10.21128/1812-7126-2024-3-135-160
8. Kiryuschenko, I. I. (2022) Openness and transparent nature of the information on court activities in terms of judiciary staff establishment. *Russian Judge*, no. 7, pp. 53–56. (In Russ.) DOI: 10.18572/1812-3791-2022-7-53-56
9. Kolokolov, N. A. (2017) Judicative authority: proposals of the presidential council of Russia. *Magistrate judge*, no. 12, pp. 11–17. (In Russ.)
10. Mikhailov, V. K. (2019) Some problems in judicial empowerment which threaten judicial independence. *Zakon*, no. 4, pp. 83–91. (In Russ.)
11. Romanovskaya, O. V. (2012) The legal status of the examination commissions for the admission of the qualification exam for the position of judge. *Grazhdanin i pravo*, no. 7, pp. 12–18. (In Russ.)

About the authors:

Egor A. Bogolyubov, PhD in History, senior lecturer of the Department of Theory and History of Law and State, National Research University Higher School of Economics (HSE University) (Saint Petersburg, Russian Federation); ORCID: 0000-0002-9312-7793, e-mail: bogolubovegor@mail.ru

Marina V. Didikova, legal adviser, LLC FPC “Alternative” (Kemerovo, Russian Federation); ORCID: 0009-0004-0685-2658, e-mail: mv2502@mail.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare that there is no conflict of interest.