

УДК 81.23

© 2025 Н. А. Трофимова, С. А. Савенкова

ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ТЕКСТА КАК МЕТОД СОСТАВЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПОРТРЕТА ЛИЧНОСТИ

В данной работе рассматривается лингвистическая экспертиза текста как метод анализа рукописей с целью составления портрета личности. Исследование включает в себя анализ рукописей двух анонимных личностей, текст которых представлен на немецком языке. Актуальность выбранной темы обусловлена потребностью специалистов разных направлений в использовании данного метода анализа в своей деятельности и недостаточно обширной практической базе. Аспект новизны раскрывается в полном абстрагировании от смысла текста в силу того, что автор не знает языка, на котором написаны тексты, что позволяет вникнуть исключительно в особенности почерка.

Ключевые слова: *психолингвистика, прикладная лингвистика, лингвистическая экспертиза текста, почерк, почерковедение, психологический портрет личности.*

© 2025 N. A. Trofimova, S. A. Savenkova

LINGUISTIC EXPERTISE OF THE TEXT AS A METHOD OF DRAWING UP A PSYCHOLOGICAL PROFILE

This paper considers the linguistic study of a text as a method of manuscripts analysis aiming at drawing a psychological profile. The investigation includes the analysis of German manuscripts written by two anonymous authors. The relevance of the topic is due to the need for specialists from different fields to use this method of analysis in their activities and lack of a broad practical base. The novelty aspect lies in a complete abstraction from the meaning of the text, as the author does not speak the language the texts are written in, the particular handwriting being the only focus of investigation.

Key words: *psycholinguistics, applied linguistics, linguistic expert-text, handwriting, handwriting, psychological profile.*

Введение. Исследование почерка как отражения индивидуальных особенностей личности человека продолжает оставаться актуальной научной задачей, решением которой занимается почерковедение – междисциплинарное направление науки на стыке психологии, лингвистики и криминалистики. Почерковедение ориентировано на изучение рукописного текста с целью выявления его авторских и психологических характеристик, которые впоследствии могут активно применяться в различных сферах деятельности [Бринев, 2013].

Особую роль в этом направлении занимает почерковедческая экспертиза, которая активно применяется в судебной практике, автороведении, психолингвистике, нейропсихологии и позволяет не только идентифицировать автора текста, но и сделать выводы о его когнитивных особенностях, психоэмоциональном состоянии и даже потенциальных психопатологиях. В связи с развитием цифровых технологий и

изменением способов коммуникации, увеличением степени анонимности авторов текстов перед специалистами в этой области встаёт ряд новых вызовов, требующих совершенствования методов анализа [Стерин, Антонова, Карпов, Шаманова, 2013].

Новизна настоящего исследования определяется отказом от учета семантики анализируемого текста и фокусом исключительно на графических характеристиках почерка, что снижает субъективность анализа. Важным элементом новизны является также эмпирическая проверка достоверности почерковедческой экспертизы путём сопоставления её результатов с реальными характеристиками авторов текстов. Это расширяет возможности применения почерковедческого анализа в психолингвистике, криминалистике и профайлинге.

Материалом исследования стали рукописные тексты двух анонимных авторов, выполненные на немецком языке. Особенностью отбора материала было полное отсутствие сведений о личности авторов (возраст, пол), что позволило исключить влияние предварительных ожиданий и сосредоточиться исключительно на анализе почерка. Дополнительным фактором, влияющим на чистоту эксперимента, стал факт, что проводивший анализ эксперт не владеет немецким языком и, следовательно, не имел возможности опереться на содержание текста. Такой подход обеспечил объективность исследования и позволил сосредоточиться на графических характеристиках письма, выявить их связь с индивидуальными особенностями личности, впоследствии составить общую картину о личностях авторов.

Материалы и методы исследования. Методологической основой исследования является совокупность психолингвистического и юрислингвистического подходов, позволяющих рассматривать почерк как носитель индивидуальных характеристик личности. В рамках психолингвистики анализ почерка опирается на идею взаимосвязи графических особенностей письма с когнитивными процессами, эмоциональным состоянием и личностными характеристиками автора. Этот подход основывается на положении о том, что письмо является не только средством коммуникации, но и материальным отражением психологических и нейрофизиологических процессов, которые характеризуют человека [Исаева, 2010].

Юрислингвистический аспект исследования связан с судебной экспертизой текста и почерка, целью которой является установление авторства и выявление индивидуальных особенностей почерка. В настоящем исследовании почерковедческий анализ применяется в расширенном формате: он рассматривается не только как инструмент идентификации личности, но и как метод составления её психологического портрета.

Сочетание психолингвистического и юрислингвистического подходов обеспечивает комплексный анализ рукописного текста, позволяя выявить объективные графические маркеры, коррелирующие с индивидуально-психологическими особенностями автора [Щеголев, Чернов, 2008].

Для решения поставленных задач в работе использовался дескриптивный метод, предполагающий детальное описание и интерпретацию графических характеристик почерка. Анализ включал изучение таких параметров, как наклон, размер и форма букв, толщина линий, нажим, направление строк, интервалы между словами и буквами, а также беглость письма. Сопоставление выявленных особенностей с существующими методическими материалами по почерковедению позволило сделать выводы о личностных характеристиках авторов рукописей, составить общее описание о человеке, которое именуется в литературе «портрет личности» [Miric, Dragana, 2020].

Кроме того, в исследовании применялся метод сравнительного анализа, с помощью которого результаты почерковедческой экспертизы соотносились с фактическими данными о личностях авторов. Такой подход позволил оценить достоверность полученных результатов и подтвердить возможность использования почерковедческой экспертизы в целях психологического профилирования [Taylor, Bird, Bishop, Burkes, Caligiuri, Found, 2020].

При проведении почерковедческой экспертизы были взяты оригиналы рукописей, впоследствии отсканированные для визуализации исследования (рис. 1 и рис. 2). Довольно большой объем материалов почерковедческих исследований составляют не оригиналы, а копии документов. Изучение таких объектов требует особого методического подхода, однако на практике экспертами не приводится даже формального описания документов. Чаще всего дается лишь краткая характеристика вида объекта: «ксерокопия», «светокопия», «факсокопия» и так далее [Россинская, Дмитриев, Подволоцкий, 2022].

Между тем механизм получения копии неизбежно связан с внесением определенного рода искажений в отображение рукописи. На внешний вид копии могут влиять: износ копировально-множительной техники, качество расходуемых материалов, условия копирования, количество копий и другие факторы. Поэтому эксперт на начальной стадии исследования должен оценить фактическое состояние объекта исследования и дать ему качественную оценку. Низкое качество ксерокопий существенно затрудняет, а иногда исключает решение поставленных вопросов. Специалисты обоснованно относят ксерокопии почерковых объектов к ограниченно пригодным объектам для почерковедческого исследования [Ефремова, Орлова, Старосельская-Никитина, 2006].

Общей теоретической базой исследования являются работы ведущих ученых

Л. Г. Антонова [Стернин, Антонова, Карпов, Шаманова, 2013], Т. В. Ахутина [Ахутина, Леонтьев, 2008], В. П. Белянин [Белянин, 2009], К. И. Бринёв [Бринёв, 2020], И. Н. Горелов [Горелов, 2003], М. В. Ефремова [Ефремова, Орлова, Старосельская-Никитина, 2006], Е. Л. Исаева [Исаева, 2010], Д. Л. Карпов [Стернин, Антонова, Карпов, Шаманова, 2013], Д. А. Леонтьев [Леонтьев, Иванченко, 2008], И. Н. Подволоцкий [Россинская, Дмитриев, Подволоцкий, 2022], К. Ф. Седов [Горелов, Седов, 2001], В. И. Соломевич [Соломевич, Уласевич, 2009.], И. А. Стерина [Стернин, Антонова, Карпов, Шаманова, 2013], И. В. Чернов [Щеголев, Чернов, 2008] и другие.

Результаты и обсуждение. В данном разделе представлены результаты почерковедческой экспертизы двух анонимных рукописных текстов, проведённой с целью выявления индивидуально-психологических характеристик их авторов. Анализ проводился в условиях полной анонимности: эксперт не имел сведений об авторах, включая их возраст и пол. Дополнительной особенностью исследования стало то, что рукописи были выполнены на иностранном языке, не знакомом эксперту, что исключило влияние содержания текста и позволило сосредоточиться исключительно на графических характеристиках почерка.

В качестве параметров дескриптивного анализа рассматривались наклон, размер и форма букв, нажим, направление строк, интервалы между словами и беглость письма. Для проверки достоверности результатов применялся метод сравнительного анализа, в рамках которого составленные экспертные описания личности сопоставлялись с реальными характеристиками авторов [Соломевич, Уласевич, 2009].

Исследование результатов было организовано следующим образом: вначале анализировались отдельные графические параметры почерка каждого из авторов, затем результаты анализа интерпретировались с точки зрения психологических характеристик личностей авторов [Белянин, 2000].

В завершение представлено сопоставление полученных данных с реальными характеристиками исследуемых лиц. Необходимо подчеркнуть, что почерки осознанно были подобраны полностью противоположными друг другу, чтобы не было возможности попасть в общее описание.

Основная часть. Эксперимент. В рамках проводимого эксперимента были взяты две рукописи анонимных авторов. С целью их анализа и составления наглядных примеров характеристик личностей заведомо подобраны отличающиеся друг от друга почерки. Рукописи были выполнены в формате теста по предмету «Немецкий язык» в высшем учебном заведении, на разлинованном белом листе бумаги.

Исследуемый текст представляет собой ответ на заданную в задании тему, делится на вступительную фразу-клише и индивидуально придуманную мысль. Перед анализом был отсортирован максимально длинный текст, были убраны мешающие анализу фрагменты, как, например, исправления, которые делал преподаватель ручкой другого цвета.

После необходимой подготовки текста задавались параметры письма:

1. Текст написан шариковой ручкой синего цвета.
2. Текст написан на имеющихся ровных линиях – подготовленное поле для ответа.
3. Ответ на задания был ограничен по времени.
4. Ответы на задания представляют собой шаблонные фразы-клише и придуманные в рамках темы ответы.

При анализе текста необходимо опираться на заданные параметры, в противном случае результаты характеристик будут недостоверны. После составления описаний исследуемых личностей результаты сравнивались с действительными характеристиками авторов [Леонтьев, 2006].

Анализ рукописей и интерпретация результатов. В процедуре анализа рукописей выделяется ряд пунктов, которые необходимо соблюдать, для достижения максимально достоверного и информативного результата. Рукопись делится на элементы, которые рассматриваются отдельно, затем, после подбора необходимых характеристик, складывается общая картина, в которой исключаются всевозможные противоречия [Чернов, 2016].

Рукопись № 1. Характеристика почерка по рукописи на линейном тексте (предоставленный на немецком языке, анонимно):

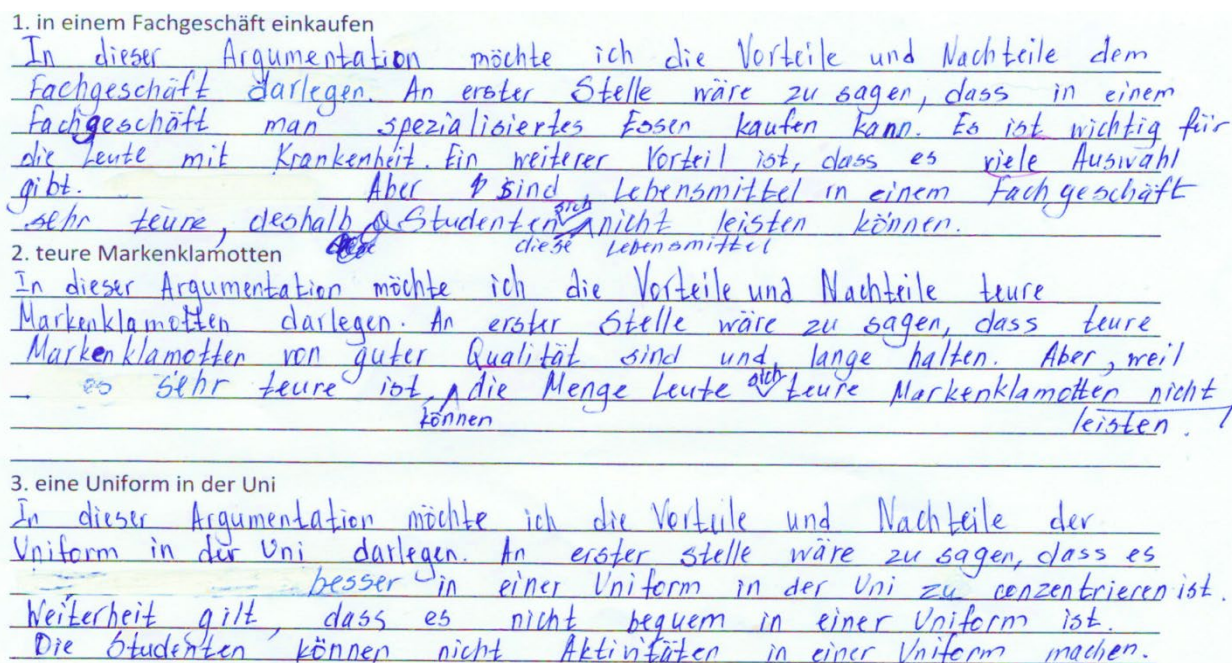


Рис. 1. Рукопись автора 1. Источник: личный архив

Описание почерка:

1. *Наклон букв*: варьируется от прямого до наклона в 25 градусов вправо и влево, иногда меняется даже в пределах одной строки.

2. *Размер и форма*: преимущественно мелкий почерк, форма букв стандартная, письмо аккуратное и разборчивое.

3. *Толщина линий*: тонкие, чёткие линии с равномерным нажимом.

4. *Нажим*: средний, местами ослабленный, с небольшими вариациями.

5. *Направление строк*: при письме по линейке окончания строк приподняты вверх, текст полностью заполняет строки.

6. *Промежутки*: большие интервалы между словами, буквы не соединены.

7. *Беглость письма*: высокая, буквы чётко прорисованы.

Интерпретация: Анализ графических характеристик указывает на склонность автора к самоконтролю и упорядоченному мышлению. Изменяющийся наклон может свидетельствовать о внутренней эмоциональной нестабильности или адаптивности к внешним условиям. Малый размер почерка в сочетании с аккуратностью говорит о склонности к анализу и внимательности к деталям, а также о стремлении избегать излишнего внимания к собственной персоне. Тонкие линии и равномерный нажим указывают на интровертность и высокую чувствительность к внешним стимулам. Большие промежутки между словами могут быть связаны с осторожностью в социальных контактах и выраженной границей личного пространства. Направленность строк вверх свидетельствует о целеустремлённости и доброжелательности человека.

Вывод: Автор демонстрирует организованность, и сдержанность в эмоциях, обладает аналитическим складом ума. В коллективе предпочитает подчинённые роли, избегая лидерства. Умеет работать в команде. Личность уравновешенная, но подверженная колебаниям настроения в зависимости от внешних факторов.

Рукопись № 2. Характеристика почерка по рукописи на линейном тексте (предоставленный на немецком языке, анонимно):

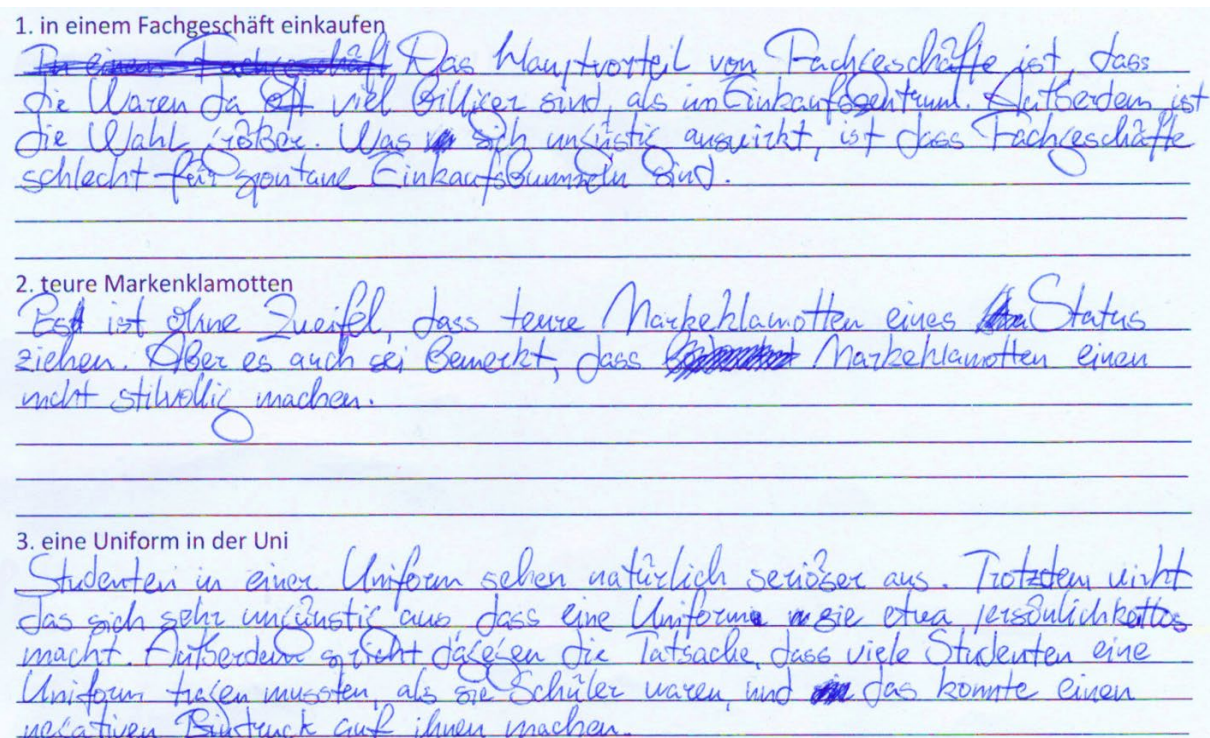


Рис. 2. Рукопись автора 2. Источник: личный архив

Описание почерка:

1. *Наклон букв*: преимущественно прямой, встречаются небольшие отклонения вправо (до 25 градусов).
2. *Размер и форма*: средний, слегка неровный, с заметными вариациями в высоте букв. Почерк содержит завитки и декоративные элементы. За счёт нестандартной формы письма почерк трудно читаем.
3. *Толщина линий*: неоднородная, с местами выраженным нажимом, особенно в исправлениях.
4. *Нажим*: сильный, варьирующийся, местами избыточный.
5. *Направление строк*: текст стремится вниз, окончания строк опущены.
6. *Промежутки*: интервал между словами небольшой, строки «плотные» из-за крупных букв.
7. *Беглость письма*: высокая, но с выраженной небрежностью.

Интерпретация: Прямой наклон почерка указывает на рассудительность и склонность к анализу, но его вариативность в сочетании с изменяющейся толщиной линий может говорить о повышенной эмоциональности и импульсивности. Средний размер букв с заметными вариациями и декоративными элементами свидетельствует о желании привлечь внимание к собственной индивидуальности. Сильный нажим и неровные линии могут быть признаком энергичности, внутреннего напряжения или высокой

возбудимости. Направление строк вниз может указывать на пессимистические тенденции или склонность к эмоциональным колебаниям. Узкие промежутки между словами и высокая скорость письма свидетельствуют о динамичном характере, возможной импульсивности в принятии решений и высокой когнитивной активности.

Вывод: Автор проявляет независимость, эмоциональность и стремление к самовыражению. Он склонен к импульсивным решениям и внимательностью к деталям, но может испытывать трудности с концентрацией. Стремление к самовыражению проявляется как в графических особенностях, так и в манере письма.

Сравнительный анализ и соответствие реальным характеристикам. После завершения почерковедческого анализа заключения были сопоставлены с реальными характеристиками авторов. В обоих случаях выявленные черты личности совпали с теми, которые были известны источнику рукописей. Первый автор оказался сдержанным, организованным и склонным к анализу, что соответствует его образу скромного, старательного студента. Второй автор проявил себя как экспрессивная, креативная личность с высокой эмоциональностью, что также подтвердилось в реальном описании.

В процессе анализа рукописей были сделаны следующие заключения:

1. При изложении шаблонных фраз автор рукописей менял стиль письма, который отличался от его естественного, описанного его мыслями текста. Это в очередной раз доказывает факт, что почерк отражает личность.

2. Несмотря на предпочтительность предоставления рукописи на анализ не по линейке, а на пустом свободном листе бумаги, по тексту по линейке всё же можно определить нужную информацию, так как человек пишет в том же стиле, но требуется больший объем рукописей, чтобы посмотреть характеристики в динамике.

3. При письме на неродном для человека языке отличительные особенности его почерка остаются, их можно расшифровать. Специалист может составить описание личности любого человека, независимо от того, знает ли язык, на котором написан текст.

Для наглядного примера того, что невозможно было составить описание личности по содержанию предоставленного текста, был произведен перевод примеров. Первый перевод соответствует рукописи, которая представлена на рис. 1.

In dieser Argumentation möchte ich die Vorteile und Nachteile dem Fachgeschäft darlegen. An erster Stelle wäre zu sagen, dass in einem Fachgeschäft man spezialisiertes Essen kaufen kann. Es ist wichtig für die Leute mit Krankheit. Ein weiterer Vorteil ist, dass es viele Auswahl gibt. Aber sind Lebensmittel in einem Fachgeschäft sehr teuer, deshalb Studenten sich diese Lebensmittel nicht leisten können.

In dieser Argumentation möchte ich die Vorteile und Nachteile teure Markenklamotten darlegen. An erster Stelle wäre zu sagen, dass teure Markenklamotten von guter Qualität sind und lange halten. Aber, weil es sehr teuer ist, können die Menge Leute sich teure Markenklamotten nicht leisten.

In dieser Argumentation möchte ich die Vorteile und Nachteile der Uniform in der Uni darlegen. An erster Stelle wäre zu sagen, dass es besser in einer Uniform in der Uni zu konzentrieren ist. Weiterheit gilt, dass es nicht bequem in einer Uniform ist. Die Studenten können nicht Aktivitäten in einer Uniform machen.

Предложения составлены на основе шаблонов, не имеют ярко выраженной личной позиции. Второй перевод соответствует рукописи, которая представлена на рис. 2.

Das Hauptvorteil von Fachgeschäft ist dass die Waren da oft viel billiger sind, als im Einkaufszentrum. Außerdem ist die Wahl größer. Was sich ungünstig auszeichnet, ist dass Fachgeschäft schlecht für spontane Einkaufsbummel sind.

Es ist ohne Zweifel, dass teure Markenklamotten einen Status ziehen. Aber es auch sei bemerkt, dass Markenklamotten einen nicht stilvollig machen.

Studenten in einer Uniform sehen natürlich seriöser aus. Trotzdem sieht das sich sehr ungünstig aus, das eine Uniform sie etwa persönlicher macht. Außerdem spricht dagegen die Tatsache, dass viele Studenten einen negativen Eindruck auf ihnen machen.

В этом пункте я хотел бы рассказать о преимуществах и недостатках специализированных магазинов. Прежде всего, следует сказать, что в специализированном магазине можно купить специализированные продукты питания. Это важно для людей с заболеваниями. Еще одно преимущество - большой выбор. Однако продукты в специализированных магазинах стоят очень дорого, поэтому студенты не могут себе этого позволить.

В этой части я хотел бы рассказать о преимуществах и недостатках дорогой брендовой одежды. Прежде всего, дорогая брендовая одежда отличается хорошим качеством и служит долго. Но, поскольку она очень дорогая, многие люди не могут позволить себе дорогую брендовую одежду.

В этом пункте я хотел бы представить преимущества и недостатки униформы в университете. Во-первых, в униформе в университете легче сосредоточиться. Во-вторых, носить форму неудобно. Студенты не могут заниматься активными видами деятельности в униформе.

(перевод – Н. А. Трофимова)

Преимущество специализированных магазинов в том, что товары в них зачастую стоят гораздо дешевле, чем в торговом центре. Кроме того, там более широкий выбор. Что не очень хорошо, так это то, что специализированные магазины плохо подходят для спонтанных поездок за покупками.

Несомненно, дорогая брендовая одежда подчеркивает статус. Но стоит также отметить, что брендовая одежда не может сделать человека более стильным.

Студенты в униформе, естественно, выглядят солиднее. Однако тот факт, что униформа делает вас похожим на студента, не является чем-то негативным. Против униформы говорит факт, что многие студенты производят на них негативное впечатление.

(перевод – Н. А. Трофимова)

Во втором примере в том числе содержится общее, шаблонное мнение, которое не может характеризовать автора текста. Возможность составления описания личности по содержанию текста отсутствует.

Заключение. Проведённый анализ подтвердил, что почерковедческая экспертиза является эффективным инструментом для выявления индивидуально-психологических характеристик личности. Графические особенности письма действительно отражают когнитивные и эмоциональные черты автора, что подтверждает гипотезу исследования.

Результаты эксперимента показали, что детальный анализ рукописного текста с использованием психолингвистического и юрислингвистического подходов позволяет выделить устойчивые графические маркеры, связанные с особенностями личности. Полученные данные указывают также на необходимость дальнейшей разработки методов лингвистической экспертизы текста, особенно в контексте автоматизации анализа почерка и уточнения критериев оценки.

Перспективы дальнейших исследований включают изучение динамических изменений почерка в зависимости от психоэмоционального состояния человека и развитие более точных методов автоматизированного анализа графических характеристик письма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белянин В. П. Основы психолингвистической диагностики. (Модели мира в литературе). Москва: Трикола, 2000. 248 с.
2. Белянин В. П. Психолингвистика. Москва: Флинта, Московский психолого-социальный институт, 2009. 420 с.
3. Белянин В. П. Психологическое литературоведение. Текст как отражение внутренних миров автора и читателя. Москва: Генезис, 2006. 320 с.
4. Белянин В. П., Шкуратова И. П. Диалоги о человеке, говорящем и пишущем. Санкт-Петербург: Речь, 2011. 244 с.
5. Бринев К. И. Справочник по судебной лингвистической экспертизе. Москва: URSS, 2020. 200 с.
6. Горелов И. Н. Избранные труды по психолингвистике. Москва: Лабиринт, 2003. 229 с.
7. Горелов И. Н., Седов К. Ф. Основы психолингвистики. Москва: Лабиринт, 2001. 304 с.
8. Ефремова М. В., Орлова В. Ф., Старосельская-Никитина А. Д. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям (информационное письмо) // Теория и практика судебной экспертизы. Научно-практический журнал. Москва. 2006. С. 157-165.
9. Исаева Е. Л. Практическая графология: как узнать характер по почерку. Москва: Рипол-Классик, 2010. 256 с.
10. Леонтьев Д. А. От слова к реальности: возможности языка и онтологический статус сообщения // Вопросы психолингвистики. Московская международная академия. Москва. 2006. №4. С. 47–53.
11. Леонтьев Д. А., Иванченко Г. В. Комплексная гуманитарная экспертиза:

методология и смысл. Москва: Смысл, 2008. 133 с.

12. Психология, лингвистика и междисциплинарные связи: сб. науч. работ к 70-летию со дня рождения Алексея Алексеевича Леонтьева / под ред. Т. В. Ахутиной, Д. А. Леонтьева. Москва: Смысл, 2008. 391 с.

13. Россинская Е. Р., Дмитриев Е. Н., Подволоцкий И. Н. Судебная экспертиза: типичные ошибки. Москва: Проспект, 2022. 544 с.

14. Соломевич В. И., Уласевич В. И. Почерк и характер. Минск: Харвест, 2009. 640 с.

15. Стернин И. А., Антонова Л. Г., Карпов Д. Л., Шаманова М. В. Основные понятия лингвокриминалистической экспертизы. Ярославль: Канцлер, 2013. 80 с.

16. Чернов Ю. Г. Психологический анализ почерка: системный подход и компьютерная реализация в психологии, криминологии и судебной экспертизе. Москва: Генезис, 2016. 466 с.

17. Щеголев И. В., Чернов Ю. Г. Графология XXI века. Санкт-Петербург: Питер, 2008. 256 с.

18. Miric F., Dragana R. Forensic expertise of signatures and handwriting-multidisciplinary approach. *Facta Universitatis, Series: L. & Pol.* 18, 2020. Pp. 207-212.

19. Taylor M., Bird C., Bishop B., Burkes, T., Caligiuri, M. P., Found, B. Forensic handwriting examination and human factors: Improving the practice through a systems approach. National Institute of Standards and Technology Interagency or Internal Report 8282, 2020. 246 p.

REFERENCES

1. Belyanin, V. P. (2000). *Osnovy psikholingvisticheskoy diagnostiki. (Modeli mira v literature)* [Fundamentals of psycholinguistic diagnostics. (Models of the world in literature)]. Moskva: Trivola. (In Russ.).

2. Belyanin, V. P. (2009). *Psiholingvistika* [Psycholinguistics]. Moskva: Flinta, Moskovskij psihologo-socialnyj institut. (In Russ.).

3. Belyanin, V. P. (2006). *Psihologicheskoe literaturovedenie. Tekst kak otrazhenie vnutrennikh mirov avtora i chitatelya* [Psychological literary studies. Text as a reflection of the inner worlds of the author and the reader]. Moskva: Genezis. (In Russ.).

4. Belyanin, V. P., Shkuratova, I. P. (2011). *Dialogi o cheloveke, govoryaschem i pishuschem* [Dialogues on a speaking and writing person]. Sankt-Peterburg: Rech. (In Russ.).

5. Brinev, K. I. (2020). *Spravochnik po sudebnoy lingvisticheskoy ekspertize* [Reference book on forensic linguistic examination]. Moskva: URSS. (In Russ.).

6. Gorelov, I. N. (2003). *Izbrannye trudy po psikholingvistike* [Selected works on psycholinguistics]. Moskva: Labirint. (In Russ.).

7. Gorelov, I. N., Sedov, K. F. (2001). *Osnovy psikholingvistiki* [Fundamentals of Psycholinguistics]. Moskva: Labirint. (In Russ.).

8. Efremova, M. V., Orlova, V. F., Staroselskaya-Nikitina, A. D. (2006). *Proizvodstvo sudebno-pocherkovedcheskoy ekspertizy po elektrofotograficheskim kopiyam (informatsionnoe pismo)* [Production of forensic handwriting examination on electrophotographic copies (informational letter)]. In *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy. Nauchno-prakticheskiy zhurnal*. Moskva. Pp. 157-165. (In Russ.).

9. Isaeva, E. L. (2010). *Prakticheskaya grafologiya: kak uznat kharakter po pocherku* [Practical graphology: how to know character by handwriting]. Moskva: Ripol-Klassik. (In Russ.).

10. Leontev, D. A. (2006). *Ot slova k realnosti: vozmozhnosti yazyka i ontologicheskiiy status soobscheniya* [From word to reality: the possibilities of language and the ontological status of the message]. In *Voprosy psikholingvistiki. Moskovskaya mezhdunarodnaya akademiya*. Moskva. No 4. Pp. 47-53. (In Russ.).

11. Leontev, D. A., Ivanchenko, G. V. (2008). *Kompleksnaya gumanitarnaya ekspertiza: metodologiya i smysl* [Complex humanitarian expertise: methodology and meaning]. Moskva: Smysl. (In Russ.).
12. *Psikhologiya, lingvistika i mezhdistsiplinarne svyazi: sb. nauch. rabot k 70-letiyu so dnya rozhdeniya Alekseya Alekseevicha Leonteva* [Psychology, linguistics and interdisciplinary connections: a collection of scientific works for the 70th anniversary of the birth of Alexei Leontievich Leontiev] / pod red. T. V. Akhutinoj, D. A. Leonteva. Moskva: Smysl, 2008. (In Russ.).
13. Rossinskaya, E. R., Dmitriev, E. N., Podvolotskiy, I. N. (2022). *Sudebnaya ekspertiza: tipichnye oshibki* [Forensic examination: typical mistakes]. Moskva: Prospekt. (In Russ.).
14. Solomevich, V. I., Ulasevich, V. I. (2009). *Pocherk i kharakter* [Handwriting and character]. Minsk: Harvest. (In Russ.).
15. Sternin, I. A., Antonova, L. G., Karpov, D. L., Shamanova, M. V. (2013). *Osnovnye ponyatiya lingvokriminalisticheskoy ekspertizy: spravochnoe posobie* [Basic concepts of linguocriminalistic expertise: a reference manual]. Yaroslavl: Kancler. (In Russ.).
16. Chernov, Yu. G. (2016). *Psikhologicheskiy analiz pocherka: sistemnyy podkhod i kompyuternaya realizatsiya v psikhologii, kriminologii i sudebnoy ekspertize* [Psychological analysis of handwriting: system approach and computer realization in psychology, criminology and forensic examination]. Moskva: Genezis. (In Russ.).
17. Shegolev, I. V., Chernov, Yu. G. (2008). *Grafologiya XXI veka* [Graphology of the XXI century]. Sankt-Peterburg: Piter. (In Russ.).
18. Miric, F., Dragana, R. (2020). Forensic expertise of signatures and handwriting-multidisciplinary approach. In *Facta Universitatis, Series: L. & Pol.* 18. Pp. 207-212.
19. Taylor, M., Bird, C., Bishop, B., Burkes, T., Caligiuri, M. P., Found, B. (2020). *Forensic handwriting examination and human factors: Improving the practice through a systems approach*. National Institute of Standards and Technology Interagency or Internal Report 8282.

Трофимова Нэлла Аркадьевна – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английской филологии и перевода (e-mail: nelart@mail.ru), Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» 191023, Санкт-Петербург, наб. Канала Грибоедова, 30-32, литера А

Trofimova Nella A. – Doctor of Philology, Professor, Professor of the Department of English Philology and Translation (e-mail: nelart@mail.ru), Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «St. Petersburg State University of Economics» 30-32, letter A, Griboyedov Canal nab., St. Petersburg, 191023

Савенкова Софья Алексеевна – студент Института магистратуры (e-mail: sofia_savenkova@mail.ru), Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» 191023, Санкт-Петербург, наб. Канала Грибоедова, 30-32, литера А

Savenkova Sofya A. – Master Degree Student of the Institute of Magistracy (e-mail: sofia_savenkova@mail.ru), Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «St. Petersburg State University of Economics» 30-32, letter A, Griboyedov Canal nab., St. Petersburg, 191023

Поступила в редакцию 07 марта 2025 г.