

УДК 94(47).027; 94(47).03

Андрей Юрьевич Виноградов

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва)

Andrey Yu. Vinogradov

National Research University Higher School of Economics (Moscow)

«На память святого имярекъ»: Пролог и «Суздальская летопись» **“For the Feast Day of the Saint So-and-So”: Prolog and the Suzdal Chronicle**

Статья посвящена месяцесловным датировкам в летописании Северо-Восточной Руси XII — начала XIV в. Они появляются здесь при Андрее Боголюбском, с 1158 г., но его летописание дает их всего четыре. Наиболее вероятно, что их источником была созданная при нем в 1160-е гг. Пространная редакция Пролога, что, возможно, и послужило толчком для введения месяцесловных датировок в местное летописание. Эта зависимость несомненна для летописания Всеволода Большое Гнездо, где число месяцесловных датировок резко возрастает. Для последующих этапов летописания источник месяцесловных датировок точно установить не удастся, однако в эпоху Всеволодовичей он, возможно, был иным. После монгольского нашествия видна тенденция к угасанию месяцесловных датировок, которая еще сильнее проявляется в других летописях XIV–XV вв.

Ключевые слова: Древняя Русь, летописание, датировки, календарь, месяцеслов

The article discusses menological dates in the chronicles of Northeastern Russia from the 12th to the early 14th century. They appear here under Andrei Bogolyubsky, from 1158, but his chronicle gives only 4 cases. It is most likely that their source was the extended recension of the *Prolog (Synaxarium)* created in the 1160s, which may have been the impetus for their introduction into the Vladimir chronicle. This dependence is undeniable for the chronicle of Vsevolod, where the number of menological dates increases sharply. For the subsequent stages of chronicling, the source of the menological dates cannot be precisely determined, but in the Vsevolodoviches' era, it was probably different. After the Mongol invasion the tendency towards the extinction of menological dating is visible, which is even clearer in the later chronicles.

Keywords: Ancient Rus', chronicle, dating, calendar, menologium

Настоящая работа посвящена реконструкции месяцеслова летописей Северо-Восточной Руси и поиску его источника или источников и времени их внесения, представляя собой часть большого исследования, которое затронет и другие аспекты данной проблемы.

Летописание Северо-Восточной Руси XII — начала XIV в. отразилось лучше всего в Лаврентьевской летописи (далее — Л), а до 1206 г. — также в Радзивилловской (далее — Р) и Московской Академической (далее — А)¹. Первая месяцесловная датировка здесь появляется в летописании Суздаль при Юрии Долгоруком, в киевском по своему происхождению известии о поставлении в митрополиты Клима Смолятича 27 июля 6655 (1147) г.

¹ ПСРЛ. Т. 1.

на память св. Пантелеимона, которая имеет сюжетное значение: это были именины киевского князя Изяслава Мстиславича, инициатора данной акции. Напротив, такого значения нет у памяти ап. Иродиона (Родиона) под 8 апреля 6666 (1158) г. в сообщении о закладке Успенского собора во Владимире-на-Клязьме. В эпоху Андрея Юрьевича месящесловные датировки получают в летописи также известия об изгнании Феодорца Владимирского 8 мая 6677 (1169) г. и покушении на самого князя 29 июня 6682 (1174) г. (а также, без даты, о его смерти на следующий день), общие с Киевским сводом, но имеющие явно владимирское происхождение. С 6685 (1177) по 6813 (1305) г. в Л содержится 91 полная (с датой) месящесловная датировка и 7 неполных (без даты или, под 6756 г., с памятью святого «имярек»), то есть в среднем 0,83 памяти в год, причем только в 6 случаях эти памяти повторяются под разными годами. Еще две месящесловные датировки имеются в записи самого писца Лаврентия. Итак, для летописания Северо-Восточной Руси конца XII — самого начала XIV в. мы имеем пространный месящеслов, с памятьми на четверть дней года.

Однако сравнение с месящесловами богослужебных книг (подробнее см. ниже) показывает, что в ЛРА при переписывании был искажен ряд дат и имен святых (табл. 1).

Таблица 1. Искажения дат и памятей в ЛРА

Летопись	Год	Дата	Память	Должно быть
Л	6693	31.06	Евдоким Новый	31.07
Л	6694	18.05	Патапий	Патрикий
ЛРА	6701	23.06	канун Бориса и Глеба	23.07
Л	6709	10.08	Далмат, Фавст и Исаакий	03.08
Л	6725	20.06	Илия	20.07
Л	6728	19.08	А(н)дриан и Наталия	Андрей Стратилат
Л	6731	30.05	Ермий	31.05
Л	6766	20.05	Фотиния	20.03
Л	6809	29.07	Петр и Павел	29.06

Июнь путался с июлем уже в протографе ЛРА, как и в самой Л, где смешиваются также март и май. В Л или ее протографе имя Патрикий, очевидно, поврежденное, было заменено на Патапий, а Андрей — на Андриан; в статье же 6709 г. поврежденная «Г» (числовое значение — 3) превратилась в «I» (числовое значение — 10). Хотя память св. Ермия под 30 (а не 31) мая и встречается в одном месящеслове (Евангелия РНБ. Ф.п.1.118, см. ниже), однако там это тоже ошибка (31 мая вообще пропущено, при памятях на каждый день) — в протографе Л стояло, очевидно, 31 мая (которым битва на Калке датирована и в Новгородской I летописи).

Эти поправки позволяют нам скорректировать месящеслов протографа ЛРА (31 память, в том числе с лакунами в одной из рукописей) и отсутствующего в РА текста Л (66 памятей), который можно представить в следующем виде (табл. 2).

Таблица 2. Месяцеслов ЛРА

Летопись	Год	Дата	Память
Л	6727	07.09	Созонт
Л	6737	07.09	канун Рождества Богородицы
Л	6710	09.09	Иоаким и Анна
Л	6735	15.09	Никита
Л	6754	20.09	Евстафий (Плакида)
Л	6736	21.09	Ко(н)драт
Л	6714	22.09	Фока
Л	6715	22.09	Фока
Л	6754	30.09	Григорий (Просветитель)
ЛРА	6704	06.10	апостол Фома
Л	6715	18.10	апостол Лука
Л	6702	25.10	Маркиан и Мартирий, канун Димитрия
ЛРА	6705	27.10	Капитолина
ЛРА	6705	03.11	Акепсима
Л	6803	08.11	архистратиг Михаил
Л	6810	08.11	архистратиг Михаил
Л	6697	10.11	Мина, Виктор и Викентий
Л	6715	21.11	Введение Богородицы во храм
Л	6715	25.11	Климент Римский
Л	6717	07.12	Амвросий
Л	6686	08.12	Патапий
ЛРА	6708	12.12	Спиридон
Л	6709	24.12	Евгения
ЛА	6713	30.12	Тимон
Л	6711	02.01	Сильвестр Римский
Л	6736	05.01	канун Богоявления Господня
Л	6732	06.01	Богоявление Господне
Л	6735	06.01	Богоявление Господне
ЛРА	6705	10.01	Григорий Нисский
Л	6885	14.01	монахи в Синае и Раифе
ЛР	6698	23.01	Климент (Анкирский)
Л	6728	24.01	Ксения (Оксиния)
Л	6722	28.01	Ефрем Сирин
Л	6726	02.02	Сретение Господне
Л	6715	03.02	Симеон Богоприимец
Л	6745	03.02	Симеон
РА	6713	06.02	Вукол
Л	6745	07.02	Феодор Стратилат
ЛР	6698	08.02	Захария
Л	6735	12.02	Мелетий
ЛР	6698	25.02	Тарасий
ЛРА	6714	01.03	Евдокия
Л	6745	04.03	Павел и Иулиания
Л	6738	09.03	40 мучеников Севастийских
ЛР	6698	10.03	Ко(н)драт
ЛРА	6693	11.03	Софроний Иерусалимский
Л	6735	14.03	Венедикт
ЛРА	6698	16.03	канун Алексия, Человека Божьего, и Лазаря
Л	6714	19.03	Фома Константинопольский
Л	6714	20.03	Никита
Л	6885	20.03	монахи в лавре св. Саввы
Л	6704	27.03	Матрона
Л	6720	13.04	Мартин Римский
ЛРА	6693	18/13.04	Симеон, ужик Господень
Л	6721	25.04	евангелист Марк
Л	6702	27.04	Симеон, сродник Господень
Л	6666	08.04	Иродион
ЛРА	6707	(30).04	апостол Иаков

ЛРА	6694	01.05	Иеремия
ЛРА	6704	01.05	Иеремия
Л	6695	02.05	Перенесение Бориса и Глеба
Л	6761	02.05	Афанасий
Л	6738	03.05	Феодосий Печерский
Л	6726	06.05	Иов
Л	6677	08.05	Иоанн Богослов
Л	6719	15.05	Пахомий
ЛРА	6694	18.05	Патрикий
Л	6766	20.05	Фотиния
Л	6770	21.05	Константин и Елена
Л	6720	23.05	Михаил (Синкелл)
Л	6759	25.05	обретение главы Иоанна Предтечи
Л	6731	30.05	Ермий
Л	6702	04.06	Митрофан Константинопольский
ЛРА	6707	06.06	Дорофей (Тирский)
Л	6728	15.06	Амос
Л	6718	18.06	Леонтий и дружина
ЛРА	6685	20.06	Мефодий
Л	6813	23.06	Агриппина
ЛРА	6685	27.06	Сампсон
ЛРА	6683	29.06	Петр и Павел
Л	6809	29.06	Петр и Павел
ЛРА	6682	30.06	12 апостолов
Л	6695	11.07	Евфимия
ЛРА	6708	15.07	Кирик и Иулитта
Л	6725	20.07	Илия
ЛРА	6701	23.07	канун Бориса и Глеба
Л	6739	24.07	Борис и Глеб
ЛРА	6707	25.07	Успение Анны
ЛРА	6655	27.07	Пантелеимон
ЛР	6700	28.07	Евстафий Анкирский
ЛРА	6703	29.07	Каллиник
Л	6693	31.07	Евдоким Новый
Л	6710	05.08	Евсигний
ЛРА	6709	10.08	Далмат, Фавст и Исаакий
Л	6728	19.08	Андрей Стратилат
Л	6700	22.08	Агафоник и дружина
Л	6726	25.08	Тиг
Л	6706	28.08	Моисей Мурин

Памяти распределяются на протяжении года в общем и целом равномерно: сентябрь — 9, октябрь — 4, ноябрь — 6, декабрь — 5, январь — 8, февраль — 8, март — 9, апрель — 6, май — 13, июнь — 9, июль — 10, август — 5. Пик в мае и провал в октябре не влияют значительно на общую картину, где в среднем на месяц приходится 7,67 памяти (от 6 до 9 памятей имеется в 7 из 12 месяцев).

После реконструкции месяцеслова летописи перед нами встает вопрос о его гомогенности или гетерогенности, связанный с историей летописания в Северо-Восточной Руси. Первый его этап, эпоха Юрия Долгорукого и Андрея Боголюбского, представлен всего 5 памятями (за 1147–1174 гг.), причем со вполне стандартными датами (свв. Пантелеимона, Иродиона, Иоанна Богослова, Петра и Павла и 12 апостолов). Плотнее всего насыщена месяцесловными памятями (43) бóльшая часть правления Всеволода

Большое Гнездо, с 1177 по 1206 г. (правда, с небольшим перерывом на 6687–6692 гг.), на котором заканчивается текст **РА**, — около 1,5 памяти в год. Такая же тенденция прослеживается и в оставшуюся часть его правления, включая начало 1212 г., — 9 памятей за 6 лет, то есть опять-таки 1,5 памяти в год, что говорит в пользу единства летописания в княжение Всеволода. В 2,5 раза ниже плотность месяцесловных датировок от смерти Всеволода (когда в отраженном в **Л** летописании несомненно проявляется связь не только с Владимиром, но и с Ростовом) и до лакуны в **Л** после 6771 г.: в 1212–1263 гг. их приходится 34 на 52 года, то есть в среднем 0,65 в год. Затем, когда летописание оказывается связано с Тверью, они уменьшаются еще в 3 раза и становятся совсем редки: всего 5 полных месяцесловных датировок между 1283 и 1305 г., то есть в среднем 0,22 в год. В эти периоды (при Юрии и Андрее, Всеволоде, Всеволодовичах и после монгольского нашествия) летописцы могли пользоваться разными месяцесловами.

Помочь определению этого может выявление тех месяцесловов, которыми располагали летописцы Северо-Восточной Руси. В домонгольский период на Руси сразу несколько типов церковных книг содержали месяцесловы, которые зачастую сильно различаются составом, датами памятей и их очередностью внутри одного дня. Можно выделить несколько типов таких месяцесловов, причем здесь следует учитывать не только домонгольские рукописи, но и списки второй половины XIII–XV вв., которые могут отражать более древние месяцесловы.

1. *Уставы*. В домонгольской Руси нам известен только один устав — Студийско-Алексеевский, переведенный с греческого языка, введенный впервые в Киево-Печерском монастыре в 1060-х гг. и ставший авторитетным для всех русских монастырей². Его месяцеслов, дающий памяти не на все дни года, восходит к студийскому календарю начала IX в., хотя и был в разных списках несколько адаптирован к русским реалиям.

2. *Минеи служебные*. На Руси бытовала вторая редакция славянского перевода служебных миней, восходящих к константинопольской традиции³. Однако в различных русских списках состав месяцеслова тоже модифицировался.

3. *Минеи Четьи*. Сохранились только поздние русские списки Минеи Четьей. Впрочем, «Волоколамский комплект» отражает ранний перевод студийского минология⁴.

Даже беглое сравнение месяцеслова **ЛРА** с месяцесловами данных книг показывает, что последние не могут быть его источником. В них отсутствуют, например, памяти св. Капитолины 28 октября, св. Евгении 24 декабря, св. Венедикта 14 марта, св. Фомы Константинопольского

² Пентковский А. М. Типикон патриарха Алексия Студита в Византии и на Руси. М., 2001. С. 155–222.

³ Кривко Р. Н. Минея // Православная энциклопедия. М., 2017. Т. 45. С. 274–276.

⁴ Афиногенов Д. Е., Ляховицкий Е. А., Шibaев М. А., Сиренов А. В., Карбасова Т. Б., Иванова К. И., Розинская М. М., Юхименко Е. М. Минеи-Четьи // Православная энциклопедия. М., 2017. Т. 45. С. 262 (раздел написан Д. Е. Афиногеновым).

19 марта, св. Никиты 20 марта и другие. Поэтому в дальнейшем они исключаются из рассмотрения.

4. *Евангелия и апостолы*. Русские евангелия с месяцесловом известны уже с первой половины XI в. (Реймское Евангелие). Сохранившиеся месяцесловы апостолов значительно моложе: самые ранние из них (Sin. slav. 39; РНБ. F.I.p.22) восходят к концу XIII — началу XIV в.⁵ Многочисленность этих книг с их вариативными месяцесловами важна при оценке «нестандартных» дат памятней в ЛРА.

5. *Обиходники и часословы*. Богослужебные сборники: обиходники и часословы — известны на Руси также только с первой половины XIV в.⁶ Впрочем, месяцесловы их списков почти не коррелируют с «нестандартными» датами памятней в ЛРА и потому не слишком релевантны для нашей проблемы.

6. *Пролог*. Древнейший славянский перевод константинопольского синаксаря, дающего по несколько памятней на один день, был известен на Руси уже в XII в., однако от него сохранился только том на сентябрь — февраль, что не позволяет решить вопрос о связи с ним месяцеслова ЛРА, где большинство «нестандартных» памятней приходится на вторую половину года (см. ниже). Напротив, весьма релевантна здесь полностью сохранившаяся (пусть и в рукописях с XIV в.) Пространная редакция Пролога, созданная, по всей видимости, при дворе Андрея Боголюбского в 1160-е гг.⁷

Для выявления источника месяцеслова ЛРА сравним дни памяти святых и праздников, отклоняющиеся в нем от большинства других месяцесловов, с избранными списками евангелий и апостолов⁸, а также Пространной редакции Пролога⁹ (табл. 3).

Наибольшее число «нестандартных» дат памятней в ЛРА находит параллели лишь в одном источнике — списке Пролога О 909 (РНБ. F.I.909) XV в. (и чуть менее — в родственном ему БАН. 32.1.1). Исключений лишь два: уникальная память Симеона, Сродника Господня, 18 апреля и память св. Матроны Солунской 27 марта (стандартная для большинства месяцесловов). Память свв. Мины, Виктора и Викентия 10 ноября переносилась на 11-е по Студийскому уставу из-за совпадения с памятью св. Феодора Студита¹⁰. Итак, вероятнее всего, источником месяцеслова ЛРА был

⁵ Лосева О. В. Русские месяцесловы XI–XIV веков. М., 2001. С. 24–126.

⁶ Там же.

⁷ Творогов О. В. Описание состава Пространной редакции Пролога по спискам XIV–XV веков. Часть 1: Пролог за сентябрь — февраль // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 2014. Т. 62. С. 269–272; Введенский А. М. Проложные жития первых русских святых и летописный источник Пролога // Русь эпохи Владимира Великого: государство, церковь, культура. М.; Вологда, 2017. С. 351–370.

⁸ Обозначения по: Лосева О. В. Русские месяцесловы XI–XIV веков. С. 122–126.

⁹ Обозначения списков (в скобках) по: Творогов О. В. Описание состава Пространной редакции Пролога по спискам XV — начала XVI века. Часть 2: Пролог за март — август // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 2014. Т. 63. С. 354.

¹⁰ Лосева О. В. Русские месяцесловы XI–XIV веков. С. 198.

список Пространной редакции Пролога, близкий к О 909: действительно, данная редакция Пролога была создана именно во Владимире-на-Клязьме и тесно связана с летописным сводом Андрея Боголюбского¹¹.

Таблица 3. «Нестандартные» памяти месяцеслова ЛРА

Год	Дата	Память	Списки рукописей						
			Фол-118	Лвпш/Луц/ Фол-61	Мст/Стр	Галц	Хрф/Фад-56	Влг-10715	Простр. ред.- Пролога
6693	18/13.04	Симеон, ужик Господень	-	-	-	-	-	-	-
6694	18.05	Патрикий	+	19.05	19.05	19.05	19.05	19.05	+ (О 909)
6695	02.05	Перенесение мощей Бориса и Глеба	-	+	+	-	-	+	+
6698	17.03	Лазарь	+	-	+	+	-	-	+ (О 909, БАН 32.1.1, Пог. 602)
6700	28.07	Евстафий	-	+	+	+	-	+	+
6704	27.03	Матрона	+	28.03	+	+	+	+	28.03
6705	27.10	Капитолина	+	-	+	-	-	+	+
6707	06.06	Дорофей	-	+	+	+	-	+	+
6713	30.12	Тимон	+	31.12	-	-	-	+	+
6714	19.03	Фома	-	+	-	-	-	-	+
6714	20.03	Никита	-	+	-	-	-	-	+ (О 909, БАН 32.1.1)
6766	20.03	Фотиния	-	-	+	-	-	+	+

подавляющее большинство «нестандартных» дат памятей в месяцеслове ЛРА приходится на 6693–6714 гг., то есть на первую часть правления Всеволода. Поскольку очевидного изменения в традиции активного применения месяцесловных датировок в остальное правление Всеволода не наблюдается, то, по всей видимости, Пролог использовался для них и до начала 1212 г. Точно выявить источник более раннего (до 1177 г.) месяцеслова невозможно, но вполне вероятно, что им был тот же Пролог, тесно связанный с деятельностью Андрея (хотя месяцесловная память под 6666 г. должна была появиться в летописи еще до создания его пространной редакции). В период после смерти Всеволода к «нестандартным» можно отнести только редкую память св. Фотинии под 20 мая 1259 г., которая, однако, имеется в месяцесловах евангелий, апостолов и обиходников¹². Но стоит обратить внимание, что 2 мая под 6761 г. отмечена память свт. Афанасия, тогда как ранее, под 6695 г., — память перенесения мощей свв. Бориса и Глеба, которая стоит на первом месте и в Пространном Прологе, — это указывает скорее на использование другого месяцеслова в 1253 г. Примечательно также появление в 1248–1249 и 1263 гг. четырех прежде неизвестных памятей святого без указания числа и месяца

¹¹ Введенский А. М. Проложные жития первых русских святых...

¹² Лосева О. В. Русские месяцесловы XI–XIV веков. С. 296.

(но лишь времени года или дня недели), причем одной из них — с «имярек» вместо имени, что указывает на сложности с обращением к месяцеслову. Для последнего периода Л «нестандартных» дат памятней у нас вообще нет, так что источник месяцесловных датировок в эту эпоху неясен. В записи же самого Лаврентия 1377 г. был использован какой-то другой месяцеслов, где память монахов лавры св. Саввы помещалась под 20 марта¹³, а не под 19 марта, как в Пространном Прологе.

Наконец, встает вопрос о том, когда месяцесловные датировки вносились в летопись: сразу при ее написании или впоследствии, например, при редактировании свода. В последнем случае такое внесение датировок должно было быть, судя по неравномерности их на разных отрезках летописания, многократным и, к тому же произведено уже на какой-то ранней стадии, так как и в протографе ЛРА, и отдельно в Л они отразились с искажением (см. выше). Этот вопрос совсем непрост хотя бы потому, что в РА в 28 случаях нет месяцесловных датировок там, где они имеются в Л.

Тот факт, что почти все события могут даваться с датой и без нее также внутри одного периода летописания, особенно ясно показывает неравномерность в распределении по летописи точных дат, в том числе месяцесловных, что говорит в пользу их вставки в ходе записывания событий из года в год, а не при редактировании, когда ожидалось бы их последовательное внесение для одинаковых событий. В пользу большей или меньшей современности «церковных» датировок написанию текста говорит также безошибочное согласование дат подвижного цикла с числом месяца и месяцесловными датировками, затруднительное *post factum*. О том же свидетельствует и значительное количество (14) «церковных» датировок без числа месяца, которые невозможно было внести через много лет, не прибегая к фикции. Кроме того, уникальная датировка по памяти святого «имярек» под 6756 г. указывает на желание летописца внести позднее имя святого (справившись с месяцесловом), но не представима для редактора¹⁴. Таким образом, наиболее вероятно, что во все три периода месяцесловные датировки вносились по ходу составления самой летописи, а не при позднейшем редактировании, когда они, наоборот, сокращались¹⁵.

Итак, оригинальные месяцесловные датировки появляются здесь при Андрее Боголюбском, с 1158 г., но его летописание дает всего 4 таких случая. Хотя выявить календарь, который оно использовало, точно не удастся, наиболее вероятно, что это была созданная при Андрее в 1160-е гг. Пространная редакция Пролога (более того, возможно, что прототипы летописных записей создавались именно на полях Пролога). Вполне вероятно, что именно создание Пролога и послужило толчком для введения

¹³ Лосева О. В. Русские месяцесловы XI–XIV веков. С. 296.

¹⁴ Менее вероятно предположение, что «имярек» стоит на месте нечитаемого имени святого в «ветшаном» протографе Л.

¹⁵ Ср.: Гимон Т. В. Рубеж XII–XIII вв. в новгородском летописании // *Slovène: International Journal of Slavic Studies*. 2017. Vol. 6, № 2. С. 163–187.

месяцесловных датировок во владимирское летописание. Эта зависимость от месяцеслова Пролога несомненна для следующего периода — летописания Всеволода Большое Гнездо, где число месяцесловных датировок резко возрастает, так что составляет, вместе с датировками по подвижному церковному циклу, 85,5 % всех точных дат. Можно было бы предположить, что месяцесловные датировки вносились летописцем прямо в день события по богослужебному календарю, совпадающему с календарем Пролога, однако подобная датировка событий, происшедших вдали от Владимира (победы в битвах, смерть чужих князей, пожары в других городах, приезд туда князей) говорят всё же о непосредственном обращении к Прологу.

К сожалению, для последующих этапов летописания источник месяцесловных датировок точно установить не удастся. В эпоху Всеволодовичей процент «церковных» датировок ключевых событий снижается до 64,7 %. Складывается впечатление, что датировка событий по церковному календарю — скорее дань традиции времен Всеволода: на это указывает и уникальная датировка по памяти святого «имярек».

Это ощущение еще больше усиливается для летописания после монгольского нашествия, когда процент «церковных» датировок событий падает до 35, а у событий без дат вырастает до 45. Все это отражает тенденцию к угасанию «церковных» и даже точных датировок, которая еще сильнее проявляется в других летописях XIV–XV вв.: так, в продолжении Московской Академической летописи (пусть и подвергшемся сокращению) есть только одна (!) датировка по церковному календарю, да и то с числом без месяца¹⁶, а в Московском летописном своде 1479 г. убраны даже «церковные» датировки его источников.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Афиногенов Д. Е., Ляховицкий Е. А., Шibaев М. А., Сиренов А. В., Карбасова Т. Б., Иванова К. И., Розинская М. М., Юхименко Е. М.* Миней-Четьи // Православная энциклопедия. М., 2017. Т. 45. С. 262–273.
- Введенский А. М.* Проложные жития первых русских святых и летописный источник Пролога // Русь эпохи Владимира Великого: государство, церковь, культура. М.; Вологда, 2017. С. 351–370.
- Гимон Т. В.* Рубеж XII–XIII вв. в новгородском летописании // *Slověne: International Journal of Slavic Studies*. 2017. Vol. 6, № 2. С. 163–187.
- Кривко Р. Н.* Миней // Православная энциклопедия. М., 2017. Т. 45. С. 273–279.
- Лосева О. В.* Русские месяцесловы XI–XIV веков. М., 2001. 419, [2] с.
- Пентковский А. М.* Типикон патриарха Алексия Студита в Византии и на Руси. М., 2001. 428, [1] с.
- Творогов О. В.* Описание состава Пространной редакции Пролога по спискам XIV–XV веков. Часть 1: Пролог за сентябрь — февраль // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 2014. Т. 62. С. 269–342.
- Творогов О. В.* Описание состава Пространной редакции Пролога по спискам XV — начала XVI века. Часть 2: Пролог за март — август // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 2014. Т. 63. С. 354–458.

¹⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 525.