

Соотношение судебных и внесудебных способов урегулирования экономических споров в контексте основных процессуальных учений

Елизавета Олеговна Бронякина,

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

eobronyakina@hse.ru

В память о профессоре В.Ф. Яковлеве — Учителе и государственном деятеле — необходимо вспомнить о его вкладе в систему арбитражных судов Российской Федерации. Вениамин Федорович принимал участие в разработке проекта Закона РСФСР «Об арбитражном суде», введенного в действие с 1 октября 1991 г. Постановлением Верховного Совета РСФСР и упразднившего систему государственных и ведомственных арбитражей СССР. Заслугой В.Ф. Яковлева является становление ныне действующей системы арбитражных судов с ее основополагающими принципами, а научные труды Вениамина Федоровича оказали значительное влияние на доктрину экономического правосудия¹.

Этимология значений слов «арбитраж» и «арбитражный процесс» восходит к Институциям Юстиниана (*Iustiniani Institutiones*)². Предписывалось, что арбитражные иски (*actiones arbitrarie*) следуют из свободы судейского усмотрения (*arbitrium*), которая проявлялась в наличии у судьи права менять избранную истцом формулировку присуждения (*condemnatio*). Так, например, если истец неверно оценивал иск, и цена иска фактически расходилась с ценой присуждаемой вещи, судья мог изменить формулировку присуждения, чтобы излишнее требование истца (*plus petitio*) не препятствовало истцу выиграть дело. Таким образом, судья, обладавший свободой воли (*liberum arbitrium*), именовался арбитром (*arbiter*).

Действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — АПК РФ) разграничивает (1) «разрешение споров»

¹ См.: Яковлев В.Ф., Семигин Г.Ю. Экономическое (коммерческое) правосудие в России: В 4 т. / Науч. консультант акад. В.Н. Кудрявцев. М.: Мысль, 2004—2007.

² *Iustiniani Institutiones* by Justinian I. (Byzantinisches Reich, Kaiser) / Ed. Paul Krüger. Weidmann, 1867.

(данный термин используется в АПК РФ применительно к деятельности государственных арбитражных судов) и (2) «урегулирование споров» (данный термин в АПК РФ относится к досудебному порядку, альтернативным и мирным процедурам). Таким образом, «разрешение» предполагает наличие властного волеизъявления суда как уполномоченного органа и следующие из такого разрешения уникальные свойства итогового акта разрешения спора.

Система альтернативных способов урегулирования споров¹ включает в себя (1) *квазисудебные* (арбитраж (третейское разбирательство), посредничество-арбитраж (*med-arb*); комиссии по рассмотрению споров (*dispute review boards*); частный суд (*private judging*); независимое разрешение (*adjudication*); мини-процесс (*mini-trial*); экспертное заключение (*expert determination*); предварительная независимая оценка (*early neutral evaluation*); установление обстоятельств (*fact finding*)) и (2) *примирительные процедуры*: (переговоры (*negotiation*); переговоры с участием посредника (*facilitated negotiation* или *facilitation*); примирение (*conciliation*), посредничество (*mediation*); досудебное совещание по урегулированию спора (*settlement conference*)).

При выборе между разрешением экономического спора государственными арбитражными судами и альтернативным урегулированием экономического спора необходимо отметить, что деятельность государственных арбитражных судов является транспарентной в силу действия процессуального принципа гласности (ст. 11 АПК РФ). Судебные акты государственных арбитражных судов в обязательном порядке публикуются (кроме случаев, когда затрагивается коммерческая или иная охраняемая законом тайна) как на официальных сайтах арбитражных судов в сети Интернет, так и в картотеке арбитражных дел².

Кроме того, наличие судебных разбирательств в государственных арбитражных судах отображается в информационных системах для проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: «Спарк»³, «Национальное кредитное бюро»⁴.

¹ См., например: Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. М.: Городец, 2005.

² Картотека арбитражных дел: URL: <https://kad.arbitr.ru/>.

³ Проверка контрагента в системе СПАРК-Интерфакс, проверка юридических лиц и ИП, оценка рисков: URL: <https://spark-interfax.ru/>.

⁴ Национальное кредитное бюро: URL: <https://creditnet.ru/>.

При последующей проверке благонадежности наличие судебных споров с участием контрагента в качестве ответчика может негативно сказаться на его деятельности как хозяйствующего субъекта.

Внесудебные способы урегулирования споров, напротив, предполагают действие принципа конфиденциальности¹: информация об урегулировании спора не публикуется. Кроме того, на раскрытые в ходе такого урегулирования документы и иные доказательства стороны не вправе ссылаться как на основание своих требований и возражений в случае последующего судебного разрешения спора.

Список литературы

1. *Лашков Н.С.* Конфиденциальность арбитражного разбирательства. Понятие и пределы // Закон. 2015. № 10. С. 48–58.
2. *Носырева Е.И.* Альтернативное разрешение споров в США. М.: Городец, 2005.
3. *Яковлев В.Ф., Семигин Г.Ю.* Экономическое (коммерческое) правосудие в России: В 4 т. / Науч. консультант акад. В.Н. Кудрявцев. М.: Мысль, 2004–2007.
4. *Iustiniani Institutiones by Justinian I.* (Byzantinisches Reich, Kaiser) / Ed. Paul Krüger. Weidmann, 1867.

¹ О действии принципа конфиденциальности в международном коммерческом арбитраже см., например: *Лашков Н.С.* Конфиденциальность арбитражного разбирательства. Понятие и пределы // Закон. 2015. № 10. С. 48–58.