

ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ МЕДИЕВИСТИКИ

УДК 930(47)“19”

*А.И. Ключев**, *О.В. Метель***

В ПОИСКАХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ РУБЕЖЕЙ: ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДА ОТ СРЕДНИХ ВЕКОВ К НОВОМУ ВРЕМЕНИ В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ***

Авторы статьи рассматривают процесс достижения в советской марксистской историографии научной конвенции в отношении проблемы перехода от Средних веков к Новому времени. Авторы статьи полагают, что в советской исторической науке возобладала позиция медиевистов во главе с Е.А. Косминским, относившего конец Средневековья к событиям Английской революции XVII в. По мнению авторов, победа «позиции Косминского» связана не только с изменившимися условиями функционирования науки и с гораздо меньшим давлением со стороны власти, но также и с самой условностью определения конкретной даты в качестве демаркационной точки между концом феодализма и капиталистической эпохи.

Ключевые слова: периодизация, Английская революция, Французская революция, советская историография, Н.М. Лукин, Е.А. Косминский, Институт истории АН СССР.

DOI: 10.7868/S0131878020030071

* **Артем Игоревич Ключев** – преподаватель кафедры всеобщей истории Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (г. Омск). E-mail: kluevartem@mail.ru. WoS ResearcherID J-2503-2017.

Artem Klyuev – Teacher, Department of World History, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia). E-mail: kluevartem@mail.ru. WoS ResearcherID J-2503-2017.

** **Ольга Вадимовна Метель** – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (г. Омск). E-mail: olgametel@yandex.ru. WoS ResearcherID M-6133-2016.

Olga Metel – Candidate of Science in History; Assistant Professor, Department of World History, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia). E-mail: olgametel@yandex.ru. WoS ResearcherID M-6133-2016.

*** Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Президента РФ, проект № МК-309.2020.6.

SEARCHING FOR CHRONOLOGICAL MARKS:
THE PROBLEM OF TRANSITION FROM
THE MIDDLE AGES TO A MODERN TIME
IN THE SOVIET HISTORIOGRAPHY

The authors of this article consider the progress of the Soviet Marxist scientific convention in relation to the problem of the transition from the Middle Ages to the Modern times. The authors believe that the process of defining a chronological border separating the Middle Ages from the Modern times began in the mid-1930s, when a course on civil history studies was again introduced in the USSR schools. By the beginning of the 1940s there were two main opinions on this issue. The first one was related to the remarks of I.V. Stalin, S.M. Kirov and A.M. Zhdanov, regarding the abridgment of a textbook on the Modern history for secondary schools, prepared by the team of authors led by N.M. Lukin. In this document, «the leaders» expressed a necessity to begin the narration of the Modern history with the events of the French Revolution. The opinion of «the leaders» was theoretically substantiated in the works of the Modern time historians, who made a lot of efforts to confirm the French Revolution milestone nature. The opposite opinion was expressed by a group of medievalists, where E.A. Kosminsky stood out. He was educated before the revolution, and throughout the 1920s–1930s his status had been seriously changing within the Soviet science framework. By the beginning of the 1940s, he had become some sort of a leader of the Soviet medievalists. At a session of the Department of History and Philosophy of the USSR Academy of Sciences held on October 28, 1940, the reports by E.A. Kosminsky and V.M. Lavrovsky were presented. They assumed that the path to the victory of capitalism in the world was paved by the events of the 17th century, and the English Revolution was suggested as a borderline separating the Middle Ages from the Modern times. The further discussion of the chronological problem was prevented by the Great Patriotic War (Eastern Front of World War II), and the western world historians had not come back to this issue since, furthermore, Kosminsky's version gained a foothold in the special scientific and educational literature. According to the authors, this was connected not only with the changed conditions for the science functioning and the authorities' influence in comparison with the 1930s, but also to the conventionality of the dating when Soviet specialists tried to consistently separate the long process of transition from feudal formation to capitalist one. It should be also mentioned that, institutionally, the study of the problems of the English Revolution was conducted by the medievalists and was directly connected to the figure of E.A. Kosminsky.

Keywords: periodization, English revolution, French revolution, Soviet historiography, N.M. Lukin, E.A. Kosminsky, Institute of History of Academy of Sciences USSR.

На протяжении последних трех десятилетий проблема хронологического рубежа, отделявшего эпоху Средневековья от Нового времени, неоднократно привлекала к себе внимание отечественных

исследователей¹. Нуждаясь в новой периодизации мирового исторического процесса, ученые стремились предложить различные варианты перехода от одного исторического периода к другому, нередко настаивая на необходимости выделения отдельных «промежуточных зон» между большими эпохами². Вместе с тем, несмотря на актуальность данной проблематики и сегодня обсуждаемой в среде медиевистов³, основной особенностью развернувшихся прений стало сравнительно редкое обращение их участников к сюжетам историографического характера⁴. Так, констатируя, что в отечественной исторической науке последних 50 лет граница между Средними веками и Новым временем определялась событиями Английской революции середины XVII в., участники многих дискуссий в первую очередь стремились или оспорить, или уточнить данный тезис. В то же время попытки объяснить причины и механизмы заключения подобной конвенции⁵ современными исследователями практически

¹ См., например: «Круглый стол»: Проблемы периодизации новой и новейшей истории // Новая и Новейшая история. 1995. № 1. С. 77–84; История: Электронный научно-образовательный журнал. 2012. Т. 3, вып. 2 (10): Медиевистика: новые подходы к периодизации [Электронный ресурс] URL: <https://history.jes.su/issue.2012.1.3.2-10> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения 11.04.2020); Раннее Новое время и «Всемирная история» в 6 томах: размышления над страницами третьего тома: Материалы круглого стола, состоявшегося в Институте всеобщей истории РАН 11–12 декабря 2013 г. / подгот. Е.Е. Бергер и О.В. Окуновой // Средние века. 2014. Вып. 75 (3–4). С. 324–386 и др.

² Хут Л.П. К вопросу о так называемых «промежуточных зонах» в периодизационных системах всемирной истории // Вестник Адыгейского гос. университета. 2006. Вып. 1. С. 46–48.

³ Так, несмотря на то, что дискуссии о хронологических рубежах Средневековья проводились Ассоциацией медиевистов и историков раннего Нового времени еще в 1990-е годы, об актуальности данной темы для современной отечественной науки может свидетельствовать тот факт, что программа читательской конференции журнала «Средние века» «Переосмысление Средневековья или аудит российской медиевистики», которая состоялась в сентябре 2019 г. в ИВИ РАН, предполагала работу круглого стола «Старые споры о Новом времени». См.: Круглый стол Ассоциации медиевистов и историков раннего Нового времени (4 сентября 1992 г.) // Бюллетень Всероссийской Ассоциации медиевистов и историков раннего Нового времени. М., 1993. № 2. С. 6–19; [Электронный ресурс] URL: <http://igh.ru/events/pereosmyslenie-srednevekovya-ili-audit-rossiiskoi-medievistiki.html?locale=ru> (дата обращения 21.07.2020).

⁴ См., например: Хут Л.П. Проблема периодизации истории Нового времени: опыт советской историографии // Наука и школа. 2009. Вып. 6. С. 52–55.

⁵ О конвенциональной природе научного познания см., например: Микешина Л.А. Конвенция как универсальная операция познания и коммуникаций // Эпистемология & Философия науки. 2013. Т. XXXV, № 1. С. 16–34.

не предпринимались, хотя сама советская наука как исторический феномен неоднократно попадала в объектив исследовательского интереса специалистов⁶. Принимая в расчет сказанное и учитывая сохраняющийся среди отечественных историков интерес к проблемам хронологии, в рамках настоящей статьи мы хотели бы реконструировать процесс утверждения в советской исторической науке «Английской буржуазной революции середины XVII в.» в качестве рубежа, отделявшего историю Средних веков от истории Нового времени⁷.

Поиски хронологических границ привычных нам периодов древней, средневековой и новой истории в советской историографии начались в середине 1930-х годов. Именно тогда, выполняя известное указание партии и правительства ввести в учебную программу школ страны *гражданскую историю*⁸, которая должна была прийти на смену прежнему *обществоведению*, исследователи столкнулись с необходимостью предложить новую марксистскую версию исторического процесса. До этого историки «старой

⁶ См., например: История: Электронный научно-образовательный журнал. 2020. Т. 11, вып. 1 (87): Всеобщая история в системе советской науки, культуры и образования в 1917–1947 гг. [Электронный ресурс] URL: <https://history.jes.su/issue.2020.1.1.1-87> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения: 11.04.2020).

⁷ В дальнейшем для обозначения тех или иных исторических событий мы будем употреблять термины, закрепившиеся в советской историографии («буржуазная революция», «Великая Французская революция», «французская буржуазная революция конца XVIII в.», «Английская буржуазная революция середины XVII в.», «Нидерландская революция» и др.), прекрасно отдавая себе отчет и в их условности, и в использовании современными авторами иного понятийного аппарата. Об употреблении данных терминов и множественности наименований, используемых историками для характеристики данных событий, см., например: *Кондратьев С.В.* «Английская революция», «революция в Британии», «великий мятеж», «гражданская война» – каждый пишет, как он слышит // История: Электронный научно-образовательный журнал. 2012. Т. 3, вып. 2 (10): Медиевистика: новые подходы к периодизации [Электронный ресурс] URL: <https://history.jes.su/issue.2012.1.3.2-10> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения: 11.04.2020); *Гордон А.В.* Великая Французская революция в советской историографии. М., 2009. С. 108–109; *Лoomанн Б.* Восьмидесятилетняя война в освещении нидерландской средней и высшей школы // История: Электронный научно-образовательный журнал. 2014. Т. 5, вып. 6 (29) [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <https://history.jes.su/s207987840000786-3-1/> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения 22.07.2020).

⁸ О преподавании гражданской истории в школах СССР // Народное образование в СССР: Общеобразовательная школа: Сборник документов. 1917–1973 гг. / сост. А.А. Абакумов и др. М., 1974. С. 166.

школы» придерживались стандартной для дореволюционной науки периодизации, предполагавшей, что условным рубежом между Средними веками и Новым временем выступают Великие географические открытия и Реформация⁹. Одновременно представители первого поколения историков-марксистов, конструируя новое советское обществоведение, стремились предложить иной взгляд на всемирную историю, представив ее, к примеру, как процесс последовательной смены общественных форм/формаций (нередко заменяя это понятие абстрактным термином «эпоха»): первобытной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и социалистической¹⁰. Причем переход от феодального общества к капиталистическому также нередко связывался марксистами с событиями XVI в. Как полагал С.И. Ковалев, известный советский специалист по истории античности, в 1920-е годы уделявший немало внимания вопросам исторической теории, в XVI в. в Западной Европе состоялся переход к новому буржуазно-дворянскому обществу, которое он, под влиянием широко распространенных среди ученых того времени идей М.Н. Покровского, называл периодом господства торгового капитала¹¹. Этот период, по словам автора, продолжался до конца XVIII в., когда на смену торговому капиталу пришел промышленный¹². В конце 1920-х годов под влиянием глубоких трансформаций отечественной исторической науки, вызванных стремлением ряда радикально настроенных историков-марксистов (М.Н. Покровский, Г.С. Фридлянд, Г.С. Цвибак и др.) утвердить монополию марксистско-ленинской мысли в историографии¹³, представленная выше

⁹ Кареев Н.И. История Западной Европы в новое время: В 8 т. СПб., 1892. Т. 1: Переход от средних веков к новому времени. С. 18; Вуннер Р.Ю. Учебник новой истории. 3-е изд. М., 1908. С. 1.

¹⁰ См. один из вариантов подобной периодизации: Кушнер (Кнышев) П. Очерк развития общественных форм: учебное пособие для комвузов, вузов и совпартшкол. 4-е изд., испр. и перераб. М., 1927.

¹¹ СПбФ АРАН. Ф. 233. Оп. 1. Д. 44. Л. 33–34.

¹² В данной связи нельзя не отметить, что в середине 1920-х годов попытку объединить прежнюю хронологию и новую теорию торгового капитала предпринял ленинградский медиевист Н.Н. Розенталь, завершавший период позднего Средневековья XVI веком и, хотя и с многочисленными оговорками, усматривавший в последующих столетиях европейской истории период господства торгового капитала. См. об этом, например: Брачев В.С. Судьба профессора Н.Н. Розенталя (1892–1960) // Новейшая история России. 2013. Вып. 3. С. 145–159.

¹³ См., например: Покровский М.Н. Очередные задачи историков-марксистов // Историк-марксист. 1930. № 16. С. 3–19.

периодизация временно приобрела характер нормативной, и даже была положена в основу институциональной организации советской исторической науки¹⁴.

Однако радикальный поворот партийного курса, потребовавший от специалистов сначала вернуться к преподаванию «в живой занимательной форме» гражданской истории¹⁵, а затем призвавший их подвергнуть резкой критике «антимарксистские, антиленинские, по сути дела ликвидаторские, антинаучные» выводы «школы М.Н. Покровского»¹⁶, привел к восстановлению традиционной периодизации, включавшей в себя эпохи древней, средней и новой истории, которые, правда, теперь надлежало наполнить марксистско-ленинским содержанием. В отношении вопроса об определении времени перехода от Средних веков к Новому времени советские историки, казалось бы, не должны были испытывать сколько-нибудь существенных трудностей. Еще летом 1934 г., после знакомства с конспектом учебника Новой истории для средней школы, который был подготовлен коллективом авторов во главе с Н.М. Лукиным¹⁷, И.В. Сталин, С.М. Киров и А.А. Жданов высказали ряд замечаний, косвенно затрагивавших и вопросы хронологии. Как гласил текст данного документа, ставший известным широкой общественности после его публикации в «Правде» в январе 1936 г.¹⁸, а до этого представленный для ознакомления тем историкам, кто работал над под-

¹⁴ В качестве примера укажем, что в составе Института истории Коммунистической академии были созданы секции истории докапиталистических формаций, истории промышленного капитализма, империализма и др. См., например: *Покровский М.Н.* Институт истории и задача историков-марксистов // *Историк-марксист.* 1929. № 14. С. 8.

¹⁵ О преподавании гражданской истории в школах СССР. С. 166.

¹⁶ От Института истории Академии наук СССР // *Против исторической концепции М.Н. Покровского: В 2 ч.* / под ред. Б.Д. Грекова и др. М.; Л., 1939. Ч. I. С. 1.

¹⁷ «Конспект учебника по Новой истории», подготовленный группой, в которую помимо Н.М. Лукина вошли Г.С. Фридлянд, В.М. Далин, А.В. Ефимов и Г.С. Зайдель, открывался главой «Влияние открытия новых стран на Европу. Экономический и культурный подъем Западной Европы. Кризис католицизма и папства», а далее следовали главы, посвященные Реформации и Крестьянской войне в Германии, Нидерландской революции, «Великой и «славной» буржуазной английской революции» и др. См.: Как Сталин критиковал и редактировал конспекты школьных учебников по истории (1934–1936 гг.) // *Вопросы истории.* 2004. № 6. С. 7, 16.

¹⁸ *Сталин И.В., Киров С.М., Жданов А.А.* Замечания о конспекте учебника «Новой истории» // *Правда.* 1936. 27 января. № 26 (6632). С. 2.

готовкой учебной литературы¹⁹, «вследствие того, что новая история, самая богатая содержанием, перенасыщена событиями, а также ввиду того, что самое главное в новой истории буржуазных стран, если иметь в виду период дооктябрьской революции в России, это победа французской революции и утверждение капитализма в Европе и Америке, – считаем, что было бы лучше, если бы учебник новой истории открывался главой о французской революции»²⁰. Одновременно все сведения о предшествующих революционных событиях, т.е. о Нидерландской и Английской революциях, «водители» предлагали уместить в небольшом введении, оставив их детальное изучение в курсе истории Средних веков. Эта же директива фигурировала и в более раннем июльском постановлении ЦК ВКП(б) «О введении в начальной и неполной средней школе элементарного курса всеобщей истории и истории СССР», предполагавшем завершать изучение курса истории Средних веков в 7-м классе событиями XVIII в. (на это отводилось 80 часов)²¹.

С точки зрения руководителей Советского государства и бойцов «идеологического фронта», подобное определение верхней хронологической границы Средних веков было вполне логично. Как гласил текст замечаний И.В. Сталина, С.М. Кирова и А.А. Жданова, «основной осью учебника новой истории должна быть... идея противоположности между революцией буржуазной и социалистической»²². А в Советской России середины 1930-х годов в роли главной «буржуазной революции» предшествующих столетий ожидаемо выступала французская революция конца XVIII в.²³. И хотя ее роль в советской пропаганде постепенно менялась, для моделирования исторического процесса французские революционные события XVIII в. оказались наиболее удобной датой начала нового исторического периода, представлявшего собой движение от победоносной *буржуазной* к победоносной *пролетарской* революции.

Несмотря на то что первоначально новые установки касались лишь учебной литературы для средней школы, они очень быстро приобрели характер нормативных для всей советской историче-

¹⁹ См. об этом, например: *Дубровский А.М.* Власть и историческая мысль в СССР (1930–1950-е гг.). М., 2017. С. 204–207.

²⁰ *Сталин И.В., Киров С.М., Жданов А.А.* Указ. соч. С. 2.

²¹ О введении в начальной и неполной средней школе элементарного курса всеобщей истории и истории СССР // Народное образование в СССР: Общеобразовательная школа: Сборник документов. 1917–1973 гг. С. 168.

²² *Сталин И.В., Киров С.М., Жданов А.А.* Указ. соч. С. 2.

²³ См. об этом, например: *Кондратьева Т.С.* Большевики-якобинцы и призрак термидора. М., 1993; *Гордон А.В.* Указ. соч. и др.

ской науки. На протяжении второй половины 1930-х годов подобная хронология, освященная авторитетом «вождей», получила необходимое обоснование со стороны советских историков-марксистов и закрепилась и в учебных изданиях, и в научной литературе. Так, в 1935 г., неоднократно выступая в Президиуме Комакадемии и информируя коллег о ходе работы над учебником по новой истории для средней школы, директор Института истории и лидер советских историков-«западников» Н.М. Лукин подчеркивал выдающееся значение советской марксистско-ленинской схемы исторического процесса, которая значительно превосходила по своим достоинствам аналогичные схемы, выработанные «буржуазными учеными», и приводил следующие аргументы в пользу тезиса о рубежном значении французских революционных событий. «Только со времени французской революции XVIII в., – утверждал советский историк – старым производственным и политическим отношениям был нанесен решительный удар, только со времени французской буржуазной революции можно говорить о торжестве капитализма в Европе и Северной Америке. Только с этого времени можно говорить о торжестве буржуазии, о новом классе, приходящем к власти»²⁴.

В результате советские учебные издания по Новой истории для средней и высшей школы, вышедшие из печати в конце 1930-х – начале 1940-х годов, т.е. уже после ареста Н.М. Лукина²⁵, открывались именно французскими революционными событиями конца XVIII в. Как гласили вводные замечания к учебнику Новой истории для вузов, опубликованному в 1939 г. под редакцией Е.В. Тарле, А.В. Ефимова и Ф.А. Хейфец, «первый период новой истории открывается французской буржуазной революцией 1789–1794 гг.» и представляет собой «“период победы и утверждения капитализма в передовых странах”, период буржуазных и буржуазно-демократических революций и национально-освободительных движений»²⁶.

²⁴ АРАН. Ф. 350. Оп. 2. Д. 751. Л. 11, 95.

²⁵ По данным В.А. Дунаевского, Н.М. Лукин был арестован 22 августа 1938 г. и обвинен в осуществлении «контрреволюционной деятельности» и руководстве «антисоветской организацией». Однако истинной причиной ареста, по мнению историографа, стала близость Н.М. Лукина к Н.И. Бухарину: он был его близким другом, двоюродным братом и шурином (старшая сестра историка была первой женой революционера). См.: *Дунаевский В.А. «Дело» академика Николая Михайловича Лукина // Новая и новейшая история. 1990. № 6. С. 186.*

²⁶ *Новая история: учебник для вузов / под ред. Е.В. Тарле, А.В. Ефимова и Ф.А. Хейфец. М., 1939. Ч. I: От Французской буржуазной революции до франко-прусской войны и Парижской коммуны (1789–1870). С. 3.*

Та же датировка была использована автором школьного учебника Новой истории А.В. Ефимовым²⁷.

Одновременно рубежный характер событий Французской революции был принят и при разработке схемы томов «Всемирной истории» – коллективного труда сотрудников Института истории АН СССР, призванного осветить с марксистско-ленинских позиций всю историю человечества²⁸. Как подчеркивал все тот же Н.М. Лукин, «мы начинаем “Новую историю” с буржуазной революции конца XVIII в. во Франции, с того времени, когда старым производственным отношениям и абсолютистско-феодальному режиму был нанесен решительный удар, обеспечивший торжество капитализма и нового класса – буржуазии, по крайней мере в Западной Европе и в Северной Америке»²⁹.

Однако официальное признание рубежного характера французских революционных событий конца XVIII в. ставило перед советскими учеными весьма серьезную проблему обоснования средневекового характера эпохи XVI–XVIII вв. И хотя «остатки и следы средневекового быта» в данный период находили и дореволюционные исследователи, они все же не могли игнорировать те важнейшие изменения, которые произошли в мире на рубеже XV–XVI вв.³⁰. Кроме того, столь поздняя датировка Нового времени приходила в столкновение с отдельными выводами «основоположников». Так, К. Маркс связывал начало капитализма, составлявшего для советских ученых содержание новой истории, с XVI в., а Фр. Энгельс этим же столетием открывал эпоху «буржуазных революций» в Европе. Наконец, новая периодизация создавала немало сложностей в рамках учебного процесса, когда учащиеся фактически не успевали рассмотреть период XVI–XVIII вв. в ходе изучения Средневековья, но и не приступали к его анализу в процессе изучения истории Нового времени³¹.

²⁷ Ефимов А.В. Новая история. 1640–1870: учебник для 8 класса средней школы. М., 1940.

²⁸ Проект схемы многотомника Всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2. С. 160.

²⁹ Лукин Н.М. Основные проблемы построения всемирной истории // Историк-марксист. 1937. № 3. С. 11.

³⁰ См., например: Кареев Н.И. История Западной Европы в новое время. 5-е изд. СПб., 1914. С. 18; Вуннер Р.Ю. Указ. соч. С. 1–2.

³¹ Об этом говорил, в частности, С.Б. Кан на заседании сектора Новой истории Института истории АН СССР в октябре 1938 г., когда шло обсуждение учебных программ. См.: НА ИРИ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 31. Л. 11.

Прекрасно осознавая подобные сложности, советские историки стремились найти новые теоретические аргументы в поддержку данной периодизации, опираясь на сталинский постулат о постепенном «вызревании» нового способа производства в недрах старого, приобретший аксиоматический характер после выхода из печати «Краткого курса истории ВКП(б)»³². Но если, с точки зрения логичности исторических построений, подобный аргумент выглядел вполне убедительно, то с позиции его соответствия историческому материалу он все же вызывал ряд серьезных возражений. Недаром сам Н.М. Лукин еще в 1937 г. предлагал обозначить XVI–XVIII в. как переходный период между Средними веками и Новым временем³³, а согласно плану томов «Всемирной истории», принятому Институтом истории АН СССР, VI том, озаглавленный «Развитие капитализма в Европе в конце XV–XVI вв. Азия, Африка и Америка в начальный период проникновения европейского капитала», должен был содержать обязательный раздел, объясняющий «почему мы [советские историки-марксисты. – А.К., О.М.] относим переходный период (с конца XV в. до 60-х годов XVIII в.) к разделу средневековой истории»³⁴.

Однако наряду с подобными попытками согласовать противоречивые указания «вождей» и «основоположников» о начале капиталистической эры и истории Нового времени, ряд советских ученых отчетливо высказались в пользу более радикального решения данной проблемы³⁵. В результате осенью 1940 г. в Институте истории

³² История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): Краткий курс. М., 1938. Для исторической науки определяющее значение играл очерк И.В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме», вошедший в одну из глав «Краткого курса» (в 1938 г. печатавшегося и на страницах «Правды»), а в послевоенные годы издававшийся в качестве самостоятельной работы. См.: История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): краткий курс. Глава IV: Меньшевики и большевики в период столыпинской реакции. Оформление большевиков в самостоятельную марксистскую партию // Правда. 1938. 12 сентября. № 252 (7577). С. 2–5; Сталин И.В. О диалектическом и историческом материализме. М., 1945. О попытках приложения этих текстов к историческому процессу см., например: Мишулин А.В. Марксистско-ленинская теория исторического процесса // Вестник древней истории. 1938. № 4. С. 3–12.

³³ Лукин Н.М. Основные проблемы построения всемирной истории. С. 13.

³⁴ Проект схемы многоотомника Всемирной истории. С. 153.

³⁵ В данной связи весьма симптоматичным оказывается выступление Ф.В. Потемкина, прозвучавшее в мае 1940 г. в связи с подготовкой первого тома «Всемирной истории» в серии, посвященной истории нового времени. Как указывал докладчик, разработчики хотели пойти по пути Э. Лависса и А. Рамбо и предложить особую хронологию для каждой страны, но в таком случае авторы сталкивались с неизбежной проблемой повторения материала. См.: НА ИРИ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 113. Л. 10.

АН СССР началось обсуждение положения, сложившегося в отношении периодизации исторического процесса. 3 октября 1940 г. на совместном заседании секторов Новой истории и истории Средних веков присутствующими были высказаны различные пути решения «проклятого вопроса хронологии» (в терминологии Е.А. Косминского). Председательствовавший на этом заседании А.Д. Удальцов, который по воспоминаниям современников обычно был весьма осторожен в высказываниях³⁶, прямо утверждал, что 1789 г. как грань между Средневековьем и Новым временем историков не удовлетворяет³⁷. Поэтому научное сообщество предлагает два новых варианта датировки перехода между указанными историческими периодами: Великие географические открытия или Английская революция середины XVII в., которую в ранней советской историографии иногда называли «Великой»³⁸. Как нетрудно заметить, первый из представленных «кандидатов» на роль хронологического рубежа восходил еще к дореволюционной науке, тогда как второй был связан с разработками советских марксистов 1920–1930-х годов, видевших в Английской революции и определенный этап революционной борьбы на Западе, и пролог промышленного переворота, способствовавшего, в свою очередь, началу новой эпохи в развитии капитализма³⁹.

В целом мнения историков, присутствовавших на данном заседании, разделились. С одной стороны, исследователи понимали, что они не могут сделать выбор в пользу перехода к новому времени в эпоху Великих географических открытий. Несколько позднее

³⁶ Как вспоминал впоследствии известный историк Л.В. Черепнин, знавший А.Д. Удальцова еще как сотрудника и преподавателя Института истории РАНИОН, будущий член-корреспондент АН СССР никогда не говорил ничего прямо, «все обиняками, намеками», «наполовину того, что знает». Схожие сведения приводит и археолог М.Г. Рабинович, слушавший лекции А.Д. Удальцова в период обучения на истфаке МГУ во второй половине 1930-х годов и работавший под его руководством в Институте археологии на рубеже 1940–1950-х годов. См.: *Черепнин Л.В. Моя жизнь: Воспоминания. Комментарии. Приложения. Т. 1 / сост., общ. ред. В.Д. Назарова. М., 2015. С. 107; Рабинович М.Г. Записки советского интеллектуала / публ. и коммент. О.В. Будницкого; вступ. статья Л.А. Беляева, О.В. Будницкого, В.Я. Петрухина. М., 2005. С. 138, 251–256.*

³⁷ НА ИРИ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 114. Л. 25.

³⁸ О советской историографии Английской революции см., например: *Дунаевский В.А. Советская историография новой истории стран Запады: 1917–1974. М., 1974.*

³⁹ См., например: *Новая история в документах и материалах: хрестоматия: В 2 ч. / под ред. Н.М. Лукина, В.М. Далина. М., 1934; Моносов С.М. Очерки истории революционного движения. М., 1933 и др.*

А.Д. Удальцов достаточно откровенно объяснял это тем, что в таком случае советские историки встанут на точку зрения экономического материализма и, следовательно, могут подвергнуться разгромной критике за очередной «уклон»⁴⁰. В то же время и Английская революция как рубеж новой истории вызывала вполне логичные возражения как со стороны медиевистов (А.И. Неусыхин), так и со стороны новистов (Е.В. Тарле, В.П. Волгин), считавших невозможным в середине XVII в. найти столь же важные события, аналогичные английскому «Великому мятежу», в других странах Западной Европы и, более того, разорвать единый этап «мануфактурного капитализма». Завершая развернувшееся обсуждение, Е.А. Косминский предлагал вновь вернуться к данному вопросу и представить более развернутое обоснование роли Английской революции в переходе к Новому времени. И хотя сам Е.А. Косминский прочил на роль главного докладчика по столь злободневной теме А.Д. Удальцова, основную роль в заключении новой советской марксистской конвенции в вопросах хронологии предстояло сыграть именно ему.

Полагаем, что такой поворот событий был неслучаен. В конце 1930-х – начале 1940-х годов положение Е.А. Косминского в рамках научного сообщества советских историков было весьма устойчивым. Он демонстрировал необходимую лояльность советской власти, но в то же время сохранял определенную интеллектуальную независимость, позволяя себе проводить «реабилитацию» историков «старой школы» и придерживаться дореволюционной хронологии эпохи Средних веков при построении вузовских лекционных курсов⁴¹. Кроме того, в отличие от А.Д. Удальцова, по мнению современников увлекшегося административной карьерой и стремившегося к разработке «актуальных» тем⁴², Е.А. Косминский был прекрасным знатоком английской истории и давно интересовался революционными событиями середины XVII в., даже намереваясь приступить к под-

⁴⁰ АРАН. Ф. 457. Оп. 1 (1941). Д. 13. Л. 13.

⁴¹ См. об этом: *Репина Л.П.* Е.А. Косминский и «Роль русских историков в разработке истории Англии»: 70 лет спустя // *История Британии: современные исследования* / под ред. М.П. Айзенштат. М., 2013. С. 345–358; *Шарова А.В.* «Революция рабов» в учебных изданиях Е.А. Косминского 1930–1950-х гг. // *Scripta Antiqua: Вопросы древней истории, филологии, искусства и материальной культуры.* 2017. Т. 6. С. 421–450.

⁴² Об А.Д. Удальцове как «историке-администраторе» см., например: *Свешников А.В.* Официальный историк/ученый-администратор: А.Д. Удальцов // *Трансформация образа советской исторической науки в первое послевоенное десятилетие: вторая половина 1940-х – середина 1950-х гг.* / под ред. В.П. Корзун. М., 2011. С. 373–401.

готовке обобщающего труда по этой теме⁴³. Более того, в 1940 г. под его руководством в Институте истории АН СССР была даже организована специальная группа по изучению Английской революции, постаравшаяся привлечь к работе всех наиболее заметных специалистов по истории Англии в СССР⁴⁴. И именно на заседании этой группы 14 октября 1940 г. Е.А. Косминский и его коллега В.М. Лавровский предложили новый вариант советской марксистской периодизации исторического процесса, избрав в качестве ключевой даты для начала нового времени события «Английской буржуазной революции середины XVII в.». Спустя две недели эти доклады прозвучали на специальной сессии Отделения истории и философии АН СССР⁴⁵.

В целом, и Е.А. Косминский, и В.М. Лавровский стремились найти наиболее изящный способ согласования марксистского тезиса о революционном характере перехода между формациями и конкретного исторического материала, свидетельствующего о становлении капитализма в Европе в конце XV – начале XVI в.⁴⁶ Исходя из того, что к концу XVIII в. буржуазное общество в Европе уже существовало, докладчики полагали, что рубежом для становления капитализма могут быть признаны английские революционные события середины XVII в. Ведь именно Английская революция, в отличие от «революции» в Нидерландах, также рассматривавшейся некоторыми авторами в роли возможного рубежа эпохи Нового времени, имела

⁴³ Сванидзе А.А. Яков Александрович Левицкий: жизнь в науке и среди людей. Приложение к журналу «Средние века». М., 2012. С. 95.

⁴⁴ Лавровский В.М. О работе группы по истории английской революции // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 169.

⁴⁵ АРАН. Ф. 457. Оп. 1. Д. 28; Сессия отделения истории и философии Академии наук СССР 28–29 октября 1940 г. // Историк-марксист. 1940. № 12. С. 130–132. Весной 1941 г. Е.А. Косминский выступил с докладом на эту же тему в МГУ на конференции, посвященной изучению и преподаванию истории Англии. См.: Звавич И. Изучение и преподавание истории Англии в Московском государственном университете им. Ломоносова // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 147.

⁴⁶ В советской историографии утвердилась именно эта датировка возникновения капитализма в Европе, хотя еще в начале 1950-х годов советские историки активно обсуждали концепцию В.И. Рутенбурга, отстаивавшего идею становления капиталистических отношений в итальянских городах-государствах в XIV–XV вв. См. об этом, напр.: Юсим М.А. «Ранний капитализм» и классовая борьба во Флоренции в конце XIII–XIV вв. // История: Электронный научно-образовательный журнал. 2014. Т. 5, вып. 6 (29): Политические структуры и социальные процессы в Европе: позднее Средневековье и раннее Новое время [Электронный ресурс] URL: <https://history.jes.su/s207987840000802-1-1> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения 21.07.2020).

больше шансов на прочтение в категориях классового конфликта, утвердившего новый буржуазный порядок и открывшего путь для развития капитализма в масштабах Европы, а затем и всего мира⁴⁷. Нидерландская же война против испанского владычества, напротив, носила характер локального столкновения, которое хотя и получило в советской историографии статус «ранней буржуазной революции», по словам Е.А. Косминского и В.М. Лавровского, все же привело к утверждению особой голландской модели капитализма, не сумевшей оказать влияние за пределами страны. Вместе с тем, подчеркнув всемирно-исторический характер Английской *буржуазной* революции, оба докладчика все же предлагали начинать историю нового времени, во всяком случае для Англии, с эпохи Тюдоров, т.е. с конца XV – начала XVI в. когда в этом королевстве появились первые ростки новых капиталистических отношений⁴⁸.

Прения, развернувшиеся по докладам Е.А. Косминского и В.М. Лавровского, отчетливо показали, что, несмотря на сомнения в прежней периодизации, советские ученые все же были не готовы сразу принять новый вариант хронологии. Как указывал В.П. Волгин, и ранее выступавший в роли оппонента советских медиевистов, «классики» марксизма выделяли две грани между периодами Средних веков и Нового времени – конец XVIII в. и начало XVI в. Следовательно, в учебной литературе можно было бы начинать изложение материала с промышленного переворота конца XVIII в., предпослав ему отдельную главу, посвященную истории Английской революции⁴⁹.

Солидарность с В.П. Волгиным высказали и некоторые ленинградские историки, также включившиеся в обсуждение вопросов периодизации исторического процесса. В январе 1941 г. в специальном письме, адресованном коллегам из Института истории АН СССР, А.И. Молок и О.Л. Вайнштейн (еще в 1939 г. выступавший в печати по вопросам хронологии⁵⁰) настаивали на том, что новая периодизация не является научно обоснованной и разрывает на части единый период первоначального накопления капитала. Последний, по их мнению, укладывается в рамки XVI–XVIII вв. и может именоваться или поздним Средневековьем, или ранним Новым временем⁵¹.

⁴⁷ АРАН. Ф. 457. Оп. 1. Д. 28. Л. 12–13.

⁴⁸ Там же. Л. 23–24.

⁴⁹ Там же. Л. 60–63.

⁵⁰ *Вайнштейн О.Л.* История советской медиевистики, 1917–1966. М., 1968. С. 140.

⁵¹ АРАН. Ф. 457. Оп. 1а (1941). Д. 10. Л. 12.

Кроме того, по словам ленинградских историков, вопреки мнению Е.А. Косминского, английские события середины XVII в. на самом деле не оказали серьезного влияния на другие страны Европы. В целом для обсуждения сложившегося положения авторы письма предлагали организовать широкую дискуссию, которая могла бы помочь советским ученым выработать единую точку зрения на периодизацию истории Средних веков и Нового времени, соответствующую как историческому материалу, так и взглядам «основоположников».

Вероятно, последняя попытка подобного обсуждения была принята советскими специалистами в апреле 1941 г., когда на одном из специальных заседаний бюро Отделения истории и философии АН СССР А.Д. Удальцов все же выступил с докладом о проблемах периодизации исторического процесса⁵². Вновь подчеркнув серьезную значимость данных сюжетов, он настаивал на необходимости дать отпор многочисленным «извращениям» той хронологической схемы, которую еще в 1934 г. предложили И.В. Сталин, С.М. Киров и А.А. Жданов⁵³. Правда, цитируя директивы «вождей», историк обвинял своих коллег в неправомерном отрыве событий Французской революции от революционных столкновений двух предшествующих веков. Более того, он полагал, что в разных странах могут быть найдены свои рубежи Нового времени: в Англии это будет Английская революция XVII в., в Нидерландах – мятеж против испанской короны XVI в., а во Франции – Великая французская революция конца XVIII в. В результате, обобщая сказанное, А.Д. Удальцов весьма расплывчато указывал, что для периодизации истории всего человечества гранью Нового времени будет эпоха *Английской и Французской революций*⁵⁴. И хотя в прениях он уже твердо заявил, что «теоретически» все советские историки готовы признать началом Новой истории именно Английскую революцию середины XVII в.⁵⁵, такая неопределенная и широкая грань между двумя эпохами была зафиксирована в учебнике по истории Средних веков для вузов, вышедшем под редакцией А.Д. Удальцова, Е.А. Косминского и О.Л. Вайнштейна⁵⁶. Отметим также, что столь же компромиссной оказалась и структура первого советского учебника по истории Средних веков для средней школы, автором которого был Е.А. Косминский, завер-

⁵² АРАН. Ф. 457. Оп. 1 (1941). Д. 13. Л. 1–27.

⁵³ Там же. Л. 6.

⁵⁴ Там же. Л. 8.

⁵⁵ Там же. Л. 25.

⁵⁶ История средних веков: В 2 т. / под ред. проф. А.Д. Удальцова, Е.А. Косминского и О.Л. Вайнштейна. 2-е изд. М., 1941. С. 8.

шавший главы по средневековой истории английскими революционными событиями середины XVII в., а события, следовавшие за 1660 г., именовавший началом Новой истории⁵⁷.

В дальнейшем, ни во время войны, ни сразу после нее историки «всеобщники», в отличие от своих коллег, специализирующихся в области истории СССР, которые во второй половине 1940-х – начале 1950-х годов оказались вовлечены в широкую дискуссию о периодизации отечественной истории, вызванную потребностью в дальнейшем переосмыслении прошлого «русского народа» и «народов СССР»⁵⁸, к проблемам «хронологических рубежей» не возвращались, а в учебной литературе и для средних школ, и для вузов постепенно утвердилась «версия Косминского–Лавровского», сохранившая, правда, в качестве границы Нового времени все же не XVI в., а середину XVII в.⁵⁹ Так, еще в 1942 г. при подготовке методических рекомендаций для преподавателей всеобщей истории в школах страны В.И. Авдиев, Е.А. Косминский и А.В. Ефимов указывали, что «на уроках новой истории школьники знакомятся с историей зарубежных стран от английской буржуазной революции XVII в. до наших дней»⁶⁰. Еще более определенно роль Английской революции в процессе перехода к Новому времени была обоснована в советских учебниках 1950-х годов, авторы которых предлагали рассматривать первый период Новой истории или период «победы и утверждения капитализма в передовых

⁵⁷ История средних веков: учебник для 6–7 классов средней школы / под ред. проф. Е.А. Косминского. М., 1940. О построении данного учебника см., например: *Косминский Е.А.* Об «Истории средних веков» // Исторический журнал. 1941. № 2. С. 128, 130.

⁵⁸ Говоря о влиянии данной дискуссии на советскую историографию, современный исследователь А.М. Дубровский полагает, что «положительные последствия дискуссии были очень незначительными», хотя в ходе обсуждения заявленных вопросов «порой высказывались глубокие суждения теоретического плана, носившие большей частью характер прозрений и не всегда оцененные современниками». См.: *Дубровский А.М.* Указ. соч. С. 446–471. Вероятно, именно поэтому глубокого воздействия на изучение всемирной истории данная дискуссия все же не оказала, хотя некоторые более поздние теоретические размышления историков СССР, например о «восходящей» и «нисходящей» фазах развития феодализма, привлекали к себе внимание их коллег по «цеху». См., например: *Нечкина М.В.* К итогам дискуссии о «восходящей» и «нисходящей» стадиях феодализма // Вопросы истории. 1963. № 12. С. 31–51.

⁵⁹ Ср.: *Ефимов А.В.* Новая история. 1789–1870: учебник для 8-го класса средней школы. 6-е изд. М., 1947; *Он же.* Новая история. 1640–1870: учебник для 8-го класса средней школы. 7-е изд. М., 1948 и др.

⁶⁰ *Авдиев В., Косминский Е., Ефимов А.* Преподавание всеобщей истории в средней школе в дни Отечественной войны против германского фашизма // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 127.

странах» того времени с момента победы Английской революции и до провозглашения Парижской коммуны в марте 1871 г.⁶¹

Подобное развитие событий, идущее вразрез с традиционными представлениями о ключевом значении для советской историографии «руководящих указаний», безусловно, требует объяснений. Ведь получалось, что советские историки фактически предложили другую рубежную дату, отделявшую Средние века от Нового времени, отказавшись от следования официальным и хорошо известным партийным директивам. Полагаем, что это стало возможным в силу нескольких причин. С одной стороны, нужно принять во внимание тот факт, что в начале 1940-х годов вмешательство «людей власти» и лично И.В. Сталина в процесс научной работы историков приняло несколько иной характер⁶², чем это было в момент решительной перестройки «исторического фронта» в первой половине – середине 1930-х годов. Если тогда речь шла о выработке ключевых марксистских понятий и о становлении самих принципов марксистского исследования, то теперь, после выхода «Краткого курса» и других «основополагающих» текстов, правила игры для ученых были установлены. В результате, приспособившись к ним, советские исследователи вырабатывали различные приемы обращения с наследием «классиков» (искажение, умолчание и др.), позволявшие при помощи «канонических» текстов доказывать отнюдь не канонические идеи⁶³. С другой стороны, для достижения новой конвенции не менее важным оказалось и то обстоятельство, что большинство

⁶¹ Новая история: Первый период 1642–1870 гг.: учебное пособие. М., 1956. С. 3–4.

⁶² В данной связи мы не можем согласиться с тезисом О.Л. Вайнштейна о том, что руководящая цитат на творчество советских историков активно обсуждается специалистами. И вопреки широко распространенному ранее тезису о безусловном следовании советских авторов за выводами К. Маркса, Фр. Энгельса и В.И. Ленина современные историографы склонны более дифференцированно подходить к этому вопросу, учитывая и время подготовки издания, и характер разрабатываемой темы, и личностные особенности ученого и его стиль работы, и текущую политическую ситуацию. См., об этом например: *Сидорова Л.А.* «Руководящая цитата» в советской исторической науке середины XX века // История и историки: историографический вестник. 2006 / отв. ред. А.Н. Сахаров. М., 2007. С. 135–171.

⁶³ Заметим, что на протяжении последних двух десятилетий проблема влияния «руководящих цитат» на творчество советских историков активно обсуждается специалистами. И вопреки широко распространенному ранее тезису о безусловном следовании советских авторов за выводами К. Маркса, Фр. Энгельса и В.И. Ленина современные историографы склонны более дифференцированно подходить к этому вопросу, учитывая и время подготовки издания, и характер разрабатываемой темы, и личностные особенности ученого и его стиль работы, и текущую политическую ситуацию. См., об этом например: *Сидорова Л.А.* «Руководящая цитата» в советской исторической науке середины XX века // История и историки: историографический вестник. 2006 / отв. ред. А.Н. Сахаров. М., 2007. С. 135–171.

историков понимали условный характер предложенной хронологии. Хорошо осознавая, что перед ними стоит задача согласования постулатов марксистской теории и исторических фактов, советские историки нуждались в наиболее «безопасном», но при этом убедительном объяснении перехода от феодализма Средних веков к капитализму Нового времени, которое при этом будет наиболее востребовано в рамках учебного процесса.

О том, что выбор Английской революции в качестве верхнего хронологического рубежа истории Средних веков был условен, свидетельствовали и более поздние публикации, вышедшие из-под пера советских историков в 1950–1960-х годах. Так, авторы вводной главы к V тому «Всемирной истории», вышедшему из печати в 1958 г., после серьезной переработки первоначального плана издания, подчеркивали, что принятая в советской науке грань истории нового времени «является в сущности условной»⁶⁴. Более того, они полагали, что «с известным основанием можно считать началом новой истории и XVI век, когда появляется мануфактура и начинается “капиталистическая эра” (Маркс), или же конец XVIII в., когда капиталистический способ производства становится ведущим под влиянием победы Французской буржуазной революции 1789–1794 гг.»⁶⁵.

Более развернуто этот тезис обосновал Е.М. Жуков в статье 1960 г., посвященной проблемам периодизации исторического процесса. Советский академик прямо утверждал, что хотя некоторые советские историки все еще настаивают на необходимости принять за точку отсчета нового времени события Французской революции конца XVIII в., они выступают не против базового принципа, положенного в основу марксистско-ленинской периодизации исторического процесса, а выражают несогласие с выбором конкретной *условной* даты такого перехода⁶⁶. Одновременно Е.М. Жуков настаивал и на том, что победа капиталистического строя над феодальным не могла быть единовременным актом, напротив, она растянулась на три столетия, найдя свое отражение в нескольких буржуазных революциях XVI–XVIII вв.⁶⁷

Наконец, если смотреть в институциональном разрезе, то и в 1940-е годы, и в последующие десятилетия проблемы Английской революции оставались во многом в исследовательском поле

⁶⁴ Всемирная история: В 10 т. / под ред. Я.Я. Зутиса и др. М., 1958. Т. V. С. 8.

⁶⁵ Там же. С. 8.

⁶⁶ Жуков Е.М. О периодизации всемирной истории // Вопросы истории. 1960. № 8. С. 31.

⁶⁷ Там же. С. 26–27.

медиевистов. Так, в 1947 г. в план сектора истории Средних веков Института истории АН СССР была включена тематика, связанная с изучением Английской революции⁶⁸. В то же время сектор Новой истории был ориентирован только на изучение революций конца XVIII–XIX вв.⁶⁹. Безусловно, мы не можем отрицать, что подобное распределение тем было связано с фигурой Е.А. Косминского. Но и в последующие годы внимание новистов к проблемам Английской революции было несколько ограниченным, о чем, в частности, красноречиво свидетельствуют материалы, опубликованные в журнале «Новая и Новейшая история» в конце 1950-х – 1980-е годы.⁷⁰

Однако, несмотря на всю условность, выработанная в начале 1940-х годов хронологическая схема, определившая в качестве границы между Средними веками и Новым временем события Английской революции, в то же время оказалась весьма устойчивой как для советской науки, так и для советского образования. До середины 1980-х годов, когда на страницах нескольких ведущих советских журналов развернулась дискуссия о правомерности этого подхода, данная периодизация не ставилась под сомнение большинством историков⁷¹. Напротив, со стороны видных советских исследователей, например, М.А. Барга, предпринимались попытки усилить аргументацию своих старших коллег и привести новые теоретические и конкретно-исторические положения, подтверждающие всемирно-историческое значение Английской революции и ее роль в межформационном переходе от Средних веков к Новому времени⁷². Правда, еще в середине 1960-х годов некоторые сомнения в правомерности принятой периодизации высказывал ленинградский исследователь В.Г. Ревуненков⁷³. Но учитывая, что идеи ученого оказались не новы, а сам он вел острую полемику с московскими коллегами по

⁶⁸ Сванидзе А.А. Указ. соч. С. 95.

⁶⁹ Рубинштейн Е. О работе сектора новой истории Института истории АН СССР в 1945 г. // Вопросы истории. 1946. № 7. С. 146.

⁷⁰ Публикации журнала «Новая и новейшая история» 1957–2000: (Справочные материалы). М., 2001.

⁷¹ См., например: Рутенбург В.И. Ранние буржуазные революции: (к вопросу о начале капиталистической эры в Западной Европе) // Вопросы истории. 1984. № 3. С. 72–81; Ивонин Е.Ю. Позднее средневековье или ранняя новая история? // Вопросы истории. 1987. № 1. С. 67–77 и др.

⁷² См., например: Бург М.А. Место XVII в. в истории Европы: (К вопросу о начале «Нового времени») // Вопросы истории. 1985. № 3. С. 58–74; Бург М.А., Черняк Е.Б. Великие социальные революции XVII–XVIII веков. М., 1989 и др.

⁷³ Ревуненков В.Г. О периодизации новой и новейшей истории // Методологические вопросы общественных наук. Л., 1968. С. 187.

поводу характера якобинской диктатуры, эта ревизия устоявшейся схемы широкой поддержки не получила⁷⁴.

Если же говорить о дискуссиях середины 1980-х годов, то их участники в целом вновь возвращались к тезису об условности принятой хронологии. Однако на этот раз не только указав на то, что развитие капитализма в Европе приняло необратимый характер еще в XVI в., когда на континенте и произошли «первые буржуазные революции», но и поставив под сомнение общую продуктивность подобного подхода, увязывавшего переход от одного исторического периода к другому во *всемирном* масштабе с событиями в отдельной *европейской* стране и «разрывавшего» на отдельные части целостный период мануфактурного капитализма или, в другой терминологии, ранней новой истории (как еще на рубеже 1930–1940-х годов предлагали Н.М. Лукин, О.Л. Вайнштейн и др.)⁷⁵. Однако принять новую дату окончания эпохи Средневековья историкам в это время все же не удалось, и споры о периодизации, как мы и говорили в начале данной статьи, были продолжены уже в постсоветский период.

Таким образом, подводя итог сказанному ранее, мы полагаем, что реконструированный нами процесс утверждения Английской революции XVII в. в качестве хронологического рубежа, в советской историографии отделявшего историю Средних веков от истории Нового времени, является прекрасным примером, демонстрирующим некоторые общие механизмы функционирования советской исторической науки. Так, с одной стороны, он подтверждает известный тезис А.А. Сванидзе, полагавшей, что в годы *своего становления* советская историческая наука «строилась, как могучая, цельная конструкция, безапелляционно и крупноформатно», для нее была характерна «склонность к лепке крупных и четких социологических моделей, почти целиком освобожденных от многообразной путаницы фактов», через которую историки просто «перескакивали»⁷⁶, поступив так и в случае с интересующим нас вопросом хронологии, когда создание общей схемы было важнее анализа отдельного факта. Однако, в то же время, представленный материал свидетельствует

⁷⁴ О полемике В.Г. Ревуненкова и московских историков Великой французской революции см., например: *Чудинов А.В.* История Французской революции: пути познания. М., 2017. С. 101–116.

⁷⁵ См., напр.: *Ивонин Е.Ю.* Позднее средневековье или ранняя новая история? // Вопросы истории. 1987. № 1. С. 76; *Исламов Т.М., Фрейдзон В.И.* Переход от феодализма к капитализму в Западной, Центральной и Юго-Восточной Европе // Новая и новейшая история. 1986. № 1. С. 83–96.

⁷⁶ *Сванидзе А.А.* Указ. соч. С. 43.

и о том, что советские ученые не были «заложниками» партийных директив или «руководящих цитат», обладая определенной исследовательской свободой и некоторым набором «инструментов» для согласования своих выводов с базовыми марксистскими установками. Тем более, что степень внешнего воздействия на историческую науку в различные периоды советской истории была неодинакова. И хотя, безусловно, сказанное отнюдь не означает, что все построения советских авторов, связанные с согласованием марксистской теории и исторических фактов, были удачными, нельзя не признать, что приобретая *относительную устойчивость*, подобные «концептуальные каркасы» уже играли иную роль, чем в период становления традиции: в поздней советской науке они создавали для историков возможность заниматься продуктивными *эмпирическими исследованиями*, результаты которых представляют определенный интерес не только в контексте марксистской методологии⁷⁷. Вероятно, именно поэтому дальнейшее изучение «научного наследия» советской историографии можно рассматривать в качестве одной из актуальных задач, стоящих перед современной отечественной исторической наукой и привлекающих к себе внимание как ученых-историографов, так и специалистов по отдельным историческим периодам.

БИБЛИОГРАФИЯ

Авдиев В., Косминский Е., Ефимов А. Преподавание всеобщей истории в средней школе в дни Отечественной войны против германского фашизма // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 122–129.

Барг М.А. Место XVII в. в истории Европы: (К вопросу о начале «Нового времени») // Вопросы истории. 1985. № 3. С. 58–74.

⁷⁷ Безусловно, данная мысль не является новой. Еще в 1996 г. А.Н. Сахаров утверждал, что хотя советская историография создала «довольно странное для всего мира, но вполне закономерное для своей страны видение исторического пути, весьма далекое от реальности», она же «добилась впечатляющих успехов на пути исследования ряда конкретно-исторических проблем отечественной истории». См.: *Сахаров А.Н.* Дискуссии в советской историографии: убитая душа науки // Советская историография / под ред. Ю.Н. Афанасьева. М., 1996. С. 159. Однако с подобным тезисом отчасти согласны и современные исследователи. См., например: *Уваров П.Ю.* Советская медиевистика сегодня: утраченное наследие или продолженная традиция? // История: Электронный научно-образовательный журнал. 2014. Т. 5, вып. 6 (29) [Электронный ресурс] URL: <https://history.jes.su/s207987840000807-6-1> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения 22.07.2020).

Барг М.А., Черняк Е.Б. Великие социальные революции XVII–XVIII веков. М., 1989.

Брачев В.С. Судьба профессора Н.Н. Розенталя (1892–1960) // Новейшая история России. 2013. Вып. 3. С. 145–159.

Вайнштейн О.Л. История советской медиевистики, 1917–1966. М., 1968.

Виппер Р.Ю. Учебник новой истории. 3-е изд. М., 1908.

Всемирная история: В 10 т. / под ред. Я.Я. Зутиса и др. М., 1958. Т. 5.

Гордон А.В. Великая Французская революция в советской историографии. М., 2009.

Дубровский А.М. Власть и историческая мысль в СССР (1930–1950-е гг.). М., 2017.

Дунаевский В.А. Советская историография новой истории стран Запада. 1917–1974. М., 1974.

Дунаевский В.А. «Дело» академика Николая Михайловича Лукина // Новая и новейшая история. 1990. № 6. С. 186–191.

Ефимов А.В. Новая история. 1640–1870: учебник для 8 класса средней школы. М., 1940.

Ефимов А.В. Новая история. 1789–1870: учебник для 8-го класса средней школы. 6-е изд. М., 1947.

Ефимов А.В. Новая история. 1640–1870: учебник для 8-го класса средней школы. 7-е изд. М., 1948.

Ерофеев Н., Осипов М. Отчет об обсуждении 1-й части учебника для вузов по «новой истории» на заседании кафедры новой истории истфака МГУ // Историк-марксист. 1940. № 7. С. 110–119.

Жуков Е.М. О периодизации всемирной истории // Вопросы истории. 1960. № 8. С. 22–33.

Жуков Е.М. К вопросу о критериях периодизации истории // Новая и новейшая история. 1979. № 1. С. 3–12.

Завиц И. Изучение и преподавание истории Англии в Московском государственном университете им. Ломоносова // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 147–149.

Ивонин Е.Ю. Позднее средневековье или ранняя новая история? // Вопросы истории. 1987. № 1. С. 67–77.

Исламов Т.М., Фрейдзон В.И. Переход от феодализма к капитализму в Западной, Центральной и Юго-Восточной Европе // Новая и новейшая история. 1986. № 1. С. 83–96.

История: Электронный научно-образовательный журнал. 2012. Т. 3, вып. 2 (10): Медиевистика: новые подходы к периодизации [Электронный ресурс] URL: <https://history.jes.su/issue.2012.1.3.2-10> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения 11.04.2020).

История: Электронный научно-образовательный журнал. 2020. Т. 11, вып. 1 (87): Всеобщая история в системе советской науки, культуры и образования в 1917–1947 гг. [Электронный ресурс] URL: <https://history.jes.su/issue.2020.1.1.1-87> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения 11.04.2020).

История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): краткий курс. Глава IV: Меньшевики и большевики в период столыпинской реакции. Оформление

большевиков в самостоятельную марксистскую партию // Правда. 1938. 12 сентября. № 252 (7577). С. 2–5.

История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): Краткий курс. М., 1938.

История средних веков: учебник для 6–7 классов средней школы / под ред. проф. Е.А. Косминского. М., 1940.

История средних веков: В 2 т. / под ред. проф. А.Д. Удальцова, Е.А. Косминского и О.Л. Вайнштейна. М., 1941. Т. 1.

Как Сталин критиковал и редактировал конспекты школьных учебников по истории (1934–1936 годы) // Вопросы истории. 2004. № 6. С. 3–30.

Кареев Н.И. История Западной Европы в новое время: В 8 т. СПб., 1892. Т. 1: Переход от средних веков к новому времени.

Кареев Н.И. История Западной Европы в новое время. 5-е изд. СПб., 1914.

Кареев Н.И. Французская революция в марксистской историографии в России / Вступ. и публ. Д.А. Ростиславлева // Великая французская революция и Россия / под ред. А.В. Адо, В.Г. Сироткина. М., 1989. С. 196–209.

Кондратьев С.В. «Английская революция», «революция в Британии», «великий мятеж», «гражданская война» – каждый пишет, как он слышит // История: Электронный научно-образовательный журнал. 2012. Т. 3, вып. 2 (10): Медиевистика: новые подходы к периодизации [Электронный ресурс] URL: <https://history.jes.su/issue.2012.1.3.2-10> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения 11.04.2020).

Кондратьева Т.С. Большевики-якобинцы и призрак термидора. М., 1993.

Косминский Е.А. Об «Истории средних веков» // Исторический журнал. 1941. № 2. С. 127–130.

Круглый стол Ассоциации медиевистов и историков раннего нового времени (4 сентября 1992 г.) // Бюллетень Всероссийской Ассоциации медиевистов и историков раннего нового времени. М., 1993. № 2. С. 6–19.

«Круглый стол»: Проблемы периодизации новой и новейшей истории // Новая и Новейшая история. 1995. № 1. С. 77–84.

Кушнер (Кнышев) П. Очерк развития общественных форм: учебное пособие для комвузов, вузов и совпартшкол. 4-е изд., испр. и перераб. М., 1927.

Лавровский В.М. О работе группы по истории английской революции // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 169–173.

Лооманн Б. Восьмидесятилетняя война в освещении нидерландской средней и высшей школы // История: Электронный научно-образовательный журнал. 2014. Т. 5, вып. 6 (29) [Электронный ресурс] URL: <https://history.jes.su/s207987840000786-3-1/> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения 22.07.2020).

Лукин Н.М. Основные проблемы построения всемирной истории // Историк-марксист. 1937. № 3. С. 3–23.

Микешина Л.А. Конвенция как универсальная операция познания и коммуникаций // Эпистемология & Философия науки. 2013. Т. XXXV, № 1. С. 16–34.

Мишулин А.В. Марксистско-ленинская теория исторического процесса // Вестник древней истории. 1938. № 4. С. 3–12.

Моносов С.М. Очерки истории революционного движения. М., 1933.

Нечкина М.В. К итогам дискуссии о «восходящей» и «нисходящей» стадиях феодализма // Вопросы истории. 1963. № 12. С. 31–51.

Новая история в документах и материалах / под ред. Н.М. Лукина, В.М. Далина. М., 1934. Вып. I.

Новая история: учебник для вузов / под ред. Е.В. Тарле, А.В. Ефимова и Ф.А. Хейфец. М., 1939. Ч. I: От Французской буржуазной революции до франко-прусской войны и Парижской коммуны (1789–1870).

О введении в начальной и неполной средней школе элементарного курса всеобщей истории и истории СССР // Народное образование в СССР: Общеобразовательная школа: Сборник документов. 1917–1973 гг. / сост. А.А. Абакумов и др. М., 1974. С. 168.

От Института истории Академии наук СССР // Против исторической концепции М.Н. Покровского: В 2 ч. / под ред. Б.Д. Грекова и др. М.; Л., 1939. Ч. I. С. 3–4.

О преподавании гражданской истории в школах СССР // Народное образование в СССР: Общеобразовательная школа: Сборник документов. 1917–1973 гг. / сост. А.А. Абакумов и др. М., 1974. С. 166.

Покровский М.Н. Институт истории и задача историков-марксистов // Историк-марксист. 1929. № 14. С. 3–12.

Проект схемы многотомника Всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2. С. 143–191.

Публикации журнала «Новая и новейшая история» 1957–2000: (Справочные материалы). М., 2001.

Рабинович М.Г. Записки советского интеллектуала / публ. и коммент. О.В. Будницкого; вступ. статья Л.А. Беляева, О.В. Будницкого, В.Я. Петрухина. М., 2005.

Раннее Новое время и «Всемирная история» в 6 томах: размышления над страницами третьего тома: Материалы круглого стола, состоявшегося в Институте всеобщей истории РАН 11–12 декабря 2013 г. / подгот. Е.Е. Бергер и О.В. Окуновой // Средние века. 2014. Вып. 75 (3–4). С. 324–386.

Ревуненков В.Г. О периодизации новой и новейшей истории // Методологические вопросы общественных наук. Л., 1968. С. 170–197.

Репина Л.П. Е.А. Косминский и «Роль русских историков в разработке истории Англии»: 70 лет спустя // История Британии: современные исследования / под ред. М.П. Айзенштат. М., 2013. С. 345–358.

Рубинштейн Е. О работе сектора новой истории Института истории АН СССР в 1945 г. // Вопросы истории. 1946. № 7. С. 146.

Рутенбург В.И. Ранние буржуазные революции: (к вопросу о начале капиталистической эры в Западной Европе) // Вопросы истории. 1984. № 3. С. 72–81.

Сахаров А.Н. Дискуссии в советской историографии: убитая душа науки // Советская историография / под ред. Ю.Н. Афанасьева. М., 1996. С. 124–159.

Сванидзе А.А. Яков Александрович Левицкий: жизнь в науке и среди людей. М., 2012.

Свешников А.В. Официальный историк/ученый-администратор: А.Д. Удальцов // Трансформация образа советской исторической науки в первое послевоенное десятилетие: вторая половина 1940-х – середина 1950-х гг. / под ред. В.П. Корзун. М., 2011. С. 373–401.

Сессия отделения истории и философии Академии наук СССР 28–29 октября 1940 г. // Историк-марксист. 1940. № 12. С. 130–140.

Сидорова Л.А. «Руководящая цитата» в советской исторической науке середины XX века // История и историки: историографический вестник. 2006 / отв. ред. А.Н. Сахаров. М., 2007. С. 135–171.

Сталин И.В. О диалектическом и историческом материализме. М., 1945.

Сталин И.В., Киров С.М., Жданов А.А. Замечания о конспекте учебника «Новой истории» // Правда. 1936. 27 января. № 26 (6632). С. 2.

Уваров П.Ю. Советская медиевистика сегодня: утраченное наследие или продолженная традиция? // История: Электронный научно-образовательный журнал. 2014. Т. 5, вып. 6 (29) [Электронный ресурс] URL: <https://history.jes.su/s207987840000807-6-1> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения 22.07.2020).

Хут Л.П. К вопросу о так называемых «промежуточных зонах» в периодизационных системах всемирной истории // Вестник Адыгейского гос. университета. 2006. Вып. 1. С. 46–48.

Хут Л.П. Проблема периодизации истории нового времени: опыт советской историографии // Наука и школа. 2009. Вып. 6. С. 52–55.

Шарова А.В. «Революция рабов» в учебных изданиях Е.А. Косминского 1930–1950-х гг. // Scripta Antiqua: Вопросы древней истории, филологии, искусства и материальной культуры. 2017. Т. 6. С. 421–450.

Черепнин Л.В. Моя жизнь: Воспоминания. Комментарии. Приложения. М., 2015. Т. 1 / сост., общ. ред. В.Д. Назарова.

Чудинов А.В. История Французской революции: пути познания. М., 2017.

Юсим М.А. «Ранний капитализм» и классовая борьба во Флоренции в конце XIII–XIV вв. // История: Электронный научно-образовательный журнал. 2014. Т. 5, вып. 6 (29): Политические структуры и социальные процессы в Европе: позднее Средневековье и раннее Новое время [Электронный ресурс] URL: <https://history.jes.su/s207987840000802-1-1> (доступ для зарегистрированных пользователей; дата обращения 21.07.2020).

REFERENCES

Adviev V., Kosminskii E., Efimov A. Prepodavanje vseobshchei istorii v srednei shkole v dni Otechestvennoi voyny protiv germanskogo fashizma // Istoricheskii zhurnal. 1942. № 3–4. S. 122–129.

Barg M.A. Mesto XVII v. v istorii Evropy: (K voprosu o nachale «Novogo vremeni») // Voprosy istorii. 1985. № 3. S. 58–74.

Barg M.A., Chernyak E.B. Velikie sotsial'nye revolyutsii XVII–XVIII vekov. M., 1989.

Brachev V.S. Sud'ba professora N.N. Rozentalya (1892–1960) // Noveishaya istoriya Rossii. 2013. Vyp. 3. S. 145–159.

Cherepnin L.V. Moya zhizn': Vospominaniya. Kommentarii. Prilozheniya. M., 2015. T. 1 / Sost., obshch. red. V.D. Nazarova.

- Chudinov A.V.* Istoriya Frantsuzskoi revolyutsii: puti poznaniya. M., 2017.
- Dubrovskii A.M.* Vlast' i istoricheskaya mysl' v SSSR (1930–1950-e gg.). M., 2017.
- Dunaevskii V.A.* Sovetskaya istoriografiya novoi istorii stran Zapada: 1917–1974. M., 1974.
- Dunaevskii V.A.* «Delo» akademika Nikolaya Mikhailovicha Lukina // Novaya i noveishaya istoriya. 1990. № 6. S. 186–191.
- Efimov A.V.* Novaya istoriya. 1640–1870: uchebnik dlya 8 klassa srednei shkoly. M., 1940.
- Efimov A.V.* Novaya istoriya. 1789–1870: uchebnik dlya 8-go klassa srednei shkoly. 6-e izd. M., 1947.
- Efimov A.V.* Novaya istoriya. 1640–1870: uchebnik dlya 8-go klassa srednei shkoly. 7-e izd. M., 1948.
- Erofeev N., Osipov M.* Otchet ob obsuzhdenii 1-i chasti uchebnika dlya vuzov po «novoi istorii» na zasedanii kafedry novoi istorii istfaka MGU // Istorik-marksist. 1940. № 7. S. 110–119.
- Gordon A.V.* Velikaya Frantsuzskaya revolyutsiya v sovetskoj istoriografii. M., 2009.
- Ivonin E.Yu.* Pozdnee srednevekov'e ili rannaya novaya istoriya? // Voprosy istorii. 1987. № 1. S. 67–77.
- Islamov T.M., Freidzon V.I.* Perekhod ot feodalizma k kapitalizmu v Zapadnoi, Tsentral'noi i Yugo-Vostochnoi Evrope // Novaya i noveishaya istoriya. 1986. № 1. S. 83–96.
- Istoriya: Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal. 2012. T. 3. Vyp. 2 (10): Medievistika: novye podkhody k periodizatsii [Elektronnyi resurs] URL: <https://history.jes.su/issue.2012.1.3.2-10> (dostup dlya zaregistrirovannykh pol'zovatelei; data obrashecheniya 11.04.2020).
- Istoriya: Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal. 2020. T. 11. Vyp. 1 (87): Vseobshchaya istoriya v sisteme sovetskoj nauki, kul'tury i obrazovaniya v 1917–1947 gg. [Elektronnyi resurs] URL: <https://history.jes.su/issue.2020.1.1.1-87> (dostup dlya zaregistrirovannykh pol'zovatelei; data obrashecheniya 11.04.2020).
- Istoriya srednikh vekov: uchebnik dlya 6–7 klassov srednei shkoly / pod red. prof. E.A. Kosminskogo. M., 1940.
- Istoriya srednikh vekov: V 2 t. / pod red. prof. A.D. Udal'tsova, E.A. Kosminskogo i O.L. Vainshteina. M., 1941. T. 1.
- Istoriya Vsesoyuznoi Kommunisticheskoi partii (bol'shevikov): kratkii kurs. Glava IV: Men'shiviki i bol'sheviki v period stolypinskoi reaksii. Oformlenie bol'shevikov v samostoyatel'nyu marksistskuyu partiyu // Pravda. 1938. 12 sentyabrya. № 252 (7577). S. 2–5.
- Istoriya Vsesoyuznoi Kommunisticheskoi partii (bol'shevikov): Kratkii kurs. M., 1938.
- Kak Stalin kritikoval i redaktiroval konspekty shkol'nykh uchebnikov po istorii (1934–1936 gody) // Voprosy istorii. 2004. № 6. S. 3–30.
- Kareev N.I.* Frantsuzskaya revolyutsiya v marksistskoj istoriografii v Rossii / vstup. i publ. D.A. Rostislavleva // Velikaya frantsuzskaya revolyutsiya i Rossiya / pod red. A.V. Ado, V.G. Sirotkina. M., 1989. S. 196–209.
- Kareev N.I.* Istoriya Zapadnoi Evropy v novoe vremya: V 8 t. SPb., 1892. T. 1: Perekhod ot srednikh vekov k novomu vremeni.

Kareev N.I. Istoriya Zapadnoi Evropy v novoe vremya. 5-e izd. SPb., 1914.

Kareev N.I. Frantsuzskaya revolyutsiya v marksistskoi istoriografii v Rossii / vstup. i publ. D.A. Rostislavleva // Velikaya frantsuzskaya revolyutsiya i Rossiya / pod red. A.V. Ado, V.G. Sirotkina. M., 1989. S. 196–209.

Khut L.R. K voprosu o tak nazyvayaemykh «promezhutochnykh zonakh» v periodizatsionnykh sistemakh vseмирnoy istorii // Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. 2006. Vyp. 1. S. 46–48.

Khut L.R. Problema periodizatsii istorii novogo vremeni: opyt sovetskoy istoriografii // Nauka i shkola. 2009. Vyp. 6. S. 52–55.

Kondrat'ev S.V. «Angliiskaya revolyutsiya», «revolyutsiya v Britanii», «velikii myatezh», «grazhdanskaya voyna» – kazhdy pishet, kak on slyshit // Istoriya: Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal. 2012. T. 3, vyp. 2 (10): Mediivistika: novye podkhody k periodizatsii [Elektronnyi resurs] URL: <https://history.jes.su/issue.2012.1.3.2-10> (dostup dlya zaregistriruyemykh pol'zovatelei; data obrashcheniya 11.04.2020).

Kondrat'eva T.S. Bol'sheviki-yakobintsy i prizrak termidora. M., 1993.

Kosminskii E.A. Ob «Istorii srednikh vekov» // Istoricheskii zhurnal. 1941. № 2. S. 127–130.

Kruglyi stol Assotsiatsii mediivistov i istorikov rannego novogo vremeni (4 sentyabrya 1992 g.) // Byulleten' Vserossiiskoy Assotsiatsii mediivistov i istorikov rannego novogo vremeni. M., 1993. № 2. S. 6–19.

«Kruglyi stol»: Problemy periodizatsii novoy i noveishey istorii // Novaya i Noveishaya istoriya. 1995. № 1. S. 77–84.

Kushner (Knyshev) P. Ocherk razvitiya obshchestvennykh form: uchebnoe posobie dlya komvuzov, vuzov i sovparkshkol. 4-e izd., ispr. i pererab. M., 1927.

Lavrovskii V.M. O rabote gruppy po istorii angliiskoy revolyutsii // Istoricheskii zhurnal. 1941. № 9. S. 169–173.

Loomann B. Vos'midesyatiletnyaya voyna v osveshchenii niderlandskoy sredney i vysshey shkoly // Istoriya: Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal. 2014. T. 5, vyp. 6 (29) [Elektronnyi resurs]. Dostup dlya zaregistriruyemykh pol'zovatelei. URL: <https://history.jes.su/s207987840000786-3-1/> (dostup dlya zaregistriruyemykh pol'zovatelei; data obrashcheniya 22.07.2020).

Lukin N.M. Osnovnye problemy postroyeniya vseмирnoy istorii // Istorik-marksist. 1937. № 3. S. 3–23.

Mikeshina L.A. Konventsiya kak universal'naya operatsiya poznaniya i kommunikatsii // Epistemologiya & Filosofiya nauki. 2013. T. XXXV, № 1. S. 16–34.

Mishulin A.V. Marksistsko-leninskaya teoriya istoricheskogo protsessa // Vestnik drevney istorii. 1938. № 4. S. 3–12.

Monosov S.M. Ocherki istorii revolyutsionnogo dvizheniya. M., 1933.

Nechkina M.V. K itogam diskussii o «voskhodyashchey» i «niskhodyashchey» stadiyakh feodalizma // Voprosy istorii. 1963. № 12. C. 31–51.

Novaya istoriya: uchebnyk dlya vuzov / pod red. E.V. Tarle, A.V. Efimova i F.A. Kheifets. M., 1939. Ch. I: Ot Frantsuzskoy burzhuznoy revolyutsii do franko-prusskoy voyny i Parizhskoy kommuny (1789–1870).

Novaya istoriya v dokumentakh i materialakh / pod red. N.M. Lukina, V.M. Dalina. M., 1934. Vyp. I.

O prepodavanii grazhdanskoi istorii v shkolakh SSSR // Narodnoe obrazovanie v SSSR: Obshcheobrazovatel'naya shkola: Sbornik dokumentov. 1917–1973 gg. / sost. A.A. Abakumov i dr. M., 1974. S. 166.

O vvedenii v nachal'noi i nepolnoi srednei shkole elementarnogo kursa vseobshchei istorii i istorii SSSR // Narodnoe obrazovanie v SSSR: Obshcheobrazovatel'naya shkola: Sbornik dokumentov. 1917–1973 gg. / Sost. A.A. Abakumov i dr. M., 1974. S. 168.

Ot Instituta istorii Akademii nauk SSSR // Protiv istoricheskoi kontseptsii M.N. Pokrovskogo: V 2 ch. / pod red. B.D. Grekova i dr. M.; L., 1939. Ch. I. S. 3–4.

Pokrovskii M.N. Institut istorii i zadacha istorikov-marksistov // *Istorik-marksist.* 1929. № 14. S. 3–12.

Proekt skhemy mnogotomnika Vsemirnoi istorii // *Istorik-marksist.* 1938. № 2. S. 143–191.

Publikatsii zhurnala «Novaya i noveishaya istoriya» 1957–2000: (Spravochnye materialy). M., 2001.

Rabinovich M.G. Zapiski sovetskogo intellektuala / Publikatsiya i komment. O.V. Budnitskogo; vstup. stat'ya L.A. Belyaeva, O.V. Budnitskogo, V.Ya. Petrukhina. M., 2005.

Ranee Novoe vremya i «Vsemirnaya istoriya» v 6 tomakh: razmyshleniya nad stranitsami tret'ego toma: Materialy kruglogo stola, sostoyavshegosya v Institute vseobshchei istorii RAN 11–12 dekabrya 2013 g. / Podgotovleny E.E. Berger i O.V. Okunevoi // *Srednie veka.* 2014. Vyp. 75 (3–4). S. 324–386.

Repina L.P. E.A. Kosminskii i «Rol' russkikh istorikov v razrabotke istorii Anglii»: 70 let spustya // *Istoriya Britanii: sovremennye issledovaniya* / pod red. M.P. Aizenshtat M., 2013. S. 345–358.

Revunenkov V.G. O periodizatsii novoi i noveishei istorii // *Metodologicheskie voprosy obshchestvennykh nauk.* L., 1968. S. 170–197.

Rubinshtein E. O rabote sektora novoi istorii Instituta istorii AN SSSR v 1945 g. // *Voprosy istorii.* 1946. № 7. S. 146.

Rutenburg V.I. Rannie burzhuaznye revolyutsii: (k voprosu o nachale kapitalisticheskoi ery v Zapadnoi Evrope) // *Voprosy istorii.* 1984. № 3. S. 72–81.

Sakharov A.N. Diskussii v sovetskoj istoriografii: ubitaya dusha nauki // *Sovetskaya istoriografiya* / pod red. Yu.N. Afanas'eva. M., 1996. S. 124–159.

Sessiya otdeleniya istorii i filosofii Akademii nauk SSSR 28–29 oktyabrya 1940 g. // *Istorik-marksist.* 1940. № 12. S. 130–140.

Sharova A.V. «Revolyutsiya rabov» v uchebnykh izdaniyakh E.A. Kosminskogo 1930–1950-kh gg. // *Scripta Antiqua: Voprosy drevnei istorii, filologii, iskusstva i material'noi kul'tury.* 2017. T. 6. S. 421–450.

Sidorova L.A. «Rukovodyashchaya tsitata» v sovetskoj istoricheskoi nauke serediny XX veka // *Istoriya i istoriki: istoriograficheskii vestnik.* 2006 / OTV. red. A.N. Sakharov. M., 2007. S. 135–171.

Svanidze A.A. Yakov Aleksandrovich Levitskii: zhizn' v nauke i sredi lyudei. M., 2012.

Sveshnikov A.V. Ofitsial'nyi istorik/uchenyi-administrator: A.D. Udal'tsov // *Transformatsiya obraza sovetskoj istoricheskoi nauki v pervoe poslevoennoe desyatiletie: vtoraya polovina 1940-kh – seredina 1950-kh gg.* / pod red. V.P. Korzun. M., 2011. S. 373–401.

Stalin I.V. O dialekticheskom i istoricheskom materializme. M., 1945.

Stalin I.V., Kirov S.M., Zhdanov A.A. Zamechaniya o konspekte uchebnika «Novoi istorii» // Pravda. 1936. 27 yanvarya. № 26 (6632). S. 2.

Uvarov P.Yu. Sovetskaya medievistika segodnya: utrachennoe nasledstvo ili prodolzhenneya traditsiya? // Istoriya: Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal. 2014. T. 5, vyp. 6 (29) [Elektronnyi resurs]. Dostup dlya zaregistrovannykh pol'zovatelei. URL: <https://history.jes.su/s207987840000807-6-1> (dostup dlya zaregistrovannykh pol'zovatelei; data obrashcheniya 22.07.2020).

Vainshtein O.L. Istoriya sovetskoi medievistiki, 1917–1966. M., 1968.

Vipper R.Yu. Uchebnik novoi istorii. 3-e izd. M., 1908.

Vsemirnaya istoriya: V 10 t. / pod red. Ya.Ya. Zutisa i dr. M., 1958. T. 5.

Yusim M.A. «Rannii kapitalizm» i klassovaya bor'ba vo Florentsii v kontse XIII – XIV vv. // Istoriya: Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal. 2014. T. 5, Vyp. 6 (29): Politicheskie struktury i sotsial'nye protsessy v Evrope: pozdnee Srednevekov'e i rannee Novoe vremya [Elektronnyi resurs] URL: <https://history.jes.su/s207987840000802-1-1> (dostup dlya zaregistrovannykh pol'zovatelei; data obrashcheniya 21.07.2020).

Zhukov E.M. O periodizatsii vseмирnoi istorii // Voprosy istorii. 1960. № 8. S. 22–33.

Zhukov E.M. K voprosu o kriteriyakh periodizatsii istorii // Novaya i noveishaya istoriya. 1979. № 1. S. 3–12.

Zvavich I. Izuchenie i prepodavanie istorii Anglii v Moskovskom gosudarstvennom universitete im. Lomonosova // Istoricheskii zhurnal. 1941. № 12. S. 147–149.