

**ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ОБРАЗОВАНИИ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПИСЬМЕННЫХ РАБОТ
ETHICAL ASPECTS OF USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN EDUCATION WHEN PREPARING
WRITTEN ASSIGNMENTS**

Поставнева Ирина Васильевна, кандидат психологических наук, доцент
ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»
<https://www.mgpu.ru/>

129226, Россия, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1
postavnevaiv@yandex.ru

Двойнин Алексей Михайлович, кандидат психологических наук, доцент
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
<https://www.hse.ru/>

101000, Россия, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
alexdvoinin@mail.ru

Irina Vasilievna Postavneva, Candidate of Sciences (Psychology), senior lecturer
Moscow City University

129226, Russia, Moscow, 2nd Selskhozajstvenny proezd, 4(1)
postavnevaiv@yandex.ru

Alexey Mikhailovich Dvoinin, Candidate of Sciences (Psychology), senior lecturer
National Research University "Higher School of Economics"

101000, Russia, Moscow, Myasnitskaya str., 20
alexdvoinin@mail.ru

Аннотация. В статье обсуждаются этически корректные и некорректные способы использования генеративного искусственного интеллекта обучающимися при подготовке письменных работ. В указанном контексте очерчиваются границы этически допустимых действий с нейросетями.

Abstract. The article discusses ethically correct and incorrect ways of using generative artificial intelligence by students when preparing written works. In this context, the boundaries of ethically acceptable actions with neural networks are outlined.

Ключевые слова: искусственный интеллект, нейросети, академическая этика, академическое мошенничество, обучающиеся, письменные работы

Keywords: artificial intelligence, neural networks, academic ethics, academic dishonesty, students, written work

Современные цифровые технологии в образовании развиваются бурными темпами. В настоящее время в образование активно внедряются иммерсивные практики и генеративный искусственный интеллект. Это создает большие возможности для совершенствования процесса образования на разных уровнях его организации. Исследователи отмечают в качестве плюсов использования искусственного интеллекта (ChatGPT, Perplexity, DeepSeek, Qwen и др.) персонализацию обучения, возможности быстрого получения и обработки больших массивов информации, освобождение от рутинных действий и операций [1], саморазвитие участника образовательного процесса [2] и др.

Вместе с тем у педагогов и администраторов образования вызывает беспокойство проблема академического мошенничества с использованием нейросетей – школьники и студенты достаточно быстро научились создавать письменные работы, сгенерированные при помощи искусственного интеллекта [3]. Частота подобных этических нарушений увеличивается, что заставляет учебные организации принимать этические кодексы и другие нормативные акты. Надо отметить, что некоторые организации высшего образования вместо того, чтобы запрещать студентам пользоваться искусственным интеллектом, активно продвигают его как инструмент обучения и самообразования. Однако при этом этические проблемы, связанные с возможностями и ограничениями использования данного инструмента, остаются. Мы затронем лишь некоторых этических аспектов применения искусственного интеллекта в образовании – в той части, в которой они касаются подготовки учащимися письменных работ.

Нередко педагоги требуют от своих студентов полного запрета на использование нейросетей при подготовке письменных заданий. С одной стороны, такие меры мотивированы желанием педагогов исключить плагиат в работах обучающихся. С другой стороны, подобные запреты в условиях, когда практически все обучающиеся определенных возрастов стали пользоваться нейросетями, оказывают обратное воздействие, провоцируя проявления академического мошенничества. По нашему мнению, генеративный искусственный интеллект может быть вполне честно применен при подготовке письменных работ, если будут соблюдены определенные условия.

Ключевыми этическими нарушениями в использовании искусственного интеллекта при подготовке письменных работ считаются прямое генерирование текста работы и выдача этой работы

за самостоятельно написанную обучающимся (подмена авторства, плагиат), искусственное повышение оригинальности заимствованного текста. Т. Е. Исаева также относит к основным формам «электронного академического мошенничества» использование нейросетей «для решения учебных задач, выполнения тестовых заданий, подбора списка литературы, перевода иноязычных текстов, составления плана, вычленения основной мысли, выбора лексики и т. д.» [3, с. 258]. Однако такая форма академического мошенничества нуждается в уточнении. Неэтичность выполнения тестовых заданий при помощи нейросети сомнений не вызывает, однако разве является нарушением этики подбор списка литературы или, скажем, перевод иноязычного текста, выбор лексики и т.п.?

Ответ на этот вопрос требует учета специфики самого задания и условий его выполнения. К примеру, если обучающийся изучает иностранный язык, и суть задания сводится к переводу иноязычного текста (для проверки уровня языковых компетенций обучающегося или для тренировки его умений), то использование искусственного интеллекта в таком случае следует признать неэтичным. Так же, как и выбор лексики в случае задачи самостоятельного написания сочинения, где стилистические особенности текста значимы, а соответствующие умения у обучающихся проверяются или развиваются.

Вместе с тем в иных случаях упомянутые действия могут не быть этически некорректными. Например, при написании курсовой поиск научной литературы при помощи нейросетей не нарушает правила академической этики, так же, как и самостоятельный поиск публикаций через поисковую систему Scholar.Google или базы данных РИНЦ, Scopus, Web of Science и др. Однако следует помнить, что нейросети склонны придумывать несуществующие публикации, что является достаточно чувствительной проблемой при использовании их в этих целях. Также перевод текстов научных публикаций на родной язык с иностранного языка для изучения и подготовки обзорной работы также не является нарушением этики. Такая процедура значительно экономит время и силы на прочтение текстов для тех, кто не владеет иностранным языком свободно. Российские авторы активно пользуются различными онлайн переводчиками, некоторые из которых построены на нейросетевых моделях (например, <https://www.deepl.com/>), о чем пользователь может даже не знать. Если обучающийся не калькирует текст иностранной работы на русском языке, но использует идеи авторов и ссылается на их публикации по правилам цитирования, такие действия этически корректны.

Обычно много вопросов у студентов и аспирантов вызывает возможность стилистической правки текста. Мы полагаем, что если речь идет не о генерации текста (эти манипуляции сейчас неплохо распознаются специальными программами обнаружения некорректных заимствований типа «Антиплагиат») или не об искусственном повышении его оригинальности, а о возможности использовать нейросеть для стилистической правки *собственного* текста, то здесь также нет этического нарушения. Например, аспиранту не должно быть запрещено создать промт для редактору и стилистической правки собственного *оригинального* текста диссертации, как если бы он воспользовался услугами живого редактора или функционалом программы MS Word для проверки орфографии. Также этически допустимо, на наш взгляд, создавать при помощи нейросети аннотации, конспекты собственноручно написанного текста – например, аннотации к авторским статьям или авторефераты диссертаций. Допустимым следует признать помощь искусственного интеллекта в нахождении подходящих речевых оборотов, если обучающийся зашел в «тупик» при написании исследовательской работы (опять же при условии, если это прямо не запрещено требованиями к учебному заданию). Такого рода практика имеет развивающее значение – способствует обогащению речевого запаса и повышению стилистической грамотности.

В заключение можно добавить общую рекомендацию для обучающихся, которая подчеркнет их академическую добросовестность, – *декларировать* в работе использование или неиспользование искусственного интеллекта. Если обучающийся его использовал, то следует пояснить, какие конкретные шаги, или действия совершались при помощи искусственного интеллекта, или для каких целей и задач он применялся. Это будет способствовать объективной оценке письменных работ и повысит уровень доверия между субъектами образовательного процесса.

Библиографический список:

1. Сережкина, А. Е. Применение искусственного интеллекта в образовании / А. Е. Сережкина // Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании (DHTE 2024) : сборник статей V Международной научно-практической конференции, Москва, 14–15 ноября 2024 г. / под редакцией. В. В. Рубцова, М. Г. Сороковой, Н. П. Радчиковой. – Москва : МГППУ, 2024. – С. 743–755.
2. Черных, С. И. Применение генеративного искусственного интеллекта в образовательных практиках как риск и как перспектива / С. И. Черных // Профессиональное образование в современном мире. – 2024. – № 14(4). – С. 575–577. – URL: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-4-2> (дата обращения: 12.06.2025).
3. Исаева, Т. Е. Педагогическая профилактика электронного академического мошенничества / Т. Е. Исаева // Концепт. – 2025. – № 4. – С. 249–264. – URL: <https://doi.org/10.24412/2304-120X-2025-11070> (дата обращения: 12.06.2025).