Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

СОВРЕМЕННЫЙ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

ИДЕИ, ВЗГЛЯДЫ, ПОЗИЦИИ

**посвящается 100-летию
доктора юридических наук, профессора
Марии Сумбатовны Шакарян**

**СБОРНИК
СТАТЕЙ**

МГЮА

УДК 347.9
ББК 67.410
С56

Рецензенты:
Соловьев А. А., доктор юридических наук, профессор, профессор Московского го дарственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), заместит председателя Арбитражного суда Московской области;
Лукьянова И. Н., кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой проц суального права Всероссийской академии внешней торговли (ВАВТ Минэкономр вития РФ).

Ответственный редактор кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданск и административного судопроизводства Московского государственного юридическ университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) **М. В. Самсонова**.

С56 Современный цивилистический процесс: идеи, взгляды, позиции : сборн статей / отв. ред. М. В. Самсонова. – Москва : Блок-Принт, 2024. – 272 с.

ISBN 978-5-6052623-1-2

Настоящий сборник подготовлен по итогам проведения конференции, посвяще ной 100-летию профессора, доктора юридических наук, заслуженного юриста РСФ Марии Сумбатовны Шакарян, которая состоялась 19 января 2024 года в Московск государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

В сборник вошли статьи, тезисы выступлений, подготовленные участниками ко ференции, по наиболее актуальным вопросам совершенствования гражданского пр цессуального законодательства и практики его применения.

Для студентов, аспирантов и преподавателей юридических факультетов и органи ций высшего образования, практикующих юристов, а также для всех интересующи проблемами судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

УДК 347
ББК 67.4

Научное издание

Самсонова Мария Витимовна и др.

СОВРЕМЕННЫЙ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС
ИДЕИ, ВЗГЛЯДЫ, ПОЗИЦИИ

Сборник статей

Подписано в печать 16.10.2024. Формат 60×90 $^{1}/_{16}$.
Печать цифровая. Печ. л. 17,0. Тираж 1000 (1-й завод 100) экз.

© Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 20

ISBN 978-5-6052623-1-2

СОДЕРЖАНИЕ

Михайлов С.М.
Вступительное слово 5

Черных И.И., Самсонова М.В.
Вместо предисловия. Вопросы совершенствования правосудия по гражданским делам и гражданского процессуального законодательства: научное и педагогическое наследие М.С. Шакарян 8

Августина И.Д.
Злоупотребление процессуальными правами и обязанностями при рассмотрении гражданских и административных дел 14

Аргунов В.В.
Гражданская процессуальная правосубъектность 22

Бигуненко А.И.
Принятие судами мер для примирения сторон в гражданском процессе 31

Бутнева М.Ю.
Дифференцированный подход законодателя к решению вопроса о возможности рассмотрения гражданского иска в рамках административного дела в судах общей юрисдикции и арбитражных судах 38

Буянова Е.В.
Участие органов государственной власти и местного самоуправления в делах о защите прав и интересов детей в гражданском процессе: заветы М.С. Шакарян и вызовы современного времени 43

Воронин Д.Ю.
Разъяснение определений суда первой инстанции по административным делам без проведения судебного заседания: возможность, проблемы, практика 49

Воронов А.Ф.
О новых подходах к определению компетенции арбитражных судов 56

Грибов Н.Д.
Нравственные границы реализации прав сторон 63

Громошина Н.А.
Институт народных заседателей — достояние истории или назревающая новелла? (тезисы выступления) 69

Жукова О.В.
Вопросы процессуальной дееспособности несовершеннолетних и формы их участия в судебном разбирательстве 73

Жукова П.Д.
Участие прокурора в гражданском процессе: научное наследие М.С. Шакарян и современное состояние законодательства (тезисы выступления) 79

Затонова Д.Ю.
Имущественное притязание судебного эксперта об оплате выполненной им работы. Комментарий к постановлению Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П М.С. 82

Ивакин В.Н.
О некоторых вопросах судебного разбирательства гражданских дел 87

Ильичев П.А.
Некоторые проблемы выполнения судами функций контроля в отношении третейских судов 93

Казанбекова Д.Р.
Досудебный порядок урегулирования спора как условие права на обращение в арбитражный суд 99

Ковалева А.В.
В продолжение дискуссии о неопределенности доказательственного значения консультации специалиста в ГПК РФ 106

Курочкин С.А.
Эффективность как критерий выбора способа защиты: суд, арбитраж либо иные способы разрешения правовых конфликтов 113

Мацкевич П.Н.
Материально-правовые последствия (проблемы?) отмены вступивших в законную силу преобразовательных решений.....120

Михайлова Е.А.
Реализация права на судебную защиту через призму частного определения.....125

Нахова Е.А.
Субъекты доказательственной деятельности и их квалифицирующие признаки.....128

Невский И.А.
Проблемы участия представителя должника в процедурах банкротства гражданина (тезисы выступления).....131

Носенко М.С.
Характеристика арбитражного суда как субъекта процессуальных правоотношений.....135

Острикова Л.К.
Порядок возмещения вреда, причиненного частным лицам в сфере уголовного судопроизводства: состояние законодательства и доктрины (тезисы выступления).....141

Панфилов Г.П.
Процессуальные особенности рассмотрения споров о возмещении вреда, причиненного бюджетной системе, по искам к контролирующим организацию лицам: основание исковых требований, стандарты доказывания и доказательственные презумпции (от постановления КС РФ от 08.12.2017 № 39-П до постановления от 30.10.2023 № 50-П).....143

Погосян Е.В.
Принципы нотариального процесса с позиции доказательственной деятельности нотариуса.....149

Постыляков С.П.
Процессуальная форма как гарантия реализации права на судебную защиту.....155

Раздьяконов Е.С.
Перспективы применения приказного производства для рассмотрения требований, вытекающих из корпоративных правоотношений.....160

Решетняк В.И.
Цифровые технологии в правосудии по гражданским делам 167

Самсонова М.В.
О тенденции специализации судебной деятельности
через призму института подсудности гражданских дел 174

Саттарова З.З.
Вопросы судебного представительства в работах
М.С. Шакарян 179

Терехова Л.А.
Процессуальная правоспособность предполагаемых
участников спорного правоотношения (тезисы выступления).....184

Томина А.П.
Роль суда в современном гражданском судопроизводстве:
соотношение активных полномочий и состязательных начал.....187

Янева Р.Р.
Добросовестность сторон в гражданском судопроизводстве
как комплексная процессуальная обязанность.....194

ТРИБУНА МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Авраменко М.А.
Материнская компания в качестве соответчика: эволюция
понятия «процессуальное соучастие» в цивилистическом
процессе и третейском разбирательстве 203

Ахмадиева Г.Р.
Понятие и классификация субъектов
процессуальных отношений, выступающих
адресатами частных определений.....206

Гончарова И.Ю.
Субъективное восприятие и оценка процессуального срока
участниками гражданского судопроизводства.....212

Егоров Е.В.
Влияние цифровых технологий на реализацию
принципа законности в цивилистическом процессе.....217

Кадетова Е.О.
Инновационная роль современного российского нотариата
в обеспечении стабильности гражданского правооборота 223

Коновалов М.И.
Проблемы привлечения к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований (тезисы выступления)....228

Мамедалиева А.В.
Категория «доступ к правосудию» сквозь призму конкуренции юрисдикций в международном гражданском процессе (тезисы выступления)....230

Матюхина Е.С.
Стороны в деле по доменному спору....232

Понимаш Я.И.
Виды доказательств в апелляционном процессе по законодательству России и стран англосаксонской правовой семьи....237

Прошляков О.А.
Процессуальные особенности обеспечения исполнения решений о признании несостоятельным (банкротом) иностранного юридического лица....243

Солтыс А.А.
Право на судебную защиту и применимое право к доказыванию в международном гражданском процессе....247

Транкалан Ф.И.
Особенности рассмотрения судами частноправовых споров между субъектами розничного рынка электроэнергии....253

Эрзин А.Д.
Ценность учения о гражданской процессуальной форме в трудах М.С. Шакарян и ее учеников на примере исследования принципа непосредственности в упрощенном производстве....259

Ялынычев М.В.
Институты подведомственности и подсудности как составляющие права на судебную защиту....263

Внутреннее убеждение нотариуса является частью правовой оценки документов, представленных для совершения нотариальных действий, формируется на основании принципов нотариального права, с учетом знания материального и процессуального законодательства в целях его применения к установленным фактическим обстоятельствам.

Постыляков Сергей Петрович,
старший преподаватель кафедры гражданского процессуального права юридического факультета Санкт-Петербургского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»
sergey.postylyakov@gmail.com

Процессуальная форма как гарантия реализации права на судебную защиту

Аннотация: В статье сопоставляются нормы о подсудности требований о компенсации морального вреда мировым судьям (п. 5 ч. 1 и ч. 3 ст. 23 ГПК РФ) с учетом особенностей судопроизводства в кассационном суде общей юрисдикции (ч. 2 ст. 379^5 ГПК РФ), с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики. Результат сопоставления свидетельствует о внезаконодательных ограничениях гражданской процессуальной формы, которые приводят к снижению гарантий конституционного права на судебную защиту.

Ключевые слова: право на судебную защиту, гражданская процессуальная форма, подсудность гражданских дел, моральный вред, иски о защите прав потребителей.

Развитие науки процессуального права в части понимания и значимости для правосудия процессуальной формы является значительным личным вкладом профессора М. С. Шакарян в совершенствование путей реализации конституционного права на судебную защиту.

Ключевым в этом направлении являлось отграничение гражданского судопроизводства от иных процедур, то есть деятельности, осуществляемой в определенном порядке (форме).

Именно профессор М. С. Шакарян последовательно отстаивала самостоятельность определения процессуальной формы для основных (традиционных) процессуальных отраслей права[1]. На этом пути на основе разграничения понятий «процесс» и «процедура» подвергался сомнению в качестве признака процессуальной нормы процедурный

[1] *Шакарян М. С.* Избранные труды. 2-е изд. СПб.: Юридический центр, 2024. С. 45.

характер предписания процессуальных норм[1]. Опровергался и «производный характер процессуальных норм от материальных»[2] с указанием на то, что при признании такого производного характера процессуальных норм суд являлся бы субъектом всех возможных материальных правоотношений — земельного, трудового, семейного, колхозного и др.)

Аргументированно раскритикованные подходы ученых-процессуалистов (Н. В. Виртука, В. М. Горшенева, И. А. Иконицкой, П. Е. Недбайло, В. С. Основина, А. С. Пиголкина и др.), утверждавших о наличии единой процессуальной формы для всех государственных органов, позволили заключить профессорам М. С. Шакарян и А. С. Сергун, что процессуальная форма правосудия — это особая форма, так как ее сущность состоит в определенной системе гарантий, установленных Конституцией (выборность, коллегиальность, участие народных заседателей, независимость судей и др.)[4].

Итогом такой полемики являются сформулированные в науке гражданского процессуального права следующие основополагающие черты процессуальной формы[5]:

1) установление процессуальной формы нормами права;

2) вынесение решений на основе фактов, установленных в помощью предусмотренных законом средств доказывания;

3) гарантии лиц, участвующих в деле, в частности их право участвовать в разбирательстве дела для защиты своих интересов.

Сформулированный научный подход к пониманию процессуальной формы М. С. Шакарян активно внедряла и в правоприменительную деятельность при обсуждении проекта действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[6] (далее — ГПК РФ). В частности, профессор М. С. Шакарян, как член рабочей группы по разработке ГПК РФ, указывала на принципиальную неправильность рассмотрения дел по жалобам на решение мирового судьи районным судьей в апелляционном порядке единолично, тем более что такое решение не подлежит кассационному обжалованию[7].

Таким образом, включение в действующий ГПК РФ обоснованно раскритикованного профессором М. С. Шакарян подхода (ч. 3 ст. 7 ГПК РФ) уже изначально создало неравенство процессуальных гаран-

---

[1] Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / Виртук Н. В., Горшенев В. М., Добровольская Т. Н., Иконицкая И. А. и др.; под ред. В. М. Горшенева, П. Е. Недбайло. М.: Юридическая литература, 1976. С. 35.

[2] Там же. С. 215, 218, 230.

[3] *Шакарян М. С.* Избранные труды. 2-е изд. СПб.: Юридический центр, 2024. С. 56.

[4] Там же. С. 69–70.

[5] Там же. С. 45.

[6] Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 6 апреля 2024 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

[7] *Шакарян М. С.* Замечания и предложения к проекту ГПК РФ, подготовленному к третьему чтению // Lex russica. 2004. № 1. С. 119.

тий (как составной части права на судебную защиту) для лиц, участвующих в деле, чьи споры подсудны мировому судье.

В настоящее время с сожалением необходимо констатировать увеличение неравенства процессуальных гарантий тех лиц, чьи споры по первой инстанции подсудны мировым судьям. Увеличение указанного неравенства, впрочем не единственного, обусловлено созданием в Российской Федерации кассационных судов общей юрисдикции, так как кассационные жалобы на вступившие в законную силу решения и определения мировых судей рассматриваются в кассационном суде общей юрисдикции судьей единолично без проведения судебного заседания (ч. 10 ст. 379[5] ГПК РФ).

По решению законодателя кульминационной особенностью реализации права на судебную защиту лиц, чьи споры по первой инстанции подсудны мировым судьям, стала невозможность обжаловать вступившие в законную силу судебные постановления мировых судей в кассационном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (ч. 2 ст. 390[4] ГПК РФ).

При таких обстоятельствах процессуальная форма, регламентирующая порядок обжалования судебных постановлений мировых судей, несмотря на свой нормативный характер, не отвечает критерию равенства гарантий для всех, кто решил реализовать свое конституционное право на судебную защиту.

Правоприменительная практика только усугубляет выявленное неравенство процессуальных гарантий лиц, чьи споры по первой инстанции подсудны мировым судьям. Районные (городские) суды общей юрисдикции возвращают ввиду неподсудности исковые заявления истцам, заявляющим о взыскании компенсации морального вреда в спорах о правах потребителя с ценой иска до 100 000 рублей, а также в спорах по ОСАГО с ценой иска до 50 000 рублей. Основанием таких определений о возвращении исковых заявлений выступают разъяснение из:

1) абзаца 3 пункта 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»[1] (далее — Постановление Пленума № 33), согласно которому «*если одновременно с требованием имущественного характера, подсудным мировому судье, заявлено производное от него требование о компенсации морального вреда (например, по делам о защите прав потребителей), то такие требования подсудны мировому судье, независимо от заявленной истцом суммы компенсации морального вреда*»;

2) абзаца 4 пункта 117 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владель-

---

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2023.

цев транспортных средств»[1] (далее — Постановление Пленума № 31), согласно которому, *«если одновременно с требованием имущественного характера, подсудным мировому судье, заявлено производное от него требование о компенсации морального вреда, то такие дела подсудны мировому судье»*[2].

Необходимо отметить, что движение правоприменительной практики по снижению процессуальных гарантий лиц, чьи споры по первой инстанции подсудны мировым судьям, является планомерным, так как ранее указанный в п. 117 Постановления Пленума № 31 и п. 57 Постановления Пленума № 33 подходы содержались лишь в ответе на вопрос № 3 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2002 года в отношении п. 5 ч. 1 ст. 113 ГПК РСФСР[3].

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция), ч. 2 ст. 23 ГПК РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено **законом**.

Таким образом, нормы ст. 23 ГПК РФ (особенно ее частей 2 и 3) прямо свидетельствуют о том, что **требования о компенсации морального вреда не отнесены законом** к подсудности мировых судей.

В настоящий момент законы, установившие дополнительные правила подсудности по отношению к ст. 23 ГПК РФ, в Российской Федерации отсутствуют, а постановления Пленума ВС РФ законами не является, а потому не могут изменять подсудность установленную ГПК РФ.

Анализ правоприменительной практики Конституционного Суда Российской Федерации показывает значимость для заявителей проблематики настоящей научной статьи. Указанное подтверждается следующими определениями Конституционного Суда Российской Федерации:

1) от 21.11.2022 № 3054-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Отиновой Елены Сергеевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 23 и пунктом 1 части второй статьи 390[4] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[4];

---

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

[2] Ранее аналогичное разъяснение давалось в абз. 5 п. 88 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

[3] Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2002 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 11.

[4] Определение Конституционного Суда РФ 21 ноября 2022 г. № 3054-О // https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision649439.pdf (дата обращения: 14.05.2024).

2) от 26.04.2021 № 728-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Михаила Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 23, статьей 24 и пунктом 2 части первой статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[1];

3) от 18.07.2019 № 2068-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жиглова Ильи Глебовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 23 и статьей 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[2].

Таким образом, внезаконодательная подмена подсудности районного (городского) суда подсудностью мирового судьи, грубо нарушает процессуальную форму и снижает гарантии реализации права на судебную защиту лиц, чьи споры по первой инстанции подсудны мировым судьям (ч. 1 и ч. 2 ст. 46 Конституции), что подтверждается ч. 3 ст. 7 и ч. 2 ст. 14, ч. 10 ст. 379[5], ч. 2 ст. 390[4] ГПК РФ.

Такое внезаконодательное изменение правил подсудности побуждает истцов по обозначенным категориям споров искусственно увеличивать цену иска, так как в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ по искам о взыскании денежных средств цена иска определяется, исходя из взыскиваемой денежной суммы.

По искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, цена иска определяется, исходя из каждого требования в отдельности (п. 10 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ).

Цена иска указывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления (ч. 2 ст. 91 ГПК РФ).

Из указанных норм процессуального закона следует, что по искам о взыскании денежных средств цена иска определяется истцом, исходя из взыскиваемой суммы, право определения цены иска судом по данным требованиям не предусмотрено.

При этом подсудность спора определяется, исходя из всей истребуемой денежной суммы, в отношении которой заявлены требования, а не из отдельных ее составных частей (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2022 № 5-КГ22-86-К2*[3]).

Однако такое разрешение сложившегося снижения гарантий реализации права на судебную защиту лиц, чьи споры по первой ин-

---

[1] Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 728-О / https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision535792.pdf (дата обращения: 14.05.2024).

[2] Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2019 г. № 2068-О // https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision427009.pdf (дата обращения: 14.05.2024).

[3] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 декабря 2022 г. № 5-КГ22-86-К2 // https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2192746 (дата обращения: 14.05.2024).

станции подсудны мировым судьям, является полумерой, так как зависит от обстоятельств каждого конкретного спора, неминуемо ведет к частичному удовлетворению исковых требованию и как следствие из этого невозможности возместить истцу все понесенные в ходе производства по делу судебные издержки (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ).

В связи с этим обратимся к п. 3 ст. 97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»[1] «*Конституционный Суд Российской Федерации может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, если* ***сложившаяся правоприменительная практика*** *суда, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, или* ***официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства*** *Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается».*

Поскольку выявленное снижение процессуальных гарантий является существенным, то разрешение сложившегося снижения гарантий реализации права на судебную защиту лиц, чьи споры по первой инстанции подсудны мировым судьям, должно быть разрешено путем проверки абзаца 4 пункта 117 Постановления Пленума № 31 и абзаца 3 пункта 57 Постановления Пленума № 33 в порядке пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Раздьяконов Евгений Сергеевич,
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева (УрГЮУ им В.Ф. Яковлева)
E.Razdyakonov@gmail.com

Перспективы применения приказного производства для рассмотрения требований, вытекающих из корпоративных правоотношений

Аннотация: Автор приходит к выводу о необходимости выделения родового понятия для дел по корпоративным спорам — это дела из корпоративных правоотношений. Первое понятие предлагается понимать более широко и включать в него помимо корпоративных споров ряд требований бесспорного характера. Выделение корпоративных требований бесспорного

[1] Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 31 июля 2023 г.) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».