# ЗАКАТ ГОНОРАРА УСПЕХА, ИЛИ АРИФМЕТИКА И ЭКОНОМИКА ПРАВОСУДИЯ

**МИХАИЛ ЛЬВОВИЧ ГАЛЬПЕРИН**

профессор НИУ ВШЭ и ИЦЧП имени С.С. Алексеева при Президенте РФ, заместитель председателя МКАС при ТПП РФ, доктор юридических наук

**ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ КОСЦОВ**

преподаватель НИУ ВШЭ, советник практики разрешения споров *Stonebridge Legal*, кандидат юридических наук, магистр права (Гарвардский университет), магистр частного права (РШЧП)

В статье на актуальных примерах из российской и международной практики предпринята попытка оценить реальное экономическое значение судебных расходов, влияние их регулирования не только на количество новых дел, поступающих в суды, но и в целом на поддержание правопорядка, создание стимулов к правомерному поведению, в том числе в отношениях между предпринимателями. По мнению авторов, вопрос о том, должна ли государственная пошлина быть высокой или низкой и надо ли взыскивать с проигравшей стороны соответствующие расходы, включая гонорар успеха, предполагает сложное, нюансированное решение, не связанное исключительно с проблемой обеспечения доступа к правосудию, загрузки судей или достижением абстрактной справедливости.

***Ключевые слова:*** *доступ к правосудию, судебные расходы, гонорар успеха, государственная пошлина, экономический анализ права*

DOI 10.37239/0869-4400-2025-22-4-29-38

## Введение

Осенью 2024 года в жизни юристов и их клиентов в России и Великобритании произошли перемены. Российский законодатель под лозунгом донастройки фискальной системы[1] с сентября кардинально повысил государственные по-

[1] «Силуанов заявил, что в России назрела „донастройка“ налогов» // РБК. 2024. 25 апр. URL: https://www.rbc.ru/economics/25/04/2024/662a33159a794754cc95269d (дата обра-

шлины для обращения в отечественный суд. Соответствующие новеллы были оформлены поправками ко второму чтению законопроекта, касавшегося среди прочего налогообложения попутного газа и алкоголя, взносов на социальное обеспечение экипажей воздушных судов и тружеников угольной промышленности[2]. Как следствие, отсутствовала даже символическая пояснительная записка, из которой можно было бы понять, ограничиваются ли реальные предпосылки такого внезапного законодательного решения исключительно фискальными соображениями или все-таки проходят по «кафедре» процессуальной политики. Об этом остается только гадать, несмотря на то что разговоры о необходимости повышения государственной пошлины шли давно, и аргументы приводились не налоговые, а вполне юридико-политические, в том числе с опорой на иностранные подходы[3].

Почти в то же время, в ноябре прошлого года, ЕСПЧ поставил точку в многолетней дискуссии о судебных расходах, которая разворачивалась в Великобритании. В деле *Associated Newspapers Limited v. UK* было указано на недопустимость понуждать ответчика (медиаагентство, выпускающее известную газету *Daily Mail*) к возмещению гонорара успеха, уплаченного истцом-предпринимателем ливийского происхождения своим юристам за победу в деле о распространении изданием сведений о его якобы пособничестве террористам, которые взорвали бомбу на «Манчестер Арене» в 2017 году.

По мнению ЕСПЧ, подлежащий взысканию с издательства гонорар успеха, размер которого 770 тысяч британских фунтов, почти в десять раз превысил собственно компенсацию вреда за вторжение в частную жизнь и клевету (83 тысячи британских фунтов), непропорционален, несмотря на то что он соответствовал обычной английской практике[4].

Две фундаментальные проблемы — размер государственных пошлин и возможность взыскания гонорара успеха с проигравшей стороны — объединяет следующий вопрос: какова конечная цель института процессуальных расходов? Для ответа на него необходимо самим лучше понять, к чему приведет или может привести в процессуальном плане как радикальное повышение пошлин, так и, например, нежелание включать в состав взыскиваемых с проигравшей стороны расходов упомянутый гонорар успеха[5].

Распространено мнение, что регулирование судебных расходов связано в основном с доступностью правосудия[6]. Поэтому государственные пошлины в России традиционно носили символический характер и не покрывали даже малой части реальных бюджетных затрат. Но если основная цель — обеспечить доступность, то как объяснить консервативное отношение российских судов[7] к взысканию в адекватном размере понесенных стороной судебных расходов[8],

щения: 10.02.2025). См.: Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» (положения закона о повышении пошлин вступили в силу с 8 сентября 2024 года). Здесь и далее все нормативные и судебные акты цит. по: СПС «КонсультантПлюс».

2 Законопроект № 577665-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах (в части реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики)». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/577665-8 (дата обращения: 10.02.2025).

3 См., напр.: *Момотов В. В.* Экономический анализ института судебных расходов как фактора эффективности правосудия // Правоведение. 2024. Т. 68. № 3. С. 319–331.

4 Associated Newspapers Limited v. the United Kingdom. Application no. 37398/21, ECHR Judgment dated 12 November 2024 (далее — Решение ЕСПЧ). В этом деле гонорар успеха в итоге был уплачен добровольно по мировому соглашению. Однако ЕСПЧ счел, что заявитель (ответчик по делу) был вынужден заключить мировое соглашения, поскольку не имел разумных шансов убедить английский суд не взыскивать гонорар успеха в полном объеме с учетом складывающейся судебной практики.

5 См., напр.: Определение СКЭС ВС РФ от 17.11.2022 № 305-ЭС22-10035 по делу № А40-21242/2021.

6 См., напр.: *Ильин А.В.* Уступка права на возмещение судебных расходов. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.02.2021 № 307-ЭС20-11335 // Вестник экономического правосудия РФ. 2021. № 8. С. 30–48.

7 Например, В.В. Момотов отмечает следующее: «В рамках анализа правил возмещения расходов на оплату услуг представителей отмечается их оценочный характер и, как следствие, систематическое уменьшение размера взыскиваемых расходов судами» (*Момотов В.В.* Указ. соч. С. 319).

8 См., напр.: *Матюшенков Р.Ю., Филатова М.А.* Неразумная разумность, или Вынужденные убытки от правосудия (еще раз о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя) // Закон. 2019. № 12. С. 156–165.


Ознакомиться с полным текстом материала Вы можете на портале «Закон.ру» https://zakon.ru/magazine/zakon/777.
Перепечатка и распространение допускаются только с согласия издательства.