



Федотова Вера Александровна

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ
ГРАЖДАНСКОЙ И ЭТНИЧЕСКОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ РОССИЯН:
МЕЖПОКОЛЕННЫЕ, ГЕНДЕРНЫЕ
И РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ**

Монография

Новосибирск
2024

УДК 316.35+323.2
ББК 60.54+66.3(2Рос),4
Ф34

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда
(проект № 23-28-01552 «Социокультурные факторы формирования гражданс-
кой и этнической идентичности россиян: межпоколенные, гендерные
и региональные различия»).*

Рецензенты:

Жданова Светлана Юрьевна - доктор психологических наук, профессор, заве-
дующая кафедрой психологии развития ПГНИУ, г. Пермь;

Исопескуль Ольга Юрьевна - кандидат экономических наук, доцент факультета
социально-экономических и компьютерных наук, НИУ ВШЭ - Пермь.

Автор:

Федотова Вера Александровна - старший преподаватель, младший научный
сотрудник департамента менеджмента Национального исследовательского универ-
ситета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Пермь).

Федотова В.А.

**Ф34 «Социокультурные факторы гражданской и этнической
идентичности россиян: межпоколенные, гендерные и региональные
различия»:** – Монография; – Новосибирск: Изд. ООО «СибАК»,
2024. – 118 с.

ISBN 978-5-6053042-4-1

Изучение гражданской и этнической идентичности россиян в текущих условиях представляется чрезвычайно актуальным и своевременным. Россия является достаточно гетерогенной и поляризованной страной, поэтому исследования гражданской и этнической идентичности нуждаются для рассмотрения в кросс-региональной перспективе, а также в сравнительно-культурной перспективе. В монографии представлены результаты исследования выраженности этнической и гражданской идентичности россиян и их связи с социокультурными факторами. В качестве факторов социокультурного контекста были рассмотрены ценности, экономическое благополучие, политические установки и воспринимаемая дискриминация. Книга может быть интересна социальным психологам, социологам и политологам.

ББК 60.54+66.3(2Рос),4

ISBN 978-5-6053042-4-1

© Федотова В.А., 2024 г.

© ООО «СибАК», 2024 г.

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение.....	5
Глава 1. Социокультурные факторы гражданской и этнической идентичности россиян: к постановке проблемы...	7
1.1. Теоретический аспект изучения гражданской и этнической идентичности.....	7
1.2. Факторы формирования гражданской и этнической идентичности россиян.....	10
Глава 2. Эмпирическое исследование детерминант гражданской и этнической идентичности современных россиян.....	22
2.1. Описание выборки и методического инструментария...	22
2.2. Выраженность идентичности, ценностей, политических установок, экономического благополучия и воспринимаемой дискриминации.....	26
2.3. Различия в выраженности этнической и гражданской идентичности в зависимости от пола, возраста, уровня образования, профессии и региона проживания.....	35
2.4. Роль ценностей в формировании гражданской и этнической идентичности.....	47
2.5. Политические установки как предикторы формирования идентичности.....	53
2.6. Экономическое благополучие и воспринимаемая дискриминация как факторы формирования идентичности	56
2.7. Взаимосвязь между гражданской и этнической идентичностью россиян.....	60
2.8. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с социально-демографическими характеристиками россиян.....	67

2.8.1. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с полом	67
2.8.2. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с возрастом.....	70
2.8.3. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с возрастом.....	73
2.8.4. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с регионом проживания.....	75
2.8.5. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с занятостью.....	78
2.9. Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность в связи с социально-демографическими характеристиками россиян...	82
2.9.1. Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность в связи с полом...	82
2.9.2. Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность в связи с возрастом.....	85
2.9.3. Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность в связи с возрастом.....	88
2.9.4. Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность в связи с занятостью.....	90
Заключение.....	93
Список литературы.....	94
Приложения.....	101

ВВЕДЕНИЕ

Социальная интеграция РФ в условиях гражданского общества невозможна без учета этнического и конфессионального факторов. Россия стоит перед проблемой нахождения модели интеграции, учитывающей интересы всех ее народов, поэтому поиски идентичности, способной консолидировать граждан страны, актуальны не только для политиков, они также становятся и важной задачей науки. На сегодняшний день этнический фактор в России приобрел особое значение. На волне суверенизации в республиках РФ активно реанимировались символы этнокультурной общности, создавались новые идеологии этнической солидарности и этнополитической мобилизации. Повседневная этническая идентичность граждан новой России стала значимым элементом социальной идентичности, наиболее мобильным субъективным маркером политических и социально-экономических изменений. Актуальность исследования обусловлена тем, что современная ситуация в поликультурном обществе характеризуется повышенным интересом к проблеме формирования этнической и гражданской идентичностей. Отношение к своей этнической и гражданской принадлежности выступает важным компонентом сознания личности, от которого в значительной степени зависит деятельность, общение, поведение и взаимодействие как конкретных людей, так и социальных общностей. В настоящее время со стороны общества повышаются требования к ответственности и свободе выбора личности, воспитанию культуры толерантности в межнациональном общении и межкультурных отношениях, что сказывается на формировании и функционировании этнической и гражданской идентичностей, детерминированных совокупностью социальных, культурных и политических процессов.

Формирование гражданской и этнической идентичностей, выступающих видами социальной идентичности личности, осуществляется в процессе ее социализации под влиянием ряда факторов. Среди факторов, оказывающих влияние на процесс формирования гражданской идентичности, исследователи выделяют: роль государства в определении вектора развития общества; наличие или отсутствие традиций гражданских объединений и взаимного доверия между социальными группами; участие или отчуждение граждан от сферы политики; баланс между правами личности и полномочиями властей; способы и механизмы разрешения возникающих социальных конфликтов. Важным фактором в процессе формирования гражданской идентичности можно также отметить и внутренний резерв личности, который проявляется, прежде всего, в активном отношении индивида к социальной реальности, а также в готовности к принятию поведенческой модели гражданина конкретного государства, и связано с формированием таких личностных черт, как автономность и

умением ею распоряжаться при способности устанавливать социальные и межличностные отношения.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что интерес исследователей сосредоточен как правило на изучении особенностей гражданской и этнической идентичности населения крупных индустриальных центров, поликультурных или пограничных регионов нашей страны (к примеру, Дальний Восток, Сибирь, Урал, Северный Кавказ). И практически отсутствуют работы, в которых представлен анализ идентичности населения малых провинциальных городов России. В то время как в малых городах (с населением до 100 тыс. чел.) проживает более четверти городского населения России, анализ идентификационных выборов которого не менее важен для понимания происходящих интеграционных/дзинтеграционных процессов российского гражданского общества.

Проблему этнической идентичности как структурного компонента социальной идентичности личности, связанного с осознанием своей принадлежности к определенной этнической общности», и факторы ее формирования изучали ряд исследователей. Группы взаимозависимых факторов, влияющих на процесс этнической самоидентификации варьируются от исторических и культурных до политических и социальных, а в ряде исследований еще и ситуативных. Как продемонстрировал анализ современных исследований одной из перспективных идей выступает предложение Дж. Берри выделять культурные, политические, экономические и исторические факторы как определяющие характер межгрупповых отношений. Представленные в монографии результаты исследования отличаются новизной в постановке исследовательского вопроса. Ранее не были изучены факторы социокультурного контекста, а именно культурный, исторический, политический и экономический как предикторы формирования идентичности россиян и как модераторы взаимосвязи между гражданской и этнической идентичностью россиян с учетом их возраста, профессии и региона проживания.

В представленной монографии две главы. В первой отражены теоретические предпосылки изучения феноменов – гражданской и этнической идентичности и факторов, оказывающих влияние на их формирование. Во второй главе продемонстрированы результаты объемного эмпирического исследования, нацеленного на изучение роли социокультурных факторов в выраженности идентичности у современных россиян.

ГЛАВА 1.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ГРАЖДАНСКОЙ И ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ РОССИЯН: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

1.1. Теоретический аспект изучения гражданской и этнической идентичности

Исторически Россия формировалась как страна с высоким уровнем культурного и этнического многообразия. В период кризиса государственности в 1990-х гг. этничность стала ценностным интегратором. Тенденция значимости этнической идентичности в общественной жизни россиян сохраняются и по сей день (Рыжова, 2020). Проблемы оценки этнокультурного разнообразия России и риски политизации этничности не теряют актуальности. Вместе с этим проблематика становления гражданской идентичности также находится в поле интересов научных деятелей, социологов, психологов, политологов и политических деятелей. Отметим, что в стратегии государственной национальной политики формирование общероссийской гражданской идентичности является основной для нашей страны до 2025 года.

Феномен этнической идентификации изучали Л.М. Дробижева, В.Ю. Хотинец, В.А. Федотова, Т.Г. Стефаненко, R.N. Mendoza, Н. Tajfel, J. Turner и др. Вопросы включения в школьную программу курсов национальных языков и основ религии, роли этнического фактора в культуре и истории страны, диагностика специфики межнациональных отношений, – эти и другие темы активно обсуждаются государственными и политическими деятелями и они все чаще становятся предметом общественных дискуссий.

Этническая идентичность – это продукт социализация личности и следствие усвоения языка и культуры своего народа (верований, ценностей, норм, достижений и т.д.) [31]. Фундаментом этнической идентичности личности является осознание причастности к группе людей своей национальности. Вторым предиктором выступает эмоциональное отношение к данной группе людей [36]. Немецкий политолог А. Нойманн отмечает, что идентичность – это отношение, реформируемое и формируемое в рамках определенного дискурса, а не данность [70]. Я.Ю. Кузина приравнивает этническую идентичность к национальности – национальной принадлежности [26].

Т.Л. Смолина, рассматривая данный вид идентичности как продукт социализации, и изучая вопрос формирования этнической идентичности на примере биографического метода «Этническая автобиография»,

выделила несколько этапов формирования идентичности [38]. В дошкольном возрасте этнические представления еще нестабильны. Большую роль играют семья и дошкольные учреждения. В младшем школьном возрасте представления об этнической идентичности носят диффузный характер, а главными агентами социализации выступают одноклассники и школа. В подростковом возрасте наблюдается более глубокое и осознанное понимание своей этнической идентичности, истории и религии, наиболее выраженный аффективный компонент. В юношеском возрасте происходит осознание своей идентичности на основе этнодифференцирующих признаков. В этот период появляется целостная система установок о себе как о представителе конкретной этнической общности. При этом, вопрос этнической принадлежности возникает и на других жизненных этапах человека [38].

Этническая идентичность подразделяется на несколько типов:

- гипоиентичность;
- невротическая этнофобия;
- гиперидентичность.

Также отмечено, что она может быть позитивной и негативной. Личность, у которой сформирована позитивная этническая идентичность, ведет себя согласно нормам и правилам, характерных для этой этнической группы [42]. Этническая идентичность определяется рядом объективных показателей таких, как этнической принадлежностью обоих родителей, местом рождения, родным языком, культурой. Особенно ярко личность осознает свою этническую принадлежность в поликультурном пространстве и в ходе межнационального общения [69]. Учеными установлено, что низкий уровень этнической идентичности может привести к конфликтности, внутреннему напряжению, расстройству психического здоровья [79].

Этническая группа, к которой принадлежит индивид, является важным ориентиром для построения их идентичности, а также источником развития их самооценки [59; 65; 73; 85; 91]. Высокий уровень этнической идентичности может снизить уровень депрессии [66] и тревожности [90]. В целом принадлежность к той или иной этнической группе обычно связана с положительными эмоциями, такими как счастье и гордость.

Следует отметить, что в данный период времени наблюдается повышенный интерес к проблеме формирования гражданской и этнической идентичностей у россиян разной территориальной, профессиональной и возрастной принадлежности. Например, Л.М. Дробижева предпринимала попытку выяснить, исчезает ли этничность в городской среде [17]. Автор отмечает, что процессы индустриализации должны привести к

стиранию межэтнических различий, тем не менее наблюдается противоположная тенденция. В результате реализации исследования автором было установлено, что этническая и гражданская виды идентичности в городах не меньше, чем в сельской местности. Отмечено, что значимость этнической идентичности в городах немного выше. В другой научной работе со схожим исследовательским вопросом было выявлено, что этническая идентичность выражена в большей степени у жителей сельской местности, чем у городского населения. В данном исследовании в качестве респондентов выступили молодые россияне в возрасте от 18 до 34 лет ($n = 291$) из разных регионов РФ (городов и сельской местности) [44].

Второй изучаемый конструкт в нашей работе – гражданская идентичность. В науке изучению данного феномена посвящены как работы зарубежных авторов Дж. Тернер; Г. Тэджфел; С. Московичи и др., так и отечественных ученых Ю.А. Левада, О.В. Попова, Н.Л. Балич, Т.В. Водолажская и др. Гражданская идентичность детерминируется, как результат осознания себя членом гражданской общности в процессе усвоения ценностей, норм, ролей и качеств, типичных для гражданской общности, к которой принадлежит индивид [22]. В интерпретации Е.А. Гришиной, гражданская идентичность тождественна обществу с определенными социокультурными измерениями. Ценности, ментальность, язык, норма-типические паттерны поведения свидетельствуют о том, что гражданская идентичность выражается через такие ценностно-смысловые атрибуты, как страна, государство, Родина и которые наполняются определенным содержанием через социально-культурный контекст [14]. А.Г. Асмолов считает, что гражданская идентичность имеет личностную окраску и детерминирует отношение к природному и социальному миру [2]. Такие факторы, как традиции, межличностное доверие, роль государства при определении векторов развития общества, политическая активность, механизмы разрешения социальных конфликтов влияют на процесс формирования гражданской идентичности [49]. В представленной научной работе под гражданской идентичностью мы будем понимать отождествление человека с гражданами своей страны и государственно-территориальным пространством [18].

Таким образом, можно сделать вывод, что гражданская идентичность индивида определяется в большей степени именно ценностным отношением относительно этой принадлежности. Патриотизм, заключающийся в признании определенной гражданской общности в качестве значимой ценности, выступает фундаментальным механизмом идентификации. Под патриотизмом во все времена подразумевались чувства граждан к своему Отечеству. В классической интерпретации патриотизм –

это объединяющая национальная идея. Политическая, культурная и духовная жизнь общества должны строиться вокруг этой идеи. Специфика национальной, социальной и культурной видов идентичности не могут быть навязаны сверху, а идея патриотизма выводится из синтеза культурных, политических и нравственных ценностей, а также из национального опыта [10]. Как отмечают ученые, всплеск патриотизма в обществе произошел во время двух значимых событий для россиян: во время Олимпийских игр в Сочи и в связи с присоединением Крыма. Согласно данным опроса, проведенным «Левада-центра», у большинства опрошенных россиян (88% респондентов) эти события вызвали положительные эмоции [1].

Исследователи, изучая проблему патриотизма как основу формирования российской гражданской нации, приходят к выводу, что на сегодняшний день в РФ нет альтернативы идее формирования российской гражданской нации. Патриотизм как национальная идея выступает источником исторической памяти всего российского народа, фундаментальной основой исторического величия России и главным фактором в воспитании и социализации человека, любящего свою Родину и ценящего её богатое этническое многообразие [1]. Патриотизм, являясь основой гражданской нации способен обеспечить развитие России и её регионов, учитывая их самобытные и многообразные культуры. Он ориентирует политические, социальные и культурные процессы на формирование российской гражданской нации и рассматривается учеными как модель новой цивилизационной идентичности россиян и фундамент формирования российской гражданской нации.

1.2. Факторы формирования гражданской и этнической идентичности россиян

Учеными предпринимались попытки описать факторы, влияющие на формирование идентичности. К историческим факторам относят исторические события, влияющие на отношения между определенными народами или выступающие символами в условиях межэтнических отношений. Политические факторы отражают угрозу потери территориальной целостности, политические кризисы и кризисы власти. Политический фактор связан с ощущением того, что государство является институтом, который может предоставить социальную защищенность своим гражданам. К социальным факторам относятся этнический статус, межэтнические контакты, этническая однородность и др. Ситуативные влияют на становление идентичности и отражают события, которые могут способствовать ее осознанию и проявлению. Культурные факторы

связаны с модификацией этнической идентичности, с восстановлением, либо утратой этнической культуры [1].

Джон Берри с коллегами, изучая представителей 26 групп мигрантов 13 стран выявили профили взаимосвязи гражданской и этнической идентичности [56]. При проведении анализа было также обнаружено, что ведущей быть как этническая, так и гражданская идентичность. Формирование двух видов идентичности происходит в процессе социализации под влиянием различных факторов социокультурного контекста – культурного, исторического, политического и экономического. Данные факторы будут рассмотрены далее подробно.

Итак, *фактор культуры* является комплексным и самым сложным для описания. Культура – это, прежде всего, ценности. Другими словами, культура реализуется через ценности, которые определяют отношения личности с обществом, природой, окружением. Индивидуальные ценности формируют цели, паттерны поведения, установки и убеждения. Стоит отметить, что термин ценность сам по себе полисемантичен. Ценностные ориентации личности – стержень жизни.

Термин «ценности» встречался в суждениях мыслителей от Античных времен и вплоть до Ренессанса, однако впервые это понятие ввел Иммануил Кант в «Критике практического разума». Далее его описали Герман Лотце, Вильгельм Виндельбанд, Генрих Риккерт и т.д. [46].

Ценностные ориентации определяют содержание направленности личности, составляют ядро ее мотивации, жизненной концепции и отражают отношение человека к себе, окружающему миру и другим людям» [80]. Ценности – это то, что люди почитают, уважают и к чему стремятся. Ценности являются нашим мировоззренческим ориентиром» [46].

Индивидуальные ценности зарождаются у личности на протяжении всей жизни. Сначала свою лепту вносит семья и, главным образом, родители. Далее круг авторитетов расширяется и у них личность перенимает новые нормы и «идеалы». Немаловажной также является местность, где проживает человек, то есть, город, страна и особенно ее культура. К возрасту примерно 20 лет ценности окончательно закрепляются и проносятся с человеком до конца жизни, меняясь только в критической ситуации. Важно отметить, что даже тогда они не меняются, а скорее меняют свое положение в иерархии, то есть, какие-то ценности становятся более значимыми, а какие-то менее. Как отмечали Толкотт Парсонс, Флориан Знанецкий [37], они являются основным регулятором поведения, объективным фактором социализации.

Стоит отметить, что ценности сами по себе разделяются на виды, например, Милтон Рокич выделяет два типа индивидуальных ценностей:

терминальные (самодостаточные, конечные цели, которые хочет достичь личность) и инструментальные (средства достижения цели). Часто используется деление на операционные и усвоенные, на материальные и духовные ценности: материальные – те, которым человек придает значение, для которых существует денежная оценка, духовные – общественные идеалы и общепринятые нормы. Генрих Риккерт выделил следующие категории: истина, красота, безличная святость, нравственность и личная святость. В его понимании, ценность – фундаментальный принцип для бытия, познания и деятельности человека [37].

Теория базовых ценностей Ш. Шварца [82] в последние несколько лет послужила основой сотен исследований. В них проверялась связь 10 базовых ценностей по Ш. Шварцу или четырех метаценностей с различными установками, представлениями, мнениями, типами поведения, качествами личности и т.д. В 2011 – 2012 гг. Шварцем было создана новая методика, в которую входили уже 10 ценностей, а 19.

Заслуженный профессор психологии Иерусалимского университета, бывший президент Международной ассоциации кросс-культурной психологии, ведущий научный сотрудник Международной научно-учебной лаборатории социокультурных исследований НИУ ВШЭ, Шалом Шварц [82] посвятил проблеме выбора оснований сравнения при изучении ценностей в разных культурах специальное исследование. Проведя анализ отношения к 56 ценностям в 20 странах, он создал «теорию содержания и структуры ценностей» [82]. Шварц заключил, что 44 отдельных ценности одинаково понимаются в изученных им культурах. Исследования ценностей под руководством Шварца проходили на двух различных уровнях анализа: на индивидуальном и культурном. На индивидуальном уровне ценности рассматриваются как основы мотивов, которыми люди руководствуются в своей жизни. Отношения между различными ценностями отражают психологическую динамику конфликта и согласия, испытываемую людьми, когда они в своем поведении руководствуются определенными ценностями. Например, людям нелегко стремиться к власти и к подчинению в одно и то же время, но они могут одновременно стремиться к власти и богатству. Взаимосвязь между рангами ценностей для индивида отражает внутренние измерения, организующие его ценности. Шварц утверждает, что главный содержательный аспект, отделяющий ценности друг от друга, это - тип мотивации, в которой они отражаются [82]. Поэтому он сгруппировал отдельные ценности в блоки ценностей, разделяющих общую цель. Он исходил из того, что основные человеческие ценности, которые должны быть во всех культурах, - это те, которые представляют универсальные человеческие потребности как осознанные цели. Он дал этим типам

ценностей определения, основанные на их главной цели: Власть, Достижение, Гедонизм, Стимуляция Самостоятельность Универсализм, Забота, Традиции, Конформизм, Безопасность. Подход Шварца к ценностям на культурном уровне теоретически независим от его подхода на индивидуальном уровне [82].

В науке предпринимались попытки исследовать роль ценностей в формировании этнической и гражданской идентичности россиян.

Например, учеными из Астрахани была изучена ценностная составляющая в процессе формирования гражданской идентичности россиян на примере жителей Астраханской области. Проведенный анализ продемонстрировал, что представителям поколения X более близки демократические и либеральные ценности. 76,1 % Астраханцев поколения X считают себя патриотами, гордятся своим Отечеством и своим народом, уважительно относятся к культуре страны и ее историческому прошлому. В качестве критериев патриотизма опрошенные респонденты отметили любовь к Родине, ее процветание, защиту от любого рода обвинений и нападок, стремление к изменению положения дел в России с целью обеспечения развития. Однако согласно данным исследования каждый десятый не может назвать себя патриотом [22].

Л.Г. Почебут, Г. Хофстед, Э. Берджесс, А. Фэрнхем и другие ученые полагают, что при анализе процесса формирования этнической идентичности нужно обращать особое внимание на социальную и культурную дистанцию. Данные показатели отражают осознание различия культур этнических общностей [34].

Учеными из ДНР было реализовано исследование, в рамках которого пытались определить связь между двумя видами идентичности со смысложизненными ориентациями. В ходе реализации исследования было выявлено, что смысложизненные ориентации оказывают влияние на становление позитивной гражданской идентичности, тем не менее, не влияют на формирование позитивной этнической идентичности [42].

Целью исследования ученых из Ярославского государственного педагогического университета было проведение политологического анализа социокультурных факторов формирования гражданской идентичности представителей молодого поколения россиян. Авторы отмечают, что предикторами становления гражданской идентичности выступают образование, семья, общественные институты, молодежная политика, которые направлены на сохранение культуры, традиций и исторической памяти [5].

В.Н. Галяпиной было реализовано исследование, направленное на изучение взаимосвязи ценностей и идентичностей у представителей постсоветского и советского поколений россиян из Краснодарского

края. Результаты продемонстрировали, во-первых, что существуют различия в ценностях «Открытости изменениям», «Самоутверждения» и «Сохранения». Ценность «Сохранения» важна для советского поколения, а остальные в приоритете для молодого поколения. Во-вторых, были установлены межпоколенные различия в выраженности идентичности. Этническая идентичность наиболее значима для представителей советского поколения, а гражданская идентичность – для постсоветского поколения. В-третьих, выявлено, что у представителей постсоветского поколения установка мультикультурной идеологии обусловлена ценностями «Открытости изменениям», «Самопреодоления» и «Сохранения», а у россиян советского поколения данная установка повышается при значимости ценностей «Самопреодоления» [9].

Таким образом, *культурный фактор* может выступать предиктором становления идентичности личности. Вторым предиктором является *политический фактор*.

По мнению ученых, политические факторы отражают угрозу потери территориальной целостности, политические кризисы и кризисы власти. Данный фактор связан с ощущением того, что государство является институтом, который может предоставить социальную защищенность своим гражданам [8]. Этничность, маркируя общественное пространство, является одним из индикаторов политических изменений [36]. В.С. Полянский отмечает, что политическая память играет определённую роль в формировании этнической идентичности. В его интерпретации политическая память – это знания о формах государственного устройства. Наличие собственной государственности у этноса важно для формирования этнического самосознания. Утрата государственности может привести к появлению негативных эмоций. Представители этноса активны в желании сохранить свою особенную культуру, что повышает уровень этнической идентичности ее представителей [32].

Политическое поведение может принимать различные формы: от голосования до уличной активности. Исследователи классифицируют подобную активность по трем основным критериям: индивидуальное или коллективное, институализированное или неинституализированное, нормативное или ненормативное поведение. В последние годы уделяется особое внимание факторам, оказывающим влияние на различные формы политического поведения. Психологические исследования, посвященные политической активности, можно разделить на две основные группы. В одних исследованиях изучаются факторы, оказывающие влияние на политическое голосование – индивидуальную, институализированную и нормативную форму политического поведения. Эти факторы включают в себя социодемографические (пол, возраст, образование и доход) и

психологические (социальное доверие, индивидуальная политическая самоэффективность) характеристики [63]. В других исследованиях рассматриваются факторы, которые оказывают влияние на участие в массовой протестной активности – коллективной, не институализированной, нормативной или ненормативной форме политического поведения. Они включают в себя такие психологические особенности, как коллективная политическая эффективность, групповые эмоции и групповая идентификация [55]. Таким образом, различные формы политического поведения рассматриваются как результат воздействия разных факторов.

Термины "политическое доверие" и "политический цинизм" чаще используется при описании отношения к людям, которые занимаются политической деятельностью, чем к политическим институтам [15]. Ключевой вопрос, который возникает как в теоретических обсуждениях, так и в эмпирических исследованиях – это соотношение между политическим цинизмом и политическим доверием. Сторонники одной точки зрения полагают, что политический цинизм является противоположностью политического доверия. В современной науке эта идея получила широкое распространение. Например, в одном из самых известных показателей – индексе «доверия правительству», разработанном исследовательским центром Мичиганского университета, один полюс обозначается как политическое доверие, а другой – как политический цинизм [60]. Сторонники другой точки зрения проводят различие между политическим доверием–недоверием и политическим цинизмом–отсутствием цинизма. Они ссылаются на то, что в эмпирических исследованиях политическое доверие и политический цинизм образуют разные факторы [71]. Они считают, что политическое доверие – это когнитивный феномен, в основе которого лежит оценка эффективности существующей политической системы; он связан с приписыванием политикам позитивных качеств. Политический цинизм – это эмоционально нагруженный феномен, в основе которого лежит гнев и презрение к политической системе; он связан с приписыванием политикам негативных качеств [92].

Проведенные исследования позволили выделить три группы факторов, которые оказывают влияние на уровень политического цинизма. Первая группа факторов включает психологические особенности человека. Например, исследование, проведенное в Нидерландах, показало, что политический цинизм связан с общим социальным цинизмом – верой в то, что большинство людей готовы солгать, пользуются другими и нарушают правила [71]. Чем меньше человек верит в искренность и доброту окружающих, тем более негативно его отношение к политикам. Другое нидерландское исследование продемонстрировало, что политический цинизм предсказывает уровень правого авторитаризма и ориентации

на социальное доминирование [92]. Люди, которые больше ратуют за традиционный образ жизни и беспрекословное подчинение представителям власти (правый авторитаризм, [52]), а также больше поддерживают устройство общества, при котором одни социальные группы имеют более высокий статус, чем другие (ориентация на социальное доминирование), обладают более высоким уровнем политического цинизма. Вторая группа факторов включает сообщения, которые транслируются в средствах массовой коммуникации. В частности, исследователи проводят различие между стратегически и проблемно ориентированными политическими сообщениями. В стратегически ориентированных сообщениях акцент делается на том, как политики ведут предвыборную кампанию; в проблемно ориентированных сообщениях – на том, как они собираются решать проблемы. Исследования показывают, что стратегически ориентированные сообщения вызывают более высокий уровень политического цинизма, чем проблемно ориентированные. Третья группа факторов включает оценку общего состояния социума и его отношения к конкретным политическим деятелям. Например, исследования показывают, что политический цинизм связан с оценкой экономического состояния общества и обеспокоенностью граждан уровнем преступности. Кроме того, он связан с оценкой намерений и действий конкретных политиков, а также с исходом голосования на политических выборах. В целом негативное отношение к политикам может стать результатом негативной оценки состояния общества или негативного отношения к конкретным политическим деятелям [71]. Кроме того, политический цинизм связан с более низкой политической эффективностью. Чем циничнее люди относятся к политикам, тем меньше они верят в то, что «обычные» граждане могут повлиять на исход политических выборов [76; 77] или процессы, которые происходят в стране в целом [71]. Благодаря связи с политической эффективностью политический цинизм уменьшает готовность людей участвовать в разных формах политической активности.

В науке предпринимались попытки исследовать влияние политического фактора на становление идентичности. Например, И.Н. Ефреминой было проведено исследование взаимосвязи политических событий и изменений в структуре гражданской и этнической идентичности [23]. Перед ученой стояла цель выявить изменения в структуре этнической и гражданской идентичности в связи с присоединением Крыма к России и санкциями США и Европы. Исследование было реализовано в два этапа: в октябре 2013 г. была проведена первичная диагностика двух видов идентичности, в мае 2014 г. – повторная диагностика. При проведении повторной диагностики возросла доля опрошенных с преобладанием этнофанатизма, который выражается в готовности идти на любые

действия во имя тех или иных этнических интересов. Также возросло число тех, кто ощущает себя россиянином и количество тех, кто испытывает позитивные чувства от ощущения принадлежности к своему народу и своему государству. Большинство опрошенных воспринимают присоединение Крыма к России и вводимые санкции как свидетельство того, что Россия «поднимается с колен». Взрослые респонденты отмечали, что достаточно долго ждали этого [23].

В научной работе, нацеленной на изучение социокультурных факторов формирования гражданской и этнической идентичности россиян, авторы пришли к выводу, что не могут дать однозначного ответа в отношении влияния политического фактора на идентичность. Политический фактор измерялся с помощью вопросов из ВЦИОМ «Как вы считаете, вхождение Крыма в состав РФ принесло России больше пользы или вреда» и «Как, по Вашему мнению, санкции западных стран отразились на России» [19]. Ученые, которые занимаются вопросами гражданской идентичности, сходятся во мнении, что конструирование общероссийской гражданской идентичности должно быть контролируемым, целенаправленным и осуществляться благодаря политическим лидерам [33, с. 106–159]. В ряде других научных работ была установлена связь между доверием к власти, политической активностью и этнической идентичностью как второй составляющей социальной идентичности. Итак, в ходе одного из исследований удалось установить, что этническая идентичность связана с общим уровнем доверия к власти, но не связана с политической активностью [44, с. 121]. В данной научной работе в качестве респондентов выступили россияне в возрасте от 18 до 35 лет. Также в одном из зарубежных исследований было выявлено, что доверие к власти (губернатору и правительству) не связано с этнической принадлежностью личности. Однако доверие к президенту и национальному собранию частично детерминируется этнической идентичностью [58]. Несмотря на то, что в двух вышеуказанных работах описана этническая идентичность, мы предполагаем, что также наблюдается связь между доверием к власти, политической активностью и гражданской идентичностью как еще одной составляющей социальной идентичности личности. Т.В. Бугайчук, рассматривая социально- политические механизмы становления гражданской идентичности молодого поколения россиян, отмечает, что базовым методом формирования гражданской идентичности выступает целостная феноменологическая система и эффективные социально-политические механизмы. К данным механизмам автор относит систему ценностей личности, политическую систему в области развития нации и гражданского общества, создание системы политизации молодого поколения и т.д. [6].

Далее будут рассмотрены предпосылки изучения *исторического и экономического факторов* формирования идентичности.

Исторический фактор представляет собой отражение истории взаимодействия групп в конкретном сообществе. В истории России, к примеру, были периоды, когда возвышались одни этносы и подавлялись другие [39]. Как отмечают ученые, в настоящее время критерием такого отношения можно обозначить воспринимаемую дискриминацию. Другие ученые отмечают, что к историческим факторам относят исторические события, влияющие на отношения между определенными народами или выступающие символами в условиях межэтнических отношений, а также специфика развития народа с точки зрения политики и общества [8].

Этническая и гражданская виды дискриминации выступали предметом исследования в ряде научных работ. В одном из исследований было установлено, что воспринимаемая гражданская дискриминация как элемент исторического фактора, усиливает взаимосвязь между этнической и гражданской идентичностью [19].

В другой научной работе была рассмотрена взаимосвязь восприятия русскими дискриминации и процессов аккультурации. В выборку вошли россияне, проживающие на Северном Кавказе. В ходе работы было установлено, что воспринимаемая дискриминация со стороны доминирующего населения положительно взаимосвязана с несовместимостью русской (этнической) и кавказской (региональной) идентичностей. Сделан вывод о том, что связь воспринимаемой дискриминации и стратегии ассимиляции не определяется несовместимостью этнической и региональной видов идентичности [29].

Как утверждают ученые этническая дискриминация может способствовать росту этнической идентичности [57], а также выступать мотивирующим фактором для социальных изменений [95]. Кроме этого этническая дискриминация может влиять на сплоченность представителей этнической общности и влиять на их стремление искать поддержки друг у друга [54].

Принадлежность к этническому меньшинству может иметь пожизненное влияние на идентичность человека и часто вызывает психологический стресс из-за предубеждений и дискриминации в отношении групп меньшинств. Молодые люди из числа меньшинств, которые часто борются с развитием своей идентичности, особенно страдают от предполагаемой дискриминации. Им может не хватать чувства принадлежности к культуре большинства, что, в свою очередь, может повлиять на их самооценку. Опыт дискриминации может привести к интернализирующим

результатам, таким как ухудшение благосостояния, а также к экстер-нальным результатам, таким как гнев или радикализация.

Относительно роли *экономического фактора* в становлении гражданской и этнической идентичности стоит отметить, что научных работ по проблеме связи экономического фактора с идентичностью достаточно мало, что создает большой потенциал для дальнейшего исследования на выборке россиян разной территориальной, возрастной, профессиональной и гендерной принадлежности.

Рассматривая и оценивая экономические установки общества, во внимание берутся именно те, которые показывают экономическую состоятельность и экономический патернализм населения. Под патернализмом понимается зависимость народа от государства, которое обеспечивает его потребности, и в ответ получает возможность контролировать финансовое поведение людей. Экономическая состоятельность выражается в уровне устойчивости материального положения человека, а также его способности зарабатывать. Так, нормативом, который может представить то, как человек воспринимает свое материальное положение, является субъективный экономический статус (СЭС).

На формирование экономических установок влияет экономическое состояние страны, особо ярко это влияние прослеживается, например, в период кризиса, так как именно в этой ситуации особенно остро проявляется неравенство в обществе: сложные экономические условия оказывают воздействие на восприятие своей жизни людьми, взгляд на новое финансовое положение в стране в какой-то мере трансформирует их мысли по этому поводу.

Говоря об экономических установках, следует помнить об экономической социализации, благодаря которой общество приобретает навыки особого экономического поведения, непосредственно связанного с социальными и нравственными ценностями [20]. Так, под экономическим сознанием понимается структура человеческой психики, посредством которой индивид познает экономическую действительность, овладевает экономическими знаниями и соответственно навыками поведения в экономической среде. Личностная оценка человеком социально-экономических изменений, имеющих место в разных временных периодах, определяет значимость и ценность для него происходящих событий, что, в свою очередь, четко просматривается на динамике его поведения как экономического субъекта. Так, в кризисное для общества время малообеспеченные группы лиц в большей степени чувствительны к происходящему, нежели чем богатые или нищие [21].

Ученые сходятся во мнении, что под данным фактором можно понимать совершенно различные процессы в современном обществе,

однако, в рамках социально-психологического исследования, в первую очередь, следует рассматривать субъективно-экономическое благополучие [47]. Субъективное экономическое благополучие – это интегральный психологический показатель жизни человека, выражающий отношение человека к своему актуальному и будущему материальному благосостоянию [47]. Категория субъективного экономического благополучия (СЭБ) относится к числу мало разработанных научных понятий. Оно практически не встречается в современных словарях, а использование его в редких научных публикациях часто дается без определения. В значительной мере это связано с тем, что долгое время само понятие «экономическое благополучие» считалось прерогативой только экономической науки, где оно рассматривается как синоним объективной характеристики достатка [47]. Экономическое благополучие человека определяется многими социально-экономическими факторами, такими как: уровень и качество жизни, обеспеченность необходимыми жизненными благами, размер заработной платы согласуемой с необходимыми и желаемыми потребностями и многими другими. Наиболее значимым показателем экономического благополучия является уровень и качество жизни. Именно качество жизни определяет уровень обеспеченности, достатка не только отдельно взятых граждан, но и страны, нации в целом.

В ходе одного российского исследования было установлено, что такой компонент экономического фактора, как «экономический оптимизм» является модератором взаимосвязи гражданской и этнической идентичности [19]. Авторы пришли к выводу, что данная переменная является отражением чувства защищенности и надежности, что приводит к усилению взаимосвязи между двумя видами идентичности [19]. Кроме этого, экономическое благополучие личности положительно воздействует на межгрупповые отношения и межгрупповые контакты [72; 83].

В представленной главе был представлен теоретический обзор феноменов гражданской идентичности и этнического самосознания, их структурных компонентов. Доказано, что этническая идентичность может выступать фундаментом гражданской идентичности и маркером различных компонентов российской идентичности. Формирование двух видов идентичности происходит в процессе социализации под влиянием различных факторов социокультурного контекста. К таким факторам относятся культурный, исторический, политический и экономический факторы. К историческим факторам относят исторические события, влияющие на отношения между определенными народами, а также специфика развития народа с точки зрения общества. Политические факторы отражают угрозу потери территориальной целостности, политические

кризисы и кризисы власти. Культурные факторы связаны с утратой или восстановлением этнической культуры, трансформацией ценностных ориентиров. Экономический фактор связан с субъективным экономическим благополучием личности.

Как итог теоретического анализа, представленного в монографии, определено, что воспринимаемая дискриминация – исторический фактор, отношение к власти и политическая активность – политический фактор, ценности личности – культурный фактор, субъективно-экономическое благополучие – экономический фактор могут являться предикторами формирования этнической и гражданской идентичностью, а также могут выступать модератором взаимосвязи между двумя видами идентичности.

ГЛАВА 2.

ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ДЕТЕРМИНАНТ ГРАЖДАНСКОЙ И ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЯН

2.1. Описание выборки и методического инструментария

Исследование проведено с участием 1014 респондентов, среди которых было 527 респондентов женского пола и 487 респондентов мужского пола. Средний возраст исследуемой выборки составил $41,4 \pm 13,1$ года (минимум – 19 лет; 25 перцентиль – 31 год; медиана – 39 лет; 75 перцентиль – 55 лет; максимум – 83 года).

Общая информация об участниках опроса представлена в таблице 2.1.1. Основная доля респондентов имеют высшее образование, закончили аспирантуру, или же имеют ученую степень (65,3%). Самая малочисленная категория респондентов – имеют неполное среднее образование или ниже (0,5%). Большинство респондентов отметили, что работают (78,7%). Также 8,2% респондентов совмещают учебу и работу, а еще 1,1% отмечают, что совмещают учебу и подработку. Среди населенных пунктов наиболее многочисленными оказались респонденты из Нижнего Новгорода (19,2%). Несколько меньше респондентов проживают в Санкт-Петербурге (16,8%), Ростове на Дону (14,2%), а также в Ленинградской области (13,2%) и Московской области (12,9%). Меньше всех оказалась категория респондентов, проживающих в Москве (8,8%), Перми (7,9%) и Пермском крае (7,0%, в том числе в сельской местности – 3,8%).

Таблица 2.1.1.

Общая информация об участниках опроса

Характеристика	Частота	Доля, %
Образование		
Неполное среднее и ниже	5	0,5%
Среднее общее	52	5,1%
Среднее специальное	191	18,8%
Незаконченное высшее	104	10,3%
Высшее, аспирантура, ученая степень	662	65,3%
Род деятельности		
Работаю	798	78,7%
Работаю и учусь	83	8,2%
Учусь и подрабатываю	11	1,1%
Учусь	27	2,7%
Нахожусь на пенсии и работаю	37	3,6%

Характеристика	Частота	Доля, %
Нахожусь на пенсии	32	3,2%
Не работаю и не учусь	26	2,6%
Населенный пункт		
Москва	89	8,8%
Санкт-Петербург	170	16,8%
Нижний Новгород	195	19,2%
Ростов на Дону	144	14,2%
Московская область	131	12,9%
Ленинградская область	134	13,2%
Пермь	80	7,9%
Пермский край	32	3,2%
Пермский край (сельская местность)	39	3,8%
Пол		
Женский пол	527	52%
Мужской пол	487	48%

В эмпирической части работы были использованы следующие методики:

1. **Этническая идентичность** измерялась с помощью адаптированной на русский язык обновленной методики Дж. Финни MEIM-R [75]. Опросник содержит 12 утверждений. Средний балл по всем вопросам является общим показателем выраженности этнической идентичности. Методика содержит две шкалы: когнитивный и аффективный компоненты этнической идентичности. Показатели согласованности шкал, Cronbach's Alpha – 0,76 и 0,83.

2. **Гражданская идентичность** измерялась с помощью методики из International Social Survey Programme, в адаптации на русский язык Л.К. Григорян [12]. Методика ISSP включает в себя шкалу патриотизма как гордости достижениями нации и социально-политической системой страны ($\alpha = 0,84$). Для этого респондентам предлагается оценить степень гордости своей страной от «совсем не горжусь» до «очень горжусь» по таким параметрам как «российские экономические успехи», «система социального обеспечения», «научные и технические достижения», «достижения в спорте», «достижения в области искусства и литературы», «политическое влияние на мировое сообщество», «честное отношение ко всем слоям общества», «российская история», «действия российских вооруженных сил». Национализм же согласно этой методике определяется как склонность возвышать свою страну в сравнении с другими странами при оценке респондентами таких утверждений, как «Когда моя страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях,

это заставляет меня испытывать чувство гордости за то, что я россиянин», «Говоря в целом, Россия лучше большинства других стран» и т.д.

3. Факторы социокультурного контекста будет измеряться следующим образом:

1) **культурный фактор**. Культура реализуется через ценности, которые в свою очередь являются основой любой культуры. Ценности определяют отношения человека с социумом, природой, близким окружением и самим собой; они формируют цели, групповые убеждения и действия. Формирование ценностей происходит одновременно с формированием личности, определяется культурой и обществом. Для исследования ценностной структуры на индивидуальном уровне был использован обновленный опросник структуры ценностей (PVQ-R) Ш. Шварца. Данная методика содержит 57 вопросов, позволяющих оценить степень выраженности 19 ценностей. Ценности респондентов выводятся из имплицитных ценностей людей, которых они считают похожими на себя. Шкала ответов содержит 6 альтернатив: 0 – совсем не похож на меня, 1 – не похож на меня, 2 – мало похож на меня, 3 – немного похож на меня, 4 – похож на меня, 5 – очень похож на меня. Шварц с соавторами в статье «Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России» представили подтверждения уточненной теории. В результате, данные конфирматорного ФА не только послужили подтверждением нового теоретически предсказанного набора 19 ценностей, но также заставили обратить внимание на дальнейшее улучшение шкалы измерений. Конфирматорный ФА второго порядка использовался, чтобы определить, могут ли 19 ценностей быть объединены, чтобы получить исходные 10 базовых ценностей. Шесть ценностей, которые уточненная теория делит на целый ряд ценностей, были объединены следующим образом: Безопасность (Безопасность – Личная, Безопасность – Общественная и Репутация), Универсализм (Универсализм – Забота о других, Универсализм – Забота о природе, Универсализм – Толерантность), Самостоятельность (Самостоятельность – Мысли и Самостоятельность – Поступки), Власть (Власть – Ресурсы и Власть – Доминирование), Конформизм (Конформизм – Правила, Конформизм – Межличностный и Скромность), и Благожелательность (Благожелательность – Чувство долга и Благожелательность – Забота).

2) **исторический фактор** – воспринимаемая гражданская и этническая дискриминация – с помощью методики Н.М. Лебедевой (по одному утверждению относительно каждого из видов дискриминации) [29];

3) **политический фактор** с помощью:

а) вопросов из опросов ВЦИОМ («Как Вы считаете, вхождение Крыма в состав Российской Федерации принесло России больше пользы

или больше вреда?» и «Как, по Вашему мнению, санкции западных стран отразились на России?»);

б) шкалы политического доверия [15]. Она включает в себя шесть политических институтов: армию, судебную систему, политические партии, правительство, парламент и президента. Респонденту необходимо отметить, насколько они доверяют каждому институту по 5-балльной шкале: от 1 – «совсем не доверяю» до 5 – «полностью доверяю».

в) шкалы «готовности участвовать в политической активности» [71; 92; 93]. Респондентам необходимо отметить, насколько они готовы участвовать в формах политической активности по 5-балльной шкале: от 1 – «совсем не готов» до 5 – «полностью готов». Данная методика была сформулирована нидерландскими исследователями [71; 92; 93]. Первый ее вариант включает восемь утверждений, которые описывают политиков вообще, вне связи с каким-либо периодом политической жизни (например, с предвыборной кампанией). Все утверждения отражают негативную оценку политиков; они касаются того, что политики действуют в собственных интересах и лгут людям. Ранее методика была адаптирована для российской выборки. Таким образом, оценка эффективности политического поведения измерялась с помощью опросника, который включает в себя пять форм политических действий: голосование на выборах; подписание коллективных обращений, писем или петиций; личное обращение к региональному политику (письмо, выступление в СМИ, личная встреча); личное обращение к президенту (письмо, выступление в СМИ); участие в работе политических партий; участие в уличных акциях (демонстрациях, пикетах, маршах, митингах).

4) **экономический фактор** с помощью вопросов соответствующих шкал из методики субъективного экономического благополучия [47]. Методика «Субъективное экономическое благополучие» [47] представляет собой опросник, состоящий из 26 утверждений, к каждому из которых предлагается пять вариантов ответов, где 1 соответствует ответу «не согласен с утверждением», а 5 – «полностью согласен». Далее, в соответствии с ключом, подсчитываются показатели по таким факторам, как: 1. Первый фактор (обозначенный как экономический оптимизм/пессимизм) (альфа-Кронбах=0.77) отражает оптимистическую или пессимистическую оценку внешних и внутренних условий роста материального благополучия и состоит из пунктов 4, 2, 5, 3, 6, 1 (в порядке нагрузки факторов). 2. Второй фактор (экономическая тревожность) (альфа-Кронбах=0.74) представляет оценку выраженности негативных эмоциональных состояний в связи с финансовыми и материальными проблемами. Он состоит из пунктов 26, 25, 21, 24, 22, 23, 20. 3. Третий фактор (субъективная адекватность дохода) (альфа-Кронбах=0.79)

означает оценку соответствия размера дохода запросам и потребностям личности. Он состоит из пунктов 16, 19, 18, 17. 4. Четвертый фактор (финансовая депривированность) (альфа-Кронбах=0.74) отражает степень достатка или недостатка финансовых средств (пункты 14, 15, 11, 12, 13) 5. Пятый (текущее благосостояние семьи) (альфа-Кронбах=0.73); субъективные оценки материального положения семьи (пункты 8, 7, 9, 10). Эти факторы согласуются с компонентами СЭБ, выделяемыми теоретической модели Хашенко [47].

2.2. Выраженность идентичности, ценностей, политических установок, экономического благополучия и воспринимаемой дискриминации

Результаты выраженности этнической идентичности, полученные при обработке данных опросника Дж. Финни MEIM-R [75], представлены в таблице 2.2.1.

Таблица 2.2.1.

Выраженность этнической идентичности

Показатель	Mean±SD	Median (IQR)	Min; Max
Я провел много времени, стараясь узнать как можно больше о своей этнической группе, о ее истории, традициях, обычаях	2,74±0,87	3 (2 – 3)	1; 4
Я очень хорошо знаю свое этническое происхождение и понимаю, что оно значит для меня	3,04±0,88	3 (3 – 4)	1; 4
Я много думаю о том, как этническая принадлежность повлияет на мою жизнь	2,51±0,96	3 (2 – 3)	1; 4
Я рад, что принадлежу к своей этнической группе	3,29±0,77	3 (3 – 4)	1; 4
Когнитивный компонент	2,62±0,81	2,5 (2 – 3)	1; 4
Аффективный компонент	3,17±0,72	3 (3 – 4)	1; 4
Этническая идентичность	2,9±0,66	3 (2,5 – 3,3)	1; 4

Этническая идентичность опрошенных россиян выше среднего уровня ($M=2,9$, $SD=0,66$), при этом аффективный компонент выражен в большей степени, чем когнитивный. Полученные результаты говорят о том, что респонденты хорошо знают свое этническое происхождение, осознают, что оно значит для них и рады принадлежать к своей этнической группе. При этом в меньшей степени задумываются о том, как этническая принадлежность повлияет на их жизнь и не проявляют

явного стремления узнать еще больше о своей этнической группе, об ее истории, традициях и обычаях.

Результаты анкетирования по вопросам, составляющим гражданскую идентичность, полученные при обработке данных методик из International Social Survey Programme в адаптации на русский язык Л.К. Григорян [12], представлены в таблице 2.2.2.

Таблица 2.2.2.

Выраженность гражданской идентичности

Показатель	Mean±SD	Median (IQR)	Min; Max
Просим Вас оценить степень Вашего согласия со следующими утверждениями			
Говоря в целом, Россия лучше большинства других стран	3,83±1,2	4 (3 – 5)	1; 5
Когда моя страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях, это заставляет меня испытывать чувство гордости за то, что я россиянин	4,24±1,01	5 (4 – 5)	1; 5
Просим Вас оценить, насколько Вы гордитесь своей страной по следующим параметрам			
Политическое влияние на мировое сообщество	2,93±0,96	3 (2 – 4)	1; 4
Российские экономические успехи	2,8±0,98	3 (2 – 4)	1; 5
Система социального обеспечения	2,64±0,94	3 (2 – 3)	1; 4
Научные и технические достижения	3,25±0,84	3 (3 – 4)	1; 5
Достижения в спорте	3,36±0,8	4 (3 – 4)	1; 5
Достижения в области искусства и литературы	3,52±0,73	4 (3 – 4)	1; 5
Российские вооруженные силы	3,14±1	3 (3 – 4)	1; 4
История	3,5±0,72	4 (3 – 4)	1; 4
Честное и равноправное отношение ко всем слоям общества	2,71±1,04	3 (2 – 4)	1; 4
Национализм	4,03±0,99	4,5 (3,5 – 5)	1; 5
Патриотизм	3,09±0,7	3,2 (2,7 – 3,7)	1; 4
Гражданская идентичность	3,56±0,78	3,8 (3 – 4,2)	1; 4,5

Значение по шкале национализма ($M=4,03$, $SD=0,99$) немного выше, чем по шкале патриотизма ($M=3,09$, $SD=0,7$). Опрошенные респонденты считают, что Россия в целом лучше большинства других стран. Они испытывают чувство гордости, когда страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях. В большей степени опрошенные россияне гордятся достижениями в спорте, научными и техническими успехами, достижениями в области искусства и литературы своей страны, а также ее историей.

Исходя из полученных данных, 78 % опрошенных считают, что Россия в целом лучше большинства других стран. 75 % респондентов не хотели бы быть гражданами другой страны. 82 % респондентов испытывают чувство гордости, когда российские спортсмены успешно выступают на международных соревнованиях. 72 % опрошенных россиян согласны с мнением, что люди должны поддерживать свою страну, несмотря на ее неправоту в некоторых вопросах. 67 % опрошенных заявляют, что мир был бы намного лучше, если бы люди из других стран были больше похожи на россиян.

В рамках проведения опроса мы также выясняли, являются предметом гордости для россиян те или иные аспекты российской действительности. Расставив эти аспекты по мере убывания процента испытывающих гордость за соответствующий параметр, получили следующую картину:

- российская история (89 %);
- достижения в спорте (79%);
- достижения в области искусства и литературы (75 %);
- научные и технические достижения (72 %);
- действия российских вооруженных сил (68 %);
- политическое влияние на мировое сообщество (59 %);
- российские экономические успехи (54 %);
- честное отношение ко всем слоям общества (социальная справедливость и равноправие всех групп населения в России) (29 %);
- система социального обеспечения (27 %).

Результаты позволяют говорить о том, что предметом гордости признаются российская история, достижения в области искусства, литературы, спорта, научные и технические достижения нашей страны. При этом социальная справедливость и система социального обеспечения в меньшей степени являются объектом гордости.

В таблице 2.2.3 представлены ответы респондентов на вопросы, составляющие совокупность ценностей. Результаты получены при обработке данных опросника (PVQ-R) [51].

Таблица 2.2.3.

Ценностные ориентации россиян

Показатель	Mean±SD	Median (IQR)	Min; Max
Ниже приведены описания разных людей. Пожалуйста, прочитайте каждое описание и подумайте, насколько этот человек похож или не похож на Вас.			
Для него важно расширять свой кругозор	4,87±0,93	5 (4 – 6)	1; 6
Для него важен порядок в обществе	4,89±0,88	5 (4 – 5)	1; 6
Для него важно хорошо проводить время	4,78±0,88	5 (4 – 5)	1; 6
Для него важно не тревожить других людей	4,53±1,02	5 (4 – 5)	1; 6
Для него важно защищать слабых и уязвимых людей в обществе	4,45±1,02	4 (4 – 5)	1; 6
Для него важно, чтобы люди делали то, что он им говорит	3,67±1,27	4 (3 – 5)	1; 6
Для него важно никогда не хвастаться и не вести себя высокомерно	4,58±1,06	5 (4 – 5)	1; 6
Для него важно беречь природу	4,8±0,96	5 (4 – 5)	1; 6
Для него важно никогда не быть опозоренным	4,8±0,89	5 (4 – 5)	1; 6
Для него важно всегда искать разнообразия в деятельности	4,44±0,99	4 (4 – 5)	1; 6
Для него важно заботиться о близких ему людях	5,06±0,84	5 (5 – 6)	1; 6
Для него важно иметь достаточно денег, чтобы защитить свои интересы	4,81±0,9	5 (4 – 5)	1; 6
Для него очень важно стараться не болеть и беречь свое здоровье	4,88±0,91	5 (4 – 5)	1; 6
Для него важно быть терпимым к самым разным людям и группам	4,66±0,97	5 (4 – 5)	1; 6
Для него важно никогда не нарушать правила или предписания	4,42±0,98	4 (4 – 5)	1; 6
Для него важно самостоятельно принимать решения, касающиеся его жизни	5,03±0,8	5 (5 – 6)	1; 6
Для него важно иметь амбициозные цели в жизни	4,37±1,11	4 (4 – 5)	1; 6
Для него важно поддерживать традиционные ценности и взгляды на мир	4,64±1,08	5 (4 – 5)	1; 6
Для него важно, чтобы люди, которых он хорошо знает, были полностью в нем уверены	4,93±0,81	5 (4 – 5)	1; 6

Полученные результаты свидетельствуют о том, что у опрошенных россиян доминируют ценности: «Самостоятельность: мысли», «Репутация», «Благожелательность: чувство долга», «Безопасность: личная», «Безопасность: общественная» и «Самостоятельность: поступки». Соответственно, для россиян важно самостоятельно принимать решения, касающиеся их жизни, расширять свой кругозор. Для них важно сохранять лицо в глазах других и стремиться к тому, чтобы люди, которых они хорошо знает, были полностью в них уверены. Для респондентов очень важно стараться не болеть и беречь свое здоровье и быть уверенными в том, что страна может защитить от любых угроз.

Обобщенные результаты ответов респондентов на вопросы, касающиеся и составляющие исторический фактор, представлены в таблице 2.2.4.

Таблица 2.2.4.

Воспринимаемая гражданская и этническая идентичность

Показатель	Mean±SD	Median (IQR)	Min; Max
Когда люди разных национальностей проживают совместно, они могут ощущать себя несправедливо притесняемыми. Следующие утверждения касаются подобных ситуаций.			
Я считаю, что люди других национальностей ведут себя несправедливо и недоброжелательно по отношению к русским	3,06±1,18	3 (2 – 4)	1; 5
Я чувствую, что люди других национальностей меня не принимают	2,46±1,1	2 (2 – 3)	1; 5
Я чувствую, что люди других национальностей что-то имеют против меня	2,46±1,14	2 (2 – 3)	1; 5
Просим Вас оценить степень Вашего согласия со следующими утверждениями			
Меня дразнили или оскорбляли из-за моей этнической группы	1,63±1	1 (1 – 2)	1; 5
Мне угрожали или на меня нападали из-за моей этнической группы	1,55±0,95	1 (1 – 2)	1; 5
Воспринимаемая гражданская дискриминация	2,66±0,99	2,7 (2 – 3,3)	1; 5
Воспринимаемая этническая дискриминация	1,59±0,92	1 (1 – 2)	1; 5

Полученные результаты свидетельствуют о том, что воспринимаемая гражданская и этническая дискриминация находятся на сравнительно низком уровне, – (M=2,66, SD=0,99) и (M=1,59, SD=0,92) соответственно. Другими словами, опрошенные респонденты редко

оказывались в ситуациях, когда их оскорбляли или нападали из-за их принадлежности к этнической группе, однако ощущают на себе, что люди других национальностей ведут себя несправедливо или недоброжелательно по отношению к ним, а также полагают, что представители других национальностей имеют что-то против россиян.

В таблице 2.2.5 представлены ответы респондентов на вопросы относительно их политических установок. Результаты получены при обработке данных опросников, направленных на измерение доверия к власти [15] и политической активности [71; 92; 93].

Таблица 2.2.5.

Политические установки россиян

Показатель	Mean±SD	Median (IQR)	Min; Max
Насколько Вы доверяете каждому институту			
Армия	3,52±1,34	4 (3 – 5)	1; 5
Судебная система	3,01±1,28	3 (2 – 4)	1; 5
Политические партии	2,91±1,29	3 (2 – 4)	1; 5
Правительство	3,32±1,32	4 (2 – 4)	1; 5
Президент	3,65±1,41	4 (3 – 5)	1; 5
Отметьте, насколько Вы готовы участвовать в формах политической активности			
Голосование на выборах	3,96±1,26	4 (4 – 5)	1; 5
Подписание коллективных обращений, писем или петиций	3,36±1,18	4 (3 – 4)	1; 5
Личное обращение к региональному политику (письмо, выступление в СМИ, личная встреча)	3,03±1,27	3 (2 – 4)	1; 5
Личное обращение к президенту (письмо, выступление в СМИ)	3,04±1,29	3 (2 – 4)	1; 5
Участие в работе политических партий	2,77±1,31	3 (2 – 4)	1; 5
Участие в уличных акциях (демонстрациях, пикетах, маршах, митингах)	2,32±1,24	2 (1 – 3)	1; 5
Политическое доверие	3,28±1,17	3,6 (2,6 – 4,2)	1; 5
Политическая активность	3,08±0,95	3,2 (2,5 – 3,7)	1; 5

Выявлено, что общий уровень политического доверия выше среднего уровня ($M=3,28$, $SD=1,17$). Респонденты в большей степени доверяют президенту РФ ($M=3,65$, $SD=1,41$) и российской армии ($M=3,52$, $SD=1,34$), однако, в меньшей степени доверяют судебной системе ($M=3,01$, $SD=1,28$) и политическим партиям ($M=2,91$, $SD=1,29$). В ранее проведенных исследованиях было установлено, что доверие к институту исполнительной власти находится на высоком уровне. Респондентами в этом случае выступили 1600 россиян старше 18 лет из 46 субъектов страны и более половины из них декларируют доверие к президенту, правительству и главам регионов. Вместе с тем, наблюдается низкий уровень доверия к институтам законодательной власти. Кроме этого, авторами отмечено, что президент России пользуется наибольшим доверием в сравнении со всеми другими институтами власти [24]. В более современных работах отмечена та же тенденция. Как отмечает научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН Д.Ф. Терин, политическая система российского общества в целом довольно далека от идеала, институты характеризуются низким уровнем, однако, институт Президента России выделяется среди других политических институтов заметно более высоким доверием [40]. Учеными также был проведен социологический анализ уровня доверия российского общества к власти в условиях проведения специальной военной операции России на Украине [30]. В основу анализа положено сопоставление данных экспертных опросов, проведенных в 2022–2023 годах. Полученные результаты позволили заключить, что за два года выросло доверие граждан к президенту и институтам власти [30]. У российской молодежи степень доверия к политическим институтам имеет не высокий уровень, исключение составляет доверие Президенту РФ и армии [35]. Результаты нашего исследования продолжают ранее выявленную тенденцию.

Говоря о политической активности необходимо отметить, что опрошенные респонденты в большей степени готовы голосовать на выборах ($M=3,96$, $SD=1,96$) и подписывать коллективные обращения и петиции ($M=3,36$, $SD=1,18$), чем принимать участие в работе политических партий ($M=2,77$, $SD=1,31$) или в уличных акциях, демонстрациях и митингах ($M=2,32$, $SD=1,24$).

Относительно вопросов «Как Вы считаете, вхождение Крыма в состав Российской Федерации принесло России больше пользы или больше вреда?» и «Как, по Вашему мнению, санкции западных стран отразились на России?» были получены следующие результаты. Было посчитано процентное соотношение ответов на поставленные вопросы. При ответе на вопрос о присоединении Крыма респондентам нужно было

выбрать одно из утверждений: 1 – «скорее принесло вред», 2 – «никак не повлияло», 3 – «скорее принесло пользу, чем вред». При ответе на вопрос о пользе и вреде санкций респонденты давали открытые ответы. В представленной работе наибольший интерес представляет именно количественный анализ, поэтому при обработке данных ответы были закодированы в шкалу, где: 1 – «скорее принесло вред», 2 – «никак не повлияло», 3 – «скорее принесло пользу, чем вред».

На вопрос относительно присоединения Крыма было получено 958 ответа из возможных 1014. 21 % респондентов отмечали, что присоединение Крыма принесло скорее вред, чем пользу; 20 % считают, что никак не повлияло; чуть более 58 % опрошенных видят в этом больше пользы нежели вреда.

Что касается вопроса о вреде или пользе западных санкций для нашей страны было получено 863 ответа из 1014 возможных. Из них 43 % процента респондентов (373 человека) видят в этом больше вреда, нежели пользы. Остальные ответы были разделены практически поровну – часть респондентов (28 %) считает, что введение санкций никак не повлияло на РФ, 29 % дают позитивную оценку, отмечая положительное влияние.

Следующим шагом были проанализированы экономические установки россиян. Результаты получены при обработке данных опросника, «Субъективное экономическое благополучие» [47].

Таблица 2.2.6.

Экономические установки

Показатель	Mean±SD	Median (IQR)	Min; Max
Вам будет предложен ряд вопросов и варианты ответов на них. Ваша задача – выбрать один из них, который, по Вашему мнению, больше соответствует действительности			
Как изменился материальный уровень Вашей жизни за последний год?	2,71±0,92	3 (2 – 3)	1; 5
В ближайшем будущем материальный уровень снизится или возрастет?	2,88±0,94	3 (2 – 4)	1; 5
Как Вы оцениваете имеющиеся объективные финансовые возможности для повышения благосостояния семьи?	2,68±0,82	3 (2 – 3)	1; 5
Испытываете ли Вы чувство безнадежности из-за невозможности самому улучшить свое финансовое положение?	3,04±1,01	3 (3 – 4)	1; 5
Финансовые неудачи чаще всего вызывают у Вас апатию или желание активной деятельности?	3,31±1,27	4 (2 – 4)	1; 5

Показатель	Mean±SD	Median (IQR)	Min; Max
Испытываете ли Вы недостаток в денежных средствах в настоящее время?	2,51±1,3	3 (2 – 3)	0; 5
В какой степени Ваши доходы удовлетворяют ваши основные потребности?			
В независимости и свободе	2,87±1,04	3 (2 – 3)	1; 5
В материальном благополучии	2,77±0,94	3 (2 – 3)	1; 5
В самореализации	2,84±0,97	3 (2 – 3)	1; 5
В самовыражении	2,89±0,92	3 (2 – 3)	1; 5
Испытываете ли Вы и в какой степени тревогу, беспокойство за свое материальное положение, а также Вашей семьи в связи с экономическим развитием страны?	2,89±1,32	3 (2 – 4)	0; 5
Насколько Вы удовлетворены материальным положением Вашей семьи?	2,92±1,04	3 (2 – 4)	1; 5

Общий уровень субъективного экономического благополучия выше среднего уровня, при этом самое высокое значение по фактору «финансовая депривированность» ($M=3,17$, $SD=0,99$), что свидетельствует о том, что респонденты в средней или большой степени испытывают чувство безнадежности из-за невозможности улучшить материальное положение. Что касается фактора «экономический оптимизм» ($M=2,76$, $SD=0,74$), то наблюдается склонность в сторону неблагоприятной оценки своего материального положения за последнее время и невысокой возможности повысить материальный уровень в ближайшее время. Удовлетворенность материальным положением семьи также находится на среднем уровне ($M=2,92$, $SD=1,04$). Значение по фактору «Субъективная адекватность дохода» ($M=2,84$, $SD=0,85$) свидетельствует о том, что доходы российских респондентов в низкой или средней степени удовлетворяют основные потребности в независимости и свободе, материальном благополучии, самореализации и самовыражении. Современными учёными отмечено, что благополучие россиян в разрезе регионов РФ за последнее время снизилось. В мае 2022 года проведен массовый опрос респондентов ($N=4422$) по общероссийской репрезентативной выборке [45]. Установлено, что введение санкций наложило отпечаток на социально-экономическое положение россиян: многими респондентами отмечаются сложности с работой, снижение доходов, ухудшение жилищных условий и пр. Санкционное давление спровоцировало сжатие потребительского спроса, изменение образа жизни значительной части

россиян, в том числе даже тех, кто в условиях кризиса смог улучшить свое материальное положение. Однако, как отмечают авторы исследования состояние экономики стало фундаментом для мобилизации внутренних ресурсов и поиска точек роста [45].

2.3. Различия в выраженности этнической и гражданской идентичности в зависимости от пола, возраста, уровня образования, профессии и региона проживания

В представленном разделе рассмотрены результаты исследования, нацеленного на выявление различий в выраженности идентичности в зависимости от социально-демографических характеристик.

Вначале мы рассмотрим различия в выраженности идентичности в зависимости от принадлежности к поколению.

Стоит отметить, что в современной России отмечаются особые трудности взаимодействия между поколениями (М.В. Вдовина, Е.В. Куфтяк, М.И. Постникова, М.В. Сапоровская, Е.С. Сидоров, В.А. Федотова и др.). В связи с этим возникает необходимость изучения причин, лежащих в основе конфликта поколений. Проблема поколений, оформившись в рамках социологии (А.Н. Афанасьева, В.М. Воронков, Ю.А. Левада, Х. Ортега-и-Гассет, К. Mannheim и др.), в начале двадцатого века начинает рассматриваться в контексте самостоятельных направлений: антропологического, исторического, сравнительного, психогенетического. Постепенно, с ростом психологических исследований поколений, развивается подход, акцентирующий внимание на поиске путей интеграции поколений, на изучении ценностных и смысловых переменных (И.В. Абакумова, А.В. Толстых, М. Meed и др.).

Современное представление о «поколении» возникло в области социологии в начале двадцатого века, когда исследователи искали объяснение механизмов, ответственных за осуществление масштабных социальных изменений. По мнению Мангейма, каждая последующая группа людей, рожденная в один временной период, привносит свой собственный опыт в решение тех проблем, с которыми сталкивается общество. Считалось, что ранние переживания в детстве особым образом формировали общее сознание каждого поколения [68, с. 102]. Формирование такого сознания приводит к появлению уникальных и различных признаков, которые характерны для каждого нового поколения [81, с. 45].

Представители каждого поколения - люди, которые сгруппированы по определенному возрастному диапазону, месту их проживания и значимых жизненных событиях, которые они пережили на своем критическом этапе развития, или, другими словами, в возрасте формирования личности [98, с. 98]. Каждое поколение достигает совершеннолетия примерно

в те же временные рамки и одинаково переживает жизненные события в экономической, политической и социокультурной среде. Представители поколений схожи не только своей историей, но и особым типом личности и поведением, сформированных этой историей [97, с. 280].

Смена поколений происходит примерно через 20 лет. Таким образом, четыре смежных поколения формируют цикл, продолжительность которого составляет около 80 лет, после чего цикл повторяется и, как следствие, ценности представителей пятого поколения имеют схожий характер с ценностями первого поколения с незначительными особенностями, обусловленными другим уровнем развития. Этот процесс показан в табл. 2.3.1 [3].

Таблица 2.3.1.

Классический и российский подходы к периодизации поколений

Поколение	Тип поколения	Годы рождения	
		Strauss-Howe generational theory	Российская адаптация
Молчаливое GI	Герои	1901-1924	1900-1923
Молчаливое поколение	Художники	1925-1942	1923-1943
Бэби-бумеры	Пророки	1943-1960	1943-1963
Поколение X	Кочевники	1961-1981	1963-1984
Поколение Y Миллениум	Герои	1982-2004	1984-2000
Поколение Z	Художники	2005	2000-настоящее время

Различие между поколениями в России стала ощутимой относительно недавно. Это связано, прежде всего, с вхождением во взрослую жизнь когорты людей, чьи формативные годы пришлись на абсолютно видоизмененную реальность (относительно советской), присутствием в ней значительного числа тех, кто социализировался и получил весь жизненный опыт в эпоху развитого социализма. Проблема поколений и вызванный ею широкий общественный интерес обусловили появление множества новых исследований, использующих либо опыт западных исследований, их принципы типологизации, либо авторские типологизации поколенческих групп. Многие отечественные исследователи все чаще используют зарубежную методологию и опыт исследований поколений [27, с. 32]. Так, отталкиваясь от введенного Х. Беккером термина «паттерн поколений», позволяющего описать массовые поколения в западной социологии, В. Семенова, выбирает за основу «культуру

поколения», а именно лексические формы самопрезентации отдельных паттернов поколения [27].

Чаще всего поколение рассматривается с точки зрения теории, разработанной американскими учеными Ульямом Штраусом и Нейлом Хоувом в конце XX века [86, с. 34]. Российскими исследователями была проведена большая работа по адаптации этой теории к реалиям российского общества [16, с. 156]. Ученые анализировали крупнейшие события, происходившие в нашей стране. В России теорию поколений адаптировали социологи Ю.А. Левада [28], В.В. Гаврилюк, Н.А. Трикоз [7] и психологи Е.М. Шамис и А. Антипов [50].

Поколение Y (годы рождения 1981 – 2000) – индивидуалисты, которые хотят выделиться как личности и нацелены на достижение собственных целей. Они открыты к изменениям, готовы идти на риск, обладают гибким мышлением, тем не менее, подвержены влиянию бренда и моды. Как и представители поколения X ценят баланс между работой и личной жизнью, но, в то же время, для них важен насыщенный досуг.

Представители поколения X (годы рождения 1964-1980) также, как представители поколения Y, готовы к переменам, готовы идти на риск ради достижения цели, являются ярко выраженными индивидуалистами. Для них значима ценность семьи, поэтому они не готовы жертвовать своими часами досуга.

Поколению «беби-бумеров» характерны такие черты, как коллективизм, оптимизм и независимость, они ценят традиции и благожелательно настроены по отношению к другим людям. Они выросли в эпоху процветания и оптимистических взглядов и поддерживались чувством, что они являются особым поколением, которое способно изменить мир. Кроме этого, для поколения «беби-бумеров» характерен культ молодости и здоровья и религиозность.

Для выявления достоверных различий между разными поколениями (Y, X, беби-бумеры) был использован критерий Краскала-Уоллиса.

Таблица 2.3.2.

Различия в идентичности в связи с поколением

	Y(n=378)		X(n=404)		66(n=232)		Chi-квадрат	p-значимость
	Среднее	Среднекв. отклонение	Среднее	Среднекв. отклонение	Среднее	Среднекв. отклонение		
Этническая идентичность	2,64	0,65	3,00	0,61	3,14	0,63	99,11	0,00
Гражданская идентичность	3,36	1,01	3,72	0,94	3,61	0,92	54,06	0,000



Рисунок 1. Различия в гражданской и этнической идентичности в связи с поколением

По таблице и рисунку мы наблюдаем, что между разными поколениям выявлены достоверные различия по уровню выраженности этнической и гражданской идентичности. Выраженность этнической идентичности выше у представителей поколения беби-бумеров, а гражданской – у поколения X.

Россияне старшего возраста лучше, чем представители других поколений знают свое этническое происхождение, осознают, что оно

значит для них и рады принадлежать к своей этнической группе. Они в большей степени, чем представители поколений Y и X задумываются о том, как этническая принадлежность повлияет на их жизнь, больше осведомлены о своей этнической группе, об ее истории, традициях и обычаях.

В свою очередь у представителей поколения X больше выражена гражданская идентичность, которая проявляется в патриотизме и национализме. В научной литературе описано, что данное поколение рождается во время подъема, в этот период возникают новые социальные идеалы и духовные ценности. Взросление данного поколения характеризуется чередованием периодов подъемов и кризиса, поэтому представители X рано и быстро взрослеют, а вследствие становятся реалистами и прагматиками. Приоритеты X тесно связаны с семейным образом жизни и сохранением нравственных традиций. Нами было установлено, что представители этого поколения являются патриотами, испытывают гордость за достижения нации и считают, что Россия лучше других стран.

У россиян поколения Y отмечен самый низкий из всех уровней выраженности этнической и гражданской идентичности. Интересно, что в научной литературе отмечено, что один из их приоритетов – налаживание социального порядка после общественных переворотов и кризисов. В юношеском возрасте миллениумов развиваются цифровые технологии, поэтому они глубоко вовлечены в этот процесс. Они не приемлют формальную бюрократию, многослойную иерархию.

В ходе работы были обнаружены различия в зависимости от профессиональной принадлежности респондентов. Изначально была выделена 21 профессиональная область: 1-образование и наука; 2 – здравоохранение; 3-социальное обслуживание; 4-культура и искусство; 5-физическая культура и спорт; 6-связь и ИКТ; 7-административно-управленческая и офисная деятельность; 8 - финансы и экономика; 9-юриспруденция; 10 - СМИ, издательство, полиграфия; 11-обеспечение безопасности; 12-сельское хозяйство; 13-строительство и ЖКХ; 14-транспорт; 15-электроэнергетика; 16 - пищевая промышленность; 17 - легкая и текстильная промышленность; 18 - производство машин и оборудования; 19 - сервис, оказание услуг; 20 – индивидуальное предпринимательство; 21-фрилансер.

308 анкет были исключены из анализа, так как не содержали ответа относительно профессиональной принадлежности респондентов или в связи с малочисленной выборкой относительно профессиональной сферы. Пункты 16, 17 и 18 были объединены в один и обозначены, как «промышленность и производство».

Таблица 2.3.3.

**Выраженность идентичности в зависимости
от профессиональной сферы**

Профессиональная принадлежность		Этническая идентичность	Гражданская идентичность
Образование и наука	Среднее	2,92	3,45
	Стандартное отклонение	0,663	0,752
	N	98	98
Здравоохранение	Среднее	3,25	3,80
	Стандартное отклонение	0,504	0,607
	N	57	57
Социальное обслуживание	Среднее	3,03	3,78
	Стандартное отклонение	0,595	0,698
	N	32	32
Связь и ИКТ	Среднее	2,72	3,19
	Стандартное отклонение	0,680	0,826
	N	82	82
Административно-управленческая и офисная деятельность	Среднее	2,79	3,58
	Стандартное отклонение	0,728	0,765
	N	82	82
Финансы и экономика	Среднее	2,97	3,53
	Стандартное отклонение	0,572	0,876
	N	66	66
Промышленность и производство	Среднее	2,95	3,65
	Стандартное отклонение	0,615	0,873
	N	116	116
Сервис, оказание услуг	Среднее	2,91	3,70
	Стандартное отклонение	0,655	0,693
	N	147	147
Фриланс	Среднее	2,79	3,20
	Стандартное отклонение	0,754	0,929
	N	26	26
Всего	Среднее	2,92	3,56
	Стандартное отклонение	0,654	0,796
	N	706	706

Таблица 2.3.4.

**Различия в идентичности
в связи с профессиональной принадлежностью**

Профессиональная принадлежность		N	Средний ранг
Этническая идентичность	Образование и наука	98	349,53
	Здравоохранение	57	458,07
	Социальное обслуживание	32	387,69
	Связь и ИКТ	82	290,51
	Административно-управленческая и офисная деятельность	82	316,54
	Финансы и экономика	66	372,20
	Промышленность и производство	116	365,64
	Сервис, оказание услуг	147	351,69
	Фриланс	26	320,98
	Всего	706	
Гражданская идентичность	Образование и наука	98	317,31
	Здравоохранение	57	410,46
	Социальное обслуживание	32	408,80
	Связь и ИКТ	82	257,79
	Административно-управленческая и офисная деятельность	82	356,51
	Финансы и экономика	66	353,73
	Промышленность и производство	116	385,72
	Сервис, оказание услуг	147	383,06
	Фриланс	26	277,87
	Всего	706	

Таким образом, были выявлены различия в выраженности идентичности согласно профессии. Этническая идентичность больше выражены у работников здравоохранения, в меньшей степени у представителей сферы ИКТ. Выраженность гражданской идентичности также выше у работников здравоохранения, ниже у представителей сферы ИКТ, как и в случае этнической идентичности. У представителей сферы фриланса также наблюдаются самые низкие значения по обоим видам идентичности. Возможно это связано с тем, что работники фриланса – чаще всего представители поколения Y (см. Рис. 2).

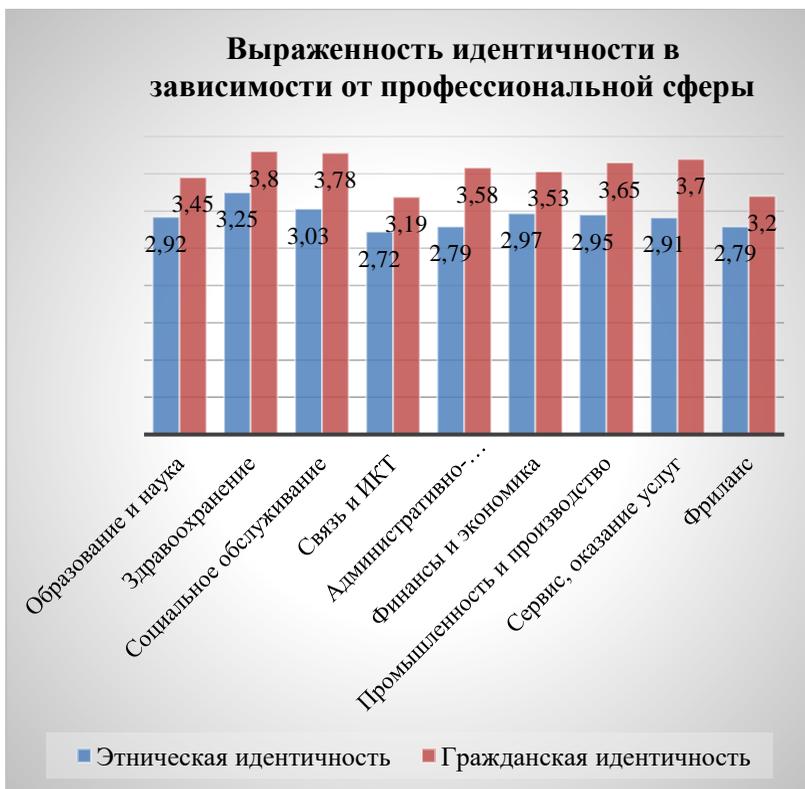


Рис. 2. Выраженность гражданской и этнической идентичности в связи с профессиональной сферой

Далее продемонстрированы результаты однофакторного дисперсионного анализа по показателям этнической и гражданской идентичности в зависимости от уровня образования.

Таблица 2.3.5.

**Различия в идентичности
в связи с профессиональной принадлежностью**

		Кол-во чел.	Среднее	Среднекв. откл.	Станд. ошибка
Этническая идентичность	Неполное среднее и ниже	5	3,20	1,095	0,490
	Среднее общее	52	2,64	0,656	0,091
	Среднее специальное	191	2,85	0,767	0,055
	Незаконченное высшее	104	2,78	0,625	0,061
	Высшее, аспирантура, ученая степень (кандидат, доктор)	662	2,95	0,628	0,024
	Всего	1014	2,90	0,664	0,021
Гражданская идентичность	Неполное среднее и ниже	5	4,27	0,000	0,000
	Среднее общее	52	3,36	1,225	0,170
	Среднее специальное	191	4,02	0,812	0,059
	Незаконченное высшее	104	3,46	0,914	0,090
	Высшее, аспирантура, ученая степень (кандидат, доктор)	662	3,65	1,008	0,039
	Всего	1014	3,56	0,986	0,031

У россиян с неполным средним образованием выраженность этнической и гражданской идентичности выше, чем у других. Россияне с высшим образованием также достаточно хорошо знают свое этническое происхождение и рады принадлежать к своей этнической группе. У респондентов со средним общим образованием данная характеристика выражена в меньшей степени, и они в меньшей степени задумываются о том, как этническая принадлежность повлияет на их жизнь и не проявляют явного стремления узнать еще больше о своей этнической группе, об ее истории, традициях и обычаях. В свою очередь, гражданская идентичность, больше выражена у россиян с неполным средним образованием, в меньшей степени – у респондентов со средним общим образованием.

Таким образом, между разными поколениями выявлены достоверные различия по уровню выраженности этнической и гражданской идентичности. Выраженность этнической идентичности выше у представителей поколения беби-бумеров, а гражданской – у поколения X. Этническая идентичность больше выражены у работников здравоохранения, в меньшей степени у представителей сферы ИКТ. Выраженность гражданской идентичности также выше у работников здравоохранения, ниже у представителей сферы ИКТ, как и в случае этнической идентич-

ности. У представителей сферы фриланса также наблюдаются самые низкие значения по обоим видам идентичности.

Также был выполнен сравнительный анализ результатов анкетирования, в зависимости от пола и населенного пункта. Количественные переменные представлены в виде медианы (Median) и межквартильного интервала (IQR – Interquartile Range). Различия между двумя группами оценивались с использованием U-критерия Манна-Уитни.

Таблица 2.3.6.

Сравнительный анализ результатов анкетирования в зависимости от пола респондента

Показатель	Женский пол	Мужской пол	P-value
Когнитивный компонент	2,5 (2 – 3)	2,5 (2 – 3)	0,913
Аффективный компонент	3 (3 – 4)	3 (2,5 – 4)	0,090
Этническая идентичность	3 (2,5 – 3,5)	3 (2,5 – 3,25)	0,360
Национализм	4,5 (3,5 – 5)	4,5 (3,5 – 5)	0,229
Патриотизм	3,22 (2,67 – 3,56)	3,22 (2,78 – 3,67)	0,061
Гражданская идентичность	3,72 (2,89 – 4,17)	3,78 (3,11 – 4,28)	0,082

Наблюдается некоторая тенденция к более высоким показателям патриотизма и гражданской идентичности в целом у респондентов мужского пола, по сравнению с лицами женского пола. Различия между группами по данным показателям значимы на уровне, близком к пороговому ($p=0,061$ и $p=0,082$ соответственно). Остальные показатели оказались практически полностью равны в группах сравнения и значимо не различались. Сравнительный анализ результатов анкетирования, в зависимости от населенного пункта, проводился путем сравнения результатов у респондентов, проживающих в столице и в соответствующем регионе (области или крае) (см. Табл. 2.3.7).

Таблица 2.3.7.

**Сравнительный анализ результатов анкетирования
между жителями Москвы и Московской области**

Показатель	Москва	Московская область	P-value
Когнитивный компонент	3 (2,5 – 3,5)	3 (2 – 3)	0,096
Аффективный компонент	3,5 (3 – 4)	3 (2,5 – 3,5)	0,002
Этническая идентичность	3 (2,75 – 3,5)	2,75 (2,25 – 3,5)	0,004
Национализм	4,5 (4 – 5)	4,5 (3,5 – 5)	0,494
Патриотизм	3,22 (2,78 – 3,67)	3,56 (2,78 – 3,78)	0,075
Гражданская идентичность	3,86 (3,31 – 4,28)	3,89 (3,44 – 4,33)	0,696

У жителей Москвы наблюдаются статистически значимо более высокие показатели аффективного компонента и фактора этнической идентичности в целом, чем у жителей Московской области ($p=0,002$ и $p=0,004$ соответственно). Остальные показатели в группах сравнения оказались равны и значимо не различались ($p>0,05$ во всех остальных случаях).

Таблица 2.3.8.

**Сравнительный анализ результатов анкетирования
между жителями Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

Показатель	Санкт-Петербург	Ленинградская область	P-value
Когнитивный компонент	2,5 (2 – 3,5)	2,5 (2 – 3)	0,028
Аффективный компонент	3,5 (3 – 4)	3,25 (3 – 4)	0,830
Этническая идентичность	3 (2,5 – 3,5)	3 (2,5 – 3,25)	0,176
Национализм	4 (3 – 5)	4,5 (3,5 – 5)	0,145
Патриотизм	3 (2,44 – 3,56)	3,28 (2,78 – 3,67)	0,073
Гражданская идентичность	3,72 (2,83 – 4,11)	3,89 (3,08 – 4,17)	0,089

У жителей Санкт-Петербурга наблюдаются статистически значимо более высокие показатели когнитивного компонента, чем в группе респондентов Ленинградской области ($p=0,028$). Остальные показатели сопоставимы в группах сравнения и значимо не различаются ($p>0,05$ во всех остальных случаях).

Результаты анкетирования жителей Перми были проанализированы относительно ответов респондентов из Пермского края в целом, и отдельно относительно ответов респондентов из сельской местности (см. Табл. 2.3.9).

Таблица 2.3.9.

**Сравнительный анализ результатов анкетирования
между жителями Перми и Пермского края**

Показатель	Пермь	Пермский край	P-value
Когнитивный компонент	2 (1,5 – 3,25)	3 (2,5 – 3,75)	<0,001
Аффективный компонент	3 (2 – 3,5)	3,5 (3 – 3,5)	<0,001
Этническая идентичность	2,5 (2 – 3,25)	3 (2,75 – 3,75)	<0,001
Национализм	3,5 (2,5 – 4,5)	4 (2,25 – 4,5)	0,837
Патриотизм	2,78 (2,33 – 3,11)	3,22 (3,11 – 3,78)	<0,001
Гражданская идентичность	3,04 (2,6 – 3,78)	3,58 (2,68 – 4,17)	0,059

По сравнению с респондентами из Пермского края в целом, у жителей Перми наблюдаются статистически значимо более низкие показатели когнитивного, аффективного компонента и фактора этнической идентичности в целом, а также более низкие показатели патриотизма ($p<0,001$ для всех перечисленных показателей). По уровню гражданской идентичности наблюдается аналогичная разница, однако различия значимы на уровне, близком к пороговому ($p=0,059$). Показатель национализма в группах сравнения оказался равным ($p=0,837$).

Таблица 2.3.10.

**Сравнительный анализ результатов анкетирования
между жителями Перми и сельской местности Пермского края**

Показатель	Пермь	Пермский край (сельская местность)	P-value
Когнитивный компонент	2 (1,5 – 3,25)	3 (2 – 3,5)	0,011
Аффективный компонент	3 (2 – 3,5)	3,5 (3 – 4)	<0,001
Этническая идентичность	2,5 (2 – 3,25)	3,25 (2,5 – 3,75)	<0,001
Национализм	3,5 (2,5 – 4,5)	4 (3,5 – 4,5)	0,048
Патриотизм	2,78 (2,33 – 3,11)	3 (2,78 – 3,33)	0,012
Гражданская идентичность	3,04 (2,6 – 3,78)	3,44 (3,39 – 3,61)	0,022

При сравнительном анализе ответов респондентов из Перми с ответами жителей сельской местности Пермского края наблюдается аналогичная, однако более выраженная закономерность. Различия статистически значимы по всем показателям. У жителей Перми наблюдаются значимо более низкие показатели когнитивного и аффективного компонентов, фактора этнической идентичности в целом, национализма и патриотизма, фактора гражданской идентичности в целом ($p < 0,05$ во всех случаях).

2.4. Роль ценностей в формировании гражданской и этнической идентичности

Тема формирования идентичности россиян действительно является актуальной и востребованной на сегодняшний день, а вопрос детерминант формирования двух видов идентичности является открытым и предоставляет обширное поле для изучения. Проведенный теоретический анализ в первой главе монографии продемонстрировал, что проблема влияния ценностей на гражданскую и этническую идентичность не является новой, однако, стоит помнить, что становление идентичности происходит под влиянием ряда факторов в ходе социализации личности, а ценности могут изменяться под влиянием различных внешних стимулов. В связи с этим проблема, заявленная в работе, является как никогда актуальной и востребованной для современной России. Оценка влияния совокупности ценностей на показатели этнической и гражданской идентичности, представлена в таблице 2.4.1.

Таблица 2.4.1.

**Влияние ценностей на этническую и гражданскую идентичность:
результаты однофакторного регрессионного анализа**

Регрессор	Этническая идентичность	Гражданская идентичность
Самостоятельность: поступки	$B=0,144\pm 0,022$ $p<0,001$	$B=0,238\pm 0,025$ $p<0,001$
Безопасность: общественная	$B=0,178\pm 0,023$ $p<0,001$	$B=0,309\pm 0,026$ $p<0,001$
Гедонизм	$B=0,057\pm 0,024$ $p=0,017$	$B=0,15\pm 0,028$ $p<0,001$
Конформизм: межличностный	$B=0,156\pm 0,02$ $p<0,001$	$B=0,207\pm 0,023$ $p<0,001$
Универсализм: забота о других	$B=0,179\pm 0,02$ $p<0,001$	$B=0,309\pm 0,022$ $p<0,001$
Власть: доминирование	$B=0,062\pm 0,016$ $p<0,001$	$B=0,175\pm 0,019$ $p<0,001$
Скромность	$B=0,136\pm 0,019$ $p<0,001$	$B=0,3\pm 0,021$ $p<0,001$
Универсализм: забота о природе	$B=0,181\pm 0,021$ $p<0,001$	$B=0,248\pm 0,024$ $p<0,001$
Скромность	$B=0,175\pm 0,023$ $p<0,001$	$B=0,234\pm 0,027$ $p<0,001$
Универсализм: забота о природе	$B=0,078\pm 0,021$ $p<0,001$	$B=0,181\pm 0,024$ $p<0,001$
Репутация	$B=0,166\pm 0,024$ $p<0,001$	$B=0,338\pm 0,027$ $p<0,001$
Власть: ресурсы	$B=0,077\pm 0,023$ $p=0,001$	$B=0,157\pm 0,027$ $p<0,001$
Безопасность: личная	$B=0,174\pm 0,022$ $p<0,001$	$B=0,26\pm 0,026$ $p<0,001$
Универсализм: толерантность	$B=0,147\pm 0,021$ $p<0,001$	$B=0,226\pm 0,024$ $p<0,001$
Конформизм: правила	$B=0,18\pm 0,021$ $p<0,001$	$B=0,265\pm 0,024$ $p<0,001$
Самостоятельность: мысли	$B=0,166\pm 0,026$ $p<0,001$	$B=0,209\pm 0,03$ $p<0,001$
Достижение	$B=0,086\pm 0,019$ $p<0,001$	$B=0,163\pm 0,022$ $p<0,001$
Традиция	$B=0,242\pm 0,018$ $p<0,001$	$B=0,381\pm 0,019$ $p<0,001$
Благожелательность: чувство долга	$B=0,239\pm 0,025$ $p<0,001$	$B=0,337\pm 0,028$ $p<0,001$

Итак, по всем категориям ценностей наблюдается статистически значимое влияние на этническую и гражданскую идентичности ($p < 0,05$ во всех случаях). При этом, коэффициенты регрессии оказываются несколько выше при оценке влияния на гражданскую идентичность, нежели на этническую идентичность. Это косвенно свидетельствует о том, что различные категории ценностей и культурный фактор в совокупности оказывают большее влияние на гражданскую идентичность, чем на этническую идентичность.

Наиболее выраженное влияние (наибольшие коэффициенты регрессии) на гражданскую идентичность оказали ценности общественной безопасности, скромности, универсализма (заботы о других), репутации, традиции и благожелательности (чувства долга). На этническую идентичность в свою очередь наиболее выраженное влияние оказали ценности традиции и благожелательности (чувства долга). Таким образом, эти ценности оказывают наиболее выраженное положительное влияние как на этническую, так и на гражданскую идентичность россиян.

Напротив, наименее значительное влияние на зависимые переменные оказывают ценности гедонизма, власти, универсализма (заботы о природе) и личной безопасности. Ценностная ориентация «Скромность» оказывает незначительное положительное влияние на этническую идентичность ($B = 0,136 \pm 0,019$) и выраженное влияние на гражданскую идентичность ($B = 0,3 \pm 0,021$). Остальные ценности показывают умеренное и сопоставимое положительное влияние на результаты этнической и гражданской идентичности.

Для определения полной структуры зависимости этнической и гражданской идентичности от различных совокупностей ценностей, а также для выявления ключевых категорий, оказывающих первоочередное влияние на данные переменные, выполнено многофакторное линейное регрессионное моделирование с пошаговым отбором на основании t-статистики. Информативность моделей представлена в виде скорректированного коэффициента детерминации. Итоговые результаты многофакторного регрессионного моделирования влияния компонентов культурного фактора на показатель этнической идентичности представлены в таблице 2.4.2.

Таблица 2.4.2.

**Влияние ценностей на этническую идентичность: результаты
многофакторного регрессионного анализа**

Регрессор	Коэффициент регрессии	Значимость	VIF
Константа	$B=1,118 \pm 0,151$	$<0,001$	–
Гедонизм	$B=-0,082 \pm 0,024$	0,001	1,262
Конформизм: межличностный	$B=0,058 \pm 0,022$	0,008	1,384
Универсализм: забота о других	$B=0,045 \pm 0,022$	0,044	1,483
Скромность	$B=0,061 \pm 0,024$	0,013	1,337
Безопасность: личная	$B=0,051 \pm 0,024$	0,036	1,407
Традиция	$B=0,171 \pm 0,02$	$<0,001$	1,367
Благожелательность: чувство долга	$B=0,076 \pm 0,029$	0,009	1,569

Примечание: N – номер вопроса; B – коэффициент регрессии; VIF – фактор инфляции дисперсии. Adjusted R² = 0,198. F=36,669. p<0,001

Финальная регрессионная модель является статистически значимой ($p<0,001$), объясняет 19,8% дисперсии зависимой переменной и не содержит мультиколлинеарных предикторов ($VIF<2$ во всех случаях). Установлено, что наиболее значительное влияние на результаты этнической идентичности оказывает ценность «Традиция» ($B=0,171 \pm 0,02$). Несколько меньшее влияние оказывает также ценность «Благожелательность: чувство долга» ($B=0,076 \pm 0,029$). «Гедонизм» в результате многофакторного моделирования единственный показал отрицательное влияние на значения зависимой переменной ($B=-0,082 \pm 0,024$). Другие указанные выше ценности оказывают менее выраженное положительное влияние. Остальные факторы были исключены при пошаговом отборе предикторов, как незначимые. Таким образом, ключевым положительным регрессором в отношении этнической идентичности, является ценность «Традиция». Полученные результаты свидетельствуют о том, что для респондентов с высоким уровнем этнической самоидентификации, которые хорошо знают свое этническое происхождение и рады принадлежать к своей этнической группе, важно поддерживать традиционные ценности и взгляды на мир, следовать семейным или религиозным обычаям, а также чтить традиции культуры.

Результаты оценки влияния ценностей на гражданскую идентичность россиян, представлены в таблице 2.4.3.

Итоговая многофакторная регрессионная модель является статистически значимой ($p<0,001$), объясняет 36,2% зависимой переменной и не содержит мультиколлинеарных предикторов ($VIF<2$ во всех случаях).

Таблица 2.4.3.

**Влияние ценностей на гражданскую идентичность:
результаты многофакторного регрессионного анализа**

Регрессор	Коэффициент регрессии	Значимость	VIF
Константа	$B=0,765\pm 0,16$	$<0,001$	–
Безопасность: общественная	$B=0,061\pm 0,027$	0,026	1,49
Универсализм: забота о других	$B=0,083\pm 0,025$	0,001	1,676
Скромность	$B=0,115\pm 0,023$	$<0,001$	1,567
Репутация	$B=0,07\pm 0,03$	0,022	1,72
Самостоятельность: мысли	$B=-0,104\pm 0,029$	$<0,001$	1,45
Достижение	$B=0,063\pm 0,02$	0,001	1,22
Традиция	$B=0,258\pm 0,022$	$<0,001$	1,434
Благожелательность: чувство долга	$B=0,062\pm 0,031$	0,046	1,655

Примечание: N – номер вопроса; B – коэффициент регрессии; VIF – фактор инфляции дисперсии. Adjusted R² = 0,362. F=72,763. p<0,001

Все ценностные ориентации, кроме ценности «Самостоятельность: мысли», показали статистически значимое положительное влияние на значения зависимой переменной. Наибольшее положительное влияние оказывает ценность «Традиция» ($B=0,258\pm 0,022$). Значительно меньшее влияние наблюдается у ценности «Скромность» ($B=0,115\pm 0,023$). Остальные ценности («Безопасность: общественная», «Универсализм: забота о других», «Репутация», «Достижение», «Благожелательность: чувство долга») оказывают минимальное влияние на гражданскую идентичность. Таким образом, ценности безопасности, благожелательности, универсализма повышают уровень гражданской идентичности россиян, а ключевым положительным регрессором в отношении гражданской идентичности, является ценность традиции.

Таким образом, нами было установлено, что наибольшее положительное влияние на формирование гражданской идентичности оказывает ценность «Традиция», значительно меньшее влияние наблюдается у ценности «Скромность». Другими словами, ценности социальной направленности, связанные с другими людьми или устоявшимися институтами, оказывают положительное влияние на становление позитивной гражданской идентичности. При этом ценность «Самостоятельность: мысли», как ценностная ориентация личной направленности, связанная с получением выгоды для себя, негативно влияет на гражданскую идентичность. Ценностные ориентации традиции и скромности согласно круговому мотивационному континууму входят в блоки ценностей Сохранения и Самопреодоления, а ценность самостоятельности мысли, напротив,

отражает блок Открытости изменениям. Соответственно, гипотеза находит свое подтверждение.

Кроме этого в ходе исследования было определено, что такие ценности как «Безопасность: общественная», «Универсализм: забота о других», «Достижение», «Благожелательность: чувство долга» оказывают минимальное влияние на формирование гражданской идентичности россиян. Несмотря на это, все же стоит отметить, что и в данном случае, ценности социального характера блока Сохранения и Самопреодоления («Безопасность: общественная», «Универсализм: забота о других», «Благожелательность: чувство долга») оказывают в совокупности большее влияние на становление позитивной гражданской идентичности, чем ценностная ориентация «Достижение», входящая в блок ценностей Самоутверждения. Стремление жить в безопасном и стабильном обществе, стремление к равенству, справедливости и защите всех людей могут также оказывать положительное воздействие на формирование позитивной гражданской идентичности россиян.

Также определено, что наиболее значительное влияние на формирование этнической идентичности оказывает также ценность «Традиция», как и в случае с гражданской идентичностью. Несколько меньшее влияние оказывает ценность «Благожелательность: чувство долга». «Гедонизм», в свою очередь, показал отрицательное влияние. Полученные результаты также подтверждают ранее выдвинутую гипотезу о положительном влиянии ценностей социальной направленности и негативном влиянии ценностей личной направленности на становлении идентичности россиян. В данном случае «Благожелательность: чувство долга» отражает блок ценностей Самопреодоления, а «Гедонизм» находится на пересечении блоков ценностей Открытости изменениям и Самоутверждения, отражающих личную направленность. Таким образом, стремление поддерживать и сохранять культурные, семейные и религиозные традиции, а также стремление быть надежным и заслуживающим доверие членом группы положительно влияют на становление позитивной гражданской идентичности россиян.

Учитывая все вышесказанное, можно сделать вывод, что ценности социальной направленности – Сохранения и Самопреодоления оказывают положительно воздействие на становление позитивной как гражданской, так и этнической идентичности россиян. Ценности личной направленности – Открытости изменениям и Самоутверждения оказывают негативное влияние на формирование двух видов идентичности.

2.5. Политические установки как предикторы формирования идентичности

В данном разделе рассмотрены результаты этапа исследования, направленного на то, чтобы определить, какое влияние оказывают политические факторы на формирование гражданской и этнической идентичности современных россиян. В качестве политических предикторов выступают политическое доверие и политическая активность. Дадим краткое представление об основных понятиях. Политическое доверие отражает степень доверия, которое граждане испытывают к политическим институтам, включая парламенты, президента, суды, политические партии и полицию. Политологи обычно рассматривают доверие и уверенность как синонимы, определяя политическое доверие как доверие граждан к политическим институтам [6]. Политическое поведение, в свою очередь, может принимать различные формы: от участия в выборах до уличной активности. Исследователи классифицируют подобную активность по трем основным критериям: индивидуальное или коллективное, институализированное или неинституализированное, нормативное или ненормативное поведение [43, с. 100].

Таблица 2.5.1.

Результаты однофакторного регрессионного анализа влияния компонентов политического фактора на гражданскую идентичность и ее компоненты

N	Регрессор	Гражданская идентичность	Национализм	Патриотизм
Насколько Вы доверяют каждому институту				
1	Армия	$V=0,397\pm 0,013$ $p<0,001$	$V=0,417\pm 0,019$ $p<0,001$	$V=0,377\pm 0,011$ $p<0,001$
2	Судебная система	$V=0,319\pm 0,016$ $p<0,001$	$V=0,309\pm 0,022$ $p<0,001$	$V=0,329\pm 0,014$ $p<0,001$
3	Политические партии	$V=0,337\pm 0,016$ $p<0,001$	$V=0,322\pm 0,022$ $p<0,001$	$V=0,352\pm 0,013$ $p<0,001$
4	Правительство	$V=0,363\pm 0,015$ $p<0,001$	$V=0,365\pm 0,021$ $p<0,001$	$V=0,36\pm 0,012$ $p<0,001$
5	Президент	$V=0,386\pm 0,012$ $p<0,001$	$V=0,41\pm 0,018$ $p<0,001$	$V=0,361\pm 0,011$ $p<0,001$
Насколько Вы готовы участвовать в формах политической активности				
6	Голосование на выборах	$V=0,212\pm 0,018$ $p<0,001$	$V=0,235\pm 0,023$ $p<0,001$	$V=0,189\pm 0,016$ $p<0,001$
7	Подписание коллективных обращений, писем или петиций	$V=0,135\pm 0,02$ $p<0,001$	$V=0,137\pm 0,026$ $p<0,001$	$V=0,134\pm 0,018$ $p<0,001$

N	Регрессор	Гражданская идентичность	Национализм	Патриотизм
8	Личное обращение к региональному политику (письмо, выступление в СМИ, личная встреча)	$B=0,163\pm 0,019$ $p<0,001$	$B=0,176\pm 0,024$ $p<0,001$	$B=0,151\pm 0,017$ $p<0,001$
9	Личное обращение к президенту (письмо, выступление в СМИ)	$B=0,183\pm 0,018$ $p<0,001$	$B=0,195\pm 0,023$ $p<0,001$	$B=0,172\pm 0,016$ $p<0,001$
10	Участие в работе политических партий	$B=0,212\pm 0,018$ $p<0,001$	$B=0,203\pm 0,023$ $p<0,001$	$B=0,221\pm 0,015$ $p<0,001$
11	Участие в уличных акциях (демонстрациях, пикетах, маршах, митингах)	$B=0,046\pm 0,02$ $p=0,02$	$B=0,042\pm 0,025$ $p=0,094$	$B=0,05\pm 0,018$ $p=0,005$
Производные показатели				
12	Политическое доверие	$B=0,467\pm 0,015$ $p<0,001$	$B=0,474\pm 0,022$ $p<0,001$	$B=0,46\pm 0,012$ $p<0,001$
13	Политическая активность	$B=0,281\pm 0,024$ $p<0,001$	$B=0,292\pm 0,031$ $p<0,001$	$B=0,271\pm 0,022$ $p<0,001$
14	Политический фактор	$B=0,56\pm 0,021$ $p<0,001$	$B=0,572\pm 0,03$ $p<0,001$	$B=0,548\pm 0,018$ $p<0,001$

Вопросы, относящиеся к политическому доверию, показывают сопоставимое положительное влияние как на гражданскую идентичность, так и на национализм и патриотизм в отдельности. В то же время вопросы, отражающие готовность к политической активности, в целом оказывают несколько большее влияние на гражданскую идентичность и национализм и несколько меньшее влияние на патриотизм. Однако коэффициенты регрессии можно также считать сопоставимыми.

Полученные данные свидетельствуют о том, что в целом доверие к институтам власти положительно влияет на гражданскую идентичность, оказывает позитивное воздействие как на патриотизм, так и на национализм. Готовность к политической активности оказывает чуть большее влияние на национализм, чем на патриотизм. Другими словами, политическая активность российских респондентов в большей степени связана с позитивной оценкой своей страны, как превосходящей другие страны по тем или иным показателям. Определено, что наиболее сильное влияние на формирование гражданской идентичности оказывают доверие к президенту и правительству РФ, а также к российской армии. Такая форма политической активности, как голосование на выборах, оказывает положительное воздействие на становление гражданской идентичности россиян. И, наконец, установлено, что в целом показатели полити-

ческого доверия оказывают заметно более выраженное влияние на формирование позитивной гражданской идентичности россиян, чем готовность принимать участие в различных формах политической активности.

В таблице 2.5.2 продемонстрированы результаты связи политических установок с этнической идентичностью.

Таблица 2.5.2.

Результаты однофакторного регрессионного анализа влияния компонентов политического фактора на этническую идентичность и ее компоненты

N	Регрессор	Этническая идентичность	Когнитивный компонент	Аффективный компонент
Насколько Вы доверяют каждому институту				
1	Армия	$B=0,117\pm 0,015$ $p<0,001$	$B=0,083\pm 0,019$ $p<0,001$	$B=0,151\pm 0,016$ $p<0,001$
2	Судебная система	$B=0,106\pm 0,016$ $p<0,001$	$B=0,1\pm 0,02$ $p<0,001$	$B=0,113\pm 0,017$ $p<0,001$
3	Политические партии	$B=0,127\pm 0,016$ $p<0,001$	$B=0,128\pm 0,019$ $p<0,001$	$B=0,127\pm 0,017$ $p<0,001$
4	Правительство	$B=0,107\pm 0,015$ $p<0,001$	$B=0,085\pm 0,019$ $p<0,001$	$B=0,129\pm 0,017$ $p<0,001$
5	Президент	$B=0,117\pm 0,014$ $p<0,001$	$B=0,099\pm 0,018$ $p<0,001$	$B=0,134\pm 0,016$ $p<0,001$
Насколько Вы готовы участвовать в формах политической активности				
6	Голосование на выборах	$B=0,096\pm 0,016$ $p<0,001$	$B=0,086\pm 0,02$ $p<0,001$	$B=0,105\pm 0,018$ $p<0,001$
7	Подписание коллективных обращений, писем или петиций	$B=0,064\pm 0,018$ $p<0,001$	$B=0,096\pm 0,021$ $p<0,001$	$B=0,032\pm 0,019$ $p=0,092$
8	Личное обращение к региональному политику (письмо, выступление в СМИ, личная встреча)	$B=0,101\pm 0,016$ $p<0,001$	$B=0,121\pm 0,02$ $p<0,001$	$B=0,081\pm 0,018$ $p<0,001$
9	Личное обращение к президенту (письмо, выступление в СМИ)	$B=0,077\pm 0,016$ $p<0,001$	$B=0,117\pm 0,019$ $p<0,001$	$B=0,037\pm 0,018$ $p=0,035$
10	Участие в работе политических партий	$B=0,119\pm 0,016$ $p<0,001$	$B=0,167\pm 0,019$ $p<0,001$	$B=0,071\pm 0,017$ $p<0,001$
11	Участие в уличных акциях (демонстрациях, пикетах, маршах, митингах)	$B=0,092\pm 0,017$ $p<0,001$	$B=0,156\pm 0,02$ $p<0,001$	$B=0,028\pm 0,018$ $p=0,132$
Производные показатели				

N	Регрессор	Этническая идентичность	Когнитивный компонент	Аффективный компонент
12	Политическое доверие	$B=0,148\pm 0,017$ $p<0,001$	$B=0,127\pm 0,021$ $p<0,001$	$B=0,169\pm 0,019$ $p<0,001$
13	Политическая активность	$B=0,161\pm 0,021$ $p<0,001$	$B=0,218\pm 0,026$ $p<0,001$	$B=0,105\pm 0,024$ $p<0,001$
14	Политический фактор	$B=0,219\pm 0,022$ $p<0,001$	$B=0,233\pm 0,027$ $p<0,001$	$B=0,204\pm 0,025$ $p<0,001$

По всем вопросам и производным показателям наблюдается статистически значимое положительное влияние на показатель этнической идентичности и его компоненты ($p<0,05$ во всех случаях). Наиболее выраженное влияние (наибольшие коэффициенты регрессии) на все три переменные оказывает в первую очередь объединенный политический фактор ($B>0,2$ во всех трех случаях). Среди отдельных вопросов на этническую идентичность наиболее сильное влияние оказывают доверие к армии, политическим партиям, президенту и готовность участвовать в работе политических партий.

Вопросы, относящиеся к доверию институтам, в большей степени оказывают положительное влияние на аффективный компонент и этническую идентичность, а вопросы, касающиеся готовности к политической активности, напротив, оказывают более выраженное влияние на когнитивный компонент. Политическое доверие оказывает более выраженное влияние на аффективный компонент, чем политическая активность. Напротив, политическая активность оказывает более выраженное влияние на этническую идентичность и когнитивный компонент, чем политическое доверие.

2.6. Экономическое благополучие и воспринимаемая дискриминация как факторы формирования идентичности

Относительно роли *экономического фактора* в становлении идентичности стоит отметить, что научных работ по проблеме связи экономического фактора с идентичностью достаточно мало, что создает большой потенциал для дальнейшего исследования.

В имеющихся научных работах ученые сходятся во мнении, что под данным фактором можно понимать совершенно различные процессы в современном обществе, однако, в рамках социально-психологического исследования первостепенно следует рассматривать субъективно-экономического благополучие. Результаты регрессионного анализа относительно роли субъективного экономического благополучия в формировании гражданской идентичности россиян представлены в таблице 2.6.1.

Полученная модель объясняет 21 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера 66,37 при $p \leq 0,001$. Общий уровень субъективного экономического благополучия оказывает влияние на выраженность гражданской идентичности россиян.

Таблица 2.6.1.

Влияние экономического благополучия на гражданскую идентичность: результаты регрессионного анализа

Модель	Нестандартизир. коэфф.		Стандартиз. коэфф.	t	Значимость
	B	Стандарт. ошибка	Бета		
Константа	1,841	0,152		12,074	0,000
Экономический оптимизм	0,259	0,047	0,248	5,514	0,000
Субъективная адекватность дохода	0,178	0,043	0,195	4,171	0,000
Текущее благосостояние семьи	-0,135	0,036	-0,180	-3,710	0,000
Общий уровень СЭБ	0,312	0,110	0,202	2,823	0,005

При этом, экономический оптимизм и субъективная адекватность дохода оказывают положительное влияние, в то время, как текущее благосостояние семьи оказывает негативное воздействие на гражданскую идентичность. Низкий и средний уровень удовлетворенности материальным положением семьи могут снижать выраженность гражданской идентичности россиян, позитивный спектр гражданской идентичности, национализм и уровень патриотизма граждан. Финансовая депривированность и экономическая тревожность не оказывают воздействия на гражданскую идентичности российских респондентов и по этой причине не были включены в итоговую модель.

Влияние субъективного экономического благополучия на этническую идентичность россиян представлены в таблице 2.6.2.

Таблица 2.6.2.

Влияние субъективного экономического благополучия на этническую идентичность: результаты регрессионного анализа

Модель	Нестандарт. коэфф.		Стандарт. коэфф.	t	Значимость
	B	Станд. ошибка	Бета		
Константа	2,132	0,146		14,559	0,000
Экономический оптимизм/пессимизм	0,097	0,052	0,109	1,865	0,063
Финансовая депривированность	0,038	0,045	0,057	0,848	0,397
Субъективная адекватность дохода	0,150	0,054	0,193	2,774	0,006
Общий уровень СЭБ	-0,024	0,149	-0,018	-0,161	0,872

Полученная модель объясняет 83 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера 18,294 при $p \leq 0,001$. Субъективное экономическое благополучие не влияет на этническую идентичность россиян.

В разделе 2.2. по результатам исследования отмечено, что общий уровень субъективного экономического благополучия опрошенных россиян выше среднего уровня. Респонденты в средней или большой степени испытывают чувство безнадежности из-за невозможности улучшить материальное положение. Наблюдается склонность в сторону неблагоприятной оценки своего материального положения за последнее время и невысокой возможности повысить материальный уровень в ближайшее время. Опрошенные россияне недостаточно удовлетворены своим материальным положением, их доходы в низкой или средней степени удовлетворяют основные потребности в свободе, независимости, финансовом благополучии и самовыражении. Полученные данные позволяют говорить о том, что субъективное экономическое благополучие не оказывает влияние на этническую идентичность россиян.

С целью выявления влияния индивидуальных ценностей воспринимаемой этнической и гражданской дискриминации россиян на формирование их идентичности был также проведен регрессионный анализ. Результаты представлены в таблице 2.6.3.

Таблица 2.6.3.

Влияние факторов и их компонентов на этническую и гражданскую идентичность: результаты однофакторного регрессионного анализа

Регрессор	Этническая идентичность	Гражданская идентичность
Воспринимаемая гражданская дискриминация	$V=0,051\pm 0,021$ $p=0,017$	$V=0,09\pm 0,025$ $p<0,001$
Воспринимаемая этническая дискриминация	$V=0,034\pm 0,023$ $p=0,13$	$V=0,034\pm 0,027$ $p=0,202$
Исторический фактор	$V=0,061\pm 0,026$ $p=0,019$	$V=0,09\pm 0,03$ $p=0,003$

Таким образом установлено, что все показатели, кроме воспринимаемой этнической дискриминации, оказывают положительное влияние на уровень этнической и гражданской идентичности. Воспринимаемая этническая дискриминация в свою очередь показала статистически незначимое влияние на результаты обоих факторов ($p>0,05$ в обоих случаях). Исторический фактор оказывает значительно меньшее влияние на данные переменные ($V=0,061\pm 0,026$ и $V=0,09\pm 0,03$, соответственно). Минимальное из данных переменных влияние на значения этнической и гражданской идентичности оказывает воспринимаемая гражданская дискриминация ($V=0,051\pm 0,021$ и $V=0,09\pm 0,025$, соответственно).

В ходе реализации настоящего исследования было установлено, что национализм, как компонент гражданской идентичности выражен больше, чем идеология патриотизма. Опрошенные респонденты считают, что Россия в целом лучше большинства других стран. В большей степени опрошенные россияне гордятся достижениями в спорте, научными и техническими успехами, достижениями в области искусства и литературы своей страны, а также ее историей. Также они испытывают чувство гордости, когда страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях.

В ходе реализации научного исследования было установлено, что этническая идентичность опрошенных россиян выше среднего уровня. Аффективный компонент выражен в большей степени, чем когнитивный. Полученные результаты говорят о том, что респонденты хорошо знают свое этническое происхождение, осознают, что оно значит для них и рады принадлежать к своей этнической группе. При этом в меньшей степени задумываются о том, как этническая принадлежность повлияет на их жизнь и не проявляют явного стремления узнать еще больше о своей этнической группе, об ее истории, традициях и обычаях.

Нами было установлено, что наиболее значительное влияние на формирование этнической идентичности оказывает ценность «Традиция». Несколько меньшее влияние оказывает ценность «Благожелательность: чувство долга». «Гедонизм», в свою очередь, показал отрицательное влияние. Таким образом, стремление поддерживать и сохранять культурные, семейные и религиозные традиции, а также стремление быть надежным и заслуживающим доверие членом группы положительно влияют на выраженность этнической идентичности россиян. Установлено, что отношение к власти и политическая активность оказывают влияние на этническую идентичность. Другими словами доверие к институтам власти и готовность принимать участие в различных формах политической активности положительно влияют на выраженность этнической идентичности россиян, оказывает положительное воздействие как на патриотизм, так и на национализм россиян. В целом показатели политической активности оказывают чуть большее влияние на идентичность россиян, чем доверие к институтам власти. Субъективное экономическое благополучие не оказывает влияние на этническую идентичность россиян.

Ценности безопасности, благожелательности, универсализма повышают уровень гражданской идентичности россиян и ключевым положительным регрессором в отношении гражданской идентичности, является ценность традиции. В целом доверие к институтам власти повышает уровень гражданской идентичности опрошенных россиян. Относительно факторов субъективного экономического благополучия отмечено, что низкий и средний уровень удовлетворенности материальным положением семьи могут снижать выраженность гражданской идентичности россиян. В то время как другие факторы экономического благополучия положительно влияют на выраженность гражданской идентичности. Таким образом, высокий уровень доверия к власти положительно влияют на выраженность гражданской идентичности россиян. Однако политическая активность не оказывает воздействия. Экономическое благополучие также оказывает влияние на выраженность гражданской идентичности, при этом ряд показателей имеет положительное влияние, а текущее благосостояние семьи – негативное воздействие.

Кроме этого все показатели, кроме воспринимаемой этнической дискриминации, оказывают положительное влияние на уровень этнической и гражданской идентичности.

2.7. Взаимосвязь между гражданской и этнической идентичностью россиян

Этническая идентичность в некоторых научных исследованиях рассматривается вместе с гражданской идентичностью. При этом последняя

представляет собой более сложное понятие, поскольку соотносится с понятием «нация». Этническая идентичность может быть фундаментом гражданской идентичности. Э.Д. Смит – английский философ и социолог пришел к тому, что разного рода этнокультурные факторы – «культурная однородность» и «историческая преемственность» способствуют формированию гражданско-политических наций [84]. Этническая идентичность может выступать фактором формирования общероссийской гражданской идентичности [4] и может выступать базовым маркером исторического и культурного компонента российской идентичности, поскольку обеспечивает связь с прошлым, с культурными ценностями [18; 41; 48, с. 157–162]. По мнению Л.М. Дробижевой этническая и государственно-гражданская идентичности россиян не противоречат друг другу. Оба вида идентичности совмещаются у людей различных национальностей [17]. Этническая идентичность для большинства россиян является основой российской государственно-гражданской идентичности [36].

Наличие взаимосвязи и взаимозависимости этнической и гражданской идентичностей становятся очевидными при рассмотрении их содержания. Структурными компонентами данных видов идентичностей являются когнитивный, эмоционально-оценочный, деятельностный, ценностно-ориентировочный. Когнитивный, он же познавательный отражает наличие знаний о принадлежности к той или иной социальной общности. Эмоционально-оценочный, он же коннотативный связан с принятием своей принадлежности. Ценностно-ориентировочный, он же аксиологический выражает отношение к принадлежности. Деятельностный или поведенческий компонент связан с самореализацией, характерной для представителя конкретной социальной общности [25].

В рамках нашего исследования для оценки совместной изменчивости количественных переменных использовался коэффициент ранговой корреляции Спирмена (см. Табл. 2.7.1).

Таблица 2.7.1.

**Результаты корреляционного анализа между компонентами
гражданской и этнической идентичности**

Переменные	Коэффициент корреляции Спирмена	Уровень значимости
Этническая идентичность & Гражданская идентичность	0,367	<0,001
Национализм & Когнитивный компонент	0,261	<0,001
Национализм & Аффективный компонент	0,358	<0,001
Патриотизм & Когнитивный компонент	0,296	<0,001
Патриотизм & Аффективный компонент	0,328	<0,001

Установлено, что между совокупными факторами этнической и гражданской идентичности имеется статистически значимая положительная корреляционная связь средней силы ($r=0,367$; $p<0,001$). Следовательно, чем выше у респондента наблюдается этническая идентичность, тем выше следует ожидать показатель гражданской идентичности, и наоборот. Аналогичным образом наблюдается положительная статистически значимая корреляция между компонентами факторов ($p<0,001$ во всех случаях). Корреляционная связь национализма и патриотизма с когнитивным компонентом – слабой силы ($r=0,261$ и $r=0,296$ соответственно), а связь данных компонентов с аффективным компонентом – средней силы ($r=0,358$ и $r=0,328$ соответственно). Следовательно, компоненты гражданской идентичности в большей степени связаны с аффективным компонентом этнической идентичности, нежели с когнитивным компонентом. Однако с обоими компонентами наблюдается статистически значимая положительная связь.

Связь между гражданской и этнической идентичностью с учетом влияния на эту связь факторов социокультурного контекста

В таблице № 2.7.2 представлены результаты анализа, какие социокультурные факторы усиливают или ослабевают связь между гражданской и этнической идентичностью россиян. В качестве модераторов связи выступили ценности (Сохранение, Самопреодоление, Самоутверждение, Открытость изменениям), политические установки (политическая активность, политическое доверие, присоединение Крыма, западные санкции в отношении России), субъективное экономическое благополучие

(экономический оптимизм/пессимизм); экономическая тревожность; субъективная адекватность дохода; финансовая депривированность; текущее благосостояние семьи), воспринимаемая гражданская и этническая дискриминация и социально-демографические характеристики респондентов. В первом случае в качестве зависимой переменной выступила этническая идентичность.

Таблица 2.7.2.

**Связь гражданской и этнической идентичности россиян
(зависимая переменная – этническая идентичность)**

Модель		Нестандарт. коэфф-ты		Стандарт. коэфф-ты		Значимость
		B	Стан. ошибка	Бета	г	
(Константа)		2,983	0,025		119,56	0,000
1	Взаимодействие GI и самопреодоления	-0,087	0,031	-0,137	-2,790	0,005
	Взаимодействие GI и самоутверждения	-0,021	0,026	-0,031	-0,806	0,421
	Взаимодействие GI и открытости изменениям	0,118	0,028	0,193	4,160	0,000
	Взаимодействие GI и сохранения	0,147	0,034	0,231	4,330	0,000
	Взаимодействие GI и Отношение к власти	-0,006	0,031	-0,011	-0,202	0,840
	Взаимодействие GI и Политической активности	0,023	0,022	0,037	1,035	0,301
	Взаимодействие GI и присоединения Крыма	-0,031	0,026	-0,049	-1,165	0,244
	Взаимодействие GI и Влияния санкций	-0,087	0,028	-0,109	-3,094	0,002
	Взаимодействие GI и воспринимаемой гражданской дискриминации	-0,183	0,036	-0,325	-5,091	0,000
	Взаимодействие GI и воспринимаемой этнической дискриминации	0,013	0,023	0,019	0,588	0,557
	Взаимодействие GI и экономического пессимизма	0,052	0,029	0,085	1,777	0,076
Взаимодействие GI и финансовой депривированности	0,017	0,031	0,027	0,550	0,582	

Продолжение таблицы 2.7.2.

Взаимодействие ГИ и экономической тревожности	0,031	0,028	0,049	1,097	0,273
Взаимодействие ГИ и субъективной адекватности дохода	-0,043	0,033	-0,073	-1,331	0,184
Взаимодействие ГИ и текущего благосостояния семьи	0,047	0,033	0,076	1,440	0,150
Взаимодействие ГИ и возраста	0,100	0,024	0,151	4,100	0,000
Взаимодействие ГИ и региона проживания	-0,001	0,023	-0,002	-0,063	0,950
Взаимодействие ГИ и Образования	-0,045	0,021	-0,072	-2,134	0,033
а. Зависимая переменная: этническая идентичность					

Полученная модель объясняет 10,6% дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=6,58$ при $p \leq 0,001$. Ценности самопреодоления, открытости изменениям, сохранения, санкции, воспринимаемая гражданская дискриминация влияют на взаимосвязь этнической и гражданской идентичности. Возраст и образование также оказывают влияние на связь двух видов идентичности. Однако ценность самопреодоления, антироссийские санкции и воспринимаемая гражданская дискриминация ослабляют связь между гражданской и этнической идентичностью. Ценности сохранения и открытости изменениям, наоборот, усиливают связь между двумя переменными. Чем старше респонденты, тем сильнее связь гражданской и этнической идентичности. И, напротив, чем ниже образование респондентов, тем меньше связь двух видов идентичности.

В таблице № 2.7.3 продемонстрированы результаты исследования связи гражданской и этнической идентичности в том случае, если зависимой переменной выступает гражданская идентичность.

Таблица 2.7.3.

**Связь гражданской и этнической идентичности россиян
(зависимая переменная – гражданская идентичность)**

Модель	Нестандарт. коэфф-ты		Стандарт. коэфф-ты	Т	Значимость
	В	Станд. ошибка	Бета		
(Константа)	3,602	0,027		135,63	0,000
Взаимодействие ЭИ и самопреодоления	-0,069	0,035	-0,097	-1,970	0,049
Взаимодействие ЭИ и самоутверждения	-0,013	0,031	-0,018	-0,432	0,666
Взаимодействие ЭИ и открытости изменениям	0,115	0,033	0,158	3,474	0,001
Взаимодействие ЭИ и сохранения	0,186	0,044	0,250	4,213	0,000
Взаимодействие ЭИ и Отношения к власти	-0,060	0,035	-0,077	-1,726	0,085
Взаимодействие ЭИ и Политической активности	0,047	0,026	0,065	1,801	0,072
Взаимодействие ЭИ и присоединения Крыма	-0,046	0,027	-0,062	-1,700	0,089
Взаимодействие ЭИ и Влияние санкций	-0,053	0,027	-0,069	-1,975	0,049
Взаимодействие ЭИ и воспринимаемой гражданской дискриминации	-0,264	0,042	-0,358	-6,290	0,000
Взаимодействие ЭИ и воспринимаемой этнической дискриминации	-0,016	0,026	-0,020	-0,596	0,551
Взаимодействие ЭИ и экономического пессимизма	0,020	0,033	0,027	0,621	0,535
Взаимодействие ЭИ и финансовой депривированности	0,014	0,035	0,019	0,398	0,691
Взаимодействие ЭИ и экономической тревожности	-0,015	0,032	-0,021	-0,466	0,642
Взаимодействие ЭИ и субъективной адекватности дохода	-0,009	0,036	-0,013	-0,247	0,805
Взаимодействие ЭИ и текущего благосостояния семьи	-0,007	0,039	-0,010	-0,187	0,852
Взаимодействие ЭИ и возраста	0,082	0,028	0,109	2,947	0,003
Взаимодействие ЭИ и региона проживания	-0,033	0,026	-0,042	-1,265	0,206
Взаимодействие ЭИ и Образования	-0,066	0,024	-0,092	-2,730	0,006

а. Зависимая переменная: гражданская идентичность

Полученная модель объясняет 11,8% дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=7,39$ при $p \leq 0,001$. Как и в первом случае ценности самопреодоления, открытости изменениям, сохранения, санкции, воспринимаемая гражданская дискриминация влияют на взаимосвязь этнической и гражданской идентичности. Возраст и образование также оказывают влияние на связь двух видов идентичности. Ценность самопреодоления, антироссийские санкции и воспринимаемая гражданская дискриминация ослабевают связь между гражданской и этнической идентичностью. Ценности сохранения и открытости изменениям, наоборот, усиливают связь между двумя переменными. Чем старше респонденты, тем сильнее связь гражданской и этнической идентичности. Чем ниже образование респондентов, тем меньше связь двух видов идентичности.

Ценности как модератор связи между гражданской и этнической идентичностью

Нами была проанализирована связь между двумя видами идентичности, где модератором выступили ценности. В первом случае в качестве независимой переменной выступила гражданская идентичность (см. Табл. 2.7.4).

Полученная модель объясняет 13% дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=22,423$ при $p \leq 0,001$.

Таблица 2.7.4.

Ценности как модератор связи между гражданской и этнической идентичностью (при независимой переменной – гражданская идентичность)

Модель		Нестандарт. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Знач.
		B	Стандартная Ошибка	Бета		
1	(Константа)	1,817	0,118		15,346	0,000
	Гражданская идентичность	0,262	0,026	0,389	10,091	0,000***
	Традиция	-0,099	0,033	-0,159	-2,978	0,003**
	Благожелательность	-0,049	0,029	-0,074	-1,688	0,092
	Универсализм	-0,050	0,022	-0,079	-2,281	0,023*
	Скромность	0,029	0,022	0,048	1,329	0,184

Ценности традиции и универсализма оказывает негативное влияние на связь гражданской и этнической идентичности.

В случае, когда независимой переменной выступает этническая идентичность, получены иные результаты. Полученная модель объясняет 15% дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=22,423$ при $p \leq 0,001$.

Таблица 2.7.5.

Ценности как модератор связи между гражданской и этнической идентичностью (при независимой переменной – этническая идентичность)

Модель	Нестандарт. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Знач.
	B	Стандартная Ошибка	Бета		
(Константа)	2,731	0,132		20,655	0,000
Этническая идентичность	0,469	0,044	0,316	10,704	0,000
1 Традиция	0,167	0,055	0,183	3,055	0,002**
Благожелательность	0,160	0,047	0,164	3,448	0,001**
Универсализм	-0,033	0,034	-0,036	-0,953	0,341
Скромность	0,049	0,037	0,049	1,334	0,182

Ценности традиции и универсализма в данном случае оказывает положительное влияние на связь гражданской и этнической идентичности россиян.

2.8. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с социально-демографическими характеристиками россиян

2.8.1. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с полом

Результаты исследования влияния указанных конструктов на гражданскую идентичность россиян представлены в таблице 2.8.1.

Таблица 2.8.1.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у мужчин

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Допуск	VIF
(Константа)	1,033	0,175		5,919	0,000		
Отношение к власти	0,410	0,025	0,618	16,33	0,000	0,545	1,834
Политическая активность	0,018	0,026	0,021	0,673	0,501	0,788	1,269
Присоединение Крыма	0,062	0,026	0,079	2,412	0,016	0,734	1,363
Влияние санкций	0,069	0,023	0,094	2,992	0,003	0,799	1,251
Экономический пессимизм	0,148	0,057	0,149	2,612	0,009	0,241	4,145
Финансовая депривированность	0,046	0,051	0,063	0,908	0,364	0,162	6,178
Экономическая тревожность	0,120	0,036	0,183	3,332	0,001	0,259	3,854
Субъективная адекватность дохода	0,142	0,059	0,158	2,408	0,016	0,182	5,493
Экономическое благополучие	-0,13	0,164	-0,088	-0,80	0,421	0,066	15,20

Полученная модель объясняет 59,6% дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=84,784$ при $p \leq 0,001$. У мужчин на выраженность гражданской идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, присоединение Крыма, введение антироссийских санкций, экономического пессимизма, экономической тревожности и субъективной адекватности дохода.

Таблица 2.8.2.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у женщин

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	Т	Значимость	Статистика коллинеарности	
	В	Станд. ошибка	Бета			Допуск	В
1 (Константа)	1,260	0,180		7,012	0,000		
Отношение к власти	0,306	0,028	0,457	11,102	0,000	0,581	1,720
Политическая активность	0,012	0,029	0,015	0,414	0,679	0,734	1,362
Присоединение Крыма	0,201	0,031	0,239	6,467	0,000	0,723	1,383
Влияние санкций	0,057	0,027	0,075	2,150	0,032	0,799	1,251
Экономический пессимизм	0,319	0,066	0,291	4,811	0,000	0,269	3,723
Финансовая депривированность	0,078	0,056	0,092	1,398	0,163	0,228	4,393
Экономическая тревожность	0,142	0,042	0,194	3,386	0,001	0,301	3,319
Субъективная адекватность дохода	0,146	0,070	0,157	2,096	0,037	0,175	5,700
Экономическое благополучие	-0,42	0,186	-0,26	-2,290	0,022	0,071	13,99

Полученная модель объясняет 53 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=59,844$ при $p \leq 0,001$. У женщин на выраженность гражданской идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, присоединение Крыма, введение антироссийских санкций, экономического пессимизма, экономической тревожности, субъективной адекватности дохода и экономического благополучия в целом. В отличие от мужчин у женщин экономическое благополучие (в целом низкий уровень) снижает выраженность гражданской идентичности.

2.8.2. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с возрастом

Таблица 2.8.3.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у представителей поколения X

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Доступ	B
(Константа)	1,078	0,211		5,115	0,000		
Отношение к власти	0,282	0,033	0,440	8,630	0,000	0,560	1,785
Политическая активность	-0,037	0,034	-0,050	-1,090	0,276	0,693	1,443
Присоединение Крыма	0,116	0,035	0,144	3,312	0,001	0,773	1,294
Влияние санкций	0,034	0,028	0,051	1,212	0,226	0,806	1,241
Экономический пессимизм	0,159	0,074	0,166	2,149	0,032	0,243	4,108
Финансовая депривированность	0,111	0,045	0,175	2,494	0,013	0,297	3,367
Экономическая тревожность	0,031	0,066	0,034	0,469	0,639	0,269	3,713
Субъективная адекватность дохода	-0,103	0,061	-0,144	-1,671	0,096	0,196	5,112
Экономическое благополучие	0,318	0,191	0,218	1,667	0,096	0,085	11,747

Полученная модель объясняет 42,7 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=32,653$ при $p \leq 0,001$. У представителей поколения X на выраженность гражданской идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, присоединение Крыма, экономический пессимизм и экономическая тревожность. Данные факторы повышают степень выраженности гражданской идентичности.

Таблица 2.8.4.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у представителей поколения Y

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	r	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Доступ	B
(Константа)	1,119	,182		6,143	,000		
Отношение к власти	,375	,028	,548	13,507	,000	,616	1,622
Политическая активность	,093	,033	,110	2,832	,005	,675	1,480
Присоединение Крыма	,075	,029	,098	2,604	,010	,720	1,389
Влияние санкций	,069	,030	,081	2,314	,021	,818	1,223
Экономический пессимизм	,344	,062	,316	5,554	,000	,314	3,184
Финансовая депривированность	-,034	,060	-,040	-,571	,568	,204	4,893
Экономическая тревожность	,083	,042	,112	1,994	,047	,323	3,092
Субъективная адекватность дохода	,215	,068	,233	3,175	,002	,188	5,325
Экономическое благополучие	-,386	,184	-,247	-2,096	,037	,073	13,674

Полученная модель объясняет 62,7 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=68,759$ при $p \leq 0,001$. У представителей поколения Y на выраженность гражданской идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, политическая активность, присоединение Крыма, антироссийские санкции, экономический пессимизм, экономическая тревожность, субъективная адекватность дохода, экономическая благополучие в целом. При этом экономическое благополучие снижает выраженность гражданской идентичности, а остальные повышают.

Таблица 2.8.5.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у представителей поколения беби-бумеров

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Доступ	B
(Константа)	1,280	0,279		4,585	0,000		
Отношение к власти	0,454	0,036	0,701	12,691	0,000	0,493	2,029
Политическая активность	-0,01	0,036	-0,018	-0,405	0,686	0,806	1,241
Присоединение Крыма	0,115	0,045	0,121	2,542	0,012	0,665	1,505
Влияние санкций	0,079	0,032	0,105	2,454	0,015	0,823	1,215
Экономический пессимизм	-0,05	0,100	-0,055	-0,579	0,563	0,166	6,028
Финансовая депривированность	-0,08	0,079	-0,111	-1,045	0,297	0,134	7,478
Экономическая тревожность	-0,01	0,054	-0,023	-0,271	0,787	0,211	4,744
Субъективная адекватность дохода	-0,15	0,095	-0,187	-1,669	0,096	0,119	8,376
Экономическое благополучие	0,485	0,281	0,314	1,725	0,086	0,045	22,056

Полученная модель объясняет 66,6 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=49,199$ при $p \leq 0,001$. У представителей поколения беби-бумеров на выраженность гражданской идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, присоединение Крыма и антиросийские санкции.

2.8.3. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с возрастом

Таблица 2.8.6.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у россиян с высшим образованием

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Доступ	B
(Константа)	1,111	0,160		6,958	0,000		
Отношение к власти	0,327	0,022	0,497	14,631	0,000	0,591	1,691
Политическая активность	0,068	0,025	0,081	2,713	0,007	0,770	1,298
Присоединение Крыма	0,151	0,025	0,185	6,128	0,000	0,751	1,332
Влияние санкций	0,054	0,021	0,075	2,605	0,009	0,819	1,221
Экономический пессимизм	0,332	0,055	0,317	6,011	0,000	0,245	4,078
Финансовая депривированность	0,116	0,047	0,148	2,455	0,014	0,188	5,326
Экономическая тревожность	0,131	0,035	0,192	3,737	0,000	0,259	3,865
Субъективная адекватность дохода	0,107	0,056	0,114	1,924	0,055	0,195	5,139
Экономическое благополучие	-0,426	0,156	-0,267	-2,723	0,007	0,071	14,10

Полученная модель объясняет 55,5 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=90,470$ при $p \leq 0,001$. У людей с высшим образованием на выраженность гражданской идентичности влияют все факторы, кроме субъективной адекватности дохода. Экономическое благополучие негативным образом влияет на выраженность ГИ, а остальные – позитивным.

Таблица 2.8.7.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у россиян с средним и неоконченным высшим образованием

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Допуск	V
(Константа)	1,374	0,198		6,933	0,000		
Отношение к власти	0,435	0,033	0,640	13,064	0,000	0,481	2,077
Политическая активность	-0,058	0,031	-0,074	-1,880	0,061	0,745	1,343
Присоединение Крыма	0,099	0,034	0,123	2,942	0,003	0,655	1,526
Влияние санкций	0,069	0,032	0,084	2,144	0,033	0,752	1,330
Экономический пессимизм	0,056	0,070	0,054	0,798	0,425	0,251	3,984
Финансовая депривированность	-0,047	0,063	-0,059	-0,738	0,461	0,181	5,535
Экономическая тревожность	0,118	0,045	0,165	2,607	0,010	0,287	3,485
Субъективная адекватность дохода	0,259	0,080	0,295	3,253	0,001	0,141	7,116
Экономическое благополучие	-0,133	0,207	-0,091	-0,640	0,523	0,058	17,344

Полученная модель объясняет 60,5 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=58,305$ при $p \leq 0,001$. У людей с другими видами образования (средним, неоконченным высшим и т.д.) на выраженность гражданской идентичности влияют отношение к власти, присоединение Крыма, антироссийские санкции, экономическая тревожность и субъективная адекватность дохода.

2.8.4. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с регионом проживания

Таблица 2.8.8.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у россиян из крупных городов России

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Допуск	V
(Константа)	1,316	0,229		5,738	0,000		
Отношение к власти	0,391	0,035	0,592	11,201	0,000	0,544	1,839
Политическая активность	0,031	0,040	0,037	0,793	0,429	0,694	1,441
Присоединение Крыма	0,188	0,046	0,205	4,096	0,000	0,604	1,654
Влияние санкций	0,044	0,042	0,048	1,057	0,291	0,749	1,336
Экономический пессимизм	-0,044	0,101	-0,03	-0,433	0,665	0,203	4,936
Финансовая депривированность	-0,011	0,081	-0,01	-0,140	0,889	0,180	5,546
Экономическая тревожность	0,020	0,057	0,028	0,350	0,727	0,231	4,330
Субъективная адекватность дохода	0,028	0,095	0,029	0,290	0,772	0,151	6,633
Экономическое благополучие	0,151	0,282	0,090	0,537	0,592	0,054	18,49

Полученная модель объясняет 66,2 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=45,506$ при $p<0,001$. У россиян из крупных городов (Москвы и Санкт-Петербурга) на выраженность гражданской идентичности влияют отношение к власти и присоединение Крыма.

Таблица 2.8.9.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у россиян из средних по численности городов России

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Допуск	V
(Константа)	1,162	0,179		6,487	0,000		
Отношение к власти	0,408	0,026	0,587	15,747	0,000	0,615	1,627
Политическая активность	0,020	0,027	0,024	0,722	0,470	0,783	1,277
Присоединение Крыма	0,139	0,026	0,181	5,256	0,000	0,717	1,395
Влияние санкций	0,086	0,024	0,119	3,530	0,000	0,755	1,325
1 Экономический пессимизм	0,275	0,057	0,266	4,849	0,000	0,285	3,512
Финансовая депривированность	0,098	0,052	0,127	1,867	0,063	0,186	5,380
Экономическая тревожность	0,147	0,038	0,203	3,837	0,000	0,306	3,269
Субъективная адекватность дохода	0,116	0,063	0,125	1,850	0,065	0,187	5,356
Экономическое благополучие	-0,432	0,167	-0,280	-2,583	0,010	0,073	13,715

Полученная модель объясняет 65 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=84,564$ при $p \leq 0,001$. У россиян из Перми, Ростова-на-Дону, Нижнего Новгорода (средних по численности) на выраженность гражданской идентичности положительно влияют отношение к власти, присоединение Крыма, антироссийские санкции, экономический пессимизм и экономическая тревожность. Экономическое благополучие (низкий уровень ЭБ) снижет выраженность гражданской идентичности.

Таблица 2.8.10.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у россиян из Московской, Ленинградской областей, Пермского края

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Стандартная ошибка	Бета			Допуск	VIF
(Константа)	0,941	0,295		3,188	0,002		
Отношение к власти	0,262	0,043	0,398	6,094	0,000	0,468	2,137
Политическая активность	-0,01	0,041	-0,012	-0,238	0,812	0,731	1,368
Присоединение Крыма	0,082	0,047	0,091	1,735	0,084	0,720	1,388
Влияние санкций	0,062	0,035	0,085	1,747	0,082	0,849	1,178
1 Экономический пессимизм	0,251	0,092	0,254	2,731	0,007	0,232	4,317
Финансовая депривированность	-0,04	0,079	-0,051	-0,504	0,615	0,193	5,194
Экономическая тревожность	0,122	0,057	0,183	2,138	0,033	0,273	3,663
Субъективная адекватность дохода	0,116	0,094	0,130	1,231	0,219	0,179	5,598
Экономическое благополучие	0,110	0,266	0,071	0,413	0,680	0,068	14,71

Полученная модель объясняет 42,6 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=23,714$ при $p \leq 0,001$. У россиян из Московской, Ленинградской областей, Пермского края на выраженность гражданской идентичности положительно влияют отношение к власти, экономический пессимизм и экономическая тревожность.

2.8.5. Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность в связи с занятостью

Таблица 2.8.11.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у работающих россиян

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Допуск	V
(Константа)	1,160	0,139		8,316	0,000		
Отношение к власти	0,359	0,021	0,549	17,02	0,000	0,561	1,781
Политическая активность	-0,01	0,022	-0,015	-0,554	0,580	0,767	1,305
Присоединение Крыма	0,128	0,024	0,147	5,261	0,000	0,746	1,341
Влияние санкций	0,052	0,021	0,065	2,440	0,015	0,819	1,221
1 Экономический пессимизм	0,153	0,052	0,149	2,929	0,004	0,225	4,439
Финансовая депривированность	0,019	0,044	0,024	0,420	0,674	0,178	5,603
Экономическая тревожность	0,098	0,033	0,144	3,001	0,003	0,254	3,935
Субъективная адекватность дохода	0,074	0,052	0,080	1,417	0,157	0,182	5,497
Экономическое благополучие	-0,01	0,148	-0,007	-0,067	0,946	0,062	16,23

Полученная модель объясняет 53,9 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=102,530$ при $p \leq 0,001$. У работающих россиян на выраженность гражданской идентичности положительно влияют отношение к власти, присоединение Крыма, санкции, экономический пессимизм и экономическая тревожность.

Таблица 2.8.12.

Влияние политических установок и экономического благополучия на гражданскую идентичность у россиян, которые только учатся

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Допуск	V
(Константа)	0,665	0,576		1,154	0,264		
Отношение к власти	0,874	0,344	1,072	2,542	0,021	0,021	47,430
Политическая активность	-0,531	0,311	-0,681	-1,707	0,106	0,024	42,527
Присоединение Крыма	-0,001	0,064	-0,001	-0,009	0,993	0,335	2,982
Влияние санкций	-0,027	0,106	-0,024	-0,259	0,799	0,432	2,317
1 Экономический пессимизм	-0,242	0,159	-0,170	-1,518	0,147	0,297	3,361
Финансовая депривированность	0,036	0,230	0,032	0,156	0,878	0,091	10,962
Экономическая тревожность	-0,187	0,212	-0,219	-0,885	0,389	0,061	16,398
Субъективная адекватность дохода	0,288	0,243	0,288	1,188	0,251	0,064	15,732
Экономическое благополучие	0,755	0,747	0,395	1,012	0,326	0,025	40,789

Полученная модель объясняет 93,6 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=27,772$ при $p \leq 0,001$. У россиян, которые на данный момент только учатся на выраженность гражданской идентичности положительно влияет отношение к власти.

Таблица 2.8.13.

**Влияние политических установок и экономического благополучия
на гражданскую идентичность у россиян–пенсионеров**

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Допуск	V
(Константа)	1,436	0,588		2,442	0,023		
Отношение к власти	0,350	0,069	0,595	5,092	0,000	0,102	9,781
Политическая активность	-0,181	0,063	-0,165	-2,879	0,009	0,428	2,338
Присоединение Крыма	0,449	0,130	0,425	3,464	0,002	0,093	10,769
Влияние санкций	0,019	0,016	0,049	1,204	0,241	0,861	1,162
Экономический пессимизм	0,268	0,183	0,316	1,462	0,158	0,030	33,363
Финансовая депривированность	-0,148	0,156	-0,251	-0,947	0,354	0,020	50,362
Экономическая тревожность	-0,008	0,127	-0,016	-0,066	0,948	0,023	43,660
Субъективная адекватность дохода	-0,278	0,242	-0,351	-1,148	0,263	0,015	66,742
Экономическое благополучие	0,344	0,576	0,280	0,598	0,556	0,006	157,45

Полученная модель объясняет 96,9 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=77,067$ при $p \leq 0,001$. У россиян, которые на данный момент находятся на пенсии на выраженность гражданской идентичности положительно влияют отношение к власти, присоединение Крыма и антироссийские санкции.

Результаты исследования, продемонстрированные в данном разделе, позволяют сделать следующие выводы:

1) В наибольшей степени оказывает влияние на гражданскую идентичность. Другими словами доверие к институтам власти повышает выраженность гражданской идентичности россиян и форм ее проявления. Факторы субъективного экономического благополучия также влияют на выраженность гражданской идентичности россиян. При этом, экономический пессимизм, субъективная адекватность дохода, экономическая тревожность оказывают положительное влияние, в то время, как текущее

благополучие семьи оказывает негативное воздействие на гражданскую идентичность. Низкий и средний уровень удовлетворенности материальным положением семьи могут снижать выраженность гражданской идентичности россиян, позитивный спектр гражданской идентичности, национализм и уровень патриотизма граждан.

2) У мужчин на выраженность гражданской идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, присоединение Крыма, введение антироссийских санкций, экономического пессимизма, экономической тревожности и субъективной адекватности дохода.

3) У женщин на выраженность гражданской идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, присоединение Крыма, введение антироссийских санкций, экономического пессимизма, экономической тревожности, субъективной адекватности дохода и экономического благополучия в целом. В отличие от мужчин у женщин экономическое благополучие (в целом низкий уровень) снижает выраженность ГИ у респондентов.

4) У представителей поколения X на выраженность гражданской идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, присоединение Крыма, экономического пессимизма и экономическая тревожность. Данные факторы повышают степень выраженности гражданской идентичности.

5) У представителей поколения Y на выраженность гражданской идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, политическая активность, присоединение Крыма, антироссийские санкции, экономического пессимизма, экономическая тревожность, субъективная адекватность дохода, экономическая благополучие в целом. При этом экономическое благополучие снижает выраженность гражданской идентичности, а остальные повышают.

6) У представителей поколения беби-бумеров на выраженность гражданской идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, присоединение Крыма и антироссийские санкции.

7) У людей с высшим образованием на выраженность гражданской идентичности влияют все факторы, кроме субъективной адекватности дохода. Экономическое благополучие негативным образом влияет на выраженность ГИ, а остальные – позитивным.

8) У людей с другими видами образования (средним, неоконченным высшим и т.д.) на выраженность гражданской идентичности влияют отношение к власти, присоединение Крыма, антироссийские санкции, экономическая тревожность и субъективная адекватность дохода.

9) У россиян из крупных городов (Москвы и Санкт-Петербурга) на выраженность гражданской идентичности влияют отношение к власти и присоединение Крыма.

10) У россиян из Перми, Ростова-на-Дону, Нижнего Новгорода (средних по численности) на выраженность гражданской идентичности положительно влияют отношение к власти, присоединение Крыма, антироссийские санкции, экономический пессимизм и экономическая тревожность. Экономическое благополучие (низкий уровень ЭБ) снижет выраженность гражданской идентичности.

11) У россиян из Московской, Ленинградской областей, Пермского края на выраженность гражданской идентичности положительно влияют отношение к власти, экономический пессимизм и экономическая тревожность.

12) У работающих россиян на выраженность гражданской идентичности положительно влияют отношение к власти, присоединение Крыма, санкции, экономический пессимизм и экономическая тревожность.

13) У россиян, которые на данный момент только учатся на выраженность гражданской идентичности положительно влияет отношение к власти.

14) У россиян, которые на данный момент находятся на пенсии на выраженность гражданской идентичности положительно влияют отношение к власти, присоединение Крыма и антироссийские санкции.

2.9. Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность в связи с социально-демографическими характеристиками россиян

2.9.1. Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность в связи с полом

Результаты исследования влияния указанных конструктов на этническую идентичность россиян представлены в таблице 2.9.1.

Таблица 2.9.1.

Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность у мужчин

	Нестанд. коэффициенты		Стан. Коэфф	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			Допуск	VIF
(Константа)	1,112	0,276		4,035	0,000		
Отношение к власти	0,052	0,031	0,089	1,689	0,092	0,539	1,855
Политическая активность	0,033	0,032	0,045	1,017	0,310	0,780	1,282
Присоединение Крыма	0,062	0,031	0,090	1,968	0,050	0,725	1,379
Влияние санкций	-0,018	0,029	-0,028	-0,630	0,529	0,758	1,320
Экономическое благополучие	0,342	0,203	0,258	1,684	0,093	0,064	15,55
Возраст	0,283	0,036	0,336	7,900	0,000	0,832	1,203
Регион проживания	-0,009	0,012	-0,031	-0,775	0,439	0,944	1,059
Образование	0,074	0,030	0,102	2,514	0,012	0,909	1,100
Занятость	-0,019	0,018	-0,044	-1,074	0,283	0,886	1,128

Полученная модель объясняет 22 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=11,591$ при $p \leq 0,001$. У мужчин на выраженность этнической идентичности влияют такие факторы, как присоединение Крыма, возраст и образование. При этом нами была установлена тенденция к более высоким показателям этнической идентичности в целом у респондентов мужского пола по сравнению с лицами женского пола. Однако на выраженность данного показателя влияют в большей степени возраст и уровень образования, а не политические установки и экономическое благополучие.

Таблица 2.9.2.

Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность у женщин

Модель	Нестанд. коэффициенты		Стан. Коэфф	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			B	VIF
(Константа)	1,009	0,244		4,130	0,000		
Отношение к власти	0,027	0,029	0,050	0,940	0,348	0,566	1,766
Политическая активность	0,086	0,031	0,130	2,770	0,006	0,721	1,387
Присоединение Крыма	0,009	0,034	0,013	0,274	0,784	0,677	1,478
1 Влияние санкций	0,004	0,028	0,006	0,130	0,897	0,791	1,264
Экономическое благополучие	0,073	0,048	0,096	1,531	0,126	0,406	2,463
Возраст	0,293	0,040	0,324	7,285	0,000	0,803	1,245
Регион проживания	-0,034	0,014	-0,10	-2,44	0,015	0,905	1,105
Образование	0,080	0,027	0,127	2,987	0,003	0,873	1,146
Занятость	0,052	0,019	0,112	2,667	0,008	0,899	1,112

Полученная модель объясняет 25 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=12,121$ при $p \leq 0,001$. У женщин на выраженность этнической идентичности влияют такие факторы, как политическая активность, возраст, регион проживания, уровень образования и занятость на текущий момент. Женщины более старшего возраста и более политически активные отличаются более высоким уровнем этнической идентичности. Чем выше уровень образования у россиянок, тем выше степень их этнической идентичности. Кроме этого регион проживания и занятость лежат в основе различий в выраженности этнической идентичности у женщин.

2.9.2. Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность в связи с возрастом

Таблица 2.9.3.

Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность у представителей поколения X

Модель	Нестанд. коэффициенты		Стан. Коэфф	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			B	Станд. ошибка
(Константа)	1,850	0,307		6,024	0,000		
Отношение к власти	0,145	0,036	0,253	4,059	0,000	0,546	1,833
Политическая активность	0,064	0,037	0,097	1,750	0,081	0,688	1,454
Присоединение Крыма	-0,042	0,038	-0,058	-1,097	0,273	0,758	1,320
1 Влияние санкций	-0,054	0,031	-0,090	-1,732	0,084	0,787	1,271
Экономическое благополучие	0,042	0,046	0,065	0,898	0,370	0,402	2,488
Регион проживания	0,005	0,013	0,020	0,420	0,675	0,958	1,044
Образование	0,087	0,033	0,129	2,617	0,009	0,868	1,151
Занятость	-0,008	0,042	-0,009	-0,18	0,852	0,916	1,092

Полученная модель объясняет 17,5 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=6,360$ при $p \leq 0,001$. У представителей поколения X (у молодежи России) на выраженность этнической идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти и уровень образования. Чем выше степень доверия власти и уровень образования у молодых россиян, тем более выражена этническая идентичность.

Таблица 2.9.4.

Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность у представителей поколения Y

Модель	Нестанд. коэффициенты		Стан. Коэфф	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			B	Станд. ошибка
(Константа)	1,639	0,278		5,893	0,000		
Отношение к власти	-0,066	0,033	-0,122	-2,000	0,046	0,592	1,690
Политическая активность	0,055	0,039	0,082	1,412	0,159	0,644	1,552
присоединение Крыма	0,068	0,034	0,111	2,012	0,045	0,715	1,398
Влияние санкций	0,014	0,036	0,022	0,408	0,684	0,773	1,294
Экономическое благополучие	0,498	0,221	0,402	2,259	0,024	0,069	14,47
Регион проживания	-0,067	0,017	-0,205	-4,001	0,000	0,832	1,202
Образование	0,008	0,033	0,012	0,237	0,813	0,852	1,174
Занятость	-0,029	0,024	-0,061	-1,173	0,242	0,802	1,247

Полученная модель объясняет 20,5 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=7,206$ при $p \leq 0,001$. У представителей поколения Y на выраженность этнической идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, присоединение Крыма, экономическая благополучие и регион проживания респондентов. Чем выше степень доверия к власти, тем более выражена этническая идентичность у взрослого поколения россиян. Респонденты поколения Y, позитивно оценивающие присоединения Крыма, также отличаются более выраженной этнической идентичностью.

Таблица 2.9.5.

Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность у представителей поколения беби-бумеров

Модель	Нестанд. коэффициенты		Стан. Коэфф	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			B	Станд. ошибка
(Константа)	1,652	0,368		4,489	0,000		
Отношение к власти	0,102	0,042	0,199	2,416	0,017	0,469	2,133
Политическая активность	0,047	0,042	0,072	1,122	0,263	0,776	1,288
присоединение Крыма	0,128	0,055	0,170	2,330	0,021	0,599	1,671
Влияние санкций	-0,029	0,037	-0,049	-0,77	0,438	0,806	1,240
Экономическое благополучие	0,034	0,065	0,060	0,520	0,603	0,236	4,234
Регион проживания	0,005	0,018	0,017	0,288	0,774	0,932	1,073
Образование	0,103	0,036	0,175	2,900	0,004	0,870	1,149
Занятость	0,053	0,017	0,184	3,082	0,002	0,885	1,130

Полученная модель объясняет 30 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=7,501$ при $p \leq 0,001$. У представителей поколения беби-бумеров на выраженность этнической идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти, присоединение Крыма, уровень образования и занятость на текущий момент.

2.9.3. Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность в связи с возрастом

Таблица 2.9.6.

Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность у россиян с высшим образованием

Модель	Нестанд. коэффициенты		Стан. Коэфф	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Станд. ошибка	Бета			B	Станд. ошибка
(Константа)	1,657	0,195		8,491	0,000		
Отношение к власти	-0,010	0,023	-0,020	-0,453	0,651	0,578	1,729
Политическая активность	0,132	0,025	0,195	5,211	0,000	0,766	1,306
Присоединение Крыма	0,096	0,025	0,145	3,803	0,000	0,738	1,355
Влияние санкций	0,002	0,021	0,003	0,089	0,929	0,802	1,247
Экономическое благополучие	0,210	0,160	0,163	1,313	0,190	0,070	14,337
Возраст	0,303	0,029	0,363	10,289	0,000	0,864	1,157
Регион	-0,020	0,010	-0,071	-2,097	0,036	0,945	1,058
Занятость	-0,002	0,016	-0,004	-0,107	0,915	0,929	1,077

Полученная модель объясняет 30,2 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=21,532$ при $p \leq 0,001$. У людей с высшим образованием на выраженность этнической идентичности влияют политическая активность, присоединение Крыма, возраст и регион проживания. У россиян с высшим образованием более старшего возраста с явно выраженной готовностью участвовать в различных формах политической активности этническая идентичность более выражена, чем у россиян младшего возраста и более низким уровнем политической активности.

Таблица 2.9.7.

Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность у россиян с средним и неоконченным высшим образованием

Модель	Нестанд. коэффициенты		Стан. Коэфф	t	Значимость В	Статистика коллинеарности	
	Станд. ошибка	Бета	Бета			Станд. ошибка	Бета
(Константа)	1,270	0,329		3,860	0,000		
Отношение к власти	0,130	0,045	0,209	2,929	0,004	0,478	2,090
Политическая активность	-0,048	0,042	-0,066	-1,142	0,254	0,725	1,378
Присоединение Крыма	-0,040	0,045	-0,054	-0,880	0,379	0,635	1,575
Влияние санкций	-0,036	0,044	-0,048	-0,829	0,408	0,726	1,377
Экономическое благополучие	0,067	0,057	0,097	1,163	0,246	0,352	2,839
Возраст	0,224	0,050	0,243	4,445	0,000	0,810	1,234
Регион	-0,010	0,019	-0,026	-0,511	0,610	0,936	1,069
Занятость	0,008	0,021	0,019	0,355	0,723	0,895	1,118

Полученная модель объясняет 17,9 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=5,677$ при $p \leq 0,001$. У людей с другими видами образования (средним, неоконченным высшим и т.д.) на выраженность этнической идентичности влияют отношение к власти и возраст. Таким образом, чем выше степень доверия к власти у респондентов, тем более выражена этническая идентичность.

2.9.4. Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность в связи с занятостью

Таблица 2.9.8.

Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность у работающих россиян

Модель	Нестанд. коэффициенты		Стан. Коэфф	t	Значимость В	Статистика коллинеарности	
	Станд. ошибка	Бета	Бета			Станд. ошибка	VIF
(Константа)	1,250	0,208		6,014	0,000		
Отношение к власти	0,034	0,024	0,064	1,445	0,149	0,536	1,866
Политическая активность	0,061	0,024	0,093	2,518	0,012	0,765	1,306
присоединение Крыма	0,037	0,027	0,051	1,351	0,177	0,728	1,373
Влияние санкций	-0,028	0,024	-0,043	-1,192	0,234	0,808	1,237
Экономическое благополучие	0,074	0,033	0,118	2,272	0,023	0,383	2,610
Возраст	0,213	0,031	0,235	6,970	0,000	0,912	1,097
Регион	-0,009	0,010	-0,028	-0,865	0,387	0,969	1,032
Образование	0,080	0,022	0,118	3,541	0,000	0,940	1,063

Полученная модель объясняет 18,8 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=13,946$ при $p \leq 0,001$. У работающих россиян на выраженность этнической идентичности положительно влияют политическая активность, экономическое благополучие, возраст и уровень образования. Чем выше у работающих россиян экономическое благополучие и политическая активность, тем лучше они знают свое этническое происхождение, осознают, что оно значит для них и рады принадлежать к своей этнической группе. Эта же когорта респондентов задумываются о том, как этническая принадлежность повлияет на их жизнь и проявляют явное стремление узнать еще больше о своей этнической группе, об ее истории, традициях и обычаях. И чем они старше, и чем выше уровень образования, тем больше выражена у них этническая идентичность.

Таблица 2.9.9.

Влияние политических установок и экономического благополучия на этническую идентичность у россиян–пенсионеров

Модель	Нестанд. коэфф-ты		Станд. коэфф-ты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
	B	Стандартная ошибка	Бета			Допуск	VIF
(Константа)	-1,422	1,113		-1,278	0,218		
Отношение к власти	0,299	0,112	0,477	2,674	0,015	0,064	15,711
Политическая активность	0,413	0,098	0,351	4,219	0,001	0,292	3,420
Присоединение Крыма	0,964	0,221	0,856	4,365	0,000	0,053	18,966
Влияние санкций	-0,018	0,025	-0,043	-0,711	0,486	0,562	1,778
Экономическое благополучие	-0,184	0,933	-0,140	-0,197	0,846	0,004	249,85
Возраст	-0,103	0,112	-0,081	-0,917	0,371	0,259	3,856
Регион	0,005	0,023	0,016	0,217	0,831	0,375	2,669
Образование	,142	0,053	0,196	2,695	0,015	,384	2,602

Полученная модель объясняет 96,4 % дисперсии и является значимой по критерию Фишера $F=36,581$ при $p \leq 0,001$. У россиян, которые на данный момент находятся на пенсии, на выраженность этнической идентичности положительно влияют отношение к власти, политическая активность, присоединение Крыма и уровень образования. Таким образом, у данной группы россиян выраженность этнической идентичности зависит от их политических установок и уровня образования.

Результаты исследования, продемонстрированные в данном разделе, позволяют сделать следующие выводы:

1) У мужчин на выраженность этнической идентичности влияют такие факторы, как присоединение Крыма, возраст и образование.

2) У женщин на выраженность данного показателя влияют такие факторы, как политическая активность, возраст, регион проживания, уровень образования и занятость на текущий момент. Кроме этого регион проживания и занятость лежат в основе различий в выраженности этнической идентичности у женщин.

3) У представителей поколения X (у молодежи России) на выраженность этнической идентичности влияют такие факторы, как отношение к власти и уровень образования. Чем выше степень доверия власти и уровень образования у молодых россиян, тем более выражена этническая идентичность.

4) Чем выше степень доверия к власти, тем более выражена этническая идентичность у взрослого поколения россиян. Респонденты поколения Y, позитивно оценивающие присоединения Крыма, также отличаются более выраженной этнической идентичностью.

5) У представителей поколения беби-бумеров на выраженность этнической идентичности влияют отношение к власти, присоединение Крыма, уровень образования и занятость на текущий момент.

6) У опрошенных россиян с высшим образованием на выраженность этнической идентичности влияют политическая активность, присоединение Крыма, возраст и регион проживания. У россиян с высшим образованием более старшего возраста с явно выраженной готовностью участвовать в различных формах политической активности этническая идентичность более выражена, чем у россиян младшего возраста и более низким уровнем политической активности.

7) У россиян со средним, неоконченным высшим образованием на выраженность этнической идентичности влияют отношение к власти и возраст. Чем выше степень доверия к власти у респондентов, тем более выражена этническая идентичность.

8) У работающих россиян на выраженность этнической идентичности положительно влияют политическая активность, экономическое благополучие, возраст и уровень образования.

9) У россиян, которые на данный момент находятся на пенсии на выраженность этнической идентичности положительно влияют отношение к власти, политическая активность, присоединение Крыма и уровень образования. У россиян-пенсионеров выраженность этнической идентичности зависит от их политических установок и уровня образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день этнический фактор в России приобрел особое значение. На волне суверенизации в республиках РФ активно реанимировались символы этнокультурной общности, создавались новые идеологии этнической солидарности и этнополитической мобилизации. Повседневная этническая идентичность граждан новой России стала значимым элементом социальной идентичности, наиболее мобильным субъективным маркером политических и социально-экономических изменений. Актуальность исследования обусловлена тем, что современная ситуация в поликультурном обществе характеризуется повышенным интересом к проблеме формирования этнической и гражданской идентичностей. Отношение к своей этнической и гражданской принадлежности выступает важным компонентом сознания личности, от которого в значительной степени зависит деятельность, общение, поведение и взаимодействие как конкретных людей, так и социальных общностей. Отличия гражданской и этнической идентичности касаются субъективного восприятия личностью этих видов идентичности. Этническая идентичность рассматривается как данная с рождения, изменить которую крайне сложно, в то время, как страну пребывания легче сменить.

В представленной монографии были рассмотрены теоретические предпосылки изучения проблемы взаимосвязи двух видов идентичности, а также факторов, оказывающих влияние на их формирование. Ценности, политическая активность, отношение к власти, воспринимаемая этническая и гражданская дискриминация, субъективно-экономическое благополучие выступают предикторами формирования этнической и гражданской идентичности россиян.

Проведенное эмпирическое исследование вносит вклад в проблему формирования гражданской и этнической идентичности россиян и расширяет знания относительно роли социокультурных факторов в данном процессе. Результаты настоящего исследования могут быть использованы при подготовке рекомендаций по формированию национальной и миграционной политики Российской Федерации. Используемая методология может быть применена в дальнейшем при реализации исследования гражданской и этнической идентичности россиян и других факторов, влияющих на ее формирование.

Список литературы:

1. Абдулкадыров Ю.Н. Патриотизм как идейная основа формирования российской гражданской нации // Манускрипт – 2021. – Т. 14. – № 8. – С. 1632–1636.
2. Асмолов А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества // Вопросы образования – 2008. – № 1. – С. 65–85. ^[17]_[SEP]
3. Асташова Ю.В. Маркетинг: Теория поколений в маркетинге // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и Менеджмент». – 2014. – № 8. – С. 108–114.
4. Бетильмерзаева М.М. Этническая идентичность как фактор формирования гражданской идентичности // Общество: философия, история, культура – 2022. – № 8 (100). – С. 193–197.
5. Бугайчук Т.В. Политологический аспект становления гражданской идентичности и особенности социокультурной трансформации в современной России // Мир русскоговорящих стран – 2022. – Т. 11. – № 1. – С. 5–22.
6. Бугайчук Т.В. Социально-политические механизмы становления гражданской идентичности молодого поколения россиян // Социально-политические исследования. – 2021. – № 2 (11). – С. 5–17.
7. Гаврилюк В.В., Трикоз Н.А. Динамика ценностных ориентаций в период социальной трансформации // Социологические исследования. – 2002. – № 1. – С. 96–105.
8. Гаглоева А.Б. Факторы формирования гражданской и этнической идентичностей // Проблемы современного педагогического образования. – 2020. – № 66. – С. 348–351.
9. Галяпина В.Н. Взаимосвязь ценностей, идентичности и установки на поддержание мультикультурной идеологии у русских в краснодарском крае: межпоколенный анализ // Психологические исследования. – 2021. – Т. 14. – № 78. – С. 1–21.
10. Горшков М.К. Российская идентичность в контексте западноевропейской культуры // Власть. – 2013. – Т. 21. – № 1. – С. 9–14.
11. Григорьев Д.С. От патриотизма к политическому тоталитаризму: роль коллективного нарциссизма // Национальный психологический журнал. – 2020. – № 3 (39). – С. 48–60.
12. Григорян Л.К. Патриотизм и национализм в России: механизмы влияния на экономическую самостоятельность // Культурно-историческая психология. – 2013. – № 3. – С. 22–31.
13. Григорян Л.К., Лепشوкова З.Х. Эмпирическая модель взаимосвязи гражданской идентичности и установок по отношению к иммигрантам с экономическими представлениями россиян // Социальная психология и общество. – 2012– № 2. – С. 5–20.
14. Гришина Е.А. Гражданская идентичность российской молодежи: опыт мониторинговых исследований 90-х гг.: автореф. дис. ... д-р социол. наук – 2000. – Москва. – 48 с.

15. Гулевич О.А. Сариева И.Р. Социальные верования, политическое доверие и готовность к политическому поведению: сравнение России и Украины // Социальная психология и общество. – 2020. – № 2 (11). – С. 74–92.
16. Гурова И.М., Евдокимова С.Ш. Теория поколений как инструмент анализа, формирования и развития трудового потенциала // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2016. – № 7(3). – С. 150–159.
17. Дробижева Л.М. Исчезает ли этничность в городской среде? Некоторые ответы на загадки большого города // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки – 2013. – Т. 27. – № 3. – С. 73–83.
18. Дробижева Л.М. Общероссийская идентичность и уровень межнационального согласия как отражение вектора консолидационных процессов // Социологические исследования. – 2017. – № 1. – С. 25–36.
19. Дробовцева М.В., Котова М.В. Взаимосвязь гражданской и этнической идентичности россиян: факторы социокультурного контекста // Психологические исследования. – 2016. – № 9 (47). – С. 1–27.
20. Дробышева Т.В. Экономическая социализация личности: ценностный подход. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. – 215 с.
21. Дробышева Т.В., Журавлев А.Л. Система факторов экономического сознания в условиях вторичной экономической социализации личности и группы // Социальная и экономическая психология. – 2016. – Том 1. – С. 207–232.
22. Дьякова В.В. Гражданская идентичность современного российского поколения X (на примере Астраханской области) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2016. – Т. 37. – № 3. – С. 28–31.
23. Ефремкина И.Н. Исследование взаимосвязи политических событий и изменений в структуре гражданской и этнической идентичности // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. – 2015. – Т. 1. – № 23. – С. 54–58.
24. Киселев О.В. Доверие к политическим институтам в России: опыт социологического мониторинга // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2014. – № 6 (124). – С. 51–64.
25. Кожанов И.В. Гражданская и этническая идентичности личности: проблема взаимосвязи и взаимовлияния // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3. – С. 193–200.
26. Кузина Я.Ю. Проблема соотношения границ этнической и гражданской идентичности в структуре социальной идентичности личности // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета – 2010. – № 10. – С. 286–288.
27. Кучкильдина М.А. Поколенческие группы в современной России: возможности выделения // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург. – 2015. – Т. 1. – С. 30–32.

28. Левада Ю.А. Поколения XX века: возможности исследования // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2001. – № 5 (55). – С. 33–44.
29. Лепшокова З.Х., Лебедева Н.М. Воспринимаемая дискриминация и аккультурация русских на Северном Кавказе (несовместимость этнической и региональной идентичностей) // Общественные науки и современность – 2016. – № 6. – С. 125–138.
30. Мерзликин Н.В. Граждане и эксперты о доверии институтам и политике Российского государства // Наука. Культура. Общество. – 2024. – Т. 30. – № 1. – С. 22–34.
31. Моторина П.А., Джембек Ю.И., Ефремова А.В., Басалаева Н.В. Факторы и механизмы формирования этнической идентичности // Перспективы науки. – 2022. – № 10 (157). – С. 273–275.
32. Полянский В.С. Историческая память в этническом самосознании народа // Социологические исследования. – 1999. – № 3. – С. 11–20.
33. Поцелуев С.П. Символические средства политической идентичности. К анализу постсоветских случаев // Трансформация идентификационных структур в современной России / ред. Т.Г. Стефаненко. – Москва, 2001. – С. 106–160.
34. Почебут Л.Г., Шмелева И.А. Кросс-культурная психология: актуальные проблемы. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2005. – 374 с.
35. Рожкова Л.В., Влазнева С.А., Сальникова О.В., Дубина А.Ш. Отношение молодежи к политическим институтам: уровень доверия и одобрения // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2024. – № 1. – С. 5–17.
36. Рыжова С.В. Этническая идентичность в общественном измерении // Социологическая наука и социальная практика. – 2020. – Т. 8. – № 3. – С. 165–181.
37. Скульмовская Л.Г., Клименко А.А. Корпоративные ценности как фактор развития корпоративной культуры // Вестник Тюменского государственного университета. – 2009. – № 4. – С. 101–105.
38. Смолина Т.А. К вопросу о формировании этнической идентичности // Психология образования в поликультурном пространстве. – 2022. – № 4 (60). – С. 40–48.
39. Соблиров Х.Х. Исторический дискурс о России: «Многонациональная империя» или национальное государство // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2009. – № 10. – С. 100–104.
40. Терин Д.Ф. Конструкция политического доверия в России: эффективность и справедливость политических институтов // Социологический журнал. – 2018. – № 2 (24). – С. 90–109.
41. Тишков В.А. Российская идентичность: внутренние и внешние вызовы // Вестник Российской академии наук. – 2019. – № 4. – С. 408–412.

42. Трофимова В.С. Исследование взаимосвязи развития позитивной этнической и гражданской идентичности и системы смысложизненных ориентаций студентов ДНР // Гуманитарный вестник. – Горловка. – 2017. – № 5. – С. 167–171.
43. Федотова В.А. Ценности как предиктор политического доверия и готовности к политическому поведению у российской молодежи // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2022. – Т. 24. – № 1. – С. 99–105.
44. Федотова В.А. Доверие к власти и политическая активность российской молодежи: роль этнической самоидентификации // Общественные науки и современность. – 2022. – № 2. – С. 126–136.
45. Фролова Е.В., Рогач О.В. Влияние экономических санкций на социальное благополучие россиян в регионах // Российский экономический успех. – 2023. – № 6. – С. 101–116.
46. Хасянова М.Г. Значение ценностей в корпоративной культуре // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – № 22 (2). – С. 189–195.
47. Хашченко В.А. Субъективное экономическое благополучие и его измерение: построение опросника и его валидизация // Экспериментальная психология. – 2011. – № 4. – С. 106–127.
48. Холодковский К.Г. Российская идентичность: исторический путь // Идентичность: Личность, общество, политика. Энциклопедическое издание / ред. И.С. Семенов. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2017. – 987 с.
49. Шакурова М.В. Формирование российской гражданской идентичности личности: проблема педагога // Педагогика. – 2014. – № 3. – С. 83–91.
50. Шамис Е., Антипов А. Теория поколений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.psychology.ru/library/2581> (дата обращения 19.01.2018).
51. Шварц Ш., Бутенко Т.П., Седова Д.С. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России // Психология. Журнал Высшей Школы Экономики – 2012. – № 2. – С. 24–43.
52. Altemeyer B. Enemies of freedom: Understanding right-wing authoritarianism. – Mississauga: Jossey-Bass, 1988. – 378 p.
53. Altemeyer B. The authoritarian specter. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 1966. – 367 p.
54. Arat E., Bilgili Ö. Transnational and local co-ethnic social ties as coping mechanisms against perceived discrimination – A study on the life satisfaction of Turkish and Moroccan minorities in the Netherlands // Frontiers in Sociology – 2021. – № 6. doi.: 10.3389/fsoc.2021.671897
55. Becker J.C., Tausch N. A dynamic model of engagement in normative and non-normative collective action: Psychological antecedents, consequences, and barriers // European Review of Social Psychology. – 2015. – Vol. 26. – P. 43–92.

56. Berry J.W., Phinney J.S., Sam D.L., Vedder P. Immigrant youth: Acculturation, identity, and adaptation // *Applied Psychology: An International Review*. – 2006. – Vol. 3. – № 55. – P. 303–332.
57. Branscombe N.R., Schmitt M.T., Harvey R.D. Perceiving pervasive discrimination among African Americans: Implications for group identification and well-being // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1999. – Vol. 1. – № 77. – P. 135–149. doi:10.1037/0022-3514.77.1.135
58. Brigevich A., Oritsejafor E. Ethnic versus national identity and satisfaction with democracy: The decline of the ethnic cleavage in Nigeria // *Regional and Federal Studies*. – 2022. – P.1–31. doi: 10.1080/13597566.2022.2128339
59. Corenblum B., Armstrong H.D. Racial-ethnic identity development in children in a racial-ethnic minority group // *Canadian Journal of Behavioral Science*. – 2012. – № 44 (2). – P. 124–137. doi:10.1037/a0027154
60. Dekker H., Meijerink F. Political cynicism: Conceptualization, operationalization, and explanation // *Politics, Culture and Society*. – 2012. – Vol. 3. – P. 33–48.
61. Grigoryan L.K., Ponizovskiy V. Three facets of national identity: Identity dynamics and attitudes toward immigrants in Russia // *International Journal of Comparative Sociology*. – 2018. – Vol. 59 (5–6). – P. 403–427.
62. Hanson K., O'Dwyer E. Patriotism and nationalism, le and right: A Q-methodology study of American national identity // *Political Psychology*. – 2018. – Vol. 40 (4). – P. 777–795.
63. Harder J., Krosnick J.A. Why Do People Vote? A Psychological Analysis of the Causes of Voter Turnout // *Journal of Social Issues*. – 2008. – Vol. 64. – P. 525–549. doi:10.1111/j.1540-4560.2008.00576.x
64. Heiss R., Matthes J. Mobilizing for some. The effects of politicians' participatory Facebook posts on young people's political efficacy // *Journal of Media Psychology*. – 2016. – Vol. 28. – P. 123–135.
65. Huq N., Stein G.L., Gonzalez L.M. Acculturation conflict among Latino youth: Discrimination, ethnic identity, and depressive symptoms // *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*. – 2016. – Vol. 3. – № 22. – P. 377–385.
66. Kiang L., Witkow M.R., Champagne M.C. Normative changes in ethnic and American identities and links with adjustment among Asian American adolescents // *Developmental Psychology*. – 2013. – Vol. 9. – № 49. – P. 1713–1722.
67. Kosterman R., Feshbach S. Toward measure of patriotic and nationalistic attitudes // *Political Psychology*. – 1989. – Vol. 10. – № 2. – P. 257–274.
68. Mannheim K. The problem of generations // Ed. Kecskemeti P. *Essays in the sociology of knowledge*. – MA, 1952. – 450 p.
69. Mussina Zh. Ethnic identity as a socio-psychological phenomenon // *Journal of Science Lyon*. – 2022. – № 28. – P. 85–88.
70. Neumann I.B. Russia as Central Europe's Constituting Other // *East European Politics and Societies*. – 1993. – Vol. 7. – № 2. – P. 365.

71. Pattyn S., Van Hiel A., Dhont K., Onraet E. Stripping the political cynic: A psychological exploration of the concept of political cynicism // *European Journal of Personality*. – 2012. – Vol. 26. – P. 566–579.
72. Peiró A. Happiness, satisfaction and socio-economic conditions: Some international evidence // *Journal of Socio-Economics*. – 2006. – Vol. 35(2). – P. 348–365. doi:10.1016/j.socec.2005.11.042
73. Phinney J.S., Horenczyk G., Liebkind K., Vedder P. Ethnic identity, immigration, and well-being: An interactional perspective // *Journal of Social Issues*. – 2001. – № 57. – P. 493–510. doi:10.1111/0022-4537.00225
74. Phinney J. The Multigroup Ethnic Identity Measure: A new scale for use with diverse groups // *Journal of Adolescent Research*. – 1992. – Vol. 7. – P. 156–176.
75. Phinney J., Ong A. Conceptualization and Measurement of Ethnic Identity: Current Status and Future Directions // *Journal of Counseling Psychology*. – 2007. – Vol. 54. – P. 271–281.
76. Pinkleton B.E., Austin E.W. Exploring relationships among media use frequency, perceived media importance, and media satisfaction in political disaffection and efficacy // *Mass Communication and Society*. – 2002. – Vol. 5. – P. 141–163.
77. Pinkleton B.E., Austin E.W. Individual motivations, perceived media importance, and political disaffection // *Political Communication*. – 2001. – Vol. 18. – P. 321–334.
78. Pinkleton B.E., Um N.-H., Austin E.W. An exploration of the effects of negative political advertising on political decision making // *Journal of Advertising*. – 2002. – Vol. 31. – P. 13–25.
79. Predko V. The psychological role of ethnic identity in globalization conditions // *Web of Scholar*. – 2020. – Vol. 45. – № 3. – P. 31–34.
80. Rokeach, M. *The Nature of Human Values*. – New York: The Free Press, 1973. – 438 p.
81. Rudolph C.W., Rauvola R.S., Zacher H. Leadership and generations at work: A critical review // *The Leadership Quarterly*. – 2018. – № 29. – P. 44–57.
82. Schwartz S.H. Universals in the content and structure of values: Theory and empirical tests in 20 countries // Ed. Zanna M. *Advances in experimental social psychology*. Chapter № 25. – New York: Academic Press, 1992. – P. 1–65.
83. Segrin E. Communication and the study of personal well-being // *Gazette: the International Journal for Communication Studies*. – 2005. – Vol. 6. – № 67. – P. 547–549. doi:10.1177/0016549205057549
84. Smith A.D. *The ethnic origins of nations*. – Oxford: B. Blackwell, 1986. – 374 p.
85. Stein G.L., Supple A.J., Huq N., Dunbar A.S., Prinstein M.J. A longitudinal examination of perceived discrimination and depressive symptoms in ethnic minority youth: The roles of attributional style, positive ethnic/racial affect, and emotional reactivity // *Developmental Psychology*. – 2016. – № 52(2). – P. 259–271.

86. Strauss W., Howe N. *Generations: The History of America's Future 1584 to 2069*. – New York: William Morrow, 1991. – 538 p.
87. Tajfel H. Instrumentality, identity and social comparisons // *Social identity and intergroup relations*. – Cambridge: Cambridge University Press. – 1982. – P. 483–507.
88. Thomas E.F., Mavor K.I., McGarty C. Social identities facilitate and encapsulate action relevant constructs: A test of the social identity model of collective action // *Group Processes & Intergroup Relations*. – 2011. – Vol. 15. – P. 75–88.
89. Turner J.C. Social comparison and social identity: Some prospects for intergroup behavior // *European Journal of Social Psychology* – 1975. – Vol. 5. – № 1. – P. 5–34.
90. Tynes B.M., Rose C.A., Anderson C.J., Umaña-Taylor A.J., Lin J. Online racial discrimination and the protective function of ethnic identity and self-esteem for African American adolescents // *Developmental Psychology*. – 2012. – № 48. – P. 343–355. doi:10.1037/a0027032
91. Umaña-Taylor A.J., Updegraff K.A. Latino adolescents' mental health: Exploring the interrelations among discrimination, ethnic identity, cultural orientation, self-esteem, and depressive symptoms // *Journal of Adolescence* – 2007. – № 30. – P. 549–567. <http://dx.doi.org/10.1016/j.adolescence.2006.08.002>
92. Van Assche J., Dhont K., Van Hiel A., Roets A. Ethnic diversity and support for populist parties. The “right” road through political cynicism and lack of trust // *Social Psychology*. – 2018. – Vol. 49. – P. 182–189.
93. Van Assche J., Van Hiel A., Dhont K., Roets A. Broadening the individual differences lens on party support and voting behavior: Cynicism and prejudice as relevant attitudes referring to modern day political alignments // *European Journal of Social Psychology*. – 2019. – Vol. 49. – P. 190–199.
94. Van Zomeren M., Leach C.W., Spears R. Protesters as “passionate economists”: a dynamic dual pathway model of approach coping with collective disadvantage // *Personality and Social Psychology Review*. – 2012. – Vol. 16. – P. 180–199.
95. Wright S.C., Tropp L.R. Collective action in response to disadvantage: Intergroup perceptions, social identification, and social change // Eds. Walker I. & Smith H. *Relative deprivation: Specification, development, and integration* Cambridge University Press. – 2002. – P. 200–236.
96. Yamamoto M., Kushin M.J., Dalisay F. Social media and political disengagement among young adults: A moderated mediation model of cynicism, efficacy, and social media use on apathy // *Mass Communication and Society*. – 2017. – Vol. 20. – P. 149–168.
97. Yang S.-B., Guy M.E. Genxers versus Boomers: Work Motivators and Management Implications // *Public Performance & Management Review*. – 2006. – № 29 (3). – P. 267–284.
98. Yusoff W.F.W., Kian T.S. Generation Differences in Work Motivation: From Developing Country Perspective // *International Journal of Economy, Management and Social Sciences*. – 2013. – № 2. – P. 97–103.

Приложение 1.

Опросник для проведения исследования

Уважаемый респондент!

Просим Вас принять участие в исследовании и заполнить данную анкету на условиях полной анонимности. Пожалуйста, внимательно следуйте инструкциям и не пропускайте ни одного вопроса.

Часть 1. Ваши ценности

Ниже приведены описания разных людей. Пожалуйста, прочитайте каждое описание и подумайте, насколько этот человек похож или не похож на Вас. Поставьте крестик в одной из клеточек справа, которая показывает, насколько этот человек похож на Вас.

	Совсем не похож на меня	Не похож на меня	Мало похож на меня	Умеренно похож на меня	Похож на меня	Очень похож на меня
1. Для него важно расширять свой кругозор	<input type="checkbox"/>					
2. Для него важен порядок в обществе	<input type="checkbox"/>					
3. Для него важно хорошо проводить время	<input type="checkbox"/>					
4. Для него важно не тревожить других людей	<input type="checkbox"/>					
5. Для него важно защищать слабых и уязвимых людей в обществе	<input type="checkbox"/>					
6. Для него важно, чтобы люди делали то, что он им говорит	<input type="checkbox"/>					
7. Для него важно никогда не хвастаться и не вести себя высокомерно	<input type="checkbox"/>					
8. Для него важно беречь природу	<input type="checkbox"/>					
9. Для него важно никогда не быть опозоренным	<input type="checkbox"/>					
10. Для него важно всегда искать разнообразия в деятельности	<input type="checkbox"/>					
11. Для него важно заботиться о близких ему людях	<input type="checkbox"/>					

	Совсем не похож на меня	Не похож на меня	Мало похож на меня	Умеренно похож на меня	Похож на меня	Очень похож на меня
12. Для него важно иметь достаточно денег, чтобы защитить свои интересы	<input type="checkbox"/>					
13. Для него очень важно стараться не болеть и беречь свое здоровье	<input type="checkbox"/>					
14. Для него важно быть терпимым к самым разным людям и группам	<input type="checkbox"/>					
15. Для него важно никогда не нарушать правила или предписания	<input type="checkbox"/>					
16. Для него важно самостоятельно принимать решения, касающиеся его жизни	<input type="checkbox"/>					
17. Для него важно иметь амбициозные цели в жизни	<input type="checkbox"/>					
18. Для него важно поддерживать традиционные ценности и взгляды на мир	<input type="checkbox"/>					
19. Для него важно, чтобы люди, которых он хорошо знает, были полностью в нем уверены	<input type="checkbox"/>					
20. Для него важно быть богатым	<input type="checkbox"/>					
21. Для него важно участвовать в добровольных акциях по защите природы	<input type="checkbox"/>					
22. Для него важно никогда никого не раздражать	<input type="checkbox"/>					
23. Для него важно иметь свою точку зрения	<input type="checkbox"/>					
24. Для него важно сохранять лицо в глазах других	<input type="checkbox"/>					
25. Для него очень важно помогать дорогим ему людям	<input type="checkbox"/>					
26. Для него важно чувствовать себя защищенным и быть в безопасности	<input type="checkbox"/>					
27. Для него важно быть надежным и заслуживающим доверия другом	<input type="checkbox"/>					
28. Для него важен азарт в жизни, даже если он сопряжен с риском	<input type="checkbox"/>					

	Совсем не похож на меня	Не похож на меня	Мало похож на меня	Умеренно похож на меня	Похож на меня	Очень похож на меня
29. Для него важно иметь власть, чтобы заставлять людей делать то, что он хочет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. Для него важно планировать свои действия независимо	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. Для него важно соблюдать правила, даже когда никто не видит	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32. Для него важно быть очень успешным	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33. Для него важно следовать семейным обычаям или религиозным обычаям	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. Для него важно слушать и понимать людей, отличающихся от него, например, людей, которые принадлежат к различным меньшинствам	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. Для него важно, что его страна сильная и может защитить своих граждан	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. Для него важно наслаждаться удовольствиями, которые может дать жизнь	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37. Для него важно, чтобы каждый человек в мире имел равные возможности в жизни	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38. Для него важно быть скромным	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. Для него важно понимать вещи по-своему	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. Для него важно чтить традиции его культуры	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41. Для него важно быть тем, кто указывает другим, что делать	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42. Для него важно соблюдать все законы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43. Для него важно получать разный опыт	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	Совсем не похож на меня	Не похож на меня	Мало похож на меня	Умеренно похож на меня	Похож на меня	Очень похож на меня
44. Для него важно иметь дорогие вещи, которые показывают его богатство	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45. Для него важно защищать окружающую среду от разрушения или загрязнения	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46. Для него важно пользоваться любой возможностью повеселиться	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47. Для него важно уделять внимание всем нуждам близких ему людей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48. Для него важно, чтобы люди признавали его достижения	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49. Для него важно никогда не быть униженным	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50. Для него важно, чтобы его страна могла защитить себя от любых угроз	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51. Для него важно никогда не сердить других людей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52. Для него важно, чтобы со всеми людьми обращались справедливо, даже если он их не знает	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53. Для него важно никогда не подвергать себя опасности	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54. Для него важно никогда не стремиться к публичному вниманию или одобрению	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55. Для него важно, что все его друзья и семья могут полностью положиться на него	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
56. Для него важна свобода выбора в поступках	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
57. Для него важно принимать людей, даже когда он не согласен с ними	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

SDT1	Для него важно расширять свой кругозор
SES1	Для него важен порядок в обществе
HE1	Для него важно хорошо проводить время
COI1	Для него важно не тревожить других людей
UNC1	Для него важно защищать слабых и уязвимых людей в обществе
POD1	Для него важно, чтобы люди делали то, что он им говорит
HUM1	Для него важно никогда не хвататься и не вести себя высокомерно
UNN1	Для него важно беречь природу
FAC1	Для него важно никогда не быть опозоренным
ST1	Для него важно всегда искать разнообразия в деятельности
BEC1	Для него важно заботиться о близких ему людях
POR1	Для него важно иметь достаточно денег, чтобы защитить свои интересы
SEP1	Для него очень важно стараться не болеть и беречь свое здоровье
UNT1	Для него важно быть терпимым к самым разным людям и группам
COR1	Для него важно никогда не нарушать правила или предписания
SDA1	Для него важно самостоятельно принимать решения, касающиеся его жизни
AC1	Для него важно иметь амбициозные цели в жизни
TR1	Для него важно поддерживать традиционные ценности и взгляды на мир
BED1	Для него важно, чтобы люди, которых он хорошо знает, были полностью в нем уверены
POR2	Для него важно быть богатым
UNN2	Для него важно участвовать в добровольных акциях по защите природы
COI2	Для него важно никогда никого не раздражать
SDT2	Для него важно иметь свою точку зрения
FAC2	Для него важно сохранять лицо в глазах других
BEC2	Для него очень важно помогать дорогим ему людям
SEP2	Для него важно чувствовать себя защищенным и быть в безопасности
BED2	Для него важно быть надежным и заслуживающим доверия другом
ST2	Для него важен азарт в жизни, даже если он сопряжен с риском
POD2	Для него важно иметь власть, чтобы заставлять людей делать то, что он хочет
SDA2	Для него важно планировать свои действия независимо
COR2	Для него важно соблюдать правила, даже когда никто не видит
AC2	Для него важно быть очень успешным
TR2	Для него важно следовать семейным обычаям или религиозным обычаям
UNT2	Для него важно слушать и понимать людей, отличающихся от него, например, людей, которые принадлежат к различным меньшинствам
SES2	Для него важно, что его страна сильная и может защитить своих граждан
HE2	Для него важно наслаждаться удовольствиями, которые может дать жизнь
UNC2	Для него важно, чтобы каждый человек в мире имел равные возможности в жизни
HUM2	Для него важно быть скромным
SDT3	Для него важно понимать вещи по-своему

TR3	Для него важно чтить традиции его культуры
POD3	Для него важно быть тем, кто указывает другим, что делать
COR3	Для него важно соблюдать все законы
ST3	Для него важно получать разный опыт
POR3	Для него важно иметь дорогие вещи, которые показывают его богатство
UNN3	Для него важно защищать окружающую среду от разрушения или загрязнения
HE3	Для него важно пользоваться любой возможностью повеселиться
BEC3	Для него важно уделять внимание всем нуждам близких ему людей
AC3	Для него важно, чтобы люди признавали его достижения
FAC3	Для него важно никогда не быть униженным
SES3	Для него важно, чтобы его страна могла защитить себя от любых угроз
COI3	Для него важно никогда не сердить других людей
UNC3	Для него важно, чтобы со всеми людьми обращались справедливо, даже если он их не знает
SEP3	Для него важно никогда не подвергать себя опасности
HUM3	Для него важно никогда не стремиться к публичному вниманию или одобрению
BED3	Для него важно, что все его друзья и семья могут полностью положиться на него
SDA3	Для него важна свобода выбора в поступках
UNT3	Для него важно принимать людей, даже когда он не согласен с ними

Ключ:

SDT= самостоятельность: поступки;

SDA= самостоятельность: мысли;

ST= стимуляция;

HE= гедонизм;

AC= достижение;

POR= власть: ресурсы;

POD= власть: доминирование;

FAC= репутация;

SES= безопасность: общественная;

SEP= безопасность: личная;

COR= конформизм: правила;

COI= конформизм: межличностный;

TR= традиция;

HU= скромность;

BED= благожелательность: чувство долга;

BEC= благожелательность: забота;

UNC= универсализм: забота о других;

UNN= универсализм: забота о природе;

UNT= универсализм: толерантность.

Приложение 2.

Опросник субъективного экономического благополучия

1. Как изменился материальный уровень Вашей жизни за последний год?

Значительно снизился	Скорее снизился, чем вырос	Остался без изменений	Скорее вырос, чем снизился	Значительно вырос
1	2	3	4	5

2. В ближайшем будущем материальный уровень снизится или возрастет?

Значительно снизится	Скорее снизится, чем вырос	Останется без изменений	Скорее вырастет, чем снизится	Значительно вырастет
1	2	3	4	5

3. Как Вы оцениваете имеющиеся объективные финансовые возможности для повышения благосостояния семьи?

Очень низкие	Низкие	В чем-то высокие, а в чем-то нет	Высокие	Очень высокие
1	2	3	4	5

4. Как изменится экономическая ситуация в стране в ближайшем будущем?

Значительно ухудшится	Скорее ухудшится, чем нет	Останется без изменений	Скорее улучшится, чем нет	Значительно улучшится
1	2	3	4	5

5. В целом благоприятны или неблагоприятны текущие экономические условия в стране для роста личного благосостояния и доходов?

Очень неблагоприятны	Неблагоприятны	В чем-то благоприятны, а в чем-то нет	Благоприятны	Очень благоприятны
1	2	3	4	5

6. Какой уровень материального благополучия Вы могли бы достичь, приложив максимум усилий и реализовав свои способности?

Обеспечить семье минимальный прожиточный уровень	Обеспечить прожиточный уровень, как у большинства	Обеспечить крепкий достаток в семье	Стать состоятельным человеком	Стать богатым человеком, ни в чем себе не отказывать
1	2	3	4	5

7. Испытываете ли Вы чувство безнадежности из-за невозможности самому улучшить свое финансовое положение?

Это чувство не покидает меня	Такое чувство возникает довольно часто	Возникает иногда	Такое чувство возникает довольно редко	Не возникает
1	2	3	4	5

8. Финансовые неудачи чаще всего вызывают у Вас апатию или желание активной деятельности?

Чувство собственной беспомощности	Сильное огорчение	Равнодушие	Желание быстрее забыть о неудаче	Желание активной деятельности
1	2	3	4	5

9. Как вы оцениваете уровень собственного материального благосостояние в настоящий момент?

Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий	Очень высокий
1	2	3	4	5

10. Если расположить все российское население на шкале в соответствии с уровнем материального благосостояния, так, чтобы на одном полюсе оказались самые бедные, а на другом – самые богатые, то, как Вы отметите собственное положение на шкале благосостояния, в котором Вы находитесь в настоящий момент?

самые бедные	_____	самые богатые
--------------	-------	---------------

11. Испытываете ли Вы недостаток в денежных средствах в настоящее время?

Не испытываю	В очень малой степени	В малой степени	В средней степени	В большой степени	В очень большой степени
0	1	2	3	4	5

12. В какой степени Ваши доходы удовлетворяют ваши основные потребности?

Потребности	Степень удовлетворенности				
	Очень низкая	Низкая	средняя	Высокая	Очень высокая
В независимости и свободе	1	2	3	4	5
В материальном благополучии	1	2	3	4	5
В самореализации	1	2	3	4	5
В самовыражении	1	2	3	4	5

13. Испытываете ли Вы и в какой степени тревогу, беспокойство за свое материальное положение, а также Вашей семьи в связи с экономическим развитием страны?

Не испытываю	В очень малой степени	В малой степени	В средней степени	В большой степени	В очень большой степени
0	1	2	3	4	5

14. Испытываете ли Вы потребность, и в какой степени в повышении своих доходов?

Не испытываю	В очень малой степени	В малой степени	В средней степени	В большой степени	В очень большой степени
0	1	2	3	4	5

15. Как часто Вы обсуждаете вопросы своего материального положения с друзьями и коллегами по работе?

	Очень редко	редко	иногда	часто	Очень часто
С друзьями	1	2	3	4	5
С коллегами	1	2	3	4	5

16. Укажите степень Вашего беспокойства за собственное материальное положение в будущем?

Не испытываю	В очень малой степени	В малой степени	В средней степени	В большой степени	В очень большой степени
0	1	2	3	4	5

17. Хотели бы Вы повысить уровень своих доходов и в какой мере?

Нет	В очень малой мере	В малой мере	В средней мере	В большой мере	В очень большой мере
0	1	2	3	4	5

18. Как вы оцениваете силу Вашего желания иметь деньги?

Не испытываю	В очень малой степени	В малой степени	В средней степени	В большой степени	В очень большой степени
0	1	2	3	4	5

19. Насколько деньги значимы в Вашей жизни?

Совсем не значимы	Значимы в малой степени	В средней степени	В большой степени	В очень большой степени
1	2	3	4	5

20. Насколько Вы удовлетворены финансовым положением Вашей семьи?

Совсем не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	В чем-то удовлетворен, в чем-то нет	Скорее удовлетворен, чем не удовлетворён	Полностью удовлетворен
1	2	3	4	5

21. Насколько Вы удовлетворены материальным положением Вашей семьи?

Совсем не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	В чем-то удовлетворен, в чем-то нет	Скорее удовлетворен, чем не удовлетворён	Полностью удовлетворен
1	2	3	4	5

22. Как Вы оцениваете финансовое положение свое и Вашей семьи в настоящее время?

1. Денег не хватает даже на продукты питания, постоянно испытываем нужду.

2. Денег хватает только на продукты питания, но на одежду уже не хватает, прибегаем к посторонней помощи.

3. Денег хватает только на самое необходимое – на продукты питания и одежду, но на товары длительного пользования (телевизор, холодильник и т. п.) уже не хватает.

4. Денег хватает на продукты питания, одежду и товары длительного пользования, но на очень дорогие предметы (квартира, машина, дача и т. п.) уже не хватает, регулируем свои расходы.

5. Денег хватает на все и даже на очень дорогие предметы, делаем накопления.

Инструкция. Вам будет предложен ряд вопросов и варианты ответов на них. Ваша задача – выбрать один из них, который, по Вашему мнению, больше соответствует действительности, и отметить одну из цифр 0, 1, 2, 3, 4 и 5.

Обработка результатов. Обработка результатов сводится к суммированию числовых значений для всех 22 пунктов и переводу суммарного балла в стандартные значения (стены). Восходящая последовательность градаций (от 0 до 5) чередуется в случайном порядке с нисходящей (от 5 до 0), причем максимальный балл соответствует положительному полюсу значений. В восходящую шкалу 0 1 2 3 4 5 переводятся пункты – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 20, 21, 22.

Нисходящую шкалу 5 4 3 2 1 0 переводятся пункты – 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19. **Интегральный (общий) индекс** субъективного экономического благополучия – комплексный индикатор, который включает измерение субъективных оценок разных сторон личной материальной жизни – все 22 пункта.

Частные индексы:

ИЭО – индекс экономического оптимизма и уверенности, отражающий оптимистическую или пессимистическую оценку внешних и

внутренних условий роста материального благополучия, – включает пункты 1, 2, 3, 4, 5, 6;

ИАД – индекс субъективной адекватности дохода запросам и потребностям личности – 12; ИБС – индекс текущего благосостояния семьи, отражающий субъективные оценки материального положения семьи, – 9, 10, 20, 21;

ИНД – индекс финансовой депривированности, отражающий степень достатка или недостатка финансовых средств, – 7, 8, 15, 22.

ИЭТ – индекс экономического беспокойства и тревожности, отражающий отсутствие или степень выраженности финансового стресса, – 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19.

Средние и стандартные отклонения индексов и общего показателя СЭБ (N=200 чел.):

Индексы	Мужчины		Женщины	
	М	σ	М	σ
Экономический оптимизм/пессимизм	19,61	4,25	19,46	3,82
Субъективная адекватность дохода	10,59	3,07	10,72	2,88
Текущее благосостояние семьи	10,74	3,28	10,88	2,74
Финансовая депривированность	18,26	3,00	17,43	3,48
Экономическая тревожность (финансовый стресс)	21,23	4,54	20,47	4,69
Общий показатель СЭБ	80,06	12,01	78,81	11,98

Приложение 3.

Методика Дж. Финни, измеряющая выраженность этнической идентичности

Прочитайте утверждения и рядом с каждым из них отметьте крестиком ответ, который отражает степень вашего согласия с утверждением.

№	Утверждения	Совершенно согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Скорее не согласен, чем согласен	Совершенно не согласен
1	Я провел много времени, стараясь узнать как можно больше о своей этнической группе, о ее истории, традициях, обычаях				
2	Я активен в организациях или социальных группах, которые включают преимущественно членов моей этнической группы				
3	Я очень хорошо знаю свое этническое происхождение и понимаю, что оно значит для меня				
4	Я много думаю о том, как этническая принадлежность повлияет на мою жизнь				
5	Я рад, что принадлежу к своей этнической группе				
6	Я четко чувствую связь со своей этнической группой				
7	Я хорошо понимаю, что значит для меня моя этническая принадлежность				
8	Для того чтобы узнать побольше о своей этнической группе, я говорил о ней со многими людьми				
9	Я горжусь своей этнической группой				
10	Я соблюдаю традиции своей этнической группы				
11	Я чувствую сильную привязанность к своей этнической группе				
12	Я хорошо отношусь к своему этническому происхождению				

Обработка данных

1. Средний балл по всем вопросам является общим показателем выраженности этнической идентичности.

2. Показатели субшкал вычисляются посредством нахождения среднего арифметического от полученной суммы баллов:

- шкала выраженности когнитивного компонента этнической идентичности (ответы на вопросы № 1, 2, 4, 8, 10);
- шкала выраженности аффективного компонента этнической идентичности (ответы на вопросы № 3, 5, 6, 7, 9, 11, 12).

Таким образом, при подсчете данных были получены следующие результаты:

Низкий уровень (25%) выраженности когнитивного компонента этнической идентичности

Высокий уровень (75%) выраженности аффективного компонента этнической идентичности

Средний уровень этнической идентичности =54,16%.

Приложение 4.

Патриотизм и национализм

Просим Вас оценить степень Вашего согласия со следующими утверждениями от «абсолютно не согласен» до «абсолютно согласен».

№	Утверждения	Абсолютно не согласен	Скорее не согласен, чем согласен	Затрудняюсь ответить	Скорее согласен, чем не согласен	Абсолютно согласен
1	Я скорее предпочту быть гражданином России, чем любой другой страны					
2	Сегодня в России есть вещи, которые заставляют меня испытывать чувство стыда за Россию					
3	Мир был бы намного лучше, если бы люди из других стран были больше похожи на россиян					
4	Говоря в целом, Россия лучше большинства других стран					
5	Люди должны поддерживать свою страну, несмотря на ее неправоту					
6	Когда моя страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях, это заставляет меня испытывать чувство гордости за то, что я россиянин					
Просим Вас оценить, насколько Вы гордитесь своей страной по следующим параметрам						
7	Как работает демократия					
8	Политическое влияние на мировое сообщество					
9	Российские экономические успехи					
10	Система социального обеспечения					
11	Научные и технические достижения					
12	Достижения в спорте					
13	Достижения в области искусства и литературы					
14	Российские вооруженные силы					
15	История					
16	Честное и равноправное отношение ко всем слоям общества					

Пункты шкал «Национализм» и «Патриотизм»	
Национализм	Патриотизм
<p>1. Я скорее предпочту быть гражданином России, чем любой другой страны</p> <p>2. Сегодня в России есть вещи, которые заставляют меня испытывать чувство стыда за Россию</p> <p>3. Мир был бы намного лучше, если бы люди из других стран были больше похожи на россиян</p> <p>4. Говоря в целом, Россия лучше большинства других стран</p> <p>5. Люди должны поддерживать свою страну, несмотря на ее неправоту</p> <p>6. Когда моя страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях, это заставляет меня испытывать чувство гордости за то, что я россиянин</p>	<p>1. Как работает демократия</p> <p>2. Политическое влияние на мировое сообщество</p> <p>3. Российские экономические успехи</p> <p>4. Система социального обеспечения</p> <p>5. Научные и технические достижения</p> <p>6. Достижения в спорте</p> <p>7. Достижения в области искусства и литературы</p> <p>8. Российские вооруженные силы</p> <p>9. История</p> <p>10. Честное и равноправное отношение ко всем слоям общества</p>

Приложение 5.

А) Насколько Вы доверяют каждому институту по 5-балльной шкале: от 1 – «совсем не доверяю» до 5 – «полностью доверяю».

№	Параметры	Совсем не доверяю	Скорее не доверяю, чем доверяю	Затрудняюсь ответить	Частично доверяю	Полностью доверяю
1	Армия					
2	Судебная система					
3	Политические партии					
4	Правительство					
5	Президент					

Б) Отметьте, насколько Вы готовы участвовать в формах политической активности по 5-балльной шкале: от 1 – «совсем не готов» до 5 – «полностью готов».

№		Совсем не готов	Скорее не готов, чем готов	Затрудняюсь ответить	Скорее готов, чем не готов	Полностью готов
1	Голосование на выборах					
2	Подписание коллективных обращений, писем или петиций					
3	Личное обращение к региональному политику (письмо, выступление в СМИ, личная встреча)					
4	Личное обращение к президенту (письмо, выступление в СМИ)					
5	Участие в работе политических партий					
6	Участие в уличных акциях (демонстра- циях, пикетах, маршах, митингах)					

Федотова Вера Александровна

Монография

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ
ГРАЖДАНСКОЙ И ЭТНИЧЕСКОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ РОССИЯН:
МЕЖПОКОЛЕННЫЕ, ГЕНДЕРНЫЕ
И РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ**

Подписано в печать 30.11.24. Формат бумаги 60x84/16.
Бумага офсет №1. Гарнитура Times. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 7,375. Тираж 550 экз.

Издательство ООО «СибАК»
630049, г. Новосибирск, Красный проспект, 165, оф. 4.
E-mail: mail@sibac.info

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленного
оригинал-макета в типографии «Allprint»
630004, г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, 1.

16+