

коррелируют друг с другом, а молитвенное обращение к Богу является прообразом интроспекции.

Литература

- Августин А.* Исповедь. М.: Канон+, 1997.
- Брушлинский А.В.* Проблемы психологии субъекта. М.: ИП РАН, 1994.
- Гусейнов А.А.* Добродетель // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А.Гусейнова. М.: Гардарики, 2001.
- Джемс У.* Личность и ее составляющие // Психология личности / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А. Пузыря, В.В. Архангельской. М.: АСТ: Астрель, 2009.
- Ждан А.Н.* История психологии: от античности к современности. М.: Российское педагогическое агентство, 1997.
- Климов Е.А.* Введение в психологию труда. М.: Изд-во МГУ, 1996.
- Нуркова В.В., Березанская Н.Б.* Психология. М.: Юрайт-Издат, 2004.
- Попов Л.М., Голубева О.Ю., Устин П.Н.* Добро и зло в этической психологии личности. М.: ИП РАН, 2008.
- Попов Л.М., Ибрагимова Е.Н.* «Интервью с самим собой» – метод экспериментального исследования личности // Экспериментальный метод в структуре психологического знания / отв. ред. В.А.Барабанщиков. М.: ИП РАН, 2012. – С.443-447.
- Попов Л.М., Ибрагимова Е.Н.* Проблема объекта в диссертациях по психологии // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2011. – Т.153. – Кн.5. – С.34-41.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПСИХОЛОГИИ И ФИЛОСОФИИ В РОССИЙСКОМ ЧЕЛОВЕКОЗНАНИИ

Семенов И.Н.

**Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Москва, Россия**

В работе представлены результаты историко-научного анализа взаимодействия психологии с философией и естествознанием в процессе развития российского человекознания в XIX-XXI вв. Предлагается периодизация развития связей психологии с философией, характеризуются их методологические аспекты и показано конструктивное значение для человекознания.

Ключевые слова: психология, философия, методология, история, взаимодействие, логика развития, российское человекознание, периодизация, идеология, теория, эксперимент, мышление, рефлексия, деятельность.

METODOLOGICAL ASPECTS OF PSYCHOLOGY AND PHILOSOFY IN THE RUSSIAN HUMAN STUDY

Semenov I. N.

National Research University «Higher School of Economics», Moscow, Russia

The paper presents the results of historical and scientific analysis of the psychology of interaction with philosophy and natural science in the process of development of the Russian human study in the XIX-XXI centuries. The author proposes the periodization of the development of links of psychology with philosophy, characterizes their methodological aspects and demonstrates the constructive significance for human study.

Keywords: psychology, philosophy, methodology, history, interaction, logic of development, Russian human study, periodization, ideology, theory, experiment, thinking, reflection, activity.

В истории своего развития психология по-разному взаимодействовала со смежными науками: то черпая – как у философии и обществоведения – ценностные установки, познавательные ориентиры и понятийные средства, то ассимилируя – как у естествознания и техникзнания – объяснительные принципы, исследовательские методы, инструменты верификации и технологические алгоритмы. Проблему составляет изучение методологического значения связей психологии с философией и построение периодизации их взаимодействия на фоне панорамы истории российского человекознания. Становление российской психологии как науки началось в последней трети XIX в. в социокультурном контексте отмены крепостничества и духовного подъема в обществе в связи с победой над Турцией и освобождением славянских народов. Немалую роль в этом культурном подъеме сыграло развитие философско-психологической мысли в Петербургском и Московском университетах и открытие в них Философского и Психологического (РПО) обществ, обладавших своими уставами, научной автономностью и свободой при обсуждении теоретических вопросов.

Это имело важное методологическое значение для становления психологии как эмпирической науки. Поскольку преподавание философии и психологии на университетских кафедрах велось по программам, утверждавшимся в духовных академиях с богословских позиций, то все же на фоне этого официоза свободные дискуссии в РПО могли сосредоточиться на открытом обсуждении научно значимых проблем. Эти дискуссии в РПО (например – о свободе воли в 1890-1900-е гг.) велись на основательной философской базе. Ибо психологию в университетах преподавали профессора философии, причем, в междисциплинарном ключе с участием: гуманитариев, естественников, педагогов, врачей, психиатров, писателей, богословов, философов. Это изначально задавало становлению российской психологии

духовно-нравственный (Ф.М.Достоевский, В.С.Соловьев, Л.Н.Толстой) и антропологический (К.Д.Ушинский, Н.Г.Чернышевский) векторы ее развития в качестве доминанты человекознания.

В развитии психологии в России XIX-XXI вв. дифференцируется ряд периодов ее методологического взаимодействия с философией. Оно определялось не только внутренней логикой развития психологической мысли (К.Д.Кавелин, М.М.Троицкий, Н.Я.Грот) и зарождения (И.М.Сеченов, В.М.Бехтерев, Н.Н.Ланге) эмпирической психологии в процессе ее отпочкования от философии и взаимодействия с естествознанием, но также и с такими внешними факторами, как: социокультурные поиски в сфере человекознания и искусствознания (Богоискательство, Серебряный век, Авангардизм, Пролеткульт, Соцрализм, Постмодернизм и т.п.), социо-идеологические катаклизмы экзистенциально-политического развития общества (восстания, реформы, войны, революции, коллективизация, репрессии, «оттепели», «перестройки», капитализация, кризисы и т.д.). Нами предлагается следующая периодизация связей психологии с философией.

Первый период отделения (в пореформенной России 1860-1870-х гг.) психологии от философии в этико-гносеологическом плане связан с «вынесением за скобки» богословской трактовки проблематики души в целях ее философского анализа (П.Д.Юркевич) и антропологического (Н.Н.Страхов, К.Д.Ушинский) анализа. **Второй** период становления человекознания связан с поиском (в 1870-1890-е гг.) рационально-философских (М.М.Троицкий, Н.Я.Грот) оснований формирования психологии как эмпирической науки (И.М.Сеченов, В.М.Бехтерев) в полемике с богословским усилением спиритуализма в идеалистической философии (М.И.Владиславлев, В.С.Соловьев). Это вылилось в борьбу за эмансипацию от богословия преподавания философии и психологии в государственных университетах. **Третий** период развития человекознания связан с поиском (в 1890-1910-е гг.) как трансцендентальных оснований (Е.Н. и С.Н.Трубецкие, Л.М.Лопатин, Н.О.Лосский) философско-психологического анализа душевных процессов, так и методологических средств построения психологии как экспериментальной науки (А.И.Введенский, Н.Н.Ланге). Это реализовалось в государственно-общественной организации научных институтов для фундаментальной экспериментатики в психоневрологии в 1907 г. (В.М.Бехтерев) и в психологии в 1912 г. (Г.И.Челпанов), а также прикладных лабораторий: психолого-психиатрических (А.Ф.Лазурский, С.С.Корсаков, А.А.Токарский) и психолого-педагогических (Н.Н.Ланге, П.Ф.Лесгафт, А.П.Нечаев). Философско-теоретическая рефлексия становления эмпирической психологии в контексте человекознания привела к его теоретическому (А.П.Несмелов, Н.Я.Пэрна) и методологическому (А.П.Космин) обобщению.

Четвертый период связан с крушением (в 1920-1940-е гг.) русской духовно-идеалистической философии и рационально-трансцендентального

человекознания (Л.М.Лопатин, Н.О.Лосский), а также с кризисом феноменологизма (М.М.Рубинштейн, Г.Г.Шпет) и эмпиризма (Г.И.Челпанов, А.П.Нечаев) в психологии в контексте ее материалистической идеологизации (П.П.Блонский, К.Н.Корнилов) и ее психотехнической (А.К.Гастев, И.М.Шпильрейн, С.Г.Геллерштейн) и педологической (В.Я.Басов, А.Б.Залкинд) реализации. Наметившийся переход от вульгарного материализма (А.И.Варьяш) к диалектическому (А.А.Богданов, А.М.Деборин) привел к конструктивной ассимиляции (В.Ф.Асмус, Д.Лукач, И.К.Луппол) достижений марксистской философии и к разработке на ее основе культурно-исторической (Л.С.Выготский, А.Р.Лурия) и деятельностной (С.Л.Рубинштейн, А.Н.Леонтьев) методологии советской психологической науки. Ее экспериментально-теоретические достижения на фоне концептуально-методологической ассимиляции мировой психологии были обобщены в 1940 г. С.Л.Рубинштейном в его по сути философско-психологической системе (Семенов, 2009а).

Начавшийся вследствие политической «оттепели» **пятый** период (в 1950-1970-е гг.) развития советской психологии связан с реабилитацией ее классического наследия (В.Я.Басов, П.П.Блонский), в т.ч. философско-методологического характера (Л.С.Выготский, С.Л.Рубинштейн) и его творческого развития на основе комплексного (Б.Г.Ананьев, П.К.Анохин) и системно-деятельностного подходов (А.Н.Леонтьев, Б.Ф.Ломов) в человекознании. Оба подхода исходили из диалектико-материалистической трактовки марксизма в советской философии (Б.М.Кедров, П.В.Копнин) и его фундаментального развития в философии неомарксизма изучения «идеального» (Э.В.Ильенков, В.С.Библер, А.С.Арсеньев), сознания (С.Л.Рубинштейн, А.Н.Леонтьев, А.Г.Спиркин) и научно-познавательной деятельности (В.А.Лекторский, В.С.Степин, В.С. Швырев). Важную роль в этом сыграла переориентация философских изысканий от неомарксистской трактовки «диалектики как логики и теории познания» через разработку «содержательно-генетической логики» (А.А.Зиновьев, М.К.Мамардашвили, Г.П.Щедровицкий) и «методологии теории деятельности» (Г.П.Щедровицкий, Н.Г.Алексеев, В.А.Лефевр) к построению средств системного подхода (И.В.Блауберг, В.Н.Садовский, Э.Г. Юдин) применительно к человекознанию (Б.Г.Ананьев, П.К.Анохин, Л.М.Веккер), в т.ч. в психологии, педагогике, эргономике (Н.Г.Алексеев, Ф.Е.Василук, В.П.Зинченко, Б.Ф.Ломов, Я.А.Пономарев, В.Н.Пушкин, И.Н.Семенов, В.Д.Шадриков, Б.Г.Юдин). При этом происходила философско-психологическая концептуализация деятельностного подхода в его двух основных вариантах: предметно-операциональном (А.Н.Леонтьев, П.Я.Гальперин, В.П.Зинченко), производном от культурно-исторической теории Л.С.Выготского и – субъектно-процессуальном (К.А.Абульханова, А.В.Брушлинский) в школе С.Л.Рубинштейна. Взаимодействие обеих трактовок деятельности было конструктивным применительно к изучению

мышления (Н.Г.Алексеев, В.В.Давыдов, И.Н.Семенов, О.К.Тихомиров), личности (Л.И.Анцыферова, А.Г.Асмолов, Б.С.Братусь, Б.В.Зейгарник), деятельности (Б.Ф.Ломов, А.В.Петровский, В.Д.Шадриков). Например, с учетом этого и взаимодействия философии, логики с психологией в трудах Г.П.Щедровицкого (ее методологический анализ см.: Семенов, 2007, 2014) нами велось теоретико-экспериментальное изучение рефлексивной организации творческого мышления (Семенов, 1982).

Начавшийся еще до «перестройки» **шестой** период (в 1980-1990-е гг.) развития отечественного человекознания связан с оригинальной разработкой фундаментальной философской проблематики (В.Ф.Асмус, П.П.Гайденок, В.А.Лекторский, А.Ф.Лосев, М.К.Мамардашвили, В.С.Степин, В.С.Швырев), ассимиляцией современных достижений зарубежной философии и психологии, а также с реабилитацией духовного наследия русской философии Серебряного века (В.С.Соловьев, Е.Н. и С.Н.Трубецкие, Н.А.Бердяев, Н.О.Лосский, И.А.Ильин). При этом имело место взаимообогащение философской и психологической мысли в тесном взаимодействии методологов (Н.Г.Алексеев, В.П.Кузьмин, В.А.Лефевр, М.К.Мамардашвили, В.М.Розин, И.Т.Фролов, Г.П.Щедровицкий, Б.Г.Юдин) и психологов (В.В.Давыдов, В.П.Зинченко, В.Е.Лепский, Б.Ф.Ломов, Я.А.Пономарев, В.В.Рубцов, И.Н.Семенов, В.И.Слободчиков и др.).

Современный **седьмой** период (в 2000-2010-е гг.) связан с разработкой философских основ быстроразвивающихся областей фундаментального – например, психологии рефлексии и смысла (Семенов, 2014, 2015) – и прикладного психологического знания и с их методологизацией как инновационных сфер человекознания. Этому способствует систематическое обсуждение философско-методологических проблем психологии на конференциях, организуемых в РПО (В.Ф.Петренко, В.А.Мазилев, И.Н.Карицкий, А.В.Юревич и др.) и в журналах: РАН, МГУ, ЛГУ, НИУ ВШЭ, МГППУ, «Вопросы методологии», «Кентавр», «Методология и психология», «Мир психологии», «Культурно-историческая психология», «Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования», «Рефлексивные процессы и управление» и др. При этом растет публикация монографий по методологии развития психологического познания и его взаимодействия с философией, в т.ч. например, на материале обобщения достижений такой инновационной области современной психологии, как системодетальностное изучение рефлексивного мышления (Семенов, 2014) и смысловой сферы личности (Семенов, 2014) с позиций научной школы рефлексивно-гуманитарной психологии творчества (Семенов, 1991), развивающейся в контексте философии образования (Алексеев, Семенов, Швырев, 1997; Бухарова, Семенов, 2015) и в русле ведущих ориентаций прогресса современной науки (Семенов, 2000, 2009б; Семенов, Степанов, 1982, 1983; Ссорин, Семенов, 2013).

Эксплицированная панорама и анализ методологических связей психологии с философией приводят к **выводу**, что при их ослаблении снижался теоретический уровень психологического познания вследствие его деметодологизации, которая чревата ползучим эмпиризмом в экспериментатике. Периоды же их тесного взаимодействия характеризуются конструктивными достижениями в истории отечественной психологии как доминанты человекознания.

Литература

Алексеев Н.Г., Семенов И.Н., Швырев В.С. Философия образования // Высшее образование в России. 1997. – №3.

Бухарова А.А., Семенов И.Н. Обзор концепций рефлексии и образования М.Шелера с позиций рефлексивной психологии. // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2015. – №4-5. – С.18-63.

Семенов И.Н. Методологические проблемы системного исследования организации мыслительной деятельности // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник-1982. М.: Наука, 1982. – С.301-319.

Семенов И.Н. Методологические основы Московской школы рефлексивно-гуманитарной психологии и педагогики творчества. // Методологические концепции и научные школы в СССР (1951-1991). Новосибирск: НГУ, 1991. – С.35-56.

Семенов И.Н. Тенденции развития психологии мышления рефлексии и познавательной активности. М.; Воронеж: МОДЭК, 2000.

Семенов И.Н. Фундаментальная роль методологии Г.П.Щедровицкого в междисциплинарном взаимодействии философии и логики с рефлексивной психологией и педагогикой // Рефлексивные процессы и управление. 2007. – №1.

Семенов И.Н. Панорама развития философско-психологической системы С.Л.Рубинштейна в современном человекознании. // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2009а. – №3. – С.106-116.

Семенов И.Н. Системно-методологическая и историко-научная рефлексия как средства прогресса психологии // Прогресс психологии: критерии и признаки. (Методология, теория, история психологии). М.: ИП РАН, 2009б. – С.210-236.

Семенов И.Н. Системоделятельная методология и рефлексивная психология мышления. М.: Институт развития им. Г.П.Щедровицкого. 2014.

Семенов И.Н. Философские трактовки смысла как методологические средства его рефлексивно-психологического изучения // Мир психологии. 2014. – №1. – С.141-153.

Семенов И.Н. Рефлексивность самонаблюдения и персонология интроспекции: к онтологии и методологии рефлексивной психологии индивидуальности // Вестник МГУ. Серия 14. Психология. 2015. – №3. – С.22-39. – №4. – С.98-113

Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Философско-методологические проблемы современной науки // Вопросы философии. 1982. – №4.

Ссорин Ю.А., Семенов И.Н. Панорама философско-энциклопедических трактовок рефлексии и проблемы их использования в психологии // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2013. – №1.

Seменов I.N., Stepanov S.Yu. Methodological orientations in Psychology of the creative thinking // Logic, methodology and philosophy of the science (Papers of Soviet scientists for VII International congress. Zalzburg. 1983). М.: Nauka, 1983.

ВСЕВОЛОД БАСОВ (1892-1937 (?)) – НОВОЕ ИМЯ В ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДОЛОГИИ

Сорокина М.Ю.¹, Стоюхина Н.Ю.²

¹Дом русского зарубежья им. Александра Солженицына, Москва, Россия

²Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Россия

Статья подготовлена в рамках гранта РГНФ № 15-06-10221

Статья вводит в научный оборот имя одного из представителей российской провинциальной психологии и педологии начала XX века Всеволода Николаевича Басова. Рассматривается его научно-организационная и научная деятельность, приводятся новые биографические факты на основе документов российских архивов.

Ключевые слова: В.Н.Басов, М.Я.Басов, В.М.Бехтерев, Е.В.Антипова, история российской психологии, провинциальная психология, педология, тестология.

VSEVOLOD BASOV (1892-1937 (?)) – NEW NAME IN THE HISTORY OF THE RUSSIAN PSYCHOLOGY AND PEDODOLOGY

Sorokina M.Yu.¹, Stoyukhina N.Yu.²

¹Alexander Soljenitsyn Center For the Study of the Russia Diaspora, Moscow, Russia

²Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Russia

The article introduces a new name of the representative of the Russian regional psychology and pedology of the early twentieth century - Vsevolod Basov. The article deals with his scientific organizational and scientific activities and suggests new biographical facts based on the Russian archival documents