**Александр Сунгуров**

**О роли научного знания и научных сообществ в процессах публичной политики[[1]](#footnote-1)**

В данном тексте под публичной политикой понимается именно public policy, то есть процесс подготовки, принятия и реализации различных программ, направленных на решения проблем соответствующего уровня – от локального до, в принципе, глобального[[2]](#footnote-2). Естественно, что научное знание используется и в рамках политики - politics, то есть в процессе борьбы за завоевание и удержание власти, но в этом случае речь идет о специфическом научном знании – о той части политической науки, которая как раз и рассматривает власть как «власть над», или, иначе, власть как отношения господства-подчинения.

Роль научного сообщества в широком смысле в рамках политики-politics заслуживает отдельного обсуждения, здесь же отметим, что в случае политики-politics научное сообщество разделяется на две большие группы – это представители естественных наук, которые, разве что за исключением психологии (которая, на наш взгляд занимает пограничное положение между естественными науками, науками общественными и гуманитарными), к политике особого процесса не имеют, и представители наук, результаты которых используются в процессе борьбы за завоевание удержание власти – собственно политология, социология, социальная психология и т.д. В случае же политики-policy, которая и будет объектом нашего анализа, уже нет такого резкого различия между естественными и иными науками, так как решение сложных проблем, стоящих перед обществом требует привлечения знаний из самых различных областей науки, начиная от физики и заканчивая философией. Анализ формы такого привлечения, а также возникающих при этом коллизий и являются задачей настоящей работы.

**Процесс принятия властных решений и научное знание.**

Несмотря на существенное развитие представлений о сложном и взаимовлияющем характере взаимодействия научного знания и практического опыта политиков-управленцев (хорошим примером является недавняя монография под редакцией Justus Lentsch и Peter Weingart)[[3]](#footnote-3), сегодня, особенно в российской научной литературе, существует еще представление о так называемом линейном характере этого взаимодействия, или, как называет ее одна из современных классиков научной литературы в области публичной политики Шейла Джасанофф (Sheila Jasanoff), линейно-автономной модели. В рамках этой модели научные факты устанавливаются отдельно от политики и перед привлечением этих фактов для решений проблем политики, соответственно, политические решения созревают по мере перехода от научно установленных фактов к ценностям. Ученым дается право обосновывать качество и цельность их открытий и результатов по своим собственным правилам перед тем как суждение политиков вступает в игру. Отступление от этого идеала угрожают превратить науку в инструмент политики. В случае потери автономии наука, как считается в рамках такой модели, не сможет обеспечить объективную информацию о функционировании природы или общества[[4]](#footnote-4).

Такой подход на первый взгляд кажется вполне оправданным, особенно для опыта нашей страны, в которой в годы советской власти наука и ученые становились объектом жесткого давления партийно-государственного аппарата и силовых структур, что приводило не только к отстранению от науки, репрессиям и даже гибели честных ученых, но и к процветанию проходимцев или просто невежественных людей, которые под маской соответствия «линии партии и правительства» процветали в научном сообществе. Ярким примером такой ситуации может служить деятельность Т.Д.Лысенко, по чьим рекомендациям не только были уволены и подверглись репрессиям многие советские генетики, но и были впустую растрачены государственные деньги на распространение его «передового научного опыта» в сельском хозяйстве страны.

Действительно, в условиях тоталитарного государства линейно-автономная модель соотношения достижений науки и политической практики может считаться оптимальной, так как отступление от ее принципов может привести к превращению науки в простую служанки властвующей элиты. В условиях авторитарных режимов, в частности, при электоральном авторитаризме, установившемся к началу текущего десятилетия в современной России[[5]](#footnote-5), ситуация существенно иная, по крайней мере в естественных науках никто не пытается навязывать какие-то доморощенные открытия, противоречащие достижениям мировой науки. До самого недавнего времени такая же ситуация была и в общественных науках, хотя здесь некоторые ученые чувствовали себя неуверенно без указаний сверху на «единственно правильное направление развития», но идеологического давления сверху не наблюдалось. Правда, социологическое сообщество оказалось разделенным на несколько ассоциаций, в том числе по степени включенности в мировую социологическую науку. Ситуация стала меняться в последнее время, когда речь зашла об едином учебнике истории, и особенно стала тревожной в связи с так называемым «делом экспертов»[[6]](#footnote-6), в рамках которого позиции экспертов, оценивших по предложению Президента РФ корректность приговора по второму делу М.Ходорковского, априори считаются купленными последним. Ситуация в современной России и вопросы корректности применения к ней достижений мировой науки, относящихся к устойчивым демократическим режимам, будет предметом нашего анализа в дальнейшем, здесь же вернемся к анализу этих достижений.

Итак, одним из основных трендов исследований в области взаимоотношений науки и публичной политики стали сомнения в адекватности линейно-автономной модели к реальной практике такого взаимодействия. Прежде всего, они связаны с тем, что любой ученый является в то же время и членом общества, в котором он живет, поэтому он не может гарантировать свою беспристрастность к любой проблеме, которую он изучает. Например, вопрос о строительстве атомных станций в определенном регионе страны, может касаться его лично, особенно если он и живет сам в этом регионе. Чем ближе изучаемый вопрос к социальной и политической жизни общества, тем сложнее ему контролировать свою собственную научную беспристрастность. Выходом в этой ситуации могут и должны стать различные формы внутренней оценки качества научных работ, классическими примерами которых могут служить обсуждения их результатов на научных семинарах и конференциях, а также практика рецензирования поступающих в научные журналы текстов научных статей. О подобных и иных практиках внутреннего контроля качества научных работ пишет, в частности, Даниэль Саревитц[[7]](#footnote-7).

Вместе с тем эти механизмы, с одной стороны, также могут давать сбои, особенно при исследовании систем с высокой степенью неопределенности, при изучении редко повторяющихся событий и т.д.[[8]](#footnote-8) Кроме того, как известно, в истории науки периодически случаются ситуации, когда позиции, сильно отличающиеся от принятой в данное время в научном сообществе парадигмы, игнорируются этим сообществом, а после смены парадигмы в процессе научной революции становятся началом нового и перспективного научного направления[[9]](#footnote-9). Такие события известны многим людям вне научного сообщества, что вызывает у них скепсис по поводу права ученых сами определять корректность своих результатов. Особенно ярко это проявляется в отношениях экологических активистов различных стран и научных данных в области состояния окружающей среды, выполненных по заказу правительств[[10]](#footnote-10).

Отметим также, что сам процесс обоснования учеными исключительно важной роли научного знания, его неприверженности к какой-либо политической идеологии, а также необходимости оценки их деятельности исключительно внутри самого сообщества может расцениваться непредвзятыми аналитиками как процесс формирования и укрепления в общественном создании новой идеологии – идеологии ученых, целью которой является обеспечение финансирования своей деятельности при снижении контроля за результатами такого финансирования[[11]](#footnote-11).

Еще одна и, возможно, более важная причина, сущностного ограничения применимости линейно-автономной модели – это ее принципиально абстрактный характер, который не учитывает необходимости существование так называемых пограничных структур (boundary structure), которые возникают на границах соединяющих систему научного знания и систему власти – в данном случае систему администрирования, управления различными политиками (policy) в данной местности, стране или регионе. Понятие (и даже теория) таких пограничных структур была предложена для границы наука-власть в 1999-2000 гг. Давидом Гастоном[[12]](#footnote-12), и развита затем в работах ряда авторов[[13]](#footnote-13). Отметим, что в это же время появилась и наша статья, в которой обосновывается важная роль институтов-медиаторов в развитии демократического политического режима в посткоммунистических странах, при этом кроме процессов взаимодействия между властью и наукой анализировались и их отношения со структурами гражданского общества[[14]](#footnote-14). Такие пограничные структуры или, в нашей терминологии, структуры-медиаторы владеют языками каждой из взаимодействующих сторон, и способны эффективно подготовить проект решения с учетом и первоначальных рекомендаций экспертов, их реплик на замечания и предложения представителей власти.

Кроме того, важно учитывать, что в современных органах власти, в администрациях различного уровня работают сегодня достаточно образованные люди, и некоторые из них имеют опыт серьезной научной деятельности. Соответственно, они и сами могут оценить качество предлагаемых экспертами рекомендаций, а также сами при необходимости провести исследование. Что им реально, как правило, не хватает – так это времени, основное количество которого уходит на рутинную, повседневную работу. В то же время, если учитывать представления Пола Сабатье и его соавторов о роли Коалиций общественных интересов в подготовке и реализации инноваций в области публичного администрирования[[15]](#footnote-15), то становится еще яснее ограниченность линейно-автономной модели взаимодействия науки и власти.

Вместо этой модели ШейлаДжасанофф предлагает новую модель, которую она назвала моделью *virtuous reason* (возможный перевод – модель добродетельных оснований). В рамках этой модели наука не отделяется полностью от политических обсуждений, но скорее рассматривается, как интеграция науки и политики поможет лучшему достижению желаемой публичной цели. Фокус не в том, чтобы лучше инструментализировать науку, но согласовать ее практики с широким набором социальных ценностей, особенно с учетом угрозы неизвестности и невежественности. При этом, как отмечает Шейла Джасанофф, любые реформаторские усилия должны признавать, что процесс оценки справедливости научных рекомендаций для использования в улучшении той или иной политики (policy) жизненно связан с институциональной историей и культурой, что делает любые универсальные панацеи как неосуществимыми, так и нежелательными[[16]](#footnote-16).

Если же говорить об организационных формах, с помощью которых происходит процесс взаимодействия научного и экспертного сообщества с властными структурами и, более конкретно, с лицами принимающими властные решения и их помощниками, то мы можем выделить две группы таких структур-медиаторов или пограничных структур – это фабрики мысли или близкие к ним организации, развитие которых уже стало предметом нашего анализа, с одной стороны, и различного вида консультативные советы при органах власти или международных организаций, с другой. Первые из них уже стали предметом нашего анализа[[17]](#footnote-17), поэтому далее мы сконцентрируем наше внимание на зарубежном опыте консультативных советов.

**Консультативные экспертные советы: зарубежный опыт.**

Практика широкого использования консультативных экспертных советов различного вида стала широко распространяться в большинстве стран мира после Второй мировой войны, и прежде всего – в США и других англоговорящих странах, а также в странах Западной Европы. Причинами этого были как существенное расширение функций государства, превращение его в «государство всеобщего благосостояния», в связи с чем перед его аппаратом возникали задачи решения все новых и новых задач. В США этот период наступил несколько ранее, в тридцатые годы, в связи с Рузвельтовским «новым курсом». После войны же перед США встали существенно новые задачи, связанные с новым позиционированием страны в мире и необходимостью решать и предлагать решения уже не только национальных, но и международных задач.

Как отмечается во вступительной статье к книге, посвященной именно опыту научных консультативных советов, все множество существующих вариантов их создания и деятельности может рассматриваться как варианты ответа на две потенциальные угрозы – так, любой совет может угрожать легитимности правительства, соответственно, политизация, то есть подчиненность консультативного органа воле правительства угрожает авторитету ученых. Это обуславливает взаимный интерес к контролю консультативного процесса и его результатов[[18]](#footnote-18). Отсюда следует, что конкретная форма организации любого консультативного органа отражает конфликт между независимым и зависимым «советованием»[[19]](#footnote-19).

Хорошим примером практически независимого международного экспертного совета является Международная комиссия по радиологической защите, основанная еще в 1928 году на Международном конгрессе по радиологии. Ее учредителем до сих пор остается Международное общество радиологов. Исходная миссия комиссии состояла в разработке принципов и стандартов, направленных на защиту медицинского персонала и пациентов против возможного поражающего действия ионизирующего излучения. За годы работы ее рекомендации о предельных допустимых дозах радиации для населения и персонала стали основой для большинства национальных и международных правил и норм, регулирующих допустимые дозы облачения.

Структурно эта комиссия состоит из главной комиссии и пяти постоянных комитетов. Главная комиссия состоит из двенадцати членов и председателя. Члены комиссии избираются сроком на четыре года самой комиссией в соответствии с уставом, утвержденным Международным обществом радиологов. Работу комиссии обеспечивает секретариат с минимальной бюрократией[[20]](#footnote-20).

Примером длительно и эффективно работающей консультативной организации, учрежденной правительством и функционирующей на национальном уровне может служить Королевская комиссия по загрязнению окружающей среды Соединенного Королевства. Она была создана в 1970 году в период значительного роста беспокойства по поводу экологических проблем. Целью создания комиссии, как было указано на ее веб-сайте, было «подготовка рекомендаций по вопросам, как национального, так и международного уровня, по вопросам касающимся загрязнения окружающей сред, о адекватности исследований в этом направлении, и возможных угроз окружающей среде в будущем». К 2010 году комиссия подготовила тридцать два доклада по вопросу ее компетенции. Что важно, во всех случая кроме трех, комиссия сама определяла темы своих докладов, иногда вызывая дискомфорт у правительства или отдельных министров. Доклады направлялись Королеве и Парламенту, и на них ожидался ответ. Эти доклады как правило публиковались, но иногда некоторое время спустя после их подготовки.

Многие интервью описывали комиссию скорее как комитет экспертов, чем экспертный комитет, ее также часто называли научной организацией. Её члены, обычно числом около четырнадцати, представляли выдающихся ученых из самых разных областей науки, но все восемь ее председателей представляли естественные науки. Члены комиссии назначались на индивидуальной основе сроком в среднем на шесть лет. Наряду с докладами, комиссия служила авторитетным голосом в дебатах по конкретным поводам и в ряде случаев могла изменить дискуссию в том направлении, которое соответствовало возможным в то время действием правительства. Иногда рекомендации комиссии реализовывались спустя несколько лет после их появления, но все же реализовывались. Но влияние осуществлялось и через различные профессиональные сети и сообщества, в которые входили члены комиссии[[21]](#footnote-21).

Сложная система принятия решений и управления в Европейском Союзе также требует постоянных консультаций с научным и экспертным сообществом. Так, например, в 1991 году решением Европейской комиссии была создана Группа советников по этическим аспектам внедрения биотехнологий, которая в 1997 году получила более широкий мандат и новое название – Европейская Группа по Этике в науке и новых технологиях (ЕГЭ). Перед этой Группой были поставлены следующие задачи:

* прояснять скрытые смыслы в этических дебатах с целью определения этического курса для институтов Сообщества по развитию биотехнологий и тем самым участвовать в регулировании развития в этом направлении;
* инициировать открытый диалог по этическим проблемам, по которым государства-члены и иные обеспокоенные участники нуждаются в решениях
* обеспечить этическую составляющую в законодательный процесс Сообщества.

В документах, регулирующих деятельность ЕГЭ указано, что «задачей группы должно быть подготовка рекомендаций Комиссии по этическим вопросам, связанным с наукой и новыми технологиями, как по запросу Комиссии, так и по собственной инициативе». Таким образом, ЕГЭ является прежде всего консультативным комитетом[[22]](#footnote-22) Европейской Комиссии. Вместе с тем мандат ЕГЭ определяет, что европейский Парламент и Совет могут обратить внимание Комиссии на вопросы, которые имеют важную этическую значимость и которые могут быть рассмотрены в ЕГЭ. Таким образом, ЕГЭ получает отчасти и меж-институциональный характер.

Европейская группа по этике является независимы, плюралистическим и меж-дисциплинарным органом. Ее члены являются гражданами государств-членов ЕС, но не являются представителями этих государств. Они назначаются Европейской комиссией в рамках открытого конкурса на основе высокого уровня их экспертных и персональных качеств, при этом в соответствии со специальным документом Еврокомиссии соблюдаются различные виды балансов – гендерный, баланс экспертов из больших и малых стран Евросоюза, а также баланс между естественными науками, философией (включая теологию) и правом.

Встречи ЕГЭ проходят в закрытом режиме, однако повестка дня открыта, и проекты подготовленных докладов всегда обсуждаются на публичных круглых столах с широким представительством различных групп интересов. Доклады группы обычно принимаются консенсусом, однако если есть особые мнения, они становятся приложением к докладу. После представления доклада Президенту Комиссии, они немедленно публикуются. Доклад группы №20 об этических аспектах информационно-коммуникационных технологий имплантов в человеческом теле является примером, когда ЕГЭ подготовила свои рекомендации по собственной инициативе, а не по специальному запросу Еврокомиссии, что подтверждает реальность сохранения независимости и нейтральности группы[[23]](#footnote-23).

Рассмотренные выше примеры относятся к консультативным советам, сформированным из экспертов в различных областях знания, иначе говоря, они обеспечивают научную экспертизу. Вместе с тем мы видим, что многие из них действуют не только по принципу – «вопрос-ответ», а могут инициировать обсуждение важных для общества вопросов, связанных с их компетентностью, по собственной инициативе, то есть тем самым выходят за рамки позитивистской «линейно-автономной» модели взаимодействия науки и власти. Действительно, определение степени публичной важности той или иной проблемы уже выходит за рамки профессиональной специализации членов комиссий как экспертов в своей области знаний, но являются уже часть гражданской ответственности ученых-экспертов за ситуацию в стране или мире, что на наш взгляд является естественным для настоящих ученых.

Важно при этом, что нормативные акты, регулирующие деятельность этих консультативных советов, прямо указывают на возможность подготовки ими рекомендаций по собственной инициативе. Такая ситуация сложилась, однако, не сразу. Так, например, Michael Rogers[[24]](#footnote-24) начинает свою статью со слов Уинстона Черчилля «Scientists should be on tap not on top» - «Ученые должны быть «на микрофоне», но не наверху». Можно согласиться с тем, что конечное решение должно оставаться за легитимными политиками, но даже выражение «быть на микрофоне» означает, в принципе, двухстороннюю связь, то есть ученый советник в современном смысле этого слова – это далеко не только послушный консультант, дающий консультации и советы исключительно по инициативе начальника. Такие практики сложились в странах с устойчивым демократическим режимом, по-видимому, в связи с необходимостью периодического сущностного отчета перед населением. В этой ситуации политики учитывают и то, что их ученые советники – не только их личные консультанты, но также и часть этого населения, авторитет которых в обществе достаточно велик и сам по себе, а не только за счет назначения его/ее советником избранного политика.

Наряду с консультативными советами, целиком сформированными из представителей мира науки, в практике деятельности администраций многих стран сегодня используются консультативные советы, сформированные на паритетных (в определенном смысле) началах как из представителей научного сообщества, так и представителей групп интересов различного типа (как частных интересов, то есть лоббистов, так и общественных – представителей групп защиты общественных интересов (advocacy groups). Такие формы консультативных советов уже ближе к делиберативным форумам, в рамках которых как носители профессионального научного знания, так и разнообразных групповых и общественных интересов могут обсуждать мнения и позиции друг друга, и в процессе таких обсуждений приходить к рекомендациям, включающих и знания ученых и практический опыт и интересы различных социальных групп. В некоторых случаях в них включаются и представители исполнительной власти.

Примером такой структуры может служить Консультативный совет по исследованиям в области пространственного планирования, природы и окружающей среды, созданный и финансируемый пятью министерствами Нидерландов, но который считается тем не менее независимым советом, работающим сегодня и по заказам провинций страны и других децентрализованных властных структур. Ведущим министерством из пяти министерств-учредителей считается Министерство по вопросам жилья, пространственного планирования и охраны окружающей среды, которое назначает членов совета, которые должны представлять следующие три категории: первая – это администраторы, принимающие решения в области публичной политики (директора департаментов и координаторы научных исследований по заказам государства); вторая - ученые, заинтересованные в решении проблем общества; третья категория – это люди из бизнеса и различных общественных групп[[25]](#footnote-25).

Консультации и исследования, проводимые советом, либо инициируются одним из пяти министерств – учредителей совета, либо проводятся Советом по собственной инициативе. Обсуждения на этом совете, например, рекомендаций, подготовленных учеными, может привести к заключению, что с точки зрения науки эти рекомендации выполнены на высоком качественном уровне, но так как эти рекомендации неприменимы на практике в этой стране в настоящее время, их практическая значимость весьма невелика.

Еще одним очень интересным примером консультативного совета, может служить Германский Научный Совет, основанный в 1957 году, и являющийся поэтому одним и первых консультативных научных советов в Европе. Фокус деятельности этого совета – развитие политики в области развития научных исследований как на федеральном уровне, так и на уровне немецких земель. Его задачи на начало XXI столетия формулируются так:

* «готовить рекомендации по институциональному развитию университетов и не-университетских научных институтов, предлагать и оценивать необходимы структурные реформы в организации исследований и образовании;
* участвовать в контроле качества Германской научной системы, оценивая как отдельные исследовательские институты, так и отдельные научные дисциплины или области научных исследований, а также проводя аккредитацию частных университетов;
* готовить рекомендации по развитию университетской инфраструктуры (строительство, дорогостоящее оборудование) с учетом специальных исследовательских программ»[[26]](#footnote-26).

В целом, этот совет представляет собой организацию-посредника в сфере научной политики. Его функции заключаются в медиации между различающимися интересами науки и политики, между интересами федерального правительства и правительств земель, а также в координации деятельности этих групп акторов публичной политики[[27]](#footnote-27). Реализации этой функции служит и его структура: совет состоит из двух основных частей – Научной Комиссии (двадцать четыре ученых, назначаемых персонально Президентом Республики, и восемь других публичных фигур) и Административной Комиссии, в которую входят собственно говоря основные адресаты рекомендаций Совета – ответственные за развитие науки фигуры как в федеральном правительстве, так и в правительствах немецких земель. Обе комиссии работают раздельно, одна после другой, и затем собираются на Генеральной Ассамблее. Так как все рекомендации и заявления Научного Совета принимаются двумя третями голосов, то это серьезное давление к членам Совета в сторону их консенсуса. Отметим, что решение обеих комиссий принимаются двумя третями голосов, начиная с Научной комиссии. В таких условиях Научный Совет не может быть агентом ни науки, ни политики, а является местом для подготовки согласованных и принятых обеими сторонами решений.

Широкое развитие консультативных советов различного вида в США привело к принятию Конгрессом нормативного акта, определяющего основные принципы их деятельности – Федерального акта о консультативных комитетах (ФАКК). Этот акт требует, чтобы состав консультативных комитетов при федеральном правительстве «был должным образом сбалансирован в смысле как представленности различных точек зрения, так и возможности реализации функций этих комитетов». Поиск такого баланса всегда представляет собой непростую задачу. Анализируя, как в различных нормативных актах США отражается поиск такого баланса, Марк Браун выделяет три группы интересов или взглядов, которые должны быть представлены в таких советах: прямые интересы, абстрактные интересы, а также социальные и профессиональные перспективы[[28]](#footnote-28).

Наиболее распространенная точка зрения заключается в том, что консультативные советы должны представлять прежде всего прямые интересы различных заинтересованных групп. Эту модель, иногда называемой «делегативной моделью», основан на том, что эти интересы достаточно фиксированы, определенны, определяются самими группами и имеют четкие приоритеты. Другие теоретики, более приверженные демократическим принципам, делаю упор на делиберативных обсуждениях. В ходе которых эти интересы могут переосмысливаться. Вместо «делегативной модели» они предлагают «модель доверителей» в которой в центре внимания находятся вне-персональные, абстрактные интересы, которые разделяют многие или большинство граждан (например, защиту окружающей среды, рост экономики, безопасность рабочих мест). Третья группа точек зрения, которую Марк Браун называет «перспективами», состоит, на его взгляд, из набора делиберативных ресурсов, возникающих либо из разделяемого социального опыта (например, безработицы, расовой дискриминации, беременности) или разделяемых интеллектуальных основ и обучения (например, микробиология, антропология, теология).

Эти две последние группы участников консультативных советов можно было бы и разделить, но их объединяет между собой (и отделяет от представителей групп прямых интересов) потенциальная готовность к обсуждению позиций друг друга в рамках работы советов, которые тем самым могут выполнять функции делиберативных форумов.

Итак, рассмотренные примеры свидетельствуют о существовании в странах с устойчивым демократическим режимом разнообразных форм привлечения экспертного сообщества к процессу подготовки властных решений и, более широко, к его участию в процессах публичной политике. Существование этих форм тесно связано с субъектностью экспертного сообщества в этих страна.
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