

## ТЕМАТИЧЕСКИЕ СООБЩЕНИЯ

ВЛИЯНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ ВЫБОРОВ  
НА ОТНОШЕНИЕ К СТОРОННИКАМ  
ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

О.А. ГУЛЕВИЧ, А.И. ПРИХИДЬКО

Изучалось влияние оценки справедливости политических выборов на отношение избирателей к политическим оппонентам – сторонникам иных политических партий. Результаты исследования показали, что эта оценка оказывает воздействие на эмоции избирателей по отношению к политическим оппонентам, однако это влияние опосредствуется групповой идентификацией и ценностями участников.

**Ключевые слова:** дистрибутивная и процедурная справедливость, исход взаимодействия, ингрупповая идентификация, отношение к аутгруппе.

Феномен справедливости играет важную роль в политическом сознании. Неслучайно многие политические реформы происходят под лозунгом ее восстановления. Оценивая политические решения, люди обращают внимание на процесс их вынесения (процедурная справедливость), отношение к заинтересованным лицам (межличностная справедливость) и достигнутый результат (дистрибутивная справедливость).

Все аспекты справедливости представлены в обыденном сознании с помощью определенных норм. Оценка политических решений и политическое поведение людей зависят от соответствия происходящего этим нормам. Их соблюдение увеличивает самоэффективность граждан в политической сфере; терпимость к социально-экономическому неравенству; оценку легитимности полити-

ческой системы; согласие с политическими решениями, готовность повторно принять участие в их вынесении; поддержку соответствующих политических деятелей, партий и движений, а также социальных программ и законов, кроме того, оно понижает сопротивление граждан и уменьшает вероятность участия в коллективных действиях по защите интересов своей группы [7], [8], [19], [22], [23], [26], [28], [34], [36]–[38].

Однако необходимо отметить, что исследования, посвященные роли справедливости в политической сфере, имеют по крайней мере два ограничения. Во-первых, в них наибольшее внимание уделяется когнитивным (представления и оценки) и поведенческим (намерения) последствиям, а эмоциональные практически полностью игнорируются. Во-вторых, в поле зрения исследователей редко попадают факторы, оказывающие влияние на важность соблюдения справедливости. Именно эти аспекты проблемы были затронуты в данном исследовании.

---

*Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 08-06-00706а «Влияние индивидуальных особенностей на интенсивность эмоций, возникающих в ходе межгрупповой конкуренции».*

### ОЦЕНКА СПРАВЕДЛИВОСТИ РЕШЕНИЙ И ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ УЧАСТНИКОВ

Оценка справедливости решений тесно связана с эмоциональным состоянием людей, заинтересованных в их принятии. Это ярко проявляется уже на уровне ассоциаций. В частности, несправедливость часто ассоциируется у них с различными отрицательными эмоциями, а справедливость — с положительными [1], [2]. Данная связь носит причинно-следственный характер: столкновение человека с несправедливостью приводит к доминированию в его эмоциональной сфере кратковременных (гнев, страх, чувство вины) и долгосрочных (хроническая враждебность, депрессия) отрицательных эмоциональных состояний [9].

Процесс оценивания справедливости включает несколько стадий; человек сначала анализирует (а) привлекательность результата, затем (б) справедливость процедуры его вынесения; после этого он решает, (в) кто несет ответственность за происходящее; (г) это решение определяет его эмоциональное состояние [6]. Согласно другой модели, (а) приписывание ответственности предшествует оценке справедливости взаимодействия и оказывает на нее влияние; (б) оценка справедливости, в свою очередь, определяет оценку заслуженности результата; (в) оценка заслуженности оказывает влияние на эмоциональное состояние участников [12]–[16].

Несмотря на относительную разработанность данной проблемы, при ее анализе встает вопрос о специфике влияния оценки справедливости на эмоции, возникающие в ходе политического взаимодействия, которое, с одной стороны, требует от участников принятия самостоятельных решений, а с другой — часто носит межгрупповой характер. Последнее означает, что субъекты политического решения осознают свою принадлежность

к группе сторонников определенной политической партии, движения, деятеля, т.е. у них актуализируется политическая социальная идентичность, включающая самокатегоризацию (когнитивный компонент) и идентификацию (эмоционально-оценочный компонент). Типичным примером политического решения являются выборы. В этой ситуации эмоции, которые испытывают избиратели, направлены на представителей аутгрупп, состоящих из сторонников других политических партий. Возникает вопрос: сохраняется ли влияние справедливости при межгрупповом общении?

### ФАКТОРЫ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ВЛИЯНИЕ НА ВАЖНОСТЬ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Среди исследователей доминирует точка зрения, согласно которой влияние феномена справедливости не зависит от индивидуальных характеристик людей, заинтересованных в принятии решения. Это означает, что соблюдение норм справедливости вызывает позитивные эмоции, а их нарушение — негативные у всех участников взаимодействия, принимающих решение в любых ситуациях.

Однако в последнее время эта идея все чаще подвергается критике. Ее авторы полагают, что одни люди придают справедливости решений большее значение, чем другие. В качестве факторов, опосредствующих воздействие справедливости, они рассматривают особенности когнитивной и мотивационной сферы участников. В то же время они признают, что, когда речь заходит о межгрупповом общении, большое значение приобретает идентификация с социальной группой. Несмотря на оригинальность этой идеи, она редко подвергается эмпирической проверке.

Поэтому целью данного исследования стало изучение влияния оценки справедливости политических выборов на интенсивность негативных эмоций в отноше-

нии политических оппонентов и факторов, опосредствующих это влияние.

В исследовании были выделены три типа факторов: характеристики ситуации (исход взаимодействия), социальной группы (групповая идентификация) и индивидуальные особенности избирателей (ценности).

Важность *исхода взаимодействия* следует из модели личного интереса [25], созданной для объяснения того, почему люди выступают за соблюдение процедуры, которую они считают справедливой. В соответствии с этой моделью, вступая во взаимодействие, они пытаются получить максимальную выгоду и уменьшить возможные потери. Поскольку люди не всегда могут получить позитивный результат немедленно, они обращают внимание на процедуру принятия решения, в ходе которой распределяются ресурсы. Справедливая процедура гарантирует им получение позитивного результата в будущем. Косвенным свидетельством в пользу важности результата служит тот факт, что соблюдение норм справедливости оказывает наибольшее влияние на оценки и поведение людей, которые стали жертвой несправедливости [9], заинтересованы в принятии определенного решения [23] или вознаграждение которых зависит от мнения других членов группы [21].

Таким образом, можно предположить, что исход политических выборов опосредствует влияние оценки их справедливости на эмоции избирателей. В соблюдении справедливой процедуры больше заинтересованы проигрывающие люди, поскольку она дает им надежду на победу в будущем. Поэтому эмоции таких людей зависят от оценки справедливости процедуры. Вместе с тем победители, достигшие своей цели, уже не заинтересованы в соблюдении справедливости, поэтому ее оценка не оказывает влияния на их эмоции.

Одной из наиболее важных групповых особенностей является *ингрупповая иден-*

*тификация* – восприятие человеком своей группы как играющей важную роль в его жизни и позитивное эмоциональное отношение к ней. Чем сильнее ингрупповая идентификация, тем позитивнее человек относится к ингруппе и тем негативнее – к аутгруппе [3].

Роль групповой идентификации традиционно изучается в рамках модели групповых ценностей [25] – второй модели, созданной для объяснения того, почему люди выступают за соблюдение процедуры, которую они считают справедливой. В соответствии с ней, членство в социальной группе – важный аспект существования человека. Человек старается сохранить группу, добиться высокого статуса в ней. Справедливость процедуры позволяет предотвратить конфликты внутри группы, сохранить ее целостность. Поэтому члены группы следят за ее соблюдением. Свидетельством в пользу важности сохранения группы является тот факт, что соблюдение норм справедливости оказывает наибольшее влияние на оценки людей с сильной групповой идентификацией ([11], [20], [38]) и альтруистической ориентацией во взаимодействии (нацеленных на оказание помощи, а не на достижение личной цели) [36].

Однако при политическом взаимодействии, которое носит межгрупповой характер, влияние групповой идентификации может оказаться более сложным, поскольку речь идет о соблюдении определенной процедуры, в которой принимают участие члены не только ин-, но и аутгруппы. Можно предположить, что, поскольку люди с сильной групповой идентификацией испытывают сильные негативные эмоции в отношении группы-соперника, их выраженность не зависит от справедливости процедуры. Таким образом, оценка процедуры оказывает влияние только на эмоции людей со слабой групповой идентификацией.

И наконец, одной из наиболее важных психологических особенностей человека, определяющих его социальные установ-

ки и поведение, являются *ценности*. Существует достаточно много разных определений этого феномена. В соответствии с одним из них, автором которого является С. Шварц, ценности – это представления, верования, убеждения, которые отражают желаемые человеком цели (конечные состояния) и образ поведения, ведущий к их достижению. Они трансцендентны, т.е. не ограничены конкретными действиями или ситуациями, дают возможность выбора или оценки поступков, людей, событий, и могут быть упорядочены по важности относительно друг друга (поддаются ранжированию) [4], [29]–[33].

С. Шварц выделил десять типов ценностей, соответствующих трем основным потребностям человека: в биологическом выживании, социальном взаимодействии и сохранении целостности группы. К ним относятся власть (социальный статус, доминирование над людьми, обладание ресурсами); достижение (личный успех в соответствии с социальными стандартами); гедонизм (наслаждение, или чувственное удовольствие); стимуляция (волнение и новизна); самостоятельность (в мыслях и действиях); универсализм (понимание, терпимость и защита благополучия всех людей и природы); доброта (защита и повышение благополучия близких людей); традиция (уважение и ответственность за культурные и религиозные обычаи и идеи); конформность (сдерживание действий и побуждений, которые могут навредить другим и не соответствуют социальным ожиданиям); безопасность (безопасность и стабильность общества, отношений и самого себя).

Эти типы группируются в четыре bipolarных фактора. Полюсами факторов являются ценности, содержание которых противоречит друг другу: «самостоятельность – безопасность»; «универсализм – власть»; «стимуляция, гедонизм – конформность, традиции»; «достижение – доброта». Четыре фактора, в свою очередь, образуют два базовых измерения: «откры-

тость изменениям (самостоятельность, стимуляция) – консерватизм (конформность, традиции, безопасность)» и «самотрансцендентность (универсализм, доброта) – самовозвышение (достижение, власть)».

Некоторые эмпирические свидетельства говорят в пользу того, что ценности оказывают влияние на предпочтение определенных норм справедливости. При этом ценности, связанные с измерением «самовозвышение – самотрансцендентность», оказывают большее влияние на выбор норм справедливости, чем ценности, связанные с измерением «открытость изменениям – консерватизм». Люди, ценящие самовозвышение, при оценке справедливости распределения вознаграждения в организации обращают большее внимание на соблюдение норм беспристрастности (распределения вознаграждения по сделанной работе) и усилий (распределения вознаграждения по возрасту и стажу работы), чем те, кто отдает предпочтение самотрансцендентности [17], [18].

Однако при оценке политического взаимодействия влияние ценностей может оказаться более сложным. С одной стороны, в соответствии с моделью личного интереса, соблюдение справедливости является более важным для тех, кто стремится к получению индивидуального вознаграждения, т.е. для тех, кто ценит самовозвышение и открытость изменениям. С другой стороны, в соответствии с моделью групповых ценностей большее значение соблюдению справедливости придают люди, ценящие свою группу, заботящиеся о ее благополучии и сохранении целостности, т.е. поддерживающие ценности самотрансцендентности и консерватизма.

Таким образом, в исследовании, которое проводилось в конце февраля – начале марта 2008 г., т.е. перед выборами Президента РФ, были выдвинуты следующие гипотезы.

1. Оценка справедливости выборов оказывает влияние на выраженность отри-

цательных эмоций в отношении аутгруппы: чем ниже оценка справедливости выборов, тем сильнее выражены отрицательные эмоции.

2. Сила этого влияния определяется исходом взаимодействия: у проигравших влияние выражено сильнее, чем у победителей.

3. Сила этого влияния определяется групповой идентификацией участников: чем слабее идентификация со сторонниками конкретного кандидата, тем сильнее выражена эта закономерность.

4. Сила этого влияния определяется ценностями участников. В данном случае также были выдвинуты две альтернативные гипотезы:

4а. Чем важнее для человека самовозвышение и открытость изменениям, тем сильнее это влияние.

4б. Чем важнее для человека самотрансцендентность и консерватизм, тем сильнее это влияние.

#### МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Выборка.** Выборка набиралась методом «снежного кома». Ее составили 38 мужчин и 52 женщины, средний возраст 36,2 года. В начале исследования респондентов устно спрашивали о том, за какого кандидата они собираются голосовать. Оказалось, что 38 человек являются сторонниками Д.А. Медведева, 11 – Г.А. Зюганова, 11 – В.В. Жириновского. Кроме того, 26 респондентов поддерживали СПС и 4 – «Яблоко», т.е. не имели «своего» кандидата. Несмотря на то что выборы еще не состоялись, опросы общественного мнения демонстрировали, что кандидатом, который, скорее всего, выиграет выборы, является Д.А. Медведев. Поэтому в исследовании в качестве победившей группы рассматривались сторонники Д.А. Медведева, а в качестве проигравшей – сторонники других политиков.

**Методики.** Исследование проводилось посредством анкетирования. При его про-

ведении использовались следующие методики.

Для *оценки справедливости выборов* была использована авторская анкета, включающая в себя девять утверждений.

Восемь из них касались семи норм процедурной и одной – дистрибутивной справедливости. Эти нормы были выбраны на основании результатов предыдущих исследований ([24], [27]), а также их соответствия оцениваемой политической процедуре:

«В ходе предвыборной кампании я имею возможность выразить свои мысли и чувства относительно разных кандидатов в президенты (*контроль за процессом*)».

Я могу повлиять на исход выборов президента (*контроль за результатом*).

Процедура проведения предвыборной кампании одинакова для всех кандидатов в президенты (*однообразие*).

В ходе предвыборной агитации все кандидаты в президенты обладают равными правами и возможностями (*нейтрализация предубеждений*).

В ходе предвыборной кампании избиратели имеют возможность получить полную и точную информацию обо всех кандидатах в президенты (*полнота и точность информации*).

Результаты выборов президента могут быть оспорены в суде (*корректность*).

Ход предвыборной кампании соответствует основным этическим нормам (*этичность*).

Президентом станет самый достойный кандидат (*беспристрастность*)».

Респонденты должны были оценить степень согласия с каждым из этих утверждений по семибалльной шкале. Проведенный факторный анализ продемонстрировал, что утверждения образуют единую шкалу: норма «контроль за процессом» (факторная нагрузка 0,534); «контроль за результатом» (0,701); «однообразие» (0,845); «нейтрализация предубеждений» (0,833); «полнота и точность информации» (0,714); «возможность апелляции (корректность)» (0,542); «этичность» (0,771); (беспристрастность) (0,711). Анализ этой шкалы с помощью  $\alpha$ -Кронбаха продемонстрировал ее однородность

<sup>1</sup> Пояснения, отмеченные курсивом, в тексте анкеты отсутствовали.

( $\alpha = 0,8546$ ). Кроме того, респондентов просили оценить степень справедливости выборов по семибалльной шкале. Анализ, проведенный с помощью непараметрического коэффициента корреляции Спирмена, показал, что все нормы справедливости связаны с общей оценкой при  $p \leq 0,001$ ; исключение составляет норма возможности контроля за процессом, которая связана с общей оценкой справедливости при  $p \leq 0,01$ . Поэтому при анализе результатов во внимание принимался общий балл, полученный путем суммирования оценок соблюдения отдельных норм справедливости.

Для измерения *групповой идентификации* также использовалась авторская анкета, которая включала в себя восемь утверждений, отражающих разные параметры идентификации с социальной группой [5]. Респонденты должны были оценить степень своего согласия с каждым из этих утверждений по семибалльной шкале.

Проведенный факторный анализ продемонстрировал, что перечисленные утверждения образуют две шкалы. В состав первой входят утверждения «Я считаю себя сторонником (фамилия кандидата в президенты)» – факторная нагрузка 0,901; «Для меня важно, что я – сторонник (фамилия кандидата в президенты)» – 0,813; «Мне нравится быть сторонником (фамилия кандидата в президенты)» – 0,847 и «Я считаю, что сторонники (фамилия кандидата в президенты) заслуживают уважения» – 0,599. Анализ этой шкалы, названной «важность группы», с помощью  $\alpha$ -Кронбаха продемонстрировал ее однородность ( $\alpha = 0,8570$ ). Вторую шкалу образовали утверждения «У меня много общего с другими сторонниками (фамилия кандидата в президенты)» – 0,670; «Я чувствую связь с другими сторонниками (фамилия кандидата в президенты)» – 0,778; «Я общаюсь с другими сторонниками (фамилия кандидата в президенты) в свободное время» – 0,900 и «Я идентифицирую себя с другими сторонниками (фамилия канди-

дата в президенты)» – 0,642. Анализ этой шкалы, названной «социальная включенность», с помощью  $\alpha$ -Кронбаха также продемонстрировал ее однородность ( $\alpha = 0,8731$ ). Поэтому при анализе результатов подсчитывался суммарный балл по каждой из двух шкал.

Изучение *ценностей* проводилось с помощью методики С. Шварца. Она представляет собой список ценностей, каждую из которых респонденты должны оценить по шкале от -1 до 6, при условии, что -1 – это ценности, которые противоположны собственным ценностям человека, а 6 – очень важны для него.

Для изучения *эмоций*, возникающих по отношению к политическим оппонентам, была использована авторская анкета, включающая в себя 15 семибалльных униполярных шкал (1 балл означал отсутствие эмоции, а 7 – ее максимально сильную выраженность), которые отражают разные эмоциональные состояния. Респонденты должны были оценить их интенсивность в отношении к политическим оппонентам. Сторонники Д.А. Медведева указывали свои эмоции относительно сторонников Г.А. Зюганова и В.В. Жириновского, сторонники Г.А. Зюганова – в отношении Д.А. Медведева и В.В. Жириновского, сторонники В.В. Жириновского – в отношении Д.А. Медведева и Г.А. Зюганова, а сторонники СПС и «Яблока» – в отношении всех перечисленных кандидатов.

Дальнейшему анализу подвергались те эмоции, медиана оценок которых составляла больше 1, т.е. эмоции, которые хотя бы отдельные респонденты испытывали по отношению к политическим оппонентам. Такими эмоциями стали гнев, отвращение, презрение и раздражение. При анализе результатов не принимались во внимание различия в эмоциях по отношению к разным аутгруппам. Поэтому для каждого респондента было вычислено среднее по выраженности каждой из четырех эмоций.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ результатов проводился по двум направлениям: 1) изучение влияния оценки справедливости выборов на эмоции к политическим оппонентам; 2) изучение факторов, опосредствующих это влияние.

Математическая обработка результатов проводилась с использованием линейного регрессионного анализа. При проверке гипотезы 1 независимой переменной была оценка справедливости выборов, а зависимой – выраженность четырех негативных эмоций в отношении аутгруппы. При проверке гипотезы 2 такой регрессионный анализ проводился отдельно для сторонников выигравшей и проигравших групп. При проверке гипотез 3 и 4 выборка была разделена на части. Сначала для групповой идентификации и четырех типов ценностей были вычислены медианы. После этого по каждому параметру отдельно респонденты делились на две группы таким образом, что в одной из них оказывались участники с показателями ниже медианы, а в другой – выше. Респонденты, показатели которых были равны медиане, из анализа исключались. После этого в каждой группе отдельно был проведен регрессионный анализ, независимой переменной в котором была оценка справедливости выборов, а зависимой – эмоции по отношению к политическим оппонентам.

**Влияние оценки справедливости на эмоции к политическим оппонентам.** Полученные результаты показали, что оценка справедливости выборов предсказывает силу отвращения ( $\beta = -0,236$ ,  $t = -2,270$ ,  $p \leq 0,05$ ), презрения ( $\beta = -0,279$ ,  $t = -2,696$ ,  $p \leq 0,01$ ) и раздражения ( $\beta = -0,213$ ,  $t = -2,038$ ,  $p \leq 0,05$ ) по отношению к политическим оппонентам: чем выше оценка справедливости, тем слабее эти эмоции. Однако данная оценка не оказала никакого влияния на силу гнева. Эти результаты частично подтверждают гипотезу 1.

**Факторы, опосредствующие влияние справедливости выборов на эмоциональное отношение к политическим оппонентам.** Оказалось, что связь между оценкой справедливости выборов и эмоциями в отношении политических оппонентов определяется ценностями и групповой идентификацией (см. табл.).

Во-первых, эта связь сильнее у людей с явно выраженной ценностью самотрансцендентности и слабо выраженными самовозвышением, консерватизмом и открытостью новому опыту. Эти результаты частично подтверждают гипотезу 4б.

Во-вторых, оценка справедливости выборов предсказывает эмоции, особенно презрение и отвращение к политическим оппонентам, у людей, слабо идентифицирующихся со сторонниками определенного кандидата. У людей с сильной идентификацией сила негативных эмоций в отношении политических оппонентов не зависит от оценки справедливости. Эти результаты соответствуют гипотезе 3.

В-третьих, исход взаимодействия не оказал влияния на связь между оценкой его справедливости и эмоциями в отношении оппонентов, что противоречит гипотезе 2.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Проведенное исследование позволяет сделать несколько выводов.

Во-первых, политическое общение порождает негативные эмоции в отношении аутгруппы – гнев, отвращение, презрение и раздражение. Все они относятся к эмоциям, которые возникают в ходе межгруппового общения по отношению к представителям аутгруппы [10].

Интересно, что по результатам западных исследований разные негативные эмоции возникают в отношении разных аутгрупп. Так, отвращение и презрение, которые вызывают «избегающее» поведение, т.е. отказ от общения, возникают в отношении аутгруппы, которая является ис-



точником чуждых для них ценностей. Вместе с тем гнев по отношению к аутгруппе, определяющий вероятность «нападающего» поведения, является в первую очередь результатом препятствий, по ее вине возникающих на пути ингруппы, а также разрушения кооперации и доверительных отношений между членами ингруппы. Вероятно, политические противники воспринимаются и как реальные конкуренты в борьбе за обретение ресурсов, и как источник иных ценностей.

Во-вторых, оценка справедливости процедуры оказывает влияние на эмо-

ции по отношению к членам аутгруппы: чем менее справедливой признается процедура, тем сильнее негативные эмоции – отвращение, презрение, раздражение. Однако эта закономерность не проявилась в отношении гнева, что противоречит результатам других исследований. Это означает, что в ситуации политического общения гнев порождается не оценкой справедливости, а иными факторами.

В-третьих, важность справедливости выборов определяется ценностями и групповой идентификацией участников.

Таблица

**Зависимость силы негативных эмоций в отношении политических оппонентов от оценки справедливости выборов**

| Психологические особенности избирателей | Влияние оценки справедливости выборов на эмоции по отношению к политическим оппонентам при условии, что психологическая особенность |  |
|---|---|--|
|   | слабо выражена  | сильно выражена  |
| Групповая идентификация (шкала 1)       | презрение: $b = -0,351$ ,<br>$t = -2,372$ , $p \leq 0,05$   | значимые связи отсутствуют   |
| Групповая идентификация (шкала 2)       | отвращение: $b = -0,333$ ,<br>$t = -2,202$ , $p \leq 0,05$<br>презрение: $b = -0,404$ ,<br>$t = -2,722$ , $p \leq 0,01$             | значимые связи отсутствуют   |
| Ценность самовозвышения                 | отвращение: $b = -0,388$ ,<br>$t = -2,632$ , $p \leq 0,05$<br>презрение: $b = -0,472$ ,<br>$t = -3,346$ , $p \leq 0,01$             | значимые связи отсутствуют   |
| Ценность самотрансцендентности          | значимые связи отсутствуют  | отвращение: $b = -0,367$ ,<br>$t = -2,121$ , $p \leq 0,05$<br>презрение: $b = -0,403$ ,<br>$t = -2,329$ , $p \leq 0,05$<br>раздражение: $b = -0,441$ ,<br>$t = -2,646$ , $p \leq 0,05$ |
| Ценность открытости новому опыту        | отвращение: $b = -0,339$ ,<br>$t = -2,194$ , $p \leq 0,05$<br>презрение: $b = -0,348$ ,<br>$t = -2,225$ , $p \leq 0,05$             | значимые связи отсутствуют   |
| Ценность консерватизма                  | презрение: $b = -0,361$ ,<br>$t = -2,383$ , $p \leq 0,05$<br>раздражение: $b = -0,354$ ,<br>$t = -2,333$ , $p \leq 0,05$            | значимые связи отсутствуют   |



Так, оценка справедливости предсказывает эмоции, особенно презрение и отвращение, только у людей, слабо идентифицирующихся со сторонниками определенного кандидата. Вероятно, это связано с тем, что люди с сильной идентификацией вне зависимости от обстоятельств демонстрируют негативное отношение к аут-группе. Это означает также, что в политическом общении идентификация определяет вероятность избегающего, а не нападающего поведения.

Кроме того, оценка справедливости выборов оказывает влияние на интенсивность негативных эмоций по отношению к политическим оппонентам у избирателей, которые сильно ценят других людей и природу, но слабо – самостоятельность, личные достижения и целостность группы. Таким образом, справедливость взаимодействия признается важной теми людьми, которые заботятся о благополучии окружающих, т.е. она является инструментом достижения этой цели, что соответствует модели групповых ценностей. Отсутствие ожидаемого влияния консерватизма связано, скорее всего, с тем, что люди, у которых эта ценность выражена достаточно сильно, заботятся о благе своей группы и поэтому испытывают негативные эмоции в отношении оппонентов вне зависимости от особенностей контекста.

1. Голыничик Е.О. Социальные представления о справедливости как составляющая правосознания: Автореф. канд. дис. М., 2004.
2. Голыничик Е.О., Гулевич О.А. Обыденные представления о справедливости // *Вопр. психол.* 2003. № 5. С. 80–92.
3. Гулевич О.А. Психология межгрупповых отношений. М.: МПСИ, 2008.
4. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности. М., 2004.
5. Ashmore R.D., Deaux K., McLaughlin-Volpe T. An organizing framework for collective identity: Articulation and significance of multidimensionality // *Psychol. Bull.* 2004. V. 130. P. 80–114.

6. Barclay L.J., Skarlicki D.P., Pugh S.D. Exploring the role of emotions in injustice perceptions and retaliation // *J. Appl. Psychol.* 2005. V. 90. P. 629–643.
7. Besley J.C., McComas K.A. Framing justice: Using the concept of procedural justice to advance political communication research // *Communication Theory.* 2005. P. 414–436.
8. Bobocel D.R. et al. Justice-based opposition to social policies: Is it genuine? // *J. Pers. and Soc. Psychol.* 1998. V. 75. P. 653–669.
9. Chiu C.-Y. Responses to injustice by Hong Kong Chinese college students // *J. Soc. Psychol.* 1991. V. 131. P. 205–211.
10. Cottrell C.A., Neuberg S.L. Different emotional reactions to different groups: A sociofunctional threat-based approach to «prejudice» // *J. Pers. and Soc. Psychol.* 2005. V. 88. P. 770–789.
11. De Cremer D. Unfair treatment and revenge taking: the roles of collective identification and feelings of disappointment // *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice.* 2006. V. 10. P. 220–232.
12. Feather N.T. Deservingness and emotions: Applying the structural model of deservingness to the analysis of affective reactions to outcomes // *Eur. Rev. Soc. Psychol.* 2006. V. 17. P. 38–73.
13. Feather N.T. Judgments of deservingness: Studies in the psychology of justice and achievement // *Pers. and Soc. Psychol. Rev.* 1999. V. 3. P. 86–107.
14. Feather N.T. Reactions to penalties for offenses committed by the police and public citizens: Testing a social-cognitive process model of retributive justice // *J. Pers. and Soc. Psychol.* 1998. V. 75. P. 528–544.
15. Feather N.T. Reactions to penalties for an offense in relation to authoritarianism, values, perceived responsibility, perceived seriousness, and deservingness // *J. Pers. and Soc. Psychol.* 1996. V. 71. P. 571–587.
16. Feather N.T. Values and value dilemmas in relation to judgments concerning outcomes of an industrial conflict // *Pers. and Soc. Psychol. Bull.* 2002. V. 28. P. 446–459.
17. Fischer R., Smith P.B. Reward allocation and culture. A meta-analysis // *J. Cross-Cultural Psychol.* 2003. V. 34. P. 251–268.
18. Fischer R., Smith P.B. Values and organizational justice. Performance- and seniority-based allocation criteria in the United Kingdom and Germany // *J. Cross-Cultural Res.* 2004. V. 35. P. 669–688.
19. Fuller Jr. J.B., Hester K. A closer look at the relationship between justice perceptions and union participation // *J. Appl. Psychol.* 2001. V. 86. P. 1096–1105.

20. *Gordijn E.H.* et al. Emotional reactions to harmful intergroup behavior / E.H. Gordijn, V. Yzerbyt, D. Wigboldus, M. Dumont // *Eur. J. Soc. Psychol.* 2006. V. 36. P. 15–30.
21. *Hertel G., Aarts H., Zeelenberg M.* What do you think is «fair»? Effects of ingroup norms and outcome control of fairness judgement // *Eur. J. Soc. Psych.* 2002. V. 32. P. 327–341.
22. *Kershaw T.S., Alexander S.* Procedural fairness, blame attributions, and presidential leadership // *Soc. Justice Res.* 2003. V. 16. P. 80–93.
23. *Leung K., Tong K.-K.M., Lind E.A.* Real politic versus fair process: moderating effects of group identification on acceptance of political decisions // *J. Pers. and Soc. Psychol.* 2007. V. 92. P. 476–489.
24. *Leventhal G.S.* What should be done with equity theory? New approaches to the study of fairness in social relationship // Gergen K., Greenberg M., Willis R. (eds.). *Social exchange: Advances in theory and research.* N.Y., 1980. P. 27–55.
25. *Lind E.A., Taylor T.R.* *The social psychology of procedural justice.* N.Y.: Plenum, 1988.
26. *Louis W.R.* et al. Why do citizens want to keep refugees out? Threats, fairness and hostile norms in the treatment of asylum seekers / W.R. Louis, J.M. Duck, D.J. Terry, R.A. Schuller, R.N. Lalonde // *Eur. J. Soc. Psychol.* 2007. V. 37. P. 53–73.
27. *Lupfer M.B.* et al. Folk conceptions of fairness and unfairness / M.B. Lupfer, K.P. Weeks, K.A. Doan, D.A. Houston // *Eur. J. Soc. Psychol.* 2000. V. 30. P. 405–428.
28. *Mitchell G.* et al. Experiments behind the veil: structural influences on judgments of social justice / G. Mitchell, P.E. Tetlock, D.G. Newman, J.S. Lerner // *Polit. Psychol.* 2003. V. 24. P. 519–547.
29. *Rohan M.J.* A rose by any name? The values construct // *Pers. and Soc. Psychol. Rev.* 2000. V. 4. P. 255–277.
30. *Ros M., Schwartz S.H., Surkiss S.* Basic individual values, work values, and the meaning of work // *Appl. Psychol.: An International Rev.* 1999. V. 48. P. 49–71.
31. *Schwartz S.H., Bardi A.* Value hierarchies across cultures. Taking a similarities perspective // *J. Cross-Cultural Res.* 2001. V. 32. P. 268–290.
32. *Schwartz S.H., Sagie G.* Value consensus and importance. A cross-national study // *J. Cross-Cultural Psychol.* 2000. V. 31. P. 465–497.
33. *Schwartz S.H., Sagiv L.* Identifying culture-specifics in the content and structure of values // *J. Cross-Cultural Psychol.* 1995. V. 26. P. 92–116.
34. *Sibley C.G., Wilson V.S.* Political attitudes and the ideology of equality: differentiating support for liberal and conservative political parties in New Zealand // *New Zealand J. Psychol.* 2007. V. 36. P. 72–84.
35. *Stouten J., De Cremer D., Van Dijk E.* All is well that ends well, at least for proselves: Emotional reactions to equality violation as a function of social value orientation // *Eur. J. Soc. Psychol.* 2005. V. 35. P. 767–783.
36. *Taylor D.M.* et al. Disadvantaged group responses to perceived inequality: from passive acceptance to collective action / D.M. Taylor, F.M. Moghaddam, I. Gamble, E. Zellerer // *J. Soc. Psychol.* 1987. V. 127. P. 259–272.
37. *Tyler T.R., Degoey P.* Collective restraint in social dilemmas: Procedural justice and social identification effects on support for authorities // *J. Pers. and Soc. Psychol.* 1995. V. 69. P. 482–497.
38. *Wenzel M.* The impact of outcome orientation and justice concerns on tax compliance: The role of taxpayers' identity // *J. Appl. Psychol.* 2002. V. 87. P. 629–645.

Поступила в редакцию 15.VII 2009 г.