

Анализ рекомендаций по разработке плана финансового оздоровления банка¹



Г. И. ПЕНИКАС,

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры математической экономики и эконометрики, младший научный сотрудник международной научно-учебной лаборатории анализа и выбора решений Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Статья является продолжением цикла статей, посвященных анализу международных рекомендаций по банковскому регулированию. Рассматриваются опубликованные европейским банковским регулирующим органом 15 мая 2012 г. рекомендации по разработке плана финансового оздоровления банка. Приводится описание оптимального плана, обобщающего международную практику и требования российского законодательства, что поможет коммерческому банку в разработке собственного плана финансового оздоровления.

Впервые понятие «план финансового оздоровления» (recovery plan) ввел в ноябре 2009 г. исполнительный директор Банка Англии Эндрю Бэйли [2], когда после банкротства одного из крупнейших инвестиционных банков Lehman Brothers перед для банковской системы Великобритании и других стран остро встала потребность минимизации последствий возникших в крупных финансовых организациях осложнений. Тогда же было введено понятие плана ликвидации (resolution plan). Эти два плана стали называться «Living Wills» – «воля к выживанию».

План финансового оздоровления направлен на реализацию мер по сохранению работоспособности кредитного учреждения, а план ликвидации включает перечень мероприя-

тий для наиболее плавного вывода из числа участников рынка кредитного учреждения, признанного банкротом. В августе 2011 г. с расширенными рекомендациями по разработке этих планов выступило агентство по надзору за финансовыми услугами Великобритании FSA [4].

Понятие плана финансового оздоровления

В профессиональном сообществе за рубежом уже есть существенные наработки в части оптимальной структуры плана финансового оздоровления, но нет определения этого понятия.

По нашему мнению, можно определить план финансового оздоровления как внутренний распорядительный документ

¹ Работа подготовлена в рамках гранта экономического факультета НИУ ВШЭ.

Abstract. The article continues the sequence of publications devoted to the analysis of the international recommendations on banking regulation. Paper focuses on the recommendations of the European Banking Authority dated May 15, 2012 on the recovery plan template. Optimal plan structure is described incorporating international practice and Russian legislative requirements. It is envisaged to help commercial banks in drafting their own recovery plan.

Keywords. Recovery plan, resolution plan, «living wills», capital, liquidity, bank.

Ключевые слова. План финансового оздоровления, план ликвидации, «воля к выживанию», капитал, ликвидность, банк.

коммерческого банка, который утверждается советом директоров и включает меры финансового оздоровления, способы оценки их эффекта, перечень действий по их реализации; показатели, служащие индикаторами необходимости активации плана в целом или той или иной меры финансового оздоровления в частности.

Необходимо отметить, что понятие «план мер по финансовому оздоровлению кредитной организации» уже существует в российском банковском законодательстве (ст. 13 гл. II 40-ФЗ [1]). Однако есть принципиальная разница между этими понятиями в российской и международной практике. Если в российском законодательстве Центральный банк может потребовать разработать план финансового оздоровления, когда финансовая ситуация в банке ухудшилась (п. 1 ст. 13 гл. II 40-ФЗ [1]); то европейский регулирующий орган рекомендует иметь планы финансового оздоровления независимо от финансового состояния банка и желательно до ухудшения финансовой ситуации банка [3, С. 4]. Причем прежде всего это касается системно значимых банков – у них планы финансового оздоровления и ликвидации должны появиться к концу 2012 г. Второй категорией банков, обязанных иметь подобные планы, являются участники трансграничной группы по [финансовой] стабильности (Cross-Border Stability Group).

Логично ожидать, что и в России первыми кредитными организациями, от которых Центральный банк потребует наличия планов финансового оздоровления, будут также системно значимые банки.

Структура плана финансового оздоровления

Европейский регулирующий орган предлагает выделить в плане финансового оздоровления три раздела: ключевые выводы, основную часть и раздел потенциальных улучшений.

В разделе ключевых выводов (Executive summary) рекомендуется:

- кратко перечислить основные элементы плана, дату последнего изменения и список основных мер финансового оздоровления;
- кратко описать деятельность банка и специфицировать организационные и корпоративные структуры, включая указание на виды деятельности разных подотчетных образований и число сотрудников в них. При этом предполагается, что раскрыты будут не все структуры и активы, а лишь материальные [3, С. 7–8]. Данная детализация важна для понимания сложности и скорости реализации мер финансового оздоровления, перечисленных в основной части документа;
- кратко описать существующую структуру корпоративного управления, в том числе указать, когда план финансового оздоровления последний раз был проверен внешним и внутренним аудиторами и представлен комитету по управлению рисками.

Основная часть плана должна включать:

- **общий обзор мер финансового оздоровления**, причем должна быть указана степень реализуемости данных мер при разных сценариях;

- **основные индикаторы**, предупреждающие о необходимости активации плана (такие показатели, как отмечает европейский регулятор, должны не столько показывать, какую конкретно меру и как необходимо реализовать, сколько в определенный момент сигнализировать о том, что нужно срочно пересмотреть реалистичность плана и отдельных мер);

- **предпосылки и сценарии**. Рекомендуется рассматривать несколько сценариев, причем каждый из них должен быть более неблагоприятным, чем сценарии, используемые банками при проведении стресс-тестов [4, С. 23–24]. Желательно, чтобы такие сценарии учитывали уникальные (специфичные) для банка и системные (характерные для всего рынка) риски [3, С. 11, и 4, С. 27], «эффект заражения» (contagion) и реализацию крупных рисков (рисков высокой концентрации), банкротство дочерней или материнской компаний;

- **меры финансового оздоровления**. Отмечается, что, с одной стороны, меры финансового оздоровления должны быть экстраординарными по своему характеру [3, С. 11] и, с другой стороны, материальными по своему воздействию на банк [4, С. 22]. Ожидается, что для каждой меры финансового оздоровления будут просчитаны эффекты воздействия с указанием подразделений (юридических структур), на которые данная мера повлияет в первую очередь (при этом следует принимать во внимание только меры, дающие эффект в течение 6 месяцев [4, С. 26]); риски от реализации, в том числе несвоевременной (или нереализации); а также будет описан процесс принятия решения по ним;

- **план обеспечения непрерывности деятельности**, который включает анализ внутренних операций (в том числе бесперебойность работы ИТ-систем и персонала) и доступ банка к рыночной инфраструктуре;

- **план коммуникаций** (внешних и внутренних) в момент активации и в период реализации плана финансового оздоровления;

- **способы управления информацией**, подтверждающие, что нужная информация будет доступна своевременно для принятия решений в стрессовой ситуации.

В заключительной части плана рекомендуется рассмотреть, как план финансового оздоровления вписан в повседневные процессы корпоративного управления, неотъемлемым элементом которого он должен быть. Предлагается указывать подготовительные меры, которые будут способствовать достижению ожидаемого результата от реализации плана финансового оздоровления.

В целом проведение описанной оценки эффекта от реализации конкретных мер финансового оздоровления (учитывая необходимость закладывать более суровые стрессовые сценарии развития экономики) требует более детальной разработки долгосрочных финансовых моделей банков, позволяющих учитывать все указанные факторы и параметры.

Меры финансового оздоровления

При разработке плана финансового оздоровления преобладающее значение имеют конкретные меры, которые банк

планирует принимать. Рекомендательные всем кредитным организациям меры носят общий характер, но регулирующие органы отмечают, что доступность тех или иных мер существенно зависит от размера учреждения, что соответствует принципу пропорциональности второго компонента Базеля II, особенно в части ликвидности [4, С. 25].

Все меры финансового оздоровления можно поделить на три группы по объектам воздействия: капитал, ликвидность, иные.

К первой группе мер, направленных на обеспечение **достаточности капитала**, можно отнести: финансовую помощь со стороны учредителей, включая взносы в уставный капитал, отказ от выплаты дивидендов (пп. 5, 6 ст. 8 гл. II 40-ФЗ [1]), а также изменение профиля риска в сторону его снижения за счет использования механизмов минимизации рисков (привлечения дополнительного обеспечения), использования хеджирования [3, С. 5].

Во вторую группу входят меры, улучшающие **ликвидность банка**:

- финансовая помощь со стороны учредителей, в том числе размещение средств на депозите; предоставление отсрочки и (или) рассрочки платежа (пп. 1, 3 ст. 8 гл. II 40-ФЗ [1]);
- изменение структуры активов и пассивов (приведение их в соответствие по срочности; удлинение средневзвешенной по суммам срочности пассивов, замена² неликвидных активов ликвидными) (ст. 9 гл. II 40-ФЗ [1]);
- использование инструментов ликвидности, предоставляемых Центральным банком [4, С. 25].

К иным мерам финансового оздоровления можно отнести:

- изменение структуры активов и пассивов (продажу активов, не приносящих доход и не препятствующих нормальной деятельности банка) (п. 4 ст. 9 гл. II 40-ФЗ [1]);
- сокращение расходов банка (п. 3 ст. 9 гл. II 40-ФЗ [1]), включая отказ от выплаты переменной части вознаграждений сотрудникам [4, С. 24];
- изменение организационной структуры банка (п. 2 ст. 13 гл. II 40-ФЗ [1]), включая приостановление деятельности отдельных подразделений [3, С. 5].

Комментарии к предлагаемой структуре плана финансового оздоровления

Несмотря на глубокую проработанность предложенной структуры плана финансового оздоровления [3], представляется важным прокомментировать некоторые положения до-

кумента, которые необходимо учесть для единства интерпретации рекомендаций и их разработки Банком России.

Во-первых, представляется целесообразным предложить минимальный набор (микро- и макроэкономических) показателей и их экстремальные значения, относительно которых банки должны продумать меры финансового оздоровления [3, С. 4]. Это позволит Банку России, собрав информацию от всех кредитных организаций, проанализировать ожидаемые действия и их последствия. В отличие от объявления банкам параметров стресс-сценариев им будут даны не только макро-, но и микроэкономические параметры; при заданных значениях анализируется не просто результат в цифрах, но и действия банков – принимаемые ими меры.

Во-вторых, в разделе ключевых выводов (Executive summary) [3, С. 7] предлагается отмечать не только структуру дочерних организаций, но и факт принадлежности к финансовым конгломератам, если такое имеет место. Это позволит единообразно воспринимать информацию в рамках стресс-сценариев, когда предполагается дефолт материнской компании [3, С. 11].

В-третьих, когда рекомендуется раскрывать информацию только по материальным подразделениям [3, С. 8], используются общие критерии («significant», «substantial», «important», «material») без конкретных порогов. Это чревато для регулятора получением методологически не единообразной информации, что не позволит оценить ситуацию в условиях стресса.

В-четвертых, при раскрытии информации о ключевых бизнес-подразделениях предлагается исходить из критериев вклада таких подразделений в прибыль или активы [3, С. 8]. Тем не менее, ввиду развития международных стандартов финансовой отчетности, целесообразно предложить банкам опцию выделения дочерних компаний и подразделений не по критерию собственности (де-факто), а по виду контроля.

Выводы

Разработка планов финансового оздоровления в российских банках (в первую очередь в системно значимых) позволит существенным образом повысить устойчивость банковской системы России. Ключевым детерминантом может оказаться не сам финальный документ плана, а обретение лучшего понимания уязвимых мест в функционировании банка, которые будут выявлены в ходе разработки подробного плана и построения соответствующей финансовой модели.

² В данном случае среди прочих не исключается возможность использования свопов ликвидности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций № 40-ФЗ от 25 февраля 1999 г. (в ред. от 21.11.2011) [40-ФЗ].
2. Bailey A. Recovery and resolution plans. Bank for International Settlements. 2009. URL: www.bis.org/review/r091204e.pdf.
3. European Banking Authority [EBA]. Discussion paper on a template for recovery plans. EBA/DP/2012/2. 2012. URL: <http://eba.europa.eu/Publications/Discussion-Papers/Year/2012/EBA-DP-2012-2.aspx>.
4. Financial Services Authority [FSA]. Recovery and Resolution Plans Consultation Paper CP11/16. 2011. URL: www.fsa.gov.uk/pubs/cp11_16.pdf