

Монография

А. С. Логинова

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

ТРОИЦКИЙ МОСТ
2014
Санкт-Петербург

ББК У428+Х3 (2Рос)
УДК 336.24+94(47)
Л69

Научный редактор
И. В. Михеева — доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой конституционного и административного права Нижегородского филиала Национально исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Рецензенты:
М. Л. Горбунова — доктор экономических наук, профессор;
Д. В. Тютин — кандидат юридических наук, доцент.

Л69 **Логинова А. С.**
Анализ социально-экономических последствий вступления России в ВТО: Монография / Научн. ред. докт. юрид. наук И. В. Михеевой. — СПб.: Троицкий мост, 2014. – 156 с.

ISBN 978-5-4377-0054-9

В монографии на основе исследования нормативно-правовых актов Всемирной торговой организации и научной литературы рассматривается история создания ГАТТ/ВТО, ее структура, цели и принципы деятельности. На основе статистических данных и других источников дается характеристика процесса вступления России в ВТО, анализируются социально-экономические последствия, рассматриваются процессы адаптации российского бизнеса, системы высшего образования и возможность функционирования Таможенного союза в рамках членства России в ВТО. Автором делается акцент на возможные негативные эффекты вступления России в ВТО на региональном уровне и в различных отраслях экономики. На основе проведенного анализа формулируются выводы и предлагаются рекомендации по выработке мер адаптации России к нормам ВТО.

Работа адресована специалистам в области экономики, юриспруденции, таможенного дела, студентам высших учебных заведений, а также всем интересующимся последствиями вступления России во Всемирную торговую организацию.

УДК 336.24+94(47)
ББК У428+Х3 (2Рос)

ISBN 978-5-4377-0054-9

© А. С. Логинова, 2014
© ООО «ИД «Троицкий мост», 2014

National Research University Higher School of Economics

A. S. Loginova

ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMIC EFFECTS OF RUSSIA'S WTO ACCESSION

Monograph

St. Petersburg
PH «Troitsky Bridge»
2014

Scientific editor:
I. V. Mikheyeva — Doctor of Law, professor, Head of the Department of Constitutional and Administrative Law of Nizhny Novgorod branch of the National Research University «Higher School of Economics»

Reviewers:
M. L. Gorbunova — doctor of Economics, Professor;
D. V. Tyutin — PhD, Associate Professor.

Loginova A. S.
Analysis of socio-economic effects of Russia's WTO accession: Monograph/ Nauchn. Ed. Doctor. jurid. Sciences, prof. I. V. Mikheeva. — Publishing House «Troitsky Bridge» in 2014. – 156 p.

The monograph based on a study of legal acts of the World Trade Organization and periodical literature examines the history of the creation of the GATT / WTO, its structure, goals and principles. On the basis of statistical data and other sources describes the process of Russia's accession to the WTO, analyzed the socio-economic consequences, examines the process of adaptation of Russian business, higher education and the ability of the Customs Union in the framework of Russia's membership in the WTO. The author focuses on the possible negative effects on the regional level and in various sectors of the economy. On the basis of the analysis carried out by forming conclusions and provides guidance for the development of adaptation to Russian WTO rules.

Work is aimed at specialists in the field of economics, law, customs, university students, as well as all those interested in the consequences of Russia's entry into the World Trade Organization.

ISBN 978-5-4377-0054-9

© A.S. Loginova
© PH «Troitsky Bridge»

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 6

Глава 1. ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: ПОНЯТИЕ, ПРИНЦИПЫ, СТРУКТУРА 9

1.1. История образования Всемирной торговой организации. Структура организации 9
1.2. Основные цели и принципы деятельности Всемирной торговой организации 24
1.3. Процесс вступления России во Всемирную торговую организацию 29

Глава 2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ 38

2.1. Практика вступления во Всемирную торговую организацию Китая и Украины 38
2.2. Региональный анализ последствий вступления России во Всемирную торговую организацию 57
2.2. Негативные эффекты вступления России в ВТО для отдельных отраслей экономики 68
2.4. Анализ зависимости поступлений в федеральный бюджет от внешнеэкономической деятельности 80

Глава 3. АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО 94

3.1. Оценка последствий вступления России во Всемирную торговую организацию для государств — членов Таможенного союза 94
3.2. Российский бизнес в условиях ВТО 105
3.3. Процесс адаптации высшего образования к нормам ВТО в контексте Болонского процесса 115

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 127

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 135

ПРИЛОЖЕНИЯ 146

ВВЕДЕНИЕ

Вступление России в ВТО, а также анализ различного рода последствий является актуальной и дискуссионной темой, поскольку возникает множество спорных моментов в разных сферах экономической и социальной деятельности российского государства как члена Всемирной торговой организации. Теоретики и практики в области права и экономики не могут прийти к единому мнению о положительном либо отрицательном влиянии ВТО.

Нормы ВТО оказывают непосредственное влияние не только на внешнеторговые отношения, но и на внутренние параметры функционирования экономики присоединившейся страны. Вступление России в ВТО активизирует глобализационные и интеграционные процессы страны по выходу на международный рынок. Членство России в ВТО создает как новые возможности, так и новые угрозы для национальной экономики.

Новые возможности заключаются в виде наиболее благоприятных условий выхода отечественных товаров и услуг на международный рынок, защите своих интересов, право голоса при выработке новых многосторонних соглашений и др.

Угрозы национальной экономике, в условиях членства России в ВТО, заключаются в упадке производства в неконкурентных отраслях российской промышленности, росте безработицы вследствие сокращения производства в неконкурентоспособных отраслях промышленности и проблемах адаптации бизнеса и системы высшего образования и др.

В настоящее время внимание экспертного сообщества смещено в сторону понимания того, что нужно сделать, чтобы негативные эффекты на национальном уровне свести к минимуму. Для решения подобной задачи, необходимо проведение комплексного исследования социально-экономических последствий вступления России в ВТО на уровне федеральных округов и каждого субъекта Российской Федерации, в частности. Проведение исследования именно на региональном уровне обусловлено высокой степенью региональной неоднородности России. Анализ по различным отраслям экономики необходим для выделения наиболее убыточных отраслей и наиболее уязвимых регионов России.

В монографии исследуется практика вступления в ВТО Китая и Украины, поскольку России полезно обратить внимание на положительный опыт Китая и взять на вооружение те меры, которые Китай принял до вступления в ВТО. Опыт Украины и ее ошибки необходимо учесть для построения наиболее оптимальной линии адаптации к условиям и нормам ВТО, при выработке эффективной экономической политики со стороны государства, а также при выходе на международный рынок. Исходя из сказанного, проведение анализа социально-экономических последствий вступления России в ВТО, является весьма своевременным и актуальным.

Значимость исследования заключается в проведении анализа социально-экономических последствий с выработкой рекомендаций, а также в проработке негативных эффектов по каждому федеральному округу, составлению сравнительных таблиц по различным отраслям экономики и по количеству сокращений рабочих мест в каждом субъекте России. Проведенный анализ позволяет оценить социально-экономические изменения для выявления наиболее уязвимых регионов России и отраслей экономики. Для анализа последствий были использованы окончательные параметры вступления России в ВТО.

Тщательная проработка социально-экономических последствий, исследование адаптационных процессов российского бизнеса, системы высшего образования имеет важное практического значение для органов власти и бизнес-сообщества. Сделанные в монографии выводы и рекомендации могут быть использованы при выработке адаптивных стратегий к условиям ВТО в различных областях, не исключая меры таможенно-тарифного регулирования в рамках Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана.

Возникновение социально-экономических последствий вступления России в ВТО вызывало интерес отечественных ученых еще задолго до

присоединения России к ВТО. Процесс присоединения России к ВТО и анализ возможных последствий исследовались в работах Е. В. Андреева, А. В. Аралова, А. И. Бабурина, О. Ю. Бакаевой, Т. С. Бойко, В. Ю. Вобликова, К. М. Говоровой, С. Г. Дембицкого, Н. В. Логиновой, А. П. Портанского и др.

В некоторых исследованиях, посвященных изучению негативных эффектов по отдельным отраслям экономики (А. В. Алабушевой, А. А. Айдиновой, Н. В. Безлепкиной, З. А. Галиной, С. Л. Деминова, Ю. И. Карповой, О. В. Никулиной, И. А. Романенко, Д. В. Ходоса, Р. А. Юсуфова и др.), содержатся данные, представляющие определенную ценность для нашей работы.

В целом не смотря на широкий круг научных работ, посвященных изучению отдельных последствий вступления России в ВТО, отсутствуют комплексные исследования социально-экономических последствий вступления России в ВТО с использованием опыта вступления других стран и с предложением рекомендаций по разработке адаптационных мер к условиям ВТО.

Целью исследования является анализ и прогноз социально-экономического развития России после вступления в ВТО, анализ адаптационных процессов российского бизнеса, системы высшего образования, оценка последствий вступления России в ВТО для государств — членов Таможенного союза и комплексное исследование последствий вступления России в ВТО на уровне федеральных округов и каждого субъекта Российской Федерации, в частности.

Структура монографии включает введение, три главы, заключение и приложения. Первая глава посвящена изучению истории образования ГАТТ/ВТО, ее структуре, целям и принципам деятельности. В первой главе также рассматривается процесс присоединения России к ВТО, выделяются положительные и отрицательные стороны членства России в ВТО. Во второй главе рассматривается практика вступления Китая и Украины в ВТО, проводится региональный анализ последствий вступления России в ВТО, дается оценка негативных эффектов вступления России в ВТО для отдельных отраслей экономики и анализируется зависимость поступлений в федеральный бюджет от внешнеэкономической деятельности. В третьей главе анализируются процессы адаптации российского бизнеса, системы высшего образования к условиям ВТО и рассмотрены вопросы функционирования Таможенного союза.

ГЛАВА 1

ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: ПОНЯТИЕ, ПРИНЦИПЫ, СТРУКТУРА

1.1. ИСТОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ. СТРУКТУРА ОРГАНИЗАЦИИ

Всемирная торговая организация (World Trade Organization (WTO)) — это международная организация, созданная 1 января 1995 г. с целью либерализации международной торговли и регулирования торгово-политических отношений государств — членов ВТО. ВТО является преемницей ранее действовавшего с 1947 г. Генерального соглашения по тарифам и торговле (далее — ГАТТ) и образована на его основе[1].

Усиливающаяся роль мировой торговли подтолкнула индустриальные страны уже в середине XIX в. содействовать поддержке на международном уровне ограниченной кооперации по вопросам установления ставок таможенных пошлин. Мировой экономический кризис 1929 г. и стремительные попытки его преодоления, в отдельных развитых странах протекционистскими мерами (защита внутреннего рынка посредствам установления высоких ставок таможенных пошлин от иностранного импорта), показали, что при растущих объемах внешней

[1] http://ru.wikipedia.org.

торговли необходима ее институционализация и наднациональное регулирование в признанных международно-правовых рамках. Полагаем, что этот факт и обусловил необходимость создания регулятора торговых отношений на международном уровне. Основными целями деятельности подобного регулятора торговых отношений, являлось налаживание партнерских отношений в целях либерализации внешней торговли[1].

Вопрос о создании подобной международной организации был поставлен еще в 40-х гг. XX в. до начала Второй мировой войны. Сама идея создания мирового торгового режима, основанного на принципах равенства в международной торговле, окончательно сформировалась лишь к концу Второй мировой войны. В то время предполагалось создать три правовых института:

1. Международный валютный фонд.
2. Международный банк реконструкции и развития (МБРР).
3. Международную торговую организацию (далее — МОТ).

Предполагалось, что названные организации будут осуществлять координацию валютной, кредитной и торговой политики отдельных государств. Однако, как показывает история, в указанный период попытка создать МОТ не увенчалась успехом. Устав МТО был разработан в 1946–1948 гг. IV глава Устава МОТ была принята на временной основе (ГАТТ), вместе с созданием других новых международных организаций, занимающихся вопросами международного экономического сотрудничества, к которым относятся, финансовые учреждения Бреттонвудской системы (Всемирный банк и Международный валютный фонд).

Следуя стремлению ускорить процесс дерегуляции торговли после Второй мировой войны и начать устранение протекционистских мер, которые преобладали в мировой экономике с начала 30-х гг. XX в., 23 страны — основатели ГАТТ (Договаривающиеся стороны) начали переговоры по тарифам и торговле.

Страны — учредители ГАТТ в 1947 г.:

- Австралия;
- Бельгия;
- Бирма;

[1] *Солуянов А. А.* Предыстория и предпосылки создания Всемирной торговой организации, последствия вступления России в ВТО, влияние на российский бизнес // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2013. — № 6. — С. 182–189.

- Бразилия;
- Великобритания;
- Индия;
- Канада;
- Китай;
- Куба;
- Ливан;
- Люксембург;
- Нидерланды;
- Новая Зеландия;
- Норвегия;
- Пакистан;
- Сирия;
- США;
- Франция;
- Цейлон;
- Чехословакия;
- Чили;
- ЮАР;
- Южная Родезия.

По итогам первого раунда переговоров было сделано 45 тысяч тарифных уступок на общую сумму в 10 млрд долл., что затронуло около одной пятой мировой торговли[1]. В процессе этих переговоров, также было достигнуто соглашение о том, что эти уступки должны обеспечиваться принятием о них временных правил, которые содержались в главе IV Устава МТО. В дальнейшем эти временные правила стали известны как Генеральное соглашение по тарифам и торговле. Оно вступило в силу в январе 1948 г.

На протяжении 47 лет существования ГАТТ к его основному тексту были приняты существенные дополнения, а также целый ряд многосторонних соглашений, которые расширяли и дополняли его правовую базу. В такой форме ГАТТ просуществовал до 1994 г. и в настоящее время получил название ГАТТ-1947, в отличие от ГАТТ-1994, который в модифицированном виде вошел в состав правовых документов ВТО.

[1] Всемирная торговая организация и Россия. Справочный материал [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.bumprom.ru/im/files/275_fname.pdf (дата обращения 10.05.2014).

Основные требования ГАТТ сводились к следующему:

1. Отмена нетарифных мер во внешней торговле.
2. Постепенное сокращение тарифных ограничений во внешней торговле.
3. Провозглашение свободы международного транзита.
4. Провозглашение национального режима в отношении товаров и услуг другого государства.
5. Провозглашение режима наибольшего благоприятствования (далее — РНБ) в отношении товаров другого государства.



Рис. 1. Основные требования ГАТТ

Таким образом, можно сказать, что успеху создания ВТО способствовала система многосторонних торговых переговоров, проводимых в рамках ГАТТ. Целью проведения переговоров было связать участвующие в них государства обязательством следовать достигнутым в ходе переговоров договоренностям о тарифных уступках.

Несомненным плюсом проводимых раундов являлось то, что они носили комплексный характер относительно торговых переговоров, то есть каждый вопрос обсуждается не в «пакете» или комплексно, а отдельно от других.

Таблица 1. Раунды в рамках ГАТТ/ВТО с 1947–1994 гг.[1]

№	Год	Место проведения/название раунда	Обсуждаемые вопросы	Количество стран-участниц (шт.)
1	1947	Женева	Тарифы	23
2	1949	Анесси	Тарифы	13
3	1951	Торки	Тарифы	38
4	1956	Женева	Тарифы	26
5	1960–1961	Женева / Дипломатический раунд	Тарифы	26
6	1964–1967	Женева / Кеннеди раунд	Тарифы и антидемпинговые меры	62
7	1973–1979	Женева / Токийский раунд	Тарифы, нетарифные методы, правила, услуги, интеллектуальная собственность, урегулирование споров, текстильная промышленность, сельское хозяйство, создание ВТО	102
8	1986–1994	Женева Уругвайский раунд		123

На наш взгляд, стоит выделить несколько положительных моментов проведения торговых раундов, несмотря на их затяжной и напряженный характер.

Во-первых, проведение торговых раундов давало возможность участникам получать гарантированные преимущества по широкому кругу вопросов.

Во-вторых, уступки, на которые было необходимо пойти тем или иным странам, зачастую нелегко обосновать в домашних условиях по соображениям внутренней политики. Но более охотно эти же уступки принимались, если они представлялись в одном контексте с осязаемыми политическими и экономическими выгодами.

В-третьих, страны с развивающейся экономикой и другие, менее влиятельные участники переговоров имели больше шансов оказать влияние на международную систему в контексте раунда, действуя коллективно.

В-четвертых, если рассматривать реформу политически чувствительных секторов мировой экономики в контексте или комплексе, то она могла оказаться более целесообразной. В качестве примера можно привести реформирование торговли сельскохозяйственной продукцией.

[1] Официальный сайт ВТО [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.wto.org/english (дата обращения 10.06.2014).

Первые торговые раунды ГАТТ были посвящены продолжению процесса снижения тарифов. В то же время, в ходе раунда Кеннеди, проходившего в середине шестидесятых годов (1964–1967 гг.), было заключено новое антидемпинговое соглашение ГАТТ. Токийский раунд, проходивший в семидесятые годы (1973–1979 гг.), характеризовался революционным поворотов в сторону развития и совершенствования международной торговой системы.

Как видно из табл. 1 в Токийском раунде приняло участие 102 страны. Среди достигнутых соглашений следует выделить снижение ставок таможенных пошлин на промышленные товары в среднем на одну треть (до 4,7 %)[1]. Токийский раунд также был ознаменован поворотом усилий в сторону модернизации и унификации правил международной торговли. В ходе раунда были достигнуты соглашения по следующим направлениям:

- Соглашение по применению и интерпретации Статей VI, XVI и XXIII Генерального соглашения по тарифам и торговле (субсидии и компенсационные меры);
- Соглашение по техническим барьерам в торговле;
- Соглашение по процедурам лицензирования импорта;
- Соглашение по правительственным закупкам;
- Соглашение по применению Статьи VII ГАТТ (таможенная оценка);
- Соглашение по применению Статьи VI ГАТТ (антидемпинговые меры);
- Соглашение по говядине;
- Международное соглашение по молочной продукции;
- Соглашение по торговле гражданской авиатехникой.

Эту линию продолжил и Уругвайский раунд[2]. Начиная с 70-х гг. XX в. предметом многосторонних торговых переговоров помимо таможенных тарифов стали также иные меры защиты национального производителя. Наиболее значимые результаты были достигнуты в ходе Уругвайского раунда переговоров, завершившегося в 1994 г., в результате

[1] Всемирная торговая организация и Россия. Справочный материал [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.bumprom.ru/im/files/275_fname.pdf (дата обращения 10.06.2014).

[2] Всемирная торговая организация и Россия. Справочный материал [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.bumprom.ru/im/files/275_fname.pdf (дата обращения 10.06.2014).

чего было заключено Соглашение о создании ВТО. Стоит отметить, что за всю историю проведения торговых раундов именно Уругвайский раунд был самым долгим по продолжительности, он шел на протяжении 8 лет (1986–1994 гг.). Началом проведения Уругвайского раунда послужили предпосылки связанные с тем, что ГАТТ создавался на временной основе и с ограниченной сферой деятельности. Присоединение новых членов к ГАТТ показало, что многосторонняя система мировой торговли получила признание многих государств. ГАТТ рассматривался как центр развития и инструмент реформирования торговли и экономики в целом. Но высокий уровень безработицы и участившиеся случаи закрытия производств подтолкнули правительство Евросоюза (далее — ЕС) и США к разработке двусторонних соглашений о разделе рынков со своими конкурентами и принудили их начать «гонку за субсидиями», чтобы удержать свои позиции в сельскохозяйственной отрасли. Таким образом, стала развиваться новая форма протекционизма, что изрядно подорвало доверие к ГАТТ и эффективности его работы, поскольку со стороны это выглядело как прикрытие США своих транснациональных компаний.

Происходящие изменения в мировой торговле в начале 80-х гг. XX в. определили, что ГАТТ и механизм его реализации не соответствуют реальностям мировой торговли. Перечисленные выше факторы (безработица, закрытие предприятий, развитие новой формы протекционизма, отставание от реальностей мировой торговли) поспособствовали тому, что государства — члены ГАТТ пришли к выводу о необходимости проведения очередного раунда в целях стабилизации, укрепления и развития системы международной торговли.

В сентябре 1986 г. в городе Пунта-дель-Эсте был начат Уругвайский раунд. На этой встрече министры приняли и огласили повестку переговоров, в которую входило решение вопросов торговой политики, включая расширение системы торговли по ряду новых направлений (речь в основном шла о торговле услугами и интеллектуальной собственностью). В 1988 г. в городе Монреале переговоры перешли в стадию «подведения промежуточных итогов». В результате подведения итогов было принято решение продолжить переговоры. Важными нововведениями на данной стадии переговоров было то, что была определена более четкая система урегулирования споров и разработан механизм обзора торговой политики, который впервые за всю многолетнюю историю ГАТТ, предусматривал проведение на регулярной основе глобального и систематического экзамена национальной тор-

говой политики, которую реализуют государства — участники ГАТТ. Невозможность урегулировать разногласия относительно характера будущих обязательств, которые проявились на совещании министров в 1990 г. в Брюсселе, привели к тому, что было принято решение об очередном продлении раунда.

К декабрю 1991 г. был подготовлен комплексный проект «Заключительного акта». В последующие два года обстановка на переговорах, колебалась то в сторону грядущего успеха, то в сторону неминуемого провала. Делегаты периодически устанавливали крайний срок окончания раунда, но эти сроки постоянно сдвигались. Перечень разногласий постоянно пополнялся. Вслед за торговлей сельскохозяйственной продукцией в него добавились вопросы торговли услугами, доступ к рынкам, антидемпинговые правила и, наконец, предложение о создание новой организации. Лишь к 15 декабря 1993 г. все вопросы были окончательно согласованы и урегулированы. В это же время завершились и переговоры о доступе на рынки товаров и услуг. Министры большинства из 125 стран, принимавших участие в переговорах, подписали заключительный документ 15 апреля 1994 г. на совещании в Марракеше.

Официальной датой образования ВТО принято считать апрель 1994 г. путем подписания Соглашения об учреждении ВТО на конференции в Марракеше[1].

Правовую базу ВТО, согласованную в итоге Уругвайского раунда, составляли 54 документа: соглашения, договоренности, решения, протоколы и декларации, имеющие одинаковую правовую силу для всех стран — членов ВТО. С учетом подписанных позже документов по регулированию торговли (например, соглашения по дальней связи, по финансовым услугам; декларации по глобальной электронной торговле) общее их число приблизилось к 60 документам. Отметим, что в настоящее время большинство документов из нормативно-правовой базы ВТО является обязательными для всех стран — членов ВТО. Правительства стран — членов ВТО руководствуются согласованными документами при принятии и практическом применении национальных нормативных актов, затрагивающих развитие и регулирование внешней торговли. Лишь 4 соглашения обязательны только для стран, выразивших заинтересованность в них участвовать (соглашения по правительственным закупкам, по авиатехнике, говядине и по молочным продуктам).

[1] Марракешское соглашение о создании Всемирной торговой организации (Марракеш, 15 апреля 1994 г.) // http://base.garant.ru/2541158/#block_1#ixzz34hzY4Ini.

Первым проведенным в рамках ВТО торговым раундом был Доха раунд. Его проведение было обусловлено реализацией соглашений Уругвайского раунда в области снижения барьеров в торговле товарами и услугами, рассчитанного на 5 лет. Кроме того, многие соглашения ВТО содержали так называемую «встроенную повестку переговоров», по вопросам, которые не были решены в ходе Уругвайского раунда.

Попытка открыть новый торговый раунд была сделана на министерской конференции ВТО в Сиэтле в ноябрь 1999 г. Но сопротивление развивающихся стран, недовольных предложенной программой сорвало эту попытку. 13 ноября 2001 г. IV конференция министров — стран членов ВТО, собравшаяся в столице государства Катар — Дохе достигла соглашения по программе переговоров и открыла новый раунд переговоров[1]. Доха раунд предполагалось провести в два этапа. На первом этапе предлагалось провести взаимные переговоры и консультации относительно формата и содержательной части договоренностей. На втором этапе начать переговорный процесс по направлениям согласованным в первой части переговоров. Завершить раунд переговоров предполагалось в 2005 г.

Первый этап должен был завершиться на V конференции министров ВТО в сентябре 2003 г., но конференция министров закончилась провалом, поскольку не удалось урегулировать существовавшие на тот момент разногласия по основным торговым аспектам. В 2004 г. в Женеве продолжились неформальные переговоры и консультации в рамках Генерального совета ВТО, действовавшего в качестве комитета по торговым переговорам, которые завершились принятием Генеральным советом Рамочного соглашения (решение Генерального совета ВТО от 1 августа 2004 г.). Соглашение определило структуру, направление и формат переговоров в четырех основных областях:

- сельское хозяйство;
- доступ на рынки сельскохозяйственных товаров;
- предоставление услуг;
- вопросы развития, к которым на основе явного консенсуса была добавлена группа вопросов по упрощению процедур в торговле.

Шестая конференция министров стран — членов ВТО (вторая по счету в рамках действия ВТО) проводимая в декабре 2005 г. в Гонконге, не смогла завершить переговоры по обозначенным четырем направлениям, и в итоге было принято решение продолжить переговоры в 2007 г.

[1] http://www.hse.ru/org/hse/wto_reference/doc_08_texts.

На седьмой конференции министров стран — членов ВТО, организованной в ноябре 2009 г. в городе Женева, были рассмотрены и оценены результаты проделанной работы ВТО.

На восьмой по счету министерской конференции стран — членов ВТО, проводимой в городе Женева в декабре 2011 г., был решен вопрос о присоединении России к ВТО, а также решение о присоединении к ВТО Самоа и Черногории.

Таким образом, создание ВТО было длительным и сложным процессом. История образования этой организации включает ряд этапов со свойственными каждому из них особенностями и предполагает ее организационно-структурное развитие. ВТО, как и любая организация, имеет свою структуру, которая может быть представлена следующим образом.



Рис. 2. Структура Всемирной торговой организации[1]

[1] http://www.wto.ru/documents.asp?f=docs&t=14.

Для уяснения структуры ВТО можно кратко рассмотреть ее основные структурные единицы.

1. Министерская конференция (конференция министров) принимает решения на высшем уровне. Министерская конференция собирается не реже одного раза в два года. Первая конференция была проведена в декабре 1996 г. в Сингапуре. На ней был определен курс стран-участниц на либерализацию внешней торговли и добавлены три новые рабочие группы к организационной структуре ВТО. Вновь созданные рабочие группы занимались вопросами взаимодействия между торговлей и инвестициями, между торговлей и политикой конкуренции, а также прозрачностью в области государственных закупок.

Вторая конференция проходила в 1998 г. в Женеве и была посвящена 50-летию ГАТТ/ВТО. На конференции члены ВТО достигли соглашения касательно вопроса мировой электронной торговли.

Третья конференция была проведена в декабре 1999 г. в Сиэтле (США). На ней должно было быть принято решение о начале нового раунда торговых переговоров, но конференция закончилась безрезультатно. Затем были конференции в Дохе с 9 по 13 ноября 2001 г., Канкуне с 10 по 14 сентября 2003 г., Гонконге с 13 по 18 декабря 2005 г. и Женеве осенью 2009 г. Восьмая министерская конференция прошла в Женеве, в период с 15 по 17 декабря 2011 г. именно на ней было одобрено присоединение России, Самоа и Черногории к ВТО. Параллельно пленарной сессии были проведены три рабочих заседания, посвященные многосторонней торговой системе и ВТО, торговле и развитию и «Дохинская повестка дня в области развития».

2. В подчинении Министерской конференции находится Генеральный совет. Генеральный совет собирается несколько раз в год и контролирует выполнение текущей работы. Штаб-квартира Совета расположена в Женеве. В состав Генерального совета входят послы, главы делегаций стран-участниц и два специальных органа: по анализу торговой политики и по разрешению споров. Кроме того, Генеральному совету подотчетны комитеты по торговле и развитию; по ограничениям, связанным с торговым балансом; по бюджету, финансам и административным вопросам.

Генеральный совет наделяет полномочиями Совет по торговле товарами, Совет по торговле услугами и Совет по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Советы находятся в юрисдикции Генерального совета. Совет по торговле товарами, в свою очередь, руководит деятельностью специализированных комитетов, контролирую-

щих соблюдение принципов ВТО и выполнение соглашений ГАТТ-1994 в сфере торговли товарами. Совет по торговле услугами осуществляет контроль выполнения соглашения ГАТС. В его состав входят Комитет по торговле финансовыми услугами и Рабочая группа по профессиональным услугам. Совет по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, помимо контроля выполнения соглашения ТРИПС, занимается также вопросами предотвращения возникновения споров, связанных с международной торговлей контрафактными товарами. Многочисленные специализированные комитеты и рабочие группы занимаются отдельными соглашениями системы ВТО и решением вопросов в таких областях, как защита окружающей среды, проблемы развивающихся стран, процедура присоединения к ВТО и региональные торговые соглашения.

3. Секретариат ВТО базируется в Женеве и имеет более 600 штатных сотрудников. Секретариат возглавляет Генеральный директор (с 2013 г. данный пост занимает Роберто Карвальо де Азеведо). Секретариат ВТО не принимает решений, так как это функция самих государств-членов.

Основные обязанности Секретариата заключаются в обеспечении технической поддержки различных советов и комитетов, а также Министерской конференции. Секретариат оказывает техническое содействие развивающимся странам, осуществляет мониторинг и анализ мировой торговли, разъясняет положения ВТО средствам массовой информации и общественности, а также занимается организацией проведения министерских конференций. Секретариат также обеспечивает некоторые формы правовой помощи в процессе разрешения споров и консультирует правительства стран, желающих стать членами ВТО[1].

Переходя к современному периоду, отметим, что в настоящее время ВТО включает в себя 159 стран-участниц. Доходная часть бюджета ВТО, формируемая в основном за счет взносов стран-участниц, в 2013 г. составила 195,5 млн франков. При этом наибольший взнос приходился на США — 22,9 млн франков; далее следуют Германия — 16,7 млн франков, Китай (без Гонконга и Макао) — 15,0 млн франков, Япония — 9,0 млн франков, Великобритания — 8,5 млн франков. Взнос России в бюджет ВТО 2013 г. составил — 4066 тыс. франков, Украины — 789,8 тыс. франков, Грузии — 52,8 тыс. франков, Армении — 31,3 тыс. франков[2].

[1] http://www.wto.org/english/thewto_e/secre_e/intro_e.htm.

[2] http://www.un.org/ru/wto/structure.shtml.

Стоит отметить, что на сегодняшний день выделяют десять преимуществ и недостатков ВТО (табл. 2).

Таблица 2. Преимущества и недостатки Всемирной таможенной организации[1]

Преимущества	Недостатки
Система ВТО способствует достижению мира. Конструктивное разрешение споров. Свободная торговля способствует снижению стоимость жизни. Предоставляет больший выбор продукции и способствует конкуренции в области качества продукции. Свободная торговля способствует увеличению доходов. Свободная торговля стимулирует экономический рост. Основные принципы делают жизнь более эффективной и рациональной. Правительства стран-участниц избавляются от проведения лоббистской деятельности. Система ВТО содействует наличию хорошего правительства, за счет невозможности отмены ранее принятого им решения. Установленные и принятые правила упрощают жизнь	ВТО диктует свою политику. ВТО ратует за свободную торговлю любой ценой. Коммерческие интересы имеют приоритет над: – развитием; – над здоровьем и безопасностью; – над экологической безопасностью. ВТО уничтожает рабочие места, ухудшая ситуацию с нищетой. Небольшие страны оказываются бесправными в рамках ВТО. ВТО является мощнейшим инструментом лоббирования. Более слабые страны вынуждены вступать в ВТО. ВТО недемократична

В настоящее время в научном сообществе активно ведется спор о том, являются ли приведенные недостатки мифом или реальностью. Свою позицию подробно мы изложим во второй и третьей главе монографии при анализе лишь некоторых социально-экономических последствий вступления России в ВТО.

Итак, попытки создания ВТО были предприняты сразу после окончания Второй мировой войны. Полагаем, что цели создания были обусловлены необходимостью послевоенной экономической организации мира, в целях налаживания торгово-экономических связей. Процесс создания ВТО был реализован через механизм многосторонних торговых переговоров, проводимых в рамках ГАТТ начиная с 1947 г.

К настоящему времени ВТО — это международная организация, объединяющая 159 государств-членов, а лежащие в ее основе между-

[1] Таблица подготовлена автором на основании данных официального сайта ВТО http://wto.org/english/thewto_e/whatis_e/10ben_e/10b10_e.htm.

народные соглашения представляют многостороннюю международную торговую систему. Особенность ВТО заключается в отсутствие устава. Его роль играют Соглашение об учреждении ВТО и Договоренность о правилах и процедурах разрешения споров. Уникальность ВТО состоит и в том, что ее деятельность представляет не только огромный практический интерес для государств-членов, но главным образом для бизнес-сообществ. ВТО является также неисчерпаемым источником новаторских идей для научного сообщества.

ВТО, как и любое юридическое лицо, имеет свою структуру (см. рис. 1). Организационная структура ВТО построена по принципу иерархии. Высшим органом ВТО, ответственным за принятие решений, является Конференция на уровне министров (Министерская конференция) участвующих стран. В период между заседаниями Конференции ее функции выполняет Генеральный совет ВТО. Генеральный совет выполняет функции органа по разрешению споров, рассматривает жалобы и предпринимает необходимые меры для урегулирования споров между странами-членами. Генеральный совет осуществляет также наблюдение за торговой политикой стран — членов ВТО. По итогам наблюдения составляются регулярные отчеты, которые делаются на базе соответствующих отчетов стран — членов ВТО и докладов Секретариата ВТО. Отметим, что структура ВТО отражает три основные договоренности государств-членов в системе международной торговли:

1) о торговле товарами (Соглашение — ГАТТ);
2) услугами (Соглашение — ГАТС);
3) правами на интеллектуальную собственность (Соглашение — ТРИПС).

В своей работе Генеральный совет опирается на три других Совета:

1. Совет по вопросам торговли товарами, который осуществляет наблюдение за исполнением и действием ГАТТ и соответствующих ему соглашений.

2. Совет по вопросам торговли услугами, который осуществляет контроль исполнения и действием ГАТС.

3. Совет по вопросам ТРИПС, который осуществляет наблюдение за исполнением этого соглашения.

В структуру ВТО включены также комитет, которые производят оперативную работу в рамках соответствующих соглашений. Комитеты подчинены Совету и проводят консультативную и аналитическую

работу в отношении мер государственного регулирования стран — участниц ВТО. Важную роль в структуре ВТО играет Секретариат. Секретариат является административным органом, действующим на постоянной основе и возглавляемый Генеральным директором. Секретариат занимается подготовкой проектов решений, принимаемых органами ВТО и оказывает информационно-консультативные услуги. Секретариат расположен в Женеве. Следующим по иерархии жизненно важным органом является Орган по разрешению споров (конфликтов) (далее — ОРС). ОРС разрешает конфликты между членами ВТО путем толкования заключаемых в рамках ВТО соглашений и договоренностей. ОРС уполномочен создавать третейские группы, которые выполняют функции арбитража.

Таким образом, история создания и формирования действующей структуры ВТО показывает, что ВТО создавалась как организация, деятельность которой направлена на предотвращение и урегулирование межгосударственных конфликтов и «торговых войн»[1] в области осуществления внешнеторговых отношений. Преобладание экономических связей в международных отношениях привело к тому, что в системе ВТО отказались от способа разрешения конфликтов, основанного на признании силы, и перешли к беспристрастному арбитражному способу разрешения конфликтов, ориентированному на правовую норму.

Важно помнить, что ВТО не просто продолжение ГАТТ, а напротив, организация, коренным образом отличающаяся по характеру от своего предшественника, которого она заменила.

Среди принципиальных отличий следует выделить:

1. ГАТТ — это комплекс правил, закрепленных в международном соглашении, которое не предусматривало создание какой-либо организационной основы. ГАТТ применялось на «временной основе». В отличие от ГАТТ ВТО является постоянно действующей организацией, которая имеет собственную организационную структуру.
2. Обязательства ВТО носят полномасштабный характер и являются постоянными. Они ратифицированы парламентами всех стран-участниц, чего не было в отношении ГАТТ.

---

[1] *Малянова А. Н.* Всемирная торговая организация: история создания, источники права ВТО // Международное публичное и частное право. — 2005. — № 5. — С. 28.

3. Правила ГАТТ применялись только к торговле товарами, а ВТО в свою очередь охватывает торговлю услугами, а также связанные с торговлей аспекты интеллектуальной собственности.
4. ГАТТ являлось международным инструментом, включающее в себя многосторонние соглашения. Участие государств — членов ГАТТ в многосторонних соглашениях носило добровольный, а не обязательный характер в отличие от соглашений которые лежат в основе ВТО. Все соглашения ВТО, лежащие в ее основе, являются обязательными для всех членов ВТО, исключение составляют Соглашение по гражданской авиатехнике и по правительственным закупкам.
5. Существующая в рамках ВТО система урегулирования споров носит более четкий и оперативный характер. Система действует почти автоматически, а потому вероятность того, что она будет блокирована, гораздо меньше, чем при старой системе ГАТТ.

1.2. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ПРИНЦИПЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Всемирная торговая организация представляет собой организационно-правовую основу системы международной торговли, определяющая правила международной торговли товарами, услугами и объектами интеллектуальной собственности и осуществляющая контроль над их исполнением. Кроме того, она является площадкой, на которой вырабатываются торговые отношения между странами в процессе коллективных обсуждений, переговоров и примирения разногласий. ВТО определяют ключевые договорные обязательства, которыми должны руководствоваться правительства стран-участниц при создании и практическом применении национальных законодательных и нормативных актов в сфере торговли. На долю членов ВТО приходится около 95 % мирового торгового оборота.

Сфера деятельности ВТО заключается в обеспечении общих институциональных рамок для осуществления торговых отношений между ее членами в вопросах, относящихся к соглашениям и связанными с ними правовым документам.

Как и любая организация, ВТО строит свою деятельность на определенных принципах, ставит перед собой цели и определяет круг задач. Согласно Марракешскому соглашению о создании ВТО от 15 апреля 1994 г. (далее — Марракешское соглашение), целью деятельности организации является повышение жизненного уровня, обеспечение полной занятости, постоянного роста уровня доходов населения и эффективного спроса на товары и услуги.

Цели деятельности ВТО также определены расширением масштабов производства, торговли товарами и услугами, при наиболее эффективном использовании мировых ресурсов в соответствии с целями устойчивого развития, стремления к охране окружающей среды и к расширению возможностей, в соответствии с потребностями и интересами на различных уровнях экономического развития[1].

Функции ВТО закреплены в ст. 3 Марракешского соглашения, к ним относятся:

- выполнение роли коллективного регулятора отношений по вопросам входящим в компетенцию пакета договоренностей и соглашений ВТО;
- содействие выполнению и применению многосторонних торговых соглашений, входящих в ее правовую структуру;
- функционирование в качестве центра организации и проведения многосторонних торговых переговоров;
- выполнение административных функций в отношении договоренности о правилах и процедурах разрешения споров, а также в отношении механизма проведения обзоров национальной торговой политики стран — членов ВТО;
- сотрудничество с МВФ и Международным банком реконструкции;
- развитие и заключение соглашений о сотрудничестве между другими экономическими организациями[2].

Главная задача ВТО — это содействие развитию беспрепятственной международной торговле. Развитые страны, по инициативе которых и создана ВТО, полагают, что именно экономическая свобода в международной торговле способствует экономическому росту и повышению экономического благосостояния людей.

---

[1] Марракешское соглашение о создании Всемирной торговой организации (Марракеш, 15 апреля 1994 г.) // http://base.garant.ru/2541158/.

[2] Там же.

Принципы деятельности торговой системы ВТО определяются в основном Генеральным соглашением по тарифам и торговле 1947 г.

К основным принципам деятельности торговой системы ВТО относятся:

1. Торговля без дискриминации. Данный принцип определяется тем, что на протяжении почти пятидесяти лет ключевые положения ГАТТ запрещали дискриминацию между его членами, а также между товарами, производимыми внутри стран и импортируемыми ими.

2. Предоставление режима наиболее благоприятствуемой нации (далее — РНБ). Принцип означает установление в международных договорах и соглашениях положений, при которых каждая из договаривающихся сторон обязуется предоставить другой стороне, ее физическим и юридическим лицам любое преимущество, преференцию или привилегию, в отношении таможенной пошлины, сборов и налогов, какие она предоставляет или предоставит в будущем любому третьему государству, его физическим или юридическим лицам. Однако в ст. 1 Соглашения ГАТТ 1947 г. содержится несколько исключений из РНБ. Первое исключение касается таможенных союзов и зон свободной торговли. Второе исключение из РНБ, обеспечивает развивающимся и другим странам с недостаточно развитой экономикой возможность пользоваться преференциальными пошлинами (предоставление скидки от базовой ставки таможенной пошлины).

3. Национальный режим внутреннего налогообложения и регулирования, подразумевает, что в отношении импортных товаров на внутреннем рынке другого договаривающегося государства должен применяться аналогичный режим, который не будет являться менее благоприятным, чем тот, который действует в отношении национальных товаров. Однако, положения этого принципа не препятствуют применению дифференцированных внутренних сборов за перевозку, которые основаны исключительно на экономических показателях средств транспорта, а не на национальном происхождении товара.

Отметим, что кроме Соглашения ГАТТ ряд важных положений, касающихся РНБ и национального режима, содержится и в других соглашениях ВТО. Так, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности содержит требования с некоторыми исключениями касающиеся предоставления РНБ и национального режима, а также обеспечения охраны интеллектуальной собственности членами ВТО. Генеральное соглашение по торговле услугами также обязывает участников Соглашения предоставлять РНБ в отношении услуг и поставщиков услуг других участников. Однако это же Соглашение допускает определенные исключения из этого обязательства. Речь идет о конкретных ситуациях, в которых члены ВТО могут не предоставлять подобный режим. В этих случаях, когда применяются такие исключения, они подлежат пересмотру через пять лет, а срок их действия не должен продолжаться более десяти лет. С другой стороны, национальный режим является обязательством только, если участники Соглашения обязуются предоставлять такой режим в отношении конкретных услуг или деятельности, связанной с их оказанием. Это означает, что предоставление национального режима является результатом переговоров между участниками. В соответствии с ГАТС, члены ГАТС должны придерживаться национального режима только в тех секторах экономики, по которым они приняли соответствующие обязательства.

4. Принцип свободы транзита, означает, что товары, включая багаж, транспортные средства, воздушные и морские суда считаются находящимися под процедурой таможенного транзита, когда провоз через такую территорию, является лишь частью полного маршрута, начинающегося и заканчивающегося за пределами границы договаривающейся стороны, через территорию которой совершается перемещение груза. Свободный транзит устанавливается через территорию каждой договаривающейся стороны по наиболее оптимальным и удобным маршрутам. Различий основанных на флаге судов, месте происхождения товара, месте отправления, захода, выхода, назначения или каких-либо иных обстоятельствах, относящихся к собственности на товары, суда или другие транспортные средства не делается. Согласно названному принципу любая договаривающаяся сторона может устанавливать требование, чтобы транзитные перевозки через ее территорию совершались через соответствующую таможню. Но не вправе создавать какие-либо препятствия для возникновения излишних задержек или ограничений.

Принцип свободы транзита также реализуется посредством освобождения от уплаты таможенных пошлин, всех транзитных и иных сборов, установленных в отношении транзита, за исключение сборов за перевозку или сборов, соразмерных с административными расходами, вызываемыми транзитом, или со стоимостью предоставляемых услуг.

Согласно принципу свободы транзита любые платежи, сборы и правила перемещения товаров и транспортных средств по территории договаривающихся сторон, должны устанавливаться с учетом условий перевозки и в разумных приделах. В отношении иных формальностей и административных процедур, связанных с транзитом, каждая дого-

варивающаяся сторона обязуется предоставить транзитным перевозкам, режим не менее благоприятный, чем режим, предоставленный транзитным перевозкам в любую третью страну или из нее. В отношении товаров, перемещаемых в соответствии с принципом свободного транзита, каждая договаривающаяся сторона предоставляет режим не менее благоприятный, чем режим, который был бы предоставлен таким товарам, если бы они транспортировались с места происхождения к месту назначения без прохода через территорию такой другой договаривающейся стороны. За любой договаривающейся стороной сохраняется право требования прямой отгрузки, в отношении любых товаров, для которых такая отгрузка является обязательным условием получения права на ввоз товаров по преференциальным ставкам пошлин или имеет отношение к установленному договаривающейся стороной методу оценки для целей взимания пошлин.

5. Обязательства стран — участниц ВТО в отказе от использования количественных ограничений (лицензии, квоты) в торговле, за исключением отдельных оговоренных случаев, например, в целях обеспечения равновесия платежного баланса.

6. Принцип правительственной помощи экономическому развитию договаривающихся сторон основывается на выработке программ и политики экономического развития, направленных на подъем уровня жизни населения посредствам использования дополнительных возможностей, которые позволят сохранить гибкость структуры национального тарифа, для предоставления таможенной защиты, необходимой для создания отдельной отрасли промышленности и применения количественных ограничений в целях оптимизации платежного баланса страны.

7. Принцип либерализация торговли основывается на регулировании торговли преимущественно тарифными методами, отказе от количественных ограничений; последовательном сокращение уровня таможенных пошлин.

8. Предсказуемость и траспарентность торгового режима, заключается в постоянном осуществлении мониторинга торговой политики и обязательности предварительного уведомления о вводимых торговых мерах.

9. Принцип гласности торговой политики заключается в открытой публикации и предоставление в ГАТТ законов и правил, регулирующих внешнеторговую деятельность.

10. Принцип разрешения торговых споров путем проведения взаимных консультаций и переговоров[1].

Таким образом, в заключение параграфа следует сделать вывод о том, что на теоретическом уровне научных исследований в области выделения целей деятельности и принципов построения торговой системы ВТО отсутствуют достаточные разработки. ВТО, как любая организация, имеет цели, задачи и принципы осуществления своей деятельности. При исследовании Соглашений ВТО нами выделены следующие основные принципы деятельности ВТО: отсутствие дискриминации, взаимность, транспарентность, либерализация торговли, необходимость направления положительных усилий на благо развивающихся стран, разрешение торговых споров путем проведения консультаций и переговоров. В силу того, что Россия, является членом ВТО, то и функционирование ее экономики должно осуществляться согласно принципам ВТО. Однако, стоит заметить, что России для полной адаптации к нормам, принципам и соглашениям ВТО требуется время.

1.3. ПРОЦЕСС ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ

Как известно Россия 22 августа 2012 г. стала 156 членом Всемирной торговой организации. Переговоры о вступлении России в ВТО продолжались 18 лет (1993–2012 гг.). Федеральный закон «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» был принят Государственной Думой 10 июля 2012 г., Советом Федерации 18 июля и подписан Президентом Владимиром Путиным 21 июля. Россия стала официальным членом ВТО через 30 дней после извещения секретариата ВТО о ратификации[2].

История присоединения России к ВТО началась с 1946 г., тогда еще СССР, отклонила заявку присоединения к Генеральному соглашению о тарифах и торговле ГАТТ и стала несколько позднее (1949 г.) учредителем Совета экономической взаимопомощи (далее — СЭВ). СЭВ

[1] Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 г. // http://www.hse.ru/org/hse/wto_reference/doc_11_01.

[2] http://wto.org/english/thewto_e/acc_e/a1_russie_e.htm.

декларировался как межправительственная интеграционная организация социалистических стран. СЭВ должен был стать своего рода аналогом ГАТТ в торговле между странами социалистического лагеря.

СЭВ был создан для восстановления и увеличения товарооборота после Второй мировой войны, что в принципе было достигнуто, исходя из данных приведенных в табл. 3.

Таблица 3. Объем товарооборота 1951–1970 гг.[1]

	1951 г.	**1961 г.**	**1967 г.**	**1970 г.**
Всего транспортных средств, проследовавших через границу	107 094	385 889	715 596	936 118
В том числе: – поездов; – судов	 804 114 16 413	 112 579 50 640	 115 596 73 513	 121 387 87 640

Одним из приоритетных направлений внешнеэкономической и торгово-тарифной политики СССР в послевоенные годы стало сотрудничество социалистическими странами Восточной Европы в рамках Совета экономической взаимопомощи.

Положения о деятельности СЭВ закреплялись в Уставе, который был принят протоколом международного экономического совещания в 1949 г.

Целью создания СЭВ провозглашалось содействие экономическому развитию стран-участников, повышение уровня индустриализации, уровня жизни, производительности труда и т. д. Органы СЭВ принимали решения и рекомендации по различным экономическим и научно-техническим вопросам, однако эти решения не имели обязательной юридической силы и принимались только с согласия заинтересованных стран — членов СЭВ и не распространялись на страны, заявившие о своей незаинтересованности в данном вопросе. Штаб-квартира СЭВ находилась в Москве.

Деятельность СЭВ имела ряд важных позитивных результатов: в странах, входящих в эту организацию, создавалась развитая индустрия, осуществлялось строительство, проводилось научно-техническое сотрудничество и т. д. СЭВ способствовал интеграции экономических систем стран-участников, их прогрессу в экономическом и техническом развитии. Через СЭВ координировалась клиринговая (бартерная) торговля между странами-участницами, проводилось согласование и взаимная привязка народнохозяйственных планов. В 1974 г. СЭВ получил статус наблюдателя в ООН. Формально СЭВ был распущен в 1991 г.

[1] Таблица составлена нами на основании данных опубликованных в работе Ю. Г. Кисловского (*Кисловский Ю. Г.* История таможни государства Российского (1907–1995). — М., 1995. — С. 174).

Однако на практике деятельность СЭВ в целом отрицательным образом сказалась на экономике стран, в него входивших, так как его страны-участницы замкнулись в торговом обороте между собой, тем самым создав искусственный дефицит и необоснованно завышенные цены.

Опираясь на научно-методологическую литературу, следует сделать вывод о том, что опыт торгово-экономических отношений СЭВ отрицательным образом сказался на экономике и торговых отношениях России, так как существуют апробированные правила рыночной экономики, что и обусловило распад СЭВ в 1991 г.[1] Как говориться в исследовании Ю. Г. Кисловского, на работу СЭВ накладывали отпечаток неблагоприятные тенденции в мировой торговле и отдельные неувязки внутри содружества. Но самым существенным недостатком являлось слабое вхождение в мировой рынок и недостаточное использование научного и производственного потенциала. Помимо дискриминации со стороны капиталистического мира, не была учтена взаимосвязь между структурой товарооборота и потребностями научно-технической революции[2].

Таким образом, СЭВ не обеспечил интересы ряда социалистических стран в мировой торговле, которые присоединились к ГАТТ в течение 1961–1970 гг. при политической поддержке США и ЕС.

В 1986 г. на Уругвайском раунде переговоров СССР подал заявку, о получении статуса наблюдателя с целью последующего присоединения к ГАТТ. Однако США отклонило эту заявку, мотивировав, что СССР является страной с плановой экономикой, а это несовместимо с принципами свободной торговли.

Только с переходом от плановой экономики к рыночной, в 1990 г. СССР смог получить статус наблюдателя ГАТТ. В 1993 г. Россия обратилась с официальной заявкой о присоединении к ГАТТ, но непосредственно сами переговоры были начаты в 1995 г. о присоединении России уже к преемнице ГАТТ — ВТО.

В 1998 г. Россия представила первоначальные предложения по доступу на рынок товаров и по уровню поддержки сельского хозяйства, после чего были начаты переговоры на двусторонней основе. Начиная с 2000 г., переговоры по поводу вступления России в ВТО стали носить

[1] *Логинова А. С.* Правовое регулирование таможенных отношений в России: история и современность: Монография. — Н. Новгород, 2013. — С. 87–88.

[2] *Кисловский Ю. Г.* История таможенного дела и таможенной политики России. — М., 2004. — С. 323.

полномасштабный характер. Согласно установленным процедурам переговоры по системным вопросам на многостороннем уровне проходили в Секретариате ВТО (г. Женева).

Основой для проведения переговоров являлись документы и предложения, утверждаемые Правительством Российской Федерации.

В рамках процесса присоединения к ВТО российская делегация проводила переговоры по четырем основным направлениям:

1) по тарифным вопросам (определение максимального уровня ставок ввозных таможенных пошлин по всей Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, право на установление, которых Россия получит после присоединения к ВТО);
2) по сельскохозяйственным вопросам (определение максимальных приделов государственной поддержки аграрного сектора в рамках «желтой корзины», а также установление уровня экспортных субсидий сельскохозяйственных и продовольственных товаров);
3) по доступу на рынок услуг (согласование условий доступа иностранных услуг и поставщиков услуг на российский рынок);
4) по системным вопросам мер, которые Россия должна будет предпринять в области законодательства и его право применения для выполнения своих обязательств как будущего члена ВТО.

Наибольшими противниками вступления России в ВТО были США, ЕС и Китай. Разногласия с Евросоюзом удалось урегулировать непосредственно после поддержки Россией Киотского протокола. С США же переговоры, осуществлялись на протяжении 6 лет. Основные разногласия касались вопросов финансовых рынков, поставок в РФ сельскохозяйственной продукции и защиты прав интеллектуальной собственности (Россия, по мнению США и Грузии, является страной, откуда следуют самые большие поставки контрафактной продукции). Преодолеть названные разногласия удалось 20 ноября 2006 г. в рамках сессии Азиатско-Тихоокеанского форума в Ханое (Вьетнам), когда Россия и США подписали протокол о присоединении РФ к ВТО. Однако вступление России в ВТО откладывалось ещё и по причине не готовности вступления России в ВТО. Осложнил вступление в ВТО и начавшийся в 2008 г. мировой финансовый кризис, заставивший множество стран задуматься не о свободной торговле, а о регулировании своих экономик посредством введения жестких протекционистских мер.

В июне 2009 г. на заседании межгосударственного совета ЕврАзЭС в Москве Премьер-министр России В. В. Путин сделал официальное

заявление о прекращении индивидуальных переговоров по присоединению России к ВТО. Одновременно он объявил, что в переговорах по вступлению в ВТО с января 2010 г. Россия будет участвовать в рамках единого Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана. Согласно Марракешскому соглашению о создании ВТО страны могут вступать как самостоятельно, в рамках одной страны, так и отдельными таможенные территории[1] (например, ЕС является членом ВТО, как и все страны по отдельности, входящие в его состав). 21 октября 2009 г. первый вице-премьер РФ И. Шувалов подтвердив официальное заявление В. В. Путина, заявил, что Россия, Белоруссия и Казахстан будут вступать в ВТО одновременно и на согласованных условиях, поскольку это позволит вступить в ВТО, и сохранить Таможенный союз.

Пресс-спикер президента Грузии 5 октября 2010 г. объявил о том, что, Грузия против присоединения России к ВТО. Позиция Грузии по вопросу вступления России в ВТО обосновывалась тем, что существуют проблемы касательно таможенно-пропускных пунктов, а также целый спектр неурегулированных вопросов между Россией и Грузией. Основным требованием Грузии была легализация двух нелегальных, по мнению Грузии, пограничных контрольно-пропускных пункта в конфликтных зонах Грузии — Псоу (Абхазия) и Роки-Нижний Заромаг (Цхинвальский регион).

7 декабря 2010 г. в Брюсселе был проведен саммит Россия—ЕС. Накануне саммита глава Министерства экономического развития РФ Эльвира Набиуллина и комиссар ЕС по торговле Карел де Гюхт подписали меморандум о завершении переговоров по вступлению России в ВТО. В документе отмечается, что стороны урегулировали все проблемные вопросы, в том числе и по урегулированию российских экспортных пошлин на лес. Россия отказалась от планов их повышения с 2011 г.[2]

К концу октября 2011 г. при посредничестве Швейцарии текст договора между Россией и Грузией был согласован и подписан 9 ноября 2011 г.[3] В соответствии с подписанным соглашением аудит данных о торговле на границе Абхазии и Южной Осетии будет осуществлять независимая компания, которая также будет оказывать содействие российским и грузинским таможенным службам. 10 ноября прошло заседание рабочей группы, в ходе работы, которой был подготовлен

[1] Соглашение об учреждении Всемирной торговой организации // http://wto.org/english/thewto_e/acc_e/a1_russie_e.htm.

[2] http://wto.org/english/news_e/news13_e/acc_tjk_31jan13_e.htm.

[3] Принципы торговой системы // whatis_e/tif_e/fact2_e.htm # seebox (дата обращения 13.04.2014).

окончательный доклад[1] о принятии России в ВТО. Подготовив всю документарную часть, комиссия объявила об окончании своей работы и о самороспуске 16 декабря 2011 г. на Министерской Конференции Всемирной торговой организации пакет документов о вступлении России в ВТО был одобрен. Для вступления России осталось ратифицировать протокол в установленном российскими законами порядке.

Однако процесс ратификации был осложнен тем, что группа депутатов Государственной Думы РФ обратилась с запросом о проверке конституционности Протокола в Конституционный Суд РФ, интересы депутатов представлял российский адвокат Александр Муранов[2]. После рассмотрения дела о конституционности Протокола Конституционным Судом РФ, не выявившим несоответствий Конституции РФ, Государственная Дума РФ большинством голосов (238 голосов «за» и 208 «против») ратифицировала Протокол. После этого федеральный закон о ратификации Протокола был одобрен Советом Федерации и подписан Президентом РФ.

Таким образом, следует сказать, что выбора у России присоединится к ВТО или нет, по большому счету не было. В настоящее время отечественная экономика активно интегрирует в международное пространство и открыта для международной торговли. За счет импорта формируется более 50 % розничной торговли. Уровень тарифной эскалации промышленности с 1999 г. идет в сторону снижения и в настоящее время сократилась почти в 2 раза.

Россия, заявив о своем стремлении к интеграции в мировое экономическое сообщество, постепенно создает условия для развития рыночных отношений посредствам проведения реформирования национальной экономики, формирования инфраструктуры и внесения изменений в законодательную базу.

Острый процесс политической борьбы вокруг присоединения России к ВТО следует объяснить принципиальным и исторически значимым для судеб соотечественников выбором. В настоящее время общество разделилось на два лагеря: противники и сторонники присоединения России к ВТО.

Противники присоединения России к ВТО устраивают митинги протеста, пугают общество безработицей, закрытием предприятий, потерей экономического суверенитета, бесконтрольно поступающими продуктами, содержащими генно-модифицированные организмы, ухудшением состояния окружающей среды и др. в случае присоединения России к ВТО.

[1] *Hoekman B.* The WTO: Functions and Basic Principles. P. 44.

[2] http://www.rospravo.ru/files.pdf.

Сторонники присоединения России к ВТО говорят о том, что процесс вступления в ВТО в целом, отвечает долгосрочным интересам экономического и социального развития страны, является неотъемлемой частью курса на интеграцию России в мировую экономическую систему и более эффективного использования всех преимуществ международного разделения труда.

Проанализировав нормативно-правовую базу ВТО, представленную в наиболее полном виде Центром документации ВТО НИУ «Высшая школа экономики» при поддержке Министерства экономического развития и торговли[1] и мнения, российских исследователей по проблематике присоединения России к ВТО, следует выделить очевидные аргументы «ЗА» и «ПРОТИВ» присоединения России к ВТО, и обозначить те запреты и ограничения которые возникли после присоединения России к ВТО.

Как видно из табл. 4 несомненные преимущества Россия все-таки получила от вступлении в ВТО. Отметим, что присоединение к ВТО для России — это не технический вопрос внешнеторгового сотрудничества, а вопрос национального выбора и определения стратегии развития страны и общества в целом.

На основании мнений отечественных исследователей выделим предполагаемые пагубные последствия вступления России в ВТО:

1. Резкое сокращение производства в отраслях легкой и пищевой промышленности, производства лекарств, медицинского оборудования, электроники, гражданского авиастроения, производства косметики (исследования показывают, что только 10 % региональных предприятий позитивно оценивают свои возможности при вступлении в ВТО, остальные 90 % в силу неподготовленности, отсутствия опыта, изношенности мощностей не выдержат конкуренции с запада)[2].

2. Исчезновение агропромышленного комплекса (в силу изношенности техники и климатических условий, агропромышленный сектор окажется за пределами рынка).

3. Резкий рост безработицы связан с сокращение производства. Более подробно вопрос рассмотрен во второй главе.

4. Разорение моногородов, вследствие их зависимости от одного завода или производства.

5. Потеря продовольственной безопасности (согласно Соглашениям ВТО импортные товары рассматриваются как аналогичные. Любые

[1] http://wto.hse.ru.

[2] http://wto-inform.ru/upload/brochure/brochure_wto.pdf.

Таблица 4. Положительные стороны присоединения России к ВТО

До присоединения России к ВТО	После присоединения России к ВТО
Дискриминация доступа российских товаров на международный рынок.	Получение свободного доступа на международный рынок российских товаров.
Невозможность участия России в разработке правил международной торговли.	Россия получила доступ к квази-судебной системе разрешения споров ВТО.
Отсутствие широкомасштабного привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику.	Возможность участия в выработке новых правил международной торговли, с учетом своих национальных интересов.
Неопределенность таможенной и тарифной политики	Стабильность и транспарентность законодательства.
	Повышение инвестиционной привлекательности.
	Участие России в ВТО способствует развитию и укреплению отношений в рамках СНГ на основе соглашений о свободной торговле, и в отдельных случаях с Таможенным союзом

обозначения, что продукт содержит ГМО, рассматривается как дискриминационная мера).

6. Поглощение отечественных финансовых институтов (например, российский банковский и страховой сектор менее конкурентоспособен, по сравнению с западными).

7. Утрата энергополитического суверенитета России (вследствие снижения ставок экспортных пошлин на энергоресурсы).

8. Потеря суверенитета и запрет промышленной политики (Меморандум ВТО от 19.03.2001 г. закрепляет, что национальные законы можно отменить, если ВТО посчитает их «более обременительными, чем достаточно» ОРС обладает правом наложения вето на решения любого парламента или любого правительственного органа любой страны — участницы ВТО)[1].

9. Ослабление законодательной базы в области экологической безопасности (ВТО не признает международные договоры по защите окружающей среды, то есть международные нормы фактически не имеют юридической силы).

РФ придется придерживаться целого ряда запретов:

1. Суверенно повышать ставки импортных таможенных пошлин на ввозимые товары.

[1] http://wto.hse.ru/doc_01.

2. Обязанность постепенного снижения ставок экспортных пошлин.

3. Ограничивать доступ иностранных товаров на всех стадиях транспортировки, рекламной деятельности и продажи.

4. Устанавливать технические барьеры (например, квотирование и лицензирование).

5. Применять количественные ограничения, за исключением специальных защитных мер.

6. Применять экспортные субсидии в неограниченном масштабе.

7. Предоставлять привилегии государственным предприятиям или монополиям вовлеченных в торговую деятельность.

8. Ограничивать текущие платежи по внешнеторговым сделкам и капитальным операциям.

9. Дискриминировать иностранного поставщика услуги, либо саму услугу по сравнению с отечественным поставщиком или услугой.

10. Применять меры, ограничивающие торговлю, без их заблаговременного опубликования.

С определенными, но далеко не со всеми из перечисленными неблагоприятными последствиями можно согласиться. Поскольку наше государство на протяжении длительного времени не модернизировало свое производство, не работало над улучшением качества производимой продукции и оказываемых услуг, а защищало своего национального производителя посредствам установления высоких ставок таможенных пошлин, вследствие чего производимая продукция и оказываемые услуги не конкурентоспособны при выходе на международный рынок.

Заметим, что успех в развитии экономики России определяется не правилами и нормами ВТО, а теми экономическими условиями, которые формирует Федеральный центр и субъекты Российской Федерации для хозяйственной деятельности. Способностью собственников, руководителей предприятий эффективно выполнять свои функции и разрабатывать адаптивные стратегии в рамках деятельности своих предприятий для выхода на международный рынок с конкурентоспособными товарами высокого качества. Кроме того, следует учесть новый аспект в оценке последствий вступления России в ВТО, появившийся в связи с включением Крымского полуострова в состав РФ в качестве двух новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополь. Полагаем, что наиболее положительный эффект возникнет вследствие предоставления Крыму статуса свободной экономической зоны, что в совокупности с пакетом федеральных инвестиций даст мощный толчок развитию экономики региона.

ГЛАВА 2

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ

2.1. ПРАКТИКА ВСТУПЛЕНИЯ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ КИТАЯ И УКРАИНЫ

Для наиболее оптимального понимания положительных и отрицательных эффектов присоединения России к ВТО следует изучить положительный и отрицательный опыт других стран — участниц ВТО, которые вступали на схожих условиях. Наиболее близкие по условиям вступления и состоянию экономик на момент вступления — это Китай и Украина.

Отметим, что исследования, посвященные анализу практики вступления в ВТО на примере других стран-участниц, в настоящее время не разработаны в достаточной мере, чтобы сделать выводы и применить положительные моменты для России.

В некоторой степени об эффектах и потерях можно судить на основе данных рейтинга открытости экономики, которые показывают, что,

проводя либерализацию внешней торговли согласно правилам и принципам ВТО, 27 стран улучшили свои макроэкономические показатели, а 29 наоборот снизили макроэкономические показатели. В частности, для Киргизии, которая ускоренными темпами вступала в ВТО, главным преимуществом являлось то, что был закреплен ранее избранный курс на формирование конкурентоспособной рыночной экономики. Видимых же непосредственных выгод страна не получила вплоть до настоящего времени[1]. Опыт большинства стран СНГ не предоставляет особого интереса, так как существуют значительные отличия условий вступления. Например, у Армении и Грузии условия вступления в ВТО были более либеральные, чем у России.

Для понимания проблем, с которыми может столкнуться Россия став членом ВТО, целесообразно проанализировать положительный опыт Китая и отрицательный опыт Украины, так как условия вступления, препятствия на пути к присоединению, а также геополитическая ситуация в стране по многим параметрам схожи с российскими.

Первоочередную схожесть России с Китаем, следует определить тем, что ранее в Китае (в условиях социализма) базу внешнеторговой деятельности составляли государственные предприятия. То есть внешняя торговля Китая осуществлялась под жестким контролем государства. Очевидно, что такая система содержит в себе многочисленные изъяны. Интеграция Китая в международную торговую систему была предопределена развитием народного хозяйства, а глобализационные экономические тенденции обусловили необходимость интегрирования Китая в систему международных экономических отношений.

Переговоры по вступлению Китая в ВТО начались с 1986 г. и продолжались 15 лет. 11 декабря 2001 г. Китай стал полноправным членом ВТО. Вступление в ВТО для Китая послужило стимулом для дальнейшего проведения рыночных реформ, тем более, что Китай получил права голоса на международной арене в экономических вопросах. Членство в ВТО позволило китайским производителям получить доступ к зарубежным рынкам на более выгодных условиях.

Отметим, что для Китая вступление в ВТО было сложным процессом. Переговоры с США и ЕС носили особо напряженный характер, и Китаю пришлось принять большой набор обязательств. Тем не менее, ему удалось добиться вступления в ВТО в качестве развивающейся страны, получив при этом более благоприятный режим присоединения. Китай

[1] *Могилевский Р.* Стоит ли вступать в ВТО? (опыт Киргизии) // Pro et Contra. — Т. 7. — № 2. Россия в мировой экономике. — 2004. — С. 114–120.

параллельно с проведением переговоров, осуществлял структурные изменения в стране и масштабную информационно-образовательную программу. Китайское правительство особое внимание уделяло поддержке малого и среднего бизнеса[1]. Таким образом, проведя внутренние реформы до вступления в ВТО и получив преференциальный режим при присоединении, Китаю удалось благополучно интегрироваться в международную экономику.

Китай принял на себя обязательства, охватывавшие практически все аспекты торговли (сельское хозяйство, лицензирование импорта, защита прав интеллектуальной собственности, технические барьеры и инвестиционные меры). Китай был обязан постепенно отменить квоты и лицензии на сотни видов продукции, отменить монополию государства на импорт сельскохозяйственных и промышленных товаров, перестать субсидировать экспорт сельскохозяйственной продукции и промышленных товаров.

После вступления Китая в ВТО было снижено около 7000 тарифов и других торговых барьеров. Тарифы на промышленную продукцию должны были снижаться с 25 до 7 %, на сельскохозяйственную продукцию — с 31 до 14 %[2]. Также Китай был обязан открыть направления в области страхования, банковских услуг, профессиональных услуг и телекоммуникаций.

В рамках обязательств по присоединению Китая к ВТО было необходимо провести реформы в области законодательства и осуществления правосудия. Необходимость реформ была обусловлена повышением уровня прозрачности и единообразного применения норм китайского права, а также процесса осуществления судебного надзора[3].

Наибольшие опасения при вступлении Китая в ВТО, следует заметить, что так же, как и России, вызывали сельское хозяйство, автомобилестроение и банковский сектор.

В Китае при вступлении в ВТО обострилась ситуация в сельском хозяйстве, но благодаря специальным государственным программам стимулирования, страна преодолела данную проблему. Государственные меры были направлены на переориентацию рабочих с сельского хозяйства на легкую промышленность, тем самым блокировав предстоящую безработицу в данной отрасли вследствие сокращения организаций занимающихся сельским хозяйством. Иные сектора сельского хозяйства китайское правительство защитило неадресным субсидированием. После вступления в ВТО правительство направило немалые финансовые вложения в развитие сельского хозяйства. Китай использовал меры «зеленой корзины» для поддержки этой отрасли. Были введены с согласия ВТО импортные квоты на кукурузу, хлопок, рис, пшеницу[1].

Особые проблемы в автомобилестроении связаны с тем, что Китай получает наименьшие преимущества в этой отрасли. Поэтому став членом ВТО китайские компании стали создавать общие предприятия с иностранными инвесторами, которые имели право максимум на 50 % доли. Например, Volkswagen создал совместные предприятия с Shanghai Automotive Industry (SAIC) и First Automotive Works (FAW). SAIC также создал совместное предприятие с GM, а FAW — с Toyota. Honda и PSA Peugeot Citroen создали совместные производства с Dongfeng Motor Corp. Тем не менее, иностранные инвесторы не были заинтересованы в развитии китайских технологий и переориентировали свои компании на сборку автомобилей из готовых комплектующих, эффективно защищая, таким образом, собственные технологии от распространения в Китае.

Проблема либерализации банковского сектора была смягчена эволюционным привлечением иностранных банков. Изначально появились банки из Тайваня, Южной Кореи и Гонконга, а уже потом на рынок стали приходить крупные международные банки. Китай установил ограничение в размере 25 % на долю иностранного капитала в банках и благодаря этому иностранные банки открывали свои дочерние подразделения и в дальнейшем проводили слияния с китайскими банками[2].

Особо острой проблемой отношений Китая со своими торговыми партнерами является недостаточная защита интеллектуальной собственности. Следует отметить, что проблема защиты объектов ин-

[1] *Qin Julia Ya.* WTO-Plus Obligations and Their Implications for the World Trade Organization Lecal System: An Appraisal of the China Accession Protocol // Journal of World Trade. — 2003. — Vol. 37. — No. 3. — Pp. 483–522.

[2] *Понкратова Л. А., Чжао Синь.* Внешняя торговля Китая: особенности динамики и оценка структурных сдвигов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2011. — № 2. — С. 46.

[3] *Halverson Karen.* China's WTO Accession // Economic, Legal, and Political Implications. 27B.C. Int'l&Comp.L.Rev.319. — 2004.

[1] ВТОрична для России? Вступление России в ВТО: аналитический обзор // Совместное исследование РЭШ и компании «Эрнст энд Янг». 2012. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.slideshare.net/NewEconomicSchool/ss-12725248?qid=326ece41-9c2a-46d1-ba05-c1873a9801af&v=default&b=&from_search=1 (дата обращения 23.05.2014).

[2] *Liping He, Xiaohang.* Fan Foreign Banks in Post-WTO China An Intermediate Assessment in China & World Economy / Vol. 12. — № 5. — 2004. — P. 3–16.

теллектуальной собственности в Китае сильно влияет на экономику других стран на макроуровне. Объемы производства контрафактной продукции и масштабы пиратства в Китае постоянно увеличиваются. Из-за недостаточной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности первоначально страдает налоговая система и рынок труда многих развитых стран, а за ними и публичные организации.

Международная торговая палата по итогам 2013 г. выявила, что около 7 % всей продукции в мире является контрафактной, что в стоимостном выражении составляет примерно 350 млрд долл.[1]

В 2012 г. спецслужбами США было изъято огромное количество контрафактной продукции китайского производства по всему миру. Одной только пиратской продукции компании Microsoft, было насчитано стоимостью порядка 1,9 млрд долл. По данным Motion Picture Association of America, в 2012 г. было изъято 7 млн копий пиратской DVD-продукции. По официальным данным пресс-релиза Business Software Alliance пиратство в индустрии программного обеспечения в 2008 г. обошлось только США в 109 000 рабочих мест[2].

По данным отчета USITC на 2009 г., в США, самые большие потери от незаконного использования объектов интеллектуальной собственности были обнаружены в области авторского права: от 10,2 до 37,3 млрд долл., далее незаконное использование товарных знаков: от 1,4 до 12,5 млрд долл., от 0,2 до 2,8 млрд долл. составили потери от незаконного использования объектов патентования, и от 0,2 до 2,4 млрд долл. — от распространения коммерческих тайн[3].

Также рынок государственных закупок в Китае вряд ли можно назвать открытым для иностранцев, поскольку на нем преобладают национальные компании Китая. Основную критику в области торговой политики Китая вызывает субсидирование экспорта. Китай поддерживает национальных производителей, что является отступлением от принципов ВТО.

Важным преимуществом членства Китая в ВТО явилось то, что вследствие произведенных преобразований китайская экономика стала соответствовать международным стандартам, что привлекло иностранных инвесторов. Китайский внутренний рынок увеличил приток

[1] *Leroy J., Pelicci Jr.* China and the Anti-Counterfeiting Trade Agreement — ACTA Faith, or ACT Futility?: An Exposition of Intellectual Property Enforcement in the Age of Shanzhai, Penn State Journal of Law and International Affairs. 2013.

[2] *Yi-Chieh Jessica Lin*. Fake Stuff: China and the Rise of Counterfeit Goods. The Routledge Series for Creative Teaching and learning in Anthropology. 2013.

[3] http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/april/tradoc_146029.pdf.

прямых иностранных инвестиций, а это в свою очередь поспособствовало созданию рабочих мест и повышению уровня доходов населения. Благодаря притоку иностранных компаний расширились международные связи Китая. Однако не стоит забывать об обратном эффекте прямых иностранных инвестиций, которые не редко предполагают использование исключительно дешевой рабочей силы и направлены в отрасли с низкой добавленной стоимостью.

На основе данных Портала внешнеэкономической информации составим сводную таблицу динамики экспортно-импортных операций Китая с 2001–2013 гг. (табл. 5).

Таблица 5. Динамика экспортно-импортных операций Китая 2001–2013 гг.[1]

Год	Экспорт, млрд долл.	Импорт, млрд долл.	Всего
2001	266,20	243,60	509,80
2002	325,20	295,20	620,40
2003	438,60	412,80	851,40
2004	593,40	561,40	1154,80
2005	762,0	660,40	1422,40
2006	969,10	791,60	1760,70
2007	1218,0	955,80	2173,80
2008	1430,70	1132,60	2563,30
2009	1201,70	1005,60	2207,30
2010	1577,90	1394,80	2972,70
2011	1898,60	1743,40	3642,00
2012	2048,93	1817,83	3866,76
2013	2485,56	2103,12	4588,68

Анализируя табличные показатели, следует отметить, что после вступления Китая в ВТО произошло расширение экспорта и увеличение импорта в мировой торговле. Произведенный анализ статистики внешней торговли Китая за период с 2001 г. по 2013 г. показал рост внешней торговли в целом. До вступления Китая в ВТО (2000 г.) его доля в мировом экспорте составляла 3,9 %, а в импорте 3,3 %. За период 13 лет данные показатели существенно изменились, и составляют на 2013 г.: экспорт — 10,7 % от мирового показателя, а импорт 9,8 %. Как следствие внешнеторговый оборот Китая за период 2001 г. по 2013 г. вырос с 509,8 млрд долл. до 4588,68 млрд долл. На 2013 г. доля физических объемов в международной торговле выросла в Китае на

[1] Портал внешнеэкономической информации [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.ved.gov.ru (дата обращения 22.06.2014).

10 %. Проведя анализ роста внешнеторгового оборота Китая с 2001 по 2013 гг., можно утверждать, что вступление Китая в ВТО простимулировало дальнейшее открытие и либерализацию китайской экономики.

На основе анализа зарубежных исследований практики вступления Китая в ВТО можно выделить как положительные, так и отрицательные эффекты членства Китая в ВТО на протяжении тринадцати лет и представить их в виде табличных данных (табл. 6).

Исследовав опыт членства Китая в ВТО, следует сказать, что в настоящее время происходит активный процесс роста роли Китая в меняющемся мировом сообществе. Китай становиться серьезным центром влияния на мировую экономику.

К моменту открытия внутренних рынков отрасли китайской промышленности были весьма конкурентоспособны, благодаря:

- низкому курсу юаня;
- дешевой рабочей силе;
- доступности кредитования;
- значительной доле в экспорте продукции перерабатывающих отраслей[1].

Недорогие факторы производства и низкий курс валюты позволили Китаю выиграть от снятия торговых барьеров. России эти инструменты в настоящее время недоступны, в связи с тем, что внешний долг России на 2014 г. составляет 723 854 млн долл.[2] Поэтому наша страна не может воспользоваться девальвацией рубля для защиты отечественного производства, в противном случае кредиты для экономики окажутся слишком дорогими.

Особо отметим, что Китай в настоящее время является одним из основных торговых партнеров России. Внешнеторговый оборот России и Китая на 2013 г. составил 89 212,69 млн долл. По данным официальной статистик Федеральной таможенной службы России доля китайского экспорта в общем товарообороте России составляет 35,6 %, а импорта 53,2 %[3].

[1] http://wto-inform.ru/upload/brochure/brochure_wto.pdf.

[2] Внешний долг Российской Федерации 2012–2013 гг. и оценка внешнего долга на 01.04.2014 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_est_new.htm&pid=svs&sid=itm_56777 (дата обращения 17.04.2014).

[3] Ежегодный сборник ФТС 2013 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа:// http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения 22.06.2014).

Таблица 6. Положительные и отрицательные эффекты членства Китая в ВТО[1]

Положительные эффекты	Отрицательные эффекты
Высокие темпы роста экономики (ВВП Китая выросло с 10 трлн юаней в 2001 г. до 47,29 трлн юаней в 2011 г.).	Высокая зависимость внешней торговли от мировой экономики и политической конъюнктуры.
Стремительный рост внешней торговли страны (объем экспорта и импорта увеличился с 509,80 до 4588,68 млрд долл.).	Экономический рост, поддерживаемый экспортом происходит за счет использования дешевой рабочей силы и истощения природных ресурсов.
Выход в лидеры по производству и реализации отдельных видов товаров (например, автомобили, бытовая техника)	Ухудшение экологической обстановки
Расширение емкости внутреннего рынка потребительских товаров (объем розничной торговли вырос с 3,76 трлн юаней до 17,1 трлн юаней)	Возникновение споров в отношений с внешним миром из-за сокращения рабочих мест в странах-импортерах в силу притока дешевых китайских товаров и сокращение отечественных производств
Колоссальный рост промышленного производства (совокупная добавленная стоимость, созданная в промышленности Китая выросла с 4,26 трлн юаней до 18,85 трлн юаней)	Необходимость взять на себя обязательства, связанные с отказом от протекционистских мер в отношении неконкурентоспособной китайской продукции, что сдерживает развитие производства в ряде отраслей экономики
Активизация иностранного инвестирования Китая (за 13 лет темпы роста инвестиций увеличились на 40 %)	
Снижение ставок таможенных пошлин (с 15,3 до 9,8 %) без ущерба для национального производителя	

Присоединение к ВТО Китая и России было сложным и долгим процессом. Поскольку Китай является нашим основным торговым партнером, а также в силу схожести процесса и условий вступления в ВТО важно оценить применимость опыта Китая для нашей страны.

Для начала обозначим отличия по готовности обеих стран к членству ВТО (табл. 7).

[1] Синьхуа [Электронный ресурс] — Режим доступа: // http://russian.news.cn; Чжунго гоцзя тунцзисзюи. Государственное статистическое управление КНР [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.stats.gov.cn; *Чжан В., Люй К.* Анализ влияния вступления Китая в ВТО для экономики страны и мировой экономики // Материалы международной научно-практической конференции; под ред. А. Е. Зубарева, И. В. Брянцевой. — Хабаровск, 2013. — С. 179.

Таблица 7. Отличия по уровню готовности вступления Китая и России в ВТО

Китай	Россия
Китай вступал в ВТО как развивающаяся страна и получил пакет преференций.	Россия вступила как развитая страна не получив тех преференций, которые были предоставлены Китаю.
Переговоры по вступлению проходили в параллель с интенсивным проведением реформ и модернизацией экономики в соответствии с условиями мировой торговли.	Россия реформирование и модернизацию своей экономики начала осуществлять после присоединения к ВТО.
Китай осуществлял активные мероприятия по адаптации малого и среднего бизнеса. Китай изначально делал ставку на малый и средний бизнес.	В РФ на уровне малого и среднего бизнеса заметных усилий по адаптации к условиям ВТО не осуществляется. Малый и средний бизнес не рассматриваются как серьезная составляющая российской экономики.
Китай проводил масштабную информационно-образовательную программу для государственных служащих, предпринимателей и студентов вузов.	В России подобной программы не производилось в силу ее отсутствия.
Мощная финансовая система.	В России только в настоящее время начинается разработка мер по укреплению национальной финансовой системы.
Огромные трудовые ресурсы. Дешевая рабочая сила	В России отсутствует необходимое количество трудовых ресурсов и низкий трудовой потенциал

Из представленной таблицы видно, что степень готовности и продуманность в мелочах по присоединению к ВТО присуща больше Китаю. Россия вступала в ВТО на протяжении 18 лет (Китай 15 лет), но, тем не менее, готовность экономики России к выходу на международный рынок оставляет желать лучшего.

На основе представленных Аналитическим центром ВТО-Информ данных можно составить обобщающую таблицу по условиям и уступкам вступления в ВТО Китая и России.

Несмотря на существующие отличия по готовности вступления и состоянию экономик России и Китая, условия вступления в ВТО России сходны с Китаем. Стоит также отметить, что в обеих странах в условиях социализма основу внешней торговли составляли государственные предприятия, а внешняя торговля осуществлялась под жестким контролем государства. В Китае и в России как существовали, так и существуют в настоящее время проблемы с охраной интеллектуальной

Таблица 8. Условия и уступки для вступления Китая и России в ВТО[1]

Китай	Россия
Снижение тарифов: – на промышленную продукцию с 27 до 7 %; – на сельскохозяйственную продукцию с 31 до 14 %.	Снижение тарифов: – на промышленные товары с 11,23 до 7,57 %; – на сельскохозяйственную продукцию с 18,18 до 14,6 %. По всей номенклатуре товаров в среднем с 11,23 до 7,57 %.
Открытие банковского, страхового сектора, телекоммуникационных и профессиональных услуг.	Ограничение субсидирования сельскохозяйственного сектора.
Проведение реформы по вопросам прозрачности, уведомления о готовящихся законодательных мерах и их разъяснение. Единообразное применение законов и судебного надзора.	Постепенная отмена квотирования на определенные группы товаров (мясо свинины и мясо птицы).
Аспекты по защите интеллектуальной собственности.	«Связывание» и сокращение ставок экспортных таможенных пошлин (около 700 тарифных линий).
Право прямого экспорта и импорта в Китай и из него в течении 3-х лет.	Доступ на рынок иностранных услуг и поставщиков услуг на уровне национального режима (около 155 секторов услуг).
Право на экспорт в Китай без создания инвестиционного присутствия в этой стране.	Приведение законодательной базы в соответствии с нормами и условиями ВТО (изменения в части регулирования фармацевтического рынка; интеллектуальной собственности; таможенного регулирования; банковской сфере; государственной поддержке сельского хозяйства и др. примерно около 700 законодательных актов будут пересмотрены и дополнены)[2].
Постепенная отмена мер нетарифного регулирования.	Особенности по регулированию деятельности особых экономических зон.
Отмена субсидий на экспорт сельскохозяйственной продукции и устранение замены импорта и субсидирование экспорта промышленных товаров.	Соглашение по государственным закупкам.
Отмена монополии государства на импорт сельскохозяйственных и промышленных товаров	Санитарные, фитосанитарные меры и технические барьеры в торговле.
	Торговые аспекты защиты прав интеллектуальной собственности

[1] http://wto-inform.ru/conditions.

[2] http://base.garant.ru/58045577.

собственности, прозрачностью политики государства, законодательства, техническими стандартами и регламентами, а также с системой государственных закупок.

До вступления в ВТО экономики обоих государств характеризовались высокой степенью зависимости от внешней торговли. Только в Китае внешнеэкономический обмен ограничивался областью экспорта, реэкспорта и заимствования технологий, то есть китайская внутренняя экономика была изолированной от внешнего мира.

В Китае, как и в России, наибольшую обеспокоенность вызывали сельское хозяйство, отрасль автомобилестроения, банковский и страховой секторы. Банковский сектор Россия во время переговоров смогла защитить, поэтому особых изменений в нем не произойдет. Россия отстояла запрет на деятельность филиалов иностранных банков. Допуск в Россию «прямых» филиалов страховых компаний, возможен только через длительный переходный период и при условии соблюдения требований в области лицензирования и финансовой устойчивости и сохранение 50 % квоты (Китай 25 %) на участие в совокупном капитале российских банков и страховых компаний. Однако важно понимать перспективы развития рынка банковских услуг в условиях членства России в ВТО. Вступление в ВТО побуждает государство менять национальное законодательство под потребности международного финансового рынка. В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе РФ находится законопроект о внесении изменений во все части Гражданского кодекса РФ. Изменения коснутся банковских услуг, связанных с осуществлением расчетов, открытием и ведением банковских счетов, банковских вкладов, ряд новаций коснется кредитования. Е. Б. Лаутс верно отмечает, что национальный финансовый рынок пока не готов конкурировать на должном уровне. Вопрос повышения конкурентоспособности российского банковского сектора заключается не только в сфере совершенствования правового регулирования, а в необходимости расширения перечня услуг, применения новейших технологий, а также наращивания капитализации и в ряде случаев укрупнения[1].

Опыт вступления Китая в ВТО и те меры, которые предпринял Китай для своей адаптации в рамках членства в ВТО позволяет выделить те моменты, которые, возможно, полезно позаимствовать России для успешного выхода на мировой рынок в качестве страны — участницы ВТО:

[1] *Лаутс Е. Б.* Правовое регулирование рынка банковских услуг: от антикризисных мер к ВТО // Банковское право. — 2012. — № 4. — С. 59–62.

- проблемы адаптации российского сельскохозяйственного сектора следует решать аналогично опыту Китая путем использования неадресного субсидирования, «меры зеленой корзины» и переориентации людей из убыточных секторов;
- автомобильная промышленность Китая мало конкурентоспособна на внешнем и внутреннем рынке, так же, как и российская в силу низкого качества выпускаемой продукции. Но Китай не пытался всеми силами поднять свое автомобилестроение, вкладывая впустую денежные средства, а сделал ставку на заимствование технологий и партнерство крупных госкомпаний с авто холдингами. В Китае высокие налоги на автомобили, пошлины и льготный режим для иностранных инвестиций. России возможно использование подобных механизмов только при условии резкой смены экономической политики;
- для России, как и в свое время для Китая, членство в ВТО послужит сигналом для зарубежных инвесторов, но России следует, по опыту Китая, проводить активную национальную инвестиционную политику. В рамках ВТО действует Соглашение по связанным с торговлей инвестиционными мерами. ТРИМС — это специальный документ, который касается инвестиционных мер, он затрагивает вопросы торговли товарами и требует отмены мер установленных для иностранных инвесторов и не совместных с обязательством предоставления национального режима, а также отмены количественных ограничений. Преимущества, которые предоставляет членство в ВТО, способствует улучшению инвестиционного климата в нашей стране, поскольку ведение бизнеса становится более предсказуемым и прозрачным. Имеющиеся инструменты ВТО при их грамотном использовании обеспечивают интересы России как в сфере притока иностранных инвестиций, увеличения товарооборота, так и в сфере защиты отечественных товаропроизводителей, уравнивая их права и условия доступа на зарубежные рынки.

Для нашей страны с учетом имеющихся отличий и особенностей с Китаем наиболее актуальными являются меры, связанные с функционированием особых экономических зон и возможностью продолжения защиты рынка при вступлении в ВТО, а также с созданием совместных предприятий с зарубежными компаниями.

Таким образом, положительный опыт Китая необходим для детального изучения и применения отдельных успешных адаптационных мер

в нашей стране. Он показывает, как членство в ВТО может способствовать продвижению товаров на мировых рынках и вместе с тем оставляет возможность различными, не противоречащими праву ВТО, инструментами и средствами защищать внутренний рынок. Для России и Китая членство в ВТО — это в большей мере стимул для проведения рыночных реформ и возможность получения права голоса на международной арене. Китайские эксперты выделяют следующие составляющие успеха:

- обеспечение социально-экономической стабильности в стране;
- экспортная ориентация экономики;
- развитие и поддержка малого и среднего бизнеса;
- емкий внутренний рынок;
- дешевая рабочая сила,
- проведение активной национальной инвестиционной политики;
- постоянное совершенствование законодательства[1].

Возможность применения Россией основных составляющих успеха Китая, вероятно, скажется положительно на процессах адаптации России к условиям ВТО.

Отметим, тот факт, что китайские ученые разработали рекомендации по формированию стратегии социально-экономического развития Китая до середины XXI в. С помощью рекомендаций экономика Китая должна подняться до уровня развитых стран. К 2050 г. в КНР должна закончиться социалистическая модернизация и в отдельных сферах страна достигнет мирового уровня[2].

Интересной особенностью китайской экономики является то, что Китай сознательно занижает курс национальной валюты. Курс юаня играет более значимую роль, нежели таможенные ставки, поскольку курс национальной валюты и механизм его формирования определяет основные соотношения в структуре национального экспорта и импорта. В Китае данный механизм является инструментом поддержания конкурентоспособности страны.

[1] *Sachs, Jeffrey D. and Wing.* Thye Woo «China's Economic Growth After WTO Membership» // Journal of Chinese Economics and Business Studies. January. — 2002. — Vol. 1. — № 1. — Pp. 1–33.

[2] *Бевеликова Н. М.* Законодательство Китайской Народной Республики в сравнительно-правовом измерении // Законодательство и экономика. — 2012. — № 4. — С. 72–79.

Исследовав положительный опыт Китая, следует обратиться к отрицательному опыту вступления Украины в ВТО. Рассмотрение Украины в качестве примера имеет основания, поскольку Украина является членом ВТО почти 6 лет, что позволяет делать определенные выводы о последствиях ее вступления в ВТО. Исследовать опыт Украины применительно к России целесообразно и в силу того, что Украина является страной постсоветского пространства и обладает рядом схожих черт с Россией. Процесс вступления в ВТО Украина начала одновременно с Россией в 1993 г. Присоединение Украины к ВТО длилось на протяжении 15 лет (с 1993–2008 гг.). На последней стадии переговоров у Украины в отличие от Китая, России и многих стран постсоветского пространства, не возникло проблем и разногласий с США. США, еще в 2006 г. предоставило Украине статус страны с рыночной экономикой.

Украина исторически, так же, как и Россия, вследствие экономической политики бывшего СССР, которая была выстроена по принципу строгой зависимости союзных республик друг от друга, была лишена экономической самостоятельности. Поэтому Украине в настоящее время особенно важно соблюдать баланс во внешней торговле. В Украине колоссальное соотношение внешнеторгового оборота к ВВП, например, за 2011 г. 91,9 %. Подобный показатель один из самых высоких в мире (в США и Японии этот показатель колеблется в диапазоне 24–25 %; в России и Германии — около 40–42 %, а в Китае — примерно 50 %). Подобный показатель говорит об открытости украинской экономики в международной экономической системе. Это обусловлено как недостаточностью внутреннего рынка, так и технологической слабостью индустриального сектора. Полагаем, что подобная ситуация обусловлена влиянием экономической политики бывшего СССР. Такие высокие показатели открытости экономики (91,9 % от ВВП) характерны для маленьких стран, в которых есть четкая специализация на определенных группах товаров и производственные мощности сильно превышают потребности внутреннего рынка. В Украине ситуация складывается несколько иначе. Потенциально крупная экономика Украины, вынуждена отдавать свое сырье и полуфабрикаты на переработку в другие страны, невыгодно обменивая их на товары конечного потребления.

Украина, так же, как и Россия при вступлении в ВТО приняла на себя ряд обязательств и пошла на многочисленные уступки, которые отражены в табл. 9.

Таблица 9. Основные обязательства и уступки Украины при вступлении в ВТО

Обязательства и уступки в отношении экспорта	Обязательства и уступки в отношении импорта	Обязательства и уступки в отношении доступа к рынку услуг	Обязательства и уступки в отношении выполнения ТБТ
– не применять обязательные максимальные экспортные цены; – снизить ставки экспортных пошлин на семена масленичные, живой скот, шкуры животных, товары цветной и черной металлургии; – отменить запрет на экспорт лома цветного металла; – отменить экспортные квоты на зерно; – отменить экспортные ограничения на драгоценные металлы и камни, кроме золота, серебра и диамантов; – не субсидировать экспорт сельскохозяйственной продукции	– снизить уровень импортной тарифной защиты; – «связывание» ставок импортных пошлин; – присоединение к секторальным инициативам по снижению ставок импортных тарифов по химическим и текстильным товарам; – присоединение к «нулевым» секторальным договоренностям по фармацевтическим препаратам, мебели и сельскохозяйственной техники; – использование максимальных ставок таможенных пошлин на сахар (50 %) и подсолнечное масло (30 %)	Согласно правилам ГАТС, Украина взяла на себя обязательства относительно обеспечения национального режима и доступа на рынок услуг и поставщиков услуг в отношении следующих секторов: – коммуникационные услуги; – строительства; – дистрибуции; – образования; – услуг, связанных с окружающей средой; – финансовые услуги (банковский и страховой сектор); – здравоохранения и социальных услуг; – туризма и путешествий; – услуг в области культуры и спорта; – транспортных услуг; Услуг в области индустрии красоты	Все действующие национальные стандарты должны стать не обязательными для исполнения (за исключением стандартов в области защиты здоровья и жизни, защиты окружающей среды и безопасности государства). Украина обязана отменить обязательную сертификацию пищевых продуктов на государственном уровне

Стоит отметить, что в отличие от России и Китая, Украина разрешила доступ иностранным банкам. Иностранным банкам разрешено открывать свои филиалы с момента вступления Украины в ВТО. Иностранные инвесторы при этом могут учреждать банки без квот на иностранный капитал (Россия квота 50 %, Китай 25 %). В настоящее время на территории Украины 176 банков, из них 56 с частью иностранного капитала, а 21 банк на 100 % состоит из иностранного капитала. Н. В. Кобута говорит, что это привело к девальвации национальной валюты, кризису платежеспособности клиентов, введению депозитного моратория и возможному введению депозитного налога, что в последствие приведет к утере доверия к банковским услугам[1].

А. Д. Коробкова в своем исследовании говорит, о том, что итоги присоединения Украины к ВТО носят весьма неоднозначный характер. По происшествие пяти лет с момента членства Украины в ВТО произошли определенные изменения в ее международной торговой политике. Определенные результаты оказались в большей степени далеки от оптимистических прогнозов в преддверии вступления в ВТО. Анализируя экономические показатели ВВП страны, А. Д. Коробкова делает вывод, что ожидаемого прироста ВВП на 2,6 % не произошло, ровно, так же как 4 % увеличения объемов экспорта и повышения благосостояния на 5,7 %[2].

Целесообразно для исследования опыта Украины обратиться к материалам официальной статистки, что поможет сделать вывод о динамике внешнеторговой деятельности Украины до и после членства в ВТО.

Таблица 10. Динамика внешней торговли Украины с 2005–2013 гг., млн долл.[3]

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Экспорт	34286,7	38367,7	49248,1	69954,4	39702,9	51430,5	68394,2	68809,8	63317,2
Импорт	36141,1	45084,5	60669,9	85535,4	45435,6	60740,0	82608,2	84580,5	76964,0

[1] *Кобута Н. В.* Украина в ВТО: последствия и уроки // Белорусский экономический журнал. — 2012. — № 2. — С. 28.

[2] *Коробкова А. Д.* Адаптация к условиям членства в ВТО: Опыт Китая, Украины, России [Электронный ресурс] — Режим доступа: Lomonosov-msu.ru/archive/spa.msu.2013/2356/3967_bbf7.pdf (дата обращения 11.05.2014).

[3] Товарная структура внешней торговли Украины [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://ukrexport.gov.ua/rus/economy/trade//7052.html (дата обращения 23.06.2014).

Анализируя табличные данные, видим, что внешнеторговый оборот Украины после ее вступления в ВТО не отличается стабильностью. В 2009 г. произошел резкий обвал объемов экспорта и импорта товаров, в 2010 и 2011 г., произошел рост, а в 2013 г., по сравнению с 2012 г. опять произошел спад.

Согласно данным газеты «Взгляд», от присоединения Украины к ВТО в наибольшей степени пострадала автомобильная промышленность. Членство Украины в ВТО для автомобилестроения обернулось шестикратным сокращением объемов производства и двукратным снижением числа рабочих мест. У Украины, так же, как и у России, и Китая негативные эффекты возникли и в аграрном секторе. В частности, на Украине приостановили свою деятельность более 50 заводов, производящих сахар, большие потери понесло свиноводство, поскольку рынок стал наполняться импортным мясом. Кроме того, в соответствии с информацией Федерации работодателей Украины, только в этих двух отраслях сельского хозяйства рабочие места потеряли порядка 500 тыс. человек в период с 2008 по 2010 гг.[1]

Впрочем, есть мнения, что перечисленные негативные эффекты обусловлены не членством в ВТО, а мировым финансовым кризисом[2]. Вместе с тем, существует и точка зрения, согласно которой членство в ВТО усугубило негативные последствия мирового финансового кризиса для экономики Украины. Так, согласно данным газеты «Взгляд»: «вступление в ВТО и открытие границ стало одной из причин, по которым в 2009 г. ВВП Украины снизилось на 15 %. Для сравнения: экономика Европы за это же время просела всего на 3–4 %»[3, 4].

Полагаем, что данные выводы имеют некоторое основание, поскольку, если посмотреть на ситуацию в России в 2008 г., то можно увидеть, что мировой финансовый кризис также способствовал снижению энтузиазма по отношению к политике свободной торговли. В ситуации нестабильности для многих отраслей экономики гораздо эффективнее было обратиться к протекционистским мерам и поддержке со стороны государства. Вероятно, общее настроение выразил В. В. Путин, на пресс-конференции, сообщив председателю Еврокомиссии Ж. М. Баррозу: «Мы со всей душой пытались вступить в ВТО, но, к счастью, вы нас туда не пустили!»[1]. Результатом экономического кризиса для дискуссии по вопросу присоединения России к ВТО стало почти четырехкратное сокращение числа упоминаний организации в печатных СМИ.

[1] *Самолова О.* А сало польское едят // Взгляд. 27.09.11. Украины [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.vz.ru/economy/2011/9/27/525778.html (дата обращения 22.06.2014).

[2] *Kobouta I., Zhygadlo V., Zayika A.* One year of Ukraine's membership in WTO // Blue Ribbon Analytical and Advisory Centre. — Kyiv. — 2009. — C. 26.

[3] *Панфилова Т., Саакадзе Л.* Украина в ВТО: первые результаты и последствия. Вып. 5. 2009. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://trade.ecoaccord.org/bridges/0509/9.htm (дата обращения 22.06.2014).

[4] Украина пересмотрит условия членства в ВТО. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://rus.newsru.ua/finance/24sep2012/vto.html (дата обращения 04.06.2014).

Украина, вступая в ВТО, ожидала рост иностранных инвестиций в экономику страны, повышения прозрачности и предсказуемости государственной политики и условий ведения бизнеса, расширения географии поставок продукции. Но роста иностранных инвестиций не произошло, а, наоборот, по итогам первого года членства, наблюдалось их сокращение. Наибольшие надежды возлагались на сферу металлургии и химическую промышленность, их потенциальный выход на зарубежные рынки. Вместе с тем, признавалась уязвимость аграрного сектора и необходимость выработки соответствующей государственной политики поддержки данной отрасли. Что касается действий правительства Украины, представляется необходимым подчеркнуть стремление страны соблюдать правила торговой организации и малое количество претензий, предъявляемых ей со стороны других стран — членов ВТО, в отличие от Китая, к которому за первое десятилетие было предъявлено около 150 исков. Вместе с тем, условия вступления в торговую организацию были неблагоприятны для Украины, и в 2012 г. страна направила в ВТО заявку на пересмотр таможенных пошлин по 350 товарным категориям[2]. Впрочем, шансы на успех в данном случае, минимальны, поскольку прецедентов столь масштабных изменений условий членства еще не было.

Можно перечислить следующие негативные последствия вступления Украины в ВТО:

1. Сокращение количества рабочих мест (только в сфере автомобилестроения рабочие места сократились с 36 тыс. до 18 тыс.).

[1] *Салицкий А.* Китай в ВТО: Либеральный протекционизм. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.wto.ru/documents.asp?f=china&t=1 (дата обращения 21.05.2014).

[2] *Walmsley T. L., Hertel T. W.* Lanchovichina E. Assessing the impact of China's WTO Accession on investment // Pacific Economic Review. — № 11. — 2006. — P. 330–332.

2. Большая зависимость экономики Украины от уровня мировой торговли.
3. С момента вступления Украины в ВТО, импорт существенно превышает экспорт, что привело к росту отрицательного сальдо торгового баланса (табл. 10).
4. Разрушение аграрного сектора (Украинские торговые компании увеличили импорт картофеля для покрытия создавшегося дефицита; благодаря значительному упрощению условий для импорта сахара ввоз продукции этой группы товаров резко вырос, что привело к остановке более 50 заводов по производству сахара, что естественно отрицательно сказалось на экспорте данной группы товара).
5. Резкое сокращение производства в отрасли автомобилестроения (по оценкам экспертов автомобилестроение только за первые четыре года членства в ВТО сократилось в 6 раз[1]).
6. Резкое падение сельхозмашиностроения.
7. Девальвация национальной валюты вследствие преобладания иностранных банков.

Полагаем, что опыт Украины для России может использоваться в качестве предостережения от ошибок. Украина вступила в ВТО по политическим мотивам, не обдуманно и не учитывая мнение бизнес-сообщества, причем само вступление происходило в крайней спешке.

Таким образом, Россия вступила в ВТО, как страна с развитой экономикой. Страны с развитой экономикой выигрывают больше от членства в ВТО, нежели страны с развивающейся экономикой. Для России в условиях членства в ВТО полезен положительный опыт Китая, который можно вполне взять на вооружение. Особенно те меры, которые Китай принял до вступления в ВТО. Опыт же Украины и ее ошибки могут научить Россию выстроить наиболее оптимальную линии адаптации к условиям и нормам ВТО, что важно при выходе на международный рынок. Полагаем, что наша страна сможет эффективно провести социально-экономические реформы и доступ к международным рынкам будет являться значительным плюсом присоединения к ВТО.

[1] *Цыганков О. А.* Анализ последствий вступления в ВТО для Украины // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. — 2012. — № 3. — С. 121–124.

2.2. РЕГИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ

Территориальное развитие России крайне неоднородно и членство России в ВТО отразится на регионах РФ весьма по-разному в силу разного территориального развития субъектов Российской Федерации. В России постепенно усиливается социально-экономическая межрегиональная дифференциация. На уровне регионов существует разница в ценах на группы товаров, в размере заработной платы, уровне безработицы, где-то дефиците, а где-то профиците рабочей силы. Государству, в лице его уполномоченных органов необходимо произвести качественную оценку готовности к вступлению в ВТО каждого региона.

Все регионы России отличаются обеспеченностью природно-сырьевых ресурсов, географией расположения, трудовыми ресурсами и развитием транспортной инфраструктуры. Специфика России заключается в том, что попадающие в группу риска отрасли, локализованы в небольшом числе регионов, где они являются важнейшими отраслями специализации. Особенно велик уровень локализации автомобильной промышленности, так как свыше 80 % всех российских автомобилей производится в двух субъектах РФ (Нижний Новгород и Самара). В текстильной промышленности на долю трех субъектов приходится более 65 % производства тканей. Даже в такой территориально неконцентрированной отрасли, как животноводство, на 10 субъектов РФ приходится более трети производства мяса в стране. В итоге, помимо различных отраслевых эффектов, последствия вступления в ВТО будут носить и региональный характер.

Если обращаться к материалам статистки внешнеэкономической деятельность, то также увидим, что регионы РФ неравномерно вовлечены во внешнеторговую деятельность и объемы товарооборота весьма различны.

На основе табл. 11 можно выделить тройку лидеров в области внешнеэкономической деятельности: Дальневосточный федеральный округ, Центральный федеральный округ и Северо-западный федеральный округ.

Аудиторы Счетной палаты считают, что существуют нерешенные проблемы по адаптации регионов России к условиям членства в ВТО.

Таблица 11. Динамика внешнеторгового оборота по субъектам Российской Федерации за 2010–2013 гг., млрд долл.[1]

Федеральный округ	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Центральный	102,0	384,20	121,	125,60
Северо-западный	97,75	100,59	99,11	100,92
Приволжский	32,78	38,56	34,60	35,32
Дальневосточный	130,94	314,10	324,70	402,15
Южный	29,30	34,70	35,40	32,01
Сибирский	39,90	41,76	42,90	42,37
Северокавказский	2,28	3,22	23,55	31,72
Уральское	12,7	18,5	17,40	20,00

* Таблица сделана на основе обобщения данных по федеральным округам РФ.

Только в 32 субъектах России разработаны программы по адаптации экономики регионов в условиях членства в ВТО: Санкт-Петербург, Амурская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Вологодская, Калининградская, Калужская, Кировская, Курская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Пермская, Самарская, Свердловская, Тамбовская, Томская, Тульская, Тюменская, Челябинской области, Республики Бурятия, Башкортостан, Карелия, Мордовия, Татарстан, Удмуртская Республика, Краснодарский, Приморский, Ставропольский края[2].

Активная работа по ранжированию регионального законодательства осуществляется в настоящее время в 18 субъектах РФ: Амурской, Владимирской, Воронежской, Иркутской, Кировской, Костромской, Курской, Новгородской, Новосибирской, Ростовской, Тульской, Томской, Тюменской, Челябинской областях, Республиках Дагестан, Татарстан, Тыва, Хакасия, Красноярском крае)[3].

В 15 субъектах России: Амурской, Белгородской, Владимирской, Воронежской, Иркутской, Кировской, Курской, Свердловской, Тульской, Ярославской областях, Республиках Башкортостан, Бурятия, Карелия, Мордовия, Татарстан, Удмуртской Республике ведется активное обучение специалистов хозяйствующих субъектов, органов местного самоуправления районов и городов; осуществляется подготовка кадров в вузах, проводятся семинары по проблематике ВТО, информирование граждан и предпринимателей по вопросам ВТО[1].

[1] http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845.

[2] Министерство экономического развития РФ: портал [Электронный ресурс] — Режим доступа: http//www.economy.gov.ru (дата обращения 24.03.2014).

[3] Там же.

На основе современного состояния экономики регионов и при условии, что Россия будет полностью соблюдать принятые на себя обязательства в рамках членства в ВТО независимыми аналитиками ВТО-Информ, Международной организации труда, Национальным инвестиционным советом, Российской академией наук и Независимым институтом социальной политики был сделан прогноз развития регионов до 2020 г.

На основании данных Аналитического центра ВТО-Информ, который провел исследование последствий вступления России в ВТО по каждому субъекту РФ произведем обобщающий анализ последствий по каждому федеральному округу в отраслевом разрезе.

I. **Центральный федеральный округ,** включает в себя 17 субъектов: Московская область, Воронежская область, Белгородская область, Смоленская область, Тверская область, Курская область, Орловская область, Ярославская область, Костромская область, Ивановская область, Владимирская область, Рязанская область, Тамбовская область, Липецкая область, Тульская область, Калужская область.

По наиболее значимым отраслям промышленности, в процентном соотношении потери от вступления в ВТО по Центральному федеральному округу к 2020 г. могут составить:

- пищевая промышленность от 13 до 44,5 %;
- машиностроение, оборудование, металлургия от 15 до 100 %;
- тяжелое и энергетическое строение от 88 до 100 %;
- производство электрооборудования от 38 до 46 % (только в Тамбовской области до 100 %);
- животноводство от 21–53 %;
- производство мяса и мясной продукции, включая мясо птицы от 14 до 50 %;
- сельскохозяйственный сектор (аграрный сектор) от 14,2 до 95,6 %[2].

Интерес представляет сводная таблица по ожидаемому уровню сокращения количества рабочих мест к 2020 г. в Центральном федеральном округе.

Проведя сравнительный анализ по отраслям промышленности и производства Центрального федерального округа, заметим, что наибо-

[1] Счетная палата РФ: портал [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.ach.gov.ru (дата обращения 24.04.2014).

[2] http://wto-inform.ru/map.

Таблица 12. Сокращение количества рабочих мест по Центральному федеральному округу к 2020 г., тыс.[1]

Московская область	50–117
Белгородская область	67–139
Брянская область	55–148
Владимирская область	96–197
Воронежская область	67–139
Калужская область	99–266
Костромская область	23–52
Курская область	34–56
Липецкая область	20–39
Орловская область	34–67
Рязанская область	34–74
Тамбовская область	43–96
Тверская область	46–103
Тульская область	38–87
Смоленская область	37–76
Ярославская область	54–128

лее уязвимые отрасли — это машиностроение, металлургия, и сельское хозяйство. Пищевая и животноводческая отрасли понесут наименьшие потери. По количеству предполагаемого сокращения рабочих мест лидирующее место занимает Калужская область.

II. Северо-западный федеральный округ включает в себя Республику Коми, Республику Карелия, Ненецкий автономный округ, Архангельскую область, Вологодскую область, Липецкую область, Ленинградскую область, Новгородскую область, Псковскую область и Мурманскую область.

По наиболее значимым отраслям промышленности, в процентном соотношении потери от вступления в ВТО по Северо-западному федеральному округу к 2020 г. могут составить:

- пищевая промышленность от 12 до 45,65 %;
- машиностроение, оборудование, металлургия от 8,3 до 100 %;
- животноводство от 17–21 %;
- сельское хозяйство от 20 до 24 %;
- производство и консервирование рыбо- и морепродуктов от 32,4 до 64 %;

[1] http://wto-inform.ru/map.

- целлюлозно-бумажное производство, издательство и типография от 40 до 73 %;
- лесная обрабатывающая промышленность от 37 до 60 %.

Таблица 13. Сокращение количества рабочих мест по Северо-западному федеральному округу к 2020 г., тыс.

Республика Коми	4–5
Республика Карелия	12–30
Архангельская область	31–64
Вологодская область	36–72
Ненецкий автономный округ	40–47
Новгородская область	25–50
Ленинградская область	62–123
Мурманская область	8–15
Псковская область	45–89

Таким образом, видим, что Северо-западный федеральный округ отличается отраслями промышленности. Наибольшие потери к 2020 г. может понести отрасль по лесообработке и целлюлозно-бумажная отрасль. Наименьшие потери в животноводческой отрасли. По уровню сокращения рабочих мест наибольшие показатели у Ленинградской области.

III. Южный федеральный округ включает в себя Республику Калмыкия, Республику Адыгея, Архангельскую область, Ростовскую область, Волгоградскую область и Краснодарский край.

По наиболее значимым отраслям промышленности, в процентном соотношении потери от вступления в ВТО по Южному федеральному округу к 2020 г. могут составить:

- пищевая промышленность от 28 до 45 %;
- машиностроение, оборудование, металлургия от 47,5 до 60 %;
- животноводство от 18,2 до 49 %;
- растениеводство 18,7 до 27 %;
- лесная обрабатывающая промышленность от 46,4 до 66,8 %.

Самая уязвимая по Южному округу это лесная обрабатывающая отрасль, к концу 2020 г., она может понести потери около 67 % от основного выпуска продукции. По уровню сокращения количества рабочих мест в различных отраслях экономики первое место может занять Ростовская область.

[1] http://wto-inform.ru/map.

Таблица 14. Сокращение количества рабочих мест по Южному федеральному округу к 2020 г., тыс.[1]

Республика Адыгея	11–22
Республика Калмыкия	4–9
Краснодарский край	132–281
Астраханская область	15–30
Волгоградская область	36–80
Ростовская область	161–323

IV. Уральский федеральный округ включает в себя Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Свердловскую область, Курганскую область, Тюменскую область и Челябинскую область.

По наиболее значимым отраслям промышленности, в процентном соотношении потери от вступления в ВТО по Уральскому федеральному округу к 2020 г. могут составить:

- пищевая промышленность от 10 до 11 %;
- машиностроение, оборудование, металлургия от 17 до 75 %;
- животноводство от 20 до 25 %;
- фармацевтическая отрасль 57,8 до 73,6 %.

Таблица 15. Сокращение количества рабочих мест по Уральскому федеральному округу к 2020 г., тыс.[2]

Ямало-Ненецкий автономный округ	1–2
Ханты-Мансийский автономный округ	1–2
Курганская область	38–76
Свердловская область	81–162
Тюменская область	6–13
Челябинская область	50–117

Особенность Уральского федерального округа, заключается в том, что в нем сконцентрированы в основном нефтехимия, нефтепереработка, добыча полезных ископаемых и газохимия, поэтому округ понесет наименьшие потери по сравнению с остальными федеральными округами, в связи с низкой долей импорта/экспортной ориентацией и значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет. Соответственно сокращение количества числа рабочих мест по округу минимально.

[1] http://wto-inform.ru/map.

[2] Там же.

V. Приволжский федеральный округ включает в себя Республику Мордовию, Республику Мари-эл, Удмуртскую республику, Республику Башкортостан, Кировскую область, Коми-Пермятский округ, Пермский край, Республику Татарстан, Самарскую область, Саратовскую область, Нижегородскую область, Пензенскую область, Оренбургскую область, Ульяновская область, Чувашская республика.

По наиболее значимым отраслям промышленности, в процентном соотношении потери от вступления в ВТО по Приволжскому федеральному округу к 2020 г. могут составить:

- пищевая промышленность от 20 до 36,9 %;
- машиностроение, оборудование, металлургия от 50,8 до 94 %;
- животноводство от 17 до 74 %;
- фармацевтическая отрасль от 66,7 до 77,8 %;
- лесная обрабатывающая промышленность от 84,6 до 100 %;
- тяжелое и энергетическое строение от 32,6 до 99 %;
- производство напитков от 68,4 до 100 %;
- производство легковых автомобилей от 4,8 до 37,20 %;
- судостроение от 6 до 50,4 %.

Таблица 16. Сокращение количества рабочих мест по Приволжскому федеральному округу к 2020 г., тыс.[1]

Кировская область	50–117
Удмуртская республика	44–89
Пермский край	59–118
Республика Татарстан	110–221
Республика Башкортостан	59–117
Оренбургская область	19–38
Самарская область	171–342
Саратовская область	64–128
Нижегородская область	104–207
Республика Мордова	46–91
Республика Мари-Эл	27–55
Республика Чувашия	56–112
Ульяновская область	89–178
Пензенская область	50–117

[1] http://wto-inform.ru/map.

VI. Северо-Кавказский федеральный округ включает в себя Карачаево-Черкесскую республику, Ставропольский край, Республику Дагестан, Республику Чечня, Республику Ингушетия, Республику Северная Осетия, Кабардино-Балканскую Республику.

По наиболее значимым отраслям промышленности, в процентном соотношении потери от вступления в ВТО по Северо-Кавказскому федеральному округу к 2020 г. могут составить:

- пищевая промышленность от 34,4 до 58 %;
- животноводство от 12,7 до 25 %;
- фармацевтическая отрасль от 0,29 до 0,77 %;
- тяжелое и энергетическое строение от 98 до 100 %;
- производство напитков от 50 % до 75 %;
- производство ТС и оборудования 34,1 до 52 %;
- растениеводство от 19 до 29 %.

Таблица 17. Сокращение количества рабочих мест по Северо-Кавказкому федеральному округу к 2020 г., тыс.[1]

Карачаево-Черкесская Республика	15–36
Ставропольский край	71–142
Республика Дагестан	42–85
Республика Чечня	5–9
Республика Ингушетия	1–2
Республика Северная Осетия	15 -35
Кабардино-Балканская Республика	29–66

Таким образом, самыми уязвимыми по Северо-Кавказскому федеральному округу к 2020 г., являются отрасль по производству напитков, тяжелому и энергетическому строению. По уровню сокращения количества рабочих мест в различных отраслях экономики первое место может занять Ставропольский край. В целом по сравнению с иными округами потери Северо-Кавказского федерального округа будут не значительными, в силу того, что в округе преобладает нефтепереработка, производство нефтехимии и химии в которые производились значительные финансовые вливания на протяжении 5 лет, а также производилась модернизация производства.

VII. Дальневосточный федеральный округ включает в себя Республику Саха, Чукотский автономный округ, Магаданскую область, Корякский автономный округ, Камчатский край, Амурскую область, Приморский край, Еврейскую автономную область, Сахалинскую область.

[1] http://wto-inform.ru/map.

По наиболее значимым отраслям промышленности, в процентном соотношении потери от вступления в ВТО по Дальневосточному федеральному округу к 2020 г. могут составить:

- пищевая промышленность от 10,95 до 60,2 %;
- животноводство от 19,7 до 21 %;
- фармацевтическая отрасль от 11,7 до 66,7 %;
- тяжелое и энергетическое строение 95 %;
- производство ТС и оборудования от 22 до 96 %;
- рыболовство от 39,2 до 47,8 %;
- растениеводство от 16,2 до 17,4 %.

Таблица 18. Сокращение количества рабочих мест по Дальневосточному федеральному округу к 2020 г., тыс.[1]

Республика Саха	2–4
Чукотская автономная область	1
Магаданская область	1
Корякская автономная область	10–24
Камчатский край	10–24
Хабаровский край	20–41
Амурская область	10–26
Приморский край	56–119
Еврейская автономная область	4–9
Сахалинская область	2–4

Наиболее уязвимыми по Дальневосточному федеральному округу к 2020 г., является тяжелое и энергетическое строение. По уровню сокращения количества рабочих мест в различных отраслях экономики первое место может занять Приморский край. В целом по сравнению с иными округами потери Дальневосточного федерального округа будут не значительными, в силу того, что в округе преобладает нефтепереработка, производство нефтехимии и химии, в которые производились значительные финансовые вливания на протяжении 5 лет, а также производилась модернизация производства.

VIII. Сибирский федеральный округ включает в себя Забайкальский край, Республику Бурятия, Иркутскую область, Усть-Ордынский Бу-

[1] http://wto-inform.ru/map.

рятский округ, Краснодарский край, Республику Тыва, Эвенский автономный округ, Таймырский автономный округ, Омскую область, Томскую область, Новосибирскую область, Алтайский край, Республику Алтай, Республику Хакасия, Кемеровскую область.

По наиболее значимым отраслям промышленности, в процентном соотношении потери от вступления в ВТО по Сибирскому федеральному округу к 2020 г. могут составить:

- пищевая промышленность от 22,7 до 27,3 %;
- животноводство от 19 до 86,7 %;
- тяжелое и энергетическое строение от 86 до 91 %;
- машиностроение от 37,3 до 76,8 %;
- растениеводство от 13,2 до 26,4 %;
- производство готовых металлоизделий от 65 до 68 %;
- лесная обрабатывающая промышленность от 41 до 42 %;
- целлюлозно-бумажная, полиграфическая и издательская деятельность от 55 до 56 %;
- производство ТС от 21 до 32,7 %;
- производство летательных и космических аппаратов от 20,8 до 26,8 %.

Таблица 19. Сокращение количества рабочих мест по Сибирскому федеральному округу к 2020 г., тыс.[1]

Красноярский край	50–117
Иркутская область	44–100
Республика Бурятия	20–41
Забайкальский край	5–11
Республика Тыва	1–3
Республика Хакасия	5–10
Новосибирская область	81–161
Омская область	23–47
Кемеровская область	20–40
Алтайский край	64–128
Республика Алтай	3–5

Уязвимыми по Сибирскому федеральному округ к 2020 г., являются тяжелое и энергетическое строение, пищевая промышленность и целлюлоза-бумажная отрасль. По уровню сокращения количества рабочих мест в различных отраслях экономики первое место может занять Новосибирская область. В целом по сравнению с иными округами потери Сибирского федерального округа будут минимальны, в силу того, что в округе преобладает добыча полезных ископаемых, металлургия, нефтепереработка, производство нефтехимии, химии и газохимии, в которые производились значительные финансовые вливания на протяжении 5 лет, а также производилась модернизация производства.

[1] http://wto-inform.ru/map.

Таким образом, регионы России существенно различаются по специализации экономики и состоянию рынка труда. Это означает, что на региональном и особенно на локальном, поселенческом уровне социальные последствия вступления в ВТО могут различаться в очень широком диапазоне. В тех регионах и муниципальных образованиях, где концентрируются наиболее уязвимые отрасли экономики, возможное сокращение производства товаров и услуг вследствие возросшей конкуренции может привести к негативным социальным последствиям — росту безработицы, снижению доходов населения, сокращению налоговых поступлений в региональные бюджеты и, соответственно, снижению государственных расходов на образование, здравоохранение и социальную защиту населения.

Стоит также выделить отрасли, по которым негативный эффект будет минимален:

- нефтепереработка, нефтехимия и химическая отрасли;
- пищевая промышленность;
- металлургия;
- добыча полезных ископаемых;
- энергетический сектор.

Однако большая группа отраслей на сегодняшний день не готова к открытию рынка, поскольку производимая ими продукция неконкурентоспособна по сравнению с ведущими мировыми производителями. К проигрывающей группе отраслей чаще всего относят машиностроение (прежде всего автомобильную, авиационную промышленность и тяжелое машиностроение), легкую промышленность, сельское хозяйство (особенно животноводство), производство электрооборудования некоторые виды услуг (новые сетевые формы торговли).

Отдельно следует сказать об энергетическом секторе, поскольку он играет большую роль в российской экономике и приносит значительные поступления в бюджет страны от взимания экспортных пошлин. Нормы ВТО не устанавливают каких-либо особых обязательств для

энергетического сектора и не запрещают установление экспортных пошлин. Присоединение России к ВТО не окажет влияния на развитие российской энергетики.

Возможные потери в процентном соотношении по различным отраслям экономики и по количеству сокращения рабочих мест по каждому субъекту РФ приведены в сводных таблицам в конце монографии в приложениях.

2.2. НЕГАТИВНЫЕ ЭФФЕКТЫ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО ДЛЯ ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ

Сложно произвести оценку присоединения России к ВТО на конкурентоспособность тех или иных отраслей экономики и предприятий, поскольку большая часть прогнозов построена с высокой долей условности. На макроэкономическом уровне выигрыш одних отраслей компенсируется потерями других отраслей экономики. Для оценки интегрального эффекта важно знать взаимосвязи отраслей экономики и предприятий именно на межотраслевом уровне.

На основе полученных данных в предыдущем параграфе, следует определить наиболее проблемные отрасли экономики. Проанализировав статистику секторального развития по регионам, мы выделили отрасли экономики с наиболее отрицательными эффектами от вступления России в ВТО. К ним следует отнести:

1) тяжелое машиностроение;
2) сельское хозяйство;
3) легкая промышленность;
4) сельхозмашиностроение.

Анализ различных отраслей экономики показал, что отрасль тяжелого машиностроения понесет наибольшие потери во всех регионах России к 2020 г., где она присутствует (см. приложения). Отрасль имеет стратегическое значение для развития России в условиях членства в ВТО. На сегодняшний день, практически отсутствуют исследования касательно перспектив развития отрасли тяжелого машиностроения в условиях ВТО. Тяжелое машиностроение имеет как бы второстепенную роль, но в значительной мере определяет эффективность базовых отраслей народного хозяйства. Проблемным моментом отрасли

является ее убыточность. Как показывает статистика, в 2009 г. предприятия тяжелого машиностроения в сумме показали убыток равный 1,4 млрд руб.[1]

Прямой вклад отрасли в ВВП и занятость населения не имеет большого значения (отрасль производит 1,2 % ВВП и обеспечивает занятость 210 тыс. чел.), но именно тяжелое машиностроение является основой для многих добывающих и перерабатывающих отраслей российской экономики. Предприятия нефтегазовой отрасли, металлургии и горнодобывающей промышленности являются основными потребителями продукции тяжелого машиностроения. Отметим, что именно металлургия, нефтегазовый комплекс и горнодобывающая промышленность обеспечивают более 80 % российского экспорта, более 40 % ВВП, и примерно 80 % поступлений в федеральный бюджет[2].

Во времена СССР были возведены крупнейшие заводы, способные производить большие объемы продукции. Основным ориентиром в деятельности предприятий были не эффективность производства и конкурентоспособность выпускаемой продукции, а объемы в натуральном выражении. После распада СССР произошло открытие рынка для импорта. В результате в Россию стала импортироваться более эффективная и современная зарубежная техника, которая и отвоевала значительную долю на внутреннем рынке. В результате открытия рынка тяжелое машиностроение оказалось незащищенным от иностранной конкуренции, и как следствие, произошло сокращение объемов внутреннего спроса на продукцию и снижение экспорта.

Таким образом, отрасль тяжелого машиностроения столкнулась с рядом трудностей, без помощи государства, которые, она не сможет преодолеть. К наиболее значимым проблемам отрасли следует отнести:

1) снижение уровня внутреннего спроса, экспорта и рост импорта привели к значительной недозагрузке мощностей (менее 20 %), что ведет в свою очередь к затратам на их содержание, росту себестоимости и снижению рентабельности;
2) отсутствие у отрасли льготного кредитования и поддержки со стороны государства. Например, разница по ставкам кредита по экспортным сделкам для российских предприятий выше, чем для иностранных, на 10 %.

[1] http://wto-inform.ru/upload/brochure/brochure_wto.pdf.

[2] Там же.

Кроме того, отрасли необходимо увеличение объемов инвестирования в НИОКР и модернизация производства. Устаревшее оборудование ведет к низкой конкурентоспособности выпускаемой продукции российских компаний.

Обозначенные проблемы тяжелого машиностроения имеют системный характер, связанные в основном с наследием прошлого времени. В 2010 г. приказом Министерства промышленности и торговли России была утверждена «Стратегия развития тяжелого машиностроения на период до 2020 г.». В рамках Стратегии предполагается:

- за счет частных инвестиций провести модернизацию оборудования;
- профинансировать НИОКР за счет государственных средств;
- обеспечить защиту национальных производителей от импортной демпинговой продукции и простимулировать спрос на продукцию отечественного машиностроения с помощью льготного финансирования.

Согласно Стратегии объем производства должен вырасти с 63 до 128 млрд руб.[1] Однако стоит учесть, что после вступления России в ВТО ставки импортных пошлин снижаются до 5–10 % в зависимости от выпускаемой продукции (что бы обеспечить необходимый уровень защиты ставки следует сохранять на уровне 25–50 %). Таким образом, очевидно, что до 2020 г. провести комплексную модернизацию отрасли тяжелого машиностроения невозможно и следует ожидать отмены запланированных инвестиционных проектов.

Следующей проблемной отраслью при вступлении в ВТО следует назвать отрасль сельского хозяйства. Сельское хозяйство вызывает особую обеспокоенность в условиях членства России в ВТО, поскольку оно играет важную роль в экономике нашей страны. Сельскохозяйственный сектор экономики обеспечивает 3,7 % ВВП и около 8 % занятости населения. В сельскохозяйственный комплекс входит растениеводство и животноводство. Растениеводство занимает около 40–45 % выпуска сельского хозяйства, остальная часть приходиться на животноводство. Тем не менее, эксперты считают, что Россия значительно отстает от других стран по эффективности сельского хозяйства.

А. А. Айдинова видит причины отставания в следующем:

- устаревшие технологии и техника;
- низкий уровень рентабельности;

[1] http://wto-inform.ru/upload/brochure/brochure_wto.pdf.

- недостаточность собственных и привлеченных средств;
- низкий уровень конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции;
- слабое развитие инфраструктуры рынка сельскохозяйственной продукции[1].

С мнением А. А. Айдиновой сложно не согласиться, поскольку на протяжении длительного времени, со стороны государства не предпринималось никаких мер по поддержке сельского хозяйства. Многие хозяйства пришли в упадок. Государство защищало производителей сельскохозяйственной продукции лишь высокими ставками таможенных пошлин, не задумываясь о модернизации производства и повышения уровня конкурентоспособности производимой продукции.

В условиях членства в ВТО Россия приняла на себя ряд обязательств, и сельское хозяйство не явилось исключением. Обязательства в области сельскохозяйственной продукции сводятся к следующим:

- снижение ставок таможенных пошлин на сельскохозяйственную продукцию с 15,178 до 11, 275 %;
- запрет на использование экспортных субсидий;
- отмена режима тарифных квот на свинину до 31.12.2019 г. и др.

Осложняет положение отечественных сельхозпроизводителей и то, что у России значительно слабее тарифная защита внутреннего рынка. Например, согласно договоренностям с ВТО, при увеличенных квотах уровень тарифной защиты молочной отрасли в нашей стране составляет менее 15 %, а мясной менее 20 %[2]. Главными конкурентами России на рынке сельхозпродукции и продовольствия являются США и ЕС. Они с целью защиты своих внутренних рынков, для внеквотных поставок продовольствия, используют запретительные ставки таможенных пошлин. В частности, молочный рынок США защищен пошлиной в 126 %, а в ЕС максимальная ввозная пошлина по молочным продуктам составляет 180 %, по другим продуктам животноводства — 162 %. Причем ввозные квоты в этих странах ниже, чем в России. Полагаем, что указанные тарифные правила нельзя считать равными и справедливыми. То же самое касается и экспортных субсидий, выделение которых

[1] *Айдинова А. А., Щепакова Е. Д.* Сельское хозяйство и ВТО: риски и их минимизация // Альманах современной науки и образования. — Тамбов. — 2013. — № 1 (68) — С. 17–19.

[2] О мерах государственной поддержки сельского хозяйства в условиях членства в ВТО // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. — 2012. — № 14 (457). [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2012/VSF_NEW201208101217/VSF_NEW20120811217_p_003.htm (дата обращения 20.06.14).

для российских продавцов запрещено соглашениями, тогда как США и ЕС практикуют их применение весьма широко (в бюджете США ежегодно предусматриваются экспортные субсидии для вывоза сельхозпродукции и продовольствия в размере 1,5 млрд долл.)[1].

Приведенные данные и их анализ делает очевидным то, что России для обеспечения конкурентоспособности сельского хозяйства необходимо реализовать широкий спектр мероприятий, в том числе многократно повысить объемы бюджетной поддержки отрасли. Р. А. Юсуфов и Р. Х. Адуков в своем исследовании подчеркивают значение «зеленой корзины» и «желтой корзины» в процессах адаптации сельского хозяйства в условиях ВТО.

Меры «зеленой корзины» не предусматривают перераспределения средств от потребителей и не влекут за собой ценовой поддержки производителей. Меры «зеленой корзины» осуществляются посредствам государственных программ и направлены на совершенствование инфраструктуры, научных исследований, образования, информационно-консультационного обслуживания, на ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, распространение рыночной информации, содержание стратегических продовольственных запасов, реализацию программ регионального развития, страхование урожая, содействие структурной перестройке сельского хозяйства и т. д. Однако, стоит понимать, что использование потенциала «зеленой корзины» не компенсирует потери, связанные с минимизацией бюджетной поддержки по мерам «желтой корзины». Полагаем, что использование «зеленой корзины» в России может дать большую прибавку, чем в развитых странах. Связано это с тем, что для развития сельского хозяйства роль мер «зеленой корзины» не менее значима, чем «желтой корзины».

Кроме мер «зеленой корзины» можно воспользоваться мерами «голубой корзины», которые связаны с прямыми выплатами в рамках программ сокращения производства. По соглашению, эти выплаты не должны подвергаться обязательной отмене, если они касаются фиксированных площадей и урожаев, а в животноводстве — если они осуществляются на фиксированном поголовье скота.

К мерам «желтой корзины» относят регулирование рыночных цен, прямые платежи и субсидии, льготы на транспортировку и списание долгов, приобретение ГСМ со скидками и др. «Желтая корзина» также

[1] *Юсуфов Р. А., Адуков Р. Х.* Сельское хозяйство России в условиях ВТО: использование потенциала «Зеленой корзины» // Государственное управление. Электронный вестник. — 2013. — № 41. — С. 142–152.

содержит мероприятия, которые стимулируют производство[1]. Основные споры при вступлении России в ВТО проходили по мерам «желтой корзины». В итоге было принято решение о сокращении допустимого объема поддержки в 2 раза — с 9 млрд долл. в 2012 г. до 4,4 млрд долл. в 2018 г. и последующих годах. Следует отметить, что такое решение по субсидиям не решает проблему поддержки сельского хозяйства — большинство развитых стран финансируют свое сельское хозяйство в объемах, в несколько раз превышающих планируемый размер субсидий в России.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. в значительной мере ориентирована на использование потенциала «зеленой корзины». Разработанная Концепция федеральной целевой программы (далее — ФЦП) «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 гг.», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 22 января 2013 г. № 37-р отмечает, что в настоящее время площадь мелиорированных земель в России составляет 7,9 % от площади пашни, тогда как в Китае — 44,4 %, в Индии — 35,9 %, в США — 13,2 %. При этом продуктивность мелиорированных земель в России невысока из-за почти полной амортизации гидромелиоративных систем. Поэтому в засушливые или чрезмерно влажные годы сельское хозяйство России терпит огромные убытки. В случае достижения целей, обозначенных программой доля мелиорированных земель в России увеличится с 7,9 до 11 % от площади пашни в стране. Это существенно повысит устойчивость сельскохозяйственного производства, так как снизится его зависимость от колебания природных условий, появятся предпосылки для решения социальных проблем российского села. Особо следует подчеркнуть, что решение этих масштабных задач позволит создать десятки тысяч новых рабочих мест.

Проанализировав потенциал трех корзин, следует отметить, что наиболее интересными инструментами для поддержки отечественного сельского хозяйства в условиях ВТО, является «зеленая корзина». Степень реализации потенциала «зеленой корзины» прежде всего, зависит от качества государственного управления агропромышленным комплексом, в связи, с чем его совершенствованию федеральному центру и экономической науке следует уделять первостепенное значение. Для

[1] http://wto-inform.ru/upload/brochure/brochure_wto.pdf.

минимизации рисков в сельскохозяйственном секторе, считаем целесообразным:

- установить четкие критерии определения территорий с неблагоприятными условиями для ведения сельского хозяйства;
- разработать новую стратегию развития сельского хозяйства, которая будет основываться на условиях функционирования в условиях ВТО;
- разработать систему мер для обеспечения доходности сельскохозяйственного производства;
- разработать льготную систему кредитования для сельхозпроизводителей;
- вовлекать малый и средний бизнес в сельскохозяйственный сектор;
- обеспечить подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров, способных обеспечить адаптацию сельского хозяйства к условиям ВТО;
- разработать и предложить внесение изменений по корректировке ставок таможенно-тарифного регулирования на чувствительные товарные позиции.

Далее следует сказать о негативных эффектах, оказываемых вступлением России в ВТО на отрасль сельхозмашиностроения, которое занимает важное место в российской экономике. Начиная с 2005 г. емкость российского рынка сельскохозяйственной техники ежегодно увеличивалась на 45 %. При этом отечественное производство росло только на 22 % в год, и даже с учетом «отверточной сборки» иностранной техники на территории России доля импортной техники к 2008 г. составляла более двух третей. Численность занятых в отрасли сельхозмашиностроения составляет примерно 60 тыс. человек. Чистая выручка российских производителей за 2009–2013 гг. в среднем более 30 млрд руб.

На экономику сельскохозяйственного машиностроения влияет множество факторов, неверная оценка которых приводит к снижению конкурентоспособности выпускаемой продукции и оказываемых услуг. В современных условиях отрасль машиностроения характеризуется крайне низкой доходностью производства и неустойчивостью, что вызвано низким спросом на технику сельских товаропроизводителей. Для решения проблемы развития данной отрасли необходимо определить причины, воздействующие на производство, оценить факторы, влияющие на результат.

В стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения России до 2020 г. дается сравнение показателей российской и импортной техники. Согласно сравнительной таблице российская техника проигрывает импортной по следующим показателям:

- мощностью двигателя;
- экологическими стандартами двигателя;
- стоимостью;
- количеством моделей;
- рабочей скоростью;
- надежностью в работе;
- наличием комплектующих[1].

В России производство сельхозмашин сосредоточено в 10 ключевых сегментах:

1. Тракторы сельскохозяйственные.
2. Машины для обработки почвы (плуги, бороны, культиваторы, комбинированные агрегаты).
3. Машины для посева (сеялки, посевные комплексы и машины посадо-рассадочные).
4. Машины для внесения удобрений и полива (машины для внесения органических и минеральных, жидких и твердых удобрений, ирригационные системы).
5. Машины для защиты растений (опрыскиватели самоходные, прицепные и навесные).
6. Машины для уборки зерновых и зернобобовых.
7. Машины для уборки корнеклубнеплодов.
8. Машины и оборудование для послеуборочной обработки и хранения урожая.
9. Оборудование для животноводства и птицеводства.
10. Машины для заготовки кормов[2].

Главными игроками на рынке отечественной сельхозтехники являются комбайновый завод «Ростсельмаш» (производство зерно- и кормоуборочных комбайнов, прицепной и навесной сельхозтехники, тракторов сельскохозяйственных), «Концерн «Тракторные заводы» (производство зерно- и кормоуборочных комбайнов, прицепной и навесной сельхоз-

[1] Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения в России до 2020 года. — М.: РАСХН, 2011. — С. 23.

[2] *Радишевский Д.* Устойчивое развитие сельскохозяйственного машиностроения необходимо // АПК: экономика, управление. — 2011. — № 6. — С. 89–93.

техники, сельскохозяйственных тракторов), а также «Петербургский тракторный завод» (производство сельхозтракторов с мощностью двигателя свыше 250 л. с.). У перечисленных компаний уровень локализации продукции равняется 92 %.

В числе производителей стран СНГ лидирующие позиции занимают белорусские компании — «Минский тракторный завод» (производит около 30 моделей сельскохозяйственных тракторов, имеет три сборочных предприятия на территории России с уровнем локализации до 15 %) и ПО «Гомсельмаш» (производитель зерно- и кормоуборочных комбайнов с уровнем локализации до 25 %). Среди предприятий Украины — лидер «Харьковский тракторный завод» (локализация не более 10 %)[1].

Самую крупную группу представляют глобальные зарубежные производители сельхозтехники. В их числе John Deere, CNH, Claas, AGCO, SDF. Все эти компании имеют сборочное производство на территории России, однако уровень локализации у них не превышает 5–10 % (за исключением Claas — 17,30 %)[2].

Современное состояние отечественного сельского хозяйства не отвечает современным требованиям и по многим критериям уступает странам — участницам ВТО (разрыв по технико-экономическим показателям во многих отраслях сельского хозяйства России по сравнению с США достигает до 50 лет). Логично предположить, что при существующем техническом и технологическом уровне развития сельского хозяйства и сельхозмашиностроения, российские предприятия не в состоянии конкурировать с зарубежными производителями.

Следующей проблемой, препятствующей нормальному существованию отрасли сельхозмашиностроения в условиях членства в ВТО, является снижение пошлин на сельхозтехнику с 15 до 5 % и изменение правил кредитования покупки отечественной техники. Также Россия под давлением стран — участниц ВТО будет вынуждена повысить цены на энергоносители, что, несомненно, приведет к росту цен на технику, и мы лишимся еще одного конкурентного преимущества нашей продукции — это меньшей цены в сравнении с зарубежной продукцией.

Подводя итоги оценки эффектов от вступления России в ВТО на отрасль сельхозмашиностроения, следует сказать о том, что членство

[1] *Радишевский Д.* Устойчивое развитие сельскохозяйственного машиностроения необходимо // АПК: экономика, управление. — 2011. — № 6. — С. 89–93.

[2] Там же.

в ВТО может сказаться отрицательно на отрасли, но многое будет зависеть от внутренней и внешней политики государства. В разработанной и принятой «Стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения России до 2020 года» главной задачей обозначено создание конкурентоспособных образцов сельскохозяйственной техники. Таким образом, при условии выполнения всех поставленных в Стратегии задач позволит российскому сельхозмашиностроению в 2020 г. стать высокотехнологичной отраслью экономики, отвечающей современным требованиям эксплуатации, экологической безопасности и условиям безопасности труда.

Последней выделяемой нами, наиболее подверженной негативному влиянию ВТО отраслью экономики, является легкая промышленность. Отечественная легкая промышленность в последнее столетие являлась одной из самых проблемных отраслей национального хозяйства, поскольку отставание в развитии было заложено исторически на заре индустриализации. Для легкой промышленности вступление в ВТО имеет очевидные минусы, поскольку в условиях членства в ВТО экспортные перспективы отрасли весьма непрозрачны, а низкая рентабельность на внутреннем рынке объясняется теневым оборотом.

Со вступлением в ВТО такие факторы, как подавляющая доля импорта на внутреннем рынке, низкий конкурентный потенциал российских предприятий и их рентабельность не только сохраняются, но и усиливают свое значение. Кроме того, после вступления России в ВТО пошлины на одежду буду снижаться с 10–20 % до 5–7 %; на текстиль — с 9,5 до 7,3 %. Общие потери по легкой промышленности к 2020 г. не так уж велики, но упущенные возможности роста напротив, существенны. Тем не менее, отметим, что легкая промышленность важна для любой страны и Россия не является исключением. На долю легкопрома приходится около 5,7 % мирового валового продукта. В США, Германии и Италии, доля отрасли в промышленности составляет от 8 до 12 %, в то время как в России за последние 20 лет она сократилась с 11,9 до 1 %.

По материалам официальной статистики в настоящее время в отрасли легкой промышленности работают 14 тыс. специализированных крупных, средних и малых предприятий, расположенных в 74 субъектах Российской Федерации. Около 70 % предприятий являются градообразующими. При этом продукция отечественных производителей составляет только 20 % от оборота рынка.

В рассматриваемом контексте можно выделить несколько проблем легкой промышленности:

- приток дешевых импортных товаров;
- большой объем контрафактных товаров из Китая, Турции, Украины;
- изношенность оборудования;
- устаревшие технологии производства;
- сложность и дороговизна доставки сырья из бывших союзных республик.

Интересным представляется то, что ученые теоретики и практики, выделяют два подхода к легкой промышленности. Одни полагают, что России не нужна вообще легкая промышленность, что страна может удовлетворить свои потребности за счет импортных товаров, и нет смысла производить в нее финансовые вливания и модернизировать производство. Другие напротив считают, что восстановление легкой промышленности необходимо не только для непосредственного потребления населением, но и в целях создания объектов стратегического, технического назначения, создания рабочих мест и развития малого и среднего бизнеса, а также, как источник пополнения федерального бюджета. Мы присоединяемся к мнению вторых, поскольку подход отказа от отечественной легкой промышленности может привести к негативным последствиям, например, в отрасли машиностроения.

В 2008 г. правительство приняло «Стратегию развития легкой промышленности России на период до 2020 года». В основу Стратегии заложен именно комплексный подход и разработана система мер по решению проблем, в том числе и проблема борьбы с контрафактной продукцией[1]. Согласно Стратегии доля отрасли в промышленном обороте к 2020 г. должна равняться 2,5 %, доля продукции в объеме продаж на внутреннем рынке должна составить 50 %, а рост экспорта увеличиться в 2,5 раза. В рамках названной Стратегии за счет инструментов частно-государственного партнерства, федеральных и региональных субсидий, также предусмотрено создание 5 крупных кластеров, расположенных в Вологодской, Волгоградской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, и несколько современных предприятий для производств технических тканей и нетканых материалов. Однако, начло реализации Стратегии пришлось, на начало мирового финансового кризиса и подготовки вступления России в ВТО, что несомненно усложнило протекание восстановительных процессов отрасли. Спад в объемах производства в текстиле и швейной промышленности начался еще в 2007–2009 гг. (объем производства снизился почти на 20 %). Падение объемов производства льняной продукции, хлопчато-бумажных тканей, шерстяных и трикотажных изделий продолжался и в 2013 г. То есть, не смотря на разработанные и реализуемые программы и стратегии подъем легкой промышленности не произошел. Полагаем, что существенное влияние оказывает членство России в ВТО (высокая доля импорта, открытый рынок, снижение ставок таможенных пошлин), и в связи с этим требуется уточнение Стратегии развития легкой промышленности России на период до 2020 г. на основе норм и обязательств перед ВТО. Полагаем, что членство в ВТО приведет к приостановке реализации большей части проектов. В результате, по самым лояльным оценкам, упущенные возможности роста отрасли могут составить 85 % к 2020 г. Подводя итоги анализа отрасли легкой промышленности в условиях членства России в ВТО, делаем вывод, что России не стоит пытаться отвоевывать мировые рынки у лидеров в области производства одежды или обуви, а занять свою нишу, например в производстве одежды и обуви из экологически-чистых материалов, специализироваться на производстве льна и изделий из него, изготавливать специальную форму для полиции, МЧС, пожарной охраны и армии.

[1] Стратегия развития легкой промышленности России на период до 2020 года. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.minpromtorg.gov.ru/ministri/strategis/sectoral1/3 (дата обращения 20.06.2014).

Говоря, об итогах членства России в ВТО следует выделить, то, что возросла степень открытости российского рынка. Однако не стоит забывать и о возникших трудностях для отечественных производителей. Думается, что многие из них возникли из-за неумения пользоваться инструментами, которые предоставляет ВТО для защиты национальной экономики. В этом направлении предстоит еще серьезная работа российскому правительству и отдельных министерств.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- для наименьших потерь обозначенных секторов экономики, изначально, до вступления в ВТО, необходимо было повысить уровень конкурентоспособности продукции сельскохозяйственного сектора и легкой промышленности, а только потом открывать рынки;
- необходимо формирование четкой и пошаговой программы по развитию выделенных секторов экономики;
- инвестиционные вливания со стороны государства, а также модернизация производства;

- стимулирование импорта технологий без ущерба для национального производителя;
- снижение излишних административных барьеров и устранение коррупции;
- обеспечение долгосрочными и низкопроцентными кредитами, особенно отрасль сельского хозяйства;
- развитие малого и среднего предпринимательства[1].

2.4. АНАЛИЗ ЗАВИСИМОСТИ ПОСТУПЛЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ ОТ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В данном параграфе рассматриваются и анализируются темпы роста доходов федерального бюджета, параллельно с темпами роста доходов от внешнеэкономической деятельности до и после вступления России в ВТО за период 2009–2013 гг. В параграфе также производится анализ влияния вступления России в Таможенный союз на увеличение объемов внешнеэкономической деятельности и роста доходной части бюджета.

Вначале следует определить, что же следует понимать под внешнеэкономической деятельностью и в чем ее отличие от внешнеторговой деятельности. В широком смысле под внешнеэкономической деятельностью понимают «деятельность российских хозяйствующих субъектов на мировом рынке и деятельность зарубежных предпринимателей на территории России»[2].

Статья 1 Федерального закона от 18 июля 1999 г. № 183-ФЗ «Об экспортном контроле» закрепляет дефиницию внешнеэкономической деятельности: «внешнеэкономическая деятельность — внешнеторговая, инвестиционная и иная деятельность, включая производственную кооперацию, в области международного обмена товарами, информацией, работами, услугами, результатами интеллектуальной деятельности (правами на них)»[1].

[1] *Безлепкина Н. В.* Легкая промышленность РФ: динамика в условиях кризисов и проблемы государственного регулирования // Национальная безопасность и стратегическое планирование. — 2013. — № 4 (4). — С. 89.

[2] *Лысак Е. Д., Щербина Н. Г.* Основные положения организации государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в РФ: Учебное пособие. — Владивосток: РИО РТА, 2011. — С. 324.

Из приведенного определения следует, что законодатель под внешнеэкономической деятельностью понимает совокупность нескольких видов деятельности, а именно: 1) внешнеторговой; 2) инвестиционной; 3) иных видов. В рамках изучаемой дисциплины «Основы таможенного дела» основным для нас является такое направление внешнеэкономической деятельности как внешнеторговая деятельность.

В п. 4 ст. 2 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» дается понятие внешнеторговой деятельности: «Внешнеторговая деятельность — деятельность по осуществлению сделок в области внешней торговли товарами, услугами, информацией и интеллектуальной собственностью»[2].

В целях повышения эффективности национальной экономики, обеспечения экономической безопасности, интеграции в мировую экономику государство осуществляет регулирование, как внешнеторговой деятельности, так и внешнеэкономической деятельности в целом. Естественно это регулирование не носит и не может носить абсолютного, всеобъемлющего характера, так как внешнеторговая деятельность (и, отчасти, внешнеэкономическая деятельность) по своей сути лежит в сфере предпринимательства, бизнеса. Соответственно, значительная часть отношений здесь регулируется нормами частного права, а сами они возникают, изменяются и прекращаются в большинстве случаев в результате волеизъявления их субъектов, а не по воле государства. Государство лишь задает определенные нормативно-правовые рамки, внутри которых субъекты достаточно свободны[3].

Таким образом, внешнеэкономическая деятельность регулируется государством, а, следовательно, и доходы, поступающие от ее осуществления в виде таможенных пошлин и налогов подконтрольны государству.

Проанализировав показатели темпа роста доходов федерального бюджета, темпы роста доходов от внешнеэкономической деятельности

[1] Федеральный закон от 18.07.1999 г. № 183-ФЗ «Об экспортном контроле» // Собрание законодательства РФ. — 1999. — № 30. — Ст. 3774.

[2] Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Российская газета. — 2003. — № 254.

[3] *Михеева И. В.* Правовое обеспечение экономики регионов // Журнал российского права. — 2001. — № 2. — С. 50–61.

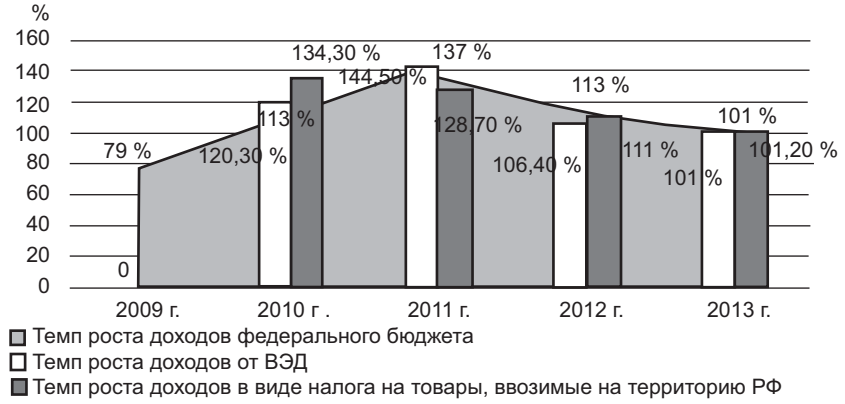


Рис. 3. Темпы роста доходов в бюджет РФ за 2009–2013 гг.[1]

и темпы роста доходов налоговых поступлений от ввозимых товаров на территорию России за период 2009–2013 гг. предложим следующую комбинированную гистограмму по всем трем показателям.

Анализируя представленную гистограмму, следует сделать вывод, что по причине кризиса 2008 г., в 2009 г. федеральный бюджет РФ не достиг уровня 2008 г. (8 056,9 млрд руб.) и остановился на 79 % от величины бюджета предыдущего года. Полагаем, что данная динамика связана, главным образом, с сокращением инвестирования, и, соответственно, падением инвестиционного спроса примерно на 20 %. Случилось это в результате резкого падения цен на нефть — с 130$ за баррель до 40$. Также экономическое падение усилило отток капитала, сложность доступа к кредиту и снижение экспортных доходов в целом.

Отметим, что во время кризисного периода 2008 г. ужесточились денежные условия, доступ к финансовым ресурсам на внешних рынках стал практически невозможен. Курс рубля в период кризиса упал на 11 %. Приостановился экономический спад в середине 2009 г., за счет возобновления цен на нефть и вообще восстановлением спроса на российское сырье. В этот кризис, в отличие от 1998 г., население избежало падения своих доходов. Положительный рост доходов населения был, достигнут путем увеличения государственных социальных расходов — повышение пенсий и др. Безработица в России оказалась не такой высокой, как в развитых странах. То есть, финансирование дефицита бюджета преодолевалось, главным образом, за счет государ-

[1] http://www.economy.gov.ru.

ственных сбережений. Например, было потрачено около 8,3 % ВВП, что составляет более половины всех средств нефтегазовых фондов.

В 2010 г. темп роста бюджета составил уже 134,3 %, то есть величина бюджета в рассматриваемом году превысила аналогичный показатель в докризисном 2008 г. Данный результат был, достигнут благодаря неплохим темпам роста доходов от внешнеэкономической деятельности — 120,3 % и темпов роста доходов в виде налогов на товары, ввозимые на территорию РФ — 134,3 %. Кроме того, в 2010 г. начал активную торговую деятельность Таможенный союз РФ, РБ, РК.

А уже в 2012–2013 гг. заметен спад и в темпах роста доходов от внешнеэкономической деятельности, и в темпе роста федерального бюджета. Для выяснения причин такого спада необходимо обратиться к табл. 20, а именно к темпу роста экспорта и темпу роста импорта.

Таблица 20. Темпы роста экспортно-импортных операций за 2008–2013 гг., %*

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г	2013 г.
Темп роста внешнеторгового оборота	123,5	132,1	64,8	131,0	130,2	99,8
Темп роста экспорта	116,7	133,0	64,3	131,9	130,3	100,8
в том числе:						
со странами дальнего зарубежья	115,5	133,2	63,7	132,3	129,7	93,9
со странами СНГ	123,9	132,1	67,6	130,1	133,8	136,9
Темп роста импорта	136,0	130,6	65,7	129,6	130,1	98,1
в том числе:						
со странами дальнего зарубежья	136,7	131,9	66,3	127,3	128,8	88,7
со странами СНГ	132,5	122,6	61,7	146,0	138,0	151,2

* Таблица составлена автором на основании данных официальной статистики ФТС.

Для удобства переведем необходимые данные в графики.

Из построенных графиков видно, что в кризисный период темп роста экспорта, темп роста импорта и темп роста внешнеторгового оборота, в целом, упали до 64–66 %. Но уже в 2011 г. они достигли уровня докризисных показателей: внешнеторговый оборот — 131 % (132 % в 2009г.), экспорт — 131,9 % (133 % в 2009 г.), импорт — 129,6 % (130,6 % в 2009 г.). Примерно такие же показатели держались и в 2012 г. Но уже в период 2012–2013 гг. наблюдается спад в темпах роста и экспорта,

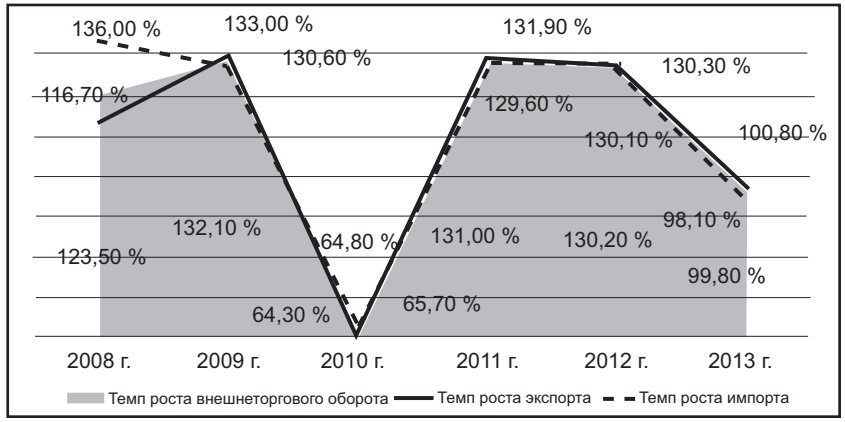


Рис. 4. Темпы роста внешнеторгового оборота с 2008–2013 гг.[1]

и импорта. Именно в этот период Россия вступает в ВТО и снижает некоторые ставки таможенных пошлин, полагаем, что именно в этом причина снижения доходов от внешнеэкономической деятельности, а соответственно снизились поступления в виде налогов на товары, ввозимые на территорию РФ, и, следовательно, доходы федерального бюджета также снижаются.

Темп роста федерального бюджета в 2012 г. составил 113 %, а в 2013 г. уже 101 %, то есть бюджет не увеличился, а, по сути, остался на прежнем уровне. Темп роста доходов от внешнеэкономической деятельности в 2012 г. — 106,4 %, в 2013 г. — 101 %, темп роста доходов в виде налога на товары, ввозимые на территорию РФ — 111 % в 2012 г., 101,2 % в 2013 г.

Далее, считаем, целесообразным рассмотреть показатели экспортных и импортных операций в соотношении стран СНГ и стран дальнего зарубежья.

Обратим внимание на ниже приведенную диаграмму и проанализируем, с какими странами преимущественно ведет внешнюю торговлю Россия, рассмотрим доли экспорта и импорта со странами дальнего зарубежья и со странами СНГ.

Анализируя показатели, приведенные на рис. 5–6 рассмотрим долю экспорта во внешнеторговом обороте. В период 2007–2013 гг. Россия,

[1] http://www.roskazna.ru.



Рис. 5. Доля экспорта во внешнеторговом обороте за 2007–2013 гг.[1]



Рис. 6. Доля импорта во внешнеторговом обороте России в период 2007–2013 гг.[2]

[1] http://info.minfin.ru.

[2] Там же.

как следует из графика, экспортирует в основном в страны дальнего зарубежья. Самый высокий показатель в 2007 г. — 55,6 % от всего внешнеторгового оборота. Далее, в период 2008–2012 гг. доля экспорта держится на уровне 51–52 %. Такие высокие показатели достигались за счет потребности стран дальнего зарубежья в российской нефти, каменном угле, коксе. В 2013 г. показатель снижается до 48,8 %. Такое снижение темпа роста экспорта, в денежном выражении, со странами дальнего зарубежья все так же связано со вступлением России в ВТО и снижением ставок пошлин, например, на древесину и масленичные культуры.

Что касается стран СНГ, то в период с 2007 г. по 2012 г., доля экспорта в эти страны держится примерно на одном уровне — 9,2–9,9 %. В 2013 г. показатель вырос до 13,6 % это связано с повышением объемов экспорта топливно-энергетических товаров, машин и оборудования, металлов и изделий из них, химической продукции.

В структуре импорта также преобладают страны дальнего зарубежья. В период 2008–2012 гг. показатель держится на уровне 33 %. В 2013 г. он падет до 28,9 %, что ниже, чем в 2007 г., тогда доля импорта со странами дальнего зарубежья составляла 29,9 %. Импортирует из стран дальнего зарубежья Россия в основном машины и оборудование, химические товары, продовольствие, текстиль.

Доля импорта из стран СНГ, подобно доле экспорта, в период 2007–2012 гг. держалась на одном уровне, а в 2013 г. произошел рост на 8,7 %. Возрос импорт из стран СНГ таких товаров, как изделия из металлов и электрическое оборудование.

Далее имеет смысл проанализировать такой показатель, как коэффициент покрытия импорта экспортом. По всему внешнеторговому обороту, за период 2007–2013 гг., коэффициент не приблизился к значению 1. С 2008 г. по 2011 г. и в 2013 г. его значение примерно 1,5–1,6 %. А это означает, что экспорт в эти периоды превышал импорт в полтора раза. В 2007 г. показатель 1,8 %, то есть почти в 2 раза экспорт превышал импорт. Наибольшее значение замечено в 2012 г. — 2,2 %, а это уже более чем в 2 раза российский экспорт превышал импорт[1].

Если рассматривать коэффициент покрытия отдельно по странам, то можно заметить, что со странами дальнего зарубежья экспорт превышает импорт в 1,5–1,6 раза, максимум — 1,8 в 2007 г. Со странами СНГ показатель несколько выше в период 2007–2012 гг. — 1,7–1,9 %, но в 2013 г. он снизился до 1,5 раза.

[1] http://www.customs.ru.

Таким образом, в докризисный период доходы бюджета постоянно возрастали, в том числе и за счет возраставших доходов от внешнеэкономической деятельности. После кризиса, в 2010 г. Россия вступила в Таможенный союз с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан, что оказало положительное влияние на внешнеторговую деятельность всех стран-участниц, а, следовательно, доходы бюджета стали возрастать, показатели внешней торговли вернулись к докризисным.

Однако, в 2012 г. Россия вступила в ВТО, что бесспорно отразилось на внешней торговле и поступлениях в бюджеты всех стран — участниц Таможенного союза.

Из приведенных данных видно, что внешнеторговый оборот России в 2013 г. вырос лишь на 0,8 %, то есть, остался практически на прежнем уровне. В Республике Беларусь внешнеторговый оборот снизился на 13,3 % в 2013 г., в Республике Казахстан внешнеторговый оборот также сократился на 1,7 %.

Что касается экспортно-импортных операций, то экспорт России возрос на 0,8 % в 2013 г., импорт возрос на 1,6 %. Темпы роста экспорта стран-участниц упали. В Республике Беларусь экспорт сократился почти на 20 %, с учетом того, что доля его во всем внешнеторговом обороте 46,2 %, в Республике Казахстан экспорт сократился на 4,5 %, где его доля 71,5 %.

Российский импорт увеличился по сравнению с 2012 г. на 1,6 %, в Республике Беларусь импорт уменьшился на 7,6 %, в Республике Казахстан импорт возрос на 6,3 %.

Можно сделать вывод, что наибольшие потери в связи со вступлением России в ВТО несет Республика Белоруссия, о чем более подробно мы расскажем в следующей главе. Но и российские доходы существенно снизились. Ведь уже в 2013 г. темпы роста бюджета РФ (консолидированного и федерального) крайне малы — 104 % и 101 %. Расходы бюджетов также сокращаются, а именно за счет них поддерживается социально-экономическое развитие России.

На графике ниже представлены темпы роста расходов консолидированного и федерального бюджетов.

Из составленного нами графика прослеживается, что с 2011 г. — в после кризисный период, расходы начали возрастать. И в 2011–2012 гг. остаются примерно на одной и той же отметке. Но, в 2013 г. показатели темпа роста расходов опускаются до кризисных, а по федеральному бюджету — ниже кризисных.

[1] http://www.customs.ru.



Рис. 7. Темпы роста расходов бюджета России за период 2006–2013 гг.[1]

Это значит, что расходы на социальную политику, национальную экономику, здравоохранение, образование и др. будут сокращаться. И, скорее всего изменения объема бюджета, изменение структуры его доходов и расходов повлияет на денежные доходы и расходы населения.

На рис. 8–9 представлено, как темпы роста доходов и расходов бюджета влияют на социальные трансферты населению.

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Темп роста расходов, %	123,00	113,00	109,00	116,00	114,00	109,00
Темп роста доходов, %	120,00	85,00	116,00	133,00	111,00	104,00
Темп роста пенсий, %	136,70	123,80	141,00	110,70	115,00	
Темп роста пособий, %	129,80	140,70	130,40	120,30	105,70	
Темп роста стипендий, %	135,70	11,50	103,00	125,80	114,50	
Темп роста страховых возмещений, %	124,20	117,60	100,50	101,60	114,50	

Рис. 8. Темпы роста социальных трансфертов за период 2008–2013 гг.[2]

[1] http://провэд.рф.

[2] http://wto-inform.ru/conditions.

В 2008 г. темпы роста социальных трансфертов достаточно велики. Наибольший темп роста заметен у пенсионных трансфертов — 136,7 %, денежный объем стипендий превысил уровень предыдущего года на 29,8 %, темп роста стипендий — 135,7 %, страховых возмещений — 124,2 %. В этом же году возросли и доходы, и расходы консолидированного бюджета РФ.

В 2009 г. темп роста пенсий сокращается до 123,8 %, как и темпы роста стипендий — 111,5 % и страховых возмещений — 117,6 %. Возрос темп роста пособий, составил он 140,7 %. Спад в темпах роста некоторых социальных трансфертов объясняется падением темпов роста доходов и расходов бюджета. Доходы сократились на 15 %, а расходы выросли лишь на 13 %.

В 2010 г. заметен самый высокий показатель в темпе роста пенсий — 141 %, что касается остальных показателей — то они в основном остались прежними. В этом году темп роста доходов бюджета почти достиг показателя 2008 г., а расходы выросли на 9 %, по сравнению с 2009 г.

В 2011 г. темп роста пенсий резко падает до 110 %, темпы роста пособий и стипендий увеличиваются, соответственно до 120 и 125 %. Темп роста страховых возмещений не изменился.

С 2011 г. по 2013 г. темпы роста доходов и расходов консолидированного бюджета РФ заметно падают. Сокращаются и показатели социальных трансфертов. Темп роста пенсий — 115 %, темп роста пособий — 105 %, темп роста стипендий и страховых возмещений — по 115 %.

То есть, можно провести параллель между увеличением, либо снижением доходов и расходов, и социальными трансфертами гражданам.

Также вполне возможно изменение структуры расходов населения. Представим на рисунке темпы роста основных расходных статей.

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Темп роста покупок товаров, %	128,40	104,20	113,30	116,30	112,00
Темп роста оплаты ЖКУ, %	117,80	118,40	117,90	115,10	106,80
Темп роста расходов на транспорт, %	121,50	104,60	102,80	113,50	110,70
Темп роста оплаты услуг образования, %	118,90	107,80	105,30	106,50	109,10
Темп роста обязательных платежей, %	138,80	100,40	106,20	116,20	122,00

Рис. 9. Темпы роста расходов населения России за период 2008–2012 гг.[1]

[1] http://wto-inform.ru/conditions.

В 2008 г. высоким темпом роста отличаются расходы на покрытие обязательных платежей и взносов — 138,8 %, и расходы на покупку товаров — 128,4 %. Темпы роста расходов на оплату ЖКУ, транспорт, услуги образования примерно на одном уровне — 118–121 %.

В 2009 г. падают темпы роста всех показателей, кроме расходов на оплату ЖКУ, он составил 118,4 %. В 2010 г. все показатели, кроме расходов на оплату услуг образования поднимаются до 113–116 %. Темп роста расходов на услуги образования остается на уровне 2009 г. — 105–107 %.

В 2011 г. темпы роста всех расходов примерно на одном уровне — 113–116 %, кроме расходов на услуги образования по-прежнему держится уровень 2009–2010 гг. — 106,5 %.

В 2012 г. темп роста расходов на покупку товаров сокращается до 112 %, темп роста расходов на оплату ЖКУ также сократился и составил 107 %, против 115 % в 2011 г. Темп роста расходов на транспорт потерял 3 % по сравнению с предыдущим годом. Возросли лишь темпы роста расходов на услуги образования — 109,1 % и темпы роста расходов на погашение обязательных платежей и взносов — 122 %. И, как уже говорилось ранее возможно доходы и расходы населения в связи с изменениями доходных и расходных статей бюджета, как следствие вступления в ВТО, существенно изменятся.

Таким образом, вступление России в Таможенный союз с Белоруссией и Казахстаном в 2010 г. вернуло докризисные показатели по объему внешнеторговой деятельности и как следствие произошло увеличение поступлений в федеральный бюджет страны. Вступление России в ВТО наиболее отрицательным образом сказалось на Республике Белоруссия, показатели Республики Казахстан, так же, как и России, остаются практически без изменений.

Следует прокомментировать заключение Института экономической политики им. Е. Т. Гайдара на проект федерального бюджета на 2013 г. и на плановый период 2014 и 2015 гг. приведем табл. 21 по прогнозируемым изменениям в структуре налоговых доходов.

Как видно из представленной таблицы бюджетные проектировки предполагают заметное увеличение доли косвенных налогов: доли НДС с 30,1 % в 2012 г. до 36,2 % в 2015 г. и доли акцизов с 3,2 до 5,9 %. Столь значительное увеличение доли акцизов связано, прежде всего, с индексацией ставок отдельных видов акцизов в рассматриваемый период. Рост поступлений НДС в соответствии с материалами пояснительной записки связан, в том числе, и с заложенным в прогнозе ростом доли начисленного налога в ВВП и ростом его собираемости. В то же время прогнозируется снижение доли доходов от внешнеэкономической деятельности с 42,1 % в 2012 г. до 34,5 % в 2015 г. Это обусловлено, прежде всего, снижением средневзвешенных ставок ввозных таможенных пошлин в связи с вступлением Российской Федерации в ВТО, прогнозируемым снижением цены на нефть марки «Юралс» и соответственно уменьшением объемов вывозных таможенных пошлин на нефть и нефтепродукты, установлением льготных ставок вывозных таможенных пошлин для месторождений сверхвязкой нефти и на нефть Приразломного месторождения, снижением средних ставок вывозных таможенных пошлин на прочие экспортные товары в связи с вступлением России в ВТО.

Таблица 21. Структура налоговых доходов федерального бюджета в 2011–2015 гг., % к итогу[1]

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Налоговые доходы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Налог на прибыль организации	3,2	3,2	3,7	3,7	3,8
НДС	30,5	30,1	33,9	35,4	36,2
Акцизы	2,6	3,2	4,7	5,6	5,9
НДПИ	18,9	20,4	19,5	19,4	18,6
Доходы от внешнеэкономической деятельности	43,8	42,1	37,2	35,0	34,5
Прочие налоговые доходы	1,0	1,0	1,0	0,9	1,0

* В сумму налоговых доходов включены таможенные пошлины, что отличается от трактовки налоговых доходов в действующей редакции Бюджетного кодекса.

Возможные последствия членства России в ВТО можно наглядно показать в табл. 22.

[1] Пояснительная записка к Проекту Федерального закона «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» // http://www.iep.ru/files/text/other/IEP_zakluchenie_na_proekt_FB_2013-2015.pdf.

Таблица 19. Социально-экономические и политико-правовые следствия членства России в ВТО

Сфера		Социально-экономические последствия		
		положительные	**отрицательные**	**неопределенные**
Социально-экономическая	общие эффекты	1. Рост благосостояния экономики (примерно на 0,96 % в год). 2. Рост агрегированного потребления приблизительно в 0,4 %. 3. Приток иностранных инвестиций. 4. Рост производительности труда и эффективности производства. 5. Повышение спроса на квалифицированный труд.	1. Сокращение поступлений в федеральный бюджет, в среднем на 5,5 % (из-за снижения ставок таможенных пошлин). 2. Общий спад производства (примерно на 1 %). 3. Сокращение занятости населения. 4. Ухудшение положения менее квалифицированного персонала на рынке труда.	1. Изменение ВВП (российские исследователи — рост на 1–3 %, аналитики Мирового банка 3–5 %, часть других исследований ожидают спад ВВП). 2. Выигрыш потребителей (падение закупочных цен — 3 %, но импортер товара может оставить разницу в цене себе в качестве маржи). 3. Рост экспорта и импорта (отрицательные и положительные следствия).
	По отраслям ппромышленности	Дискриминация некоторых экспортно ориентированных отраслей промышленности: – черная металлургия (3,63 % от базового года); – цветная металлургия(14,45 %); – химическое и нефтехимическое производство (2,05 %); – оборонная промышленность; – угольная промышленность.	Неконкурентоспособные импортозамещающие отрасли: – машиностроение (2,77 %,); – пищевая и легкая промышленность (4,35 %); – деревообработка; – целлюлозно-бумажное производство; – производство изделий из дерева (6,74 %); – авиапромышленность; – электроника; – фармацевтическая промышленность (0,5–2 %).	1. Сырая нефть, газ, вооружение, энергетический сектор (не регулируются правилами ВТО). 2. Некоторые виды минерального сырья и продукции химической промышленности (ранее не дискриминируемые или с минимальными барьерами).
	сфера услуг	1. Расширение набора услуг, повышение качества, снижение цены, большая ориентированность на потребителя. 3. Нейтрализация правовых пробелов. 4. Улучшение положения ритейлеров.	1. Захват определенных ниш рынка опытными зарубежными компаниями. 2. Утечка высококвалифицированной рабочей силы в иностранные компании.	1. Аудиторские, консультационные, бухгалтерские, брокерские (представительские) услуги (были открыты и до вступления). 2. Банковский сектор (наиболее защищенный по результатам переговоров).
	с/х		Наиболее уязвимые товары: мясо, мясопродукты, молочные продукты с длительным сроком хранения, рис, сахар, овощи (ранее были максимально защищены тарифными мерами государственного регулирования).	
Политико-правовые	политические	1. Участие в выработке правил международной торговли с учетом своих национальных интересов. 2. Использование механизмов ВТО при разрешении торговых споров. 3. Повышение престижа и улучшение делового имиджа страны как полноправного участника международной торговли. 4. Рост инвестиционной привлекательности.	Не выявлено	Не выявлено
	правовые	1. Проведение социально-экономических реформ. 2. Внедрение систематизированного делового законодательства, совместимого с международным правом. 3. Ликвидация правовых пробелов. 4. Стабильное и прозрачное законодательство	Не выявлено	Не выявлено

ГЛАВА 3

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

3.1. ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ ДЛЯ ГОСУДАРСТВ — ЧЛЕНОВ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

История образования Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана[1] (далее — Таможенный союз) восходит к середине 90-х гг. прошлого века. 6 января 1995 г. Россия и Белоруссия подписали Соглашение «О Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь», а 20 января того же года Соглашение «О Таможенном союзе», было заключено уже между тремя государствами: Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Республикой Казахстан. К середине 1996 г. в Таможенный союз входили Казахстан и Киргизия, а в августе 1998 г. присоединился Таджикистан. Формирование Таможенного союза должно было пройти в два этапа[1]. В 1995 г. первый этап был в целом завершен, и уже к середине 1996 г. была подготовлена программа мер по завершению формирования Таможенного союза, предполагалось подписание соответствующих документов, которое впоследствии не состоялось по причине различных экономических интересов стран — участниц Таможенного союза.

Окончательно Таможенный союз был сформирован в 2010 г. В рамках Таможенного союза была создана единая таможенная граница, обнулены ставки таможенных пошлин между государствами — членами Таможенного союза, упрощены административные процедуры для занимающихся бизнесом компаний, применены нулевые ставки НДС при вывозе товаров, установлен единый таможенный тариф и единые правила нетарифного регулирования, включая порядок оформления лицензий во внешней торговле.

Создание Таможенного союза, по нашему мнению, было обусловлено негативными последствиями мирового финансового кризиса. Произошедший в 2008 г. мировой финансовый кризис оказал негативное влияние на мировую экономику в целом и на экономику государств постсоветского пространства. Н. Воловик и К. Резенкова говорят о спаде мировой торговли в 2009 г. на 12 %[2]. Однако, по сравнению с российскими показателями указанная цифра не кажется такой мрачной. Анализ итогов деятельности Федеральной таможенной службы России в 2009 г. показал снижение объемов внешнеторгового оборота по сравнению с 2008 г. более чем на 36 %[3]. Следует отметить, что спад во внешнеторговом обороте присущ и нашим партнерам по Таможенному союзу, что видно из ниже приведенной табл. 23[4].

Анализируя табличные данные, мы можем сказать, что формирование Таможенного союза на внешнеторговый оборот России, Белоруссии и Казахстана оказало положительное влияние. Начиная с 2010 г. внешнеторговый оборот стран — участниц Таможенного союза увеличивался, что видно из приведенной таблицы.

[1] *Бакаева О. Ю.* Таможенный союз — единое экономическое пространство — евразийский экономический союз: этапы интеграции // Международное публичное и частное право. — 2012. — № 4. — С. 7.

[1] *Дроздова С. А.* Таможенный союз, единое экономическое пространство, евразийский экономический союз: историко-правовой аспект этапов интеграции // Таможенное дело. — 2013. — № 1. — С. 2.

[2] *Воловик Н., Резенкова К.* Экономико-политическая ситуация в России // Внешняя торговля. — 2010. — № 2. — С. 28.

[3] http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845.

[4] Подробнее см.: Вступление России в ВТО в контексте сотрудничества со странами Таможенного союза // Евразийский юридический журнал. — 2014. — № 5. — С. 55–58.

Таблица 23. Итоги внешнеторговой деятельности государств — членов Таможенного союза 2008–2012 гг.[1]

Период	Российская Федерация, млрд долл.	Республика Белоруссия, млрд долл.	Республика Казахстан, млрд долл.
2008 г.	735,00	65,32	33294,50
2009 г.	469, 00	49,80	14787,10
2010 г.	771,40	60,20	3334,90
2011 г.	821,30	87,10	56252,60
2012 г.	837,20	91,80	51521,10

В целях снижения негативных последствий мирового финансового кризиса, развития интеграционных процессов, институализации и наднационального регулирования внешней торговли в признанных международно-правовых рамках на постсоветском пространстве был образован Таможенный союз.

Возрастание товарооборота способствует увеличению поступлений в федеральный бюджет за счет уплаты таможенных пошлин налогов, что подтверждается данными приведенными в таблице ниже.

Таблица 24. Поступления в федеральный бюджет 2008–2012 гг.[2]

Период	Российская Федерация, млрд руб.	Республика Белоруссия, трлн бел. руб.	Республика Казахстан, млн тенге
2008 г.	4694,5	9,7	674,6
2009 г.	519,8	8,2	575,4
2010 г.	4330,1	10,5	723,8
2011 г.	24,3	10,5	1 141 827,0
2012 г.	6486,7	12,5	1 146 922,0

Таким, образом, анализируя статистические данные за период 2008–2012 гг., наблюдаем возращение показателей внешней торговли стран — участниц Таможенного союза к докризисному периоду 2007 г. Таможенный союз оказал положительное влияние на экономику всех трех государств — членов Таможенного союза. Также формирование Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана положительно сказалось на динамике поступлений в бюджет всех трех стран — участниц.

[1] http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845; http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845; http://gtk.gov.by/ru/stats/itogi_vnesh_torgovli2012/yanv_dek2012.; http://customs.kz/wps/portal/customs/!ut.

[2] http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845; http://gtk.gov.by/ru/stats/itogi_vnesh_torgovli2012/yanv_dek2012; http://customs.kz/wps/portal/customs/!ut.

Интересным представляется мнение А. В. Харлова и Д. Ю. Ноженкова, что внешняя торговля трех стран выросла за полгода в 2012 г. чуть больше чем на 10 %, а взаимная торговля между тремя странами выросла почти на 16 %[1]. А. А. Пантелеев также говорит о возможности к 2015 г. дополнительного прироста ВВП государств — участников Таможенного союза составит около 20 %, это около 400 млрд долл.[2]

Отметим, что для России членство в Таможенном союзе и отсутствие торговых и иных барьеров способствует активному продвижению российских товаров на казахстанский и белорусский рынок. В рамках членства в Таможенном союзе у России появилась возможность использовать свои производственные мощности и найти рынок сбыта своим не сырьевым товарам, таким как самолеты и автомобили на рынках Белоруссии и Казахстана, у которых, в свою очередь пока отсутствуют собственное автомобиле и авиастроение.

Отмена границ между государствами — членами Таможенного союза прибыльна для российского бизнеса, так как российским бизнесменам выгодно размещать свои производства в Казахстане за счет более комфортного налогового режима. В Казахстане на 2014 г. насчитывается от 500 до 800 крупных и средних предприятий с российским участием. Активно работают представительства российских производителей продовольственной продукции, техники и химии[3].

Несомненным плюсом членства России в Таможенном союзе является и то, что Россия со временем может стать лидером Таможенного союза в области решения экономических и политических вопросов. Уверенность придает то, что у Белоруссии и Казахстана низкая доля участия в объеме мировой экономики. Создание эффективно функционирующего Таможенного союза поспособствует складыванию нового образа нашей страны и изменит отношения с Европой и странами СНГ в лучшую сторону. В. Г. Шеров-Игнатьев совершенно точно отмечает,

[1] *Харлов А. В.*, *Ноженко Д. Ю.* Основные итоги функционирования Таможенного союза // Экономика региона. — 2012. — № 4 (32). — С. 208.

[2] *Пантелеев А. А.* Таможенный союз или всемирная торговая организация: анализ экономических и политических перспектив развития России // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. — 2011. — № 1 (38). — С. 55.

[3] *Асаинов А. Ж.*, *Елеукулова А. Н.*, *Калжанова С. Х.* Вступление республики Казахстан в ВТО в контексте экономического сотрудничества со странами Таможенного союза // Социосфера. — 2013. — № 3. — С. 206.

что: «Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана пока единственный практически полностью сформированный Таможенный союз с доминированием ресурсов в экспорте, начавший показывать плоды переноса таможенного контроля на внешний периметр. Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана на 2014 г. единственный отказавшийся от таможенных процедур на внешних границах[1]».

Интересным представляется анализ последствий вступления России во Всемирную торговую организацию для Белоруссии и Казахстана. Л. Г. Чувахина считает, что присоединение России к ВТО, безусловно, отразится на структуре и объеме внешней торговли, как самой России, так и других стран — участниц Таможенного союза[2]. Полагаем, что это, главным образом, связано с тарифным регулирование посредством снижения ставок импортных пошлин. Вступивший в силу 23 августа 2012 г. Единый таможенный тариф Таможенного союза (далее ЕТТ ТС), разработанный с учетом взятых Россией на себя обязательства перед ВТО, утвердил новые ставки импортных таможенных пошлин более чем по 700 товарным позициям[3]. Анализ ставок импортных пошлин ЕТТ ТС до и после присоединения России к ВТО позволяет составить следующую таблицу.

Таблица 25. Ставки ЕТТ ТС 2012 г. и договоренностей России и ВТО[4]

	ЕТТ: средневзвешенная ставка	Обязательства в ВТО: средневзвешенная ставка	
		начальный уровень	конечный уровень
Все номенклатура товаров	10,30	11,85	7,15
Сельскохозяйственные товары	15,64	15,18	11,28
Промышленные товары	9,39	11,26	6,50

Видим, что средневзвешенная ставка таможенной пошлины снижается на 4,7 % по всей номенклатуре товаров. По сути, можно говорить о возврате ставок импортных пошлин на докризисный уровень 2008–2010 гг.

[1] *Шеров-Игнатьев В. Г.* Таможенные союзы стран — экспортеров сырья как инструмент смягчения негативных эффектов либерализации торговли // Евразийская экономическая интеграция. — 2010. — № 2 (7). — С. 63.

[2] *Чувахина Л. Г.* Таможенный союз и ВТО: российские реалии // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 1 (15). — С. 39–50.

[3] Подробнее см.: Вступление России в ВТО в контексте сотрудничества со странами Таможенного союза // Евразийский юридический журнал. — 2014. — № 5. — С. 55–58.

[4] www.wto.kz.

В. Ю. Вобликов считает, что важным вопросом правового регулирования таможенного тарифа в Таможенном союзе является проблема соответствия, действующего ЕТТ ТС принципам ГАТТ[1]. Действительно, присоединившись к ВТО, Российская Федерация приняла на себя международно-правовое обязательство по установлению максимального уровня импортного тарифа (ставки ввозной пошлины) по каждой позиции товара. Согласно Протоколу о присоединении РФ к ВТО устанавливается начальный уровень таможенного тарифа и конечный уровень, на котором ставка таможенного тарифа по каждой линии таможенного тарифа связывается. При этом устанавливаются конкретные сроки, по истечении которых будет происходить снижение ставок таможенного тарифа. В связи с этим возникает вопрос о потенциальном разногласии обязательств, принятых Российской Федерацией в рамках Таможенного союза и в рамках многосторонней договорной системой ВТО. Таким образом, следует поставить под сомнение возможность Российской Федерации обеспечить исполнение своих обязательств как государства, присоединяющегося к ВТО, и обязательства по вопросам установления ставок ЕТТ, отнесенного к компетенции органов Таможенного союза ЕврАзЭС. В связи с этим необходимо отметить, что Соглашение Российской Федерации с ВТО в рамках правовой системы Таможенного союза ЕврАзЭС имеет статус международного договора, а, следовательно, закрепленные в нем обязательства становятся обязательствами для всех государств — членов Таможенного союза ЕврАзЭС.

В Докладе о присоединении Российской Федерации к ВТО по этому поводу отмечено, что как таковые данные положения являются частью единого пакета обязательств и частью соглашений Таможенного союза ЕврАзЭС, являющихся, в свою очередь, частью единого пакета обязательств для каждого государства — члена Таможенного союза.

Согласно Договору о многосторонней системе государства — члены Таможенного союза ЕврАзЭС обязуются при заключении любого международного договора в рамках Таможенного союза ЕврАзЭС обеспечить соответствие условий данного соглашения Таможенного союза ЕврАзЭС обязательствам каждого государства — члена Таможенного

[1] *Вобликов В. Ю.* Особенности правового регулирования установления ставок Единого таможенного тарифа Таможенного союза ЕврАзЭС в многосторонней договорной системе ВТО // Юрист. — 2012. — № 18. — С. 21–26.

союза ЕврАзЭС в ВТО[1]. Также, если органы Таможенного союза ЕврАзЭС принимают и применяют акты Таможенного союза ЕврАзЭС, такие акты должны соответствовать данным обязательствам.

Анализ Доклада о присоединении Российской Федерации к ВТО позволяет отметить, что права и обязанности члена Таможенного союза ЕврАзЭС в соответствии с Соглашением ВТО будут иметь преимущество перед всеми прошлыми и будущими соглашениями Таможенного союза ЕврАзЭС и решениями органов Таможенного союза ЕврАзЭ.

Принятые в настоящее время Российской Федерацией обязательства по вопросам установления (снижения) ставок ввозных таможенных пошлин, которые возникли в силу присоединения этой страны к ВТО, являются международно-правовыми обязательствами Таможенного союза ЕврАзЭС в целом и государств — участников этого союза в частности.

Итак, присоединение России к ВТО в рамках членства в Таможенном союзе порождает возникновение двух основных проблем. Первая проблема касается реализации принципа не дискриминации и транспарентности при установлении ставок ввозных таможенных пошлин, а вторая касается порядка установления тарифных льгот. Изложенное, позволяет сказать о том, что присоединение к ВТО каждого государства — члена Таможенного союза ЕврАзЭС является необходимым условием для эффективного функционирования Таможенного союза ЕврАзЭС в целом и ЕТТ ТС в частности.

Обратимся к сравнительной табл. 26 по итогам внешнеторгового оборота России, Белоруссии и Казахстана за 2012–2013 гг.

Таблица 26. Итоги внешнеторговой деятельности стран — членов Таможенного союза 2012–2013 гг.[2, 3]

Период	Российская Федерация, млрд долл.	Республика Белоруссия, млрд долл.	Республика Казахстан, млрд долл.
2012 г.	837,2	91,8	108919,0
2013 г.	844,2	79,6	107153,0

Из представленных данных видно, что внешнеторговый оборот России в 2013 г. по сравнению с 2012 г. остался практически на прежнем

[1] Текст доклада на русском и английском языках размещен на официальном сайте Министерства экономического развития Российской Федерации // http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreigneconomicactivity/wto/doc20120201_017 (дата обращения: 01.05.2014).

[2] http://gtk.gov.by/ru/stats/itogi_vnesh_torgovli2012/yanv_dek2012.

[3] http://customs.kz/wps/portal/customs/!ut.

уровне и вырос лишь на 0, 86 %; внешнеторговый оборот Белоруссии сократился на 13,1 %, а внешнеторговый оборот Казахстана снизился в 2013 г. по сравнению с 2012 г. на 1,62 %.

Согласно официальным статистическим данным Федеральной таможенной службы России основными торговыми партнерами нашей страны из стран дальнего зарубежья в 2012–2013 гг. являлись Китай, Нидерланды и Япония, а из стран Содружества Независимых Государств (далее — СНГ) Украина[1].

Рассмотрим показатели экспорта и импорта стран — членов Таможенного союза после вступления России в ВТО.

Таблица 27. Экспортно-импортные операции стран — участниц Таможенного союза 2012–2013 гг.[2]

Период	Российская Федерация, млрд долл.		Республика Белоруссия, млрд долл.		Республика Казахстан, млрд долл.	
	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт
2012 г.	524,7	312,5	45,5	46,3	80220,0	28699,0
2013 г.	526,4	317,8	36,8	42,8	76648,0	30505,0

Согласно табличным показателям экспорт России сократился в 2013 г. по сравнению с 2012 г. на 0,32 %; импорт увеличился на 1,7 %; экспорт Белоруссии сократился на 18,9 %, импорт на 7,5 % в аналогичный период; экспорт Республики Казахстан сократился на 4,45 %, а импорт увеличился на 0,006 %.

Сокращение внешнеторгового оборота в Белоруссии и Казахстане произошло в основном из-за сокращения экспортных поставок в Российскую Федерацию, поскольку в общем объеме внешнеторгового оборота Российской Федерации на долю стран дальнего зарубежья в 2013 г. приходилось 86,4 % (в 2012 г. — 85,3 %).

В структуре внешней торговли России по группам стран особое место занимает Европейский союз (далее — ЕС), как крупнейший экономический партнер. На долю ЕС в общем объеме товарооборота Российской Федерации по группам стран в 2013 г. приходилось 49,4 % (в 2012 г. — 48,7 %)[3]. Однако стоит отметить и тот факт, что для европейцев нема-

[1] http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=184.

[2] http://gtk.gov.by/ru/stats/itogi_vnesh_torgovli2012/yanv_dek2012; http://customs.kz/wps/portal/customs/!ut; http://gtk.gov.by/ru/stats/itogi_vnesh_torgovli2012/yanv_dek2012; http://customs.kz/wps/portal/customs/!ut.

[3] http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845.

ловажное значение имеет и активное экономическое сотрудничество и с другими странами — членами Таможенного союза — Белоруссией и Казахстаном. По данным статистической службы ЕС за 2011 г. Таможенный союз являлся одним из основных торговых партнеров ЕС. В настоящее время ведется переговорный процесс по заключению Соглашения о свободной торговле между государствами — членами Таможенного союза и странами Европейской ассоциации свободной торговли[1]. Полагаем, что заключение названного Соглашения будет способствовать укреплению имеющихся торговых связей Таможенного союза и ЕС, и в дальнейшем создавать новые возможности для расширения сотрудничества на принципах и правилах, установленных ВТО[2].

Анализируя статистические показатели внешней торговли стран — участниц Таможенного союза, стоит согласиться с мнением Л. Г. Чувахиной, которая говорит, что от вступления России в ВТО наибольшие потери может понести Беларусь. За все время членства в Таможенном союзе Белоруссия увеличила свою долю в российском и казахстанском импорте примерно на 15 % в основном за счет поставок готовой промышленности. Естественно, что после вступления России в ВТО увеличится поток готовой продукции из других стран, в частности из стран Европейского союза, что, несомненно, осложнит положение белорусских производителей и может привести к сокращению экспорта на рынки стран Таможенного союза. Расчеты белорусских аналитиков показывают, что по 50 товарным позициям у местных производителей могут возникнуть убытки. К числу чувствительных позиций белорусская сторона относит молоко, сливки, некоторые виды красок и лаков, телевизоры и самосвалы. Наиболее пагубным образом членство России в ВТО скажется на конкурентоспособности белорусского сельхозмашиностроения. Согласно ЕТТ ТС ставки таможенных пошлин снижены по всей номенклатуре сельскохозяйственных машин в среднем с 15 % до 5–10 %. Подобное снижение позволит импортным производителям заложить разницу в ставках пошлин в стоимость продукции, что в свою очередь приведет к росту импорта и ужесточенной конкуренции на российском рынке[3].

[1] В период с 28 по 30 января 2014 г. в Астане прошел одиннадцатый раунд переговоров по заключению Соглашения о свободной торговле между государствами — членами Таможенного союза и странами Европейской ассоциации свободной торговли [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://newskaz.ru/economy/20140127/6061674.html (дата обращения 04.04.2014).

[2] *Мишальченко Ю. В.* Торгово-экономическое сотрудничество Таможенного союза и Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана и России с Европейским союзом в условиях глобализации // Таможенное дело. — 2013. — № 4 (13). — С. 8.

Россия является основным потребителем белорусской сельскохозяйственной техники. Только в 2011 г. в Россию было поставлено почти 30 тыс. белорусских тракторов и около 6251 шт. седельных тягачей[2]. В случае переориентации российского рынка на западноевропейскую технику реализация белорусских аналогов станет крайне тяжелой вследствие неконкурентоспособной цены. Аналогичная ситуация может сложиться и на рынке грузовых автомобилей белорусского производства.

Что касательно Казахстана, то по состоянию на 2013 г. Казахстан был готов вступить в ВТО и заканчивал переговоры со всеми странами — членами ВТО. О вступлении Казахстана в ВТО оставалось договориться с Аргентиной и Саудовской Аравией. Вступление Казахстана в ВТО могло состояться в первой половине 2014 г. Скорейшее вступление Казахстана в ВТО обусловлено тем, что законы экономики не делают исключений. Авторитет и благосостояние любого современного государства с каждым годом все больше зависит от уровня внешней торговли страны. Таким образом, цель Казахстана на пути вступления в ВТО — это создание благоприятных условий для устойчивого экономического роста за счет осуществления своей внешней торговли и перестройки условий производства в соответствии с условиями и правилами мировой торговли. Президент Казахстана Н. Назарбаев считает, что вступление Казахстана в ВТО на условиях, на которых вошла Россия, для Казахстана очень выгодно, потому что Россия выторговала для себя более высокие тарифы, чем те, которые у Казахстана действуют в настоящее время.

Отметим также, что вступление России в ВТО открыло для экономики Казахстана новые возможности. Казахстанские производители благодаря членству страны в Таможенном союзе могут использовать российские транспортные коридоры для продвижения своих товаров на Запад. Но есть и отрицательные моменты членства России в ВТО для казахстанских компаний, которые в своей деятельности в основном опираются на национальный капитал, а вступление России в ВТО может стать весьма суровым испытанием для конкурентоспособности

[1] *Чувахина Л. Г.* Таможенный союз и ВТО: российские реалии // Научно исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 1 (15). — С. 39–50.

[2] *Бондаренко А. В.* Обзор круглого стола в МГУ имени М. В. Ломоносова право ВТО в правопорядке России и Таможенного союза // Евразийский юридический журнал. — 2014. — № 1 (68). — С. 183.

своих товаров на российском рынке. Кроме того, Правительство Казахстана опасается за свой сельскохозяйственный сектор. Казахстану важно поддержать свое сельское хозяйство и обеспечить востребованность и конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции на внешнем рынке.

Однако при вступлении Казахстана в ВТО для России могут возникнуть новые негативные последствия. Например, таможенный контроль на границе Китая и Казахстана недостаточно эффективен. Товар ввозится в Казахстан и по территории России он распространяется фактически бесконтрольно, а это проблема для индустрии товарных знаков и их защиты. Второй возможной проблемой станет то, что у Казахстана отсутствует машиностроение и производство сельскохозяйственной техники, в отличие от России. Поэтому логично предположить, что они снизят ставки таможенных пошлин, чтобы завозить западную технику, что крайне невыгодно для российского производителя аналогичных товаров.

Таким образом, Россия выступает в роли некого первопроходца, и сможет помочь Казахстану и Белоруссии присоединиться к ВТО. Объяснить данное предположение можно тем, что приводя правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства в соответствие с принципами и требованиями ВТО, возможные претензии членов ВТО к законодательной базе Казахстана и Белоруссии сведутся к нулю. Став полноправными членами ВТО, Белоруссия и Казахстан смогут адаптировать свое производство и внешнюю торговлю под условия мировой торговли. Кроме того, Белоруссия и Казахстан получат возможность использовать механизмы защиты своих интересов предусмотренных для участников ВТО, в частности механизм оспаривания необоснованных решений связанных с инициированием антидемпинговых расследований.

С точки зрения рисков для экономик стран — членов Таможенного союза при условии вступления России в ВТО наибольшая угроза исходит от экспортной экспансии зарубежных корпораций, в первую очередь китайских промышленных и финансовых компаний, которые, как представляется, уже в ближайшее время совершат попытки захватить общий рынок Таможенного союза. В рамках Таможенного союза главным при присоединении России к ВТО являться обеспечение равных условий конкуренции на товарных рынках. Считаем, что для этого необходимо оптимизировать деятельность по формированию благоприятного климата для ведения бизнеса, развитие инфраструктуры

и разработка единого закона для государств — членов Таможенного союза о конкуренции, который обеспечит защиту интересов всех трех государств — участниц Таможенного союза при осуществлении внешнеэкономической деятельности.

3.2. РОССИЙСКИЙ БИЗНЕС В УСЛОВИЯХ ВТО

В условиях активной экономической интеграции малый и средний бизнес становятся важным фактором, обеспечивающим динамичное развитие предпринимательской среды, и как следствие необходимым условием функционирования инновационной экономики[1].

Вначале 2000-х гг. Министерство экономического развития РФ озадачило Всемирный банк провести цикл исследований, направленный на изучение последствий вступления России в ВТО. Исследования показали, что основное потенциальное преимущество присоединения России к ВТО заключается в повышении производительности сектора бизнес-услуг в результате увеличения объема прямых иностранных инвестиций. Однако масштаб положительных изменений напрямую будет зависеть от успешного проведения реформ по улучшению бизнес-климата в России. Работа в данном направлении должна включать в себя: снижение и упрощение административных барьеров, реформирование российской судебной и правовой системы, борьбу с коррупцией, развитие инфраструктуры, изменение системы высшего профессионального образования и обеспечение международного рекрутинга ведущих вузов России. Отметим, что за последние 7 лет исследований Всемирного банка 163 страны приняли меры, для создания оптимальных условий по ведению и регулированию бизнеса внутри страны. При этом Россия входит в 30 стран, которые в наибольшей мере приложили усилия и оптимизировали условия для ведения бизнеса. Россия, начиная с 2005 г. сделала, 15 изменений по 9 показателям из 10, которые рассматриваются Всемирным банком как ключевые. Изменения не коснулись только защиты инвесторов.

Всемирным банком так же был опубликован отчет на тему влияния присоединения России к ВТО в рамках страны — участницы Таможен-

[1] *Захарова Ю. В., Соменкова Н. С.* Повышение конкурентоспособности малого инновационного бизнеса: Российский и зарубежный опыт // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. — 2012. — № 2 (2) — С. 114–117.

ного союза на обстановку на границе и применение торговых ставок Российской Федерацией. Отчет был подготовлен после вступления России в ВТО. В отчете были рассмотрены последствия присоединения России к ВТО, а также сделаны предположения о том, как ВТО повлияет на Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана в промежуток с 2012 г. по 2020 г.

Из названного отчета следует, что ВТО окажет значительное влияние на применяемые Российской Федерацией тарифы и несомненно приведет к их снижению. После того, как все обязательства вступят в силу, тарифы снизятся с 11,5 до 7,9 % на базе невзвешенного среднего значения, или же с 13,0 до 5,8 % на базе средневзвешенного значения. Средняя ставка импортного тарифа, применяемого Россией в рамках обязательств должна снизиться до 8,6 %, что на 0,7 % ниже применяемых тарифов в настоящее время. Таким образом, в соответствии с указанным отчетом, обязательства России состоят в значительной либерализации применяемых тарифов, но обязательства России не являются чем-то нестандартным или же необычным, в особенности сравнивая со странами с переходной экономикой[1].

Кроме этого, в ежегодно проводимом исследовании Всемирного банка и опубликованном по итогам исследовании отчете «Ведение бизнеса в России 2012» были рассмотрены все инициативы по реформированию экономики России за последние 7 лет, в рамках которых Всемирный банк проводил свои исследования. Ниже приведена табл. 28 в которой указаны направления, по которым были проведены выше обозначенные работы по реформированию и либерализации экономики России.

Как видно, наибольшее количество изменений в России пришлось на 2012 г. Полагаем, что это следует связать со вступлением России в ВТО. Наименьшие показатели пришлись на 2008–2009 гг., Т. С. Бойко и Н. С. Фролова считают, что Россия, присоединившись к ВТО, получила законный выход в международное правовое пространство и возможность международно-правовой защиты своих экономических интересов[2]. Большое значение для регулирования предпринимательской деятельности с участием иностранного элемента в настоящее

[1] World Bank; International Finance Corporation. 2012. Doing Business in Russia 2012. Washington, DC, стр. 3 https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/12202.

[2] *Бойко Т. С., Фролова Н. С.* Влияние вступления России в ВТО на деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства Хабаровского края // Безопасность бизнеса. — 2012. — № 4. — С. 7.

Таблица 28. Направления деятельности по реформированию и либерализации экономики России, период 2006–2012 гг.[2]

Направление	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Всего
Открытие бизнеса	1	1						2
Получение лицензий и разрешений на строительство						1		1
Подключение к электросетям							1	1
Регистрация прав собственности					1		1	2
Получение кредита	1		1					2
Защита инвестора								–
Уплата налогов		1			1			2
Внешняя торговля	1						1	2
Исполнение контрактов							1	1
Принятие решений о несостоятельности (банкротстве)					1	1		2
Итого	3	2	1	–	3	2	4	15

время имеет Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» (далее — Закон). В целях максимального соответствия положениям ГАТТ-1994 (Генеральное соглашение по тарифам и торговле) и сближения с Соглашениями ВТО в Закон включены главы и статьи, которые отсутствовали в ранее действовавшем Федеральном законе от 13 октября 1995 г. № 157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», например, ст. 15, глава 5, ст. 21–24, 27, 30 и 32[2]. Внесенные изменения в основном коснулись снижения административных барьеров. Однако стоит заметить, что ряд важных положений так и не нашел отражения в Законе. Например, нет упоминания о развитии системы саморегулируемых организаций в области внешней торговли товарами, услугами и правами на интеллектуальную собственность; не говорится о роли торгово-промышленных палат в складывании внешнеторговой политики России; не отражены такие функции торгово-промышленных палат, как функция обучения предпринимателей — участников внешнеэкономической деятельно-

[1] *Солуянов А. А.* Предыстория и предпосылки создания всемирной торговой организации, последствия вступления России в ВТО, влияние на российский бизнес // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2013. — № 6. — С. 187.

[2] *Кичигин Н. В., Нанба С. Б., Рафалюк Е. Е.* «Дорожная карта» бизнеса в правовом пространстве // Журнал российского права. — 2012. — № 5. — С. 24–34.

сти и консультативно-информационная функция. Особо отметим, что Закон об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» отражает императивную модель взаимодействия государства и предпринимателей. Согласно нормам Закона государство предписывает правила, а предприниматели их неукоснительно выполняют[1]. То есть концепция постоянного и оптимального взаимодействия государства и предпринимателей на законодательном уровне, по-прежнему отсутствует.

Процесс адаптации российского бизнеса к нормам ВТО напрямую зависит от нормативно-правовой базы, как на национальном уровне, так и на уровне норм международного права. К Соглашению об учреждении ВТО прилагается пакет документов, состоящий из около 50 соглашений, направленных на регулирование торговли товарами, услугами, правами на интеллектуальную собственность и др. Россия, вступая в ВТО, автоматически берет на себя обязательства по всему комплексу соглашений. С. Н. Овчинников обращает внимание, что право ВТО находится в тесном взаимодействии с внутренним законодательством государств-участников. Право ВТО прямо определяет, каким должно быть внутреннее национальное законодательство в соответствующих вопросах[2]. Думается, право ВТО императивно устанавливает, каким должно быть внутреннее законодательство в соответствующих вопросах, и тем самым выступает в качестве механизма унификации внутренних правовых систем. Право ВТО демонстрирует нам постепенную смену методов регулирования международной торговли различными государствами мира. Нормы права ВТО необходимо учиться применять на практике. Нужно четко знать, как поступать, как действовать, в случае если бизнесмены столкнулись с барьерами на иностранных рынках или, наоборот, если на российском рынке иностранные предприниматели используют приемы недобросовестной конкуренции, например, частый прием — демпинг. Необходима отлаженная система подготовки высококвалифицированных специалистов в области права ВТО и ведения бизнеса на международном уровне. В связи с вышесказанным, полагаем, что российский бизнес при выходе на международный рынок в настоящее время не защищен

[1] http://www.businesspravo.ru/Analyst/AnlShow_AnlID_79.html // Новый Федеральный закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» (аналитическая записка). Департамент ТПП РФ по законодательству, 2004.

[2] *Овчинников С. Н.* Соотношение права ВТО и международного таможенного права // Право ВТО. — 2012. — № 2. — С. 13.

с правовой точки зрения на достаточном уровне. Представители бизнеса в большинстве своем не обладают, необходимы знаниями и навыками в сфере грамотного построения бизнеса на внешнем рынке.

Изучая исследования российских авторов, посвященных процессу вступления России в ВТО, стоит отметить недостаточную разработанность проблемы способности адаптации российского бизнеса к условиям ВТО. Трудности адаптации нашего бизнеса к нормам ВТО связаны с неумением использовать те преимущества, которые дает членство России в ВТО. Полагаем, что это связано с недостаточной информационной обеспеченностью представителей бизнеса, что напрямую обусловлено недостатком инициативы со стороны отечественных бизнесменов. А. П. Портанский, профессор факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ, ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН говорит о том, что со стороны государства было организовано более 160 семинаров, конференций и круглых столов в 62 субъектах РФ по теме присоединения России к ВТО. В ряде регионов проведены исследования о возможных последствиях вступления России в ВТО за период 2011–2013 гг.[1] Со стороны же бизнеса, социологические опросы показали, что большинство российских организаций по теме вступления в ВТО не проявляют особого интереса. По результатам опроса, проведенного издательским домом «Коммерсантъ», лишь около 6 % компаний разработали стратегию адаптации к ВТО. При этом 48 % опрошенных предположили, что, возможно, примут отдельные меры, а 34 % заявили о том, что никакую стратегию разрабатывать не намерены[2]. Из данных социологического опроса вытекает вывод, что мало кто из российских бизнесменов готовит адаптационную программу к условиям ВТО. Считаем, что причина такого подхода кроется в нестабильной обстановке в России. Все стремительно меняется и мало кто, из российских предпринимателей озадачен разработкой перспективного плана на несколько лет вперед.

Эксперты агентства Grayling говорят о том, что к членству России в ВТО наиболее тщательно подготовились иностранные компании-конкуренты. Например, Министерство торговли США подготовило отдельный блок на своем сайте, где проанализированы условия вступления России в ВТО для своего бизнеса, и приведен краткий анали-

[1] *Портанский А. П.* Россия должна стать активным игроком в ВТО // Промышленник России. — 2012. — № 12. — С. 23.

[2] http://wtotorg.com // ВТО бизнесу не указ.

тический обзор вновь открывающихся перспектив для бизнеса в плане улучшения доступа на российский рынок. Обозначены 17 наиболее приоритетных отраслей экономики. Подобный анализ произведен не только в отраслевом разрезе, но и в разрезе потенциальной применимости для каждого из 50 штатов[1].

Полагаем, что разработку стратегии по адаптации своего бизнеса каждой российской компании необходимо провести до 2015 г., поскольку именно с 2015 г. иностранные организации начнут свою деятельность на российском рынке. Российские бизнесмены говорят о целесообразности разработки подобной стратегии при наличии согласованных действий таможенных, налоговых органов и Министерства финансов с представителями бизнеса. Считаем, что посредством именно согласованных действий и продуманных мер со стороны государства и при условии активного участия представителей бизнеса можно разработать адаптивную стратегию, которая будет работать на практике.

Также при разработке адаптивной стратегии российского бизнеса к условиям ВТО необходимо учитывать и устранять такие недостатки, как:

- низкое качество менеджмента;
- отсутствие системных знаний или опыта их применения в построении процессов бизнес-управления;
- стандартно сформулированные предложения, не соответствующие современным потребностям рынка;
- слабые коммуникативные навыки предпринимателей и их сотрудников;
- слабое осознание необходимости и возможности получения помощи извне;
- сложность или отсутствие доступа для малого и среднего бизнеса к современным финансовым инструментам необходимого качества и объема;
- высокая себестоимость услуг и товаров в условиях завышенных арендных ставок и высокой стоимости транспортных услуг;
- недостаточная автономизация процессов производства;
- скромные достижения в сфере инноваций.

[1] Восприятие последствий присоединения России к ВТО бизнесом и экспертным сообществом. Подготовлено и опубликовано Grayling. — М., 2013. — С. 22.

При разработке мер по адаптации российского бизнеса к условиям ВТО важно применять взаимодействие российских компаний с иностранными, а также привлекать консультантов в сфере права и устанавливать тесную связь с государственными органами при разработке адаптивной стратегии бизнеса к условиям ВТО. Подобное взаимодействие окажет положительный эффект и позволит более эффективно управлять рисками в предпринимательской деятельности, а также позволит заложить прочный фундамент создания благоприятных условий для ведения бизнеса, как с точки зрения соответствия будущим требованиям законодательства, так и в плане построения долгосрочных отношений с ключевыми представителями органов власти, отвечающих за торговые отношения и инвестиции.

Немаловажным для адаптации российского бизнеса к условиям ВТО является снижение издержек для экспортеров. Обращаясь к опыту Китая, который ориентирован на экспорт, можно говорить о политике продвижения национального экспорта. Вступление России в ВТО обусловливает необходимость развития механизма экспорта товаров. Однако в настоящее время российские фирмы экспортеры несут высокие издержки из-за таких факторов как лицензирование, таможенные формальности, излишние административные барьеры. Данное положение ставит их в менее благоприятные условия по сравнению с конкурентами из стран, в которых уровень таких издержек значительно ниже, например, Китаем и США.

Анализируя проблемы, которые преодолевают российские компании в ходе экспортных операций, отметим важную роль государства, региональных властей и бизнес-ассоциаций в повышении конкурентоспособности российского экспорта. Государству необходимо оптимизировать процесс разработки и реализации государственной политики продвижения национальных торговых марок на мировой рынок. Для этого необходимо проведение масштабных рекламных компаний, развитие ярмарочно-выставочной деятельности, информационно-консультативной поддержки экспортеров. Важно в целях развития российского экспорта модифицировать систему торговых представительств за рубежом, сделать систему торгового представительства частью программы содействия предпринимательскому сообществу в обеспечении его интересов за рубежом.

Не стоит забывать и о поддержке экспорта на уровне субъектов Российской Федерации. Программа развития экспорта на уровне субъектов может быть реализована в рамках региональных программ разви-

тия малого и среднего предпринимательства. Названные программы должны предусматривать представление субсидий субъектам малого и среднего бизнеса на оплату услуг по выполнению обязательных требований национального законодательства и законодательства стран-импортеров; компенсации затрат действующих малых инновационных предприятий, связанных с участием с выставочными мероприятиями; проведение для субъектов малого и среднего предпринимательства семинаров, круглых столов, издание различных пособий по теме продвижения продукции на иностранные рынки.

Интересными представляются стратегические задачи по участию России в ВТО, разработанные Торгово-промышленной палатой Российской Федерации (далее — ТТП РФ) и опубликованные на своем официальном сайте. Названные задачи определены следующим образом:

- содействие построению многосторонней системы правил международной торговли, базирующейся на равенстве прав и обязанностей ее участников;
- принятие и реализация решений, проведение активной и конструктивной позиции по возможно большему числу направлений деятельности ВТО, что способствовало бы дальнейшему укреплению позиций России в мире, как полноправного участника международной торговли;
- обеспечение преференциальных условий для доступа российских товаров, услуг, а также капиталовложений на внешние рынки, защита прав российских поставщиков и инвесторов;
- контроль над выполнением договоренностей членами ВТО по направлениям, представляющим системный, текущий или потенциальный интерес для российского бизнеса;
- обеспечение выполнения обязательств России, принятых в процессе присоединения к ВТО;
- выработка мер по нейтрализации возможных отрицательных последствий членства России в ВТО на экономику страны на секторальном уровне[1].

Обращаясь к последней стратегической задаче, разработанной Торгово-промышленной палатой РФ, понимаем, что в случае возникновения проблем для отдельных отраслей национальной экономики,

[1] http:// www.tpprf.ru/ common/upload/WTO_itogi.doc.

Россия намерена применять легитимный, гибкий инструментарий мер защиты рынка. ТТП РФ сообщает, что в настоящее время заинтересованные ведомства обсуждают программу мер, декларирующую перечень потенциальных рисков и разрабатывают набор готовых решений в рамках правового поля «ВТО для конкретных проблемных ситуаций»[1]. Полагаем, что такая программа позволит в случае необходимости оперативно реагировать на возникающие риски и принимать меры по их нейтрализации.

Соглашаясь с мнением М. М. Сакаевой: «государство и бизнес, будучи доминирующими игроками в плане выполняемых функций и ресурсных возможностей, находятся в сильной взаимозависимости»[2] считаем, что реализация сотрудничества бизнеса и государства могла бы стать опорой для плавного вхождения малого и среднего бизнеса в мировое торговое пространство преодолев проблемы адаптации российского бизнеса к условиям ВТО.

Для повышения конкурентоспособности национальной экономики и адаптации российского бизнеса к стандартам ВТО необходимо разработать и реализовать безошибочную экономическую, промышленную и социальную политику в совокупности. В условиях присоединения к ВТО необходимо тиражировать внедрение инновации в российский бизнес. Также необходимо достоверно определить приоритеты развития стратегии в отраслях экономики. Экономическая политика должна обеспечивать конкурентоспособность национальной экономики по следующим направлениям: активная разработка и внедрение механизмов стимулирования инновационной и инвестиционной активности; регулирование форм и условий государственной поддержки отечественной промышленности; развитие доступа малого и среднего бизнеса на финансовые рынки и использование оптимального набора финансовых инструментов[3].

Таким образом, можно выделить ряд проблем, препятствующих адаптации российского бизнеса к нормам ВТО:

[1] *Солуянов А. А.* Предыстория и предпосылки создания Всемирной торговой организации, последствия вступления России в ВТО, влияние на российский бизнес // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2013. — № 6. — С. 186–187.

[2] *Сакаева М. М.* Крупный бизнес и государство: от согласования интересов к вынужденному партнерству // Безопасность бизнеса. — 2011. — № 1. — С. 25.

[3] *Губарева А. В.* Вступление в ВТО: проблемы и угрозы для малого и среднего бизнеса. Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. — 2013. — Т. 20. — № 6 (20). — С. 15.

- низкий уровень профессиональных знаний и навыков представителей бизнеса в области осуществления внешнеторговой деятельности согласно праву ВТО;
- неумение использовать те преимущества и те механизмы защиты, которые дает членство России в ВТО;
- недостаточный уровень конкурентоспособности российского экспорта;
- отсутствие инициативы при разработке адаптивной стратегии со стороны представителей бизнеса.

Считаем, что для успешного процесса адаптации российского бизнеса к условиям ВТО, с учетом выделенных проблем и ранее изложенных рекомендаций необходимо провести качественную работу по следующим направлениям:

1) сотрудничество государства и бизнеса в условиях присоединения к ВТО (например, Программа «Дорожная карта бизнеса 2020» реализуемая в настоящее время);
2) усиление роли саморегулируемых организаций в сфере бизнеса, что позволит снизить уровень коррупции, выявить недобросовестных контрагентов, а также позволит сформировать профессиональные сообщества по наиболее важным вопросам;
3) необходимо произвести реформирование, сделать Россию «удобной» для размещения в ней некоторых частей производственного процесса. Прямые иностранные инвестиции в большей степени являются «вертикальными» и направлены на международное распределение продукции в вертикальной производственной цепи. Для того, чтобы Россия могла встроиться в подобную цепочку необходимо улучшить бизнес-климат;
4) оптимизировать процесс руководства бизнес процессами и предпринимательской деятельности посредством разработки оптимальной системы взаимодействия бизнеса и государства;
5) увеличить эффективность логистической системы, поскольку Россия значительно уступает своим основным конкурентам и занимает 99 место из 150 возможных[1];
6) создать систему бизнес-образования, так как реализация права ВТО потребует появления в России высококвалифицированных специалистов в области экономики и права, способных эффективно отстаивать интересы российского бизнеса в сфере международной торговли. К вопросам адаптации высшего образования к нормам ВТО можно обратиться более подробно.

[1] http: info.worldbank.org.

3.3. ПРОЦЕСС АДАПТАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ К НОРМАМ ВТО В КОНТЕКСТЕ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

19 июня 1999 г. была подписана Болонская декларация, именно эту дату приято считать официальной датой начала Болонского процесса. Присоединившись к Болонскому процессу в сентябре 2003 г. на берлинской встрече министров образования европейских стран, Россия вошла в мировое образовательное пространство. Согласно Болонской декларации под Болонским процессом понимают процедуру сближения и гармонизации систем высшего образования стран Европы с целью создания единого европейского пространства высшего образования. Однако Болонская декларация определяет интеграцию не только в системах образования европейских государств, но и в иных направлениях, например, в числе основных является выдвижение идеи фундаментальных принципов единого европейского пространства и единой зоны высшего образования для развития европейского континента. Согласно Декларации образование выступает мощным фактором сближения национальных государств и формирования, транснациональных общественно-государственных систем[1].

Именно в процессе подготовки к вступлению в ВТО Россия перешла на Болонский процесс образования, что обусловлено необходимостью постепенного включения российского образования в международное образовательное пространство в целях повышения своей конкурентоспособности на международном рынке образовательных услуг. Подобный процесс необходим, так как ВТО включает образование в список услуг, торговля которыми осуществляется в случае заключения Генерального соглашения по торговле услугами.

Подписав Болонскую декларацию, Российская Федерация приступила к реализации основных принципов Болонского процесса:

- введение общепонятных, сравнимых квалификаций в области высшего образования (Болонье, 1999 г.);

[1] http://www.rospravo.ru/files.pdf.

- переход на двухуровневую систему высшего образования (Болонье, 1999 г.);
- обеспечение качества высшего образования, разработка сопоставимых критериев и методологий (Болонье, 1999 г.);
- введение оценки трудоемкости (курсов, программ, нагрузки) в терминах зачетных единиц/кредитов (Болонье, 1999 г.);
- обеспечение мобильности студентов и преподавателей (Болонье, 1999 г.);
- обеспечение автономности и ответственности вузов (Саламанка, 2001 г.);
- придание европейского измерения высшему образованию, повышение его социальной роли, привлекательности, конкурентоспособности и доступности, развитие системы дополнительного образования (Саламанка, 2001 г.);
- создание единого европейского исследовательского пространства (Саламанка, 2001);
- социальная направленность Болонского процесса (Прага, 2001 г.);
- введение докторантуры в качестве третьей ступени высшего образования (Берлин, 2003 г.);
- выдача единого европейского приложения к диплому (Берлин, 2003 г.);
- участие обучающихся в управлении образованием (Берлин, 2003 г.);
- признание степеней и периодов обучения, включая улучшение качества процесса, связанного с признанием иностранных квалификаций (Берген, 2005 г.);
- социальное измерение (Берген, 2005 г.);
- обеспечение трудоустройства выпускников (Лондон, 2007 г.);
- международная открытость и прозрачность высшего образования (Левен/Лувен-Ла-Нев, 2009 г.);
- придание научному сообществу ключевой роли в формировании единого европейского пространства высшего образования (Вена, 2010 г.)[1].

В настоящее время Болонский процесс привлекает к себе все больше внимания научной общественности. Ему посвящено значительное

[1] *Кенсовский П. П.* Общеправовой анализ принципов Болонского процесса // Общество и право. — 2010. — № 2. — С. 251–254.

количество публикаций, авторами которых являются российские ученые, представители педагогической общественности и чиновники, высказывающие различные точки зрения по поводу необходимости перехода на Болонскую систему.

И. В. Артемьева и Т. Н. Трошкина в своем исследовании говорят о том, что центральной категорией Болонского процесса и первопричиной модернизации высшей школы является именно качество высшего профессионального образования. Согласно глоссарию болонских терминов под качеством высшего образования следует понимать многомерную характеристику высшего образования, охватывающую соответствие результатов образования, процессов подготовки и институциональных систем актуальным целям и потребностям общества, государства и личности. По мнению некоторых исследователей, это понятие охватывает все элементы и виды деятельности вузов, национальных систем высшего образования в целом. В этом случае имеется в виду разработка образовательных программ и организация учебно-педагогического процесса; научные исследования; контроль состояния материально-технической базы и финансирования. При этом обеспечение качества ассоциируется с возрастающей автономией вузов, одновременно предусматривающей прозрачность и отчетность.

Н. В. Брагинская и М. Д. Щелкунов полагают, что вступление России в Болонский процесс — это выбор не российского академического сообщества, а условие вступления в ВТО[1]. Стоит с ними согласиться, поскольку ВТО требует от вступающих в нее государств признать образование исключительно товарной услугой. Речь конкретно идет об удешевлении процесса образования и ставке на прибыль, то есть Университет рассматривается, как «бизнес-проект». Нормы ВТО оговаривают также процедуру международного экспорта и импорта образовательных услуг. Согласно Соглашению ГАТС образовательная услуга становится товаром, а студенты рассматриваются как заказчики и потребители образовательных услуг, а сам процесс получения высшего образования, предполагает формирование экономической модели взаимоотношений студентов с образовательным учреждениями.

В. В. Брауз выделяет два основных подхода касательно ожидаемых результатов реформирования системы российского высшего образования. Сторонники одного из подходов («европтимисты») акцентируют

[1] *Брауз В. В.* Болонский процесс и реформа высшего образования в России: цели и результаты (историографический аспект) // Человек и власть. — 2013. — № 8 (56). — С. 69.

внимание на позитивных перспективах, которые открываются в свете присоединения России к Болонскому процессу, а вторые («евроскептики») наряду с позитивными оценками выражают определенную озабоченность в связи с изменениями, которые происходят в настоящее время в связи с реализацией некоторых положений Болонского процесса. Фактически речь идет о проявлении прозападной и пророссийской тенденций, существующих в российской общественно-политической жизни на протяжении нескольких столетий.

Эти две совершенно противоположные тенденции (прозападная и пророссийская) представляют собой одну из закономерностей общественно-политического развития России. Первая тенденция ориентирована на приоритет отечественных интересов и ценностей, а вторая, следовательно, ориентирована и рассматривает западную модель образования[1]. Справедливости ради, стоит вспомнить пример из истории, когда путем прямого заимствований с запада, Петр I в течение нескольких лет пытался провести реформу государственного и военного управления Россией. Однако, не достигнув желаемого результата, Петр I в качестве примера взял шведскую модель, которая в определенной степени помогла России преодолеть серьезные отставания. Исходя из исторического опыта, можно говорить о том, что при определенных условиях, созданная на основе заимствования система может оказаться вполне жизнеспособной и эффективной.

Безусловным положительным последствием присоединения России к Болонскому процессу является то, что выпускники российских вузов благодаря признанию российских дипломов во всех странах-участницах Болонского процесса, могут трудоустроиться за рубежом на общих основаниях. С присоединением к Болонскому процессу возрастает академическая мобильность студентов. Теперь российские студенты, начав обучение в одном вузе, могут продолжить его получение в другом Российской или Европейской образовательной организации. Студент может самостоятельно проецировать модель своего образования, корректируя направление обучения.

Переход к Болонской системе образования обусловил изменение приоритета целей подготовки обучающихся, которое непосредственно отразилось на планировании и организации учебного процесса. Так, система высшего профессионального образования в рамках Болонского процесса должна стать более гибкой, соответствовать требованиям

[1] *Бруаз В. В.* Болонский процесс и реформа высшего образования в России: цели и результаты (историографический аспект) // Человек и власть. — 2013. — № 8 (56). — С. 69.

прозрачности, открытости, приспосабливаемости к уровню развития, требованиям и заинтересованности современного общества. Большим плюсом присоединения к Болонскому процессу, по нашему мнению, стоит считать переход на модульный принцип организации обучения. В словарях болонской терминологии под модулем понимается логически выстроенная, содержательно и методически целостная часть образовательного процесса в рамках определенной совокупности ожидаемых результатов образования, выраженных в терминах компетенций, характеризующаяся трудностью освоения и в зачетных единицах (кредитах)[1]. Исходя из данного определения можно выделить некоторые характеризующие признаки модулей: логическая структурированность; завершенность; целостность, обособленность и заменимость некоторых предметов; наличие приемлемого методического обеспечения. Кроме того, модуль напрямую связан с определенными компетенциями, отражает их сущность и наиболее эффективно применяется в совокупности с кредитной системой организации учебного плана.

В Российской Федерации кредитно-модульный принцип организации учебного процесса находится на этапе своего становления. Национальный исследовательский университет — Высшая школа экономики одна из первых перестроила свои образовательные программы посредством внедрения в них модулей и соответствующей им системы оценки трудозатрат студентов, выраженной в кредитах. На основе опыта НИУ ВШЭ можно выделить преимущества кредитно-модульной системы построения образовательного процесса. К преимуществам кредитно-модульной системы относятся: обеспечение большей гибкости вузовских образовательных программ и мобильности в зависимости от динамики общественных отношений, создание внутренне согласованной структуры образовательных программ через группирование курсов, предоставление студентам максимальной возможности самостоятельно выбирать траекторию своего обучения, способствование работе студентов в течение всего года и др. Таким образом, внедрение модульного принципа построения образовательных программ, на наш взгляд, действительно может повысить качество высшего профессионального образования.

Однако стоит сказать и о некоторых отрицательных моментах перехода российского образования на Болонский процесс. В 2012 г. вузы России впервые выпали из мировой «сотни» качественных университетов, а уровень высшего образования с переходом на «бакалавриат» и

[1] *Байденко В. И., Селезнева Н. А.* Болонский процесс: Глоссарий. — М., 2009. — С. 59.

магистратуру значительно снизился[1]. Согласимся с мнением Е. И. Кабановой, которая говорит о том, что бакалавр получит «рецептурные знания», которые применимы к очень узкой сфере деятельности и в этом случае выпускники окажутся неспособным продуцировать новые знания и вести творческий поиск решений, стоящих перед ними задач[2]. Отметим, что стандарты присущие Болонскому процессу изменяют традиционную направленность российского образования. Образование в России исторически рассматривалось, как общественное благо, и оно не может быть сведено только к узкому процессу обмена услуги на деньги. При применении Болонского процесса наблюдается отход от принципа фундаментальности образования и подготовки в высшей школе специалиста широкого профиля. В. А. Садовничий совершенно верно говорит о том, что приняв западный стиль образования, Россия начнет «готовить лаборантов для Запада»[3], не стоит прямолинейно переносить Болонский процесс в национальные системы образования, поскольку это может привести к понижению уровня национального образования.

Следует также сказать о возможных рисках для российской системы образования в рамках Болонского процесса, которые обусловлены не следствие вступления России в ВТО, а неадекватным и некорректным применением Соглашения ГАТС в России. Анализ текста Соглашения ГАТС и принятых обязательств нашей страной при вступлении в ВТО позволяет выделить риски для отечественной системы образования:

1. Риски, затрагивающие правовой статус и режим деятельности образовательных организаций. Поскольку согласно требованиям Соглашения ГАТС Россия обязана предоставить без каких-либо исключений и ограничений режим аналогичный национальному иностранным поставщикам образовательных услуг, то это приведет к полному открытию российской образовательной сферы. Как следствие произойдет появление иностранных учреждений различных типов во всех секторах образования и увеличения числа иностранных лиц в составе учре-

[1] *Кузьминов Я. И.* Инициатор скандальных образовательных реформ // Новости образования. 27 марта 2012 г. // http://www.zavuch.info/news/news_main/74 (дата обращения 01.06.2014).

[2] *Кабанова И. Е.* Болонский процесс и вступление в ВТО: перспективы и проблемы высшего юридического образования в Российской Федерации и Республике Беларусь // Юридическое образование и наука. – 2012. — № 4. — С. 20.

[3] *Садовничий В. А.* Битва за магистра // Новые известия. 19.07.2006 г. http://www.newizv.ru/society/2006-07-19/50383-bitva-za-magistra.html (дата обращения 01.06.2014).

дителей частных образовательных организаций и числа лиц, в составе руководства государственных образовательных организаций.

2. Риски, в части содержательной части образовательных программ. Транснациональное перемещение услуг в сфере образования происходит в следующих формах:

- дистанционно, в этом случае запрошенная и полученная информация способна повлиять на содержание и результаты качества образования;
- получение образования за рубежом. В этом случае возможно методологическое несоответствие в содержании, уровне и качестве российской образовательной программы, поскольку программа полностью определяется иностранным поставщиком без учета каких-либо стандартов, принятых для российской высшей школы;
- перемещение иностранного физического лица (профессора, преподавателя или специалиста). Указанные лица, как правило, самостоятельно определяют содержание образовательной программы и методологию проведения занятий, что также может не соответствовать российским государственным образовательным стандартам;
- учреждения «коммерческого присутствия». Содержание образовательной программы хоть и основано на ФГОСе, но иностранный поставщик образовательной услуги обладает свободой в формировании образовательного процесса, предложении тех или иных дисциплин, что может нарушить классическую методологию российской высшей школы.

3. Риски, в финансовой сфере связаны с перераспределением финансовых потоков и получением прибыли. Очевидно, что при импорте образовательной услуги деньги остаются за рубежом, и иностранная система образования получает доход от российских потребителей услуги, а российская система образования соответственно их недополучает.

4. Риски, в области языка образовательного процесса. Сам факт расширения предложений программ на различных языках является положительным, но думается, что это может привести к размыванию ценностей уровня владения русским языком как российскими, так и иностранными гражданами.

5. Риски, в отношении статуса и занятости российских преподавателей. Привлечение иностранных профессоров, специалистов и пре-

подавателей может повлечь перераспределению рынка труда в пользу перечисленных, а национальные научные кадры станут менее востребованы.

6. Риск, перераспределения рынка труда между российскими и зарубежными поставщиками услуг в сфере образования.

7. Риски, в отношении интеллектуальной собственности российских специалистов и университетов. Образовательные программы в российских университетах в основном создаются посредствам интеллектуального труда научных и педагогических кадров и в основном находятся в свободном доступе. При этом правовое регулирование и практика защиты интеллектуальной собственности в российской системе образования не находится на достаточно высоком уровне[1].

Итак, переход России на Болонский образовательный процесс — это не выбор российского академического сообщества, а одно из условий присоединения России к ВТО и выхода на международный рынок, в том числе и в области образовательных услуг. Вектор политического развития начинает смещаться от прозападного направления к пророссийскому. Вступив в Болонский процесс образования следует учитывать, что реализация Болонского процесса в полном объеме без учета российских особенностей может привести к серьезному понижению качества образования, ограничению возможности получения нашими гражданами бесплатного образования и понижению научного потенциала страны в следствии «утечки мозгов». Полагаем, что все перечисленные факторы ведут к угрозе национальной безопасности страны.

Присоединение России к ВТО и динамичное развитие международной торговли в условиях глобализации привело к тому, что ВТО стала ключевым интеграционным институтом экономического роста. Как показывает подготовленный аналитический обзор агентства Grayling «Восприятие последствий присоединения России к ВТО бизнесом и экспертным сообществом» с 2015 г. на российский рынок начнут приходить иностранные компании, в том числе оказывающие правовую помощь и юридические услуги[2]. Следует подчеркнуть тот факт, что в условиях активной экономической интеграции, право ВТО регулирует весь комплекс общественных отношений, связанных с международным торговым обменом товарами, работами, услугами и результатами интеллектуальной деятельности. Исследуя теоретические разработки, научную периодическую литературу, документы и систему Соглашений ВТО в целом, отметим, что в настоящее время отсутствует четкое и единообразное определение право ВТО. Предлагаем под правом ВТО понимать единую систему принципов и норм, регулирующих отношения, связанные с торговлей товарами, услугами, инвестициями, а также результатами интеллектуальной деятельности, торговыми аспектами прав интеллектуальной собственности между членами ВТО и другими таможенными территориями.

[1] Подробнее см.: *Иванов В. Г., Парфирьев Е. А., Барабанов С. В.* Россия в ВТО: возможные риски для системы образования // Высшее образование в России. — 2010. — № 12. — С. 39–48.

[2] http://www.inf.tsu.ru/Webdesign/bpros.nsf/news/010920051.

Проанализировав право ВТО, сопоставив систему Соглашений ВТО и изучив образовательные стандарты, мы пришли к выводу о необходимости разработки и введения дисциплины «Право ВТО» в отдельные образовательные стандарты, а именно по направлению (специальности) «Юриспруденция» и «Таможенное дело».

Значимость предмета «Право ВТО» для указанных направлений (специальностей) обусловлена необходимостью знать, уметь и разрешать возникающие на практике претензий и споры, в различных секторах экономики, внешнеэкономической деятельности и международной торговой практике, с помощью использования инструментов предоставляемых правом ВТО, а также обладать навыками ведения многосторонних торговых переговоров, так как именно юристы и специалисты в области таможенного дела наиболее приближены к происходящим интеграционным процессам.

Е. И. Кабанова и А. И. Муранов своевременно поднимают вопрос о конкурентоспособности отечественных выпускников-юристов своим иностранным коллегам. Согласно нормам ВТО, присоединение к ней влечет необходимость соблюдения требований и нормативных ограничений, предъявляемых в различных сферах общественной деятельности. В частности, государство — член ВТО принимает на себя обязательства по исполнению Генерального соглашения по торговле услугами и, следовательно, Российская Федерация обязана обеспечить доступ юридических услуг на российский рынок лицам, которым разрешено осуществлять юридическую практику на территории другого государства — члена ВТО[1]. Поэтому в целях повышения конкурентоспособности и востребованности российских специалистов в области юриспруденции на рынке труда целесообразно ввести дисциплину

[1] *Кабанова И. Е.* Болонский процесс и вступление в ВТО: перспективы и проблемы высшего юридического образования в Российской Федерации и Республике Беларусь // Юридическое образование и наука. — 2012. — № 4. — С. 20.

«Право ВТО» в ФГОС по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «Бакалавр»).

Необходимость введения дисциплины «Право ВТО» в федеральный государственный образовательный стандарт «третьего поколения» по направлению «Юриспруденция» (квалификация «Бакалавр») обусловлено так же и тем, что вступление России в ВТО может повлечь усиление конкуренции между российскими и иностранными лицами, что потребует особого внимания к нейтрализации юридических рисков при осуществлении экономической деятельности и обусловит необходимость все более частого обращения за юридическими услугами. Профессиональная деятельность юристов сводится к регулированию общественных отношений в сфере реализации правовых норм, обеспечения законности и правопорядка, включающих в себя рассмотрении и разрешении споров, сведению к минимуму юридических коллизий при заключении контрактов и совершении сделок. Современным выпускникам российских юридических вузов необходимо изучать «Право ВТО» и в силу того, что вступление России в ВТО затрагивает экономическую и профессиональную деятельность российских и иностранных лиц как во внутрироссийском, так и международном торговом и гражданском обороте. Это связано с тем, что российские лица получили дополнительные возможности импортировать товары и услуги в государства — члены ВТО, оказывать услуги лицам из таких государств, а иностранные лица из государств — членов ВТО получили соответствующие возможности применительно к российскому рынку.

Область профессиональной деятельности специалистов таможенного дела включает в себя таможенное регулирование, борьбу и пресечение преступлений и правонарушений в области таможенного дела, а объектом профессиональной деятельности являются отношения в области перемещения товаров и транспортных средств через государственную границу, а также контроля лиц, участвующих в их перемещении. Стоит подчеркнуть, что образовательные программы по специальности «Таможенное дело» направлены как на подготовку должностных лиц таможенных органов, так и на подготовку специалистов в области осуществления внешнеэкономических операций.

Полагаем, что необходимость введения дисциплины «Право ВТО» для подготовки специалистов по таможенному делу обусловлена, во-первых тем, что таможенные органы являются федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными в области таможенного дела, которые непосредственно реализуют таможенную политику и таможенное регулирование в РФ руководствуясь законодательством РФ и нормами международного права, а во-вторых тем, что выпускающимся специалистам в области осуществления внешнеэкономических операций, в свете вступления России в ВТО, необходимы знания в области право ВТО для осуществления своей профессиональной деятельности.

Таким образом, выпускники обозначенных направлений (специальностей) должны обладать совокупностью знаний и практических навыков для разрешения спорных ситуаций при осуществлении международной торговой деятельности и заключении торговых контрактов. Юристы и специалисты в области таможенного дела должны уметь предотвращать и разрешать возникающие споры по поводу перемещения товаров, услуг, транспортных средств, предоставления субсидий, демпинговой политики в отношении стран-участниц ВТО, а также анализировать нормы права в целях недопущения совершения преступлений и правонарушений. Полагаем, что получить определенный багаж знаний в данной области поможет введение дисциплины «Право ВТО» в ФГОС «третьего поколения» по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «Бакалавр») и ФГОС по направлению (специальности) 036401 Таможенное дело (квалификация (степень) «Специалист»). Введение дисциплины «Право ВТО» по направлению (специальности) «Юриспруденция» (квалификация «Бакалавр») и «Таможенное дело» (квалификация (степень) «Специалист») необходимо и обусловлено вступлением России в ВТО, выходом в международное торговое пространство, включением в международный рынок образовательных услуг и ростом государственного регулирования экономики с использованием норм и инструментов ВТО.

Российское образование и высшая школа в целом в настоящее время не готовы в достаточной мере соответствовать стандартам ВТО и критериям Болонского процесса. Отечественные выпускники не являются еще конкурентоспособными на международном рынке труда. Проблемой для высшей школы могут стать финансовые, кадровые и методические вопросы обеспечения всех программ базовой и вариативной части. Ведь на практике образовательное учреждение может встать перед необходимостью отказать в прочтении выбранного студентами курса.

Требуется инновационная модернизации российской высшей школы по примеру европейских и западных высших школ. Для повышения качества высшего образования необходимо увеличение количества дисциплин, ориентированных на нормы международного права,

активное привлечение зарубежных профессоров и практиков в учебный процесс.

Для того чтобы, адаптировать российские вузы под стандарты ВТО и стандарты Болонского процесса, необходимо в каждом конкурентоспособном вузе создать:

1) исследовательские центры;
2) сформировать международные и региональные лаборатории;
3) усилить качество образовательных программ;
4) провести процедуру отбора высококвалифицированного профессорско-преподавательство состава;
5) создать штат сотрудников, в задачи которых будет входить индивидуальное взаимодействие с абитуриентами, и их информационная поддержка в период приемной комиссии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деятельность ВТО отличается сложностью и многообразием, поэтому ей присущи определенные достоинства и недостатки, которые в каждой стране проявляются по-своему в зависимости от экономической стабильности, принятых обязательств и условий вхождения в ВТО, мер адаптации и других факторов.

Анализ социально-экономических и политико-правовых последствий вступления России в ВТО позволяет сделать вывод о том, что в большей мере это является политическим, а не экономическим решением. Членство в ВТО повышает престиж страны, позволяет участвовать в выработке правил с учетом своих национальных интересов, использовать механизмы ВТО при разрешении торговых споров и др.

Исследование истории создания ГАТТ/ВТО, механизмов и принципов деятельности ВТО, принятых обязательства России при вступлении в ВТО, а также изучение опыта Китая и Украины, оценка последствий вступления России в ВТО для Белоруссии и Казахстана, анализ адаптационных процессов вступления России в ВТО для российского бизнеса и системы высшего образования подводит к некоторым выводам.

1. Российская Федерация вступила в ВТО в качестве развитой страны, что предполагает отсутствие каких-либо преференций. Анализ законодательства показал, что Россия внесла изменения в действующие и создала новые нормативно-правовые акты, устранила правовые пробелы в некоторых областях и таким образом, приве-

ла законодательство в соответствии с нормами ВТО. В арсенале российского государства имеются различные меры регулирования и поддержки, которые могут способствовать устойчивому развитию и повышению конкурентоспособности в долгосрочной перспективе.

2. ВТО — это организация, деятельность которой направлена на предотвращение межгосударственных конфликтов и «торговых войн» в области международных торговых отношений. Целью деятельности ВТО является либерализация международной торговли и регулирование торгово-политических отношений между странами-участницами ВТО. ВТО — это организация, коренным образом, заменившая своего предшественника ГАТТ.
3. ВТО, как и любая организация, имеет свою структуру, цели и задачи деятельности. Основываясь на нормах ВТО, можно выделить шесть основных принципов ее деятельности: принцип не дискриминации, принцип взаимности, транспарентности, либерализации торговли, необходимости направления усилий на благо развивающихся стран и разрешение торговых споров путем проведения взаимных переговоров и консультаций.
4. Процесс присоединения России к ВТО следует подразделить на несколько этапов:

   I этап обозначен подачей СССР заявки в 1986 г. о получении статуса наблюдателя Генерального соглашения по тарифам и торговле. Однако США отказали СССР в статусе наблюдателя в связи с плановым устройством экономики СССР. Только в 1990 г. СССР получил статус наблюдателя ГАТТ.

   II этап. В 1993 г. Россия обратилась с официальной заявкой о присоединении к ГАТТ, которая после длительного рассмотрения не была поддержана.

   III этап. В 1995 г. были начаты переговоры по вступлению России во Всемирную торговую организацию. Этот этап переговоров длился с переменным успехом на протяжении 9 лет. Основные разногласия касались вопросов финансовых рынков, поставок в РФ сельскохозяйственной продукции и защиты прав интеллектуальной собственности.

   IV этап. Протокол о присоединении РФ к ВТО был подписан 20 ноября 2006 г. Россия начала процесс подготовки к членству в ВТО и снижению потерь от присоединения. Данный этап вступления России в ВТО совпал с мировым финансовым кризисом, заставившим множество стран задуматься не о свободной торговле, а, наоборот, о жестком регулировании своих экономик.

   V этап. В июне 2009 г. на заседании правительства премьер-министр В. В. Путин сделал официальное заявление о прекращении индивидуальных переговоров по присоединению России к ВТО, и о том, что Россия будет участвовать в переговорах от лица Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана.

   VI этап связан с тем, что Россия в июне 2011 г. вернулась к вопросу о единоличном вступлении в ВТО. В это время основными противниками вступления России в ВТО являлись Украина и Грузия. Наконец, осенью 2011 г. стороны сняли все проблемные вопросы и 16 декабря 2011 г. на Министерской конференции Всемирной торговой организации пакет документов о вступлении России в ВТО был одобрен.

   VII этап связан с ратификацией Протокола о присоединении России к ВТО в соответствии с нормами национального законодательства. Но процесс ратификации был осложнен тем, что группа депутатов Государственной думы РФ (всего 131 депутат, которые представляли оппозицию — партии КПРФ и «Справедливая Россия») обратилась с запросом о проверке конституционности Протокола в Конституционный суд РФ. Конституционный суд таких противоречий не выявил. Наконец, 12 июля 2012 г. Государственная дума РФ большинством голосов (238).
5. Последствия членства России в ВТО в большей мере зависят от мер государственной и региональной политики по адаптации экономики страны и регионов. При всей сложности интеграционного процесса в мировую экономику, он необходим России, чтобы более интенсивно проводить структурную перестройку и повышать эффективность своей экономики.
6. При выработке адаптивных стратегий к условиям ВТО необходимо учесть включение Крымского полуострова в состав РФ в качестве двух новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополь. Полагаем, что наиболее положительный эффект возникнет вследствие предоставления Крыму статуса свободной экономической зоны, что в совокупности с пакетом федеральных инвестиций даст мощный толчок развитию экономики этого региона.

7. России полезно обратить внимание на опыт Китая и позаимствовать отдельные адаптационные меры для более успешного выхода на международный рынок. Практика Китая показывает, как членство в ВТО может способствовать продвижению товаров на мировых рынках и вместе с тем оставляет возможность различными, не противоречащими праву ВТО, инструментами и средствами защищать внутренний рынок. Для России и Китая членство в ВТО — это в большей мере стимул для проведения рыночных реформ и возможность получения права голоса на международной арене.
8. Опыт Украины в ВТО в целом можно назвать отрицательным, поскольку произошло большое сокращение количества рабочих мест. Экономика Украины стала зависима от уровня мировой торговли, сальдо торгового баланса приблизилось к отрицательным показателям, произошла девальвация национальной валюты и др. России целесообразно учесть негативные последствия Украины от членства в ВТО.
9. Оценивая социально-экономические последствия на уровне регионов, сложно сделать общий вывод по России. Субъекты РФ с наибольшими потерями от членства в ВТО расположены в Центральном, Приволжском, Южном и Уральском федеральных округах. Лидерами по уровню безработицы могут стать Белгородская, Владимирская, Калужская, Ростовская, Нижегородская, Самарская области и Республика Татарстан. Таким образом, очевидно, что членство в ВТО усилит межрегиональную социально-экономическую дифференциацию. Причина кроется в слабости развития и закрытости экономики регионов, концентрации моногородов и локализации проблемных отраслей.
10. При исследовании различных отраслей экономики к выигрывающим от открытия рынков следует отнести экспортно ориентированные отрасли (черная металлургия, цветную металлургия, нефтехимическое и химическое производство). В уязвимом положении окажутся неконкурентоспособные импортозамещающие отрасли (машиностроение, пищевая и легкая промышленность, деревообработка, целлюлозно-бумажное производство и производство изделий из дерева, сельское хозяйство).

    Нейтральное влияние вступление в ВТО будет иметь на отрасли промышленности, которые не регулируются правилами ВТО (сырая нефть, газ и вооружение) и ранее не дискриминируемые отрасли или с минимальными барьерами (виды минерального сырья и некоторая продукция химической промышленности).

    Стоит отдельно сказать о рынке предоставления услуг. Правовое регулирование сферы услуг проработано в российском законодательстве не достаточно хорошо. С одной стороны, при членстве в ВТО конкуренция со стороны иностранных провайдеров будет стимулом для национального производителя в сфере услуг и способствовать ликвидации правовых пробелов, а с другой стороны существуют риски проникновения на российский рынок фирм — однодневок и недобросовестных производителей. Наибольшие опасения связаны также с возможным захватом определенных ниш рынка иностранными компаниями и перетягом высококвалифицированных кадров в данные компании. Однако, как утверждают исследователи, зарубежных конкурентов может отпугнуть неблагоприятный инвестиционный климат нашей страны. Поэтому, думается, что угроза захвата российского рынка зарубежными представителями не представляет особой опасности для сферы услуг. Польза от доступа иностранных компаний на российский рынок услуг очевидна. Например, в сфере страхования за счет увеличения количества иностранных участников рынка возможно улучшение качества предоставляемых услуг и снижение стоимости тарифов; рынок брокерских и представительских услуг и до членства в ВТО был в наибольшей степени включен в финансовую систему; банковский сектор защищен от иностранных конкурентов, а снижение тарифов на импорт продовольственных товаров несколько унифицирует положение ритейлеров за счет жесткой ценовой конкуренции.
11. Анализ зависимости поступлений в федеральный бюджет от внешнеэкономической деятельности показал, что темпы роста поступлений в федеральный бюджет не в малой степени зависят от внешнеэкономической деятельности. Пик темпа роста доходов в бюджет приходился на 2011 г., после чего в 2012–2013 гг. пошел на спад (снизился примерно на 30 %). В 2012–2013 гг. также заметен спад во внешнеторговом обороте.
12. Присоединение России к ВТО негативно отразилось на объеме и структуре внешнеторговой деятельности Республики Белорус-

сия и республики Казахстан. Кроме того, присоединение России к ВТО в рамках членства в Таможенном союзе порождает возникновение двух основных проблем. Первая проблема касается реализации принципа не дискриминации и транспарентности при установлении ставок ввозных таможенных пошлин, а вторая касается порядка установления тарифных льгот. Таким образом, присоединение к ВТО каждого государства — члена Таможенного союза является необходимым условием для эффективного функционирования Таможенного союза и Единого экономического пространства в целом.

13. Государству важно воспользоваться опытом Китая и сфокусировать внимание на поддержке малого и среднего бизнеса. Именно посредства привлечения иностранных инвестиций улучшить бизнес-климат в стране, сократить уровень коррупции, предоставить гарантии прав собственности и создать систему бизнес образования.
14. В связи с вступлением в ВТО и выходом образовательных организаций на международную арену необходимо модернизировать систему высшего образования в целях повышения конкурентоспособности отечественных выпускников на международном рынке труда. Введение Болонского процесса в систему российского высшего образования является весьма своевременным. Основные направления Болонского процесса в полной мере соответствуют задачам и направлениям модернизации российского высшего образования. Тем не менее, для сохранения лучших традиций и качества российского образования необходимо применять дополнительные меры по защите интересов отечественного образования. Думается, то отношение к образованию как к услуге может повлечь негативные последствия для качества получаемого образования в долгосрочной перспективе.

Представляются интересными следующие рекомендации для усиления положительного эффекта вступления России в ВТО:

1. Использовать составляющие положительного опыта Китая для оптимизации процессов адаптации России к условиям ВТО в области регулярного совершенствования законодательной базы, поддержки малого и среднего предпринимательства, защите отечественного производителя, мерами, не противоречащими правилам ВТО, использовать преимущества «зеленой корзины», осуществлять финансирование НИОКР.

2. Для преодоления проблем и усиления положительных эффектов от вступления в ВТО в области социально-экономических отношений модернизировать социальную политику. Меры социальной политики должны быть направлены на ускорение процесса перемещения рабочей силы из неконкурентных отраслей и предприятий в более перспективные отрасли и предприятия.
3. Особое внимание уделить моногородам, где существуют предприятия, находящиеся в зоне риска. Моногорода представляют наибольшую сложность, поскольку значительная часть населения трудится на градообразующих предприятиях. Вследствие вступления в ВТО эти предприятия могут потерять конкурентоспособность и быть ликвидированы.
4. Дотации на поддержку регионов сделать основным инструментом федеральной помощи по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов РФ.
5. Для защиты сельского хозяйства ввести ограничения, не запрещенные правилами ВТО. Например, эффективным будет применение санитарных и фитосанитарных мер в качестве барьеров для защиты внутреннего рынка (для ограничения доступа импортной продукции нередко используется установление высоких требований санитарных стандартов, объясняемые защитой здоровья потребителей).
6. Для продвижения экспортно ориентированной политики необходимо создание условий преодоления таможенных, административных, информационных, лицензионных, и инфраструктурных барьеров.
7. Для адаптации российской системы высшего образования под стандарты ВТО, включения в международное образовательное пространство и повышения уровня конкурентоспособности российских выпускников образовательным учреждениям системы высшего образования реализовать следующие мероприятия:
   - ♦ усилить качество образовательных программ;
   - ♦ провести процедуру отбора высококвалифицированного профессорско-преподавательство состава;
   - ♦ создать исследовательские центры и международные и региональные лаборатории.
8. Для успешного процесса адаптации российского бизнеса в рамках ВТО рекомендуем осуществить работу по следующим направлениям:

- усилить взаимодействие сотрудничества государства и бизнеса;
- разработать меры направленные на искоренение коррупции, выявление недобросовестных контрагентов;
- снизить излишние административные барьеры;
- увеличить эффективность транспортной и логистической системы, поскольку Россия значительно уступает своим основным конкурентам и занимает 99 место из 150 возможных;
- создать систему бизнес-образования, так как реализация права ВТО потребует появления в России высококвалифицированных специалистов в области экономики и права, способных эффективно отстаивать интересы российского бизнеса в сфере международной торговли.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные материалы и другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Собрание законодательства РФ. — 2009. — № 4. — Ст. 445.
2. Федеральный закон от 18.07.1999 г. № 183-ФЗ «Об экспортном контроле» // Собрание законодательства РФ. — 1999. — № 30. — Ст. 3774.
3. Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Российская газета. — 2003. — № 254.
4. Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 г. // http://www.hse.ru/org/hse/wto_reference/doc_11_01.
5. Марракешское соглашение о создании Всемирной Торговой Организации (Марракеш, 15 апреля 1994 г.) // http://base.garant.ru/2541158/#block_1#ixzz34hzY4Ini.
6. Соглашение об учреждении Всемирной торговой организации // http://wto.org/english/thewto_e/acc_e/a1_russie_e.htm.

Диссертации, авторефераты диссертаций, монографии

1. *Логинова А. С.* Правовое регулирование таможенных отношений в России: история и современность: Монография. — Н. Новгород, 2013. — 146 с.

Учебные и учебно-методические издания

1. *Дюмулен И. И.* Всемирная торговая организация. — М., 2004. — 349 с.
2. *Кисловский Ю. Г.* История таможенного дела и таможенной политики России: Учебник. — М., 2004. — 323 с.
3. *Лысак Е. Д., Щербина Н. Г.* Основные положения организации государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в РФ: Учебное пособие. — Владивосток: РИО РТА, 2010. — 321 с.

Статьи в журналах

1. *Алабушев А. В.* Стабилизация производства зерна в условиях вступления России в ВТО // Зерновое хозяйство России. — 2013. — № 1. — С. 1–9.
2. *Андреева Е. В.* Последствия вступления России в ВТО для страхового рынка региона // Страховое дело. — 2013. — № 1. — С. 3–9.
3. *Аралов А. В.* Конкурентные преимущества как стартовое условие развития российских компаний в переходный период вступления в ВТО // Экономика и управление. — 2013. — № 3. — С. 76–81.
4. *Асаинов А. Ж., Елеукулова А. Н., Калжанова С. Х.* Вступление республики Казахстан в ВТО в контексте экономического сотрудничества со странами Таможенного союза // Социосфера. — 2013. — № 3. — С. 206–211.
5. *Айдинова А. А., Щепакова Е. Д.* Сельское хозяйство и ВТО: риски и их минимизация // Альманах современной науки и образования. — 2013. — № 1 (68). — С. 17–23.
6. *Бабурин А. И.* ВТО: попытка подсчитать цыплят // Стандарты и качество. — 2013. — № 2. — С. 18–28.
7. *Бевеликова Н. М.* Законодательство Китайской Народной Республики в сравнительно-правовом измерении // Законодательство и экономика. — 2012. — № 4. — С. 72–79.
8. *Байденко В. И., Селезнева Н. А.* Болонский процесс: Глоссарий. — М., 2009. — С. 59–64.
9. *Бакаева О. Ю.* Вопросы контроля за таможенным законодательством в условиях членства России в ВТО // Вопросы правоведения. — 2013. — № 1. — С. 168–176.
10. *Бакаева О. Ю.* Таможенный союз — единое экономическое пространство — евразийский экономический союз: этапы интеграции // Международное публичное и частное право. — 2012. — № 4. — С. 7–12.
11. *Батанин В. В.* Обеспечение участия России в деятельности ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2013. — № 6. — С. 12–15.
12. *Белоусов Н.* Первый опыт пребывания в ВТО: минусы уже есть, будут ли плюсы? // Свиноводство. — 2013. — № 4. — С. 10–13.

13. *Безлепкина Н. В.* Легкая промышленность РФ: динамика в условиях кризисов и проблемы государственного регулирования // Национальная безопасность и стратегическое планирование. — 2013. — № 4 (4). — С. 89–94.
14. *Бойко Т. С., Фролова Н. С.* Влияние вступления России в ВТО на деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства Хабаровского края // Безопасность бизнеса. — 2012. — № 4. — С. 7–16.
15. *Бондаренко А. В.* Обзор круглого стола в МГУ имени М. В. Ломоносова право ВТО в правопорядке России и Таможенного союза // Евразийский юридический журнал. — 2014. — № 1 (68). — С. 183–193.
16. *Бруаз В. В.* Болонский процесс и реформа высшего образования в России: цели и результаты (историографический аспект) // Человек и власть I. — 2013. — № 8 (56). — С. 69–71.
17. *Вобликов В. Ю.* Особенности правового регулирования установления ставок Единого таможенного тарифа Таможенного союза ЕврАзЭС в многосторонней договорной системе ВТО // Юрист. — 2012. — № 18. — С. 21–26.
18. *Веселкова Е. Е.* Перспективы изменения инвестиционного климата России в результате присоединения к ВТО // Право и экономика. — 2012. — № 9. — С. 67–72.
19. *Воловик Н., Резенкова К.* Экономико-политическая ситуация в России // Внешняя торговля. — 2010. — № 2. — С. 28–32.
20. Восприятие последствий присоединения России к ВТО бизнесом и экспертным сообществом. Подготовлено и опубликовано Grayling. — М., 2013. — С. 22–27.
21. *Галин З. А.* Угрозы от вступления в ВТО для российской промышленности (на примере сыродельного производства) // Экономика и управление. — 2013. — № 2. — С. 44–48.
22. *Гарнов А.* Положительные и отрицательные последствия вступления России в ВТО. // Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. — 2013. — № 1. — С. 118–120.
23. *Гжеляк Р.* Конкурентоспособность предприятий в условиях вступления в ВТО — опыт Польши: перспективы для России, польско-российское сотрудничество предприятий как основа для роста конкурентоспособности // Финансовая жизнь. — 2013. — № 2. — С. 85–87.
24. *Говоров Ю. Л.* Проблема модернизации в России в связи с членством в ВТО и политикой запада // Вестник Кемеровского государственного университета. — 2013 — № 2. — Т. 3 — С. 35–41.
25. *Голубцова Ю. В.* Влияние вступления России в ВТО на развитие российско-украинских торгово-экономических отношений // Молодой ученый. — 2013. — № 4. — С. 200–205.

26. *Губарева А. В.* Вступление в ВТО: проблемы и угрозы для малого и среднего бизнеса. Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. — 2013. — Т. 20. — № 6 (20). — С. 15–18.
27. *Гулько А. А.* К вопросу о влиянии вступления России в ВТО на развитие отечественного банковского сектора // Экономика и предпринимательство. — 2013. — № 6. — С. 138–141.
28. *Гумеров Р. Р.* Продовольственная безопасность страны: угрозы нарастают (об эффектах членства в ВТО и не только об этом) // Российский экономический журнал. — 2013. — № 1. — С. 52–71.
29. *Дембицкий С. Г.* Анализ экономических проблем после вступления России в ВТО // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. — 2013. — № 2. — С. 21–30.
30. *Денисов С. А.* Вступление России в ВТО и продовольственная безопасность страны // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2013. — № 2. — С. 7–11.
31. *Дранкова Н. А.* ХАССП в современной ситуации, после вступления России в Таможенный союз и ВТО // Вестник Казанского технологического университета. — 2013. — Т. 16. — № 6. — С. 233–236.
32. *Дроздова С. А.* Таможенный союз, единое экономическое пространство, евразийский экономический союз: историко-правовой аспект этапов интеграции // Таможенное дело. — 2013. — № 1. — С. 2–8.
33. *Егоров А. Э.* Правила ВТО в сфере международной торговли услугами // Новый юридический журнал. — 2012. — № 3. — С. 97–100.
34. *Захарова Ю. В., Соменкова Н. С.* Повышение конкурентоспособности малого инновационного бизнеса: Российский и зарубежный опыт // Вестник Нижегородского университета им. Н.И Лобачевского. — 2012. — № 2 (2). — С. 114–117.
35. *Иванов В. Г., Парфирьев Е. А., Барабанов С. В.* Россия в ВТО: возможные риски для системы образования // Высшее образование в России. — 2010. — № 12. — С. 39–48.
36. *Ильина И. Е.* Перспективы развития экономики России с учетом вступления в ВТО // Вестник Московского университета МВД России. — 2013. — № 3. — С. 151–154.
37. *Кабанова И. Е.* Болонский процесс и вступление в ВТО: перспективы и проблемы высшего юридического образования в Российской Федерации и Республике Беларусь // Юридическое образование и наука. — 2012. — № 4. — С. 20–28.
38. *Кенсовский П. П.* Общеправовой анализ принципов Болонского процесса // Общество и право. — 2010. — № 2. — С. 251–254.
39. *Кичигин Н. В., Нанба С. Б., Рафалюк Е. Е.* «Дорожная карта» бизнеса в правовом пространстве // Журнал российского права. — 2012. — № 5. — С. 24–34.

40. *Кобута Н. В.* Украина в ВТО: последствия и уроки // Белорусский экономический журнал. — 2012. — № 2. — С. 28–34.
41. *Крапчатова И. Н.* Проблемы управления процессами развития промышленности России с учетом экономической безопасности в условиях вступления в ВТО // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. — 2013. — № 6. — С. 76–85.
42. *Кунин В. А.* Анализ тенденций развития российской промышленности в условиях вступления России в ВТО // Ученые записки Санкт-Петербургского университета управления и экономики. — 2013. — № 1. — С. 5–13.
43. *Кутин В. М.* Деятельность российских судоремонтных предприятий в рамках Всемирной торговой организации // Экономика и предпринимательство. — 2013. — № 5. — С. 335–338.
44. *Кутузова Е. А.* Глобализация экономики и ее влияние на экономику России // Экономика и менеджмент инновационных технологий. — 2013. — № 4. — С. 11–17.
45. *Лалаян Г. Г.* Проблемы развития свеклосахарного продуктового подкомплекса и обеспечения продовольственной безопасности России в условиях вступления в ВТО // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2013. — № 4. — С. 183–189.
46. *Лаутс Е. Б.* Правовое регулирование рынка банковских услуг: от антикризисных мер к ВТО // Банковское право. — 2012. — № 4. — С. 59–62.
47. *Логинова А. С.* Вступление России в ВТО в контексте сотрудничества со странами таможенного союза // Евразийский юридический журнал. — 2014. — № 5. — С. 55–58.
48. *Логинова А. С.* Проблемы адаптации России к условиям ВТО (экономико-правовой аспект). Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2014. — № 2(26). — С. 108–113.
49. *Логинова Н. В.* Последствия вступления России в ВТО. Экономика и менеджмент инновационных технологий. — 2013. — № 5. — С. 6–12.
50. *Малянова А. Н.* Всемирная торговая организация: история создания, источники права ВТО // Международное публичное и частное право. — 2005. — № 5. — С. 28–34.
51. *Михеева И. В.* Правовое обеспечение экономики регионов // Журнал российского права. — 2001. — № 2. — С. 50–55.
52. *Мишальченко Ю. В.* Торгово-экономическое сотрудничество Таможенного союза и Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана и России с Европейским союзом в условиях глобализации // Таможенное дело. — 2013. — № 4 (13). — С. 8–14.
53. *Могилевский Р.* Стоит ли вступать в ВТО? (опыт Киргизии) // Proet Contra. — Т. 7. — № 2. Россия в мировой экономике. — 2004. — С. 114–120.

54. *Морозевский М. В.* Международная торговля и защита окружающей среды в рамках ВТО // Финансовый бизнес. — 2013. — № 2. — С. 70–73.
55. *Никулина О. В.* Стратегическое управление предприятиями целлюлозно-бумажной промышленности в условиях вступления России в ВТО // Качество. Инновации. Образование. — 2013. — № 2. — С. 80–84.
56. *Овчинников С. Н.* Соотношение права ВТО и международного таможенного права // Право ВТО. — 2012. — № 2. — С. 13–26.
57. *Пантелеев А. А.* Таможенный союз или всемирная торговая организация: анализ экономических и политических перспектив развития России // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. — 2011. — № 1 (38). — С. 55–64.
58. *Пащенко А. В., Хрешкова В. В.* Таможенно-тарифные правоотношения в Таможенном союзе ЕврАзЭс // Реформы и право. — 2012. — № 1. — С. 15–22.
59. *Погодина Н. А.* Функция контроля Всемирной торговой организации (ВТО) над соблюдением процедуры урегулирования споров // Право ВТО. — 2012. — № 1. — С. 23–25.
60. *Понкратова Л. А., Чжао Синь.* Внешняя торговля Китая: особенности динамики и оценка структурных сдвигов// Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2011. — № 2. — С. 46–53.
61. *Попова С. Д.* Актуальные вопросы развития малого и среднего бизнеса в системе потребительской кооперации после вступления России в ВТО // Вестник СевКавГТИ. — 2013. — № 14. — С. 32–35.
62. *Портанский А. П.* Россия должна стать активным игроком в ВТО // Промышленник России. — 2012. — № 12. — С. 23–27.
63. *Привалов Е. В.* Вступление России в ВТО: будущее транспортно-логистического рынка. // Логистика сегодня. — 2013. — № 3. — С. 158–160.
64. *Проценко О.* Развитие системы управления цепями поставок // Логистика. — 2013. — № 4. — С. 30–31.
65. *Радишевский Д.* Устойчивое развитие сельскохозяйственного машиностроения необходимо // АПК: экономика, управление. — 2011. — № 6. — С. 89–93.
66. *Романенко И. А.* Влияние вступления России в ВТО на динамику развития рынка мяса // Farm Animals. — 2013. — № 1. — С. 26–29.
67. *Сайфиева С. Н.* Финансово-денежный аспект модернизации российской экономики при вступлении в ВТО // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2013. — № 1. — С. 9–22.
68. *Сакаева М. М.* Крупный бизнес и государство: от согласования интересов к вынужденному партнерству // Безопасность бизнеса. — 2011. — № 1. — С. 25–28.

69. *Селиверстова О.* И. Модернизация системы образования в свете присоединения России к ВТО // Высшее образование в России. — 2013. — № 6. — С. 9–16.
70. *Синягин А. К.* Первые уроки пребывания России в ВТО // Журнал Бюджет. — 2013. — № 6. — С. 76–79.
71. *Солуянов А. А.* Предыстория и предпосылки создания Всемирной торговой организации, последствия вступления России в ВТО, влияние на российский бизнес // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2013. — № 6. — С. 182–189.
72. *Теплицкий В. А.* Возможные последствия вступления России в ВТО для предпринимательских структур рыбной сферы // Финансы и кредит. — 2013. — № 18. — С. 32–37.
73. *Тимошин С.* 22 августа вступит в силу ряд документов, касающихся таможенного законодательства, действие которых было отложено до присоединения России к ВТО // СПС КонсультантПлюс, 2012.
74. *Ткачев Г. А.* Перспективы развития рынка мяса птицы с учетом вступления России в ВТО // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. — 2013. — № 3. — С. 107–110.
75. *Усоскин С. В.* Механизм разрешения споров в рамках Всемирной торговой организации: краткий экскурс // Международное правосудие. — 2012. — № 1. — С. 69–77.
76. *Фархутдинов И. З.* Россия и Китай: инвестиционное сотрудничество в контексте международного права (опыт для евразийской интеграции) // Евразийский юридический журнал. — 2014. — № 5. — С. 13–25.
77. *Фролов Д. П.* Эволюция института социальной ответственности бизнеса в России: логика, форматы, фактор Всемирной торговой организации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2013. — № 21. — С. 2–12.
78. *Харлов А. В.,* Ноженко Д. Ю. Основные итоги функционирования Таможенного союза. // Экономика региона. 2012. — № 4 (32). — С. 208–217.
79. *Херувимова Т. А.* К вопросу понятия ограничения экспорта товаров в рамках права ВТО // Право ВТО. — 2012. — № 1. — С. 18–22.
80. *Ходос Д. В.* Проблемы государственной поддержки аграрного комплекса в условиях вхождения России в ВТО // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. — 2013. — № 5. — С. 35–38.
81. *Чижков Ю. В.* Перспективы отечественного транспорта в связи с вступлением России в ВТО: мнение компаний // Транспорт Российской Федерации. — 2013. — № 1. — С. 35–39.
82. *Чувахина Л. Г.* Таможенный союз и ВТО: российские реалии // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 1 (15). — С. 39–50.

83. *Шеров-Игнатьев В. Г.* Таможенные союзы стран — экспортеров сырья как инструмент смягчения негативных эффектов либерализации торговли // Евразийская экономическая интеграция. — 2010. — № 2 (7). — С. 63–69.
84. *Шильцова Т. А.* Влияние Всемирной торговой организации на аграрную политику России // Новые технологии. — 2013. — № 1. — С. 141–144.
85. *Шугуров М. В.* Всемирная торговая организация: на пути к институту глобального развития // Право ВТО. — 2012. — № 2. — С. 2–11.
86. *Юсуфов Р. А., Адуков Р. Х.* Сельское хозяйство России в условиях ВТО: использование потенциала «Зеленой корзины» // Государственное управление. Электронный вестник. — 2013. — № 41. — С. 142–152.
87. *Яхнюк А. С.* Экономическая безопасность регионов России в контексте присоединения к Всемирной торговой организации // Управленческое консультирование. — 2013. — № 3. — С. 72–76.

Статьи в сборниках статей и материалах конференций

1. *Акбердина В.* Глобальные вызовы развитию предпринимательства в России: ВТО и мировая конкуренция // Региональное управление: модели, технологии, коммуникации. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург: УрФУ. — 2013. — С. 3–7.
2. *Байбекова Р. А.* Меры государственного регулирования развития сельского хозяйства в условиях присоединения к ВТО. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Саратов, 2013. — С. 239–240.
3. *Гринева Н. А.* Экономические и социальные последствия вступления России в ВТО // Сборник научных трудов Sworld по материалам международной научно-практической конференции. — 2013. — Т. 34. — № 1. — С. 63–65.
4. *Карпова Ю. И.* Вступление России в ВТО: влияние на рынок труда. // Экономическая безопасность субъектов хозяйствования: проблемы и механизмы обеспечения: материалы Международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2013. — С. 282–286.
5. *Никитина О. А.* Последствия вступления России в ВТО // Креативный город: Сборник по материалам научно-практической конференции. — Пенза: Изд-во ПГУ, 2013. — С. 60–63.
6. *Фефелов В. В.* Проверка на конкурентоспособность. Первые результаты вступления в ВТО // Инновационное развитие АПК Северного Зауралья. Сборник материалов региональной научно-практической конференции молодых ученых. ГАУ Северного Зауралья. — Тюмень, 2013. — С. 216–220.
7. *Цыганков О. А.* Анализ последствий вступления в ВТО для Украины // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2012. — № 3. — С. 121–124.

8. *Чжан В., Люй К.* Анализ влияния вступления Китая в ВТО для экономики страны и мировой экономики // Материалы международной научно-практической конференции. Под ред. А. Е. Зубарева, И. В. Брянцевой. Хабаровск. — 2013. — С. 179–186.
9. *Ялакова Е. В.* Вступление России в ВТО и его влияние на сельское хозяйство // Актуальные проблемы и перспективы развития АПК в связи с вступлением в ВТО: российский и международный опыт. Материалы международной научно-практической конференции. Саратов: КУБиК, 2013. — С. 144–146.

Интернет ресурсы

1. http:// www.ach.gov.ru
2. http:// www.economy.gov.ru.
3. http:// www.tpprf.ru/ common/upload/WTO_itogi.doc.
4. http://base.garant.ru/58045577.
5. http://customs.kz/wps/portal/customs/!ut.
6. http://gtk.gov.by/ru/stats/itogi_vnesh_torgovli2012/yanv_dek2012.
7. http://ru.wikipedia.org.
8. http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/april/tradoc_146029.pdf.
9. http://wto.org/english/thewto_e/whatis_e/10ben_e/10b10_e.htm
10. http://wto-inform.ru/upload/brochure/brochure_wto.pdf.
11. http://wtotorg.com.
12. http://www.bumprom.ru/im/files/275_fname.pdf
13. http://www.customs.ru.
14. http://www.economy.gov.ru.
15. http://www.hse.ru/org/hse/wto_reference/doc_08_texts.
16. http://www.inf.tsu.ru/Webdesign/bpros.nsf/news/010920051.
17. http://www.roskazna.ru.
18. http://www.rospravo.ru/files. pdf.
19. http://www.ved.gov.ru.
20. http://www.wto.org/eng lish.
21. http://провэд.рф.
22. http:info.worldbank.org.
23. https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/12202.

Электронные издания

1. ВТО причина для России: Вступление России в ВТО: аналитический обзор. Ernst and Young. РЭШ. 2011. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http: // slideshare.net/NewEconomicSchool/ss-12725248.

2. Ежегодный сборник ФТС 2013 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845.
3. *Коробкова А. Д.* Адаптация к условиям членства в ВТО: Опыт Китая, Украины, России [Электронный ресурс] — Режим доступа: Lomonosov-msu.ru/archive/spa.msu.2013/2356/3967_bbf7.pdf.
4. *Кузьминов Я. И.* Инициатор скандальных образовательных реформ // Новости образования. 27 марта 2012 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.zavuch.info/news/news_main/74.
5. *Панфилова Т., Саакадзе Л.* Украина в ВТО: первые результаты и последствия. Выпуск 5. 2009. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://trade.ecoaccord.org/bridges/0509/9.htm.
6. Пояснительная записка к Проекту Федерального закона «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.iep.ru/files/text/other/IEP_zakluchenie_na_proekt_FB_2013–2015.pdf.
7. Принципы торговой системы [Электронный ресурс] — Режим доступа: http: // whatis_e/tif_e/fact2_e.htm # seebox.
8. *Садовничий В. А.* Битва за магистра // Новые известия. 19.07.2006 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.newizv.ru/society/2006–07–19/50383-bitva-za-magistra.html.
9. *Салицкий А.* Китай в ВТО: Либеральный протекционизм. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.wto.ru/documents.asp?f=china&t=1.
10. *Самолова О.* А сало польское едят/ Взгляд. 27.09.11. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.vz.ru/economy/2011/9/27/525778.html.
11. Синьхуа [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://russian.news.cn.
12. Товарная структура внешней торговли Украины [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://ukrexport.gov.ua/rus/economy/trade//7052.html.
13. Украина пересмотрит условия членства в ВТО [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://rus.newsru.ua/finance/24sep2012/vto.html.
14. Чжунго гоцзя тунцзисзюи Государственное статистическое управление КНР [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.stats.gov.cn.

Источники на иностранных языках

1. *Hoekman B.* The WTO: Functions and Basic Principles. Pp. 44.
2. *Karen Halverson*. China's WTO Accession: Economic, Legal, and Political Implications. 27B.C. Int'l&Comp.L.Rev.319 2004. — Pp. 23–45.
3. *Kobouta I., Zhygadlo V. Zayika A.* One year of Ukraine's membership in WTO // Blue Ribbon Analytical and Advisory Centre. Kyiv, 2009. — Pp. 26–39.

4. *Leroy J. Pelicci Jr.* China and the Anti-Counterfeiting Trade Agreement — ACTA Faith, or ACT Futility?: An Exposition of Intellectual Property Enforcement in the Age of Shanzhai, Penn State Journal of Law and International Affairs. 2013. — Pp.45–77.
5. *Liping He, Xiaohang Fan*. Foreign Banks in Post-WTO China An Intermediate Assessment in China & World Economy / P. 3–16. Vol. 12. — № 5. — 2004. — Pp. 45–89.
6. *Qin, Julia Ya.* WTO-Plus Obligations and Their Implications for the World Trade Organization Lecal System: An Appraisal of the China Accession Protocol. Journal of World Trade. — 2003. — Vol. 37 № 3. — Pp. 483–522.
7. *Sachs, Jeffrey D., and Wing Thye Woo.* «China's Economic Growth After WTO Membership». Journal of Chinese Economics and Business Studies. January. — 2002. — Vol. 1. — № 1. — Pp. 1–33.
8. *Walmsley T. L., Hertel T. W.* Lanchovichina E. Assessing the impact of China's WTO Accession on investment // Pacific Economic Review. — № 11. 2006. — Pp. 330–332.
9. World Bank; International Finance Corporation. 2012. Doing Business in Russia 2012. Washington, DC. — Pp. 3
10. *Yi-Chieh Jessica Lin*. Fake Stuff: China and the Rise of Counterfeit Goods, The Routledge Series for Creative Teaching and learning in Anthropology. 2013. — Pp. 67–90.

ПРИЛОЖЕНИЯ[1]

Приложение 1. Возможные потери Центрального федерального округа к 2020 г. (в % по каждому субъекту)

Субъект	Пищевая промышленость, %	Машины, оборудование металлургия, %	Тяжелое и энерг. машиностроение, %	Производство эл. оборудования, %	Животноводство, %	Производство мяса, включая мясо курицы, %	Сельское хозяйство, %	Общие потери, млрд руб.
Московская обл.	13–17	60–71	88	45	53,3–84,7		55,5–95,6	579,5–627,2
Белгородская обл.	34–40	95–100	100		24–29	36–46		19,987
Курская область	24–31	51–84	100		18–25	49–50	78	69,6
Орловская область	35,5–38	77–98	100		24–27	46–54	88–93	27,3
Тамбовская обл.	28–39	44–52	100	46–100	23	50	40–73	31,5–34,6
Липецкая область	26–39	54–59			46–48		50,1–55,7	50,1–55,7
Брянская область	25–26	100			20	41–46	14–29	46–61,4
Тульская область	24–33	65–74	100					61,6–70
Рязанская область	24–26	57–64	100	44–46	23	46–50	19	47,4–50,1
Владимирская обл.	27–32	74–76	100		21	37–46	14	97,2–99,6
Ивановская обл.	25,8–44,8	85,4–100	100		16,5–18,4	45,6–49,4	14,1–24	71,8–104,0
Костромская обл.	28,4–27	32,2–52			18,7–18,8	40,8–45,6	14,2–20,8	27,7–31,60
Ярославская обл.	15–17	13–30	67–70	39–46	22	40–46		58,1–68,80
Тверская область	245–31	34–55	100	38–46	22			58,4–65,7
Калужская область	24–31	34–55	100					78–104
Смоленская обл.	22–26	71–80	99		20	14–31		216–293
Воронежская обл.	37–38	75–79	100	42–46	21–24	25–27		232,50

[1] Таблицы в приложении составлены автором на основе данных Аналитического центра «ВТО-ИНФОРМ» http://wto-inform.ru/conditions/infographic.php.информ.

Приложение 2. Возможные потери Северо-Западного федерального округа к 2020 г. (в % по каждому субъекту)

Субъект	Пищевая промышленность	Машиностроение, оборудование, металлургия	Животноводство	Производство мяса и мясной продукции, включая мясо курицы	Сельское хозяйство	Производство консервов, рыбно- и море продуктов	Целлюлозно-бумажное производство, полиграфия, издательская деятельность	Лесная, обрабат. пром-ть	Общие потери, млрд
Республика Коми							56–73	51–60	16,1–31,7
Архангельская область							47–63	47–53	44,2–59,10
Ненецкий автономный округ			8,3–49,8				47,9–55,6	40–47	44,2–59,10
Вологодская область	28–32,5			41–45,6	20–24			40–47	39,30–41,70
Республика Карелия							40–56	37–48	22,6–28,10
Ленинградская область	12–15	35–41	17–21					48–49	153,30–176,80
Новгородская область	35–45,6	72,3–84,7	18,4–21,1					39–48,6	35,20–36,90
Псковская область	34,5–37,4	97–100	17–21,1						32,10–32,40
Мурманская область				45,6–61,4		32,4–64			17,80–23,60

Приложение 3. Возможные потери Южного федерального округа к 2020 г. (в % по каждому субъекту)

Субъект	Пищевая пром-ть	Растение-водство	Животно-водство	Производство ТС и оборудования	Производство машин, оборудования, металлургия	Лесная обрабатывающая пром-ть	Общие потери, млрд
Ростовская область	42–45	21–22	41–49		60		174,4–214,30
Волгоградская область	28–32,5	20–22,4					60,9–68,10
Республика Калмыкия		7–10					3,2
Краснодарский край	34,5–36,9	23,9–28,6	19,2–27,10				160,7–170,7
Республика Адыгея	31,2–36	20,4–31,4	18,9–21,1	18,9–21,1		46,4–66,8	8,32–9,92
Астраханская область		18,7–32,6	18,2–21	47,5–74,5			7,98–11,77

Приложение 4. Возможные потери Уральского федерального округа к 2020 г. (в % по каждому субъекту)

Субъект	Пищевая пром-ть	Животно-водство	Машино-строение, оборудование, металлургия	Тяжелое и энерг. машино-строение	Производство эл. оборудования	Сельское хозяйство	Фармацевтическая продукция	Общие потери, млрд
Свердловская обл.			76,8–91,7	100	41,7–45,8		57,8–66,7	159,2–163,1-
Тюменская область	Субъект занимается добычей полезных ископаемых, нефтепереработкой, нефтехимией, газохимией. Потери от вступления в ВТО минимальны, в связи с низкой долей импорта/ экспортной ориентацией/значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет.							98–100
Курганская область		49,9–75,8	100		21,9–25,1		66,7–73,6	33,4–34,0
Челябинская область	10–11	17–20	88–92		20–22			167,7
Ямало-Ненецкий автономный округ	Негативное влияние ВТО на добычу полезных ископаемых минимально в связи с низкой долей импорта/экспортной ориентацией, значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет.							23–25,5
Ханты-Мансийский автономный округ								24,7–27,1

Приложение 5. Возможные потери Дальне-Восточного федерального округа к 2020 г. (в % по каждому субъекту)

Субъект	Пищевая пром-ть	Машиностроение, оборудование, металлургия	Тяжелое и энерг. машиностроение	Животноводство	Фамацефтич. производство	Растениеводство	Рыболовство	Общие потери, млрд
Республика Саха (Якутия)		92–96	95					9,9–11,4
Чукотский автономный округ	Ожидаемо некоторое снижение объемов производства (до 10–15 %) вследствие сокращения объема промышленного производства							0,7–1,2
Магаданская область	Негативное влияние ВТО на нефтепереработку, нефтехимию и химию, металлургию минимально в связи с экспортной ориентацией и значительными инвестициями в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет.						40,5–41,3	2,5–2,8
Корякский автономный округ	10,95–13,74	Негативное влияние ВТО на нефтепереработку, нефтехимию и химию, металлургию минимально в связи с экспортной ориентацией и значительными инвестициями в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет.				41,3–47,8		19,6–23,40
Хабаровский край	26,7–34,10	22–27			46,5 0–66,7		41,3	34,2–38
Амурская область	31–34					16,9–17,4		14-17,60
Приморский край	37,4–41,30	31,8–44,6			11,7–14,2	39,2–41,30		72,7–77,4
Еврейская автономная область				19,7–25	0,11–0,16	16,2–17		3,1–3,4
Сахалинская область	Негативное влияние ВТО на нефтепереработку, нефтехимию и химию, металлургию минимально в связи с экспортной ориентацией и значительными инвестициями в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет.							21,3–21,4

Приложение 6. Возможные потери Приволжского федерального округа к 2020 г. (в % по каждому субъекту)

Субъект	Животноводство	Пищевая пром-ть	Машиностроение, оборудование, металлургия	Лесная обрабат. пром-ть	Фарм. произв-во	Производство мяса, мясной продукции	Тяжелое и энергетич. машин-е	Произво напитков	Произ-во ТС	Судостроение	Общие потери, млрд
Кировская область	19–24	10–14	69–70	42,5–56		20–24					36,4–38,7
Удмуртская Республика	22,9–23,3	25,9–26,9	65,7–72,7		66,7–77,8						48,1–49,4
Пермский край		26,6–31	85,7–94,0			45,6–52,5	97,4				122,2–117,3
Республика Татарстан	21,4–23,1		39,9–47,3						48,4–49,2		290,7–319,9
Респ. Башкортостан	21,4–22,2	27,4	74,7–76,2			49,3–97					108–118,2
Оренбургская область	21,4–22,2					22,5–87,8					37,2–34,4
Самарская область		32,6–33,3	91,4–91,8			32,6–33,8		68,5–75	4,8–34,20		141–323,5
Нижегородская область		33,45 — 34,7			66,7–77,1	45,6–55,6		73,9–75	13,2–37,2	6–50,4	150,5–212,2
Пензенская область	23–24	31–34	60–66				99				51,9–52,0
Республика Мордовия	23,2–24,2	28,9–32,4	100		58,5–66,7		100				49,8–57,5
Республика Мари-Эл	19,7–20,4	32,9–36,9	50,8–72,7			42,5–45,6	97,2				28,1-
Чувашская Республика	21,7–22,3	22,5–22,7	89–94				100				50–51,9
Ульяновская область		28,4-30,3	48,4–66,7			45,6–50,9	100	755–100	24,6–32		56–70,1
Саратовская область	17–19	19–21	60–62				88–90				66,9–72,9

Приложение 7. Возможные потери Сибирского федерального округа к 2020 г. (в % по каждому субъекту)

Субъект	Произв. готовых металл. изделий	Тяжелое и энергетич. машиностроение	Лесная обрабатывающая пром-ть	Цюлле-лозно-бумажная пром-ть	Пищевая пром-ть	Животноводство	Растениеводство	Машиностроение	Общие потери, млрд
Забайкальский край	Негативное влияние ВТО на добычу полезных ископаемых минимально в связи с низкой экспортной ориентацией и значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет.					29,4–25,10			6,3–6,4
Республика Бурятия						24–20,8		21,8 5–25	19,6–19,1
Иркутская обл.			41–42	55–56	34–38,4	54,4–86,7			86,8–99,30
Республика Тыва	Негативное влияние ВТО на добычу полезных ископаемых минимально в связи с низкой долей импорта, экспортной ориентацией, значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет					20,25–27,3			0,69–0,89
Красноярский край	65–68	89–91	Негативное влияние ВТО на металлургию и добычу полезных ископаемых минимально в связи с экспортной ориентацией и значительными инвестициями в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет.						1,9–2,4
Томская обл.					29,9–34,6			37,3–45,6	34–39,4
Омская область					26,7–28,10	22,4–23,5		64,3–76,8	35,2–36,9
Новосибирская обл.					32,7–35,4	23,2–24,3	18,6–26,4		43,7–47,52

Алтайский край	Негативное влияние ВТО на нефтепереработку, нефтехимию и газохимию минимально в связи с низкой долей импорта, экспортной ориентацией и значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет.				22,7–24,1	23,6–24,3	18,6–26,4	22,5–26,9	43,7–47,52
Республика Алтай						19–23	13,2–16,8		1,21–1,43
Республика Хакасия	Негативное влияние ВТО на металлургическое производство, добычу полезных ископаемых минимально в связи с экспортной ориентацией и значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет.				34,4–36,4				9,5–10,2
Кемеровская область	Негативное влияние ВТО на добычу полезных ископаемых, металлургическое производство, нефтепереработку, нефтехимию и газохимию минимально в связи с экспортной ориентацией и значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет.					25–26			58,3–69,10

Приложение 8. Возможные потери Северо-Кавказского федерального округа к 2020 г. (в % по каждому субъекту)

Субъект	Производство ТС и оборудования	Пищевая пром-ть	Производство напитков	Животноводство	Растениеводство	Фарм. производство	Тяжелое и энергетич. машиностроение	Общие потери, мрлд
Карачаево-Черкесская Республика	34,1–52	47,6–48,2	71,7–75	18,8–19,5	20,3–24,8	0,29–0,77		12,4–15,1
Ставропольский край		34,4–36,3		18,4–21,5	21,1–24,1			73,4–84,8
Республика Дагестан		42–45		20–22	19-22			17,8
Республика Чечня				12,7–18,9	Негативное влияние ВТО на добычу полезных ископаемых минимально в связи с низкой долей импорта и экспортной ориентацией производства.			2,6–2,8
Республика Северная Осетия		46–75		17,7–18,2	17,8–23,7			8,1–9,2
Республика Ингушетия	Негативное влияние ВТО на нефтепереработку, нефтехимию и химию минимально в связи с экспортной ориентацией и значительными инвестициями в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет.							0,6–0,8
Кабардино-Балканская Республика		46–48	50–75	21–25	19–29		98–10	4,8–5

Логинова Анастасия Сергеевна
кандидат юридических наук

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Научное издание

Ведущий редактор	*В. Лаврова*
Литературный редактор	*О. Морозова*
Художественный редактор	*В. Зассеева*
Верстка	*Т. Петрова*
Корректор	*В. Макосий*

Подписано в печать 19.09.14
Формат 60 × 88/16. Бумага офсетная
Гарнитура «Ньютон». Печать офсетная.
Усл. п. л. 9,8. Тираж 1000. Заказ №

ООО «Издательский дом “Троицкий мост”»
193230, Искровский пр., д. 21, кв. 241
E-mail: info@trmost.com
Internet: www.trmost.com

Отпечатано с готовых диапозитивов
в типографии «СИНЕЛ»