*Гронская Н.Э. (Нижний Новгород)*

Идеологема как объект и инструмент

политического проектирования

Все специалисты, занимающиеся проблематикой политического языка, акцентируют внимание на решающей роли языка и других символических систем, участвующих в утверждении и функционировании любого политического режима, и тем самым включаясь в политическое проектирование. Подтверждая известный тезис о единстве языка и мышления, Оруэлл предполагал, что контроль за языком, за используемыми в социуме словами позволит определять границы дозволенного мыслительного процесса. «Новояз должен был не только обеспечить знаковыми средствами мировоззрение и мыслительную деятельность приверженцев ангсоца, но и сделать невозможными иные любые течения мысли… Новояз был призван не расширить, а сузить горизонты мысли, и косвенно этой цели служило то, что выбор слов сводился к минимуму»[[1]](#footnote-1). Но и выбор имеющихся слов был предопределен, поскольку вся общественно значимая лексика использовалась с изменением общеязыкового значения, в качестве идеологем. Одно из первых определений этого понятия вполне можно использовать в качестве рабочего: идеологема - «любое словесное обозначение значимых для личности духовных ценностей, при котором как бы размывается прямое, предметное значение слова, а на первый план выходят чисто оценочные, эмоционально-экспрессивные коннотации, не имеющие опоры в непосредственном содержании слова»[[2]](#footnote-2). Идеологема является эффективным и действенным инструментом воздействия на массовое сознание и. следовательно, ее целенаправленное формирование, а затем использование является неотъемлемой частью политического проектирования. С использованием идеологем связан процесс индоктринации сознания, при котором письменное и устное слово использовалось как важный инструмент власти, посредством которого сознание «программировалось» в рамках господствующей идеологии. Об этом феномене писал А.Н. Щербинин. Проанализировав буквари и учебники для младших классов предвоенного периода[[3]](#footnote-3), он доказал, что систематическое использование этих текстов меняет языковую картину мира и языковой менталитет.

Актуализация в отечественной политической лингвистике термина «идеологема» связана, очевидно, с активным использованием технологий политического манипулирования в публичном коммуникативном пространстве[[4]](#footnote-4). Помимо национальной обусловленности, повышенной частотности, семантической подвижности, идеологему отличает разнообразие «способов репрезентации знаками различных семиотических систем, в первую очередь языковой»[[5]](#footnote-5). Особый резон появления этого термина (идеологема) обретает смысл во взаимопроникновении двух относительно самостоятельных дискурсов: политического и медийного. Идеологема – не “идеологизация” смысла, а скорее - политизация, определенное фреймирование смысла, прочтение часто вполне знакомого слова, высказывания через призму политического, идеологически актуального, работающего на бренд, имидж, политическую стратегию, интенцию власти или иных групп влияния. Формирование идеологемы часто происходит по политическому заказу, примеров тому в современной российской действительности довольно много: план Путина, инновации, Сколково, модернизация и пр. Однако для современных российских идеологем содержательное наполнение демонстрирует внутреннюю конфликтность, определяемую официальным и оппозиционным дискурсами, сосуществующими в коммуникативном публичном пространстве. Помимо конфликтности, российское публичное пространство обнаруживает проективное сходство со смысловыми «опорами» советского официального дискурса: появляются те же метафоры, используются новые «кавер-версии» публичной риторики.

В качестве кейса рассмотрим формирование идеологемы «Олимпиада в Сочи». Безусловно, смыслы, возникающие вокруг этой идеологемы, обусловлены экстралингвистическими факторами и являются рефлексией на события, сопровождающие спортивное мероприятие. Наиболее полную картину постепенного развертывания смыслов внутри фрейма сочинской Олимпиады можно пронаблюдать в Национальном корпусе русского языка (далее - НКРЯ) <http://www.ruscorpora.ru/>. Корпусная лингвистика, продуктом деятельности которой является НКРЯ, изучает и представляет язык на определенном этапе его развития таким, каким он объективно, в реальности является[[6]](#footnote-6).

Корпус вбирает в себя все многообразие стилей, жанров, употреблений, нарушений, социальных и иных вариантов. Тексты в корпусе представлены сбалансировано, т.е. жанры, стили, типы текстов внесены в корпус пропорционально их присутствию в современном языке. Важным отличием корпуса от электронных текстовых библиотек заключается в том, что в корпусе тексты размечены определенным образом и предназначены не для чтения, а для научных исследований.

Материалы из НКРЯ дают представление о спектре смыслов, выстроенном вокруг словосочетания «Олимпиада в Сочи». Формат отбора текстов в различные внутренние корпуса (подкорпуса) НКРЯ делает наиболее релевантным в нашем случае Газетный корпус НКРЯ <http://ruscorpora.ru/search-paper.html>. В корпус газетных текстов примерно в равном объёме включены тексты печатных газет ("Известия", "Советский спорт", "Труд", "Комсомольская правда") и электронных агентств (РИА "Новости", РБК, "Новый регион"). Анализируя материалы Газетного корпуса, необходимо иметь в виду ограниченность включения в корпус региональных и оппозиционных материалов. Воспользовавшись опциями поиска, мы получили 532 микротекста с употреблением словосочетания «Олимпиада в Сочи» хронологически распределенных следующим образом: 65 употреблений – в 2011 году, 177 – в 2010 году, 82 – в 2009 году, 88 – в 2008 году, 110 – в 2007 году, 7 – в 2006 и 2 – в 2005 году. Актуализация темы в 2007 и 2010 годах вполне объяснима (принято решение о проведение Олимпиады и начато активное строительство олимпийских объектов), падение активности в 2011 может быть связано с актуализацией иных тематик.

***Тематический анализ микротекстов***

Ниже приводятся результаты тематизации микротекстов – выявление тем, формирующих смысловое поле Олимпиады 2014. Рассмотрение материалов, взятых из Газетного корпуса, позволяет пронаблюдать, как обрастает смыслами идеологема Олимпиада 2014, какие смыслы усложняются, конкретизируются, а какие нивелируются, уходят на периферию или совсем исчезают. Анализ текстовых материалов приводится в установленной хронологии: с 2005 до 2011 года.

**2005 год** представлен двумя микротекстами. Первый – вычленен из заметки о голосовании российского олимпийского комитета по вопросу заявки Сочи на проведение Олимпиады. Единогласное голосование, тем не менее, спровоцировало довольно критичное осмысление самой возможности проведения Олимпиады в Сочи. В качестве reservations прозвучали: *отсутствие специалистов и условий для работы, «непочатый край» работы в части строительства инфраструктуры, отсутствие энтузиазма у сочинских властей*. Второй микротекст интересен тем, что тема Олимпиады в Сочи возникла как побочная в рассказе о создании Фонда поддержки олимпийцев. Российские бизнесмены, вкладываясь в российский спорт, демонстрируют готовность профинансировать проведение олимпиады в Сочи, если «*администрация президента попросит*».

Итак, первичное значение будущей идеологемы вполне критичное, причиной тому – ресурсные проблемы самого широкого спектра и инфантилизм местных властей.

**2006 год** представлен семью микротекстами. Тематики представленных материалов исчерпываются форматом ожиданий, связанных с потенциальным успехом сочинской заявки: *Олимпиада – импульс для развития курорта, шанс, мечта*, а также упоминанием о планируемых объемах финансирования.

**2007 год** представлен 110 микротекстами. Важным мотивом, который в дальнейшем будет только усиливаться, явился тезис о том, что Олимпиада в Сочи – это *личная заслуга Путина*, *победа Путина*. СМИ пишут о росте его популярности в связи с выигранной заявкой на Олимпиаду. Важен политический подтекст этой идеи: для Путина – это повод *вернуться к власти в 2012 г.,* чтобы провести Олимпиаду. Из этого положения логично вытекает желание и, очевидно, необходимость все брать под личный контроль: личный контроль за чиновниками, за строительством, за бюджетом и пр.

По мнению властей, Олимпиада просто обречена стать лучшей (привлекаются кураторы из Франции, планируются самые модные архитектурные сооружения, ищем лучших инвесторов). Впервые, по выражению одного из чиновников: «Не обидно за державу»…

Этот год характеризуется формулированием новой самоидентичности России, что вполне адекватно иллюстрирует заголовок одного из текстов – «У России появились улыбка и кулак». Смысл проясняется в микротексте, где соседствуют два важных феномена – Олимпиада в Сочи (улыбка) и речь Путина в Мюнхене (кулак).

Политизацию спортивного мероприятия убедительно иллюстрирует смысловая последовательность, тот событийный ряд 2007 года, в который попадает Олимпиада – смерть Ельцина, марши несогласных, военное присутствие в Атлантике и выборы в Думу.

В этом году Олимпиада приобретает «брендовость»: становится темой новогоднего Огонька, завершается процесс выбора талисмана/талисманов с весьма неожиданным предложением сделать символом Олимпиады Деда Мороза и построить для него резиденцию и Ледовый дворец.

Впервые возникает тема китайской Олимпиады как некоего *образца для российской Олимпиады*, она очевидным образом усилится в следующем году.

Актуализируется тема Кавказа как небезопасного региона (*война на Кавказе еще не закончена*), Грузия активно выступает против использования Абхазии и Южной Осетии для размещения гостей и строительных работ.

Намечается коррупционная тема – пока лишь пунктиром, но речь идет о созданной под Олимпиаду корпорации Олимпстрой, за которой обозначился *скандальный шлейф.*

Несмотря на официальные данные, показывающие, что 80% сочинцев и 79% россиян поддерживают проведение Олимпиады в Сочи, в текстах представлена и позиция противников, причем это сами жители Сочи. В первую очередь эйфорию по поводу проведения Олимпиады не разделяют экологи, биологи и местные жители. Фраза, которая демонстрируется недоумение этой группы россиян: *«Сочи – субтропики, а есть заполярный Мурманск»*.

**2008 год** охватывает 88 микротекстов. Брендовость Олимпиады обеспечивает ей соответствующую аттрибуцию: *уникальная, историческая*; эти Игры - *первые зимние в России*.

Олимпиада это *стимул* для развития региона, шире – возможность развития соседних регионов с ориентацией на российскую экономику. Активно развивается тема, связанная со строительством, инвестированием, финансированием Олимпиады. Причем строительство идет и в соседних городах: в Краснодаре, Таганроге. Тексты демонстрируют внимание к потенциальным инвесторам, инвестициям, инфраструктурным проектам в ЮФО. Много пишут о банках, финансовых механизмах (Гослото, займы, облигации), которые должны обеспечить финансирование Игр.

Тревожная тема эксплицирует сомнения в контроле за расходованием бюджетных средств, намечается увеличение расходов в два раза, параллельно вице-премьер обещает снизить затраты в полтора раза, но это только усиливает тревогу и недоверие в обществе.

Ко всем проблемным темам тут же подключается сам Путин: *экологические проблемы решим* (сравнение с нефтепроводом вокруг Байкала), *ужесточим контроль над расходованием средств* на Олимпиаду и саммит АТЭС и прочее.

Значительно представлена тема безопасности через проблему Абхазии и Южной Осетии, в качестве фона – проблема Косово в Европе. Грузия объявляет о *возможности бойкота Олимпиады*. С другой стороны знаменательна инициатива Саакашвили по созданию российско-грузинской группы по обеспечению безопасности Олимпиады. Фоном возникает тема возможных осложнений с Олимпиадой в связи с военным конфликтом с Грузией. Тексты отражают дискуссии грузинских политиков о *лишении России возможности проведения Олимпиады* по соображениям безопасности.

Самый конфликтный дискурс возникает вокруг *выкупа земли у частных лиц*, сопровождаемый столкновениями с милицией и частными приставами. Гарри Каспаров считает, что: властям нужна не Олимпиада, а земли на Черном море.

Эксперты в один голос заявляют, что Олимпиада в Сочи – это *имиджевые и финансовые риски* для России

**2009 год** представлен 82 микротекстами. Смысловой ряд Олимпиады расширяется, теперь в нем в одном ряду с Олимпиадой саммиты Россия – ЕС, ШОС, АТЭС, Универсиада в Казани.

В провластных текстах возникают прогнозы на удешевление Олимпиады в связи с конкуренцией подрядчиков, удешевлением стройматериалов. Власть говорит о *возможности сэкономить* 20 млрд. рублей, говорит о благоустройстве Сочи, модернизации инфраструктуры, строительстве объектов.

Позитивно представлена собственно спортивная тема - *надежды на успехи* российских спортсменов*, мечта* для спортсменов, *надежда* на победу.

Параллельно усиливается оппозиционное мнение – Олимпиада – это *авантюра*, субтропики – не место для зимней Олимпиады. Особый негатив вызывает *изъятие жилья у собственников.*

В обществе поднимается вопрос о *профессионализме* всех тех, кто будет обслуживать Олимпиаду, высказываются сомнения в существовании достаточного числа профессиональных спортивных менеджеров.

В ответ организаторы решают привлечь студентов и решить задачу при помощи *волонтеров.*

**2010 год** содержит 177 микротекстов. Этот год отличает развитие уже имеющихся в дискурсе топиков.

Остается актуальной тема экологических рисков – газеты пишут о несоблюдении организаторами и застройщиками *требований экологов*. Неоднократно звучит тревога за *уникальную природную зону*, подвергаемую разрушению.

Постоянные восторги официальных властей о том, что в России состоится *лучшая олимпиада современности* сопровождаются не менее постоянными сомнениями нейтральной и критически настроенной прессы: «*успеют ли построить».* В целом в 2010 году доминирует тема *большой стройки*: строит РЖД, проводится капремонт путей в Сочи, строятся олимпийские объекты.

Чисто спортивная тематика романтизирует Олимпиаду – это *мечта* для молодых спортсменов, возможность реализовать себя, добиться успеха. Поэтому все спортивные мероприятия – это лишь *генеральная репетиция для Сочи*. Рефреном прослеживается тема *ответственности спортсменов и тренеров* за исход Зимних Игр, что, с одной стороны, выглядит логично, с другой – несколько угрожающе. И опять появляется тема непрофессионализма в управленческих структурах - *отсутствие спортивных менеджеров, непрофессионалы в Минспорта* вызывают тревогу. Все это позволяет прессе говорить о *мафиозном сговоре Москвы и ФИФА* при выборе Сочи в качестве места проведения Олимпиады.

Особую остроту обретает тема *безопасности* – Грузия грозится сорвать Олимпиаду, а власть проводит перевооружение силовых структур.

**2011 год.** 65 микротекстов, вычлененных из газетного корпуса, реализуют следующие тематики.

Смысловая карта «Олимпиады в Сочи» - эксплицитно поляризована, несмотря на отсутствие оппозиционных источников в Газетном корпусе, четко прослеживаются позитивные и негативные смыслы.

Вновь отметим четкую *установку на победу* РФ в этом спортивном мероприятии. Олимпиада – это *цель*, главная задача – первое командное место, только золото, и все предшествующие спортивные соревнования – это *прицел* на Олимпиаду, *генеральная репетиция* для серьезного прорыва. Маркируются все неудач и и провалы (*6 место, не вошли в десятку, провальная Олимпиада в Ванкувере*, и пр.). Усиливается мотив *ответственности спортсменов* за итог Олимпиады, Олимпиада – это *шанс* для спортсменов, надо собрать весь свой опыт, все свои силы.

Особый смысл приобретает включенность Олимпиады в Сочи в группу мегасобытий: 2012 год – саммит АТЭС, 2013 год – универсиада в Казани, 2014 год – *Олимпиада в Сочи*, 2015 год – Формула 1, 2016 год чемпионат мира по хоккею, 2018 год – Чемпионат мира по футболу. Этот контекстуальный прием, кочующий из текста в текст, упорядочивает смысловое восприятие события – это методичное *наращивание сил, ускорение, набор высоты*, а не случайное, единичное событие.

Помимо спортивной семантики активно присутствует экономическая и финансовая тематики через упоминания об объемах вложений и различных активностях: *Аэрофлот закупает Боинги для Сочи, РЖД, такси, электротранспорт*. Риторика окрашена в тона «уникальности»: *высочайшее качество трасс, лучшее, самое современное*…

Негатив, в основном, связан с темой безопасности *(Грузия может достать ракетами до Сочи)* и воровства (*качество меряют в долларах и дорогах).*

Особняком стоят смыслы, возникшие в связи с утверждением символики Олимпиады. Голосование по выбору талисмана вызывает нарекания даже у первого лица (Медведев считает голосование несправедливым). Как общее число талисманов (три), так и их персонификация вызывают вопросы: *«не леопард, а неведомый науке зверь».*

Подводя итог анализу, проведенному на материале Газетного корпуса русского языка, следует отметить, что резко поляризованное смысловое поле идеологемы «Олимпиада в Сочи» выявляется даже в текстах официального и нейтрального характера. Причем официальный дискурс заведомо позитивен, несмотря на скандальные коррупционные истории, явный непрофессионализм властей, зафиксированные нарушения и протесты жителей города. Такая стратегия уничтожает диалогизм в дискурсе, власть не коммуницирует с адресатом, а излагает непререкаемые истины. Однако в то же время, конструирование идеологемы с позитивным базовым смыслом, инкрустирование в «смысловое тело» идеологемы положительных смыслов (романтизация спортивного мероприятия, акцентирование уникальности и непререкаемой успешности, патриотические «нотки» нацеленности на победу и т.д.) делает возможным ее дальнейшее использование в качестве инструмента политического проектирования, каковым его видят некоторые исследователи:  «Политическое проектирование носит характер рисковой деятельности, нацеленной на минимизацию рисков. Цель политического проектирования в решении гоббсовой проблемы общественного порядка»[[7]](#footnote-7).

Формирование идеологемы и ее дальнейшее использование в публичном дискурсе подтверждает мысль об инструментально-технологическом характере данного феномена.

*Gronskaya N. (Nizhny Novgorod)*

Ideologem as an object and a tool of Political Design

(summary)

The article deals with the problem of formation and usage of political ideologemes in political design. The forming of ideologeme often occurs in the political order, however, modern Russian ideologemes show the internal conflict, defined by the official discourse and oppositional discourse that coexist in communicative public space.

As a case study the formation of ideologeme “The Olympic Games in Sochi” has been used.
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