

УДК 658.310.9

Безответственное социальное поведение работодателей в трудовых конфликтах

Irresponsible Social Behavior of Eemployers the Resolution of Labor Conflicts



Олеся Лещенко,
старший преподаватель
кафедры прикладной
политологии, магистр
филологических наук,
Санкт-Петербургский
филиал ГУ-ВШЭ,
198000, СПб,
Рузовская, д. 3—2,
e-mail:
Lestchenko@mail.ru

В статье говорится о том, что трудовые конфликты в большинстве случаев решаются исключительно с точки зрения интересов работодателей. Работники оказываются объектом эксплуатации, а государственное регулирование в области социально-трудовых отношений не способно защитить права трудящихся на достойные условия и оплату труда, на защиту от безработицы.

Ключевые слова: трудовой конфликт, коллективный трудовой спор, забастовки, работники, работодатели, правоохранительные органы, права трудящихся, профсоюзы, государственное регулирование, баланс интересов.

The article said that labor disputes in most cases are resolved exclusively by the interests of employers. Workers are exploited, and government regulation in the field of social-labor relations is not capable of to protect workers' rights to decent conditions and pay, to protection against unemployment.

Key words: labor conflict, collective labor dispute, strike, workers, employers, law enforcement, the rights of workers, unions, government regulation, the balance of interests.

Забастовки и трудовые споры

Причиной трудовых конфликтов довольно часто становятся различные представления сотрудников и руководства о ценностях, целях предприятия, о возможностях самореализации персонала. Но в последнее время, как и в период перестройки, на первый план выходят проблемы сокращения зарплат, увольнения, недостойных условий труда и отсутствия каких-либо гарантий защиты прав работников.

В 2008 г. количество забастовок по всей России росло серьезными темпами, и такие протесты имели наступательный характер. В период кризиса

активность протестов понизилась по причине роста количества безработных по всей стране. А возможно, причиной стало осознание неэффективности таких действий [1].

Власти в России в большинстве случаев помогают бизнес-структурам справляться с кризисом, не исключая меры экономии за счет наемных работников. В случае экономических трудностей на предприятии, что влечет за собой задержку зарплаты трудящимся, на поддержку крупных предприятий выделяются средства из федерального бюджета. А значит, урезаются расходы на

социальные нужды и индексацию зарплат.

Защитой прав трудящихся заниматься некому, профсоюзные организации оказываются под четким контролем работодателя, и дополняется проблема правовой неосведомленностью граждан и отсутствием бдительности. Таким образом, возможности добиться справедливости по отношению к сотрудникам внутри предприятия практически не остается, средств для выплаты задолженностей у предприятия нет, а такие публичные протесты, как, например, перекрытие транспортных магистралей, теперь запрещены правительством. В конце 2009 г. в Госдуму был внесен законопроект, ужесточающий уголовную ответственность за незаконное вмешательство в работу транспорта. Он стал Федеральным законом от 27.07.2010 № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением транспортной безопасности», дополнивший некоторые статьи УК РФ, а также внесший в него новую статью 263.1 «Неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах», кроме того были дополнены положения КоАП РФ.

Этот закон стал следствием определенных событий. Для того чтобы добиться справедливости от работодателей и правоохранительных органов, действенным методом оказывается вмешательство федеральных органов власти. Известным примером стали события Пикалева.

ПРИМЕР

Проблемы в Пикалево начались после закрытия всех трех градообразующих предприятий: заводов «Пикалевский цемент», «Базэлцемент-Пикалево» и «Метакхим». На них трудились около 4 тыс. человек из 21 тыс. населения Пикалева.

Летом 2009 г. жители Пикалева апеллировали к местным властям. Митинги на цен-

тральной площади, оставшиеся без внимания, сменились штурмом здания местной администрации.

Это не помогло, и 2 июня 2009 г. безработные пикалевцы перекрыли федеральную трассу Новая Ладога—Вологда. Выступление районного прокурора, вышедшее в эфир местного телевидения накануне, не возымело никакого действия. И угроза — сесть на 15 суток — участников акции протеста не остановила. Пикалевцы вместе с детьми вышли на большую дорогу — требовали работы и бросались на автомобили, которые пытались прорваться через их кордон.

Прибывший затем в Пикалево премьер-министр Владимир Путин потребовал до конца дня решить проблему погашения многомиллионных долгов перед жителями города.

Сразу же на банковские счета заводов поступили оборотные средства двумя траншами — 18 млн и 45 млн руб. при том, что общая сумма задолженности по зарплате насчитывала 41 млн 242 тыс. руб.

По проведенному ВЦИОМ опросу, 75 % опрошенных считали действия жителей Пикалево (перекрытие федеральной трассы, блокирование здания администрации) вполне правомерными.

Соответственно был зафиксирован всплеск такого рода коллективных уличных забастовок. Причем наблюдался большой отраслевой разброс трудовых конфликтов.

ПРИМЕР

ОАО «Спиртзавод «Петровский». 5 марта 2009 г. жители Петровского городского поселения вышли на митинг к зданию администрации завода с требованиями выдать задолженность по заработной плате и прекратить развал спиртзавода. 30 июня рабочие планировали начать «поход трудящихся на Москву». Но затем акцию решили перенести, так как наметились некоторые сдвиги по выдате зарплаты и спасению завода, отчасти из-за давления, оказанного местной властью. При этом после анонсирования похода губернатор Ивановской области пригласил лидера инициативной группы на переговоры, где обещал сделать все возможное для запуска предприятия и погашения долгов в обмен на отмену акции [2].

СЛОВАРЬ ТРУДОВОГО ПРАВА

КОЛЛЕКТИВНЫЙ

ТРУДОВОЙ СПОР —

неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов (ст. 398 ТК РФ).

В связи с напряженной посткризисной обстановкой в области социально-трудовых отношений работники сегодня самостоятельно пытаются организовать, чтобы сохранить свои права.

В большинстве таких случаев удачный исход событий был обеспечен вмешательством региональных и федеральных органов власти, которые частично взяли на себя долги собственников, и даже публично напомнили им о социальной ответственности, как в случае с Пикалево.

Но такие удачные примеры скорее редкость, а не обычная практика. Чаще всего работники организуют стихийные забастовки, которые заканчиваются очень быстро, так как работодатель может напугать рабочих определенным наказанием и даже пригрозить уголовной ответственностью.

Иногда вопрос решается мирными способами, но не добросовестными с точки зрения работодателя. Предприниматель может, опираясь на коллективные цели спасения производства от банкротства, сказать, что если повысить зарплаты сегодня, предприятию придется взять разорительный кредит, но это приведет к задержкам зарплаты впоследствии, и даже к ее снижению, когда придется отдавать долг банку с процентами, многие сотрудники будут вынужденно сокращены. И, скорее всего, это подействует на бастующих рабочих, они не знают о том, что банкротство — это целая процедура, и специальные комиссии еще долго будут искать выходы для предприятия из создавшегося положения. В большинстве случаев банкротство предполагает несостоятельность руководства, то есть проблема, возможно, будет решена элементарной реорганизацией администрации. Поэтому угроза банкротства опасна скорее для руководства предприятия.

К сожалению, сегодня видно, что с кризисом власти и крупные собственники справляются не за счет накопленной прибыли, дивидендов, а за счет трудящихся. За долги предпринимателей расплачиваются налогоплательщики и наемные работники.

Профсоюзная активность

В связи с напряженной посткризисной обстановкой в области социально-трудовых отношений работники сегодня самостоятельно пытаются организоваться, чтобы сохранить свои права. Появляются новые профсоюзы, причем даже в таких сферах, как питание, торговля и СМИ.

Собственники всегда не доверяли профсоюзной активности, но в последние годы недовольство собственников работой независимых профсоюзов нарастает. А правоохранительные органы не поддерживают профсоюзных лидеров, а иногда возбуждают дела по поводу несанкционированной акции протеста, или по поводу уголовного правонарушения, которого не было.

В качестве примеров можно привести лидера «Единство» АвтоВАЗа Петра Золотарова, которого регулярно приглашают на беседы в разные «внутренние органы». Или же случай с незаконным арестом лидера союза «Профсвобода» АЛРОСА Валентина Урусова, приговоренного к шести годам лишения свободы за якобы хранения наркотиков [2]. Бывают случаи избития активистов неизвестными личностями, распространения листовок на предприятии, дискредитирующих членов профсоюза, создания невыносимых условий для работников, состоящих в нелояльной к работодателю профсоюзной организации и т. д.

Не менее показательна история, которая до сих пор длится на заводе-пивоварне «Хайнекен» (Санкт-Петербург).

ПРИМЕР

Как рассказал председатель профкома Виталий Морозов, после организации «первички» объединившиеся работники попытались вести переговоры с работодателем относительно повышения заработной платы. Тот отказался. Тогда работники были вынуждены пойти на «итальянскую забастовку». По результатам забастовки председатель профкома был уволен, равно как и еще несколько десятков человек. Однако для работников ввели-таки бонусную систему, как того требовал профсоюз. После этого руково-

дители предприятия начали активно применять аутсорсинг, выводя работников за штат, а соответственно, и из профсоюза. После ряда подобных «военных действий» из всех членов профкома к началу 2010 года на заводе остался один — остальных уволили по сокращению или же «попросили» с предприятия другими методами.

В укреплении позиций работодателей Конституционный суд РФ 03.11.2009 признал ст. 374 ТК РФ противоречащей Конституции. А значит, теперь члены выборного профсоюзного органа могут быть уволены без согласия вышестоящего профсоюзного органа. Ни о какой защите активистов со стороны трудящихся поправок не вносилось.

Поэтому в России, нежели инвестировать в развитие человеческого капитала, в лояльность сотрудников и профсоюзных организаций, в технические инновации, скорее преобладает подход, ориентированный на эксплуатацию рабочей силы, и методы кнута.

Правовая неосведомленность граждан позволяет собственнику извлекать сверхприбыль, игнорируя интересы других сторон. Но о каком экономическом росте страны, интеллектуальном и социальном развитии можно говорить в случае пренебрежения к человеку трудящемуся в условиях высокого уровня безработицы и отсутствия каких-либо гарантий защиты прав работников?

Государственное регулирование отношений между работниками и работодателями

Сегодня проблема регулирования социально-трудовых отношений поднимается на всех уровнях, в том числе и на государственном. Сотрудники — это основные ресурсы повышения уровня производительности, и поэтому от их квалификации и уровня удовлетворенности условиями труда зависят финансовые и имиджевые показатели предприятий. Международная организация труда, основываясь на примерах стран с хорошо развитой политикой в сфере занятости, считает, что государственное регулирование объективно способствует стабильности труда и высокому уровню занятости.

Общественная палата РФ предлагает уточнить содержание понятий «работодатель», «представитель работников» применительно к коллективным переговорам на локальном уровне, а также к процессу регулирования коллективного трудового спора. А также ввести в законодательство понятия «мини-

мальные социально-трудовые стандарты (нормативы)», установление их статуса как минимальных государственных гарантий, вырабатываемых путем переговоров с участием представителей работников и работодателей [4].

Минздрав начал работу по урегулированию социально-трудовых отношений, а именно — работы социальных партнеров — профсоюзов и работодателей. Активное участие принимает НИИ труда в контроле над выполнением коллективных договоров и призывает к ответственности за их нарушение. Особое внимание сегодня уделяется образованию и охране здоровья трудящегося человека.

В итоге уровень социальной защиты работников, качество социального проектирования, ориентированного на развитие человеческого капитала в России, находится на довольно низком уровне. И это проблема, которая требует определенных действий как со стороны властных структур, так и со стороны предпринимательского сектора. Также достойные условия труда и добросовестность отношений между работниками и работодателями зависят от самоорганизации работников. Необходимо ориентироваться на баланс интересов, на конструктивный социально ответственный диалог.

Библиографический список

1. Доклад о тенденциях в сфере КСО в России в 2009 г. CSRTrend Review 2009. Подготовлен национальным форумом корпоративной социальной ответственности // Влияние кризиса на деятельность бизнеса в рамках корпоративной социальной ответственности // Инесса Грикурова, компания Microsoft [Электронный ресурс] URL: www.undp.ru/download.phtml?1265.
2. Профсоюзно-рабочее движение в 2009 году: противоположные тенденции консолидации и разобщения. Интернет-изд. института «Коллективное действие» 30.12.2009 [Электронный ресурс] URL: <http://www.ikd.ru/archive/2010/5/13?q=node/12134>.
3. Доклад «Социально-трудовые отношения в Российской Федерации: состояние и проблемы правового регулирования» // Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по трудовым отношениям и пенсионному обеспечению. Москва, ноябрь 2008 года [Электронный ресурс] URL: www.oprf.ru/files/doklad_popyach.doc.
4. Рекомендации пленарного заседания Общественной палаты Российской Федерации по вопросу «Социально-трудовые отношения в Российской Федерации: состояние и проблемы правового регулирования» // Москва, 5 ноября 2008 года. Электронный ресурс Общественной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.ikd.ru/archive/2010/5/13?q=node/12134>.
5. <http://www.trud.org/1/9963.html>