



Уголовное право и современная экономическая ситуация

Альфред Эрнестович Жалинский*

1. Характеристика проблемы

Она является преимущественно практической и порождена неотложной необходимостью в складывающихся сложных условиях повысить доверие общества к действующему в стране уголовному праву, совершенствуя и адаптируя его к современным экономическим процессам¹.

Уголовное право в условиях сужения экономических возможностей общества и в соответствии с его целями и природой должно более эффективно содействовать решению обострившихся проблем, в частности, связанных с охраной прав собственности, обязательственных прав, возникших ввиду осложнения кредитных отношений, нарушения прав работополучателей, опасности построения новых пирамид и пр.

На основе оптимизации и актуализации уголовной политики и мер ее реализации должна быть повышена полезность осуществляемого в стране уголовно-правового регулирования и связанных с этим социальных затрат.

Вместе с тем в сложившейся экономической ситуации крайне важно предупреждать выход

уголовного права за пределы конституционно ределенных его задач и границ действия, следовательно, противодействовать использованию уголовного права в партикулярных интересах, реально ограничивать коррупцию, обеспечивая законность и справедливость принимаемых правоприменительных решений.

Между тем уже сейчас настораживают публикации в серьезных средствах массовой информации, содержащие бодрые сообщения об активизации комиссий по борьбе с преступлениям в сфере экономики, усилении деятельности правоохранительных органов, росте количества уголовных дел, направленных в суды, и пр. Это хорошо, но уж очень стандартно...

Ввиду этого необходимо реальными действиями более надежно обеспечивать конституционность, справедливость и технологичность уголовного правотворчества, действующего законодательства и, главное, практики его применения.

Ниже рассматриваются следующие направления решения этой задачи: а) достижение согласия по основным началам уголовной политики в сложившихся социальных условиях; б) упорядочение уголовного правотворчества; в) совершенствование практики применения уголовного закона. Последовательно рассмотрим эти направления

* Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права ГУ-ВШЭ, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

¹ См. об этом: Кудрявцев В.Н. Стратегии борьбы с преступностью. М., 2003.

г л а в н а я т е м а

2. Общественное согласие и основные начала уголовной политики в сфере экономики

Общественное согласие в сфере уголовной политики предполагает не только действительное одобрение основных ее начал и важнейших направлений, прежде всего уголовного правотворчества и применения уголовного закона, центрами публичной власти, иными центрами влияния и большинством населения, но и включение граждан и их объединений в ее осуществление. Уголовная политика, проводимая в стране, во всех своих проявлениях в идеале должна признаваться по меньшей мере конституционной, рациональной и честной. Эти утверждения не являются новыми.

Важнее учитывать, что достижение общественного согласия в этой области политики является настолько же необходимой, насколько и трудной задачей. Реакция многих социальных групп – активных субъектов экономической деятельности на меры уголовной политики, как показывает исторический опыт, очень часто является пассивной и отложенной.

В меняющихся условиях ввиду необходимости учитывать множество факторов, состояние которых не вполне ясно, крайне сложен выбор оптимальных мер осовременивания уголовной политики, прежде всего законодательных, организационных, ресурсных. Некоторые ошибки при этом могут оказаться неизбежными.

Поэтому прежде чем тратить деньги и время общества, необходимые для изменения любых элементов уголовной политики, целесообразно применительно к сложившейся экономической ситуации коллективно попытаться представить состояние уголовной политики и разработать такие ее основные начала, которые общество может одобрить как направленные на рационализацию действия уголовного закона и минимизацию его негативных последствий в сфере уголовного пра-вотворчества и правоприменения.

Основные начала уголовной политики должны в меняющихся условиях более развернуто, чем это было прежде, отражать, по меньшей мере, три ее сущностные черты.

Эти черты таковы. Первая. Уголовная политика как социальное явление существует всегда, будучи как определенной в той или иной форме, так и стихийно, хотя бы просто проявляясь в виде некоторой стихийной склонности общества и цент-

ров власти, как формальных, так и неформальных, использовать определенным образом уголовное право. Если уголовная политика не определена достаточноным образом и не является реальной, действует стихийная уголовная политика.

Вторая. Уголовная политика всегда динамична, явно или неявно приспосабливаясь к социальным изменениям, замечает это общество или нет. Она существует и изменяется в системе прямых, действующих и обратных генетических, порождающих связей различного характера. В системе прямых связей уже сложившаяся уголовная политика, так или иначе, воплощается в уголовном законодательстве, переливается в него, определяет практику его применения. В системе же обратных связей определяются ее цели, содержание и возможности, потенциальная и реальная эффективность².

Третья. Как в целом, так и применительно к отдельным сферам социальной жизни уголовная политика формируется, причем нередко неосознанно, различными социальными институтами под влиянием множества социальных изменений, хотя общество стремится к формированию общенациональной, успешной, т.е. соответствующей его интересам уголовной политики. Влияние социальных сил на уголовную политику при этом изменчиво, а их соотношение отнюдь не всегда оптимально. С некоторой осторожностью можно предположить, что в настоящее время реальная уголовная политика формируется отнюдь не только высшими органами власти, но, пожалуй, действиями правоохранительных органов на местах, во всяком случае при решении вопросов, непосредственно не интересующих вышестоящие властные структуры.

Поэтому уголовная политика именно как реальное явление в общих интересах страны должна была бы включать в себя несколько опираю-

² В советской и российской уголовно-правовой и политической литературе уделялось и уделяется преимущественное внимание понятию уголовной политики, определяемому по ее предмету, а сама политика по форме и содержанию (ориентация, координация, правотворчество и пр.) рассматривалась как выработанная государством, публичной властью. Это стало общим местом, но действительности не отвечающим. Весьма квалифицированный обзор см.: Коробеев А.И. Уголовное право и уголовно-правовая политика // Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. А.И. Коробеева. М.: Юридический центр Пресс, 2008; Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. М.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 272 и сл.

ЗАКОНЫ РОССИИ

ОПЫТ · АНАЛИЗ · ПРАКТИКА

щихся на согласованные и лишь обсуждаемые обществом начала разноуровневых и выраженных в различной форме комплексов установок и поведенческих стереотипов. Эти комплексы могли бы отражать общенациональные, ведомственные, социальные, экономические и иные интересы и возможности центров влияния в определении состояния уголовного законодательства, а также инфраструктуры и практики его применения.

В сложившейся ситуации основные начала уголовной политики, соотносимые с уголовно-правовым регулированием современной экономики, должны представлять собой модификацию конституционных и отраслевых принципов уголовной политики, а не отказ от них.

Как уже отмечалось, процесс модификации или осовременивания принципов, перевод их в актуализированные основные начала требует широкого обсуждения. Поэтому лишь сформулируем отдельные предложения о содержании некоторых основных начал.

Можно полагать, что сейчас необходимо в качестве основных начал уголовной политики прежде всего обеспечивать:

равную защиту интересов экономических субъектов и публичной власти, т.е. в распространенной формулировке интересов власти и бизнеса, но включая в это начало интересы работополучателей; уголовная политика и уголовное право должны обеспечивать интересы национальной экономики, разумеется, на основе законности, но и при тщательном учете экономической целесообразности, при понимании фундаментального значения экономических свободы и риска для преодоления последствий мирового экономического кризиса;

постоянный учет путем взвешивания и сопоставления экономических последствий уголовного правотворчества и правоприменения; что, например, может требовать более широкого использования институтов крайней необходимости, правоприменительного усмотрения, понимания оценочных признаков и восполнения бланкетности в соответствии с состоянием социальных процессов;

рациональность и полезность использования уголовно-правовых средств, включая меры уголовно-правового характера, что в рамках уголовной политики может быть связано с переходом

от оттачивания дефиниций к поиску алгоритма решения действительных проблем;

повышенные требования к принципиальности и квалифицированности всех профессиональных субъектов реализации уголовной политики.

Здесь можно ожидать массу возражений сдержантельного и лингвистического характера: Но для граждан нашей страны сейчас, как и всегда, необходимы наличие рабочих мест, разумное вознаграждение за труд, рациональное использование ресурсов, включая интеллектуальные способности людей. Уголовная политика не должна без действительной необходимости требовать избыточной траты социальных ресурсов, выводить из экономики способных и трудолюбивых работников, повышать издержки производства распределения, охраны собственности и контрактных прав, приводить к банкротству здоровых предприятий, влечь незаконное перераспределение прибыли и пр.

В настоящее время ошибки уголовной политики, избыточная репрессивность либо, напротив, ее слабость, неопределенность могут обойтись дороже, чем ранее, и предупредить эти явления можно только принятием реальных, технологически исполнимых, экспертиз проверенных решений.

3. Упорядочение уголовного правотворчества

Оно представляет собой одно из важнейших направлений реализации актуальных основных начал уголовной политики и должно начинаться с выявления всеми субъектами уголовной политики, но главное – законодателем, возможностей и последствий действия уголовного права³. В сущности, это проблема обеспечения конституционности и рациональности уголовного правотворчества и, соответственно, уголовного законодательства.

Социальная практика доказывает, что многие неудачи уголовной политики в сфере экономики связаны с господствующими на каждом данном этапе деформированными по тем или иным причинам представлениями о целях, природе и механизме действия уголовного права.

Здесь нет смысла вспоминать о печальных последствиях применения ответственности за спекуляцию, приведшего к репрессиям сотен

³ См. об этом: Комиссаров В. Возможности уголовного права в борьбе с преступностью // Уголовное право. 2008. № 6. С. 111 и сл.

тысяч граждан без какой-либо разумной отдачи. Но и на современном этапе, как уже отмечалось, существует серьезная угроза, и не только угроза, переоценки репрессивных возможностей уголовного права, постоянно совершаются попытки наделения уголовного права несвойственными ему задачами, что приводит, по меньшей мере, к ненужной нагрузке на бюджет, формируемый из средств налогоплательщиков. Можно полагать, что эта угроза замечена обществом, и прессы сообщают как о высказываниях ряда высших должностных лиц, настаивающих на необходимости смягчения репрессии, так и о планировании организационных мер проработки и решения этой задачи. Проблема состоит, однако, в том, чтобы эти меры были продуманы и восприняты обществом. Попытки изменить уголовный закон на основе рекомендаций даже авторитетных комиссий без убедительного показа полезности изменений результата не дадут. И особенно это касается как экономических преступлений, так и массовых посягательств на собственность. Сейчас представляются особенно актуальными несколько обстоятельств.

А. Следует на конкретном материале показать и доказать, что при всей бесспорной значимости уголовного законодательства его использование ограничено. Оно основывается на конституционном законодательстве и является акессорным, зависимым от регулятивных правовых норм публичного и частного права. Уголовное право лишь обеспечивает легитимным применением принуждения действие права собственности, контрактного права, институтов, регулирующих контрольно-надзорную и управленческую и иную деятельность субъектов экономики.

Эта сущностная черта уголовного права не позволяет ему подменять иные отрасли, образующие российскую правовую систему, не разрушая самого уголовного права. При всех условиях уголовная ответственность может наступать только за действия, уже запрещенные регулятивными отраслями права и дополнительно характеризующиеся признаками состава преступления. Уголовное законодательство не содержит в себе интеллектуальных средств, т.е. законных аргументов, необходимых для решения вопросов, входящих в предмет административного, гражданского, корпоративного, международного частного и иных отраслей права. Его предписания действительны

только для оценки преступности или непреступности деяний.

Уголовное правотворчество поэтому впредь еще более определенно должно распространяться только на ранее запрещенные деяния. Между тем это условие выполняется недостаточно полно. Существует много крайне нежелательных неясностей. Например, связь мошенничества с обманом или злоупотреблением доверием по ст. 159 УК РФ не позволяет решать вопрос о юридическом значении обмана, его запрещенности и разграничивать гражданскую и уголовную ответственность. Достаточно сказать, что сделка, совершенная под влиянием обмана, ст. 179 ГК РФ не объявляется заранее незаконной, и она может быть только признана недействительной по иску потерпевшего. Здесь возможны споры. Но очевидно, что в интересах российской экономики и государства, при возникшем осложнении охраны вещных прав должны быть предельно четко разграничены уголовно-правовые и гражданско-правовые предписания и, соответственно, полномочия уголовного суда и суда арбитражного либо общей компетенции в сфере гражданского процесса.

Б. Наряду с оценкой возможностей уголовного права в процессе правотворчества следует моделировать и его последствия, так что усилить охранительно-обеспечивающую функцию уголовного права, его направленность на создание благоприятных для экономической деятельности условий и одновременно минимизировать по возможности негативные, нежелательные последствия.

Приходится исходить из того, что уголовное право противоречиво по своей природе. Будучи социально полезным, оно повсюду порождает не только позитивные, но и негативные последствия. Здесь целесообразно кратко указать именно на негативные последствия, которые следует учитывать в процессе правотворчества при моделировании действия уголовно-правовых норм. Они таковы.

Избыточное, даже формально допустимое уголовное правотворчество, а затем правоприменение блокируют развитие экономики, повышают криминализацию населения. Его значительная часть фактически выводится из нормального осуществления собственно экономической деятельности. Замедляются демографические процессы. Повышаются расходы общества на обслуживание действия уголовного закона. Такая политика многократно критиковалась вдумчивыми юристами,

в том числе практиками общенационального уровня⁴.

Негативным последствием необдуманного уголовного правотворчества является необоснованное расширение правоустановительной функции уголовного закона. Принимаемые уголовно-правовые запреты часто влекут противоречие экономическим и социальным интересам страны изменения регулятивного законодательства, порождаемые целями обслуживания уголовно-правовых запретов. Наряду с этим они порождают и более опасное явление, а именно – перераспределение властных функций в обществе, в частности многократно порицаемое и запрещаемое вмешательство правоохранительных органов в экономику. Но надо понимать, что, например, общая формулировка ст. 171 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности ... с нарушением лицензионных требований и условий ... вынуждает правоохранительные органы в ряде случаев заниматься не свойственной им деятельностью, проверяя соблюдение условий и требований.

В. Негативные последствия избыточного уголовного правотворчества, нуждающиеся в выявлении, могут иметь социально-психологический характер. В сфере экономики сгущается социальная атмосфера, растут часто необоснованные страхи и, соответственно, инвестиции в коррупцию, падают инвестиционная и инновационная активность предпринимательства.

В итоге экономика подвергается прямому и опосредованному воздействию негативных последствий реальной уголовной политики. Прямо – там, где действуют нормы уголовно-экономического права, в частности статьи гл. 22 и иных глав УК РФ. Опосредованному воздействию – там, где на развитие экономики влияет довольно существенное ограничение трудовых и иных социальных ресурсов.

Насколько доказательны суждения о значимости негативных последствий уголовного правотворчества?

К сожалению, измерить негативные последствия уголовного права не очень трудно. Наиболее показательным выражением их является перенаселенность мест лишения свободы. Ее следует оценивать во времени и пространстве. Специалистам

хорошо известно, что в сопоставимых величин: количество содержащихся в местах лишения свободы было значительно меньше в дореволюционной России и значительно меньше сейчас в соседних с Россией странах, особенно за пределами постсоветского пространства.

При оценке этого последствия нужно учитывать, по меньшей мере, два обстоятельства.

Первое. Российское общество и российская экономика ни в коем случае не являются наиболее криминализованными в международном сообществе. Преступность российских граждан за рубежом минимальна. Рассказы о российско-организованной преступности за границей судьбы обыкновенные бредни.

Второе. Нет никаких объективных препятствий к резкому снижению числа лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, если применять его преимущественно при совершении преступлений с применением насилия или направленных против лиц, нуждающихся в повышенной защите. Такая инициатива как будто бы созревает и ее нужно поддерживать, но, повторим, вначале убедив общество в ее полезности, особенно в условиях снижения жизненного уровня отдельных слоев населения.

Приходится опасаться, что упорядочение уголовного правотворчества, в частности усиление ориентации на рационализацию уголовного законодательства, в особенности на экономию уголовной репрессии, как принципа, признанного теории уголовного права, будет наталкиваться на серьезные препятствия.

Законодатель находится под сильным давлением призывов к усилению наказания. Общество запугивается постоянными рассуждениями о величине латентной преступности, которая действительно, как и в иных странах, велика. Сопротивление вызывают любые попытки смягчения уголовного законодательства. Примером этого является кампания против отмены норм о конфискации и за их восстановление.

Нередко, именно требуя усиления наказания уголовную политику и уголовное право объявляют находящимися в кризисе, возникшем задолго до кризиса экономического, и законодатель постоянно повышает санкции за совершение преступлений.

Вывод. Сейчас необходимо моделировать на серьезной информационной базе возможности

⁴ См.: Радченко В. Хорошо сидим // Российская газета. 2008. 2 сент.

и последствия уголовно-правового воздействия на экономику в направлении усиления охраны благоприятных для экономики условий при действительной экономии репрессий, организовав профессиональное и иное обсуждение планируемых мер.

Изменяются потребности экономики в уголовно-правовой охране. Они являются важнейшей и, на наш взгляд, недооцененной, несмотря на уверения в обратном, составляющей уголовного пра-вотворчества. Законодатель должен понимать, что действительно нужно для экономического развития страны. Это вопрос об учете в уголовном пра-вотворчестве не возможностей, но необходимости уголовно-правового регулирования.

Как это ни парадоксально звучит, действительные потребности экономики в уголовно-правовой охране выявить довольно сложно. И современная экономическая ситуация, многочисленные банкротства, положение на фондовых рынках – убедительный пример этому.

В самом общем виде можно сказать, что здесь налицо частный случай выбора соотношения роли невидимой руки рынка и государственного вмешательства в экономику.

Применительно к соотношению «уголовное право – экономика» это еще осложняется групповыми, социально-психологическими факторами. Субъекты экономической деятельности боятся вмешательства правоприменителя и, надо признать, не доверяют его добной воле. С другой стороны, по распространенным в некоторых слоях населения представлениям работодатели, промышленники (в просторечии – олигархи) – сплошь воры. Чтобы быть чистыми перед уголовным законом, они должны создавать рабочие места, но слишком усердной работы не требовать и прибыли не получать. Старая идея о том, что «собственность – это кража», глубоко укоренена в сознании многих граждан, вероятно, всех стран.

В самом общем виде можно считать бесспорным, что экономика нуждается в уголовном праве для содействия устранению некоторых провалов рынка. Уголовное право может противостоять «оппортунистическому поведению», т.е. причиняющему в том или ином виде вред поведению людей.

Экономика, очевидно, также нуждается в обеспечении средствами уголовного закона основных прав и свобод человека и гражданина, в мобиль-

ности населения, его безопасности, охране прав собственности и контрактных прав. Она нуждается в защите от управленческого произвола и коррупции и, одновременно, нуждается в обеспечении свободы принятия решений, в том числе реализующих предпринимательские риски, порождаемые ее направленностью на конечный результат.

Здесь можно привести пример возникновения в ряде стран такого основания уголовной ответственности, как моббинг, понимаемый как психологический террор на рабочих местах, действия, направленные на дискредитацию работополучателя, которые могут осуществляться как вышестоящими, так и иными сослуживцами потерпевшего. Это потребность экономики, нуждающейся в мотивированных, а не «забытых» работниках.

Эти общие соображения, несомненно, нуждаются в конкретизации. Само по себе возражений это не вызывает. Но мешают трудности нахождения общего языка между экономистами и юристами, предпринимательством и публичной властью. Кроме того, иногда непредубежденный и профессиональный анализ необходимости и допустимости уголовно-правового воздействия на экономику, основанный на учете специфики этой социальной сферы, как можно опасаться, блокируется внеэкономическими соображениями.

Все же в настоящее время эти проблемы исследуются в рамках экономического анализа права в целом и уголовного права в частности, включая работы по конституционной экономике, а также при изучении последствий преступности. Здесь также нет единства во взглядах. Для иллюстрации их сложности и полярности можно обратиться к одной из попыток определения оптимального соотношения регулятивных отраслей права и уголовного права в экономике.

Сопоставлялись две позиции. Одна система взглядов состоит в том, что следует максимально ограничить роль уголовного закона, заменив его системой постоянного контроля, исключающего или ограничивающего возможности совершения преступлений. По другой – контроль суть помеха инициативной и рискованной предпринимательской деятельности. Ответственность лежит на хозяйствующем субъекте, и она должна быть жесткой. Уголовный закон, не определяя хозяйственную свободу выбора, удерживает субъекта от главного выбора – преступного, действительно опасного для общества, варианта поведения. Ко-

ЗАКОНЫ РОССИИ

ОПЫТ · АНАЛИЗ · ПРАКТИКА

нечное решение не формулируется. Считается, что необходим выбор, определяемый соотношением расходов и выгод.

Вывод. В интересах общества необходимо с экономических позиций сформулировать и обсудить представления о предмете, пробелах и излишествах уголовно-правового регулирования в сфере экономики, экономическими аргументами обосновывая спрос на уголовное право и выявляя ограничения применения уголовного закона.

В современных условиях необходим поиск экономических критериев, легитимирующих признание действий, причиняющих вред экономике, преступлениями. Именно сейчас важно уяснить, какие явления негативного характера порождаются субъективными личностными факторами и должны влечь юридическую ответственность, а какие порождены либо транзитивным характером российской экономики, либо факторами, объективно присущими мировой экономике в целом.

На грани 2008 и 2009 гг. мировой кризис на фоне глобализации требует решить, подлежат ли уголовному наказанию лица, чьи действия, осознанно или неосознанно, вызвали острый дефицит наличности, вынудили публичную власть расходовать не по назначению деньги налогоплательщиков. Он заставляет определить, каким образом, в каких случаях нужно и как можно воздействовать на субъектов экономики, принимающих стратегические, оперативные решения, как защитить адресатов этих решений.

Упорядочение уголовного правотворчества включает в себя учет состояния инфраструктуры действия уголовного права. На него влияют довольно острые противоречия между различными социальными группами, порой пытающимися «приватизировать» уголовное законодательство в своих интересах. Применительно к уголовному праву это проявляется в необеспеченности контроля общества за разработкой законопроектов, непрозрачности этих процессов, в уровне профессионального обоснования законодательных новелл, который в последние годы начал вызывать серьезные сомнения, и пр. В сущности, это наиболее осознанные обществом факторы развития инфраструктуры уголовного правотворчества.

Вместе с тем оптимальные направления развития инфраструктуры кажутся очевидными. Это создание:

информационной базы и(или) условий получения информации, необходимой для анализа недостаточности, пробельности, низкого качества действующего УК РФ, т.е. причин, определяющих необходимость его изменения;

привлечение широкого круга экспертов в различных областях знаний;

постоянная подготовка обоснований вносимых предложений;

создание условий для обсуждения проектов том числе в виде подготовки экспертных заключений. Вместе с тем необходима и организация последующего контроля, как это имело место применительно к УПК РФ, и доведение до сведения заинтересованных лиц информации о действии законодательных уголовно-правовых новелл и их последствиях.

Вывод. Состояние инфраструктуры уголовно правотворчества, в сущности, во многом определяет конституционность и эффективность уголовной политики. Это обстоятельство также должно стать предметом обсуждения на разных уровнях.

Очевидно, что эффективное и социально полезное осуществление уголовного правотворчества в сфере экономики возможно, но требует постоянного осмысливания и контроля, поскольку каждое серьезное решение здесь связано с ресурсными затратами и влечет противоречивые последствия.

4. Совершенствование практики применения уголовного закона

В конечном счете это постоянное и наиболее определенное смысле эффективное направление оптимизации действия уголовного закона в сфере экономики. Укажем здесь лишь на некоторые возможные составляющие решения этой задачи.

Одной из них, возможно, важнейшей, является обеспечение должной мотивации и повышенный профессиональный уровень субъектов применения уголовного закона, выполняющих различные функции в этой сфере. Работа буквально всех юристов, связанная с применением уголовного закона, является весьма напряженной, конфликтной и интеллектуальной. Вместе с тем ее оценка представляется деформированной. Общество практически не может позитивно оценить работников следователей, судей. Более известны адвокаты, но кажется, далеко не всегда заслуженно, поскольку здесь, скорее, играют роль глямурные обстоятельства.

юлу-
лиза
ства
щих

раз-
эси-

юв, в
лю-
ция
сто
еде-
йс-
елл
ого
де-
дов-
коно-
их.
по-
ор-
ует
ьку
рс-
с-

е в
ие
ре

з-
ся
и-
е-
ле
зх
го
т-
н-
ю
гу
о,
у
-

ства. Вместе с тем по понятным соображениям внимание граждан занимают взятки, связи тех или иных профессиональных юристов с преступными группировками и пр.

Но и в нормальных, не связанных ни с какими скандалами ситуациях заинтересованные лица работу профессиональных юристов оценить не могут. Для этого просто не хватает информации.

По этим соображениям в современной экономической ситуации, связанной нередко с паническими настроениями, слухами, иногда провокациями, необходимо резко усилить прозрачность правоприменительной деятельности. Приговоры судов необходимо публиковать в Интернете. Проблемы следственной тайны нужно решать в большей степени с позиций здравого смысла, не преувеличивая их значения. Эти требования высказывались неоднократно, и, возможно, сейчас нужно усилить внимание к технологической стороне дела.

При таком подходе, возможно, произойдет выдвижение на первый план мотивированных, усердных и принципиальных специалистов. Эту проблему обсуждать трудно, и следует в данном случае ограничиться сказанным. Но она известна и приобретает фундаментальное значение. Что касается профессиональной подготовки, представляется необходимым принципиальное усиление специализации лиц, связанных с применением уголовного права в сфере экономики. Нужна экономическая подготовка, но она должна быть современной. Вероятно, юристы должны быть лучше ознакомлены с реализуемыми органами власти экономическими мерами, должны лучше понимать их смысл.

Наряду с этим совершенствование практики применения уголовного закона предполагает

обеспечение ее стабильности. Здесь есть много сложных вопросов. Во многих случаях «спящий» закон просыпается так, что фактически его содержание меняется. По существу, подрываются нормы о действии уголовного закона во времени. Негативно на уголовно-правовой практике оказывается нестабильность решений по проведенным проверкам, актов прокурорского надзора и пр. Предприниматель, чьи действия в правовом смысле признаны корректными, внезапно привлекается к ответственности, что подрывает, кроме, естественно, случаевдачи взятки, институт вины. Очевидна нежелательность проведения кампаний применения тех или иных норм.

Возможно, следует ввести в практику более широкую публикацию разъяснений содержания уголовного закона, причем рассчитанную именно на его адресатов.

Разумеется, это лишь отдельные примеры действий по возможному совершенствованию уголовного закона в современных условиях. Во всяком случае, ошибки в этой сфере «подорожали». Вероятно, их нужно устранять и предупреждать, учитывая это обстоятельство.

Библиографический список

1. Камиссаров В. Возможности уголовного права в борьбе с преступностью // Уголовное право. 2008. № 6. С. 111 и сл.
2. Коробеев АИ. Уголовное право и уголовно-правовая политика // Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. А.И. Коробеева. М.: Юридический центр Пресс, 2008.
3. Кудрявцев В.Н. Стратегии борьбы с преступностью. М., 2003.
4. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. М.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 272 и сл.
5. Радченко В. Хорошо сидим // Российская газета. 2008. 2 сент.