

Богачёв М.И.,
стажер-исследователь НУЛ исследований
в области бизнес-коммуникаций НИУ ВШЭ

**Христианская мета-этика: результаты исследования
«отношение мыслителей римско-католической и греко-
православной церквей к демократическим ценностям»**

«Есть одна переменная, используемая крайне редко, - переменная, обращение к которой могло бы, как представляется, оказаться весьма полезным. Ценности»¹. Они крайне важны. Ценности есть суть этики. «Ценности; снова ценности. Именно они сообщают легитимность рациональным техникам и организационным решениям, никакая сумма которых сама по себе ещё не может считаться полноценным (игра слов возникла случайно) политическим порядком»². Любая этическая система зиждется на ценностях. Если мы хотим понять суть системы, её логику и внутренние связи, то мы должны определить её ценности то, что для неё важно и фундаментально.

Заключение о том, что у Запада и у России различные ценности или же (в более обтекаемой форме) разноплановая ценностная ориентация на сегодняшний день выглядит трюизмом. Однако более-менее объективные научные подтверждения данного тезиса появились сравнительно недавно. В числе наиболее выдающихся представителей «этнометрии» назовём такие имена как: Г. Хофстед, М. Грондона, Ш. Шварц, Ю.В. Латов, Н.В. Латова.

Этика есть не что иное как элемент культуры. В общем виде это нормативное учение о нравственной составляющей человеческой жизни, в редуцированной форме – система правил человеческого общежития. Этика как и «культура общества состоит из того, что необходимо знать и во что следует верить человеку, чтобы вести себя приемлемым для других членов

¹ Каспэ С.И. Политическая теология и nation-building: общие положения, российский случай/С.И. Каспэ. – М.: РОССПЭН, 2012. С. 140.

² Там же. С. 144.

общества образом»³. В сущности, национальная этическая система есть национальная культура. Совокупность сравнительно однородных национальных культур есть цивилизация. Национальная культура и уж тем более цивилизация своим фундаментом имеют традиционную для региона религию. Религия является конституирующим элементом этической системы, первоисточником цивилизационных и национальных особенностей. На протяжении веков вероучения вкрапливают свои ценностные категории и морально-нравственные представления в национальный культурный пласт, создавая тем самым усреднённую в общецивилизационном масштабе этическую систему. Посему, изучив отношение религиозного вероучения к определённым ценностям, мы можем сделать вывод о предопределённости отношения к ним у цивилизации в целом и национальных культур как составляющих цивилизацию в частности.

В рамках исследования этических стандартов массовых сознаний в контексте их религиозной детерминации немаловажно изучить отношение католицизма и православия к таким системообразующим современное миропонимание категориям как ценность демократических принципов (демократии) и свободы. Анализ специфического отношения римско-католической и греко-православной церковью к демократическим принципам в целом, а к категории «свобода» в частности, может помочь нам в определении магистрального направления развития этических систем, принадлежащих к двум полярным вариантам развития христианского вероучения.

Рабочая гипотеза исследования:

- отношения выдающихся мыслителей римско-католической и греко-православной церковью применительно к демократическим ценностям на ранних этапах исследуемого периода не различаются;

³ Goodenough W. Cultural anthropology and linguistics // Language in Culture and Society: A Reader in Linguistics and Anthropology. N. Y., 1964. -358p.

- расхождения между православием и католицизмом в отношении к демократическим ценностям увеличиваются по мере приближения к XXI в.

В качестве методологии в данной работе используются инструментарий праксеологического (ценностного) метода и компаративистики. Суть специфического праксеологического метода, как правило, используемого при изучении политических учений, заключается в оценке учения, текста на предмет отношения к определённой ценности, предмету человеческой экзистенции (выявление ценностного содержания).

Для изучения были взяты католицизм и православие, так как, во-первых, эмпирические исследования свидетельствуют о наличии кардинально противоположной связи с демократическим режимом у этих вариаций христианства⁴. Учение римско-католической церкви характеризуется как способствующее демократии, а греко-православной - как не способствующее. Во-вторых, противостояние католицизма и православия имеет достаточно продолжительную историю, на протяжении которой можно проследить духовные искания религиозных учений. В-третьих, вышеуказанные конфессии имеют институт церкви, что увеличивает их сопоставимость. В-четвёртых, эти вероучения являются одними из самых распространённых ответвлений христианства.

Временные рамки данного исследования были ограничены промежутком со II по XXI вв. Что существенно усложнило процесс изучения, однако вместе с тем вывело труд на качественно иной уровень освещения вышеуказанной проблематики. Так как сравнительный анализ отношения религиозных мыслителей и современных позиций римско-католической и греко-православной церквей к демократическим ценностям позволил выявить процессы, происходившие с содержанием вероучений на протяжении исторической ретроспективы.

⁴ Tures J.A. and all. Angels and Demons . . . and Democracy. - [Электронный ресурс].- <http://a-s.clayton.edu/trachtenberg/2009%20Proceedings%20Tures%20Submission%201%20PDF.pdf> Дата обращения: 03.05.11

Весомым методологическим аргументом работы являлось решение анализировать только оригинальные тексты католических и православных мыслителей и отказ от использования реферативной и компаративной литературы. Данный методологический ход был направлен на снижение уровня субъективизма исследования, хотя наличие в числе «оригиналов» переводных изданий в некоторой мере нивелировало результаты изначального авторского замысла.

Деление конфессиональной ретроспективы на периоды было произведено в соответствии с периодизацией парадигм в истории теологии и западной церкви, созданной Г. Кюнгом⁵. Однако период апокалиптической парадигмы был пропущен ввиду неокончателюности сформированности вероучений к I-II вв.: «хотя Евангелия и послания Апостолов были достаточно широко известны, они еще не были собраны в Новый Завет. И хотя изредка слышались краткие заявления, типа: Иисус - Господь, официального символа веры все же не существовало»⁶. Тем самым было сформировано пять периодов.

Для выделения на каждом этапе основополагающих богословов католицизма и православия был проанализирован ряд учебной и учебно-методической литературы как светского, так и религиозного характера. Целью данного приёма была попытка уйти от уклонов и крайностей в выделении наиболее значимых авторов. Критериями для отбора мыслителей являлись: факт наличия у авторов сана и отсутствия статуса еретика, а также указание данного мыслителя как наиболее значимого в работах как светских, так и клерикальных авторов. Что позволяет при некоторых допущениях признавать их труды «гласом церкви».

Особого внимания заслуживает логика отбора мыслителей за период II-VIII вв. Так как, во-первых, в данный временной промежуток церковный раскол на западную и восточную церкви только формировался. Во-вторых,

⁵ Кюнг Г. Великие христианские мыслители. - М.: Алетейя, 2000. - 442с. - [Электронный ресурс].- <http://www.arhibook.ru/41202-velikie-khristianskie-mysliteli.html> Дата обращения:01.06.12

⁶ Лейн Т. Христианские мыслители. - [Электронный ресурс].- http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/bogoslov/Lane_Thought/_Index.php Дата обращения:01.06.12

выбранные представители и православия, и католицизма являются Отцами Церкви, деятелями «которые совместили чистоту учения со святостью жизни, были признаны Церковью в качестве вероучительных авторитетов, в творениях которых Церковь видит изъяснение своей веры»⁷. А Отцы Церкви признаются и почитаются как римско-католической, так и греко-православной церквями. Однако, не смотря на то, что католицизм и православие к числу Отцов Церкви относят одних и тех же деятелей (за некоторым исключением), степень их почитания в этих ответвлениях христианства различна. Так «главные отцы Церкви в католицизме - Амвросий Медиоланский, Августин, Иероним, Григорий I Великий, в православии - Афанасий Александрийский, Василий Великий, Григорий Богослов, Иоанн Златоуст»⁸.

Проблема выбора конкретных произведений ранее избранных авторов была решена введением следующих критериев поиска: наличие русского перевода и сравнительная простота доступа текста.

К сожалению, привести основную часть труда в данной работе не предоставляется возможным. Поэтому озвучим лишь главные выводы.

В данном исследовании был проведен сравнительный анализ отношений выдающихся мыслителей римско-католической и греко-православной церковей применительно к демократическим ценностям на протяжении со II по XXI в. Изучение позиций выдающихся мыслителей, при некоторых допущениях, позволяет нам выявить отношение религиозного учения в целом к тому или иному феномену человеческой экзистенции. В ходе работы нами проверялись две рабочих гипотезы. Первая гласила, что отношения выдающихся мыслителей римско-католической и греко-православной церковей применительно к демократическим ценностям на ранних этапах исследуемого периода не различались. Вторая предполагала, что расхождения между православием и католицизмом в отношении к

⁷ Православная энциклопедия «Азбука веры». - [Электронный ресурс]. - http://azbyka.ru/dictionary/14/otcy_i_uchiteli_tserkvi.shtml Дата обращения: 01.06.12

⁸ Отцы Церкви. - [Электронный ресурс]. - http://dic.academic.ru/dic.nsf/hist_dic/12602 Дата обращения: 01.06.12

демократическим ценностям увеличиваются по мере приближения к XXI в. Подводя итоги исследования необходимо признать, что полностью гипотезы не подтвердились.

Анализ текстов выдающихся мыслителей римско-католической и греко-православной церковей показал, что позиции представителей разных ветвей христианства по отношению к демократическим ценностям, в частности свободы, имели существенные расхождения ещё на ранних этапах формирования вероучений.

При этом греко-православная церковь уже на начальном периоде своего развития проявляла негативные интенции по отношению к демократическому режиму, а римско-католическая церковь, наоборот, испытывала позитивные настроения к свободе и демократическому устройству. Предположительно причины данного расхождения связаны как с структурными, так и с актор-ориентированными (процедурными) факторами. Однако их рассмотрение невозможно в рамках данной работы.

Вторая гипотеза, предполагавшая, что расхождения между православием и католицизмом в отношении к демократическим ценностям увеличивались по мере приближения к XXI в. оказалась частично верной. Со II по XVII в. католическое вероучение действительно развивалось в сторону демократичности, в то время как православное – если и не двигалось в обратную сторону идеологического континуума, то, по крайней мере, оставалось на месте. Однако под влиянием ряда факторов, преимущественно внешнеполитического характера, католицизм в период с XVII по сер.XIX вв. претерпел сильные антидемократические изменения. Реакционные и консервативные политические и правовые движения в Западной Европе существенным образом отразились на богословской политике римских пап.

Потерпев фиаско в борьбе за самостоятельное государство, католицизм обратился за помощью к недавним соперникам – светским европейским монархам, что и отразилось в учении римско-католической церкви. Однако

папство не получило от монархий необходимой помощи, в результате чего в кратчайшие сроки совершило головокружительный манёвр в сторону свободолюбивых и демократически ориентированных масс. Кардинальным образом переиначив своё учение, католицизм в конце XX - начале XXI века укрепил свои позиции и стал ярким защитником человеческих прав и свобод и апологетом демократических процедур. Православие же не претерпевало таких догматических метаний и сохранило свою исторически сложившуюся сущность отрицательно настроенную по отношению к свободе, человеческим правам и демократии.

Таким образом, можно констатировать факт наличия догматических различий в католицизме и православии по отношению к демократическим ценностям на протяжении со II по XVII в. и с сер. XIX по нач. XXI в. Данный вывод, позволяет сделать ряд предположений о последовательном антидемократическом влиянии православного вероучения на культурные, моральные и ментальные особенности населения стран традиционно его исповедующих и на ином уровне задаться вопросом изучения проблемы «колеи» («path dependence»).

Список использованной литературы:

- 1) Каспэ С.И. Политическая теология и nation-building: общие положения, российский случай/С.И. Каспэ. – М.: РОССПЭН, 2012. С. 140.
- 2) Goodenough W. Cultural anthropology and linguistics // Language in Culture and Society: A Reader in Linguistics and Anthropology. N. Y., 1964. -358p.
- 3) Tures J.A. and all. Angels and Demons . . . and Democracy. - [Электронный ресурс].- <http://a-s.clayton.edu/trachtenberg/2009%20Proceedings%20Tures%20Submission%201%20PDF.pdf> Дата обращения: 03.05.11
- 4) Кюнг Г. Великие христианские мыслители. - М.: Алетейя, 2000. - 442с. - [Электронный ресурс].-<http://www.arhibook.ru/41202-velikie-khristianskie-mysliteli.html> Дата обращения:01.06.12
- 5) Лейн Т. Христианские мыслители. - [Электронный ресурс].-http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/bogoslov/Lane_Thought/_Index.php Дата обращения:01.06.12

- 6) Православная энциклопедия «Азбука веры». - [Электронный ресурс].-
http://azbyka.ru/dictionary/14/otcy_i_uchiteli_tserkvi.shtml Дата
обращения:01.06.12
- 7) Отцы Церкви. - [Электронный ресурс].-
http://dic.academic.ru/dic.nsf/hist_dic/12602 Дата обращения:01.06.12