Глава 11. **ЭТИЧЕСКИЕ НОРМЫ В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ**

Система этических норм является важнейшим элементом норма­тив­ной системы общества. В отличие от прочих правил и социальных стандартов, этические нормы неразрывно связаны с представлениями о *добре* и *зле*. С позиций данных представлений осуществляется, соот­ветственно, и этическая оценка поступков, поэтому далеко не каждое отклонение от существующих норм подлежит этической оценке. На­пример, человек, сидя на светском банкете, может неправильно поль­зо­вать­ся вилкой и ножом. Очевидно, что это будет нарушением су­щес­т­вующих в этой группе норм этикета, однако даже самый строгий хранитель традиций вряд ли увидит в этом аморальный поступок. Кроме того, в отличие от остальных норм, которые могут сильно от­ли­чаться друг от друга в различных группах и кругах в пределах одного общества, этические нормы носят более устойчивый и общий характер. Именно поэтому можно говорить о том, что эти нормы свя­за­ны с доминирующей культурой и являются неотъемлемым эле­мен­том ее функционирования.

**11.1. Мораль и нравственность**

Фундаментальными этическими категориями являются категории *мо­рали* и *нравственности*. Они являются очень близкими, взаимосвя­зан­ными и нередко употребляются как синонимы не только в обы­ден­ном языке, но и в специальной литературе. Тем не менее боль­шин­ство ученых сходится в том, что различие этих категорий носит принципиальный характер и позволяет более рельефно и много­пла­но­во описывать и оценивать поведение человека. Правда, поскольку данная проблематика, прежде всего, разрабатывалась в немецкой философии, и по сей день существуют серьезные дискуссии относи­тельно адекватности перевода на русский язык немецкий терминов, что порождает различные (а порой и прямо противоположные) пред­став­ления о содержании понятий морали и нравственности. При­во­димая ниже точка зрения на данный вопрос опирается на наиболее распространенные переводы произведений классической немецкой философии на русский язык.

В данных переводах четко выделяются два подхода к вопросу о различии категорий морали и нравственности. Согласно первому, восходящему *к Канту* (1724–1804), *мораль* представляет собой *внут­рен­ние* убеждения человека («моральный закон»), тогда как *нравст­венность* является практической *реализацией* этих принципов, *дейст­вием* на их основании в реальной жизни («нравственный поступок»).

Несколько иной подход к решению этой проблемы восходит *к Гегелю* (1770–1831), для которого важнейшим признаком моральных прин­ци­пов являлась их опора на собственные, *самостоятельные* размыш­ления человека о добре и зле. В противоположность им нрав­ственные нормы носят *надындивидуальный* характер, являются, гово­ря совре­менным языком, элементами *коллективного сознания* и ориен­ти­ро­ваны соответственно лишь на внешнее содержание поступ­ков чело­ве­ка. Таким образом, с точки зрения этого автора, если нрав­ственное сознание (или его прообраз) существует в *любом обществе,* то мораль­ное сознание, а соответственно и моральная оценка поступ­ков, воз­ни­кают на определенном, причем весьма высоком этапе развития че­ловечества. Одним из первых провозвестников мораль­ного сознания Гегель считал *Сократа:* «До Сократа афиняне были нрав­ственными, а не были моральными людьми, ибо они делали то, что требовалось при данных обстоятельствах» [*10*, 36]. Тем не менее общим для обоих подходов является то, что *моральность* так или ина­че связывается с *внутренними* принципами человека, тогда как нрав­ственность ка­сает­ся неких *внешних* действий и поступков. Поэтому можно сказать, что посредством морального измерения общество оце­нивает не только пос­тупки людей, но и их *мотивы* и *намерения.*

Особую роль в моральной регуляции поведения человека играет фор­мирование в каждом индивиде способности самостоятельно оце­ни­вать свои поступки, т.е. быть способным к *саморегуляции.* Одна из важнейших категорий морали – *совесть,* выражающая собой спо­соб­ность личности к моральному самоконтролю, являющаяся выс­шим внут­ренним судьей человеческих поступков.

Возможно ли уйти от это­го внутреннего суда? На первый взгляд, нет ничего проще ведь все, что находится внутри человеческого Я, казалось бы, ему под­вла­стно. Однако Канту принадлежит знаменитое учение об *объек­тив­нос­ти* совести, суд которой, при определенных обстоятельствах, ока­зы­вается неотвратим. Эта великая мысль, обла­ченная в ху­до­жест­вен­ную форму, оказалась лейтмотивом большин­ства про­из­ведений Достоевского.

Тем самым мы логично переходим к об­суждению сле­дую­щего вопроса – вопроса об объек­тив­нос­ти этичес­ких норм.

**11.2. Проблема объективности моральных и нравственных норм**

Вопрос объективности моральных и нравственных норм – один самых сложных вопросов всех этических теорий.

Действительно, в отличие от изучаемых различными науками *позитивных* законов объективного мира, действующих независимо от во­ли и желания людей, все этические законы являются *императи­ва­ми,* т.е. указывают, как *должно* поступать человеку. Следовательно, эти законы, по самому своему определению, предполагают возмож­ность своего нарушения, а значит, наблюдение за фактами ок­ру­жаю­щего мира ничего не может нам сказать относительно их истин­нос­ти или ложности. Но как в таком случае можно определить их *истин­ность?* Имеем ли мы вообще в сфере этики дело с чем-то действи­тель­но объективным, или же основу лю­бых нравственных оценок составляют произвольно сфор­му­лированные принципы и кри­терии? В ответах на данный вопрос расходятся подходы филосо­фии и социо­логии. Первая, начиная с Сократа, исходила из существования неких выс­ших принципов и пра­вил, объективность и истинность которых определялась, например, их божественным происхождением (данную теорию нередко назы­вают интуитивизмом). Теория врожден­ных идей во всех ее разно­вид­ностях (Сократ, Платон, Декарт и т.д.) была наи­более удобным способом теоретического объяснения появле­ния этих принципов как в индивидуальном сознании человека, так и в общес­тве в целом. Весьма близок к этому подходу был и Кант, обос­но­вав­ший наличие в любой человеческой душе «морального закона» и считав­ший его столь же объективным и человеческому произволу непод­властным, как «звездное небо над головой». У подобной точки зре­ния существует не­мало сторонников и по сей день.

Другой, идущий еще от греческих *софистов,* также *философский* подход усматривал во всех нравственных принципах лишь более или ме­нее удачные находки человечества, *полезные* с точки зрения органи­за­ции общественной жизни, но не более того. Так, например, прин­цип «не убий» сам по себе лишен какой-либо объективности, однако общества, исповедующие этот принцип, являются более жизнеспо­соб­ными в борьбе за существование. Данный подход иногда называют прагматизмом. В решении подобных вопросов близким к последнему ока­зывается утилитаризм, который предельно сближает нравст­вен­ность поступка с его полезностью, в том числе полезностью для обще­ства в целом. Разновидностью подобных подходов является классо­вый подход к объяснению формирования этических правил и норм, воз­никший, в частности, в некоторых ответвлениях марксизма. Хрес­томатийной для этого направления является работа Л.Д.Троцкого «Их мораль и наша», в которой вообще отрицается возможность сущест­во­вания некоей «общечеловеческой», «бесклассовой» морали, ибо, с точки зрения этого автора, любые моральные нормы так или иначе вы­ражают интересы исповедывающих их социальных групп.

Точка зрения социологии на данную проблему отчасти близка к праг­матизму, но имеет и с ним существенные расхождения. Как и пос­ледний, социология отказывается от умозрительного метафизи­чес­кого поиска истинных этических норм. Ее интересуют правила и нор­мы, реально действующие в данном обществе, т.е. те, которым под­чиняется в своем поведении его большинство. Согласно Дюркгейму, такие нормы являются объективными социальными фактами, и одна из задач научной социологии состоит в том, чтобы объяснить причи­ны, по которым в данном обществе закрепились и получили развитие именно данные правила (см. 23.4). Однако далеко не все возникшие в обществе правила и нормы всегда способствуют его успешному функционированию и повышают жизнеспособность. Так, в совре­мен­ной социологии наряду с *функциями* норм и институтов выделяют так­же их *дисфункции*. Поэтому полностью объяснить существующие в обществе нормы их индивидуальной или даже общественной полез­нос­тью невозможно, здесь необходим учет множества факторов, в том числе с историей данного общества и его культурой.

**11.3. Моральный идеал**

Проблема объективности этических правил и норм тесно связана с другим фундаментальным вопросом – вопросом о *моральном идеа­ле.* Возможно ли в реальном мире жить, *полностью* соответствуя тре­бо­ва­ниям высших моральных принципов, или же такая жизнь яв­ляется не­достижимой? На этот счет также существуют различные мнения.

Древние стоики (IV–I века до н.э.), например, считали этический идеал *осуществимым* и даже создали целое учение о мудреце, достиг­шем этого состояния. Этот мудрец должен жить, всецело руковод­ст­вуясь собственными принципами, следование которым не может быть нарушено никакими внешними обстоятельствами, и именно такая позиция может ему обеспечить подлинную свободу. Отсюда знаме­ни­тый афоризм этой школы: «Мудрец свободен даже в цепях». При­ме­ром такого мудреца стоики считали Сократа.

Более поздние авторы были осторожнее в подобных утверж­де­ниях. Так, например, Кант принципиально *отрицал* возможность полной реализации в жизни этического идеала. Более того, именно с ощу­щением принципиальной недостижимости для обычного челове­ка диктуемого этим идеалом образа жизни Кант связывал возник­но­вение у людей представления о Богочеловеке, который только и оказывается способным к полной реализации этического идеала.

Од­нако недостижимость идеала отнюдь не умоляла в глазах Канта и других философов его значимости в жизни человека. Boт как объяс­нял эту значимость известный русский экономист и историк социаль­ной мыс­ли *М.И.Туган-Барановский:* «Всякий идеал, – писал он, — со­держит в себе нечто неосуществимое, бесконечно далекое и недос­туп­ное... Осу­ществленный или, что то же, осуществимый идеал поте­рял бы всю свою красоту, всю свою особую притягательную силу... Идеал играет роль звезды, по которой в ночную пору заблудившийся путник вы­бирает дорогу; сколько бы ни шел путник, он никогда не при­бли­зит­ся к едва мерцающему, удаленному на неизмеримое рас­стоя­­ние светилу. Но да­лекая, прекрасная звезда верно указывает путь, но ее не заменит прозаический и вполне доступный фонарь под рука­ми. Если идеал можно сравнить со звездой, то наука играет роль фо­наря*.* С одним фонарем, не зная куда идти, не выйдешь на истинную до­рогу; но и без фонаря ночью рискуешь сломать себе шею. И идеал, и наука в равной мере необходимы для жизни» [*31*, 85–86].

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 11**

1. Вспомните понятие неформального социальною контроля. В чем состоит основное отличие контроля на основании морали от дру­гих видов неформального социального контроля? Можно ли счи­тать, что неформальный социальный контроль всегда является мо­раль­ным? Что такое этика, в чем состоит специфика этических зако­нов и этических оценок? Как вы думаете, является ли этика наукой?

2. Дайте определения морали и нравственности с точки зрения кан­товской и гегелевской традиций. В чем вы видите принци­пиаль­ное расхождение двух мыслителей, в чем – их родство? Являются ли нравственные нормы предметом изучения социологии? Как вы ду­мае­те, почему Гегель утверждал, что только с возникновением мо­раль­ного сознания можно говорить о появлении совести? Приведите одну из формулировок «категорического императива». Каким образом он связан с основными моральными заповедями христианства?

3. Укажите, в чем состоит проблема объективности нравственных и моральных норм. Прочитайте знаменитое высказывание И.Канта «Две вещи наполняют душу новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них – это звездное небо над головой и моральный закон во мне. И то и другое мне нет надобности искать и только предполагать как нечто окутанное мраком..; я вижу их перед собой и непосредственно свя­зываю их с сознанием моего существа». Почему великий философ по­ста­вил в один ряд «звездное небо над головой» и «моральный закон во мне»? Как вы думаете, был ли Кант сторонником концепции объ­ек­тивности моральных норм? Вспомните творчество Достоевского. В ка­ких произведениях этого писателя наиболее явно высвечивает­ся точка зрения на то, что законы морали столь же объективны и, глав­ное, неумолимы, как и законы внешнего материального мира?

**Основные термины и понятия**

***Гедонизм***– этическая позиция, утверждающая наслаждение как высшее благо и критерий человеческого поведения, сводящая к его достижению всё многообразие моральных требований.

***Мораль***– система внутренних убеждений человека, вырабо­тан­ных им в процессе самостоятельного размышления.

***Нравственные нормы***– существующие в обществе нефор­маль­ные со­циальные нормы, оценивающие поступки с позиций добра и зла.

***Утилитаризм***– направление в этике, считающее пользу основой нрав­ственности и критерием человеческих поступков. Смысл эти­ческих норм представители этого направления видят в том, чтобы со­дей­ствовать наибольшему счастью наибольшего числа людей.

***Этика****–* философская дисциплина, объектом изучения которой являются нравственность и мораль.
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