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**Аннотация:**

Присоединение России к Всемирной торговой организации стало свершившимся фактом. В статье подводятся итоги экспертной дискуссии, посвященной тому, какие угрозы и перспективы открываются перед аграрным бизнесом страны в связи с членством в ВТО. Систематизируются доводы сторонников и противников этого шага. В частности, обсуждаются вопросы государственной помощи сельскому хозяйству, таможенных тарифов, экспортных субсидий. Делается вывод о значительных рисках и угрозах для аграрной сферы России в связи с членством в ВТО. Для минимизации этих угроз и максимизации положительного эффекта от присоединения к ВТО необходимо радикально пересмотреть принципы государственной аграрной политики.
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Вряд ли в российской экономической истории начала 21 века найдется вопрос, вызвавший такие ожесточенные споры в экспертном сообществе и такое мощное напряжение в диалоге власти и бизнеса, как вопрос о присоединении России к ВТО. И наиболее «горячий» сегмент этого обсуждения касался сельского хозяйства. Тема, безусловно, многогранная, и мы не претендуем на ее исчерпывающий анализ. Мы представим логику и систематизируем аргументы сторонников и противников этого шага. Что мы приобрели: билет на торговый «Титаник» или входной билет в пространство возможностей? Неизбежно охватывая более широкий контекст этой проблемы, будем фокусироваться на аграрной сфере.

**1. Политическая борьба вокруг присоединения России к ВТО**

Споры вокруг присоединения страны к ВТО были жаркими и эмоционально нагруженными. Характерно, что сторонники фритредерства, поддерживающие вступление РФ в ВТО, подчеркивали, что решение этого вопроса могут и должны принимать компетентные органы. Противники же этого шага полагали, что конечным арбитром в этом споре должно быть население страны и предлагали решить вопрос о вступлении России в ВТО в ходе всенародного референдума. Идейным лидером инициативной группы по проведению референдума был К.А.Бабкин, один из крупнейших российских бизнесменов от аграрного машиностроения, президент ассоциации «Росагромаш». Что еще раз доказывает: именно аграрная сфера чувствовала себя в наибольшей опасности в связи с ВТО. Но 13 апреля 2012 г. ЦИК РФ отказал в проведении референдума о присоединении к ВТО. Основания отказа:

- во-первых, вопрос о присоединении страны к ВТО отнесен **исключительно к компетенции органа государственной власти;**

**- во-вторых, предлагаемая формулировка вопроса («Поддерживаете ли вы присоединение России** ко **Всемирной торговой организации на условиях и обязательствах в соответствии с протоколом, подписанным 16 декабря 2011 года?») делает его сложносоставным и каждая его часть может восприниматься различно;**

**- в-третьих, население заведомо некомпетентно в решении этого вопроса, поскольку протокол об условиях присоединения страны к ВТО не подписывался на русском языке что делало невозможным ознакомление с ним.**

Отказ ЦИКа провести всенародный референдум был опротестован в Верховном суде РФ. В июне 2012 г. дело по иску К.Бабкина слушалось в Верховном суде, но неуспешно для бизнесмена. Так закончилась попытка организовать референдум.

Что касается некомпетентности населения, то проведенный в августе 2012 г. опрос ВЦИОМа показал, что только 24% городских жителей знает, как расшифровывается аббривиатура ВТО, но примерный смысл люди понимают правильно. О факте присоединения к этой организации на момент опроса знали 70%. Характерно, что за прошедшее десятилетие в российском обществе выросло сомнение в выгодности этого шага. Если десять лет назад больше половины населения (56%) поддерживали присоединение к ВТО, то теперь таких только 30%, а 25% считают, что это не соответствует интересам страны (Исследование ВЦИОМ…, 2012).

Проводились различные митинги общественных движений по этому вопросу, писались письма депутатам. Было организовано движение «Стоп-ВТО» (<http://stop-vto.ru/>), создан аналитический центр ВТО-Информ ([www.wto-inform.ru](http://www.wto-inform.ru)).

Особой силы сопротивление не возымело. И 10 июля 2012 г. Государственная Дума РФ ратифицировала Протокол о вступлении России в ВТО. Всего за несколько минут до ратификации было принято решение о поименном голосовании.

Мало кто знает о том, насколько напряженным было голосование в ГД. Либеральные СМИ об этом не писали. А между тем вопрос решился незначительным перевесом голосов, что беспрецедентно для послушной Думы. Итог **голосования: 238 депутатов – за, 209 депутатов – против, 1 –воздержался , 1 – не голосовал (всего в Думе 449 депутатов). *Формально протокол о вступлении России в ВТО ратифицировала ГД, но фактически – только одна фракция* *«Единая Россия»* (табл. 1) [*Кто поставил под угрозу*…?]. Неслучайно С.Кургинян назвал результаты голосования «триумфом политической оппозиции» [*Смысл игры* 2012].**

**Таблица 1**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **За** | **против** | **воздержался** | **Не голосовал** |
| **ГД РФ** | **238** | **209** | **1** | **1** |
| **Единая Россия** | **235** | **0** | **1** | **1** |
| **КПРФ** | **0** | **92** | **0** | **0** |
| **ЛДПР** | **0** | **56** | **0** | **0** |
| **Справедливая Россия** | **3** | **61** | **0** | **0** |

Отметим, что в референдуме было оказано на том основании, что население некомпетентно в решении данного вопроса. «Компетентные депутаты» Государственной Думы должны были прочитать **1665 листов** печатного текста и вникнуть в **23150 условий** и **обязательств** России для присоединения к ВТО, на что даже по самым скромным оценкам потребуется более 450 часов чистого времени.

**Затем последовала ратификация Советом Федерации. И вот 2**2 августа 2012 г. Россия стала официальным членом ВТО. В Женеве была окончена 18-летняя история вступления нашей страны в главную торговую организацию мира.

1. **Угрозы и риски, вызванные членством России в ВТО**

Наиболее концентрированную версию негативного отношения к присоединению России к ВТО представляет собой аналитический доклад Центра Кургиняна «Условия и риски присоединения России к ВТО». Этот доклад был представлен незадолго до голосования в Совете Федерации, когда надежды на Госдуму уже отпали. Стилистика доклада, его жесткость отражает решимость последней попытки остановить этот процесс. Доклад, написанный в жанре «патриотической экспертизы», содержал резкую отрицательную оценку такого шага. Критика касалась как общей идеологии ВТО, содержащей угрозу суверенности страны в части права на выработку собственной торговой политики, так и тех договорных условий, на которых Россия присоединяется к этой организации.

Приведем аргументы против присоединения к ВТО в принципе, без учета конкретных условий присоединения по отдельным отраслям [*Условия и риски…* 2012]:

• *угроза суверенитету страны*. В случае конфликта норм ВТО и национального законодательства разрешает спор Суд ВТО или Комиссия ГАТС по урегулированию споров (ГАТС – генеральное соглашение по торговле и услугам). Заседания Суда и Комиссии не публичны. Идеология ВТО предполагает, что национальные законы не могут ограничивать торговлю или иностранные инвестиции «более, чем необходимо». Но понятие «необходимости» трактует не суверенное государство, а Суд ВТО или Комиссия ГАТС. Фактически Комиссия ГАТС обладает фактическим правом вето на решения парламента или правительства в части торгового регулирования.

• *отсутствие гибкости торговой политики*, когда приоритет одной стране автоматически распространяется на остальных участников соглашения.

• *невозможность оттаивать национальный стандарт требований к качеству продуктов питания*. Приостановить импорт товара можно только на основе «научно доказанной» вредности для здоровья. Но зачастую требуются годы, несколько поколений, чтобы получить весомость научных доказательств. Например, вредность продуктов питания, содержащих ГМО, научно не доказана, равно как и безвредность.

• *фактическое отсутствие возможности опротестовать решение Суда ВТО*. Решения суда не утверждаются только в случае единогласного несогласия всех стран с этим решением, что практически невозможно. Отдельная страна не может воспрепятствовать этому.

• *крайне дорогостоящая процедура изменения условий членства*. Отказаться от каких-либо обязательств перед ВТО или изменить их можно только через 3 года после принятия этих соглашений. И только после выплаты компенсации за текущие и будущие убытки торговым партнерам. Объем компенсации определяет Суд ВТО.

• *в перспективе не исключено ужесточение режима ответственности перед ВТО*. Так, в Западной прессе все чаще муссируется вопрос о том, что нужно вводить принудительную компенсацию за невыполнение решений комиссии ВТО. Предлагается отчуждать зарубежные активы провинившейся страны. Если такая норма будет введена, международные активы России буду залогом ее послушного поведения в ВТО.

Но помимо общих принципиальных возражений протест вызвали конкретные условия, на которых Россия присоединяется к ВТО. «Разбор полетов» по этому вопросу занял бы довольно много времени, касаясь буквально каждой отрасли. Но не будем забывать фокус статьи, речь идет об аграрном секторе. Поэтому, отсылая заинтересованных читателей к первоисточнику, перечислим условия присоединения к ВТО, которые являются наиболее болезненными для АПК страны.

Первое. Согласие на *ограничение импортных пошлин.* В целом по экономике средневзвешенная ставка импортного торгового тарифа снижена до 7,8 % против 10% в 2011 г. Треть тарифных позиций сокращается в день вступления России в ВТО, еще четверть – в течение последующих трех лет. Самый длительный период сокращения тарифов предусмотрен для свиноводства – восемь лет. Эксперты ожидают наибольшие потери у свиноводов и в молочном животноводстве. Отметим, что в животноводстве одно рабочее место создает около 10 рабочих мест по всей стране – в логистике, переработке и т.д.

Второе. *Отказ от поддержки экспорта* «сверх необходимого», а уровень необходимого будет определять уже не страна, а ГАТТ.

Третье. *Крайне низкий оговоренный уровень**господдержки производства сельхозпродукции*. На момент вступления России в ВТО уровень допустимых субсидий определен в 9 млрд. долл., а к 2018 г. должен быть снижен до 4,4 млрд. долл. В 2011 г., по официальным данным, у нас на поддержку сельского хозяйства из бюджета было выделено 125 млрд. руб., что значительно меньше разрешенных 9 млрд.долларов. Однако власть неоднократно декларировала свои намерения увеличить размер поддержки. То есть соглашения о ВТО предполагает снижение государственной поддержки, а прежде озвученные планы власти (включая проект Госпрограмма развития сельского хозяйств на 2013-2020 годы), наоборот, предполагали их рост. Эти две тенденции вступают в противоречие, что вызывает необходимость сократить помощь или переопределять направления использования государственных средств в пользу тех, которые не кодируются нормами ВТО как «искажающие рынок».

Четвертое. Существенно *сокращается пошлина на импорт сельхозтехники*. В частности, пошлина на комбайны снижается в 3 раза, а пошлина на бывшую в употреблении сельхозтехнику уменьшается в 5 раз. При этом иностранная сельхозтехника получает в России доступ ко всем разрешенным видам субсидирования. Такие крупнейшие заводы, как «Ростсельмаш», сразу же становятся неконкурентоспособными и убыточными. У «Ростсельмаша» уже почти не заказывают технику в расчете на то, что в Россию в ближайшее время хлынет дешевая подержанная зарубежная техника. В целом по отрасли прогнозируется снижение доли отечественной сельхозтехники в России с 52% в 2011 г. до 12% в 2015 г. и до 3% к 2020 году. Это означает сокращение десятков тысяч рабочих мест.

Пятое. После вступления в ВТО *Россия не сможет пользоваться собственными фитосанитарными нормами для ограничения/запрета импорта продуктов питания*. Нормы, установленные ВТО, не допускают запрета на импорт продукции с содержанием ряда пестицидов и гербицидов, генно-модифицированных организмов и т.д. И даже не разрешают маркировать такую продукцию, считая это нарушением равной конкуренции.

Можно продолжить, но достаточно для утверждения, что сельское хозяйство и связанные с ним машиностроение и пищевая промышленность в результате присоединения страны к ВТО поставлены в чрезвычайно сложную ситуацию. Однако, возможно, мы сгущаем краски и, как любят выражаться представители Минэкономразвития, поддались «алармистским настроениям». Давайте выслушаем другую точку зрения.

**3. Возможные выгоды России от членства в ВТО**

Очевидно, что разные отрасли российской экономики оказываются в принципиально разном положении в связи с присоединением России к ВТО. Баланс выгод и поражений у всех свой. Но если говорить об АПК, то опасения здесь были более чем обоснованные. Тяжелое положение аграрной сфер (уровень рентабельности, задолженность, уровень заработной платы и пр.) является общим знанием [*Абалкин* 2009]. И оптимистов среди аграриев в связи с ВТО крайне мало. Их мало в научном сообществе и почти нет в бизнесе. Оптимизм воплощают чиновники: Минэкономразвития как непосредственный исполнитель проекта «присоединение к ВТО» и Минсельхоз как вынужденный конформист, нежелающий и не имеющий возможностей обозначить свое несогласие. Не секрет, что «вес» аграрного министерства в негласной табели о рангах неизмеримо ниже, чем у Министерства экономики.

Поддержка присоединения к ВТО вытекает из принципиальных утверждений:

• Россия не может быть в стороне от процессов глобализации, не может оставаться маргиналом сложившегося мирового порядка в области торговли. В начале 2011 г. Россия оказалась единственным членом Большой двадцатки, которая все еще не входила в ВТО [*Aslund* 2010]. Этот факт нуждался в исправлении.

• Присоединение к ВТО вызовет положительные оценки мирового сообщества, принесет политические дивиденты, в частности, повлечет отмену поправки Джексона-Веника, введенной в 1974 г. в США. Правда, «потепление» отношений с США оказалось более желаемым, чем реальным. Буквально через несколько месяцев после присоединение России к ВТО страны обменялись выпадами в виде «списка Магницкого» и «закона Димы Яковлева».

• Появятся перспективы новых форм международного сотрудничества, в частности, упростится вступление России в ОЭСР; членство в ВТО усилит интеграцию страны в мировую экономику.

• Российские производители будут вынуждены соответствовать высоким мировым стандартам качества.

• Конкуренция с иностранными товаропроизводителями заставит отечественный бизнес хозяйствовать более эффективно, снижать издержки, расширять ассортимент продукции.

• Россия получит доступ к международной арбитражной системе для разрешения торговых споров.

• Привлечение иностранных капиталов в российское сельское хозяйство.

• Планы России стать крупнейшим игроком на рынке продовольствия должны учитывать и использовать правила мировой торговой системы. Это тем более актуально в контексте учащающихся заверений высших руководителей страны, что России способна накормить «полмира». Фактически, речь идет о ребрендинге России с «нефтяной трубы» на «матушку-кормилицу», что должно принести не только экспортную выручку, но и политические дивиденты. Экспортные амбиции требуют вхождения в институциональные рамки, разделяемые большинством стран.

Не трудно заметить, что это положения общего характера. По большому счету они сводятся к утверждению о пользе «идти в ногу» с мировым порядком. Вера в порочность протекционизма имела среди сторонников присоединения к ВТО почти сакральное значение и игнорировала целый пласт научных работ об условиях эффективного протекционизма при определенных исторических условиях [*Барсукова* 2011]. На одной из недавних научно-практических конференций представитель науки высказался в том духе, что с присоединением страны к ВТО протекционизм не исчезнет, а попытается трансформироваться, и долг научного сообщества состоит в том, чтобы находить, изобличать и искоренять такой «переформатированный протекционизм». Оставим без комментариев это научный задор. Он не вполне уместен в мире, где страны соревнуются в изобретении институциональных форм скрытого протекционизма, пытаясь поддержать свои национальные рынки, не попадая под санкции ВТО. Но разговор о геополитике и национальных интересах не в моде у сторонников фритредерства.

1. **Условия присоединения России к ВТО, или новые реалии аграрного сектора**

Однако обсудим вполне конкретные вопросы, вызывающие наибольшие опасения с точки зрения влияния на сельское хозяйство страны. Приведем доводы критиков и защитников обязательств, которые приняла на себя России при вступлении в ВТО в части аграрной сферы. Речь идет о следующих обязательствах:

- сокращение финансовой поддержки государства,

- снижение таможенных тарифов и, как следствие, доступ на внутренний рынок иностранных поставщиков,

- запрет на экспортные субсидии для сельскохозяйственной продукции.

**Первый вопрос** – о сокращении государственной поддержки селькохпроизводителей – вызвал жаркие дискуссии еще на стадии готовящегося присоединения. Но повлиять на ситуацию не удалось, позиция Женевы была жесткой. Статистика говорит сама за себя: разрешенный уровень поддержки для стран ЕС-15 составляет 98,8 млрд.$, для Японии – 39,6 млрд.$, для США – 19,1 млрд.$, для России в 2013 г. – 9,0 млрд.$, а для России в 2018 г. – 4,4 млрд.$. [*Ушачев* 2012].

Но сторонники присоединения к ВТО отвечают на критику примерно следующее:

*во-первых,* такая господдержка развращает, формирует иждивенческие настроения сельхозпроизводителей;

*во-вторых,* речь идет о сокращении помощи из федерального бюджета, но могут более активно использоваться средства региональных бюджетов (что звучит довольно странно в условия преобладания дотационных регионов) и внебюджетных (коммерческих) источников;

*в-третьих,* состояние госбюджета, а не правила ВТО выступают реальным ограничителем размера помощи аграриям. То есть денег в бюджете на агросферу нет, и ВТО тут роли не играет. Не ВТО, а Минфин ограничивает размер госпомощи;

*в-четвертых*, требования ВТО заставят изменить структуру помощи сельхозпроизводителям, направить средства бюджета на создание и развитие инфраструктуры, в образовательную и научно-исследовательскую области.

Последнее положение нуждается в пояснении. Дело в том, что меры государственной поддержки делят на три группы – желтая (или янтарная), зеленая и голубая корзины. ВТО накладывает жесткие ограничения исключительно на меры «желтой корзины» как непосредственно искажающие рынок. Это ценовая поддержка, субсидирование процентных ставок по кредитам, компенсация затрат на ГСМ, удобрения и др. материально-технические ресурсы, а также списание долгов. В России более 70% госрасходов на АПК принадлежат «янтарной корзине» и будут урезаны (*Vassilieva, Smith* 2008).

Но есть формы поддержки, не ограниченные нормами ВТО (голубая и зеленая корзины): развитие инфраструктуры, проведение научных исследований, подготовка кадров, благоустройство сельских районов, программа страховая урожая, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, программы региональной помощи. Эти вливания в инфраструктуру и кадры могут сгладить негативный эффект от сокращения прямых форм поддержки. Необходимость подобным мер очевидна: из средств, выделенных бюджетом в 2011 г., только 4% направлялось на развитие сельской инфраструктуры, в результате чего «вчера мы не провели газ, дорогу – сегодня уже нет деревни» [*Школкина* 2012, с.35].

Наконец, *в-пятых,* у страны есть несколько лет на адаптацию к сокращению мер «янтарной корзины». Дело в том, что обязательства, которые взяла на себя Россия при вступлении в ВТО, в ближайшие 3-4 года не играют лимитирующей роли. Пока ограничения ВТО подобны планке, которую наши аграрии «не задевают головой». Но предполагалось, что размер помощи будет расти, по крайней мере, это декларировалось проектом Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Вступление в ВТО потребовало переписать этот документ, поскольку уже в 2017 году планы на господдержку и обязательства перед ВТО должны были вступить в конфликт. Планы на господдержку, первоначально обещанную в проекте Госпрограммы, урезали и переформатировали, приведя в соответствие с обязательствами перед ВТО. Разрешенная членством в ВТО господдержка в формате «желтой корзины» с 2018 года (4,4 млрд.долл.) будет существенно меньше той, что реально оказывалась в 2010-2012 годах (табл.2)

Таблица 2

**Поддержка сельского хозяйства на период до 2020 года, в млрд.долларов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Факт | Обязательства перед ВТО по желтой корзине |
| 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| зеленая | 1,2 | 1,3 | 1,9 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| желтая | 4,7 | 5,1 | 4,9 | 9,0 | 8,1 | 7,2 | 6,3 | 5,4 | 4,4 | 4,4 | 4,4 |
| итого | 5,9 | 6,4 | 6,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |

От сокращения прямых форм помощи наиболее сильно пострадают крупные хозяйства, потому что именно они, а не ЛПХ или фермеры, являются основными получателями государственной поддержки [*Wegren* 2010, 2011]. Вряд ли клумбы около сельсоветов или гранты ученым-аграриям примирят их с потерями.

Заметим, что накануне присоединения к ВТО большинство населения страны (59%) считало, что государство выделяет на поддержку сельского хозяйства слишком мало денег. Против 1% россиян, выбравших ответ «денег выделяется слишком много». Очевидно отношение людей к курсу на сокращение помощи [*Состояние…* 2012].

**Вторая линия дискуссии** – о снижении таможенных тарифов на импорт продовольствия. Что говорят по этому поводу сторонник присоединения к ВТО? Опускаем общие слова о пользе конкуренции, о конце «тепличным условиям», создаваемым тарифной защитой, о вреде «пещерного протекционизма» и пр. По сути говорится следующее:

• В результате снижения таможенных тарифов выиграют российские потребители, которых ждет обилие дешевых продуктов питания от западных производителей.

• Сельхозпроизводители могут увеличить производительность за счет возможности покупать дешевую агротехнику и оборудование, пошлины на которые существенно снизятся.

• Снижение пошлин не столь драматично – средневзвешенная ставка тарифа на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие снизилась с 15,6% до 11,3% (на конец переходного периода). При этом она выше, чем по экономике в целом (с 10,0% снизится до 7,8%). То есть в сельском хозяйстве сохраняется более высокая степень таможенной защиты, чем в промышленности. Правда, замалчивают то, что таможенные тарифы у нас оказываются ниже, чем у таких стран-участниц ВТО, как Аргентина, Бразилия, Индия, Корея, Мексика, Китай.

• Существенное сокращение таможенных импортных пошлин касается лишь некоторых позиций. На фоне согласования тысяч товарных позиций лишь отдельные пункты имеют кратные сокращения. Чиновники называют эти позиции «наиболее сенситивными», то есть «чувствительными» (свинина, колбасы, рис, сыр и творог, молоко и сливки сгущенные и пр.). А в целом все хорошо. Игнорируется тот факт, что именно в эти «сенситивные» направления бизнес вложился в последние годы наиболее существенно и достиг хороших результатов [*Барсукова* 2010]. Например, свиноводов называли в последние годы агродрайверами и ставили всем в пример. Однако присоединение Россия к ВТО предполагает снижение пошлин на живых свиней в 8 раз (с 40% до 5%), и полное упразднение пошлин на квотный импорт охлажденной и замороженной свинины (с 15% до 0%). Более того, квота на свинину с 2020 года полностью отменяется. Россия вообще лишается с 2013 года возможности снижать квоты на все виды мяса. Ввиду снижения уровня таможенной защиты ученые Россельхозакадемии прогнозируют, что наибольшие потери понесут отечественные производители свинины, молока, сыров, риса и колбас [*Ушачев и др.* 2012].

• Чтобы успокоить общественность объясняют, что таможенные тарифы не снижают кардинально, а всего лишь возвращают к ситуации 2000 года. Но если вспомнить историю, то активный рост тарифных ставок на импорт продовольствия как элемент государственной аграрной политики начался именно с 2000 года: в период 2000-2008 гг. тарифные ставки на многие ключевые продукты питания выросли с 10% до 18%. И это не отдалило, а приблизило Россию к практике многих стран, включая ЕС, которые имеют высокие тарифные ставки по ряду продуктов питания [*Liefert, Liefert, Shane* 2010]. Например, внеквотные ставки таможенного тарифа на растительное масло в США 164%, а в ЕС – 94%, а Россия приняла обязательства на 24%. Фактически запретительными являются внеквотные тарифы на молоко и молочные продукты в ЕС (163%) и в США (126%), тогда как России подписалась на 19% [*Ушачев* 2012, *Ушачев и др.* 2012].

**Третий вопрос** – о потенциальном росте экспорта в связи с присоединением России к ВТО – кажется оптимистам наиболее выигрышным для обсуждения. Формальная логика поддерживает этот тезис: раз торговые барьеры будут сняты, то упростится процедура экспорта. Планы на расширение экспорта есть не только у производителей зерна. Согласно проекту Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг., к 2020 г. ожидается экспорт российского мяса. Потенциальным потребителем российского продовольствия чаще всего называют азиатский регион, поскольку вряд ли ЕС пустит российские продукты питания на свои напряженные рынки.

Но этот сценарий относят к отдаленному будущему, поскольку пока Россия вряд ли способна воспользоваться экспортными возможностями (за исключением производителей зерна, которые и без членства в ВТО были третьими в мире экспортерами). Экспорт упирается не столько в торговые барьеры, сколько в собственные нерешенные проблемы, включая транспортные ограничения, нехватку портов, высокую себестоимость продукции.

Заметим, Россия приняла на себя обязательства не вводить экспортные субсидии, которые есть у других стран, что делает задачу расширения экспорта продовольствия весьма труднореализуемой. Например, экспортные субсидии составляют в ЕС 9800 млн.долл. в США – 594 млн.долл. [*Ушачев* 2012]. Экспортные субсидии в рамках ВТО позволены Мексике, Китаю, Канаде, Колумбии, Турции и другим странам. Россия лишена права на экспортные субсидии.

Заметим, что США не только имеют разрешение на 594 млн.долл. экспортных субсидий, но и значительно превышают этот порог, ежегодно предусматривая в бюджете 1,5 млрд.долл. на эти цели. И не сокращают эту статью, несмотря на многолетние требования и протесты членов ВТО. В 2010 г. США было объявлено о намерении за 5 лет удвоить объемы сельскохозяйственного экспорта. За 2010-2012 гг. темп роста американского сельскохозяйственного экспорта составляет 20% в год, что позволило создать 16 тысяч рабочих мест [*Ушачев* *и др.* 2012].

Надежды на то, что членство в ВТО позволит России наладить экспорт продовольствия, ни на чем не основаны. У России пока не решена задача обеспечения национальной продовольственной независимости. В 2011 г. Россия импортировал продовольствия на 42,5 млрд.долл. И в этой ситуации Россия вряд ли сможет противостоять таким «продагрессорам» как США и ЕС, имеющим избыток продовольствия и нуждающимся в его реализации [*Алтухов* 2012].

Даже Китай, вступивший в ВТО в 2001 г. и имевший на момент вступления весьма конкурентоспособные перерабатывающие предприятия (за счет низкой стоимости рабочей силы, доступных кредитов и дешевизне юаня), первоначально столкнулся с огромными проблемами в сельском хозяйстве и массовым разорением крестьян. Отметим, что Китай вступал со средним уровнем импортных пошлин на 25% превышающим тот, на который согласилась Россия.

Что касается стран постсоветского пространства, присоединенных на жестких условиях, то показателен опыт Киргизии и Украины. Киргизия за 10 лет членства в ВТО (1998-2008 гг.) сократила производство мяса в 30 раз, а производство сельскохозяйственной продукции – в 35 раз, полностью утратив поголовье знаменитых тонкорунных овец. Украина вступила в ВТО в 2008 году, вынужденно снизив ввозные пошлины и дав квоту на ввоз сахара-сырца из тростника. В результате в Украине остановились более 50 заводов, производящих сахар. А импорт свинины в 2010 году по сравнению с 2007 г. вырос в 2,3 раза. Только в сахарной отрасли и в свиноводстве за годы членства в ВТО Украина сократила около 500 тысяч рабочих мест [*Ушачев и др.* 2012].

Даже самые ярые сторонники присоединения России к ВТО признают, что применительно к сельскому хозяйству в краткосрочной перспективе неизбежны болезненные потери. Приобретения ожидаются исключительно в отдаленной перспективе [*Вегрен* 2012]. Вопрос состоит в том, смогут ли отдаленные возможные приобретения перевесить неизбежные потери ближайшего будущего.

Возможно, ВТО будет горьким, но необходимым лекарством, поскольку обнажит проблемы сельского хозяйства и потребует их решения. Возможное падение показателей будет компенсировано оздоровлением этого сектора. Сельское хозяйство ждут интереснейшие опыты по выживанию в новых условиях.
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